



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze se sídlem nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5, rozhodl soudcem JUDr. Martinem Konečným v obchodní věci žalobce: **ADIVIT, spol. s r.o.**, IČ 34125663, se sídlem Novozámocká 179, 949 01 Nitra, Slovensko, zast. advokátem JUDr. Vojtěchem Mádrem, AK Bolzanova 1, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **č. 1): Viking Mašek, a. s.**, IČ: 24249629, se sídlem Na Maninách 1040/14, 170 00 Praha 7 - Holešovice, žalovanému **č. 2): Ing. R. M.**, nar. , IČ , bytem , oba zast. advokátem JUDr. Radomilem Mackem, AK nám. J.M. Marků 92, 563 01 Lanškroun, o zaplacení částky **3,917.673,90 Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. **Žaloba** na zaplacení částky 3,917.673,90 Kč s přísl. **se z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen zaplatit advokátovi žalovaných částku 855.168,71 Kč na náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalobce je povinen zaplatit do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí České republice-Krajskému soudu v Praze, částku 89.649,-Kč na náhradu nákladů řízení vynaložených z rozpočtových prostředků na znalce.
- IV. Žalovanému se vrací zaplacená záloha na znalce ve výši 20.000,-Kč prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vůči žalovaným zaplacení částky 3,917.673,90 Kč s přísl., představující jednak vrácení zaplacené kupní ceny ve výši 3,745.750,-Kč, jednak úhradu

částky 171.923,90 Kč z titulu náhrady škody vzniklé žalobci v důsledku porušení smluvní povinnosti, oproti vrácení balicího stroje HBV 20C, výrobní č. 554 HBV 20C/01 s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že na základě kupní smlouvy č. 554HBV 20C/01 ze dne 26.10.2004 převzal od původně žalovaného Ing. R. [REDACTED] M. [REDACTED] balicí stroj HBV 20C spolu s příslušenstvím a zaplatil kupní cenu. Při uvádění strojního zařízení do provozu byly zjištěny jakostní vady, jež nesplňují sjednané technické podmínky a po marné notifikaci zjištěných vad zařízení proto žalobce dopisem doručeným dne 4.1.2006 od kupní smlouvy odstoupil. V důsledku zániku smlouvy proto požadoval vrácení zaplacené kupní ceny a zaplacení zmiňovaných nákladů spojených s montáží a přepravou stroje do sídla žalovaného. Spolu s úhradou škody požaduje zaplacení zákonných úroků z prodlení ode dne doručení odstupovacího projevu tomuto žalovanému dodavateli.

Žalovaný k žalobě uvedl, že ke kupní smlouvě byly uzavřeny dva dodatky, přičemž v dodatku č. 2 byly požadavky žalobce na jiné než ve smlouvě dohodnuté rozměry sáčku a šířky fólie akceptovány, přičemž nebylo již dohodnuto, že balení zboží má vyhovovat paletizaci zabaleného zboží, a proto začaly vznikat problémy s protrháváním svárů u sáčků. Pokud má být dodaný balicí stroj právě problémy s tím, aby zboží zabalené dodaným strojem bylo možné paletizovat, nejde o vadu dodávky ani o porušení kupní smlouvy a tudíž žalobce nebyl oprávněn odstoupit od kupní smlouvy.

V dané věci je podstatné zjištění, a to zásadně na základě znalecké expertízy, zda dodaný balicí stroj splňoval všechny dohodnuté parametry a byl funkční v době jeho dodání žalobci, resp. v době uvedení do provozu. V případě zjištění, že stroj nesplňoval dohodnuté parametry a nebyl plně funkční, pak je třeba posoudit, zda-li žalobce po nevypořádané reklamaci vad stroje byl tak oprávněn odstoupit od kupní smlouvy ve smyslu čl. 49 odst. 1 písm. a) Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (Vídeňská úmluva), tedy posoudit, zda žalovaný jako prodávající nesplnil některou svoji povinnost ze smlouvy nebo z této Úmluvy a porušil tím smlouvu podstatným způsobem.

Soud zjistil z **Kupní smlouvy č. 554HBV20C/01 ze dne 26.10.2004**, že se žalovaný č. 2) zavázal žalobci k dodávce balicího stroje HBV 20 C s vyjmenovaným příslušenstvím za sjednanou cenu 3,745.750,-Kč bez DPH, s termínem plnění 20.12.2004. V kupní ceně je zahrnuta cena za montáž, uvedení do provozu a zaškolení obsluhy žalobce. Přílohou č. 1) jsou Technické podmínky a dohodnuté parametry stroje, kdy balený produkt představuje sypký materiál o vlastnostech pšeničné, hladké mouky, rovněž pak i sjednanou výkonnost stroje (velkoobjemových sáčků za minutu). V **Dodatcích č. 1) a č. 2)** a v **Přílohách k technické specifikaci na balicí zařízení rostlinných a kořenících směsí pro potravinářský průmysl** ke kupní smlouvě jsou dohodnuty jmenovité rozměry složeného dna sáčku a šířky fólie a technické parametry stroje s obecně uváděnou výkonností stroje 20 cyklů za minutu.

Z **Protokolu o převěření stroje ze dne 17.2.2005** soud zjistil, že žalobce přebírá do trvalého provozu stroj typu HBV 20C+příslušenství, **stroj pracuje za podmínek dohodnutých smlouvou pro práškové koření balené do tepelně svařitelné fólie s dosaženým výkonem podle kupní smlouvy.**

Účastníci v řízení učinili nesporným uzavření kupní smlouvy ze dne 26.10.2004 o prodeji balicího stroje HBV 20 C za cenu 3,745.750,-Kč a dne 7.3.2005 namontován v Šintavě, tedy v provozovně žalobce, kde je dodnes umístěn; technické a funkční parametry stroje vycházejí pouze a jen z technických podmínek uvedených v přílohách kupní smlouvy a nad rámec těchto parametrů si účastníci další vlastnosti stroje nevymínili. Za nesporné pak účastníci prohlásili shodně učiněnou reklamaci spočívající v tvorbě vzduchových kapslí v sáčcích, ve špatných svárech, v nedostatku paletizace sáčků a konečně nedostatečný výkon stroje. Nesporným je rovněž zaplacení celé kupní ceny stroje a odstupovací projev žalobce dopisem ze dne 27.12.2005

Ze Znaleckého posudku č.j. 01/VaV-ZP/2010 znaleckého ústavu ČVUT, Fakulta strojní, z května 2010 a jeho doplnku z ledna 2014 soud zjistil, že znalec konstatuje, že stroj byl v době předání a uvedení do provozu plně funkční a splňoval veškeré požadavky dané smluvním vztahem a dalšími ujednáními. Vytýkané nedostatky, konkrétně nedostatek paletizace, protrhávání sáčků a nepřiměřené množství vzduchu v sáčcích, jsou mimo rozsah kupní smlouvy s jejími dodatky a jsou ovlivnitelné obsluhou (stroje) a jeho užíváním. Doplnkem posudku byly následně potvrzeny závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu ČVUT z roku 2010, které jsou považovány za objektivní a vypovídají o skutečném stavu stroje. Poukazuje se na četné neobjektivní a spekulativní vyjádření a závěry znaleckého posudku č. 14-2-2013, autora Technické fakulty ČZU v Praze, která nejsou podložena. V případě reklamované výkonnosti pak fakticky výkonnost stroje za zjištěných podmínek (malé množství opakovaně použité hladké mouky k sáčkování se zastavováním stroje) nemohla být posouzena výkonnost stroje, když stroj nepracoval nepřetržitě celou směnu, tj. minimálně 8 hodin s použitím plnicího materiálu dle tabulky s určením hmotnosti zabalených sáčků v množství 33.600 kg až 96.000 kg. Doplněk znaleckého posudku vypravoval za znalecký ústav pověřený pracovník Ing. V [REDAKCE] Š [REDAKCE], CSc., MBA.

Ze Znaleckého posudku Západočeské univerzity v Plzni, Fakulta strojní, katedra konstruování strojů, ze dne 12.12.2011, 2.4.2012 a 22.5.2012 soud zjistil, že funkční vlastnosti stroje odpovídají technickým vlastnostem a smluvním podmínkám podle smlouvy; úpravami stroje dokumentované montážními výkazy z března, srpna a listopadu 2005 byly postupně závady porušení svárů, množství vzduchu v sáčku odstraněny. Spornou závadou byla nemožnost paletizace, která však nebyla ve smlouvě definována a dohodnuta. K množství vzduchu v sáčcích při naplnění je pak ovlivněno stavem materiálu (nakypření) a postupem balení. Provozní závady byly řešeny úpravami stroje v rámci garance a po úpravách je nesplněným parametrem ve vztahu k technickým podmínkám pouze výkonnost stroje. Obvyklá cena stroje v době prodeje je 3,167.650,-Kč. Znalec pak vzhledem na stávající neprovoznost stroje navrhuje jeho repase, znovu tak zprovoznit stroj a poté lze provést funkční zkoušky.

Ze Znaleckého posudku č. 14-2-2013 znaleckého ústavu Technická fakulta ČZU v Praze ze dne 4.7.2013 soud zjistil, že z hlediska kupní smlouvy funkční vlastnosti stroje HBV 20 C odpovídají technickým vlastnostem a podmínkám uvedeným v kupní smlouvě č. 554HBV20C/04 a její příloze a dodatku. Úpravy stroje z roku 2005 se týkaly provozních závad, stejně jako podobné úpravy provedené v období 12/2009-2/2010. Nebyly odstraněny

deklarované vady, vznikající při balení hladké mouky, spočívající v nižší výkonnosti stroje, v přebytečném množství vzduchu v balení, prašnosti prostředí a bezproblémové paletizaci. Znalec určil cenu obvyklou předmětného stroje v době prodeje částkou 3,333.931,-Kč.

Ze Znaleckého posudku doc. Ing. Vojtecha Gelety, CSc. ze dne 18.8.2013 soud zjistil, že především podle Montážních výkazů z roku 2010 není dodržen výkon stroje, který dosáhl výkonu pouhých 27,825%. V dalších částech posudku, stejně jako ostatní znalci, se zaobírá rozbohem příčin množství vzduchu v sáčcích, paletizaci, vyjadřuje pochybnosti o zatuhlosti částí stroje, polemizuje velmi subjektivně a v prospěch žalobce a uzavírá, že žalovaný dodal stroj s vlastnostmi, které se vymykají smluvně dohodnutým parametrům.

Ze Znaleckého posudku č. 647 znalce Ing. Vladimíra Šefrny, CSc., MBA ze dne 15.9.2017 soud zjistil, že podstatě navazuje na dosavadní znalecká zjištění znaleckého ústavu ČVUT v Praze. Znalec posuzuje stav stroje HBV 20 C v.č. 04, tedy balícího stroje obdobného, za účelem ověření funkčního rozsahu jeho pracovních činností a funkce jeho jednotlivých mechanických a elektrických částí a systémů. Znalec uvádí, že mu nebyl umožněn přístup k dodanému stroji v provozovně objednatele a tudíž vycházel z podkladů, jež zachycují okamžitý stav dané technologie a příslušenství v době šetření dne 28.3.2013. Znalec konstatuje, že dodaný stroj je nepoužívaný, značně zaprášený a znečištěný, odpojený od energetických médií, bez řádné údržby a oprav, tudíž neprovozoschopný. Znalec v této souvislosti odkazuje na Zápis z fyzického ohledání stroje HBV 20 C ve firmě Adivit s.r.o. ze dne 28.3.2013, ze kterého vyplývá, že od února 2010 nebyl stroj v provozu, části stroje jsou v důsledku jeho dlouhodobého nepoužívání zatuhlé, části jsou zpuchřelé a po odstavení stroje z provozu nebyl v řídicím systému uložen potřebný software. Stroj proto nebylo možné uvést do provozu. Žalující strana vyjadřuje zájem uvést stroj do provozu, zajištění fólií na balení žalovanou stranou a odstranění přebytečného vzduchu ze zabalených sáčků. Za tím účelem je ochotna zpřístupnit stroj pracovníkům žalovaného k uvedení stroje do provozu. Znalec pak přikládá popis technického stavu stroje v době prohlídky, kdy se potvrzuje jeho nefunkčnost z výše uváděných příčin (dlouhodobé odstavení stroje z provozu) Stav stroje z šetření již v roce 2013, poukazuje na nemožnost jeho provozování z důvodu dlouhodobého odpojení od zdrojů a pro zcela chybějící běžnou a pravidelnou údržbu ze strany objednatele. Náklady na uvedení stroje do stavu ke dni předání stanovené v roce 2013 (repase stroje) představují částku 2,520.585,-Kč, bez DPH a k roku 2017 by náklady dosahovaly částky 3,037.320,-Kč. Také tento znalec v posudku nepřipustným způsobem vyjadřuje své subjektivní názory ve vztahu k odběrateli stroje.

Z provedených důkazů, po jejich posouzení a vzájemném porovnání soud dospěl k těmto zásadním skutkovým závěrům:

Za zcela zásadní a výchozí důkaz je třeba považovat předávací protokol o uvedení stroje do provozu a nelze v tomto směru připustit odlišný a ryze subjektivní a účelový výklad znalce doc. ing. Vojtecha Gelety, PhD. Podle zmiňované listiny tak došlo k uvedení dodaného balícího stroje HBV 20 C do provozu při splnění všech dohodnutých parametrů a dosaženo sjednaného výkonu stroje. Znalecké posudky uvádějí, jaké vady byly reklamovány a jak se projevují. V řízení však nebylo doloženo, že v záruční době bylo reklamováno nedosažení

smluvených parametrů výkonu stroje. Pokud znalec doc. ing. Geleta poukazuje na zápisy v montážních výkazech, pak je třeba především zdůraznit, že se jednalo o rok 2010, tedy o pozáruční dobu. Podle zmiňovaných výkazů však nebylo ani v roce 2010 reklamováno, což ostatně vzhledem na uplynulou 12-ti měsíční záruku nelze žalobci vyčítat. V tomto směru také žalovaný vznesl v průběhu řízení námitku promlčení. Ostatní závady provozního charakteru, a jež byly postupně odstraňovány, byly zapříčiněny četnými vlivy, a to počínaje použitou balicí fólií, použitým druhem baleného materiálu, když se poptával stroj pro potřeby kořenících směsí a nikoliv hladké mouky s jinými vlastnostmi (kypření a získávání většího množství vzduchu), nedostatečném množství baleného materiálu, nepřetržitý, alespoň 8 hodinový provoz stroje a stejně tak až po obsluhu stroje.

Soud pak vycházel zejména z expertíz podaných ČVUT, včetně doplnění o zjištěních a hodnocení znalcem ing. Šefrnou, který s odborností (po vyloučení jeho značně subjektivních a tendenčních poznámek) popisuje, za jakých podmínek jinak lze vůbec vyhodnotit funkčnost stroje co do jeho výkonosti, tedy posoudit, zda byl schopen dosáhnout sjednaných parametrů výkonu, přičemž dochází k závěru na základě zápisu z roku 2013, že nebyly vytvořeny potřebné podmínky pro vyhodnocení skutečné výkonnosti stroje. Bez ohledu na uvedené, soud opětovně odkazuje na deklarovaný výkon stroje v souladu s kupní smlouvou, jak je uváděno v předávacím protokolu.

Znalci, a to ČVUT, Západočeská univerzita, ing. Šefrna, ale nakonec i Technická fakulta ČZU v Praze, konstatují, že funkční vlastnosti stroje v době jeho předání odpovídaly dohodnutým parametrům. Vytýkané provozní závady neměly právní podklad v kontraktu či jeho dodatcích a přílohách a soud má pak za prokázané, že dodaný balicí stroj HBV 20C v době jeho dodání a uvedení do provozu, byl plně funkční a vyhovoval sjednaným parametrům. Jestliže proto žalobce učinil v roce 2005 odstupovací projev svým dopisem žalovanému, pak k takovému postupu nebyl dán právní důvod, neboť ze strany žalovaného prodávajícího nedošlo k podstatnému porušení uzavřené kupní smlouvy ve smyslu výše citovaného ustanovení Vídeňské úmluvy.

Soud tudíž žalobu v celém rozsahu zamítl jako nedůvodnou.

Na okraj pak soud doplňuje, že pokud by bylo najisto na základě znaleckých expertíz zjištěno, že stroj byl v době jeho uvedení do provozu a k datu odstoupení od smlouvy z důvodu nevypořádaných reklamací nefunkční, pak by vyhovění žalobě představovalo vrácení zaplacené kupní ceny (a při prokázání nákladů ve výši 171.923,90 Kč též zaplacení v této částce), avšak s recipročním a současným vrácením předmětného balicího stroje ve stavu, v jakém byl v době dodání, tedy po nezbytném provedení jeho oprav (repare stroje) vedoucích k jeho zprovoznění a funkčnosti stroje ve smyslu závěrů znaleckých posudků, přičemž tyto náklady by nutně nesl žalobce, neboť znalci potvrdili tristní stav stroje, který nebyl od roku 2010 užíván, ale především s řádnou péčí udržován. Důvodným odstoupením od smlouvy by tak smlouva zanikla ex tunc a vlastnictví ke stroji by se vrátilo žalovanému. Ten pak by měl nárok na vrácení stroje ve stavu, v jakém jej dodal žalobci, tedy v naturálním plnění, popř. v náhradním, tedy v peněžitém plnění.

O náhradě nákladů řízení v rozsahu přiznaných 33 úkonů právní služby po 23.980,-Kč, z toho 10 úkonů po 19.184,-Kč, a 4 úkonů po 11.990,-Kč, 33 režijních paušálů po 300,-Kč, vše podle § 7, § 11, § 12, § 13 a § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, a 21%DPH, ve prospěch žalovaných, pak bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj. s přihlédnutím k výsledku tohoto řízení. Placení účastníkovi přisouzených nákladů řízení bude realizováno podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. byla dále neúspěšnému žalobci uložena povinnost zaplatit státu náklady řízení dosud vynaložené z rozpočtových prostředků na znalce za vypracované znalecké posudky. Tyto náklady představují částku 109.699,-Kč, přičemž na uvedenou sumu se započítává zaplacená záloha žalobce ve výši 20.000,-Kč, tudíž zbývající, neuhrazené náklady státu představují částku 89.649,-Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím lze požádat obecný soud povinného o jeho výkon.

V Praze dne 16. listopadu 2017

JUDr. Martin K o n e č n ý, v.r.
s o u d c e

Za správnost vyhotovení:
Blanka Špačková