

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Watzkovou ve věci

žalobce: Teplárna Týnec s.r.o., IČO 25130269  
sídlem K Náklí 523, 257 41 Týnec nad Sázavou  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Vychopeněm  
sídlem Masarykovo nám. 225, Benešov

proti

žalovanému: METAZ a.s., IČO 45147841  
sídlem Ing. Fr. Janečka 147, 257 41 Týnec nad Sázavou 147

o zaplacení částky 2.610.656,10 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení vedené pod sp. zn. 49 Cm 125/2002 se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacená záloha na náklady znaleckého posudku ve výši 6 091 Kč.
- IV. Žalovanému se vrací zaplacená záloha na náklady znaleckého posudku ve výši 5 000 Kč.

### Odůvodnění:

Žalobce se návrhem na vydání platebního rozkazu, doručeného soudu dne 7. 8. 2002, domáhal na žalovaném zaplacení částky 2 610 656,10 Kč s příslušenstvím jako dlužné částky z dodatečného doúčtování dodávky tepla, na základě smlouvy o dodávce tepla pro vytápění a přípravu užitkové vody.

Dne 16. 10. 2019 bylo soudu doručeno podání, kterým vzal žalobce žalobu zpět v plném rozsahu s tím, že nežádá náhradu nákladů řízení a žádá vrácení soudního poplatku.

Podle § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud postupoval podle § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení zastavil. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 5. 8. 2004 č. j. 49 Cm 125/2002-71, který byl zrušen usnesením odvolacího soudu ze dne 8. 9. 2005 č. j. 11 Cmo 59/2005-111. Dále bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem ze dne 23. 4. 2007 č. j. 49 Cm 125/2002-156, který byl zrušen usnesením odvolacího soudu ze dne 19. 3. 2008 č. j. 11 Cmo 347/2007-181. Soud tak již žádné nepravomocné rozhodnutí nerušil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. Vzhledem k tomu, že žaloba byla vzata zpět v návaznosti na zrušený konkurz žalovaného, nezkoumal soud z procesního hlediska zavinění zastavení řízení ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že ve věci proběhlo dne 29. 7. 2004 jednání, soud žalobci zaplacený soudní poplatek za návrh na zahájení řízení nevrátil.

Soud vrátil žalobci zaplacenou zálohu na náklady znaleckého posudku ve výši 6 091 Kč, když žalobce složil na účet soudu dne 22. 8. 2006 zálohu ve výši 20 000 Kč, přičemž za znalecký posudek byla znalci vyplacena částka ve výši 13 909 Kč.

Soud vrátil žalovanému zaplacenou zálohu na náklady znaleckého posudku ve výši 5 000 Kč, když žalobce složil na účet soudu dne 11. 11. 2010 zálohu ve výši 5 000 Kč, přičemž znalecký posudek nebyl realizován.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze do patnácti dnů ode dne jeho doručení.

Praha 25. října 2019

Mgr. Alena Watzková v. r.  
soudkyně