



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení dne 23.7.2015 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Doc. Ing. Tomáše Mičunka Ph.D. a Jaroslava Otáhala, za účasti náhradní přísedící PhDr. Aleny Křížové, **t a k t o :**

obžalovaní

1) MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED]

nar. [REDACTED] v P [REDACTED], lékař, bytem [REDACTED], H [REDACTED], okres P [REDACTED] – [REDACTED],

2) L [REDACTED] N [REDACTED]

nar. [REDACTED] v T [REDACTED] státní příslušnice S [REDACTED] [REDACTED], soukromá podnikatelka,
bytem N [REDACTED] [REDACTED], L [REDACTED] - V [REDACTED] P [REDACTED]

jsou vinni, že

období nejméně od srpna 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a dalších místech zejména Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek: **„Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia“**, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, **„Rekonstrukce zámku Buštěhrad“**, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, **„Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.“** zadavatele Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537, **„Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku“** zadavatele – Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Podbrdská 269, Příbram, IČ: 270 85 031, **„Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora“**, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, **„Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“**, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391, **„Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B“** zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391,

obž. MUDr. D. R. jako hejtman Středočeského kraje a člen Rady Středočeského kraje schvaloval materiály týkající se investičních akcí oblastních nemocnic Středočeského kraje předkládaných Radě Středočeského kraje, jako výkonnému orgánu jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady oblastních nemocnic Středočeského kraje, akciových společností a též přímo sám předkládal materiály týkající se žádostí o dotace na jednotlivé investiční akce pro oblastní nemocnice Středočeského kraje do Rady Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek zadavatelů oblastní nemocnice Středočeského kraje, akciových společností a zadavatele Středočeského kraje, jejichž průběh byl ve všech uvedených případech ovlivněn vždy ve prospěch jednoho z předem vybraných soutěžitelů za toto jednání v samostatném řízení nepravomocně odsouzenými MUDr. K., MUDr. K. a obžalovanou N. níže popsáním způsobem, přičemž o průběhu ovlivnění těchto veřejných zakázek za úplatky MUDr. R. věděl, byl s tím srozuměn a sám svým

utvrzování MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] přispíval k dokonání popsané trestné činnosti a současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování těchto investic, tedy jako úřední osoba v souvislosti s konkrétními ovlivněnými a dále popsanými zadávacími řízeními si po vzájemné dohodě nechal slíbit od MUDr. K [REDACTED] a obv. MUDr. K [REDACTED] převzetí celkem částky 22.011.186,-Kč, přičemž z této slíbené částky od obou jmenovaných skutečně převzal finanční hotovost ve výši 16.011.186,-Kč jako svůj podíl z úplatků, které předtím převzali MUDr. K [REDACTED] a obv. MUDr. K [REDACTED] od zástupců soutěžitelů za ovlivněná zadávací řízení, zbytek jeho podílu z již slíbeného úplatku do částky 22.011.186,-Kč nestihl převzít z důvodu jeho zadržení Policií ČR dne 14.5.2012,

obž. L [REDACTED] N [REDACTED], jednající za spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, jako jediný člen představenstva a fakticky vystupující též za spol. ERINYES, s.r.o., IČ: 284 88 075, jehož byla spol. ML Compet, a.s. do 18.1.2012 jediným společníkem, obě společnosti se sídlem Revoluční 655/1, Praha 1, jakožto pořadatelů veřejných zakázek, vždy na základě uzavřené mandátní smlouvy se zadavatelem, se řídila instrukcemi, které jí dávali MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] ohledně postupu při ovlivnění průběhu těchto veřejných zakázek, jak je popsáno níže, a která na základě těchto instrukcí a dohody s MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] sjednala výhodu vždy předem vybranému soutěžiteli tím, že mu umožnila podílet se na tvorbě zadávací dokumentace stanovením si podmínek pro uchazeče tak, aby vyhovovala takto předem vybranému soutěžiteli, poskytovala mu informace o průběhu konkrétního zadávacího řízení, jako např. o počtu přihlášených uchazečů, umožnila mu sestavovat odpovědi na dodatečné dotazy dalších uchazečů a též na zdůvodnění případného vyloučení dalších uchazečů, v případě užších výběrových řízení, kde k omezení počtu účastníků docházelo losem, pak přesně nezjištěným způsobem za využití služeb spol. VE-ZAK, s.r.o. zajistila, aby byli vybráni předem domluvení uchazeči, a v souvislosti se zadáním takto ovlivněných veřejných zakázek v některých případech i sama žádala od zástupců soutěžitelů majetkový prospěch v podobě finanční hotovosti, kdy celkem pro sebe a další neustanovenou osobu či osoby požadovala 600.000,-Kč, přičemž z této celkové částky skutečně převzala nejméně 200.000,-Kč,

Na páčání popsané trestné činnosti se dále podíleli také za toto jednání v samostatném řízení nepravomocně odsouzení MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED], MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED],

Ing. I. S., Ing. P. D., Ing. T. M., Ing. V. K., Ing. M. J., MUDr. J. Ř. a MUDr. J. H., MUDr. K. K. jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a MUDr. P. K. s částečným pracovním úvazkem v oblastních nemocnicích Středočeského kraje, tedy Oblastní nemocnici Kladno, a.s., Oblastní nemocnici Kolín, a.s., Oblastní nemocnici Příbram, a.s., Oblastní nemocnici Mladá Boleslav, a.s. a Oblastní nemocnici Benešov, a.s., fakticky oba m.j. za využití ovládací smlouvy uzavřené mezi Oblastní nemocnicí Kladno, a.s., na straně jedné a Oblastními nemocnicemi Kolín, Příbram, Mladá Boleslav a Benešov, nemocnicemi Středočeského kraje a smluv o poradenství uzavřených vždy mezi Oblastní nemocnicí Kladno na straně jedné a uvedenými Oblastními nemocnicemi Středočeského kraje na straně druhé a vzhledem k zavedenému faktickému fungování a řízení oblastních nemocnic Středočeského kraje, a.s., společně rozhodovali a řídili chod těchto nemocnic v oblasti plánovaných investičních akcí, a to jak v oblasti výstavby, tak v oblasti technologického vybavení, tedy nejen že měli k těmto plánovaným investicím informace, ale fakticky rozhodovali, kdy se která investiční akce má předložit k projednání či schválení statutárním orgánům oblastních nemocnic Středočeského kraje, konkrétně Oblastní nemocnice Kladno, a.s., Oblastní nemocnice Příbram, a.s., Oblastní nemocnice Kolín, a.s., Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., nemocnice Středočeského kraje a současně oba pak využili své úzké osobní vazby a vlivu na hejtmana Středočeského kraje MUDr. D. R. a tím získali přístup k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení zadavatele Středočeský kraj a jako ti, kdo koordinovali a řídili trestnou činnost, se předem dohodli, kterému soutěžiteli v souvislosti se zadáním konkrétních veřejných zakázek sjednají výhodu spočívající v tom, že jeho zástupci umožní se podílet na stanovení rozsahu veřejné zakázky případně též technické specifikaci požadovaných dodávek v rámci veřejné zakázky, zprostředkovali mu kontakt na zástupce pořadatele zadávacího řízení, kterým byla spol. ML Compet, a.s., v případě zadavatelů Oblastní nemocnice Středočeského kraje a ERINYES, s.r.o., v případě zadavatele Středočeský kraj, v obou případech zastoupené obž. L. N. a předem vybranému soutěžiteli umožnili ve spolupráci s tímto pořadatelem se podílet na tvorbě zadávací dokumentace, kdy věděli, že tak jedná na úkor dalších potencionálních soutěžitelů a s úmyslem opatřit takto předem vybranému soutěžiteli prospěch spočívající v samotném získání veřejné zakázky, nejméně finančně vyčíslený v podobě čistého zisku z následné realizace takové zakázky, ale též v podobě zajištění práce pro zaměstnance soutěžitele, zvyšování obratu firmy, upevnění postavení na trhu apod., přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po

vybraném zájemci žádat pro sebe, případně též pro obž. MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED], majetkový prospěch ve formě finanční hotovosti ve výši odpovídající cca 10 % z následně vysoutěžené ceny, který si po jeho převzetí mezi sebou rozdělili a vzájemné role si při jednání s předem vybranými zástupci soutěžitele rozdělili tak, že MUDr. K. [REDACTED] K. [REDACTED] vždy jednala a konkrétní podmínky sjednání výhody a výše požadované úplaty dohodla se zástupcem soutěžitele, pokud se jednalo o veřejnou zakázku na dodávku staveb a MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] jednal vždy s takto předem vybraným zástupcem soutěžitele, pokud se jednalo o veřejnou zakázku na dodávku technologií, kdy v souvislosti s konkrétními ovlivněnými zadávacími řízeními, pro sebe, případně pro obž. MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] po jednotlivých zástupcích soutěžitelů požadovali v dále popsanych skutcích celkem 51.000.000,-Kč, kdy z této celkové částky skutečně převzali 41.000.000,-Kč, přičemž zbytek již slíbeného úplatku do částky 51.000.000,-Kč nestihli převzít z důvodu jejich zadržení Policií ČR dne 14.5.2012.

Ing. I. [REDACTED] S. [REDACTED], jako jednatelka spol. FISA, s.r.o., se sídlem Ctiborova 407, Kladno, IČ: 475 41 733, Ing. P. [REDACTED] D. [REDACTED], jako generální ředitel a člen představenstva spol. Konstruktiva Branko, a.s., IČ: 186 296 28, Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED], jako obchodní ředitel spol. Konstruktiva Branko, a.s., IČ: 186 296 28, Ing. V. [REDACTED] K. [REDACTED] jako člen představenstva spol. POHL cz, a.s., IČ: 256 06 468, Ing. M. [REDACTED] J. [REDACTED] jako místopředseda představenstva spol. PURO-KLIMA, a.s., se sídlem Štěchovická 2266/2, Praha 10, IČ: 001 49 331, MUDr. J. [REDACTED] Ř. [REDACTED] jako jednatel společnosti HOSPIMED, spol. s r.o., se sídlem Malešická 2251/51, Praha 3, IČ: 006 76 853, MUDr. J. [REDACTED] H. [REDACTED] jako projektový manažer společnosti B. Braun Medical s.r.o., se sídlem V parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285, každý samostatně jako zástupce předem vybraného soutěžitele, v souvislosti se zadáním vždy konkrétní dále popsané veřejné zakázky, přijali nabídku MUDr. K. [REDACTED] a obv. MUDr. K. [REDACTED] za součinnosti obž. N. [REDACTED], na sjednání výhody spočívající v tom, že se podíleli na stanovení rozsahu veřejné zakázky, případně též technické specifikace požadovaných dodávek v rámci konkrétní veřejné zakázky, dále, že vešli přímo či zprostředkovaně v kontakt s pořadatelem zadávacího řízení, kterým byla spol. ML Compet, a.s., v případě zadavatelů Oblastní nemocnice Středočeského kraje a ERINYES, s.r.o., v případě zadavatele Středočeský kraj, a ve spolupráci s tímto pořadatelem se podíleli na tvorbě zadávací dokumentace v části stanovení si podmínek pro uchazeče s úmyslem získat prospěch pro společnost, kterou zastupovali ve formě předpokládaného čistého zisku z následné realizace zakázky, či podílení se na ní ve formě subdodávek, kdy za zprostředkování popsané výhody v souvislosti se

zadáním konkrétní veřejné zakázky Ing. S [REDACTED], Ing. D [REDACTED], Ing. K [REDACTED], Ing. J [REDACTED] MUDr. Ř [REDACTED] a MUDr. H [REDACTED] vždy slíbili a také poskytli úplatek ve formě finanční hotovosti určené pro MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] a ve většině případů i pro obž. MUDr. R [REDACTED] a případně obv. N [REDACTED] a to konkrétně tak, že

1) obžalovaná L [REDACTED] N [REDACTED] tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED], MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] a Ing. V [REDACTED] K [REDACTED]

MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] a MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED], oba bez oficiální vazby na Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, jako zadavatele podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, vyhlášené v užším řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci: „**Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia**“, s předpokládaným omezením počtu zájemců na 5 losem, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 9.9.2011 pod evidenčním číslem 6006506502001, avšak oba obvinění s osobní vazbou a vlivem na hejtmana Středočeského kraje MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED] nar. 25.12.1965 jako statutárního zástupce tohoto zadavatele a tím s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení a obž. L [REDACTED] N [REDACTED], jednající za společnost ERINYES, s.r.o., IČ: 284 88 075, se sídlem Revoluční 1, Praha 1, která byla Středočeským krajem pověřena pořádáním uvedeného zadávacího řízení, se předem v Kladně, případně v jiných místech Středočeského kraje dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění pro MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] a MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky, pro L [REDACTED] N [REDACTED] v předem neupřesněné výši, a dle této dohody následně nejpozději v září 2011 oslovila obv. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] s vědomím a souhlasem obv. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] a obž. L [REDACTED] N [REDACTED] Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] s nabídkou sjednání této výhody pro společnost POHL cz, a.s., IČ: 256 06 468, se sídlem Nádražní 25, Roztoky tak, aby se tato společnost stala vítězem daného zadávacího řízení za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu v přesně neurčené výši pro MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] a obž. L [REDACTED] N [REDACTED], a poté, co Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] po společné dohodě s Ing. V [REDACTED] K [REDACTED], jako členem představenstva společnosti POHL cz, a.s., s touto nabídkou zvýhodnění v rámci zadávacího řízení za poskytnutí majetkového prospěchu pro

MUDr. K [redacted] MUDr. K [redacted] a obž. N [redacted] společně souhlasili, MUDr. K [redacted] K [redacted] MUDr. P [redacted] K [redacted] a obž. L [redacted] N [redacted] společně zajistili výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení společnosti POHL cz, a.s. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L [redacted] N [redacted] přesně nezjištěným způsobem za využití spol. VE-ZAK, s.r.o., IČ: 286 00 983, kterou za tím účelem najala pro omezení počtu uchazečů losem, sjednala a zajistila ovlivnění průběhu omezení počtu zájemců losováním tak, aby v něm byli vylosováni předem určení zájemci, konkrétně společnost POHL cz, a.s. a další čtyři společnosti jednající s ní po vzájemné dohodě, konkrétně spol. PEGISAN, s.r.o., KONSTRUKTIVA BRANKO, a.s., STAVITELSTVÍ KLDNO, spol. s r.o., INGBAU CZ s.r.o., dále umožnili Ing. I [redacted] S [redacted] a Ing. V [redacted] K [redacted] přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace, konkrétně ve stanovení podmínek pro uchazeče a poskytli jí další potřebné informace k tomu, aby společnost POHL cz, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla nabídka společnosti POHL, cz, a.s. s nabídkovou cenou 26.620.126,-Kč bez DPH, tedy 31.944.151,20 Kč včetně DPH skutečně dne 13.12.2011 Radou Středočeského kraje na základě doporučení hodnotící komise vybrána jako nejvýhodnější, přičemž konkrétní výši finančního plnění, požadovaného jako odměna pro MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] za ovlivnění uvedeného zadávacího řízení ve prospěch společnosti POHL cz, a.s., sdělila MUDr. K [redacted] K [redacted] přímo Ing. I [redacted] S [redacted] nejpozději dne 6.1.2012 ve své kanceláři v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnici Středočeského kraje, kdy požadovala 2.800.000,-Kč, a obž. N [redacted] sdělila svůj požadavek na konkrétní výši odměny za ovlivnění zadávacího řízení přímo Ing. S [redacted] nejpozději dne 10.1.2012 v sídle společnosti ERINYES, s.r.o., kdy požadovala 200.000,- Kč, Ing. S [redacted] společně dle vzájemné dohody s Ing. K [redacted] s těmito požadavky souhlasili a po uzavření smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností POHL cz, a.s. na realizaci předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, dne 10.1.2012 v době kolem 09.00 hod na adrese S [redacted] [redacted] Slaný – Kvíc, předala Ing. S [redacted] finanční hotovost, na kterou se složili rovným dílem s Ing. K [redacted], v požadované výši 2.800.000,-Kč MUDr. P [redacted] K [redacted], který ji převezl do místa svého bydliště ul. V [redacted] [redacted], R [redacted], P [redacted] – [redacted] kde si ji s MUDr. K [redacted] K [redacted] rozdělili, a dne 16.1.2012 v době kolem 13:00 hod. v ul. Revoluční 1, Praha 1, v sídle spol. ERINYES, s.r.o. předala Ing. S [redacted] finanční hotovost, na kterou se opět složili rovným dílem s Ing. K [redacted] v požadované výši 200.000,- Kč obž. L [redacted] N [redacted] kdy uvedeného jednání se obžalovaní

dopustili s úmyslem získat prospěch mimo jiné ve formě finančně vyjádřitelného čistého zisku pro dodavatele, tedy společnost POHL cz a.s., z realizace této zakázky po zohlednění daně z příjmu právnických osob ve výši nejméně 1.097.501,- Kč,

2) obžalovaní MUDr. D. R. a L. N. tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K. K. MUDr. P. K., Ing. I. S., Ing. P. D., Ing. T. M.

v době nejpozději od června 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech zejména Středočeského kraje v souvislosti se zadáním veřejné zakázky „**Rekonstrukce zámku Buštěhrad**“ zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095 zadané v užším řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011 a zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem 600 628 390 2001, která měla být hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, nejprve MUDr. K. K. a MUDr. P. K., přestože nebyli v žádném zjevném formálním vztahu ke Středočeskému kraji jako zadavateli této veřejné zakázky, měli však silné osobní vazby na MUDr. D. R. hejtmana Středočeského kraje, jako zástupce tohoto zadavatele veřejné zakázky a díky nim měli přístup k informacím o průběhu zadávacího řízení a možnost jeho ovlivnění, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci o veřejnou zakázku pro sebe a MUDr. D. R. žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky, kdy **obž. MUDr. D. R.** jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním MUDr. K. K. a MUDr. K. K. přispíval k dokonání trestné činnosti, přičemž současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice a podle této dohody, kdy MUDr. K. K. a MUDr. K. K. byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím Ing. I. S., kterou o své dohodě a úmyslu zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali a která měla mít pro svoji společnost FISA s.r.o., se sídlem Ctiborova 407, Kladno z následné realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad též prospěch ve

formě subdodávek pro vítěze zadávacího řízení a jejíž role spočívala ve zprostředkování kontaktů mezi MUDr. K[REDACTED] a MUDr. K[REDACTED] a dalšími v úvahu přicházejícími osobami z řad předem vybraného uchazeče, kontaktovali Ing. P[REDACTED] D[REDACTED], generálního ředitele a člena představenstva společnosti Konstruktiva Branko, a.s., se sídlem Mikuleckého 1308, Praha 4, IČ: 186 29 628, jemuž nabídli zajištění výhry v tomto zadávacím řízení pro společnost Konstruktiva Branko a.s. za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě úplatku v tehdy ještě přesně neurčené výši pro MUDr. K[REDACTED], MUDr. K[REDACTED] a také pro obž. MUDr. D[REDACTED] R[REDACTED] jako zástupce zadavatele, a když Ing. D[REDACTED] s jejich nabídkou vyslovil souhlas, MUDr. K[REDACTED] a MUDr. K[REDACTED] společně s obž. L[REDACTED] N[REDACTED] zastupující společnost ERINYES s.r.o., se sídlem Revoluční1, Praha 1, (nyní Aveza s.r.o.), pověřenou Středočeským krajem pořádáním uvedeného zadávacího řízení, která nejpozději od této chvíle byla s jejich předchozí dohodou o ovlivnění zadávacího řízení seznámena a souhlasila s tím, avšak za ovlivnění tohoto zadávacího řízení také požadovala pro sebe a event. pro další neustanovené osoby finanční prospěch ve formě úplatku, zajistili společně MUDr. K[REDACTED], MUDr. K[REDACTED] a obž. N[REDACTED] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení společnosti Konstruktiva Branko a.s., na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L[REDACTED] N[REDACTED] na pokyn MUDr. K[REDACTED] a MUDr. K[REDACTED] umožnila Ing. P[REDACTED] D[REDACTED] a Ing. T[REDACTED] M[REDACTED] jako obchodnímu řediteli společnosti Konstruktiva Branko a.s., který byl o ovlivnění tohoto zadávacího řízení nejpozději v této chvíli informován Ing. D[REDACTED], přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace a poskytla jim veškeré potřebné informace k tomu, aby tato společnost podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže účast dalších soutěžitelů se stala čistě formální, a to zejména tím, že obž. L[REDACTED] N[REDACTED] opět podle pokynů MUDr. K[REDACTED] K[REDACTED] a MUDr. P[REDACTED] K[REDACTED] ovlivnila průběh omezení počtu zájemců stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení, tj. profesních, kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti tak, aby stanovené podmínky vyhovovaly zejména již vybrané společnosti Konstruktiva Branko a.s., dále Ing. P[REDACTED] D[REDACTED] a Ing. T[REDACTED] M[REDACTED] zprostředkovali kontakt na Ing. P[REDACTED] N[REDACTED], REAL GARANT, se sídlem Ústí nad Labem, Pivovarská 1513/1, jako zástupci projekční kanceláře ARIA s.r.o., Kladno, zpracovávající pro Středočeský kraj projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku Buštěhrad, včetně výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž této projekční kanceláři současně MUDr. K[REDACTED] a MUDr. K[REDACTED] doporučili společnost Konstruktiva Branko a.s., jako subdodavatele pro zpracování výkazů výměr a

položkového rozpočtu, přičemž Ing. D. [redacted] a Ing. M. [redacted] po předchozí domluvě minimálně s MUDr. K. [redacted] a obž. L. [redacted] N. [redacted] a s vědomím MUDr. K. [redacted] a Ing. S. [redacted] sami nechali pro společnosti ARIA s.r.o. zpracovat výkaz výměr, včetně položkového rozpočtu k projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad s předpokládanou cenou zakázky ve výši přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, která však neodpovídala zpracovanému projektu a byla úmyslně navýšena, avšak společnost ARIA s.r.o. tento položkový rozpočet sama přepracovala tak, aby odpovídal skutečnosti, obvyklým cenám a projektové dokumentaci zpracované touto společností a Středočeskému kraji poté předala projektovou dokumentaci s předpokládanou reálnou cenou zakázky ve výši přibližně 161.000.000,-Kč včetně DPH, proto Ing. P. [redacted] D. [redacted] a Ing. T. [redacted] M. [redacted] po předchozí dohodě s MUDr. K. [redacted] K. [redacted] a obž. L. [redacted] N. [redacted] a s vědomím MUDr. K. [redacted] MUDr. R. [redacted] a Ing. S. [redacted] v úmyslu opět navýšit předpokládanou cenu této veřejné zakázky tak, aby nabídková cena společnosti Konstruktiva Branko a.s. v jimi ovlivněném zadávacím řízení mohla být co nevyšší a bylo tak odčerpáno z rozpočtu Středočeského kraje a evropských fondů jimi původně předpokládané množství finančních prostředků, ale přesto nižší než ostatních zájemců, kteří předložili úmyslně ještě vyšší nabídky, jak bude dále uvedeno, rozpočet projektu rekonstrukce opět účelově navýšili až na částku přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, ačkoliv si byli všichni obžalovaní vědomi toho, že výkaz výměr a položkový rozpočet odevzdaný Středočeskému kraji společností ARIA s.r.o. je reálný a správný a odpovídá projektové dokumentaci, přičemž zároveň všichni tito obžalovaní věděli, že v této účelově navýšené podobě neodpovídající skutečnosti bude rozpočet rekonstrukce zámku Buštěhrad předložen Středočeským krajem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, financovaného z prostředků Evropské unie, tento navýšený rozpočet předložili Středočeskému kraji jako údajně správný, odpovídající obvyklým cenám a projektové dokumentaci, poté Ing. P. [redacted] D. [redacted] a Ing. T. [redacted] M. [redacted] připravili nabídky do zadávacího řízení i za ostatní čtyři zbylé soutěžitele, tj. společnosti Moravostav a.s., Subterra a.s., PSG – International a.s., a BAK stavební společnost a.s., resp. v součinnosti s nimi tak, aby tyto nabídky byly vyšší než nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s., a tyto ve stanoveném termínu odevzdali, následně byla dne 28.2.2012 nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s. s nabídkovou cenou zakázky 178.932.974,-Kč bez DPH, tedy 214.719.569,-Kč včetně DPH skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější tak, jak bylo výše popsáným způsobem mezi obžalovanými předem dohodnuto, a po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace této zmanipulované veřejné zakázky včetně účelově

navýšeného výkazu výměr a všech ostatních dokladů vyhotovených obžalovanými předložena nejpozději dne 28.3.2012 zadavatelem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. CZ.1.15/2.2.00/3a.01457 s názvem projektu Rekonstrukce zámku Buštěhrad s **předpokládanou výší dotace 166.521.048,60 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, přičemž od počátku výše popsaného jednání byl Ing. P. [redacted] D. [redacted] po dohodě nejméně s MUDr. K. [redacted] a s vědomím MUDr. K. [redacted] a obž. MUDr. D. [redacted] R. [redacted] domluven s Ing. I. [redacted] S. [redacted] na tom, že její společnost FISA s.r.o. se bude na realizaci zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad podílet formou subdodávek pro společnost Konstruktiva Branko a.s., za což přispěje rovným dílem na odměnu ve formě finanční hotovosti, tj. úplatku za ovlivnění zadávacího řízení ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. pro MUDr. K. [redacted] K. [redacted] MUDr. P. [redacted] K. [redacted], obž. MUDr. D. [redacted] R. [redacted] a obž. L. [redacted] N. [redacted], kdy MUDr. K. [redacted] konkretizovala výši požadovaného úplatku Ing. I. [redacted] S. [redacted] nejpozději dne 2.2.2012 částkou ve výši 24.000.000,-Kč splatnou po podpisu smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s., a která měla být dle předchozí vzájemné dohody mezi obž. MUDr. R. [redacted], MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] dělena v poměru 11.000.000,-Kč pro MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] a 13.000.000,-Kč pro obž. MUDr. R. [redacted], obž. L. [redacted] N. [redacted] konkretizovala pak výši plnění požadovaného pro sebe jako úplatek též Ing. S. [redacted] nejpozději dne 12.1.2012 částkou ve výši 400.000,-Kč, k realizaci této dohody pak začalo postupně docházet nejméně od 12.3.2012, kdy Ing. P. [redacted] D. [redacted] společně s Ing. Iv. [redacted] S. [redacted] shromáždili u Ing. S. [redacted] rovným dílem částku ve výši 14.000.000,-Kč jako první splátku úplatku, kterou dne 14.5.2012 Ing. P. [redacted] D. [redacted] odvezl do areálu Nemocnice Kladno, kde se sešel s Ing. S. [redacted] a společně poté v kanceláři ředitelky nemocnice MUDr. K. [redacted] předali MUDr. K. [redacted] K. [redacted] tuto finanční hotovost ve výši 14.000.000,-Kč jako zálohu ze slíbené odměny v celkové výši 24.000.000,-Kč za ovlivnění předmětné veřejné zakázky určené pro ni, MUDr. P. [redacted] K. [redacted] a obž. MUDr. D. [redacted] R. [redacted]. Tuto finanční hotovost pak MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] společně převezli do místa svého bydliště na adrese R. [redacted], V. [redacted], okres P. [redacted] - [redacted], kde provedli její dělení a následně dle předchozí dohody dne 14.5.2012 v 19:00 hodin předali podíl ve výši 7.000.000,-Kč obž. MUDr. D. [redacted] R. [redacted], přičemž bezprostředně poté byli všichni tři zadrženi Policií ČR a k předání zbylé již slíbené části odměny tak již nedošlo a stejně tak nedošlo k předání odměny ve formě úplatku ve výši 400.000,-Kč obv. L. [redacted] N. [redacted] Ing. D. [redacted] a Ing. S. [redacted], rovněž z důvodu jejich zadržení, přičemž

obžalovaní jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného přepokládaného čistého zisku pro dodavatele, tj. firmu Konstruktiva Branko a.s. z realizace zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad ve výši nejméně 9.410.758,-Kč po zohlednění daně z příjmů právnických osob. Vzhledem k výše popsanému zvýhodnění jednoho z dodavatelů v souvislosti s touto veřejnou zakázkou by v případě realizace rekonstrukce dle uzavřené smlouvy o dílo vznikla investorovi, tj. Středočeskému kraji škoda ve výši nejméně 16.242.512,-Kč odpovídající rozdílu mezi cenou obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem z oboru stavebnictví znaleckého ústavu ÚRS Praha a.s. a úmyslně navýšenou cenou dle uzavřené smlouvy o dílo na podkladě zmanipulovaných dokladů a obžalovaní zároveň současně věděli a byli srozuměni s tím, že popsaným jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů předložených při žádosti o schválení dotace v případě uzavření smlouvy o dotaci nesprávně a neoprávněně vyčerpány a použity finanční prostředky ke škodě rozpočtu Evropské unie a to ve výši 166.521.048,60 Kč, přičemž k realizaci této veřejné zakázky ke dni podání obžaloby nedošlo, zejména z důvodů výše popsaných a následného zadržení obžalovaných Policií ČR,

3) obžalovaní MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE] a [REDAKCE] N. [REDAKCE] tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K. [REDAKCE] K. [REDAKCE] MUDr. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] a Ing. M. [REDAKCE] J. [REDAKCE]

MUDr. K. [REDAKCE] K. [REDAKCE] jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, MUDr. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE], jako náměstek Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537 a zároveň i člen hodnotící komise, tedy oba jako zástupci této nemocnice v Kladně, v Praze, případně též na dalších místech Středočeského kraje, se předem dohodli a rozdělili si své role při ovlivnění zadání veřejné zakázky na dodávky v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „**Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělení rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 1.12.2011 pod evidenčním číslem 7000000002207, jejímž zadavatelem byla tato nemocnice, a **obž. L. [REDAKCE] N. [REDAKCE]**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu MUDr. K. [REDAKCE] a MUDr. K. [REDAKCE] jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním této veřejné zakázky, a **obž. MUDr. R. [REDAKCE]** jako hejtman a člen Rady Středočeského

kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice, dle této předchozí dohody MUDr. K [redacted] s vědomím a souhlasem MUDr. K [redacted] nejpozději v listopadu 2011 vešel v osobní kontakt s Ing. M [redacted] J [redacted], nar. [redacted] místopředsedou představenstva společnosti PURO-KLIMA, a.s., Štěchovická 2266/2, Praha 10, IČ: 001 49 331, kterému nabídl možnost zvýhodnění společnosti PURO-KLIMA, a.s. v uvedeném zadávacím řízení tak, aby se tato společnost stala jeho vítězem, a to za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu jako úplatek pro MUDr. K [redacted], MUDr. K [redacted] a obž. MUDr. R [redacted], a poté, co Ing. J [redacted] tuto nabídku akceptoval, zajistili MUDr. P [redacted] K [redacted] a MUDr. K [redacted] K [redacted] a obž. N [redacted] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. PURO-KLIMA, a.s. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L [redacted] N [redacted] dle pokynu MUDr. P [redacted] K [redacted] a MUDr. K [redacted] K [redacted] vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a Ing. M [redacted] J [redacted] jako zástupci uchazeče spol. PURO-KLIMA, a.s. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti PURO-KLIMA, a.s. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost PURO-KLIMA, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti PURO-KLIMA, a.s. s nabídkovou cenou 25.370.013,90 Kč vč. DPH byla skutečně dne 27.1.2012 vyhodnocena jako nejvýhodnější, kdy MUDr. K [redacted] byl členem komise pro hodnocení nabídek, a zadavatel s ní tak uzavřel smlouvu kupní na dodávky zdravotnické technologie, kdy MUDr. P [redacted] K [redacted], s vědomím a souhlasem MUDr. K [redacted] K [redacted] nejpozději dne 7.3.2012 ve své kanceláři v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnici Středočeského kraje, konkretizoval Ing. M [redacted] J [redacted] výši požadovaného úplatku za zvýhodnění společnosti PURO KLIMA, a.s. v uvedeném zadávacím řízení na částku ve výši nejméně 2.000.000,-Kč v hotovosti

určeného pro MUDr. K████, MUDr. K████ a obž. MUDr. R████ a následně po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a společností PURO-KLIMA, a.s., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, MUDr. P████ K████ osobně od Ing. M████ J████ převzal dne 26.3.2012 kolem 20:00 hod. v Praze, v obchodním centru Metropole Zličín, finanční hotovost ve výši 2.000.000,-Kč, kterou pak převezl do místa svého bydliště na adrese R████, P████-████, V████, kde si takto získané finanční prostředky v souladu s jejich předchozí dohodou rozdělil s MUDr. K████ a následně dle předchozí dohody dne 2.4.2012 v době kolem 19.00 hod v domě č.p. 972 v ul. V████ R████, okres P████-████ předal MUDr. K████ předem sjednaný podíl ve výši nejméně 666.666,-Kč obž. MUDr. D████ R████, kdy obžalovaní dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě získání předmětné zakázky a tím mimo jiné faktického upevnění obchodního postavení dodavatele spol. PURO-KLIMA, a.s. obecně na trhu a v příslušném zdravotnickém zařízení.

4) obžalovaná L████ N████ tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K████ K████, MUDr. P████ K████ a Ing. M████ J████

v době nejpozději od srpna 2011 do 16.2.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech Středočeského kraje, MUDr. K████ K████ jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje a MUDr. P████ K████, s částečným pracovním úvazkem m.j. i v Oblastní nemocnici Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, v Praze, v Kladně, event. na dalších místech Středočeského kraje, kteří z pozice svých funkcí a vzhledem k zavedenému faktickému fungování a řízení oblastních nemocnic Středočeského kraje, a.s. společně rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Podbrdská 269, Příbram, IČ: 270 85 031, a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené jako otevřené řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „**Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 2.9.2011 pod evidenčním číslem 60064804, financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, podporované aktivity – zavádění moderních technologií a dalších inovací,

pořízení vybavení s ohledem na zvýšení a zajištění kvality poskytovaných služeb, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky a obž. L ■■■■■ N ■■■■■, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu MUDr. K ■■■■■ a MUDr. K ■■■■■, jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním této veřejné zakázky, dle této předchozí dohody MUDr. K ■■■■■ s vědomím a souhlasem MUDr. K ■■■■■ nejpozději v září 2011 oslovil Ing. M ■■■■■ J ■■■■■ jako místopředsedu představenstva společnosti PUROKLIMA, a.s., IČ: 001 49 331, se sídlem Štěchovická 2266/2, Praha 10, s nabídkou sjednání této výhody pro společnost, kterou zastupuje, tak, aby se tato společnost stala vítězem daného zadávacího řízení za požadovanou odměnu ve formě úplatku a poté, co Ing. M ■■■■■ J ■■■■■ s touto nabídkou souhlasil, zajistili MUDr. P ■■■■■ K ■■■■■ a MUDr. K ■■■■■ K ■■■■■ a obž. N ■■■■■ výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. PURO-KLIMA, a.s. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L ■■■■■ N ■■■■■ dle pokynu MUDr. P ■■■■■ K ■■■■■ a MUDr. K ■■■■■ K ■■■■■ vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a Ing. M ■■■■■ J ■■■■■ jako zástupci uchazeče spol. PURO-KLIMA, a.s. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti PURO-KLIMA, a.s. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost PURO-KLIMA, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti PURO-KLIMA, a.s. s nabídkovou cenou 45.888.366,-Kč včetně DPH byla skutečně dne 17.10.2011 vyhodnocena jako nejvýhodnější, přičemž konkrétní výši finančního plnění požadovaného jako odměna za ovlivnění uvedeného zadávacího řízení ve prospěch společnosti PURO-KLIMA, a.s., sdělil MUDr. P ■■■■■ K ■■■■■ Ing. M ■■■■■ J ■■■■■ nejpozději dne 5.12.2011, a to ve výši 4.000.000,- Kč, určenou pro MUDr. K ■■■■■, MUDr. K ■■■■■, Ing. M ■■■■■ J ■■■■■ s tímto požadavkem souhlasil a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a

společností PURO-KLIMA, a.s. na realizaci předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal osobně MUDr. P. K. sjednanou finanční hotovost ve dvou splátkách, a to dne 19.12.2011 v Praze – Zličíně ve výši 2.000.000,-Kč a dne 27.12.2011 v Praze na náměstí Republiky také ve výši 2.000.000,-Kč, kdy, MUDr. P. K. převzatou finanční hotovost vždy odvezl do místa svého bydliště R., V., P. – , kde se rozdělil s. MUDr. K. K., přičemž po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace veřejné zakázky včetně dokladů o výše uvedeným způsobem ovlivněném zadávacím řízení, obž. N. jako zástupcem pořadatele předložena v říjnu 2011 ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. CZ.1.15/3.2.00/62.01250 s názvem projektu Nové technologie – součást modernizace křídla D3 monobloku, dle smlouvy o dotaci č. S/0004/RRSC/2012 uzavřené dne 25.1.2011 mezi Regionální radou regionu Soudržnosti Střední Čechy a Oblastní nemocnicí Příbram se **schválenou výší dotace 38.218.569,55 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace finanční prostředky ve výši 28.678.581,80 Kč a to Ministerstvem pro místní rozvoj jako část prostředků odpovídajících podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ČR na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty z rozpočtu Evropské unie dle § 44 odst. 2 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obžalovaní jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. PURO-KLIMA, a.s. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil podle znaleckého posudku nejméně 89.370,-Kč po zohlednění daně z příjmů právnických osob.

5) – 6) obžalovaní MUDr. D. R. a L. N. tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K. K., MUDr. P. K. a MUDr. J. Ř.

v době nejpozději od září 2011 do 16.2.2012 v Kladně, v Praze a na dalších místech Středočeského kraje MUDr. K. K. nar. jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje, a MUDr. P. K., nar. jako koordinátor pro vznik

neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a současně Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba s přímou vazbou na tehdejšího hejtmana Středočeského kraje **obž. MUDr. D. R.** fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení veřejných zakázek na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011, na akce „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora**“ (bod 5), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 21.11.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 7000000001079 a „**Technologie pro objekt SO 04 – PAVILON N – Oblastní nemocnice Kolín**“ (bod 6), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách 26.09.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 60065707, a v případě této veřejné zakázky financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, prioritní osy – Integrovaný rozvoj území, oblast podpory – rozvoj měst, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, kdy tento způsob financování byl MUDr. K. a MUDr. K. předem znám, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou pro sebe a obž. MUDr. D. R. s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázek bez DPH, a **obž. L. N.**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu MUDr. K. a MUDr. K. jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obž. MUDr. R.** jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním MUDr. K. a MUDr. K. přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody MUDr. K. s vědomím a souhlasem MUDr. K. a MUDr. R. nejpozději v září 2011 kontaktoval MUDr. J. Ř., nar. , jednatele

společnosti HOSPIMED, spol. s r.o., se sídlem Malešická 2251/51, Praha 3, IČ: 006 76 853, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázek, určené pro MUDr. K██████████, MUDr. K██████████ a také pro obž. MUDr. D██████████ R██████████, a když MUDr. Ř██████████ s jejich nabídkou souhlasil, zajistili MUDr. K██████████ a MUDr. K██████████ a obž. N██████████ výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. HOSPIMED, s.r.o. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L██████████ N██████████ dle pokynu MUDr. P██████████ K██████████ a MUDr. K██████████ K██████████ vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k těmto veřejným zakázkám tak, že úmyslně stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a MUDr. J██████████ Ř██████████ jako zástupci uchazeče spol. HOSPIMED, s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti HOSPIMED, s.r.o., a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost HOSPIMED, s.r.o., podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, konkrétně v zadávacím řízení „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora, s nabídkovou cenou zakázky 12.677.260,-Kč bez DPH, tedy 15.212.712,-Kč včetně DPH, a v zadávacím řízení „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“, s nabídkovou cenou zakázky 117.428.670,- Kč bez DPH, tedy 130.580.297,-Kč včetně DPH, a v souvislosti se zadáním těchto veřejných zakázek uchazeči HOSPIMED, s.r.o. dle předchozí dohody MUDr. Ř██████████ předal MUDr. K██████████ ve dvou postupných splátkách finanční hotovost, konkrétně tak, že dne 27.12.2011 v době kolem 12:00 hod v restauraci – pizzerie, umístěna v ██████████, ul. R██████████ ██████████, Praha 1, předal MUDr. Ř██████████ zálohu ve výši nejméně 4.000.000,-Kč MUDr. K██████████ a dne 10.2.2011 v době kolem 12.00 hod opět v restauraci – pizzerie, umístěna v ██████████, ul. R██████████ ██████████, Praha 1, předal MUDr. Ř██████████ doplatek ve výši nejméně 8.000.000,-Kč MUDr. K██████████, kdy částečně tato finanční hotovost byla v bankovkách měny Kč a částečně měny EUR, jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětných veřejných zakázek, určenou pro MUDr. K██████████, MUDr.

K [redacted] a také pro obž. MUDr. D [redacted] R [redacted]. Tuto finanční hotovost pak MUDr. P [redacted] K [redacted] převezl do místa společného bydliště MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted], na adrese V [redacted] [redacted], R [redacted], okres P [redacted] - [redacted], kde se rozdělil s MUDr. K [redacted] a následně dne 16.2.2012 v době kolem 20.30 hod. tamtéž, předal MUDr. K [redacted] sjednaný podíl ve výši 168.000,-EUR obž. MUDr. D [redacted] R [redacted] přičemž po skončení zadávacího řízení na akci „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“ byla kompletní dokumentace této veřejné zakázky, včetně dokladů o výše uvedeném způsobem ovlivněném zadávacím řízení, vyhotovených obviněnými nebo dosud nezjištěnými osobami podle jejich pokynů, zadavatelem nejpozději v prosinci 2011 předložena ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, název projektu „**Rekonstrukce a modernizace objektu SO 04 – pavilon N – v Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje**“, č. projektu CZ.1.15/3.2.00/33.00691, **financované ze Strukturálních fondů Evropské unie**, přičemž na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 28.5.2010 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy jako poskytovatelem dotace a Oblastní nemocnicí Kolín a.s., nemocnicí Středočeského kraje jako příjemcem dotace, měly být příjemci dotace poskytnuty finanční prostředky **pouze na část rekonstrukce, a to technologického vybavení v celkové výši 110.465.120,-Kč**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace na tuto konkrétní zakázku finanční prostředky ve výši 29.796.016,40 Kč, a to Ministerstvem pro místní rozvoj ČR jako část prostředků odpovídající podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu České republiky na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie podle § 44 odst. 2 písm. f) zák.č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obvinění jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele společnost HOSPIMED s.r.o. z realizace předmětných veřejných zakázek činil dle znaleckého posudku nejméně 3.381.847,55 po zohlednění daně z příjmů právnických osob.

7) obžalovaní MUDr. D [redacted] R [redacted] a L [redacted] N [redacted] tvořící organizovanou skupinu s nepravomocně v samostatném řízení odsouzenými MUDr. K [redacted] K [redacted], MUDr. P [redacted] K [redacted] a MUDr. J [redacted] H [redacted]

v době nejpozději od listopadu 2011 do 3.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech

Středočeského kraje, MUDr. K█████ K█████ nar. ██████, jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Mladá Boleslav a.s., a MUDr. P█████ K█████ nar. ██████, jako koordinátor pro vznik neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a současně Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba s úzkým vztahem na tehdejšího hejtmana Středočeského kraje obž. MUDr. D█████ R█████, fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011 resp. do 31.3.2012, na akci „**Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.12.2011 jako řádné oznámení o zakázce, resp. dne 25.1.2012 jako opravné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 103906, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, a že za toto jednání budou pro sebe a obž. MUDr. D█████ R█████ s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky bez DPH, a **obž. L█████ N█████**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu MUDr. K█████ a MUDr. K█████, jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obž. MUDr. R█████** jako hejtmán a člen Rady Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním MUDr. K█████ a MUDr. K█████ přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako hejtmán a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody nejpozději v říjnu 2011 MUDr. K█████ kontaktoval MUDr. J█████ H█████, nar. ██████, projektového manažera společnosti B. Braun Medical, s.r.o., se sídlem V Parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázky, určené pro MUDr.

K██████, MUDr. K██████ a také pro obž. MUDr. D██████ R██████, a když. MUDr. H██████ s jejich nabídkou souhlasil, zajistili MUDr. K██████ a MUDr. K██████ a obž. N██████ výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. B. Braun Medical, s.r.o. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obž. L██████ N██████ dle pokynu MUDr. P██████ K██████ a MUDr. K██████ K██████ vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že úmyslným stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a MUDr. J██████ H██████ jako zástupci uchazeče spol. B. Braun Medical, s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti B. Braun Medical, s.r.o. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost B. Braun Medical, s.r.o., podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla dne 24.2.2012 nabídka společnosti B. Braun Medical, s.r.o., s nabídkovou cenou zakázky 68.204.259,21 Kč bez DPH, tedy 81.845.111,- Kč včetně DPH skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější, jak bylo výše popsáním způsobem mezi obviněnými předem dohodnuto a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem spol. B. Braun Medical, s.r.o., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal dle předchozí společné dohody MUDr. H██████ dne 25.4.2012, v době kolem 08:00 hod., v kanceláři užívané MUDr. P██████ K██████ v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem Vančurova 1548, Kladno, budova G, přízemí, MUDr. P██████ K██████ finanční hotovost ve výši 6.200.000,- Kč jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětné veřejné zakázky, určenou pro MUDr. K██████, MUDr. K██████ a také pro obž. MUDr. D██████ R██████ tuto finanční hotovost pak MUDr. P██████ K██████ převezl do místa společného bydliště MUDr. K██████ a MUDr. K██████, na adrese V██████, R██████, okres P██████ - ███████, kde se rozdělil s MUDr. K██████ a následně dne 27.4.2012 v době kolem 07.00 hod v H██████, na adrese ███████ ███████ H██████, předal MUDr. K██████ předem slíbený podíl ve výši 3.100.000,-Kč obž. MUDr. D██████ R██████, a dále dne 3.5.2012 v době kolem 20.20 hod na adrese R██████, V██████ předal MUDr. K██████ další část sjednaného podílu ve výši 1.000.000,-Kč v hotovosti obž. MUDr. D██████ R██████ kdy obžalovaní dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch

mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. B. Braun Medical, s.r.o. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil dle znaleckého posudku nejméně 3.963.936,- Kč, po zohlednění daně z příjmů právnických osob,

tím obžalovaní

MUDr. D. R.

pokračujícím jednáním pod body 2, 3, 5 - 7 si nechal slíbit celkem úplatek ve výši 22.011.186,-Kč a skutečně převzal úplatek v celkové výši 16.011.186,-Kč,

L. N.

pokračujícím jednáním pod body 1 - 7

- a) získala pro jiného a v bodě 2 chtěla získat pro jiného celkový čistý prospěch z veřejných zakázek ve výši nejméně 17.943.412,55 Kč,
- b) žádala majetkový prospěch ve formě úplatku v celkové výši nejméně 600.000,-Kč a z toho skutečně přijala majetkový prospěch ve formě úplatku ve výši nejméně 200.000,-Kč,
- c) jednáním pod bodem 2 by způsobila škodu Středočeskému kraji předražením této veřejné zakázky ve výši nejméně 16.242.512,-Kč, přičemž k dokonání činu, tj. k realizaci zakázky, nedošlo, z důvodu odhalení této trestné činnosti,
- d) pokračujícím úmyslným jednáním pod body 2, 4, 6 hodlala dále způsobit výše popsanou manipulací s veřejnými zakázkami nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie celkem škodu ve výši 315.204.738,15 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení trestné činnosti výše popsané,

t e d y

obž. MUDr. D. R.

- pod body 2, 3, 5 - 7 – sám v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe si dal slíbit a přijal úplatek a čin spáchal jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

obž. L. N.

- pod body **1 – 7** - společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednala některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchala jako člen hodnotící komise, pořadatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny a takovým činem dále získala pro jiného značný prospěch a za těchto okolností žádala a přijala majetkový prospěch, v bodě 2 se dále dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání způsobení takovým činem značné škody, čehož se obviněná dopustila v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod body **2, 4, 6** – společným jednáním se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

obž. MUDr. D ■■■ **R** ■■■

pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

obž. L ■■■ **N** ■■■

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obž. MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED]

podle § 331 odst. 4 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí majetku v rozsahu:

- částky 8.678.300,-Kč zajištěné při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného na adrese H [REDACTED], L [REDACTED] čp. [REDACTED]
- částky 44.500,- Euro zajištěné při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného na adrese H [REDACTED], L [REDACTED] čp. [REDACTED].
- částky 5.000.000,-Kč na bankovním účtu vedeném na jméno advokáta JUDr. Adama Černého u GE Money Bank a.s., č. účtu 201826626/0600.

Podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty – částky 7.000.000,-Kč zajištěné při osobní prohlídce obžalovaného dne 14.5.2012.

obž. L [REDACTED] N [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000,-Kč (200 denních sazeb po 2.500,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 5 (pěti) let.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5.4.2013 byla na obžalované MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED] L [REDACTED] N [REDACTED] a dalších 9

osob zmíněných výše ve výroku rozsudku podána obžaloba, kterou jim bylo kladeno za vinu spáchání celkem 8 skutků (jednoho z nich se dle podané obžaloby a pozdějšího dosud nepravomocného rozsudku měl dopustit pouze MUDr. P. K.). V průběhu řízení soud z procesních důvodů přistoupil k vyloučení řízení proti obžalovaným MUDr. R. a L. N. k samostatnému projednání. Ve věci původně vedeného řízení (pod sp.zn. 4T 21/2013) byl rozsudek vyhlášen dne 7.4.2015 a všech 9 obžalovaných bylo nepravomocně uznáno vinnými ve smyslu podané obžaloby. Jednalo se o MUDr. K. K., MUDr. P. K., Ing. I. S., Ing. P. D., Ing. T. M., Ing. V. K., Ing. M., MUDr. J. Ř. a MUDr. J. H.

Po provedeném dokazování má soud i v řízení nyní vedeném proti obžalovaným MUDr. R. a L. N. za to, že rozsah provedeného dokazování je dostatečný pro to, aby bylo možno kvalifikovaně rozhodnout o jednotlivých obžalovaných ve vztahu ke skutkům, které jsou v jejich případě předmětem tohoto řízení. Již na počátku odůvodnění tohoto rozsudku soud zcela kategoricky vylučuje, že by v rámci ať již procesního či posléze meritorního rozhodování v této věci podléhal jakýmkoliv vnějším tlakům či představám kohokoliv (jak někteří z obžalovaných v průběhu řízení opakovaně a nepravdivě prohlašovali), po celou dobu řízení se soud snažil vyvinout maximální úsilí, aby řízení bylo vedeno vůči všem jeho stranám korektně a v souladu se zákonem.

Na základě provedených důkazů soud dospěl k níže uvedeným skutkovým a právním závěrům.

Ještě před samotnou rekapitulací a zhodnocením jednotlivých při hlavním líčení provedených důkazů považuje soud vzhledem k mnohokrát opakovaným námitkám obhajoby za nezbytné vyjádřit se i v tomto rozsudku k zákonnosti důkazů opatřených na základě jednotlivých povolení či příkazů Okresního soudu v Ústí nad Labem a Krajského soudu v Ústí nad Labem (příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, povolení soudu ke sledování osob a věcí a nařízení domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor), resp. k úkonům Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.

Príslušnost soudu pro provádění úkonů v přípravném řízení je upravena v § 26 tr. řádu, dle jehož znění k provádění úkonů v přípravném řízení je příslušný okresní soud, v jehož

obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh. Soud, u něhož státní zástupce podal návrh podle odstavce 1, se stává příslušným k provádění všech úkonů soudu po celé přípravné řízení, pokud nedojde k postoupení věci z důvodu příslušnosti jiného státního zástupce činného mimo obvod tohoto soudu. V daném případě bylo ve věci zpočátku činné Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, jehož příslušnost zcela odpovídala prvotním kusým informacím, že se na prověřované činnosti má podílet projekční kancelář z Ústí nad Labem. Ostatně tato informace se posléze také ukázala jako podložená, neboť, jak z dokazování jasně vyplynulo (viz níže), projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku Buštěhrad celou zpracovávala projekční kancelář Ing. P. N. Real Garant se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Pivovarská 1513/1 jako subdodávku pro společnost ARIA s.r.o. V tomto smyslu jediná nepřesnost oproti skutečnostem uváděným ohledně projekční kanceláře z Ústí nad Labem v podaném trestním oznámení spočívala v tom, že tam byla uvedena projekční kancelář PROVOD z Ústí nad Labem. Nelze tedy přisvědčit námitkám obhajoby, že v žádostech státního zastupitelství podaných k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem byly uváděny nepravdivé skutečnosti vedené snahou jakkoliv účelově a nezákonně založit pro přípravné řízení příslušnost daného soudu. Podáním prvního návrhu k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem tak byla ve smyslu výše uvedeného ustanovení trestního řádu zcela v souladu se zákonem založena také jeho příslušnost pro provádění všech dalších úkonů přípravného řízení, pokud by nedošlo k postoupení věci pro změnu příslušného státního zástupce a nový státní zástupce by již nebyl činný v obvodu okresního soudu, jehož příslušnost byla založena prvním návrhem na provedení úkonu v přípravném řízení. Pokud se jedná o příslušnost státního zástupce k výkonu dozoru nad zachovávání zákonnosti v přípravném řízení trestním, tu upravuje vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů. Příslušnost státního zastupitelství a eventuální postoupení věci jinému státnímu zastupitelství je potom upraveno v § 12 odst. 3 této vyhlášky. Ani postup státního zastupitelství v přípravném řízení v této věci nepovažuje nalézací soud za nezákonný. Příslušnost státního zastupitelství v rámci prověřování podaného trestního oznámení zcela odpovídala v tomto oznámení uvedeným skutečnostem, přičemž je třeba zdůraznit, že v počátečních fázích prověřování podloženosti podaného trestního oznámení podle § 158 tr. řádu orgány činné v trestním řízení disponují pouze zcela základními a mnohdy nedostatečně podloženými informacemi a teprve v průběhu objasňování a prověřování získaných skutečností se lze k bližšímu vymezení skutku dopracovat. I v rámci jednoho trestního řízení

se přitom skutkové okolnosti popsané v záznamu o zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu mohou od skutku popsaného v usnesení o zahájení trestního stíhání zcela zásadně lišit. Teprve od okamžiku zahájení trestního stíhání lze současně hovořit o tzv. totožnosti skutku (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 3 Tcu 82/2013 ze dne 30.10.2013 v této věci). Je tedy zřejmé, že teprve po důkladném prověření získaných informací a skončení prověřování lze relevantně uvažovat o eventuální změně příslušnosti státního zastupitelství oproti příslušnosti původní, aby tak případně nedocházelo v průběhu prověřování k opakovanému postoupení dozoru mezi jednotlivými složkami státního zastupitelství, což by jistě vzhledem k rozsahu spisového materiálu a složitosti věci bylo mnohdy zcela nelogicky v rozporu se zájmem na rychlosti a ekonomii řízení. Takovým předáváním věci by jistě docházelo ke zbytečným průtahům vyplývajícím z opakované potřeby nastudování spisu příslušným státním zástupcem a zvážením dalších procesních kroků a úkonů ve věci. Takové průtahy by potom také mohly zapříčinit i podstatné ztížení ne-li přímo znemožnění prověření a objasnění dané trestné činnosti. Ostatně i Ústavní soud ČR ve svém rozhodnutí sp.zn. I.ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012 konstatoval, že „smysl a účel takto zákonně koncipované úpravy místní příslušnosti soudu v přípravném řízení je dán nezbytností rychlosti a operativnosti rozhodování soudu, kdy případné postoupení věci jinému soudu a kolize mezi příslušností státního zastupitelství a příslušností soudu by mohla zmařit dosažení účelu trestního řízení. V daném případě došlo dne 1.6.2012 k postoupení dalšího výkonu dozoru nad dodržováním zákonnosti v přípravném řízení Krajskému státnímu zastupitelství v Praze, přičemž nalézací soud nemá za to, že by takovým postupem (či postupem před tímto postoupením) byl kterýkoliv z obviněných jakkoliv krácen na svých zákonných právech. Po podání trestního oznámení bylo ve věci činné státní zastupitelství, jehož příslušnost odpovídala prvotním informacím oznamovatele trestné činnosti a teprve po skončení prověřování byl shromážděn dostatek podkladů pro závěry o tom, kde a kým měly být jednotlivé skutky spáchány a v důsledku toho došlo postoupení dalšího výkonu dozoru pro další fáze daného řízení. V žádném případě se nejednalo o jakkoliv účelovou snahu vyloučit některé složky státního zastupitelství či soudů z úkonů daného řízení. Rozhodující pro určení místní příslušnosti je v daném případě místo spáchání skutku, přičemž k části předmětného skutkového děje mělo dle v tu dobu aktuálních informací dojít také v obvodu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem (projekční kancelář Ing. P. N. Real Garant). Je zcela zřejmé, že jednotlivé návrhy státního zastupitelství a na to navazující příkazy soudu týkající se telefonické komunikace jsou datovány velmi krátce poté, kdy byly zahájeny úkony

trestního řízení, kdy orgány činné v trestním řízení těžko mohly prvotní získanou informaci nějak konkrétněji verifikovat či zpřesňovat. Námitky obžalovaných týkající se příslušnosti orgánů činných v trestním řízení v době před zahájením trestního stíhání jednotlivých osob tak soud hodnotí jako účelovou snahu „zprocesnit“ poměrně zásadní důkazy v té době opatřené.

Shora uvedenými námitkami ohledně místní příslušnosti se mimo jiné v daném řízení zabývaly opakovaně soudy všech stupňů, které na rozhodování v této věci participovaly (Okresní soud v Ústí nad Labem, Krajský soud v Ústí nad Labem, Okresní soud Praha – východ, Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně, Krajský soud v Praze jako soud nalézací, Vrchní soud v Praze, Nejvyšší soud ČR), přičemž žádný ze zmíněných soudů nedospěl k závěru, že by důkazy opatřené před zahájením trestního stíhání jednotlivých osob nebyly opatřeny v souladu se zákonem. V opačném případě by totiž žádný ze jmenovaných soudů nemohl k těmto důkazům přihlížet například při přezkoumávání existence vazebních důvodů apod. Pokud by totiž kterýkoliv z obecných soudů ale i Ústavní soud ČR (viz níže), které přezkoumávaly zákonnost rozhodnutí např. o vazbě obžalovaných v přípravném řízení, měly za to, že byl porušen zákon tím, že nedošlo k postoupení dalšího výkonu dozoru nad dodržováním zákonnosti v přípravném řízení Krajskému státnímu zastupitelství v Praze již před 1.6.2012, potom by mimo jiné daná vazební rozhodnutí z přípravného řízení v rámci přezkumu před odvolacím soudem či před Ústavním soudem ČR z tohoto důvodu těžko mohla obstát. Nejen tedy nalézací soud ale ani žádný další z obecných soudů nepřijal námitky obžalovaných týkající se tvrzené nezákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení v době před zahájením trestního stíhání za důvodné a přístup všech soudů podílejících se na rozhodování v této věci je zcela konzistentní. Pouze pro příklad lze ve vztahu k argumentaci těchto soudů ohledně příslušnosti soudů v Ústí nad Labem v této věci odkázat třeba na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. 1To 96/2014 ze dne 16.12.2014, které se mimo jiné těmito otázkami podrobně zabývalo.

Námitkami jednotlivých obviněných ohledně příslušnosti státního zastupitelství a soudu v přípravném řízení a ohledně náležitostí příkazů a povolení vydaných Okresním soudem v Ústí nad Labem se ostatně opakovaně zabýval Ústavní soud ČR a *všechny* tyto ústavní stížnosti obviněných byly odmítnuty. V tomto směru lze pro jednoduchost opět odkázat na jednotlivá ve spisu zdejšího soudu založená rozhodnutí Ústavního soudu ČR a jejich odůvodnění (především ve svazku 3, 4, 103 a 104 ale i dalších spisu). Usnesením

Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012, na které obhajoba pravidelně poukazuje, byl odmítnut návrh jednoho z obžalovaných na zrušení jednoho z rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, které se týkalo vazebního rozhodování v dané věci. Ani v tomto případě však neshledal Ústavní soud ČR důvody pro jakýkoliv zásah do rozhodnutí obecných soudů, přestože i zde bylo před Ústavním soudem ČR namítáno odnětí obžalovaného zákonnému soudci v důsledku nedostatku příslušnosti státního zástupce v době rozhodování o vazbě obviněného. Pouze na okraj (jako obiter dictum) Ústavní soud ČR připojil poznámku či úvahu k možné budoucí zákonné úpravě příslušnosti státního zástupce v trestním řízení a dále konstatoval, že Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem mělo v dostatečném předstihu před zadržením obžalovaných postoupit věc místně příslušnému dozorujícímu státnímu zástupci. *V případě, že by takový postup zrcadlil obecněji zaužívanou praxi*, konstatoval Ústavní soud ČR, jednalo by se o závažný signál porušování principů právního státu. V žádném případě tedy nebylo v tomto konkrétním případě shledáno a konstatováno porušení principů právního státu, jak bylo mimo jiné obhajobou tvrzeno. Jednalo se o závěr pouze podmíněný tím, že by se jednalo o *obecněji zaužívanou a především účelovou* praxi. Jak již nalézací soud konstatoval výše, žádnou účelovost v tomto smyslu v postupu orgánů činných v trestním řízení neshledává. V usnesení sp.zn. II. ÚS 1885/2012 ze dne 12.6.2012 Ústavní soud ČR mimo jiné konstatoval, že se námitkou místní nepřislušnosti státního zástupce, *kteřá nepředstavuje bez dalšího zásah do práva zaručeného čl. 38 odst. 1 Listiny*, nezabýval. Důvodem k zásahu by byl až stav, kdy příslušnými orgány přijaté právní závěry jsou výrazem zjevného faktického omylu či excesu logického. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud ČR v této fázi *neshledal v postupu obecného soudu stav nepřípustné svévole či libovůle (jak doslova konstatoval)*, odmítl námitku jako zjevně neopodstatněnou.

Výše uvedené skutečnosti tak vedou nalézací soud k závěru, že úkony trestního řízení provedené do doby zahájení trestního stíhání jednotlivých obžalovaných byly konány v souladu se zákonem, právní úprava nebyla nijak účelově zneužívána a práva jednotlivých obžalovaných nebyla nijak krácena. Důkazy opatřené v přípravném řízení tak soud hodnotí jako důkazy opatřené v souladu s trestním řádem a pro dokazování v hlavním líčení použitelné. K obdobnému závěru ohledně zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení dospěl nalézací soud také v případě celého procesu souhlasu s odevzdáním MUDr. R■■■■ jako tehdejšího poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR soudu a následnému rozhodnutí sněmovny o přípustnosti jeho stíhání (č.l. 73 a násl. spisu). Důkazy v tomto směru

do spisu založené a při hlavním líčení provedené soud považuje za zcela dostatečně pro konstatování zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení ve věci, jakékoliv obhajobou navržené doplňování dokazování v tomto směru soud hodnotí jako nadbytečné. I touto problematikou se ostatně v předchozí fázi trestního řízení zabývaly mimo jiné Ústavní soud ČR (např. v rozhodnutí I.ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012) a Nejvyšší soud ČR (sp.zn. 3 Tcu 82/2013 ze dne 30.10.2013 - č.l. 25644) a dospěly k závěru stejnému. Pokud se soud výše zabýval otázkou zákonnosti jednotlivých v přípravném řízení vydaných příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, povolení soudu ke sledování osob a věcí a nařízení domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor, potom je namístě obecně také konstatovat, že nalézací soud neshledává, že by tyto neobsahovaly jakékoliv zákonem vyžadované náležitosti či dostatečné odůvodnění, jak taktéž opakovaně namítala obhajoba. I zde lze opět mimo jiné odkázat na výše uvedená rozhodnutí Ústavního soudu ČR, z nichž se některá taktéž zaobírala otázkou náležitostí jednotlivých soudních rozhodnutí, příkazů a povolení v této věci. Např. k otázce zákonnosti nařízené prohlídky jiných prostor v sídle společnosti Aveza s.r.o. se poměrně podrobně vyjádřil Ústavní soud ČR v rozhodnutí ze dne 22.8.2013, sp.zn. III.ÚS 27/12. Mimo to si nalézací soud k opakovaným námitkám obhajoby vyžádal také v danou dobu aktuální rozvrhy práce Okresního soudu v Ústí nad Labem spolu s vyjádřením vedení daného soudu, jak bylo postupováno v případě přidělování jednotlivých návrhů v přípravném řízení jednotlivým soudcům daného soudu. Ani námitky obhajoby, dle kterých nerozhodovali v přípravném řízení soudci v souladu s rozvrhem práce daného soudu, nelze jako podložené přijmout. O jednotlivých úkonech přípravného řízení také byli jednotliví obhájci vyrozumíváni, přičemž tak orgány činné v trestním řízení činily v souladu s trestním řádem a způsobem a ve lhůtách odpovídajících množství těchto úkonů a celkové časové náročnosti především prvních hodin po zadržení obžalovaných.

Z jednotlivých domovních prohlídek provedených v místě bydliště obžalovaných a dále z prohlídek jiných prostor vesměs provedených v místě pracoviště obžalovaných proto soud vycházel jako z řádně opatřených důkazů, z protokolů o těchto prohlídkách a připojené fotodokumentace a příp. videozáznamů vzal soud za prokázané nejen uspořádání prohledávaných prostor ale také jednotlivé stopy, věci a případně také hotové peníze v nich se nacházející a jejich umístění. Důkazy podstatné pro toto trestní řízení opatřené v daných prostorách a z těchto prohlídek soudem učiněné skutkové a právní závěry jsou rozebrány v dalších částech odůvodnění rozhodnutí.

Bod 1 – veřejná zakázka „Gymnázium Hostivice – rekonstrukce gymnázia“

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu obžalované L. N. a nyní nepravomocně odsouzeným MUDr. K., MUDr. K., Ing. S. a Ing. K.

Obžalovaná L. N. při hlavním líčení využila svého práva a nevyprávěla stejně tak, jako učinila i v přípravném řízení, kdy pouze uvedla, že si není vědoma toho, že by se dopustila jakéhokoliv protiprávního jednání, žádné peníze nikdy od nikoho nedostala ani nikomu nedala a celé to na ni působí jako „komplot.“

MUDr. K. při své výpovědi před soudem v postavení obžalované uvedla, že skutky, které měla spáchat, z její strany spáchány nebyly. Technicky nebylo možné spáchat to, co je v obžalobě tvrzeno, z pozice své funkce nebyla schopna ovlivňovat výběrová řízení. Ani tvrzené výnosy z údajné trestné činnosti nejsou reálné a zcela tomu odpovídají znalecké posudky, kde tvrzené výnosy by mnohonásobně převyšovaly zisky jednotlivých firem. Naopak zadávací podmínky jednotlivých výběrových řízení byly zcela běžné a transparentní, hlavně pokud se jedná o požadavky na dodavatele. Dále využila svého práva a k věci nevyprávěla stejně tak, jako učinila v přípravném řízení.

MUDr. K. spáchání všech skutků, které mu byly obžalobou kladeny za vinu, popřel, ve své výpovědi před soudem jako obžalovaný uvedl, že skutkům, které měli on a MUDr. K. spáchat, do jisté míry nerozumí a necítí se jimi vinen. V obecné rovině obžalovaný namítl, že technicky a organizačně nelze skutky tvrzené obžalobou spáchat, zejména se jedná o ovlivňování výběrových řízení, která byla zadávána striktně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a zadávací podmínky byly standardní. Ani tvrzené výnosy z údajné trestné činnosti nejsou dle obžalovaného reálné. Dále MUDr. K. využil svého práva a k věci nevyprávěl, tohoto práva využil i v přípravném řízení.

Také Ing. K. v přípravném řízení (č.l. 6274 a násl.) popřel spáchání tohoto skutku. Uvedl, že o této zakázce se dozvěděl v průběhu srpna, kdy pro společnost FISA s.r.o.

dělali drobné práce na rekonstrukci hostivického gymnázia, o konkrétních podmínkách výběrového řízení na rekonstrukci gymnázia II. etapa se potom dozvěděl v září z inzerátu na centrální adrese a společnost POHL cz, a.s. se do výběrového řízení přihlásila. Jelikož nesplňovala některé kvalifikační předpoklady, opatřili si je subdodavatelsky. Na přípravě zadávací dokumentace se nijak nepodíleli, v takovém případě by tam nebyly kvalifikační předpoklady, které by nebyli schopni splnit. V průběhu zpracování cenové nabídky obžalovaného kontaktovala Ing. S [REDACTED] s tím, že nesplnila (FISA, s.r.o.) kvalifikační předpoklady a ráda by se na zakázce podílela subdodavatelsky, což bylo obžalovaným akceptováno za podmínky, že její subdodávka bude levnější. Předběžnou cenu zakázky za společnost POHL cz a.s. S [REDACTED] obžalovaný dle své výpovědi asi sdělil. Obžalovaný dále uvedl, že mu Ing. S [REDACTED] sdělila, že na této zakázce chybí některé práce nutné ke kolaudaci (sama měla zkušenost z I. etapy rekonstrukce), proto obžalovaný na základě jejího doporučení napsal dopis hejtmánovi Středočeského kraje a požádal jej o schůzku, na které by byla tato otázka projednána. Ing. K [REDACTED] dále popsal účastníky a průběh lednové schůzky na Středočeském kraji (této schůzky se ovšem i dle jeho výpovědi zúčastnila mimo jiné i Ing. S [REDACTED], což koresponduje právě s její výpovědí a nikoliv s jeho verzí, když poměrně nelogicky sám vypověděl, že vlastně neví, koho tam Ing. S [REDACTED] zastupovala). Obžalovaný dále ve své výpovědi hovořil o dalších zjištěných nezbytných vícepracích na zakázce s tím, že následně byli vesměs vybráni firmou POHL cz a.s. subdodavatelé navržené firmou FISA s.r.o., neboť byli cenově nejvýhodnější. Jelikož nezbytné vícepráce dle vyhotovené tabulky přípočtů a odpočtů dle obžalovaného přesahovaly 20% z hodnoty zakázky, byla u hejtmána iniciována obžalovaným druhá schůzka v březnu téhož roku, na které bylo hejtmánem sděleno, že je třeba najít úspory či snížit standardy, aby cena víceprací nepřekročila 20% ceny zakázky. Následně vznikla tabulka víceprací ve výši okolo 15%. Obžalovaný Ing. K [REDACTED] dále uvedl, že informace o této veřejné zakázce měl k dispozici ve stejnou dobu jako ostatní účastníci výběrového řízení – tj. v době zveřejnění inzerátu na centrální adrese, nikdy se nepodílel na přípravě zadávací dokumentace, za vítězství společnosti POHL cz a.s. v řízení nikdy nikomu nic nenabídl, ani neslíbil, nikdy nedostal žádnou nabídku zvýhodnění této společnosti v této soutěži a ani nežádal Ing. S [REDACTED] o zastupování této společnosti při jednání o této zakázce, nabídku do výběrového řízení za společnost POHL cz a.s. připravilo její obchodní oddělení. Obžalovaný také popřel, že by mezi společnostmi POHL cz a.s. a FISA s.r.o. existovala před přihlášením do tohoto výběrového řízení jakákoliv dohoda ohledně spolupráce při realizaci této zakázky, popřel také, že by věděl o jakémkoliv slibu či poskytnutí „provize“ v souvislosti

s touto zakázkou.

Při hlavním líčení (č.l. 27843 a násl.) vypovídal obžalovaný Ing. K [REDACTED] v podstatných okolnostech týkajících se skutečností kladených mu obžalobou za vinu obdobně jako v přípravném řízení. Obžalovaný popřel, že by byl členem organizované skupiny a vyjádřil se k intenzitě a četnosti jeho vztahů s ostatními spoluobžalovanými. Nad rámec výpovědi v přípravném řízení dále uvedl, že spor společnosti POHL cz a.s. se společností FISA s.r.o. ohledně výše fakturovaných částek mohl mít vliv na pozdější výpověď Ing. S [REDACTED] ve které jej nařkla z toho, že se podílel na tvorbě zadávací dokumentace. Ziskovost zakázky na rekonstrukci gymnázia původně kalkulovali (bez více a méně prací) kolem 3 – 5 %. Obžalovaný popřel, že by v souvislosti s touto zakázkou někdy Ing. S [REDACTED] nebo někomu jinému předával nějakou hotovost. Při hlavním líčení dále obžalovaný vypověděl, že Ing. S [REDACTED] se účastnila schůzky (viz výše) s hejtmanem Středočeského kraje mimo jiné zřejmě proto, že s MUDr. P [REDACTED] předjednávala změny projektu. Důvodem spolupráce společnosti POHL cz a.s. s několikanásobně menší firmou FISA s.r.o. byla dle obžalovaného výhodnost takové spolupráce.

Obžalovaná Ing. S [REDACTED] naproti tomu, co vypovídali ostatní spoluobžalovaní ze spáchání tohoto skutku, jeho spáchání zcela doznala a podrobně popsala nejen celou chronologii ve výroku tohoto rozsudku popsaného skutku, ale také svoji roli a roli ostatních, kteří se na páčání této trestné činnosti podíleli. Toto doznání obžalované Ing. S [REDACTED] soud hodnotí jako doznání pravdivé, ovšem v žádném případě nelze mít za to, že se jedná o důkaz jakkoliv osamocený. Doznání této spolupracující obviněné totiž velmi zřetelně koresponduje i s dalšími níže uvedenými důkazy, které byly při hlavním líčení provedeny a tyto důkazy tak spolehlivě vyvracejí obhajobu dalších obžalovaných z tohoto skutku.

Obžalovaná Ing. S [REDACTED] byla v přípravném řízení vyslechnuta opakovaně. Dne 16.5.2012 (č.l. 6119 a násl.) využila svého práva a nevypovídala. Při výpovědi dne 22.6.2012 (č.l. 6124 a násl.) skutek týkající se Gymnázia Hostivice v *podstatných rysech* doznala včetně zapojení Ing. K [REDACTED] L [REDACTED] N [REDACTED], MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] do jeho spáchání. Obdobně potom k tomuto skutku obžalovaná vypovídala v přípravném řízení dne 6.9.2012 (č.l. 6161 a násl.). Obžalovaná vypovídala dále 18.10.2012 (č.l. 6215 a násl.), ve vztahu k předmětné zakázce týkající se hostivického gymnázia obžalovaná celý skutek opět

v podstatných rysech obdobně popsala s tím, že byť u samotného omezování uchazečů losem sama nebyla, nejednalo se o náhodný los, existovala dohoda, že bude vylosováno pět předem Ing. S [redacted] a Ing. K [redacted] určených společností, o čemž byla zástupkyně administrátora také dle výpovědi obžalované informována a za což také obdržela posléze část úplatku. Ing. S [redacted] v této výpovědi také potvrdila, že spolu s Ing. K [redacted] zpracovali podmínky zadávacího řízení, které následně předali zástupkyni administrátora. V další části této výpovědi obžalovaná podrobně popsala zapojení jednotlivých stíhaných osob včetně obžalované L [redacted] N [redacted] do této trestné činnosti včetně mechanismu shromáždění a následného předání požadovaného úplatku. Po skončení výpovědi dne 18.10.2012 obžalovaná požádala o přiznání statutu spolupracující obviněné ve smyslu § 178a odst. 1 tr. řádu a po náležitém poučení dle § 178a odst. 3 tr. řádu v rámci výslechu provedeného státním zástupcem prohlásila svoji poslední výpověď za úplnou a pravdivou s tím, že doznání učinila svobodně, vážně a určitě a souhlasila s tím, aby byla označena za spolupracující obviněnou.

Velmi obsáhle následně obžalovaná Ing. S [redacted] vypovídala u hlavního líčení ve dnech 8.8.2013 (č.l. 26164 a násl.), 9.8.2013 (č.l. 25044 a násl.), 12.8.2013 (č.l. 26336 a násl.), 13.8.2013 (26123 a násl.), 14.8.2013 (26371 a násl.), 15.8.2013 (26233 a násl.). Při hlavním líčení obžalovaná k tomuto skutku vypovídala fakticky shodně s její poslední výpovědí v přípravném řízení (na kterou mimo jiné jako na úplnou a pravdivou před soudem také odkázala) a opět podrobně a chronologicky popsala celý mechanismus ovlivnění výběrového řízení, opatření hotovosti na úplatek i jeho předání včetně zapojení jednotlivých obžalovaných, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaná Ing. S [redacted] také před soudem poměrně logicky vysvětlila, z jakého důvodu nejsou její výpovědi z přípravného řízení obsahově zcela shodné s tím, že soudu také věrohodně vysvětlila, co ji vedlo k tomu, že se rozhodla podat až v říjnu 2012 úplnou a pravdivou výpověď ve věci a požádat o status spolupracující obviněné. Skutečnost, že si některé pro daný skutek nepodstatné detaily (např. jestli se někdo za společnost FISA s.r.o. osobně účastnil omezování uchazečů losem, či zda sama formálně podávala nabídku k účasti v řízení) obžalovaná již nepamatuje, jak před soudem uvedla, nepovažuje soud za známku nevěrohodnosti její výpovědi. S ohledem na časový odstup a množství činěných úkonů ve věci je to zcela pochopitelné, přičemž se nejedná o žádné skutečnosti, které by měly podstatnější vztah k jednání jednotlivých obžalovaných, kterým byla fakticky páchána trestná činnost, ani to není v žádném rozporu s doznáním obžalované, kterým jsou usvědčováni i ostatní obžalovaní, přičemž je zde třeba

opakovaně zdůraznit, že výpověď obžalované Ing. S. [REDACTED] není osamoceným usvědčujícím důkazem ve věci, ale naopak naprosto zřetelně a v mnoha ohledech koresponduje s dalšími (viz níže) usvědčujícími důkazy. Po výslechu obžalované před soudem lze připustit, že z její výpovědi je zřejmé, že zároveň se snahou podat úplnou a pravdivou výpověď ohledně stíhaných skutků je u obžalované patrná i určitá obezřetnost a vzhledem k popisovaným praktikám v daném prostředí také pochopitelná snaha pokud možno nepopisovat své podnikatelské a další aktivity mimo rámec tohoto trestního řízení. Za situace, kdy však obžalovaná takovouto snahu jeví pouze ve vztahu ke skutečnostem nesouvisejícím s projednávanými skutky, potom nemá soud za to, že by to mělo jakýkoliv negativní dopad na věrohodnost či úplnost její výpovědi ohledně skutků, které jsou jí kladeny za vinu. Zdrženlivost obviněného vypovídat o skutečnostech nesouvisejících se stíhanými skutky ostatně není ani v rozporu se závazkem spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Ve vztahu ke skutku pod bodem 1) dospěl soud k následujícím skutkovým závěrům.

Počáteční fáze této veřejné zakázky je kromě výpovědi Ing. S. [REDACTED] (kterou soud, jak již bylo řečeno, hodnotí jako pravdivou) důkazně zadokumentována listinnými důkazy na č.l. 16950-17125 od rozhodnutí rady kraje o vyhlášení této veřejné zakázky přes otevírání obálek, losování k omezení počtu uchazečů a otevírání obálek s nabídkami vylosovaných pěti uchazečů a od listopadu 2011 též telefonními a prostorovými odposlechy. Z listin založených ve spisu na č.l. 16973 a násl. vyplývá, že zadavatelem veřejné zakázky „Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia“ byl Středočeský kraj, jednalo se o veřejnou zakázku na stavební práce vyhlášenou v užším řízení v souladu s tehdy platným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s předpokládaným omezením počtu zájemců na pět losem. Zakázka byla zveřejněna v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9.9.2011 pod evidenčním číslem 60065065. Výzvu k podání žádosti o účast v této zakázce si převzalo celkem 18 subjektů (včetně společnosti POHL cz a.s. a FISA s.r.o.). Administrátorem daného řízení byla společnost ERINYES s.r.o., která mimo jiné objednávala uveřejnění příslušných informací v informačním systému veřejných zakázek.

Především z výpovědi Ing. S. [REDACTED] vzal dále soud za prokázané, že pracovnice administrátorské společnosti obžalovaná N. [REDACTED] za využití služeb společnosti VE-ZAK

s.r.o. najaté pro omezení počtu uchazečů losem, sjednala a zajistila ovlivnění průběhu omezení počtu zájemců losováním tak, aby v něm byli vylosování předem určení zájemci a to především společnost POHL cz, a.s. jako budoucí výherce veřejné zakázky a další 4 společnosti jednající s touto společností po vzájemné dohodě a tvořící tzv. „křoví.“ Tyto čtyři společnosti následně po vzájemné dohodě podaly úmyslně vyšší nabídky než společnost POHL cz a.s., čímž byl předem určený zájemce o tuto zakázku, tj. společnost POHL cz, nejlevnější. Protože jediným hodnotícím kritériem byla vždy nejnižší cena, byl za takového stavu výsledek hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů fakticky dán a nebylo možné, aby hodnotící komise následně vybrala jako vítěze jiný subjekt, než právě předem domluveného „soutěžitele“ – společnost POHL cz a.s.

I přes skutečnost, že se nepodařilo zjistit přesný průběh a mechanismus samotného ovlivnění losování zařízením, které mělo být řádně certifikováno a odzkoušeno, toto dopředu sjednané ovlivnění losování ve své opakované a především pro soud věrohodné výpovědi potvrzuje a popisuje obž. Ing. [REDACTED] S [REDACTED] (v přípravném řízení i u hlavního líčení). Spolupracující obviněná jasně popisuje dohodu mezi ní, Ing. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] a L [REDACTED] N [REDACTED] kteří se předem dohodli, které firmy budou losováním vybrány, byť sama připouští, že konkrétní způsob ovlivnění losování jí znám nebyl a není (což opět naopak celkově potvrzuje věrohodnost jejích výpovědí, neboť pokud by snad Ing. S [REDACTED] měla v úmyslu lživě ostatní obžalované z této trestné činnosti obviňovat, potom by postrádalo logiku, aby zrovna v této části skutkového děje přiznávala, že bližší informace o průběhu losování nemá). Z výpovědi spolupracující obviněné také jasně vyplývá, že na výběru společností, které byly posléze losováním vedle společnosti POHL cz a.s. jako tzv. křoví vybrány, se již před losováním podílel právě obž. Ing. V [REDACTED] K [REDACTED] za firmu POHL cz a.s. Všech pět společností tak jednalo při vytváření nabídek ve shodě tak, aby všechny nabízené ceny byly vyšší než nabídka společnosti POHL cz a.s.

Součástí listinných důkazů jsou dále dokumenty, ze kterých je jasně patrná komunikace administrátora s jednotlivými uchazeči o zakázku, ustanovení a složení komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace. Do soutěže se přihlásilo celkem 16 subjektů (včetně společností POHL cz a.s. a FISA s.r.o.). Dle obsahu notářského zápisu sp.zn. NZ 167/2011 ze dne 14.10.2011 (č.l. 17053 a násl.) a protokolu o výsledku losování ze dne 13.10.2011 pak došlo na základě losování provedeného O [REDACTED] Č [REDACTED] za společnost

VE-ZAK s.r.o. k výběru do druhého kola soutěže kromě společnosti POHL cz a.s. společností PEGISAN s.r.o., KONSTRUKTIVA BRANKO a.s., STAVITELSTVÍ KLADNO s.r.o. a společnost INGBAU CZ s.r.o.

Pokud se týká výpovědi O [REDACTED] Č [REDACTED] jako zástupce společnosti VE-ZAK s.r.o., jmenovaný v přípravném řízení odmítl vypovídat s tím, že by si mohl výpovědí způsobit trestní stíhání. U hlavního líčení dne 3.10.2013 tohoto práva již nevyužil a odmítl jakoukoliv nezákonnou manipulaci s losovacím zařízením. V přípravném řízení byl policisty vyzván k vydání dvou losovacích zařízení, která byla k losování užívána. Této výzvě však nevyhověl s vysvětlením, že je vydat nemůže, neboť mu byla odcizena neznámými pachateli. Samotné odcizení však policii nenahlásil z důvodu obavy o své zdraví a zdraví svých blízkých. Stejným způsobem situaci vysvětloval i před soudem. Tato výpověď svědka Č [REDACTED] před soudem však byla zcela nevěrohodná (jak po stránce obsahové tak také po stránce samotného nejistého a vyhýbavého projevu svědka) a nelogická. Předně je nelogické, když v přípravném řízení odmítl s odkazem na nebezpečí trestního stíhání vypovídat (což by nepřímou skutkové závěry soudu ohledně jeho účasti na spáchání skutku potvrzovalo), tak u hlavního líčení popisoval své jednání způsobem, který by v případě pravdivosti jeho výpovědi jistě jeho obavu z trestního postihu neodůvodňoval. Další nevěrohodné vysvětlení svědka, že fakticky odmítl vypovídat z obavy o rodinné příslušníky, ale vyslyšající policista jej měl jakýmsi způsobem nutit k odůvodnění odmítnutí výpovědi obavou z trestního stíhání, je opět těžko uvěřitelné především za situace, kdy byli výpovědi svědka přítomni nejen obhájci jednotlivých obviněných ale především také advokát zastupující samotného svědka. Těžko tedy uvěřit tomu, že by žádný z nich do protokolu neprotestoval, pokud by vyslyšající na svědka vyvíjel jakýkoliv nepřipustný nátlak (jak z obsahu spisu jasně vyplývá, obhájci v přípravném řízení ani při hlavním líčení jinak námitkami a stížnostmi na postup orgánů činných v trestním řízení nijak nešetřili). Jako zcela nevěrohodné soud hodnotí svědkem popisované přepadení dvěma maskovanými muži v jeho bydlišti, v rámci čehož mu mělo být losovací zařízení odcizeno. Toto přepadení, při kterém mělo být svědkovi nejen odcizeno zařízení za stovky tisíc korun ale především také vyhrožováno i ohledně jeho rodinných příslušníků, svědek nikde neohlásil a policii o něm vyrozuměl až poté, kdy byl vyzván k vydání obou losovacích zařízení. Takový postup jeví zjevné známky spíše snahy účelově odůvodnit nevydání přístrojů, což opět nepřímou potvrzuje výpověď Ing. S [REDACTED] o manipulaci s hlasováním. Snaha zabránit tomu, aby se losovací zařízení dostalo do rukou policie, je totiž zcela logická za situace, kdy by bylo

losovací zařízení technicky upraveno (byť až poté, kdy mělo dojít k jeho atestování v Elektronickém zkušebním ústavu) tak, aby fakticky negenerovalo náhodná čísla. Některé z listin vztahujících se k losováním prováděným tímto přístrojem a k jeho atestaci byly nalezeny v rámci domovní prohlídky bydliště L ■■■ N ■■■ (1995 a násl.). Ostatními důkazy před soudem prokázané přijetí úplatku za tuto zakázku L ■■■ N ■■■ pak samo o sobě naopak právě potvrzuje úmyslné ovlivnění této zakázky a opět potvrzuje výpověď obž. Ing. S ■■■ Svědek Č ■■■ sám přiznal, že vůbec neví, z jakého důvodu mu bylo zařízení takto odcizeno a proč mu bylo vyhrožováno, přičemž jako poměrně nelogické soud hodnotí i to, že si nová losovací zařízení již poté neopatřoval a s touto pracovní činností skončil.

Závěru, že tato losování, která administrátorská společnost nechávala pro omezování počtu uchazečů provádět společnost VE-ZAK s.r.o., byla manipulovaná, ostatně svědčí také například zaznamenaný hovor Ing. S ■■■ a MUDr. K ■■■ na č.l. 2997. Byť se zde hovoří o zcela jiných veřejných zakázkách, tak Ing. S ■■■ mimo jiné konstatuje „my máme samozřejmě 5 firem, které se nám tam přihlásily a které nám budou dělat křoví, takže já se potom s L ■■■ (N ■■■) domluvím, aby tady těch pět samozřejmě nějakým způsobem postoupilo do toho druhého kola, kde se projednává cena.

K průběhu jednotlivých losování vypovídala dne 3.10.2013 před soudem svědkyně JUDr. L ■■■ Ž ■■■ která jim byla (několika desítkám) přítomna jako notářka. Dle její výpovědi probíhalo celé losování vždy standardně a v souladu se zákonem, zdali však použitý přístroj skutečně generoval náhodná čísla, nebyla schopna svědkyně odpovědět s tím, že to nebylo v jejích schopnostech, fakticky pouze ověřovala samotný průběh celého úkonu.

Svědék Mgr. L ■■■ M ■■■, pracovník administrátorské společnosti ERINYES s.r.o. a posléze pouze zcela formálně její jednatel byť i nadále podřízený L ■■■ N ■■■ vypovídal při hlavním líčení dne 18.9.2013. Ve společnosti působil jako specialista veřejných zakázek od června 2010 a jeho náplní práce byla jejich administrace „od a až do z“. V době jeho nástupu do společnosti byl na tuto práci sám. Svědek popsal obecně mechanismus administrace veřejných zakázek s tím, že tvorba zadávací dokumentace byla převážně na jeho uvážení a jeho zkušenostech a finální slovo měl posléze zadavatel. Pokud se týká např. kvalifikačních předpokladů u buštěhradského zámku ohledně restaurátorských prací (viz

skutek 2.), tyto svědek nestanovoval, jedná se o jeden z kvalifikačních předpokladů, který byl poskytnut ze Středočeského kraje. Svědek také popsal, jakým způsobem probíhalo obecně losování při omezování uchazečů náhodným losem. Přestože svědek popřel, že by si byl vědom jakékoliv účelové a nezákonné manipulace řízení, která jsou předmětem tohoto rozsudku (a pochopitelně může být otázkou, nakolik musel o dané trestné činnosti jednotlivých obžalovaných vědět), má soud jejich nezákonnou manipulaci za bezpečně prokázanou dalšími níže uvedenými důkazy. Přesvědčivost výpovědi tohoto svědka jistě nesvědčilo např. jeho tvrzení o tom, že ohledně rekonstrukce buštěhradského zámku probíhalo omezování uchazečů losem, což evidentně skutečnosti neodpovídá.

Další pracovnice téže administrátorské společnosti Bc. V. B. která se mimo jiné dle výpovědi L. M. měla na administraci projektu zámku Buštěhrad také podílet, při hlavním líčení dne 17.9.2015 odmítla vypovídat s tím, že by si mohla způsobit výpovědi trestní stíhání. Těžko vnímat takový postoj jako důvodný, pokud vše, jak tvrdí jednotliví obžalovaní, probíhalo v souladu se zákonem.

Ing. P. P. v postavení svědka u hlavního líčení dne 25.3.2014 popsal velikost, strukturu a předmět činnosti společnosti POHL cz a.s., obžalovaného Ing. K. charakterizoval jako svého dlouhodobého osobního spolupracovníka a člena představenstva společnosti. Ing. P. byl jediným nadřízeným jmenovaného obžalovaného. Z výpovědi svědka vyplývá, že on sám žádná jednání ohledně rekonstrukce gymnázia Hostivice nevedl, konkrétní podrobnosti realizace této zakázky nebyl schopen popsat, subdodavatelem byla společnost FISA s.r.o., která byla jejich tradičním partnerem. Z výpovědi tohoto svědka (stejně jako z výpovědi celé řady dalších svědků) také vyplývá, že stavební společnosti někdy vědomě realizovaly z různých důvodů i stavební zakázky, u kterých předpokládaly jejich prodělečnost. Svědek popřel, že by se setkal s informací o tom, že by dané řízení neprobíhalo v souladu se zákonem či v souvislosti s ním měly být předávány nějaké úplatky.

Ke společnosti FISA s.r.o. měl vypovídat dne 30.4.2014 také svědek J. F. – člen orgánů této společnosti. Jmenovaný při hlavním líčení také odmítl vypovídat s odkazem na možnost jeho trestního stíhání. Soud proto podle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl výpověď svědka z přípravného řízení. V té jmenovaný svědek popsal činnost a velikost společnosti a popřel, že by měl jakékoliv informace o rekonstrukci gymnázia Hostivice či zámku Buštěhrad.

Jednotliví zástupci uchazečů, kteří podle výpovědí Ing. S [redacted] jednali ve shodě se společností POHL cz a.s. jako tzv. křoví a byli na základě ovlivněného losování vybráni k podání nabídky na tuto zakázku, ve svých výpovědích u hlavního líčení odmítli jakýkoliv nestandardní způsob průběhu losování a veřejné zakázky samotné. Vzhledem k jejich faktickému zapojení do celého procesu je však málo překvapivé, že se v pozici svědků k trestnému jednání, které má soud ostatními důkazy za prokázané, nedoznali. V kontextu zmíněných usvědčujících důkazů proto soud jejich výpovědi zhodnotil jako nepravdivé. Konkrétně se jedná o výpověď Ing. J [redacted] L [redacted] ze společnosti STAVITELSTVÍ Kladno s.r.o. při hl. líčení dne 2.10.2013, Ing. T [redacted] J [redacted] ze společnosti INGBAU CZ s.r.o. při hl. líčení dne 3.10.2013, Ing. J [redacted] Ž [redacted] ze společnosti PEGISAN s.r.o.

K tomuto skutku také při hlavním líčení vypovídala ředitelka gymnázia Hostivice Ing. P [redacted] Š [redacted]. Ta potvrdila, že v rámci obou etap rekonstrukce gymnázia komunikovala se stejnými pracovníky (stavbyvedoucí Ing. M [redacted], Ing. Ž [redacted]), na stavbě také v průběhu obou etap rekonstrukce pravidelně komunikovala s Ing. S [redacted], která na stavbě vystupovala ve vedoucím postavení. Ing. S [redacted] na stavbě viděla svědkyně (spolu s MUDr. R [redacted]) naposledy 12.5.2012. S Ing. K [redacted] svědkyně v rámci rekonstrukce do styku nepřišla vůbec. Informaci o tom, že by byl nějaký subjekt v rámci realizace této veřejné zakázky zvýhodněn, svědkyně nikdy nezískala.

Dne 9.12.2011 hodnotící komise posoudila nabídky všech pěti předtím „vylosovaných“ subjektů (č.l. 17142 a násl.) s tím, že bylo konstatováno, že nejnižší nabídkovou cenu měla společnost POHL cz a.s. (26.620.126,-Kč bez DPH). Usnesením Rady Středočeského Kraje ze dne 13.12.2011 bylo následně rozhodnuto o výběru této nabídky jako nejvýhodnější a dne 10.1.2012 byla zástupci kraje podepsána smlouva o dílo se společností POHL cz a.s., jejímž předmětem byla realizace dané veřejné zakázky.

I přes absenci doznání jednotlivých obžalovaných má soud za to, že z výpovědi obž. Ing. S [redacted] jednoznačně vyplývá jí popisovaná dohoda mezi ní, obž. MUDr. K [redacted] a obž. Ing. K [redacted] ohledně sjednání výhody pro společnost POHL cz a.s. za příslib úplatku ze strany Ing. K [redacted] a Ing. S [redacted], jmenovaná obžalovaná také popsala komunikaci mezi ní, obž. Ing. K [redacted] a spoluobžalovanou představitelkou administrátora I [redacted] N [redacted]

V daném případě bylo předem dohodnuto, kteří konkrétní uchazeči budou vybráni losem do druhého kola. Zároveň byl dohodnut a konkretizován úplatek za toto zvýhodnění a získání zakázky pro společnost POHL cz a.s., pro MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] ve výši 2,8 mil. Kč a pro obžalovanou L [REDACTED] N [REDACTED] ve výši 200.000,-Kč. To ostatně poměrně plasticky a zcela v souladu s tím, co vypověděla obž. Ing. S [REDACTED], potvrzují také prostorové a telefonní odposlechy (viz níže). I obsah těchto zaznamenaných hovorů potvrzuje pravdivost výpovědi obž. Ing. S [REDACTED]. Tato obžalovaná jasně potvrdila, že se obž. Ing. K [REDACTED] za společnost POHL cz a.s. podílel na vyhotovení zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce rekonstrukce Gymnázia Hostivice, zejména v části stanovení si podmínek pro uchazeče. Ve své výpovědi u hlavního líčení dne 8.8.2013 vypověděla, že zadávací dokumentaci spolu sami vytvořili tak, aby byla „šitá na míru“ společnosti POHL cz a.s. Obžalovanou Ing. S [REDACTED] popisované dohodě mezi společnostmi POHL cz a.s. na společné realizaci této zakázky a společném poskytnutí úplatku nepřímou svědčí i dohoda o společném řízení a realizaci projektu (založena na č.l. 23428 a násl. spisu, k jejímu obsahu se Ing. S [REDACTED] vyjádřila při hl. líčení dne 9.10.2014), kdy z textu této smlouvy je zřejmé, že v danou dobu společnost POHL cz a.s. ještě ani nebyla vítězem v řízení o tuto zakázku. Termín „šitá na míru“ v žádném případě nemusí znamenat, že by byly nastavené podmínky pro ostatní soutěžitele nesplnitelné. Za daného stavu, kdy měl být užší výběr pěti předem určených subjektů jednajících ve shodě proveden zmanipulovaným „losováním“, jistě postačovalo, aby byly tyto podmínky splnitelné (byť např. částečně sjednáním si určité části kvalifikace subdodávkou, jak ostatně pozdější vítěz POHL cz a.s. učinil) pro uchazeče, který má být dle domluvy posléze vítězem daného řízení. Samotné zajišťování si kvalifikačních předpokladů i pomocí subdodavatelů bylo, jak také z dokazování vyplývá, mezi subjekty na daném trhu naprosto běžné a jistě z toho nelze nijak dovozovat, že by bylo jakkoliv nelogické, aby se společnost POHL cz a.s. podílela na tvorbě zadávací dokumentace a spolustanovila kvalifikační předpoklady tak, že je následně splnila právě za využití takové subdodávky.

Jak již bylo uvedeno výše, doznání obžalované Ing. S [REDACTED] není usvědčujícím důkazem osamoceným, ale je významně podporováno mimo jiné zaznamenanými telefonními hovory a prostorovými odposlechy. 30.11. 2011 poté, co Ing. S [REDACTED] volá MUDr. K [REDACTED] a dotazuje se jí mimo jiné, kdy se uvidí, Ing. S [REDACTED] hovor ukončuje a obratem volá obž. Ing. K [REDACTED], kterého se v náznacích dotazuje, jak vidí „TO“ o čem se bavili, že by mělo být na začátku prosince. K [REDACTED] také informuje že „on už jí volal“. Z doznání obž. S [REDACTED], které

opět koresponduje s v tu dobu probíhající fází veřejné zakázky (15.12.2011 komisí byly otevřeny nabídky jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku) má potom soud za prokázané, že telefonátem se MUDr. K [redacted] dotazoval obž. Ing. S [redacted] kdy bude poskytnut úplatek. Jelikož se na sjednané výši úplatku měli podílet Ing. S [redacted] a Ing. K [redacted] rovným dílem, jak vypověděla opakovaně obž. Ing. S [redacted], obratem kontaktovala právě Ing. K [redacted], aby se domluvili, kdy jej budou moci společně poskytnout. O této dohodě ostatně obž. Ing. S [redacted] následně hovoří i s obž. MUDr. P [redacted] při návštěvě v její kanceláři v ON Kladno dne 7.12.2011. Přehlédnout nelze, že i obžalovaný Ing. K [redacted], který spáchání skutku popírá, sám ve své výpovědi hovořil o tom, že se měla MUDr. K [redacted] zřejmě s Ing. S [redacted] domlouvat na úpravě projektu na rekonstrukci gymnázia. Bylo by totiž bez dalšího zcela nelogické, proč by se měly obě jmenované domlouvat na změnách projektu, se kterým neměla mít přinejmenším MUDr. K [redacted] pracovně ani soukromě mít nic společného. I touto výpovědí Ing. K [redacted] fakticky nepřímo opět potvrzuje pravdivost výpovědi Ing. S [redacted] která zapojení nejen MUDr. K [redacted] do celé události logicky a v souladu např. s telefonními a prostorovými odposlechy popisuje.

Dohoda na konkrétním dni předání úplatku následně proběhla mezi obž. Ing. S [redacted], MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] dne 6.1.2012 s tím, že termín předání úplatku byl domluven na 10.1.2012 v 09:00 hodin, pro úplatek si měl přijet MUDr. K [redacted] k Ing. S [redacted] do sídla její společnosti ve Slaném. Samotné předání úplatku prokazuje kromě opět doznání obžalované Ing. S [redacted] také prostorový odposlech kanceláře MUDr. K [redacted] a dále také protokol o sledování osoby MUDr. K [redacted] a Ing. S [redacted] (č.l. 3203) spisu. Obdobným způsobem bylo zadokumentováno předání úplatku Ing. S [redacted] L [redacted] N [redacted] dne 16.1.2012 (č.l. 3228), když již předem o tom, že tuto částku ponese dle předchozí dohody tohoto dne obžalované L [redacted] N [redacted] hovoří Ing. S [redacted] s MUDr. K [redacted] již dne 13.1.2012 v kanceláři MUDr. K [redacted] v ON Kladno a je to zaznamenáno na prostorovém odposlechu z daného dne.

Jak již bylo zmíněno výše, poměrně zásadním důkazním prostředkem vztahujícím se nejen k tomuto projednávanému skutku ale i ostatním byly v přípravném řízení realizované prostorové odposlechy (z kanceláře MUDr. K [redacted] v ON Kladno a z místa bydliště manželů K [redacted] v R [redacted]) a zaznamenané telefonické hovory jednotlivých osob. K těmto důkazům (a zákonnosti jejich opatření) byla ze strany obhajoby v průběhu trestního řízení směřována

celá řada námitek. Pokud se týká příslušnosti Okresního soudu v Ústí nad Labem a dalších, které na rozhodování v přípravném řízení participovaly, s touto otázkou se nalézací soud vypořádal již výše. V řízení byla dále opakovaně namítána špatná srozumitelnost záznamů (především prostorových odposlechů). Ve vztahu k této námitce – *pokud se týká všech v řízení projednávaných skutků* – uvádí soud následující. Není žádných pochyb o tom, že prostorové odposlechy jsou obecně zpravidla méně srozumitelné než např. záznamy telekomunikačního provozu a nejinak tomu je i v tomto případě. Při provádění dokazování v hlavním líčení se soud snažil po technické stránce učinit maximum pro co nejlepší srozumitelnost záznamů. I přes opakované (ať již účelové či nikoliv) námitky obhájců a jednotlivých obžalovaných stran srozumitelnosti záznamů je třeba zdůraznit, že pro dokazování není určující, čemu z daného konkrétního záznamu rozumí ten či onen účastník řízení, podstatné je, co je z daného záznamu seznatelné pro soud. Za tímto účelem si proto soud jednotlivé záznamy (či jejich podstatné části) přehrával nikoliv pouze při hlavním líčení, kdy jimi bylo prováděno fakticky dokazování, ale také opakovaně ještě před samotným započítím hlavního líčení a poté znovu v reakci např. na námitky obžalovaných či jejich obhájců či v reakci na jednotlivé výpovědi svědků, které se k těmto záznamům vázaly. Právě tato možnost opakovaného přehrávání záznamů ve spojení s nesporně kvalitnějším technickým vybavením, než bylo možno zajistit v jednacích místnostech pro hlavní líčení pro podstatně širší okruh osob, a prostředím bez rušivých vlivů umožnila členům senátu v mnohých případech obsah hovoru ze záznamu seznat, přestože např. při hlavním líčení mohl být daný hovor (mimo jiné také v důsledku většího množství rušivých zvuků v jednacích místnostech obsazených několika desítkami osob) vnímán jako zcela či zčásti nesrozumitelný. V žádném případě potom soud nezaznamenal jakoukoliv manipulaci s těmito záznamy ve smyslu některými obhájci a obžalovanými namítaného účelového sestřihávání či snad dokonce dalšího spojování časově nesouvisejících záznamů. Obdobným způsobem jako soud se ostatně se záznamy, jejichž kopie byly na jejich žádost pořízeny, mohli mimo hlavní líčení seznamovat i účastníci řízení. Nalézací soud kategoricky konstatuje, že v rámci hodnocení těchto prováděných důkazů vycházel jen a pouze ze záznamů (či jejich částí), které vyhodnotil jako dostatečně srozumitelné, u nichž nelze mít pochyb o jejich skutečném obsahu. Ostatně i odvolací soud a eventuálně další soudní instance si jistě budou moci v dalších fázích tohoto řízení obdobným způsobem po pečlivém a opakovaném poslechu učinit názor na srozumitelnost jednotlivých záznamů. V řízení bylo dále opakovaně namítáno, že přepisy jednotlivých hovorů pořízených policejním orgánem v přípravném řízení neodpovídají zvukovému záznamu. Zde je namístě předně zdůraznit, že

důkazem (tedy nosičem pro řízení podstatné informace) je zvukový záznam jako takový, proto bylo také dokazování prováděno přehráváním samotných audiozáznamů. Přepisy záznamů jsou pouze pomocným materiálem pro lepší orientaci v rozsáhlém důkazním materiálu. I přesto však má soud po opakovaném poslechu záznamů za to, že ve všech podstatných skutečnostech a v částech souvisejících s předmětem tohoto řízení audiozáznamy odpovídají tomu, co bylo posléze zachyceno v pořízených prepisech, případné nepřesnosti jsou pouze v jednotlivostech pro posouzení věci většinou nepodstatných. Z tohoto důvodu také soud v některých případech při výslechu některých ze svědků s ohledem na zásadu ekonomie řízení (a s vědomím korespondence daného přepisu se skutečným záznamem) těmto předestíral hovory (hlavně telefonické) namísto toho, aby byly tyto hovory daným svědkům přehrávány (přestože v některých odůvodněných případech soud přistoupil i k přehrávání záznamů svědkům).

Ve vztahu k záznamům o uskutečněném telefonickém hovoru či k „prostorovým odposlechům“ obhajoba také namítala, když byly některým svědkům tyto záznamy v rámci jejich výpovědi přečteny z prepisů ve spisu a nikoliv také přehrány. K této námitce soud předně uvádí, že v případech, kdy měl za to, že bylo vzhledem k nezbytnosti bezprostředního vnímání zaznamenaného hovoru svědkem a jeho schopnosti se k němu vyjádřit vhodné, aby byl zaznamenaný hovor svědkovi skutečně přehrán, potom tak soud opakovaně činil (o čemž jasně svědčí jednotlivé protokoly o hlavním líčení). V ostatních případech soud především s odkazem na procesní ekonomii obsah těchto hovorů jednotlivým svědkům pouze předestřel či doslova přečetl. Takový postup není dle soudu v žádném případě v rozporu s trestním řádem a za situace, kdy přečtené záznamy odpovídaly také nahrávkám (kterými bylo provedeno dokazování v jiné části hlavního líčení jejich přehráním), nemohlo dojít ani k jakémukoliv zkreslení či nezákonnému ovlivnění výpovědi svědka. V případě čtení či předestírání těchto prepisů svědkovi nebyl v danou chvíli prováděn důkaz těmito prepisy, ale svědek byl fakticky tázan na něco (obsah či kontext hovoru), co vyplývá z jiných důkazů ve spisu (z nahrávek odposlechů). Soud nemá za to, že by v těchto případech přehrávání všech předmětných hovorů svědkům vedlo k jinému obsahu jejich výpovědi. Ostatně i obhajoba v mnoha případech pouze kladla svědkům dotazy vycházející z prepisů zaznamenaných hovorů (aniž by se dožadovala jejich přehrávání) a soud takové dotazy na svědky připustil. Jiná by byla pochopitelně situace, pokud by čtené či předestírané prepisy v daném konkrétním případě obsahu zaznamenaného hovoru neodpovídaly, což však není tento případ.

Pokud dále v rámci přehrávání prostorových odposlechů někteří obhájci namítali, že speciální zvukovou aparaturu (mixážní pult) zapůjčenou soudu Ministerstvem vnitra ČR pro účely pokud možno co nejkvalitnějšího přehrání zaznamenaných hovorů obsluhovali dva odborní pracovníci Policie ČR, potom lze pouze konstatovat, že tito dva policisté žádným způsobem při přehrávání záznamů do jejich obsahu nezasahovali a ani zasahovat nemohli, záznamy z CD nosiče, který je součástí trestního spisu, přehrávali podle pokynů předsedy senátu a jejich úkolem bylo pouze v rámci přehrávání minimalizovat šumy a podobné nedostatky nahrávek a učinit je tak pokud možno pro posluchače co nejsrozumitelnějšími. Jakékoliv tvrzení o možném nezákonném ovlivnění takto prováděného dokazování u hlavního líčení je zcela absurdní.

Účelovost námitek obhajoby vztahující se k jednotlivým záznamům poměrně zřetelně vyplývá mimo jiné z toho, že obhajoba na jednu stranu opakovaně namítala, že jsou do spisu zařazeny i hovory či jejich části, které s věcí nesouvisí, na druhou stranu v případech, kdy policejní orgán z hovorů do spisu zařadil pouze ty části, které považoval pro toto řízení za podstatné, namítala obhajoba, že jsou z rozhovorů účelově selektovány pouze jejich fragmenty. Se záznamy, které byly v přípravném řízení v souladu se zákonem pořízeny a posléze nebyly vyhodnoceny jako zájmové, bylo v přípravném řízení naloženo v souladu s ust. § 88 odst. 6 tr. řádu. Na žádost obhajoby byly posléze tyto soudem vyžádány a připojeny k soudnímu spisu, neboť bylo namítáno, že obhajoby neměla v rámci zásady „rovnosti zbraní“ možnost učinit si vlastní názor na eventuální souvislost i hovorů orgány činnými v trestním řízení vyhodnocených jako „nezájmových“ s daným trestním řízením. Po připojení těchto záznamů ke spisu však ani nalézací soud neshledal, že by bylo namístě i některé další hovory nad rámec těch již do spisu původně zařazených považovat za související s předmětem tohoto řízení a nositele nějaké další důkazně podstatné informace. Žádný *konkrétní* návrh týkající se přehrání *konkrétního* záznamu ostatně soudu v rámci návrhů na doplnění dokazování nenavrl ani jiný účastník řízení (přestože jednotlivým obhájcům byly tyto záznamy na jejich žádost dány k dispozici). Požadavek obhajoby na přehrání všech těchto záznamů za účelem ověření si, že jsou skutečně „nezájmové“, potom nelze hodnotit jinak než jako zcela absurdní a odporující ustanovením trestního řádu upravujícím dokazování.

Pokud by měla být pro účely odůvodnění skutkových závěrů soudu stručně a

chronologicky zrekapitulována důkazní situace týkající se předmětného skutku, potom lze odkázat na následující.

Již v listopadu 2011 byl dokumentován telefonický kontakt mezi obž. Ing. K [redacted] a Ing. S [redacted] a Ing. S [redacted] a MUDr. K [redacted] v kontextu ostatních důkazů evidentně týkající se rekonstrukce gymnázia Hostivice (Důvěra 03 z 22.11.2011). Dne 29.11.2011 bylo dále zaznamenáno, jak obžalovaná L [redacted] N [redacted] zaslala sms zprávu svědku L [redacted] „... připrav vše na los, ale nechod' tam ...“. S tímto skutkem dále také souvisí telefonický odposlech Důvěra 01 z 29.11.2011, kdy MUDr. K [redacted] volá Ing. S [redacted] „... kdy se uvidí...“, Ing. S [redacted] hovor končí a obratem volá Ing. K [redacted]. Z telefonického odposlechu Důvěra 03 z 30.11.2011 je patrné, jak se Ing. S [redacted] domlouvá s Ing. K [redacted] na předání úplatku, jak potvrdila Ing. S [redacted] a poté Ing. S [redacted] obratem volá MUDr. K [redacted] s tím, že „...můžou v úterý po ránu...“. V prostorovém odposlechu ze 7.12.2011 (č.l. 2793) potom MUDr. K [redacted] informuje MUDr. K [redacted], že „... gympl bude do 15. ledna“. V dalším prostorovém záznamu ze dne 7.12.2011 (č.l. 2797-2798) následně MUDr. K [redacted] informuje Ing. S [redacted], že „... příští týden má být podepsaný gympl, 12.12. je rada a podpis, 13.12. to bude Ing. S [redacted] mít a toleto tedy bude do 15.1.“ říká MUDr. K [redacted] Na to Ing. S [redacted] odpovídá, že „... se s POHLEM domluvili, že by provizi MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] za gymnázium chtěli předat ještě do konce roku ...“ s tím, že se s POHLEM dohodla, že „... v tom pojedou půl na půl ...“. V tomtéž prostorovém odposlechu také Ing. S [redacted] říká, že hejtmana vlastně skoro nezná, ale že na slavnostním předání gymnázia (1. etapa) se k ní hlásil, na což MUDr. K [redacted] reaguje slovy „...ale on ví, já vám říkám, opravdu on je u nás dvakrát, třikrát týdně...“.

Dne 13.12.2011 následně rozhodovala Rada Středočeského kraje o výběru nejvhodnější nabídky, a to společnosti POHL cz a.s. za cenu 31.944.151,-Kč s DPH (č.l. 17146). V reakci na to dle prostorového záznamu ze dne 14.12.2011 (č.l. 2808) MUDr. K [redacted] informuje Ing. S [redacted], že „... gympl byl včera schválen ...“. V témže odposlechu se také hovoří o tom, že MUDr. K [redacted] „...to předdomluví...“ – zřejmě schůzku týkající se prací, které nebyly zapracovány v projektu. Prostorový záznam ze dne 23.12.2011 (č.l. 2829) potom dokládá domluvu mezi MUDr. K [redacted] a Ing. S [redacted] na tom, že „... 15.1.2013 platí tři miliony (za gymnázium) s tím, že 2,8 milionu je pro MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] a 200.000,-Kč pro jiného ...“. Z výpovědi Ing. S [redacted] potom vyplývá, že 200.000,-Kč bylo

určeno právě pro obžalovanou L. N. a bylo jí též posléze předáno. Dále se obě domlouvají na znění dopisu pro hejtmana ohledně víceprací na gymnáziu Hostivice s tím, že „...to musí napsat firma POHL, aby to bylo jako oficiálně...“. V souladu s touto domluvou následuje telefonický hovor z 5.1.2012, ve kterém Ing. S. domlouvá s Ing. K., že „...má na kraj poslat krátký dopis, co všechno chybělo v dokumentaci na akci, kterou vyhrál, o penězích se nezmiňovat, že to projednají osobně a ona dopis nejprve přinese ukázat MUDr. K. ...“. I tento záznam jasně dokládá pravdivost výpovědi Ing. S. a současně také nepravdivost a účelovost výpovědi Ing. K. Tato schůzka skutečně s MUDr. R. proběhla na krajském úřadu, jak o tom ostatně vypovídal MUDr. R. i Ing. S. V dalším prostorovém odposlechu ze 6.1.2012 (č.l. 2858) se Ing. S. domlouvá s MUDr. K. na tom, že „... na gympl v pondělí už bude mít peníze (na úplatek) a v úterý již to může dát hned ráno...“. (Nejbližší následující úterý po 6.1.2012 potom bylo 10.1.2012.) MUDr. K. na to reagovala upozorněním, že „... ona bude v Motole, tak ať to dá Pe. (K.), Ing. S. říká: „... že jsou to tři miliony ...“ a že „... by to nerada nechávala u sebe...“ MUDr. K. opětovně upozorňuje, že „...pro ně je to jen 2,8 milionu ...“. Ještě v průběhu hovoru o předání peněz v kanceláři MUDr. K. evidentně telefonuje MUDr. K. a domlouvá s ním termín, kdy „...paní inženýrka přinese králíky...“ Tento hovor zcela jasně potvrzuje výpověď Ing. S. také v tom smyslu, že „králíci“ byli krycí označení pro předávání úplatků. Obě jmenované se dále domlouvají na již zmíněném dopisu pro hejtmana týkající se víceprací a méněprací na gymnáziu a domlouvají se, co v dopise má být a co ne, firma POHL cz a.s. má napsat pouze, že jde o nesrovnalosti v projektu a nic víc, a proto hejtmana firma POHL cz a.s. žádá o schůzku. I obsah tohoto rozhovoru obou obžalovaných je v souladu s tím, co před soudem vypověděla obžalovaná Ing. S. V prostorovém odposlechu z 6.1.2012 (č.l. 2861-2862) MUDr. K. informuje MUDr. K. o schůzce s Ing. S. z téhož dne s tím, že „... S. přinese 2,8 milionu a bylo domluveno, že to předá MUDr. K. ...“. Následně na to MUDr. K. volá Ing. S. (v kódované řeči se opět baví o králících), že „... si pro králíky přijede k ní v 8 hodin ráno v úterý ...“. Předání úplatku pak bylo zadokumentováno i protokolem o sledování osob a věcí MUDr. K. a Ing. S. ze dne 10.1.2012. V dalším prostorovém odposlechu z 9.1.2012 (č.l. 2884 - 2885) Ing. S. informuje MUDr. K. jakým způsobem zařizuje peníze na předání úplatku, z hovoru je také zřejmé, že Ing. S. (opět v souladu s tím, co před soudem vypovídala) k „vygenerování“ prostředků na úplatky používala další osobu, která ji ale v tomto případě sdělila, ...že to nejde, že to bude muset vybrat ze svého

úctu...“). Ing. S██████ také sděluje, že následující den „...to bude vybírat z účtu...“. Dne 9.1.2012 (č.l. 3581) Ing. S██████ potom píše SMS MUDr. ████████ „...zda by si pro králíky (opět kódovaná řeč pro úplatek) nemohl přijet zítra (tj. 10.1.2012) až po 9. hodině...“, MUDr. K██████ odpovídá, že „... se mu to hodí ...“. K tomuto důkazu po jeho přehrání u hlavního líčení dne 25.2.2014 se vyjádřila Ing. S██████ a zde potvrdila, že šlo o předání úplatku, opět potvrdila, že králíci byla kódovaná řeč pro úplatek.

Zaznamenané sms zprávy Důvěra 03 mezi Ing. S██████ a svědkem K██████ (Pozemní a vodní stavby s.r.o.) především ze dne 9.1.2012 opět potvrzují výpověď Ing. S██████ dle které tato využívala společnost Pozemní a vodní stavby s.r.o. svědka K██████ (užívajícího přezdívku S██████) jako firmu, přes kterou „propírala“ finanční prostředky na úplatky. V daném případě však K██████ obžalované sdělil, že nebude schopen jí prostředky včas předat, a proto obžalovaná v uvedený den (opět viz zaznamenaný telefonní hovor) objednávala výběr 3.000.000,-Kč z banky na den 10.1.2012 před devátou hodinou ranní. Sms zprávou Důvěra 01 z téhož dne se následně Ing. S██████ MUDr. K██████ dotazuje, jestli si pro „králíky“ může přijet následující den až po 9. hodině, což on obratem potvrzuje. Dne 10.1.2012, jak potvrzuje kromě výpovědi Ing. S██████ (a jejího vyjádření k protokolu o sledování ze dne 25.2.2014) i zmíněný protokol o sledování osob a věcí na č.l. 3203 spisu (v čase mezi 8:50-9:35 hodin), proběhla schůzka MUDr. K██████ s Ing. S██████ ve společnosti FISA s.r.o. ve Slaném, kde došlo k předání úplatku ve výši 2,8 milionu Kč pro MUDr. K██████ a MUDr. K██████

Jako svědek byl k hlavnímu líčení předvolán také V██████ K██████ (dne 25.3.2014), jmenovaný tím, že odmítl ke skutku vypovídat s odůvodněním, že by si mohl přivodit trestní stíhání, fakticky opět nepřímo potvrdil pravdivost výpovědi Ing. S██████, neboť jeho obžalovanou popsaná role při vytváření prostředků na úplatky jistě přinejmenším riziko trestního postihu jmenovaného představovala. Při hlavním líčení však byly splněny všechny předpoklady dané § 211 odst. 4 tr. řádu pro to, aby mohla být přečtena výpověď svědka z přípravného řízení (7322). V té jmenovaný potvrdil své oprávnění jednat za společnost Pozemní a vodní stavby s.r.o. včetně toho, že tato společnost spolupracovala s FISA s.r.o. Velmi nevěrohodně svědek tvrdil, že si na žádnou konkrétní stavební akci, na které by tyto dvě společnosti spolupracovaly, nevzpomíná, objednávky byly pouze ústní (to opět nepřímo svědčí fiktivní fakturaci mezi subjekty). Až po druhém poučení o možnosti trestního postihu

pro křivou výpověď svědek v přípravném řízení připustil, že pro Ing. S. fakturoval v řádu desítek milionů korun i práce, které nebyly nikdy provedeny. Ing. S. mu to zdůvodnila, že je to na „vedlejší náklady na získání zakázky“, svědek z toho dle své výpovědi usoudil, že se jedná o nějakou provizi či úplatek. Tato formulace svědka již jednoznačně výpověď Ing. S. potvrzuje. Svědek také v přípravném řízení potvrdil, že faktury byly společností FISA s.r.o. zaplacený na účet Pozemních a vodních staveb s.r.o. v Raiffeisen bance (viz dále také skutek týkající se rekonstrukce zámku Buštěhrad a prokázanému původu části prostředků předaných jako úplatek), tyto prostředky posléze svědek opakovaně v hotovosti vyzvedával a převážel Ing. S. do sídla její společnosti.

Svědčce E. V. která měla také vypovídat k činnosti společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o., při hlavním líčení dne 18.4.2014 také odmítla vypovídat z důvodu, že by si výpovědí o své činnosti v rámci této společnosti a činnosti K. mohla způsobit trestní stíhání. I toto odmítnutí vypovídat koresponduje s tím, co před soudem ve své výpovědi popsala Ing. S.

Dne 10.1.2012 byla následně podepsána smlouva o dílo mezi Středočeským krajem a společností POHL cz a.s. na rekonstrukci Gymnázia Hostivice, 2. etapa (č.l. 17168 a násl.).

Dle prostorového záznamu ze dne 13.1.2012 (č.l. 2901) Ing. S. hovoří s MUDr. K. o tom, že „... N. chce za gymnázium 200.000,-Kč, ponese jí to v pondělí ...“ (tj. 16.1.2012), „... ještě se s N. domluvila, že až zjistí, kolik bude N. chtít za Buštěhrad, tak S. pošle SMS v kódované řeči s tím, že čas v této SMS bude odpovídat požadované částce ...“, sděluje MUDr. K. že tuto SMS již N. poslala s tím, že „... ve 4 ...“, což znamená, že N. chce za Buštěhrad 400.000,-Kč, což se S. „... zdá hodně, brala by tak 200.000,-Kč, ale 400 je moc, zvláště když tam nedělala ani losování, takže administrátor s tím vlastně neměl práci ...“ MUDr. K. slibuje Ing. S. pomoc, ale „... když jí napíše v kódované řeči, že schůzka platí, pak Ing. S. skutečně musí N. zaplatit za Buštěhrad 400.000,-Kč...“. V tomto hovoru také Ing. S. (opět v souladu s tím, co uváděla ve své výpovědi před soudem) popisuje, jak jí K. utekl s penězi na úplatek do Bělehradu. Popsané hovory jasně svědčí nejen výši úplatku, který obžalovaná N. požadovala a také v souvislosti s gymnáziem Hostivice obdržela, ale také jako další důkazy ve věci svědčí tomu, že jedním z úkolů obžalované

N [redacted] bylo v případě potřeby zajišťovat „náhodná“ losování.

Dne 16.1.2012 následně došlo k předání úplatku L [redacted] N [redacted] Ing. S [redacted] ve výši 200.000,-Kč v sídle společnosti ERINYES s.r.o. v Revoluční ulici, Praha 1. To je kromě výše uvedeného prokazováno protokolem o sledování osob a věcí na č.l. 3228 – čas 12:57 - 13:10 hod. a také doznáním Ing. S [redacted] a potvrzováno i jejím vyjádřením k tomuto důkazu u hlavního líčení dne 25.2.2014, kde opětovně potvrdila, že zde předala L [redacted] N [redacted] za gymnázium Hostivice úplatek ve výši 200.000,-Kč. V souladu s výše uvedenými důkazy o předání úplatku L [redacted] N [redacted] je také její diář v příloze č. 6, poř. č. 5 spisu zajištěný při prohlídce nebytových prostor užívaných společností ML Compet a.s., kde je poznámka na den 16.1.2012 – S [redacted] 13:00 hodin.

I po předání úplatku dále pokračovala komunikace Ing. S [redacted] a Ing. K [redacted] pokud šlo o schůzku u hejtmana MUDr. R [redacted] ohledně víceprací na gymnáziu Hostivice (viz prostorový odposlech z 29.2.2012 – č.l. 2950, prostorový odposlech ze 7.3.2012 – č.l. 2951) – MUDr. K [redacted] zde žádala, aby jí byl dopis adresovaný na krajský úřad nejprve předložen ke schválení s tím, že to předem projedná s hejtmanem. Ze záznamu prostorového odposlechu ze 14.3.2012 (č.l. 3104) je potom zřejmé, že MUDr. K [redacted] s MUDr. R [redacted] řeší v Rudné znění dopisu, jehož napsání předtím domlouvala s Ing. S [redacted] ohledně žádosti o schůzku s MUDr. R [redacted] týkající se víceprací na gymnáziu Hostivice. V dalším prostorovém záznamu z 26.3.2012 (č.l. 3112-3118) Ing. S [redacted] probírá s MUDr. K [redacted] v Rudné, zda „... též budou něco chtít za nutné vícepráce na gymnáziu Hostivice a jestli také z té částky navíc chtějí též 10% ...“. Ing. S [redacted] říká, že „... pokud ano, museli by s K [redacted] ale o něco navýšit cenu ...“, nakonec se domlouvají, že za vícepráce úplatek požadován nebude. V tomtéž záznamu rovněž MUDr. K [redacted] říká Ing. S [redacted] „... naleju vám čistého vína, já to teď dělám skoro pro všechny firmy, takže proto jsem vás taky srovnala na to, co mají velký giganti, tj. 10% provize ...“. Tento záznam jednoznačně opět potvrzuje závěr, že byly pravidelně vyžadovány úplatky ve výši 10% z hodnoty veřejné zakázky, což opět koresponduje s prokázanou výší úplatků u všech skutků popsanych tímto rozsudkem. Dále v tomtéž záznamu rovněž MUDr. K [redacted] určuje kódovanou řeč pro telefonní styk ohledně projednání vyšší či nižší ceny za vícepráce na gymnáziu. MUDr. K [redacted] říká: „... platí, že hory jsou vyšší (cena) – moře je nižší s tím, že to probere s hejtmanem. Toto pak po projednání touto kódovanou řečí sděluje po telefonu Ing. S [redacted] (viz telefonní odposlechy).

Tento záznam je opět potvrzením výpovědi Ing. S. [redacted] ohledně tvrzení, že tuto kódovanou řeč ve skutečnosti vymyslela MUDr. K. [redacted]. Ing. S. [redacted] u hlavního líčení vypověděla, že kódovanou řeč požadovala MUDr. K. [redacted] neboť jako ředitelka ON Kladno neměla mít oficiálně nic co do činění a nic společného se zakázkami vypisovanými Středočeským krajem, a proto požadovala kódovanou řeč pro případ, že by byl telefonní hovor odposloucháván. Dne 27.4.2012 v prostorovém záznamu na č.l. 3016 MUDr. K. [redacted] probírá s Ing. S. [redacted] opět otázku víceprací na gymnáziu Hostivice, Ing. S. [redacted] sděluje, že vícepráce vyšly na 18% navíc, „...jak si přál...“ a nyní nevědí, jestli to chce ještě vidět, aby to odsouhlasil. MUDr. K. [redacted] jí oznamuje, ať jí to dá, jestli ho uvidí přes víkend, že to s ním projedná. Z uvedeného je zřejmé, že se Ing. S. [redacted] vyjadřovala o osobě hejtmana MUDr. R. [redacted] zda to chce znovu vidět, aby to odsouhlasil a jak si hejtman přál, tak vícepráce vyšly do požadovaných 20% z ceny zakázky. Na dalším záznamu prostorového odposlechu z 3.5.2012 (č.l. 3132) MUDr. K. [redacted] skutečně probírá s MUDr. R. [redacted] otázku víceprací na gymnáziu Hostivice, obžalovaná jej informuje o kódované řeči (ve vztahu k vícero zakázkám) a nakonec se domlouvají, že udělají tzv. „možnost“. O skutečném významu tohoto krycího termínu opět hovořila u hlavního líčení obžalovaná Ing. S. [redacted]. MUDr. K. [redacted] sděluje MUDr. R. [redacted] že S. [redacted] po telefonu oznámí, že se domluvili na možnosti a že to je další kódovaná řeč, kterou si se S. [redacted] domluvila, aby jí mohla sdělit, jak se s hejtmanem domluvila ...“. Dle obsahu prostorového odposlechu z 9.5.2012 (č.l. 3157) potom MUDr. K. [redacted] domlouvá schůzku MUDr. R. [redacted] s Ing. S. [redacted] ohledně víceprací na Gymnáziu Hostivice.

Byť nebylo spáchání tohoto skutku MUDr. R. [redacted] kladeno za vinu, i důkazy shora popsané jasně potvrzují, že se jmenovaný obžalovaný na průběhu veřejných zakázek aktivně podílel, byl o nich manželé K. [redacted] informován a o jejich průběhu také zákulisně rozhodoval, aniž by o tom byly další orgány Středočeského kraje (rada, zastupitelstvo) či oblastních nemocnic (představenstvo, ředitel) informovány.

Obžalobou bylo jednotlivým obžalovaným kladeno za vinu, že se shora popsaného jednání dopustili v úmyslu mimo jiné získat prospěch ve formě čistého prospěchu pro společnost realizující na základě smlouvy o dílo danou zakázku. Po provedeném dokazování má soud za to, že tento úmysl byl v daném případě u obžalovaných prokázán stejně tak jako i dosažení určité míry zisku společností, která zakázku realizovala, byť se soud s obžalobou neztotožnil v kvantifikaci daného čistého prospěchu a výši čistého zisku pro společnost POHL

cz a.s. z této zakázky shledal ve výši 1.097.501,-Kč.

Dle závěrů znaleckého posudku společnosti PROFI – ten a.s. (č.l. 9058) a jeho doplňku (č.l. 17690) činil zisk zhotovitele POHL cz a.s. z dané zakázky částku 1.354.940,-Kč. Znalci v posudku mimo jiné také konstatovali, že chybí konečné vyúčtování na danou akci, přičemž s některými subdodavateli nebyly vůbec sepsány smlouvy o dílo, přestože se z jejich strany jednalo o značný objem prací, které měly být prováděny. Závěry tohoto posudku včetně jeho dodatku považuje soud za správné a vzal je proto za základ svých skutkových zjištění s tou úpravou, že jelikož tato znalci kvantifikovaná částka nezohledňovala povinnost odvést z takto vyčísleného zisku daň z příjmu právnických osob, v souladu s právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 (dle jehož závěrů je třeba vycházet v daném případě z tzv. čistého prospěchu, do něhož nelze zahrnovat náklady vynaložené na jeho dosažení, tj. ani daň přidané hodnoty, daň z příjmů, spotřební daň, od nichž se odvozuje získaný prospěch) byla tato daňová povinnost ve výši 19% dopadající na zisk realizovaný dodavatelem zakázky od „hrubého“ prospěchu vyčísleného znaleckým posudkem odečtena. Závěry tohoto posudku zpracovatelé při hlavním líčení dne 23.4.2015 potvrdili a dostatečně také vysvětlili, jakým způsobem v závěrech svého posudku kalkulovali výrobní a správní režii.

Že byla daná zakázka zisková, ostatně ve svých závěrech konstatoval i obhajobou dodaný znalecký posudek společnosti Česká znalecká a.s. (27979). Ze závěrů tohoto posudku však soud při formulaci svých skutkových zjištění nevycházel z následujících důvodů. Zpracovatelé posudku před soudem vypovídali dne 5.2.2015 a následně (z důvodu předchozího vyloučení řízení proti obžalované L ■■■■■ N ■■■■■ k samostatnému projednání) dne 21.4.2015. Soud předně nebyl schopen jakkoliv verifikovat podklady, které měli zpracovatelé posudku pro jeho zpracování k dispozici, jelikož zpracovatelé posudku do soudního spisu vůbec nenahlíželi a znalecký posudek zpracovávali pouze za využití podkladů poskytnutých jim obhajobou či přímo společností POHL cz a.s. Zcela zarážející je potom například skutečnost, kterou uvedl Ing. H ■■■■■ při své výpovědi, že „při zpracování znaleckého posudku věc konzultovali s Ing. K ■■■■■“, který měl zpracovatelům posudku potvrzovat, které práce byly na díle provedeny. Takovéto zapojení jednoho z obžalovaných do zpracování znaleckého posudku je z pohledu soudu a trestního řádu nepřipustné a vrhá zásadní pochybnosti ohledně jejich nezaujatosti při zpracování znaleckého posudku. Zcela nekriticky

znalci přistupovali také např. ke kalkulaci mzdových nákladů společnosti POHL cz a.s., kde tyto od objednatele posudku prakticky pouze souhrnně převzali, aniž je podrobovali jakémukoliv přezkoumání (ve výpovědi znalce ani v podkladech ke zpracování posudku na připojeném CD nosiči žádné bližší podklady k tomuto také nejsou). Stejným způsobem zpracovatelé přistupovali mimo jiné i ke kalkulaci položky „bankovní záruky a pojištění“, ve vztahu ke které zpracovatel posudku před soudem mimo jiné uvedl, že tato částka byla konzultována s Ing. K [REDACTED] a v účetních výkazech se tato částka objevuje. Zpracovatel posudku Dr. Ing. H [REDACTED] dále vypověděl, že vadou znaleckého posudku od společnosti PROFI – ten a.s. bylo, že jeho zpracovatelé jeho závěry neformulovali ve vztahu k době, kdy měl být skutek spáchán ale k datu zadání posudku. Toto tvrzení však jmenovaný nikterak nedoložil a ani žádným konkrétním příkladem nepřiblížil či nerozvedl, naopak je zřejmé, že zpracovatelé obou posudků vycházeli z fakturace a případně dalších účetních dokladů společnosti POHL cz a.s. a dalších vztahujících se k samotné realizaci zakázky a tedy této době. Žádný takový nedostatek, jak zmínil Dr. Ing. H [REDACTED], ve znaleckém posudku zpracovaném společností PROFI – ten a.s. soud rozhodně nenalézá.

Ve vztahu k závěrům znaleckého ústavu PROFI – ten a.s. soud dále poznamenává, že i tyto do značné míry korespondují s výpovědí obžalované Ing. S [REDACTED] která před soudem uvedla, že společně s obžalovaným Ing. K [REDACTED] zisk ze zakázky dopředu kalkulovali na částku kolem 5.000.000,-Kč, přičemž oba si každý polovinu z úplatku, který byl posléze předán, již dopředu zahrnuli do fakturace a výsledné ceny. Ostatně z výpovědi obžalované Ing. S [REDACTED] si lze také učinit jistě představu o tom, jakým způsobem byly prostředky na úplatky generovány, je také zřejmé, že nemalé částky mohl konečný dodavatel díla ušetřit na subdodávkách. Zde lze odkázat mimo jiné na záznam telefonického hovoru Ing. D [REDACTED] s kolegou ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. ze dne 4.5.2012 (č.l. 4009). Byť se nejedná o tento skutek ale skutek následující, tento hovor jasně ukazuje na to, jaké objemy nákladů mohly stavební společnosti prostřednictvím subdodávek ušetřit, Ing. D [REDACTED] svého kolegu informuje o tom, že ukončili výběr subdodavatele na zemní práce pro rekonstrukci zámku Buštěhrad a vybírají pouze ze dvou firem a z jejich nabídek mají už nyní na zemních pracích ušetřeno 40% (!). Z výše uvedených důvodů proto nelze akceptovat v případě tohoto skutku ani v případě skutků následujících jako relevantní poukaz obhajoby na nepoměr mezi ziskem (či ztrátou) z dané zakázky dle závěrů znaleckého zkoumání a výší úplatku, který byl (či měl být) v souvislosti s realizací dané zakázky předán.

Společnost Česká znalecká a.s. v dalším posudku na č.l. 27980 dále konstatovala, že cena stavebního díla rekonstrukce gymnázia Hostivice odpovídala obvyklé ceně, za kterou bylo možno v daném čase a místě řádně realizovat dané stavební dílo. Za situace, kdy však nebylo obžalobou komukoliv za vinu kladeno předražení tohoto díla, se závěry tohoto posudku nejeví pro toto řízení nikterak zásadními, neboť fakticky tvrzení obžaloby nijak nepotvrzují ale ani nevyvracejí.

Bod 2 – veřejná zakázka „rekonstrukce zámku Buštěhrad“

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu již nepravomocně odsouzeným MUDr. K [REDAKCE] a MUDr. K [REDAKCE], Ing. S [REDAKCE] Ing. D [REDAKCE] Ing. M [REDAKCE] a v rámci tohoto rozsudku také obžalovaným L [REDAKCE] N [REDAKCE] a MUDr. R [REDAKCE]. Všichni obžalovaní vyjma Ing. S [REDAKCE] jeho spáchání popřeli.

Vyjádření manželů K [REDAKCE] k obžalobě jako celku je popsáno již v části odůvodnění rozsudku týkajícím se prvního skutku. Ve vztahu k těmto dvěma jmenovaným je namístě zdůraznit, že vzhledem k jejich pracovnímu zařazení v oblastních nemocnicích Středočeského kraje tito neměli mít (stejně tak jako v případě prvního skutku tohoto rozsudku) s danou zakázkou nic společného. Obžalovaná L [REDAKCE] N [REDAKCE] při hlavním líčení dne 27.8.2013 využila svého práva a k věci nevyprávěla, na tomto svém postoji nezměnila nic ani v dalších fázích tohoto řízení.

Obžalovaný Ing. P [REDAKCE] D [REDAKCE] v přípravném řízení k věci nevyprávěl, při hlavním líčení dne 27.8.2013 vypověděl, že obžaloba obsahuje řadu nepravdivých tvrzení a sám se cítí nevinný, neboť činy, které mu jsou kladeny za vinu, nespáchal. Obžalovaný dále popsal své osobní a rodinné poměry a dále také jeho kariéru ve společnosti Konstruktiva Branko a.s., kde se posléze vypracoval až na funkci výkonného ředitele. K výpovědi obžalované Ing. S [REDAKCE] se obžalovaný vyjádřil v tom smyslu, že ji považuje za účelovou a tendenční s řadou nepravdivých tvrzení, dle Ing. D [REDAKCE] se Ing. S [REDAKCE] snaží vyvinut na úkor ostatních obžalovaných. Obžalovaný kategoricky popřel, že by od Ing. S [REDAKCE] přijal nějaké prostředky nebo takové prostředky někomu předal v souvislosti s rekonstrukcí zámku Buštěhrad, nepodílel se na tvorbě zadávací dokumentace ani zadávacích podmínek a žádným

nezákonným způsobem ani toto řízení neovlivňoval. Nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s. byla v této věci podána zcela korektně s tím, že obchodní a smluvní podmínky byly Středočeským krajem nastaveny velmi tvrdě. V dalším obžalovaný před soudem odmítl vypovídat s tím, že odmítl odpovídat i na případné dotazy přítomných.

Obžalovaný Ing. T. ■■■ M. ■■■ spáchání tohoto skutku také popřel s tím, že skutečnosti uváděné v obžalobě se nezakládají na pravdě a on je stíhán nezákonně a tendenčně. Obžalovaný také popsal své osobní a rodinné poměry a dále také svoji kariéru ve společnosti Konstruktiva Branko a.s., kde posléze dosáhl funkce obchodního ředitele včetně naplně jeho práce v této funkci. Obžalovaný zdůraznil, že v rámci této činnosti také často jednal se subdodavateli i s potencionálními spolupracujícími společnostmi. Obžalovaný popsal obchodní prostředí velkých stavebních zakázek s tím, že velké zakázky přesahující objem 150 milionů korun bylo schopno splnit kolem 20 společností etablovaných na zdejším trhu, ovšem žádná tuzemská stavební firma není natolik finančně soběstačná, aby mohla vystupovat nezávisle a samostatně. V dalším obžalovaný před soudem odmítl vypovídat a odmítl odpovídat i na případné dotazy přítomných. V přípravném řízení Ing. M. ■■■ dne 16.5.2012 pouze paušálně uvedl, že se skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání nezakládají na pravdě a dále odmítl vypovídat.

Pokud obžalovaný Ing. M. ■■■ ve své výpovědi u hlavního líčení namítal, že mu v přípravném řízení nebyl dán dostatečný časový prostor pro seznámení se se spisem, potom musí soud ve vztahu k této námitce, která ostatně v předchozích fázích řízení zazněla i z úst některých dalších obžalovaných či jejich obhájců konstatovat, že prostor pro seznamování se se spisem v přípravném řízení nebyl nedostatečný, především ovšem mají tento prostor všichni účastníci řízení i ve fázi řízení před soudem, přičemž od podání obžaloby ve věci do termínu prvního hlavního líčení uplynula doba přesahující tři měsíce, kterou však žádný z obžalovaných (vyjma obžalovaného MUDr. R. ■■■, kterému také bylo soudem vyhověno) k vyžádání si spisu za účelem nahlížení do něj či jeho studia nevyužil. Takovéto námitky je tedy třeba jako ryze účelové odmítnout s tím, že ani zde nedošlo ze strany orgánů činných v trestním řízení ke krácení práva na obhajobu.

Obžalovaná L. ■■■ N. ■■■ při hlavním líčení ostatně jako již v přípravném řízení nevypovídala, pouze uvedla, že si není vědoma toho, že by se dopustila jakéhokoliv

protiprávního jednání, žádné peníze nikdy od nikoho nedostala ani nikomu nedala a celé to na ni působí jako „komplot.“

Taktéž obžalovaný MUDr. D. R. před soudem popřel, že by trestnou činnost, která mu byla kladena za vinu, spáchal. Před soudem vypovídal v postavení obžalovaného ve dnech 7.8.2013 (č.l. 25006 a násl.), 8.8.2013 (č.l. 26141 a násl.), 15.8.2013 (č.l. 26233 a násl.), 16.8.2013 (č.l. 25102 a násl.). Vypověděl, že on sám nikdy žádné finanční prostředky v souvislosti s jakoukoliv veřejnou zakázkou nevzal a nikdy po nikom nežádal, aby mu je v souvislosti s veřejnou zakázkou dával, nechtěl ani po nikom, aby tak činil. Dle jeho výpovědi se fakticky jedná o kauzu směřující k odstranění opozičního politika. MUDr. R. dále velmi obsáhle rozvedl, z jakých důvodů je o tom přesvědčen, podrobně se při tom také zabýval okolnostmi podání trestního oznámení v této věci na Nejvyšší státní zastupitelství ČR, které taktéž považuje za nestandardní stejně tak, jako posléze založenou příslušnost státních zastupitelství a soudů v přípravném řízení.

Ve vztahu k projednávaným skutkům a pro toto řízení podstatným skutečností jmenovaný poukázal na znalecké posudky, které byly ve věci zpracovány s tím, že tyto potvrzují, že zakázky byly realizovány za ceny obvyklé a žádná škoda nebyla způsobena, kvalifikační předpoklady výběrových řízení potom nebyly diskriminační. Ve své výpovědi také konstatoval závěry znaleckých posudků týkající se ziskovosti či ztrátovosti jednotlivých zakázek, které jsou předmětem tohoto řízení a poukázal na rozpor mezi výší znalci kalkulovaného zisku a obžalobou kvantifikované výše úplatku u jednotlivých skutků. V dalších několika částech své výpovědi se jmenovaný opakovaně zabíral popisem systému kontrol (cen, zadávacích dokumentací, ...), který byl na Středočeském kraji ve vztahu k veřejným zakázkám praktikován s tím, že tento dle MUDr. R. prakticky znemožňoval jakoukoliv manipulaci těchto zakázek. Popsal také systém fungování „úřednické a politické části“ osob na krajském úřadu a jejich kompetence. Veškeré materiály MUDr. R. předkládal radě s přesvědčením, že prošly řádnou a několikastupňovou kontrolou a jsou tedy zcela v souladu se zákonem (nutno již zde konstatovat, že toto jeho tvrzení bylo níže zrekapitulovaným dokazováním vyvráceno zcela bezpochyby). Celá obžaloba je dle jmenovaného založena pouze na získaných odposleších, které jsou všelijak zpřeházené, sestříhané a vytrhané z kontextu, valná většina je jich také dle jmenovaného nesrozumitelná. MUDr. R. popsals své vztahy s jednotlivými obžalovanými s tím, že s K. jej pojila

nejen bližší a delší známost (především s MUDr. K██████████) ale také politické aktivity. V souvislosti s tím je také občas navštěvoval v jejich bydlišti.

MUDr. R██████████ dále ve vztahu ke zdravotnickým zakázkám podrobně popsal způsob dlouhodobého a veřejně prezentovaného plánování investic v krajských nemocnicích a úroveň jejich vybavení v době jeho nástupu do funkce hejtmana a popsal také systém řízení jednotlivých oblastních nemocnic Středočeského kraje s tím, že se jednalo o „subjekty s vysokou mírou nezávislosti, které byly řízeny vlastním managementem, představenstvem a dozorčí radou.“ MUDr. R██████████ dále popsal, že tyto de facto zcela autonomní subjekty se dokonce chovaly vůči kraji jako jejich zřizovateli a stoprocentnímu akcionáři někdy až nepředvídatelně. Dle jeho výpovědi managementy těchto nemocnic jako akciových společností rozhodovaly zcela samostatně a do jejich pravomocí nebylo nijak neoprávněně zasahováno. Na úrovni Středočeského kraje vykonával v podstatě koordinační a „vyvažovací“ funkci odbor zdravotnictví a odbor financí a investic, které připravovaly akce do rozpočtu kraje. Dle MUDr. R██████████ MUDr. K██████████ ani MUDr. K██████████ nikdy nerozhodovali, co se kdy předloží Radě Středočeského kraje (vyjma MUDr. K██████████ a kladenské nemocnice, které byla ředitelkou) a s tímto procesem neměli nic společného. Již zde je nutno říci, že dle názoru soudu je toto zcela bezpečně vyvráceno např. zachycenou a níže popisovanou e-mailovou komunikací, kdy např. vedení kolínské nemocnice předkládalo MUDr. K██████████ k odsouhlasení materiály před jejich předložením radě. Přinejmenším v otázce zakázek, které byly předmětem tohoto řízení, tomu tak zjevně nebylo a důkazem toho je především zachycená telefonická, e-mailová i prostorovými odposlechy zachycená komunikace prokazující naopak naprosto klíčový dohled ze strany MUDr. K██████████ a MUDr. K██████████ nad realizací těchto zakázek. MUDr. R██████████ dále opět velmi podrobně popsal způsob, jakým pracovníci nemocnic určovali, co má být předmětem technologické obnovy nemocnic, jakým způsobem probíhalo samotné zadávací řízení včetně spolupráce s administrátorem i včetně komunikace s ROP Střední Čechy, pokud měla být zakázka spolufinancována z fondů Evropské unie včetně kontrol cen obvyklých, které byly v rámci toho vždy prováděny. Poukázal také na skutečnost, že v případě šetřených zakázek nebyla podána žádná stížnost ze strany kteréhokoliv soutěžitele Středočeskému kraji, ani nebyly podány žádné stížnosti či podněty Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).

Jmenovaný v další části své výpovědi popsal smysl a fungování tzv. ovládací smlouvy

s tím, že jejím smyslem bylo po nuceném ukončení činnosti Krajské nemocnice Středočeského kraje především i nadále racionalizovat a ekonomicky zvýhodnit centrální nákupy nemocnic a jednání se zdravotními pojišťovny. Dle MUDr. R■■■■ byla její funkce spíše kontrolní než řídicí, managementy nemocnic takto nedostávaly pokyny.

MUDr. R■■■■ dále poukázal na skutečnost, že nebyl zpracovatelem veškerých materiálů, které byly radě předkládány, o těchto materiálech byl přesvědčen, že jsou právně v pořádku a na jednání rady fakticky pouze řídil jejich projednání. Popřel také, že by měl dopředu informaci, že někdo danou soutěž vyhraje. On sám do celého procesu nijak nezasahoval, zajímal ho pouze ve fázi, kdy se schvalovala částka, tzn. když to šlo do rady a zastupitelstva, aby to sedělo s rozpočtem a pak se vždy zajímal, kdy to bylo dodané a bylo možné to slavnostně otevřít a předat pacientům. Jestli zakázku vysoutěží ta či ona firma, mu bylo zcela jedno. Nutno konstatovat, že i tato část jeho výpovědi je opět zcela *bezpečně* vyvrácena především prostorovými odposlechy, které naopak potvrzují jeho osobní zájem na věci – viz např. jeho iniciativa vůči společnosti A.M.I. - Analytical Medical Instruments s.r.o. u skutku pod bodem 7) tohoto rozsudku.

Ve vztahu k veřejné zakázce týkající se kladenské nemocnice MUDr. R■■■■ popřel, že by byl účasten jakékoliv dohody na dělení úplatku, částku 666.666,-Kč jako jeho podíl na úplatku označil za absurdní s tím, že tuto nikdy neviděl. Ohledně veřejné zakázky týkající se kolínských a mladoboleslavských nemocnic jmenovaný kategoricky konstatoval, že zakázky nemocnice řídil její ředitel a náměstek spolu s primáři a nikoliv MUDr. K■■■■ či MUDr. K■■■■, jak uvádí obžaloba. I v tomto případě MUDr. R■■■■ popřel, že by věděl o jakémkoliv zvýhodnění některého ze soutěžitelů či o úplatku a žádný úplatek za tyto zakázky ani nepřevzal (to ovšem opět přesvědčivě vyvrací zaznamenaná a v tomto rozsudku rozebraná komunikace obžalovaných.) V další části své výpovědi jmenovaný popisoval a analyzoval mechanismus čerpání dotací z prostředků Evropské unie a konstatoval, že není správný popis obžaloby o celkové škodě ve výši 315.204.738,-Kč.

MUDr. R■■■■ se dále ve své výpovědi věnoval průběhu jeho poslední návštěvy v bydlíšti K■■■■ před jeho zadržením a kategoricky konstatoval, že odcházel v přesvědčení, že v jím odnášené krabici se nalézají vína a nikoliv 7.000.000,-Kč. Po zadržení jej měli policisté dle jeho výpovědi odvést 2 metry od krabice a nad krabicí ztratil asi na 10

minut vizuální kontrolu, jelikož byl obklopen policisty a byl podrobován osobní prohlídce. Toto jeho tvrzení však zcela bezpečně jako ryze účelovou obhajobu vyvrací druhý policí poskytnutý videozáznam ze zadržení. Z toho je totiž jasně patrné, že obviněný mohl krabici po celou dobu prohlídky nejen vidět, ale především lze mít za vyloučenou jakoukoliv manipulaci s touto krabicí či s jejím obsahem před jejím otevřením a nalezením hotových peněz v ní. Ve vztahu k tomuto záznamu také soud nenachází žádné překážky toho, aby jej přijal jako důkaz opatřený v souladu s trestním řádem a při hlavním líčení jím provedl dokazování. Je zcela evidentní, že tento záznam byl původně pořizován z jiného důvodu (pro případnou potřebu při vyřizování eventuálních stížností na postup policie při provádění zadržení a pro účely vyhodnocení celého zásahu jako takového) a jeho důkazní význam vyvstal až v souvislosti s posléze MUDr. R. zpochybňováním jeho neustálé vizuální kontroly krabice a s jeho poukazováním na možnost záměny obsahu krabice ze strany policie. Že tento „druhý“ záznam nebyl nijak manipulován či stříhán, jasně vyplývá např. z jeho porovnání se záznamem prvním. Evidentně se jedná o záznam naprosto stejné události, která byla pouze kamerou snímána z jiného úhlu pohledu. MUDr. R. dále popřel, že by věděl, o jaké peníze se v krabici jednalo. Ve vztahu k domovní prohlídce v místě svého bydliště MUDr. D. R. mimo jiné vypověděl, že se u něj nenalezly žádné peníze ovázané páskou z Raiffeisen bank a.s., daktyloskopické stopy MUDr. K. potom nebyly na obáčkách u nalezených peněz ale na obálce položené na knihovně a jednalo se o obálku od nějakých materiálů souvisejících s politickou činností, které od něj dostal.

MUDr. D. R. dále obsáhle vypovídal právě ke skutku týkajícímu se zámku Buštěhrad. Podrobně chronologicky popsal způsob, jakým se část zámku dostala v říjnu 2010 bezúplatně z vlastnictví města do vlastnictví Středočeského kraje včetně toho, jak se on sám se stavem zámku a tehdejší projektovou studií osobně za účasti starosty města a Ing. S. seznamoval. V té době měly společnosti FISA s.r.o. a ARIA s.r.o., jak se později dozvěděl, s městem uzavřenu smlouvu o poradenství a měly také uzavřenou smlouvu na vyhotovení projektu na rekonstrukci zámku. Rekonstrukce zámku byla v té době odhadována na částku kolem 200 mil. Kč, objekt byl zcela zdevastován a Středočeský kraj měl v úmyslu jej po rekonstrukci využívat ke kulturním účelům. 1.12.2010 byla zadána zakázka na tvorbu projektu rekonstrukce pro Středočeský kraj a 31.1.2011 rada kraje projednala materiál týkající se výběru projekční kanceláře ARIA s.r.o. Tato společnost posléze zpracovala technickoekonomickou studii na rekonstrukci středního a východního křídla zámku Buštěhrad

a byly v ní navrženy postupy a návrhy na rekonstrukci zámku v majetku středočeského kraje. Odhadovaná výše nákladů činila kolem 200 mil. Kč. Dne 1.6.2011 Ing. V [REDACTED] požádal radu kraje o soutěž na rekonstrukci zámku – stavební část. Samotné výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce bylo posléze Středočeským krajem vyhlášeno 22.7.2011. Pokud tedy měl někdo v tomto řízení něco ovlivňovat, potom tak musel dle jmenovaného činit před tímto datem. Všechna výběrová řízení měl na kraji na starosti odbor investic a financí, na věci se dále také podílely odbor majetku a odbor regionálního rozvoje. Hejtman Středočeského kraje dle své výpovědi další průběh nesledoval, politické vedení o tom nemělo žádné informace, jednalo se o technická a termíny si museli hlídat jednotliví pracovníci odborů. Jediné, co hejtmana zajímalo, byl termín poklepání na základní kámen a začátek stavby, jelikož to bylo z politického pohledu nejdůležitější, podstatné bylo začít stavět před krajskými volbami. MUDr. R [REDACTED] dále v postavení obžalovaného popsal, jak byl posléze v době od konce léta do října 2011 kontaktován Ing. V [REDACTED] s tím, že ARIA s.r.o. nedodržela termín předání projektové dokumentace a je tak ohrožen termín podání žádosti na ROP a další fáze rekonstrukce, ve stejné době také požádal o schůzku Ing. P [REDACTED] z projekční kanceláře. MUDr. R [REDACTED] dále popsal jeho schůzku s Ing. P [REDACTED] které byl účasten také přinejmenším Ing. B [REDACTED] z odboru regionálního rozvoje. Na této schůzce měl Ing. P [REDACTED] hejtmana mimo jiné informovat, že jej k projektu přibrala Ing. S [REDACTED] ještě v době, kdy byl zámek ve vlastnictví města s tím, že záměr byl udělat rekonstrukci za 200 mil Kč, ale projektant není schopen v projektu takovéto částky dosáhnout, jelikož mu vychází cena rekonstrukce nižší. Výstupem jejich hovoru tak mělo být sdělení hejtmana, že se jedná pouze o horní hranici ceny rekonstrukce zámku (kterou jistě není třeba dosáhnout) a ceny je třeba počítat dle cen obvyklých podle tabulek URS PRAHA a.s. Následně byl společností ARIA s.r.o. odevzdán projekt na částku 126.468.904,-Kč bez DPH. Jelikož se jednalo o částku nižší, než se původně předpokládalo, bylo posléze rozhodnuto využít zbývající prostředky na pořízení vybavení zámku a následně byla uzavřena smlouva se společností ARCIA s.r.o. (Ing. B [REDACTED]) na doprojektování interiérů zámku a nádvoří. V této fázi po schůzce s Ing. B [REDACTED] hejtman dle své výpovědi již ztratil o projekt rekonstrukce zámku zájem a přehled a opět jej zajímal pouze termín počátku stavby. Rada kraje posléze obdržela a projednala výsledek soutěže, nabídky byly 4 či 5 a jednalo se většinou o renomované společnosti, jediným hodnotícím kritériem byla cena a vyhrála společnost Konstruktiva Branko a.s. Na radě nikdo nevznesl žádnou pochybnost, bylo konstatováno, že ROP soutěž průběžně sledoval, průběžně vyhodnocoval a že s ní souhlasí a že je vše v pořádku s tím, že ROP ještě dodělává definitivní kontrolu cen

obvyklých. Proto hejtman sdělil Ing. V [REDACTED], že je třeba urychleně dokončit kontrolu ROP, aby se mohlo začít stavět. Podpis smlouvy o dílo byl posléze dne 28.3.2012. Poté MUDr. R [REDACTED] dle své výpovědi opět o akci neměl žádné informace až do té doby, kdy počal být plánován jeho výjezd 18.5.2012 na kladensko, jehož součástí mělo být poklepání na základní kámen rekonstrukce. MUDr. R [REDACTED] dále vypověděl, že o rekonstrukci zámku hovořil s MUDr. K [REDACTED] pouze obecně jako s aktivní regionální političkou, se kterou jej pojil společný politický zájem a přátelství. Jmenovaný také popřel, že by jakkoliv naléhal na ředitele ROP Střední Čechy N [REDACTED] v souvislosti s předáním staveniště rekonstrukce či v tomto směru vyvíjel jakoukoliv nestandardní aktivitu. Ve své výpovědi popřel, že by byl původní rozpočet na rekonstrukci zámku Buštěhrad Ing. P [REDACTED] snížen „sám od sebe“, ve skutečnosti tak daná společnost učinila v reakci na jednání Ing. P [REDACTED] u hejtmana. O žádném dalším účelovém navýšení ceny rekonstrukce potom neměl MUDr. R [REDACTED] dle své výpovědi tušení, fakticky se jednalo o navýšení v důsledku zapracování interiérů zámku do projektu a opět se jednalo o ceny obvyklé. Jmenovaný také popřel, že by slyšel o tom, že by se měla Ing. S [REDACTED] jakkoliv podílet na rekonstrukci zámku pro Středočeský kraj, odmítl také, že by se s kýmkoliv jakkoliv domlouval na dělení úplatku v souvislosti s touto zakázkou. V pro toto řízení podstatných skutečnostech MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED] vypovídal prakticky shodně i v postavení obviněného v průběhu jeho výpovědi v přípravném řízení ve dnech 15.5.2012, 23.10.2012 a 11.12.2012.

Obžalovaná Ing. S [REDACTED] vypovídala před soudem i v přípravném řízení také ke skutku týkajícímu se rekonstrukce zámku Buštěhrad odlišně od ostatních spoluobžalovaných. Spáchání tohoto skutku fakticky doznala a ve své výpovědi se také poměrně podrobně věnovala roli své a roli ostatních spoluobžalovaných při jeho páčání. I v případě tohoto skutku soud hodnotí výpověď Ing. S [REDACTED] před soudem jako výpověď pravdivou a z pohledu projednávaných skutků také úplnou, přičemž pokud bylo možno u prvního skutku z tohoto rozsudku konstatovat, že její výpověď není nikterak osamocena, ale naopak je podporována dalšími opatřenými důkazy, potom toto konstatování v případě rekonstrukce zámku Buštěhrad platí ještě výrazněji. I v tomto případě má soud za to, že obhajoba ostatních spoluobžalovaných byla výpovědí obžalované Ing. S [REDACTED] ve spojení s dalšími níže uvedenými důkazy zcela spolehlivě vyvrácena.

Podrobná rekapitulace výpovědi obžalované a její hodnocení soudem jsou potom

obsaženy v dalších částech odůvodnění k tomuto skutku. Pokud bylo ze strany obhajoby namítáno, že měla být obžalovaná Ing. S. [REDACTED] k výpovědi orgány činnými v trestním řízení snad jakkoliv donucována či naváděna, potom je třeba jednak poukázat na samotné vyjádření této obžalované, která jakýkoliv nátlak či cokoliv podobného ze strany orgánů činných v trestním řízení popřela s tím, že ale také logicky a srozumitelně vysvětlila, co jí vedlo ke změně jejího postoje v průběhu vyšetřování a posléze k úplné a pravdivé výpovědi. Současně lze k této námitce obhajoby opět jen zopakovat, že výpověď spolupracující obviněné není v žádném případě jako usvědčující důkaz v řízení osamocena, ale velmi široce koresponduje s ostatními opatřenými důkazy (především telefonickými a prostorovými odposlechy, nikoliv však pouze s nimi). Pokud potom někteří obhájci namítali, že snad měli být zkráceni na svých právech tím, že nebyli o plánovaném výslechu Ing. S. [REDACTED] vyrozuměni v přípravném řízení řádně a včas a nemohli se tak řádně na její výslech připravit, potom soud konstatuje, že nemá za to, že by obhájci nebyli vyrozuměni s dostatečným předstihem, ostatně trestní řád žádnou konkrétní lhůtu pro takové vyrozumění nestanoví, předně však těžko mohli být v jimi tvrzeném smyslu na právech zkráceni, když obžalovaná v rámci své výpovědi odmítla na dotazy obhájců odpovídat. Jakákoliv eventuální příprava obhájců na tento výslech spočívající např. v propracované taktice formulování dotazů a jejich pořadí tak byla za daného stavu bezpředmětná. Tyto námitky obhajoby ostatně postrádají z pohledu důkazní situace význam také vzhledem k tomu, že Ing. S. [REDACTED] své doznání velmi široce, logicky a věrohodně zopakovala i při samotném hlavním líčení za přítomnosti obhájců a obžalovaných.

V přípravném řízení dne 16.5.2012 Ing. [REDACTED] odmítla vypovídat. Následně dne 22.6.2012 ve věci vypovídala. Nutno podotknout, že námitky proti zákonnosti tohoto výslechu, které byly před započítím výpovědi obžalované obhájci vzneseny, považuje soud za nedůvodné a účelové, obhájci všech obžalovaných byli, jak je z obsahu spisu zřejmé, o úkonu vyrozuměni v souladu s trestním řádem a výslechu byli také přítomni. V této výpovědi obžalovaná Ing. S. [REDACTED] ve vztahu k rekonstrukci zámku Buštěhrad pouze poměrně stručně popsala, jakým způsobem se vůbec o možnosti takové rekonstrukce dozvěděla, popsala také plánovanou spolupráci se společností Konstruktiva Branko a.s. a s ředitelem této společnosti Ing. D. [REDACTED]. V této výpovědi také opět pouze obecně popsala zapojení MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] (kteří požadovali výplatu „provize“) do celé akce a v souladu s dalšími níže uvedenými důkazy také popsala celou událost s nižším (než obžalovanými očekávaným) rozpočtem odevzdaným společností ARIA s.r.o., v důsledku čehož byl následně angažován

Ing. B. [redacted] se společností ARCIA s.r.o. Již v této výpovědi obžalovaná také popsala celkovou výši úplatku „ze základu“ i z toho, co doprojektuje Ing. B. [redacted] včetně plánovaného rozdělení tohoto úplatku. Obžalovaná opět v souladu s ostatními důkazy popsala kódovanou komunikaci ohledně výše úplatku pro obžalovanou L. [redacted] N. [redacted] a svoji následnou roli „prostředníka či styčného důstojníka“ mezi Konstruktiva Branko a.s. a MUDr. K. [redacted] a své jednání s Ing. D. [redacted]. Vypověděla také, že předání první části provize mělo být dne 14.5.2012 v kanceláři MUDr. K. [redacted] popsala také společné jednání Ing. D. [redacted] MUDr. K. [redacted] a Ing. S. [redacted] o projektu rekonstrukce zámku a předání provize. Se společností Konstruktiva Branko a.s. měla podepsanu smlouvu o společné realizaci projektu. V této první výpovědi obžalovaná popřela, že by se nakonec na úplatku (obžalovaná hovořila o „provizi“) jakkoliv podílela, jelikož se rozhodla z akce Buštěhrad odejít. Popřela také, že by jí bylo známo, co skutečně bylo v krabici předané Ing. D. [redacted] MUDr. K. [redacted] s tím ovšem, že dne 14.5. mělo mezi nimi dojít dle předchozí domluvy k předání úplatku 14 mil. Kč za zprostředkování zakázky Buštěhrad.

Ke skutku týkajícímu se rekonstrukce zámku Buštěhrad posléze znovu Ing. S. [redacted] vypovídala dne 18.10.2012. Ani námitku obhajoby obžalovaných K. [redacted] proti procesní použitelnosti tohoto důkazu (řádné vyrozumění obhájce o termínu výslechu) nepovažuje soud z pohledu finální důkazní situace za relevantní, neboť veškeré pro řízení podstatné skutečnosti z této výpovědi obžalované jmenované posléze zopakovala i při hlavním líčení a vyplývají i z dalšího dokazování. V této poslední výpovědi v rámci přípravného řízení, která dle názoru soudu probíhala zcela v souladu s trestním řádem, jmenovaná celou trestnou činnost, na které byla také účastna, popsala již poměrně podrobně, tuto její výpověď již soud považuje (v kontextu všech ostatních provedených důkazů) za výpověď úplnou a pravdivou. Po skončení této výpovědi také obžalovaná požádala (jak již bylo výše uvedeno) o přiznání statutu spolupracující obviněné ve smyslu § 178a odst. 1 tr. řádu a po náležitém poučení dle § 178a odst. 3 tr. řádu v rámci výslechu provedeného státním zástupcem prohlásila svoji poslední výpověď za úplnou a pravdivou s tím, že doznání učinila svobodně, vážně a určitě a souhlasila s tím, aby byla označena za spolupracující obviněnou. Dne 18.10.2012 Ing. S. [redacted] již poměrně podrobně popsala, jaká byla geneze celé rekonstrukce zámku Buštěhrad včetně zapojení Ing. P. [redacted] a Ing. D. [redacted] a MUDr. K. [redacted] a posléze také MUDr. K. [redacted] a dalších osob do manipulace této zakázky. Ing. D. [redacted] s L. [redacted] N. [redacted] seznámila Ing. S. [redacted] Prakticky shodně posléze obžalovaná vypovídala také při hlavním líčení ve

dnech 8.8.2013 (č.l. 26164 a násl.), 9.8.2013 (č.l. 25044 a násl.), 12.8.2013 (č.l. 26336 a násl.), 13.8.2013 (26123 a násl.), 14.8.2013 (26371 a násl.), 15.8.2013 (26233 a násl.). Nutno zopakovat, že obžalovaná Ing. S. [REDACTED] také před soudem zcela logicky a především věrohodně vysvětlila, co ji vedlo k tomu, že se rozhodla podat až v říjnu 2012 úplnou a pravdivou výpověď ve věci s tím, že také před soudem doznala, že její výpověď z přípravného řízení ze dne 22.6.2012 nebyla zcela úplná.

Především z této výpovědi ze dne 18.10.2012 a z výpovědi obžalované u hlavního líčení vyplývá (a tyto výpovědi jsou ve všech podstatných okolnostech opět v souladu s dalším níže uvedeným a zhodnoceným dokazováním), že ohledně rekonstrukce zámku Buštěhrad byla ve styku původně s MUDr. K. [REDACTED] a se společností ARIA s.r.o. (Ing. P. [REDACTED], která měla jako „spřízněná osoba“ připravovat projektovou dokumentaci. Obžalovaná popsala následné schůzky v kanceláři MUDr. K. [REDACTED] v kladenské nemocnici, kterých se účastnili Ing. P. [REDACTED], MUDr. K. [REDACTED] a Ing. D. [REDACTED] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s., který za tuto společnost již od těchto fází měl přístup k tvorbě projektové dokumentace na rekonstrukci zámku. Od MUDr. K. [REDACTED] obžalovaná již v tuto dobu byla informována, že vítězných uchazečem o zakázku rekonstrukce zámku bude společnost Konstruktiva Branko a.s. MUDr. K. [REDACTED] převzala veškerou iniciativu v době, kdy vznikly problémy mezi Středočeským krajem a Ing. P. [REDACTED], Ing. S. [REDACTED] také sdělovala, že otázky týkající se zámku Buštěhrad probere s hejtmanem a o výsledcích tohoto jejich projednání (mimo jiné týkajícím se výše požadovaného úplatku) také posléze Ing. S. [REDACTED] informovala. Z výpovědi Ing. S. [REDACTED] (a opět nejen z ní – viz níže) také jasně vyplývá, že zadávací dokumentaci tvořili pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s. ve spolupráci s obžalovanou L. [REDACTED] N. [REDACTED] jako představitelkou administrátorské společnosti, společnost Konstruktiva Branko a.s. tak byla jednoznačně v řízení zvýhodněna nejen informacemi, které měla k dispozici (a ostatní soutěžitelé nikoliv) ale také tím, že mohla přímo zasahovat do procesu tvorby zadávací dokumentace. Sama obžalovaná Ing. S. [REDACTED] se měla na realizaci zakázky podílet formou subdodávek a procesu tvorby zadávací dokumentace se nezúčastňovala, současně se také měla původně podílet na samotném úplatku. K tomu však nakonec nedošlo a jednalo se pouze o prostředky generované společností Konstruktiva Branko a.s. za využití fiktivní fakturace, společnost FISA s.r.o. se tak měla podílet na zakázce pouze formou subdodávek. V původní fázi bylo dojednáno, že měla být rekonstrukce zámku za částku kolem 200 mil. Kč včetně DPH a za to požadovaný úplatek (za zajištění vítězství ve veřejné soutěži)

činil 20 – 24 mil. Kč. Obžalovaná také popsala, jak se původně počítalo s omezením počtu uchazečů losem, k čemuž však posléze v důsledku počtu přihlášených do výběrového řízení nemuselo ani dojít. Z výpovědi obžalované je zřejmá četnost i obsah schůzek s MUDr. K [REDACTED] v její kanceláři v ON Kladno (což opět potvrzují mimo jiné prostorové odposlechy). Obžalovaná popsala rozdělení požadovaného úplatku včetně částky požadované L [REDACTED] N [REDACTED] (za to, „že výběrové řízení proběhne podle předem stanoveného scénáře a zvítězí společnost Konstruktiva Branko a.s.“). Jelikož posléze Ing. P [REDACTED] odevzdal za společnost ARIA s.r.o. rozpočet „pouze“ na částku kolem 160 mil. Kč včetně DPH, byl osloven projektant Ing. B [REDACTED] (ARCIA s.r.o.) k dopracování projektové dokumentace. I obžalovaná Ing. S [REDACTED] potvrdila (a opět to vyplývá z celé řady dalších důkazů – především z prostorových odposlechů), že pokud by se vycházelo pouze z projektu zpracovaného Ing. P [REDACTED], potom by mohl být úplatek pouze ve výši 15 mil. Kč. Za situace, kdy byl však následně Ing. B [REDACTED] rozpočet opět navýšen na částku přesahující 200 mil. Kč včetně DPH, potom bylo možno z této částky poskytnout dalších 8 – 10 mil. Kč úplatku. Finální domluva obžalovaných potom byla na výši úplatku z této „nadstavby“ celkem 9 mil. Kč. Celková částka úplatku tak (bez části pro L [REDACTED] N [REDACTED]) měla činit 24 mil. Kč a měla být poskytnuta MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] z vyjádření MUDr. K [REDACTED] bylo také zřejmé, že se „oba musí dále s někým dělit“. Této domluvě byl dle obžalované přítomen kromě MUDr. K [REDACTED] také Ing. D [REDACTED]. Obžalovaná Ing. S [REDACTED] také popsala, jakým způsobem byly za využití fiktivní fakturace mezi FISA s.r.o. a Konstruktiva Branko a.s. generovány prostředky na pozdější poskytnutí úplatků s tím, že po zaplacení faktur hotové prostředky obžalovaná předávala Ing. D [REDACTED]. Fiktivní fakturace se týkala mimo jiné zemních prací prováděných v ON Příbram, o těchto otázkách obžalovaná komunikovala z Konstruktiva Branko a.s. s panem Č [REDACTED] (tomu opět svědčí zaznamenaná komunikace – viz níže). K předání poslední částky za fiktivní faktury došlo dne 14.5.2012, na což navazovalo samotné předání první části úplatku ve výši 14 mil. Kč MUDr. K [REDACTED] v její kanceláři v nemocnici. Při tomto setkání předala Ing. S [REDACTED] sekretářce krabici obsahující skutečné lahve vína, Ing. D [REDACTED] předal druhou krabici (s úplatkem) MUDr. K [REDACTED]. K předání druhé splátky dojednaného úplatku ve výši 10 mil. Kč mělo následně dojít dle domluvy těchto obžalovaných dne 4.6.2012 na témže místě. Z důvodu zadržení obžalovaných se tak již nestalo.

Další skutečnosti vyplývající z výpovědi obžalované Ing. S [REDACTED] a korespondující s dalšími ve věci opatřeními a v hlavním líčení provedenými důkazy jsou uvedeny níže.

Dne 1.10.2013 u hlavního líčení vypovídal svědek MVDr. L. G. který byl fakticky oznamovatelem trestné činnosti týkající se rekonstrukce zámku Buštěhrad. V rámci rekapitulace jeho výpovědi je nutno konstatovat, že jmenovaný fakticky oznamoval na Nejvyšší státní zastupitelství ČR skutečnosti nasvědčující páchání trestné činnosti (což se po dokazování v hlavním líčení také skutečně potvrdilo), které však získal od jiné osoby. Ke skutkům projednávaným v tomto řízení tak svědek nic podstatnějšího neuvedl, pouze popsal, jakým způsobem mu byly sděleny informace, které on posléze zprostředkoval orgánům činným v trestním řízení. Jmenovaný svědek tak v daném řízení fakticky ani není tím, kdo by jednotlivé obžalované z jejich trestné činnosti usvědčoval. Pokud se snad obhajoba vytrvale snažila oznámení této trestné činnosti popisovat jako jakýsi účelový a nestandardní postup, potom soud konstatuje, že úkolem soudu není zkoumat, z jakého důvodu a eventuálně také z jaké motivace byla trestná činnost kýmkoliv oznámena. Úkolem soudu je především posoudit zákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení v jeho fázi přípravného řízení, provést úplné a zákonné dokazování a na základě toho rozhodnout, zdali byl skutek popsany v obžalobě spáchán, zdali jej spáchaly obžalované osoby a zdali je popsany skutek trestným činem. Otázka, z jakých a čím pohnutek byla shora popsána trestná činnost jednotlivých obžalovaných (kterou má soud z provedeného dokazování za zcela bezpečně prokázanou) orgánům činným v trestním řízení oznámena, je pro rozhodování soudu zcela irelevantní. Pouze na okraj lze poznamenat, že oznámení předmětné trestné činnosti je obecně nejen zákonnou povinností osoby, která se o ní dozví, ale lze jej také z pohledu zájmů České republiky vnímat jako jednoznačně pozitivní akt, přestože to pochopitelně mohou jednotliví obžalovaní osobně vnímat odlišně.

Z výpovědi Dr. J. P. u hlavního líčení dne 3.9.2013, který působil jako vedoucí odboru finančního a investic na Krajském úřadu Středočeského kraje, vyplývá faktická náplň jeho práce a kompetence týkající se oddělení rozpočtu, účetnictví a veřejných zakázek. Svědek ve své výpovědi podrobně popsal fungování organizace a tam fungující vztahy nadřízenosti a podřízenosti a pravomoci jednotlivých osob včetně mechanismu předkládání materiálů do rady a zastupitelstva. Vedoucím oddělení veřejných zakázek byla v dané době Ing. J. N. Podklady týkající se zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad si svědek převzal někdy na přelomu roku 2011/2012 od Ing. V. z oddělení regionálního rozvoje. O záměru kraje tuto rekonstrukci provést se poprvé dozvěděl na

zastupitelstvu kraje, s ROP Střední Čechy o projektu nikdy nejednal. Jako důvod přechodu od spolupráce se společností ARIA s.r.o. ke společnosti ARCIA s.r.o. svědek uvedl údajnou nespokojenost odboru regionálního rozvoje s kvalitou odvedené práce, nejednalo se však o jeho rozhodnutí. Svědek popřel, že by o této zakázce někdy jednal s MUDr. R. [REDACTED], na zastupitelstvu však daný záměr podporoval. Svědek se vyjadřoval k realizaci této zakázky a k rekonstrukci Gymnázia Hostivice a participaci jednotlivých osob na ní pouze poměrně obecně, vědomost o jakýchkoliv nestandardnostech či provizích s těmito zakázkami spojených popřel. Svědek také popsal kontrolní mechanismy ROP v případě, že se jednalo o projekt podporovaný z prostředků EU.

Ing. O. [REDACTED] V. [REDACTED] při hlavním líčení dne 3.9.2013 potvrdil, že působil na krajském úřadu od ledna roku 2009 do ledna roku 2013 a měl na starosti regionální rozvoj a veškeré rozvojové programy, programy Evropské unie a vlastně i ekonomické řízení kraje. I tento svědek se ve své výpovědi obecně věnoval celému mechanismu rozhodovacího a schvalovacího řízení u veřejných zakázek. Zdůvodnění svědka, z jakého důvodu došlo k přepracování projektu rekonstrukce zámku odevzdaného společností ARIA s.r.o. do stavu zpracovaného společností ARCIA s.r.o. soud za základ svých skutkových zjištění nepřijal, toto svědectví je vyvráceno především níže uvedenými zaznamenanými hovory jednotlivých obžalovaných. Výpověď tohoto svědka byla poměrně obecná s tím, že se konkrétními věcmi při své práci nezabýval. Existenci čehokoliv na tomto řízení, co by vnímal jako nestandardní, svědek popřel.

Ing. M. [REDACTED] B. [REDACTED] byl v minulosti zaměstnán jako referent Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje, u hlavního líčení vypovídal dne 4.9.2013. Jeho náplní práce byla komunikace s projektanty stavebních zakázek a následná účast na kontrolních dnech. Komunikaci s projektanty měl také na starosti (spolu s Ing. Š. [REDACTED]) v případě rekonstrukce zámku Buštěhrad. Svědek popsal spolupráci s Ing. P. [REDACTED] a Ing. N. [REDACTED] za společnost ARIA s.r.o. a poukazoval na chyby v práci této společnosti a neplnění termínů odevzdání díla. Z jakého důvodu posléze tatáž společnost neprojektovala také interiéry, svědek dle své výpovědi neví. Svědek popřel, že by mu bylo známo, že by společností ARIA s.r.o. byly ze strany kohokoliv „z kraje“ dávány pokyny ke snížení (či zvýšení) projektované ceny. Ani tento pracovník krajského úřadu nevypověděl, že by si byl vědom jakéhokoliv nezákonného ovlivnění zakázky na rekonstrukci zámku Buštěhrad.

V souvislosti s řízením na buštěhradský zámek dostal od nadřízeného do ruky posléze dotazy uchazečů, byly u nich rovnou zpracované i odpovědi, kdo je ale zpracoval, svědek dle své výpovědi neví.

Dalším z pracovníků Krajského úřadu Středočeského kraje, který byl při hlavním líčení slyšen jako svědek (dne 4.9.2013), byl Ing. M. Š. V minulosti byl referentem Odboru regionálního rozvoje na oddělení projektů Evropské unie. Jeho náplní práce bylo připravovat žádosti o dotaci z operačních programů a následně také koordinace a administrativní vedení těchto projektů. Svědek popsal celou genezi realizace projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad až po podání finální žádosti o dotaci s tím, že k původní žádosti o dotaci nebyl přiložen rozpočet. Popsal také systém kontrol na ROP. Tato žádost proto byla stažena a posléze podána nová žádost. Popřel, že by mu bylo známo cokoliv o manipulaci či uplácení v souvislosti s ní. Popsal svoji spolupráci se společností ARIA s.r.o. s tím, že ví, že byly nějaké výhrady, ale jaké konkrétní, mu známo není, dodaná dokumentace asi vady neměla, když na ně bylo vydáno stavební povolení. Na žádné schůzce s vedením kraje, týkající se Buštěhradu, nikdy nebyl.

Ing. J. N. (vypovídala při hl. líčení dne 4.9.2013) byla na Krajském úřadu Středočeského kraje zaměstnána jako vedoucí oddělení veřejných zakázek. I tato svědkyně popsala pracovní náplň její i jí řízeného oddělení včetně komunikace s volenými reprezentanty kraje. Popsala také spolupráci krajských orgánů při realizaci veřejných zakázek s administrátory. Detaily týkající se řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad či gymnázium Hostivice si již svědkyně dle své výpovědi při hlavním líčení nepamatovala, osobně nikdy žádnou zakázku nezpracovávala. Ani tato svědkyně nepotvrdila jakékoliv nestandardnosti či úplatky v souvislosti s šetřenými zakázkami.

Svědek D. Pe. referent oddělení veřejných zakázek popsal dne 3.9.2013 realizaci veřejných zakázek na krajském úřadu obecně včetně jednotlivých administrátorských společností, jejichž služby byly využívány. První podklady týkající se rekonstrukce zámku Buštěhrad svědek převzal v létě 2011 od odboru regionálního rozvoje (Ing. B.) a na základě pokynu vedoucí oddělení (Ing. J. N.) je předal administrátorovi, který dle svědka vytvářel zadávací dokumentaci. Svědek nezaregistroval jakékoliv zásahy MUDr. K. či MUDr. K. do realizace rekonstrukce, stejně tak také nezaregistroval jakékoliv

nestandardní aktivity MUDr. R■■■■, o nějaké provizi mu nic známo není. Obdobně potom svědek vypovídal i k rekonstrukci gymnázia Hostivice.

Svědék Ing. P■■■■ K■■■■ – ředitel jedné z divizí společnosti Subterra a.s. popsal soudu dne 3.4.2014 strukturu této společnosti a předmět její činnosti na trhu stavebních zakázek včetně způsobu kalkulace ziskovosti zakázek a popsal také účast společnosti ve výběrovém řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad. Žádné konkrétnější informace o průběhu řízení svědek nepopsal, popřel, že by měl informaci o zvýhodnění nějakého subjektu v tomto výběrovém řízení. Obdobně potom před soudem dne 18.4.2014 vypovídal také svědek Ing. J■■■■ P■■■■ – vedoucí marketingového oddělení jedné z divizí společnosti Subterra a.s.

Obdobně také vypovídal svědek Ing. P■■■■ Č■■■■ (dne 17.4.2014) - obchodní náměstek společnosti BAK stavební společnost a.s. Svědek byl ve společnosti zodpovědný za zpracování nabídky do soutěže na rekonstrukci zámku Buštěhrad. I tento představitel společnosti, která dle soudu tvořila v řízení roli „křoví“, popřel jakoukoliv vědomost či podíl na manipulaci této veřejné zakázky ev. na dohodě s ostatními soutěžiteli. Pokud byl svědek tázán na obsah jeho zaznamenaných telefonických hovorů s Ing. M■■■■ ze dne např. 1.2.2012, kdy mělo dle textu hovoru dojít k nějakému předání, uvedl, že si již nepamatuje.

M■■■■ S■■■■ – obchodní manažer společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. při hlavním líčení dne 3.4.2014 vypověděl, že jeho náplní práce je vypracovávat cenové nabídky do výběrových řízení. Svědek taktéž popsal velikost a zaměření společnosti. Ohledně rekonstrukce zámku Buštěhrad si společnost vyžádala od administrátora zadávací dokumentaci. V počátku své výpovědi svědek jasně popřel, že by se znal s Ing. M■■■■, v průběhu výslechu posléze zcela nevěrohodně reagoval na předestřený telefonický kontakt, který měl s Ing. M■■■■, týkající se předávání listin ohledně zámku Buštěhrad. Tento svědek se evidentně lživě pokoušel před soudem popřít, že za společnost tvořící „křoví“ komunikoval s Ing. M■■■■, který pro tuto společnost do řízení obstarával nezbytné materiály a reference. Do popisované spolupráce této společnosti s Konstruktiva Branko a.s. potom jasně zapadá i skutečnost, že MORAVOSTAV Brno a.s. byl posléze jako uchazeč vyloučen pro pozdní podání své nabídky.

Byť pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje i osoby ze subjektů tvořících

„křoví“ v tomto výběrovém řízení popřeli jakoukoliv manipulaci (či jejich vědomost o ní) předmětných veřejných zakázek stejně tak, jako příslib a předání úplatků, má soud za to, že vinu jednotlivých obžalovaných níže uvedené důkazy prokazují zcela bezpečně.

Jak vyplývá z listin založených ve spisu, Středočeský kraj se stal vlastníkem příslušné části zámku Buštěhrad na základě darovací smlouvy uzavřené dne 17.9.2010 mezi Městem Buštěhrad a Středočeským krajem (13384). Na následujících listech spisu jsou posléze založeny listiny vztahující se k rozhodování orgánů kraje v souvislosti s tímto bezúplatným převodem. V listopadu 2010 odsouhlasila Rada Středočeského kraje vyhlášení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace k rekonstrukci zámku, administrátorem soutěže byla společnost ERINYES s.r.o., za kterou jednala L [REDAKCE] N [REDAKCE]. Dne 31.1.2011 Rada Středočeského kraje rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace na rekonstrukci zámku Buštěhrad tak, že projektovou dokumentaci zpracuje společnost ARIA s.r.o. (13530). Na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3.3.2011 mezi Středočeským krajem a společností ARIA s.r.o. (jednatel Ing. V [REDAKCE] P [REDAKCE]) se tato společnost zavázala zpracovat pro účely rekonstrukce objektu technicko ekonomickou studii (TES), projektovou dokumentaci pro zahájení řízení o stavební povolení a následně také kompletní zadávací dokumentaci včetně výkazu výměr a položkového rozpočtu (13533). Dodatkem k této smlouvě ze dne 25.5.2011 byl následně z objektivních důvodů posunut termín plnění dle této smlouvy (13613). Dle předávacího protokolu ze dne 23.11.2011 (13679) byl posléze odevzdán Středočeskému kraji hotový projekt společnosti ARIA s.r.o. včetně rozpočtu, výkazu výměr a položkového rozpočtu oceněný i slepý s cenou stavby zhruba 161 mil. Kč včetně DPH. Na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 15.11.2011 mezi Středočeským krajem a společností ARCIA s.r.o. (jednatel Ing. arch. R [REDAKCE] B [REDAKCE]) se tato společnost zavázala zpracovat pro účely rekonstrukce interiérů zámku výtvarně architektonický návrh, projektovou dokumentaci pro realizaci, zadávací dokumentaci a výkaz výměr a položkový rozpočet ohledně těchto interiérů objektu (13673). V další části tohoto svazku spisu jsou založeny jednotlivé předávací protokoly týkající se předání sjednaného díla oběma subjekty včetně samotného předmětu plnění těchto dvou smluv.

Dne 1.7.2011 byla Středočeským krajem společnost ERINYES s.r.o. zmocněna k zajištění činnosti zadavatele v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce zámku Buštěhrad“ (14214). Dne 11.8.2011 oba subjekty uzavřely prováděcí smlouvu ohledně realizace

zadávacího řízení na tuto akci (14215). V případě veřejné zakázky „Rekonstrukce zámku Buštěhrad“ zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095 se jednalo o užší řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011, zveřejněno bylo v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem 600 628 390 2001 (14251).

Jelikož měla být rekonstrukce zámku Buštěhrad také hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, vyplývala z toho také tomu odpovídající kontrolní činnost ze strany ROP. Komunikace mezi Středočeským krajem a ROP je založena především na č.l. 14493 a násl. spisu, kde se nacházejí doklady datované 17.6.2011 vztahující se k zaslání zadávací dokumentace na ROP ke kontrole a k odsouhlasení (s přípisem, že výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo nejsou doposud k dispozici a budou dodány až v průběhu zadání veřejné zakázky). Samotná zadávací dokumentace se nachází v navazující části spisu. V reakci na to byla provedena předběžná kontrola zadávací dokumentace (14527). Dne 8.12.2011 následně byly doklady pro účely kontroly doplněny k rukám ROP o výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo (14537). Nutno zde ovšem poznamenat, že výkaz výměr obsahoval i rozpočet týkající se interiérů, nejednalo se o finální verzi rozpočtu, která byla uchazečům předkládána po jejich dotazech, protože finální verze výkazu výměr, kterou měli k dispozici uchazeči v rámci nabídek do soutěže, je datována až 24.1.2012. Po provedené kontrole zadávací dokumentace Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy (14788) dne 16.3.2012 konstatoval, že v postupu zadavatele při zadávání zakázky nebyly shledány nedostatky a zadávací řízení bylo provedeno v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a zadavatel může přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Dne 28.3.2012 byla zaregistrována projektová žádost u ROP Střední Čechy (14796), která však byla na žádost Ing. V. [REDAKCE] z Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 10.4.2012 vzata následně zpět s tím, že bude posléze předložena znovu (14797). Znovu byla potom žádost zaregistrována dne 13.4.2012 (14998). Součástí těchto listin je také příslušná žádost o dotaci. Na č.l. 15144 je založen položkový rozpočet rekonstrukce zámku Buštěhrad ze dne 10.4.2012 znějící na částku 176.482.271,- Kč předložený ROP Střední Čechy k žádosti o dotaci z projektu.

Dle protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 22.8.2011 (14645) podaly žádost o účast společnosti Konstruktiva Branko a.s., Subterra a.s., PSG-International a.s.,

BAK stavební společnost a.s., MORAVOSTAV Brno a.s., Metrostav a.s. Poslední jmenovaný subjekt byl posléze dne 24.11.2011 jako zájemce vyloučen (14298 a násl.) s odkazem na skutečnost, že ani po výzvě nepředložil doklady prokazující splnění kvalifikace. V průběhu zadávacího řízení byly ze strany jednotlivých uchazečů kladeny doplňující dotazy, jejich znění a na základě nich poskytnuté dodatečné informace jsou založeny na č.l. 14327 a násl. Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8.2.2012 byly na základě výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace (14300) ve lhůtě pro podání nabídek doručeny do sídla administrátorské společnosti nabídky subjektů Konstruktiva Branko a.s., Subterra a.s., PSG-International a.s., BAK stavební společnost a.s. Po uplynutí stanovené lhůty posléze byla také doručena ještě nabídka společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. Z rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.3.2012 (14595 a násl.) vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka (jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena) společnosti Konstruktiva Branko a.s. s nabídkovou cenou 178.932.974,-Kč bez DPH (tedy 214.719.569,-Kč včetně DPH). Kromě nabídky této společnosti byly také hodnoceny nabídky společností Subterra a.s., PSG-International a.s., BAK stavební společnost a.s. Na č.l. 14599 a násl. je založen samotný protokol o jednání hodnotící komise. Žádost o účast v užším řízení podaná posléze vítěznou společností Konstruktiva Branko a.s. je včetně všech příloh založena na č.l. 14670 a násl. spisu. Smlouva o dílo týkající se realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad byla následně uzavřena mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s. dne 28.3.2012 (13968).

I přes skutečnost, že výše uvedené kontroly ze strany ROP Střední Čechy či kontrolní mechanismy samotného Středočeského kraje neshledaly žádné podstatné nedostatky a konstatovaly zákonnost celého zadávacího řízení, z níže uvedených důkazů má soud za to, že tato zakázka byla ve skutečnosti obžalovanými zmanipulována ve prospěch předem vybraného uchazeče, kterým byla společnost Konstruktiva Branko a.s., přičemž ostatní soutěžitelé i v tomto případě hráli roli tzv. „křoví“, tedy roli subjektu, který zájem o zakázku pouze předstírá, ve skutečnosti je však srozuměn s tím, že vítězem bude jiný již předem vybraný subjekt. Osobám ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. bylo za přispění ostatních spoluobžalovaných umožněno přímo se podílet na tvorbě a podobě zadávací dokumentace a byly jim s předstihem oproti ostatním soutěžitelům dány k dispozici potřebné informace k tomu, aby Konstruktiva Branko podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a aby v zadávací dokumentaci byly stanoveny takové specifikace, které mohl reálně splnit pouze

úzký okruh zájemců o tuto zakázku (byť např. formou subdodávky), tj. především Konstruktiva Branko a.s. a další spolupracující společnosti. Vzájemná koordinace všech obžalovaných podléhajících faktickému „vedení“ především posléze MUDr. K [REDACTED] směřovala k dohodě Ing. D [REDACTED] (Konstruktiva Branko a.s.), Ing. S [REDACTED] (jako jednatelky spol. FISA s.r.o.), dle které se měla vítězem výběrového řízení na zakázku rekonstrukce zámku Buštěhrad stát společnost Konstruktiva Branko a.s., přičemž tato společnost měla prostřednictvím Ing. D [REDACTED] spolu se společností FISA s.r.o. jednatelkou prostřed. Ing. S [REDACTED] (která se měla posléze na rekonstrukci podílet formou subdodávek) poskytnout za vítězství v řízení úplatek v celkové výši 24.000.000,-Kč (který měl být posléze dělen mezi manžele K [REDACTED] – 11 mil. Kč a MUDr. R [REDACTED] – 13 mil. Kč) a předán měl být po podpisu smlouvy o dílo na rekonstrukci zámku. Kromě uvedeného měl být nadto ještě předán úplatek ve výši 400.000,-Kč L [REDACTED] N [REDACTED] z administrátorské společnosti ERINYES s.r.o. L [REDACTED] N [REDACTED], jako představitelka administrátora tohoto řízení – ERINYES s.r.o. především plnila pokyny, které jí byly udíleny ponejvíce MUDr. K [REDACTED] a taktéž MUDr. K [REDACTED] na ni byl Ing. D [REDACTED] jako na administrátora zakázky „nasměrován“. Stejně jako v případě ostatních skutků tohoto řízení, kde bylo prokázáno příslibení a převzetí úplatku, i v tomto případě se fakticky jednalo o zhruba 10% z hodnoty získané zakázky. Zcela zásadními důkazy svědčícími tomuto závěru je jednak výpověď obžalované Ing. S [REDACTED], ale v neméně míře také skutečnosti vyplývající se zaznamenané telefonické a elektronické komunikace jednotlivých osob a z jejich komunikace z prostorových odposlechů (v kanceláři a bydlišti MUDr. K [REDACTED] a z níže uvedených listin.

Přestože v počátečních stádiích páchaní této trestné činnosti ještě nebyly instalovány především prostorové odposlechy (které manipulaci zakázky prokazují velmi plasticky a prakticky v reálném čase), lze i ze zajištěných listinných důkazů konstatovat, že záměr obžalovaných nezákonně zmanipulovat tuto veřejnou zakázku byl pojat přinejmenším obžalovanými K [REDACTED], Ing. D [REDACTED] a Ing. S [REDACTED] nejpozději v prvním pololetí roku 2011 v době, kdy byla finální podoba zadávací dokumentace teprve ve fázi svého zrodu.

Jak vyplývá z provedeného dokazování podrobně rozebraného v dalších částech odůvodnění rozsudku, osobou, která se o manipulaci tohoto výběrového řízení zajímala „od počátku“ byl MUDr. K [REDACTED]. Prakticky vzápětí poté, kdy 31.1.2011 Rada Středočeského kraje

rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace na rekonstrukci zámku Buštěhrad, má jmenovaný v diáři (příloha spisu č. 2, položka 31) poznámku „rozhodnutí zámek ... žádost ROP ... Park“, která dle svého obsahu jednoznačně souvisí s touto zakázkou. Poznámky týkající se tohoto projektu a ostatních spoluobžalovaných se potom v diáři obžalovaného MUDr. K█████ nalézají i v následujících jeho částech (1.3.2011 – „zámek“, 7.3.2011 – „L█████ – zámek“, 11.3.2011 – „schůzka zámek u mne“, a další). Obdobné to je potom i v diáři Ing. D█████ (příloha spisu č. 8, položka 6), který má v diáři zaznamenány odkazy zjevně týkající se této veřejné zakázky či osob na ní participujících (L█████ N█████, Ing. S█████, Ing. B█████ z krajského úřadu, Ing. P█████ jako osoby vystupující za společnost zpracovávající projektovou dokumentaci) – např. 25.2. – „S█████“, 1.4. – „P█████ konzultace Buš. – statika, stav. povolení“, 8.4. – „P█████“, 25.4. – „prohlídka B – volat P█████“, 4.5.2011 – „S█████“, 15.6.2011 – „volat P█████ – PD“ a další. Veškeré záznamy s tímto skutkem související jsou v příslušném diáři barevně označeny. Tyto poznámky v daném období v diáři obžalovaných, kdy ještě tato veřejné zakázka nebyla vyvěšena ani na centrální adrese, potvrzují výpověď Ing. S█████ o tom, od kdy a kým bylo na manipulaci zakázky pracováno. Patrné také je, že se Ing. D█████ jako jeden z vrcholných představitelů později vítězné společnosti již v této době scházel s projektantem Ing. P█████ a své kroky vzájemně koordinovali. Poměrně četné jsou také v této době dle diáře Ing. D█████ jeho kontakty s Ing. S█████. O zapojení také L█████ N█████ již v této době do popsané činnosti organizované skupiny svědčí mimo výše uvedené i další záznamy MUDr. K█████ v jeho diáři – např. 12.7.2011 – „L█████ – kvalifikace, hrad – ROP -> rada.

Dalším přesvědčivým důkazem, že celé výběrové řízení bylo od počátku připravováno pro společnost Konstruktiva Branko a.s. jako pro jeho vítěze, je např. schůzka, která se uskutečnila dne 14.11.2011 na ROP Střední Čechy, kam se dostavili Ing. M█████ a Ing. P█████ N█████ (REAL GARANT) jako subdodavatel projektanta ARIA s.r.o. Tato schůzka – resp. příchod obou jmenovaných na ni i jejich odchod - byla dokumentována v rámci sledování osob a věcí – č.l. 3225 a násl. Oba jmenovaní jednali s pracovníkem ROP Ing. K█████ a předali mu k posouzení položkový rozpočet (příloha č. 12 spisu – zelený šanon). Z pořízeného videozáznamu je zřejmé, že předmětný rozpočet v zeleném šanonu fakticky přinesl Ing. M█████ a až před Úřadem regionální rady jej předal Ing. Pe█████ N█████. Tento rozpočet byl, jak z dokazování bezpečně vyplývá, ve skutečnosti zpracován Ing. M█████ jako pracovníkem

společnosti Konstruktiva Branko a.s. Tento rozpočet (pracovně v rozsudku označovaný jako 9/2011) je úmyslně navýšený rozpočet zpracovaný pracovníky společnosti Konstruktiva Branko a.s., tedy pracovníky společnosti, která byla již předem favorizována jako vítěz budoucí soutěže o veřejnou zakázku. Důvodem předraženosti tohoto rozpočtu potom bylo především vyčerpání celé částky, kterou bylo možno na rekonstrukci utratit, aby tak byl dostatečný prostor pro úplatky v souvislosti s tím slíbené a posléze také poskytnuté.

Že tvůrcem rozpočtu 9/2011 byl ve skutečnosti Ing. M. [redacted] ve své výpovědi před soudem jednoznačně potvrdil nejen svědek Ing. P. [redacted] ze spol. ARIA s.r.o. ale také Ing. P. N. [redacted] (vypovídal dne 26.3.2014), jmenovaný svědek popsal svá jednání s osobami ze Středočeského kraje (B. [redacted], Š. [redacted], R. [redacted]) a také s osobami z ROP (P. [redacted], K. [redacted]). Z výpovědi svědka také vyplynulo, že Ing. P. [redacted] ze společnosti Aria s.r.o., ve vztahu ke které Ing. N. [redacted] (REAL GARANT) vystupoval jako subdodavatel, mu fakticky přidělil Ing. M. [redacted] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. jako člověka, který má na starosti zpracování rozpočtu stavby, s ním byl také Ing. N. [redacted] na ROP Střední Čechy na několika konzultacích. Ing. M. [redacted] se představil jako člověk na tuto práci doporučený krajským úřadem (!). Ten také na projektu od září do listopadu 2011 pracoval a potřebné doklady dostával od Ing. N. [redacted]. Výsledný rozpočet byl na částku přes 200 mil. Kč. Ing. N. [redacted] také potvrdil, že o tom jednal s Ing. D. [redacted]. Svědek při hlavním líčení potvrdil, že v rozpočtu zpracovaném Ing. M. [redacted] byly některé nesmyslně nadhodnocené položky (lešení, panelová cesta). Z výpovědi Ing. N. [redacted] mimo jiné také vyplynulo, že byl přítomen v budově Konstruktivy Branko a.s. i jedné konzultaci ohledně rozpočtu zámku Buštěhrad, v té době byla v sídle společnosti přítomna také Ing. S. [redacted]. Svědek také popsal, jak posléze Ing. P. [redacted] nechal zpracovat ještě kontrolní rozpočet nezávislou externí rozpočtářkou Ing. Š. [redacted] a výsledek byl rozpočet v celkové ceně kolem 160 mil. Kč, důvodem toho bylo, aby rozpočet odpovídal vůbec projektové dokumentaci. Tento rozpočet byl posléze Středočeskému kraji odevzdán jako dílo zadané společnosti ARIA s.r.o.

I v tomto případě bylo záměrem obžalovaných vytvořit zadávací dokumentaci „na míru“ společnosti Konstruktiva Branko a.s. tak, aby jí tato vyhovovala (což ovšem jistě neznamená, že by nemohla některé požadavky splnit např. prostřednictvím subdodávky) a pokud možno do značné míry omezila další množství možných uchazečů. I v tomto případě měli obžalovaní v osobě I. [redacted] N. [redacted] a jí řízené administrátorské společnosti určitou

pojistku, v případě, že by se přihlásilo větší množství uchazečů než 5, bylo možné pomocí „náhodného losu“ – jako tomu bylo v případě gymnázia Hostivice – omezit počet uchazečů pouze na Konstruktivu Branko a.s. a další společnosti tvořící křoví. K takové situaci posléze nedošlo a služeb společnosti VE-ZAK s.r.o. a jí požádaného zmanipulovaného hlasování nebylo třeba využít. S tím také koresponduje komentář Ing. S. [REDACTED] v jednom z prostorových odposlechů (viz níže), kde spolu s MUDr. K. [REDACTED] hovoří o N. [REDACTED] požadovaném úplatku za tuto zakázku, kde se Ing. S. [REDACTED] podivuje nad jeho požadovanou výší, „když se ani nelosovalo.“ Ing. S. [REDACTED] ve své výpovědi podrobně popsala, jakým způsobem byla jednoznačně ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. v tomto případě tvořena zadávací dokumentace a jakým způsobem na tom jednotliví obžalovaní participovali. I tuto část její výpovědi soud přijal za základ svých skutkových zjištění a tato také koresponduje s ostatními provedenými důkazy.

Dne 18.10.2012 a následně i při hlavním líčení ve své výpovědi obžalovaná Ing. S. [REDACTED] hovořila, že o podrobnostech toho, jakým způsobem měla být zadávací dokumentace „šita na míru“ společnosti Konstruktiva Branko a.s. moc neví, ale vzpomíná si, že jednou z takovýchto podmínek zadávací dokumentace měl být požadavek na restaurátora historických staveb. O tom se měla obžalovaná dozvědět od Ing. D. [REDACTED]. Pravdivost výpovědi Ing. S. [REDACTED] je zde opět potvrzována mimo jiné výsledky prohlídky nebytových prostor – budovy čp. [REDACTED] v ul. S. [REDACTED] ve S. [REDACTED] (prostory užívané společností FISA s.r.o.). V rámci tohoto úkonu byla zajištěna „neoficiální“ verze výzvy k podání žádosti o účast a prokázání splnění kvalifikace. Její autenticitu a fakt, že ji obdržela od Ing. D. [REDACTED], ve své výpovědi Ing. S. [REDACTED] také potvrdila. Z této listiny (příloha č. 5 spisu, stopa č. 8) je patrné, jak v ní byly rukou opravovány jednotlivé požadavky na splnění kvalifikace (tak, aby to favorizovanému uchazeči vyhovovalo) a tyto úpravy se posléze také, jak z obsahu spisu vyplývá, objevily v zadávací dokumentaci.

Tvrzení obžalované Ing. S. [REDACTED] ohledně záměru „schovat“ diskriminačnost podmínek mimo jiné do restaurátorských prací také koresponduje se závěry kontroly ROP Střední Čechy. Dne 17.6.2011 byla Krajským úřadem Středočeského kraje zaslána k odsouhlasení zadávací dokumentace k veřejné zakázce Rekonstrukce zámku Buštěhrad, přičemž ROP Střední Čechy po její kontrole ve zprávě ze dne 27.6.2011 (14162) mimo jiné konstatoval, že je třeba zvážit, zda požadavky na obrat uchazeče v oblasti restaurátorských

prací a stavebních prací na památkově chráněném objektu nejsou v zadávací dokumentaci co do výše finančního objemu nepřiměřené a ze strany uchazečů vůbec splnitelné. I výsledky této kontroly tedy podporují výpověď Ing. S [redacted] jakým způsobem měli být dle původního plánu obžalovaných znevýhodněni či přímo „odstaveni“ další potencionální uchazeči o zakázku, kteří nepatřili do skupiny předem vybraného vítěze veřejné zakázky a společností tvořících „křoví.“ V reakci na tyto závěry posléze skutečně došlo k určité redukci vytčených přemrštěných kvalifikačních předpokladů, neboť muselo být obžalovaným zřejmé, že pokud by tak neučinili, negativní stanovisko ROP Střední Čechy k těmto diskriminačním požadavkům by nutně muselo vést ke korekcím v rámci vyplácené dotace. Ke způsobu zpracování této zprávy a důvodům jejích závěrů (mimo jiné stran diskriminačnosti požadavku na objem restaurátorských prací) při hlavním líčení vypovídal dne 17.9.2013 svědek Ing. B [redacted] (viz níže v odůvodnění tohoto rozsudku). Jmenovaný svědek také podrobně popsal systém korekcí při vyplácení finančních prostředků. Konečná verze zadávací dokumentace, kterou dostali jednotliví uchazeči, je ve spisu založena na č.l. 14222 a násl.

Na základě rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.11.2011 (2773) bylo povoleno sledování kanceláře MUDr. K [redacted] v ON Kladno, dne 29.12.2011 bylo stejným soudem povoleno sledování bydliště manželů K [redacted] v obci R [redacted] (3055). Jak již soud konstatoval výše, tato povolení soud považuje z hlediska formálních i obsahových za zcela zákonná a důkazy jimi opatřené proto jsou důkazy před soudem v trestním řízení použitelnými. Z těchto záznamů potom celá aktivita obžalovaných týkající se manipulace zadávacího řízení vyplývá zcela plasticky, tyto záznamy jako důkazy poskytují v mnoha ohledech až detailní informace o domluvách a postupech obžalovaných. Byť samotné vyjádření obžalovaného k provedenému důkazu důkazem v trestním řízení samo o sobě není, nelze na druhou stranu nezmínit, že kontext, význam a obsah zaznamenané komunikace, jak jej soud z dokazování dovodil a níže rekapituloval, ve všech podstatných ohledech zcela koresponduje nejen s dalšími usvědčujícími důkazy ve věci ale i s tím, jak se k celé řadě záznamů vyjadřovala Ing. S [redacted] a jak smysl, obsah a kontext těchto hovorů ve svém vyjádření k provedenému důkazu sama bez jakýchkoliv dotazů spontánně popisovala.

Dne 7.12.2011 proběhla v kanceláři MUDr. K [redacted] schůzka s Ing. S [redacted] (2794 a násl.), přičemž z prostorového odposlechu je naprosto zřetelný popis situace, kdy Ing. P [redacted] ze společnosti ARIA s.r.o. odevzdal pro obžalované velmi nečekaně projekt

rekonstrukce zámku na částku podstatně nižší, než ostatní očekávali (161 mil. vč. DPH). MUDr. K [REDACTED] v záznamu popisuje rozčilení hejtmána nad touto skutečností včetně toho, že také hejtmán rozhodl, aby byly doprojektovány interiéry zámku. MUDr. K [REDACTED] doslova konstatuje, že se to bude „vexlovat minimálně na 200“ protože jinak tam nezbyde nic, popisuje také podezření, že na ně byla poslána „vychytávka na státní zastupitelství“ a nyní se to musí dělat „obezřetně.“ Ing. S [REDACTED] také informovala, že hejtmán nevěřil vlastním očím a musí se to podle něj „nandat na to, že projekt byl nekompletní a byly v něm chyby.“ Z tohoto hovoru je jasně patrné rozčarování obžalovaných z nižší vyprojektované ceny (doslova bylo řečeno, že Ing. P [REDACTED] „to odbouchl všechno“, P [REDACTED] si tím „zasklil“ vlastní prachy, aby uškodil), která by, jak ostatně ve své výpovědi Ing. S [REDACTED] potvrdila, dávala menší prostor pro výši úplatku. Zcela zřejmé také je, jak *pod vedením hejtmána a na základě jeho rozhodnutí* byly následně činěny v průběhu prosince 2011 kroky k opětovnému navýšení projektované částky. Poměrně výstižně v hovoru také MUDr. K [REDACTED] konstatuje, že „když bude v téhle hře někdo nespokojený, tak je to nebezpečná hra.“ Ze zaznamenaného hovoru je také zřejmé, že výkaz výměr si ve skutečnosti dělala pro zadávací řízení sama společnost Konstruktiva Branko a.s. Hovor je také poměrně ilustrativní v tom, jak MUDr. K [REDACTED] průběh stavebních zakázek podle zadání obžalovaného MUDr. R [REDACTED] fakticky řídí s tím, že se jednoznačně nejedná o pouhý zájem regionálního politika motivovaný jeho voliči (jak to mimo jiné popisoval MUDr. R [REDACTED]). Tomu ostatně svědčí i záznam hovoru K [REDACTED] dne 8.12.2011 (2801), ve kterém MUDr. K [REDACTED] sděluje, že následující týden by už měla dostat Ing. B [REDACTED] dopracovaný projekt zámku. Dne 9.12.2011 potom v hovoru na č.l. 2802 K [REDACTED] rozebírají situaci, jak přimět Ing. P [REDACTED] aby přestal s poškozováním jejich zájmů na tomto projektu, a současně také rozmyšlejí, jak by postupovali v případě, že by se vše dozvěděla Policie ČR.

Závěru, že se u MUDr. K [REDACTED] a buštěhradského zámku nejednalo o pouhý „politický zájem“ motivovaný voliči, ale jednalo se z její strany o faktické řízení dalších osob na této trestné činnosti zúčastněných dále, svědčí také výsledky domovní prohlídky v bydlíšti obžalované ve spojení se závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví expertiza ručního písma (9107), dokazování tímto posudkem bylo provedeno při hlavním líčení dne 9.10.2014. Při domovní prohlídce v bydlíšti obžalované MUDr. K [REDACTED] byl nalezen položkový rozpočet zámku Buštěhrad (15 listů), na kterém byly dopsány rukou poznámky

týkající se úpravy položek tohoto rozpočtu. S obdobnými poznámkami byl také na místě nalezen položkový rozpočet horní části parku s nádvořím zámku Buštěhrad (2 listy). S ohledem na námitky obhajoby je nejprve třeba konstatovat, že tento posudek má veškeré náležitosti znaleckého posudku, přičemž soudní znalkyně PhDr. V. [REDACTED] M. [REDACTED] je řádně zapsaným znalcem v oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika, specializace jazyková expertiza, zjišťování autorství textů, expertiza ručního písma. O míře její kvalifikace pro zpracování tohoto posudku nemá soud žádný důvod pochybovat. Pokud se potom týká srovnávacích vzorků písma obžalovaných MUDr. K. [REDACTED] a Ing. D. [REDACTED] potom byly znalkyni předloženy kalendář za rok 2012 a kroužkový blok se zápisy z porad, které byly zajištěny v rámci prohlídky kanceláře užívané pouze MUDr. K. [REDACTED]. V případě Ing. D. [REDACTED] byly znalkyni jako srovnávací materiál předloženy papírové diáře za roky 2011 a 2012, které sám obžalovaný dobrovolně vydal v souvislosti s domovní prohlídkou v jeho bydlišti a v jeho kanceláři. O autorství rukou psaného textu v těchto srovnávacích materiálech tak nebylo žádného důvodu pochybovat, ostatně po celou dobu trestního řízení nikdo z obou jmenovaných obžalovaných jejich autorství tohoto srovnávacího textu nijak nezpochyboval. Ze závěrů posudku jasně vyplývá, že pisatelem poznámek vztahujících se k úpravě konkrétních položek rozpočtu zámku je MUDr. K. [REDACTED]. Na těchto rozpočtech jsou také rukou psané poznámky, jejichž autorem je Ing. D. [REDACTED]. Na č.l. 9142 je potom listinný materiál, který obsahem opět vypovídá o plánovaných úpravách rozpočtu (za využití Ing. B. [REDACTED], který je v textu také zmiňován). Dle závěrů posudku jsou autory poznámek jak MUDr. K. [REDACTED] tak také Ing. D. [REDACTED]. I z této listiny ve spojení se závěry znaleckého posudku jasně vyplývá to, co soud dovedl již např. z prostorových odposlechlů – jak MUDr. K. [REDACTED] detailně koordinovala páchaní této trestné činnosti s dalšími jejími pachateli.

Dne 14.12.2011 následně (2808 a násl.) MUDr. K. [REDACTED] Ing. S. [REDACTED] informovala, že projekt už je odevzdaný a už se spolu domluví „co a jak“ s tím, že už by to snad mělo proběhnout. V tentýž den si také Ing. D. [REDACTED] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. urgentně domlouvá schůzku s N. [REDACTED] (3492). Další schůzku si Ing. D. [REDACTED] s N. [REDACTED] domlouvá ještě 21.12.2011 a po jejím průběhu v telefonickém hovoru s kolegou ze společnosti (3523 a násl.) naznačuje, že byl u administrátora zakázky.

I následující záznamy z kanceláře MUDr. [REDACTED] potvrzují její klíčovou koordinační roli v manipulaci této zakázky. Dne 22.12.2011 jmenovaná informuje MUDr. K. [REDACTED] (2818), že

následující den ji v poledne navštíví Ing. [REDACTED] a v 13:30 ji navštíví Ing. D [REDACTED], řešit budou „Boleslav a zámek.“ Nikoliv nezajímavou informací také je, že MUDr. K [REDACTED] dle kontextu hovoru o své osobě hovoří jako „vyslanci“, „poslovi“, „zprostředkovateli“ hejtmana, který se „domluvil na sedmi“. Tomuto totiž role obžalované v nyní stíhaných skutcích zcela odpovídá.

Následující den skutečně setkání MUDr. K [REDACTED] a Ing. S [REDACTED] v kanceláři proběhlo, jeho záznam je opět jasným potvrzením nejen výpovědi Ing. S [REDACTED] před soudem, ale také celé popsané manipulace této zakázky a svým obsahem se jedná o záznam pro toto řízení velmi podstatný. K tomuto záznamu se ostatně Ing. S [REDACTED] po jeho přehrání také v tomto duchu vyjádřila při hlavním líčení. Během setkání obě ženy detailně řeší nový rozpočet týkající se rekonstrukce zámku a jeho potřebné opětovné navýšení poté, kdy Ing. P [REDACTED] odevzdal rozpočet na nižší částku. V hovoru jasně zaznívá, že kontrolní rozpočet tvořili „konstruktiváci“, hovor také jasně dokládá účelový zásah do rozpočtu ze strany Ing. B [REDACTED] doslova je hovor o „nafouknutější ceně“, „on to dostane na 218“. MUDr. K [REDACTED] také Ing. Sa [REDACTED] informuje, že odpoledne ještě přijde Ing. D [REDACTED] a večer se sejde s D [REDACTED]. Z hovoru je také patrné, že Ing. S [REDACTED] o tuto zakázku usilovala již delší dobu před tím, než byl zámek převeden do vlastnictví Středočeského kraje. Ing. S [REDACTED] při setkání také hovoří o sjednaném dělení zakázky s Ing. Dr [REDACTED] v poměru 30/70 s tím ovšem, že D [REDACTED] trval na tom, že úplatek bude předáván 50/50. MUDr. K [REDACTED] se s Ing. S [REDACTED] také domlouvají, že úplatek bude 15 mil. Kč a z toho, o co projekt navýší B [REDACTED] by mohl být prostor pro další provizi do 9,5 mil Kč. Ing. S [REDACTED] také sděluje, že ji v zakázce chce mít jako kontrolní prvek, jako styčného důstojníka. Obě jmenované naprosto zřetelně již v této fázi zakázky hovoří o tom, s jakou cenou vítěz soutěž vyhraje. Z hovoru obou také jasně vyplývá, že se dá stavba pořídit oproti projektované ceně levněji, Ing. S [REDACTED] jako majitelka stavební společnosti rozebírá, že se dá hodně ušetřit na subdodávkách. V závěru hovoru se obě domlouvají na kódovaném sdělení termínu jejich společné schůzky s Ing. D [REDACTED].

V tentýž den ve 13:30 MUDr. K [REDACTED] navštívil Ing. D [REDACTED] (2833 a násl.), jejich hovor zcela koresponduje s tím, o čem předtím MUDr. K [REDACTED] hovořila s Ing. S [REDACTED] včetně role Ing. B [REDACTED] ve věci „cuknout s rozpočtem“ a předělat výkaz výměr. Řeč je mimo jiné o úplatku ve výši 15 mil Kč a termínu jeho předpokládaného předání a poměru, v jakém se na úplatek bude skládat Ing. S [REDACTED] a Konstruktiva Branko a.s.

V hovoru také jasně z úst Ing. D. [REDACTED] zazní, že MUDr. K. [REDACTED] považuje za „řídící projektu“. I v tomto záznamu MUDr. K. [REDACTED] hovoří o tom, že o věci bude jednat s hejtnem. Součástí hovoru je také domluva na předpokládaném termínu podpisu samotné smlouvy na rekonstrukci. I tento rozhovor, který se odehrál dávno před tím, než byly ve věci fakticky podávány nabídky jednotlivými soutěžiteli, naprosto jasně dokládá, že celá zakázka byla předem zmanipulovaná ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. a stejně jako předchozí rozhovor s Ing. S. [REDACTED] také názorně ilustruje podíl jednotlivých obžalovaných na spáchání tohoto skutku. I k tomuto záznamu se ostatně Ing. S. [REDACTED] při hlavním líčení z hlediska jeho obsahu v tomto smyslu jasně vyjádřila.

V následující části zaznamenaného hovoru potom obž. MUDr. K. [REDACTED] rekapituluje MUDr. K. [REDACTED] předchozí setkání s Ing. D. [REDACTED] včetně dojednané výše úplatku („místo deseti jsme na patnácti bez toho, že cukne B. [REDACTED]“), K. [REDACTED] také hovoří o dělení úplatku („já a D. [REDACTED] jsme na sedmi...“). MUDr. K. [REDACTED] také MUDr. K. [REDACTED] nabízí, že mu dá část svého podílu, „protože to zařizoval od začátku“. Tento hovor je tak nejen důkazem sjednaného úplatku a jeho domluveného dělení mezi obžalované, ale také potvrzuje, že v akci „Buštěhrad“ byl od počátku činný především MUDr. K. [REDACTED] (jak ostatně před soudem vypověděla nejen Ing. S. [REDACTED] ale také Ing. P. [REDACTED]) a MUDr. K. [REDACTED] se do věci se vši vehemencí vložila až poté, kdy MUDr. K. [REDACTED] Ing. P. [REDACTED] „nezvládl.“

Z telefonického hovoru ze dne 2.1.2012 (3553) mezi Ing. M. [REDACTED] a pracovníkem společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. (která byla jedním z „uchazečů“ o zakázku v soutěži) je zřejmé, jak Ing. M. [REDACTED] za společnost Konstruktiva Branko a.s. koordinuje postup s dalším ze soutěžitelů, Ing. M. [REDACTED] slibuje opatření podkladů. Tento hovor naprosto jasně koresponduje se závěrem soudu, že společnost MORAVOSTAV Brno a.s. (jakož i ty ostatní) v soutěži hrála pouze roli „křoví“, a proto této společnosti budoucí vítěz v soutěži poskytoval tento servis. Fakticky to totiž byli pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s., kteří především za přispění obžalovaných Ing. D. [REDACTED] a Ing. M. [REDACTED] připravili podklady pro tvorbu nabídek nejen za společnost Konstruktiva Branko a.s. ale i pro zbývající 4 soutěžitele tvořící „křoví“, kterými byly po vyloučení Metrostav a.s. společnosti MORAVOSTAV a.s., SUBTERRA a.s., PSG – International a.s., a BAK stavební společnost a.s. Jmenované společnosti dle dohody s pozdějším vítězem soutěže odevzdaly prostř. administrátorské společnosti své nabídky do soutěže, ovšem nabízená cena (jako jediné hodnotící kritérium

soutěže) však u těchto byla dle předchozí domluvy vyšší než u společnosti Konstruktiva Branko a.s. Ostatně i tuto skutečnost ve své výpovědi potvrdila Ing. S [REDACTED].

Závěru, že i ostatní „uchazeči“ fakticky hráli pouze roli „křoví“ svědčí také hovor, který se odehrál již 1.12.2011 mezi Ing. D [REDACTED] a neztotožněnou osobou z Metrostav a.s. (3408). Tento hovor podle svého obsahu a doby, kdy se odehrál, evidentně souvisí s vyloučením společnosti Metrostav a.s. z uchazečů o veřejnou zakázku ze dne 24.11.2011 (14298 a násl.) a je z něj patrné, že toto vyloučení bylo již s Ing. D [REDACTED] dopředu dojednáno, tedy že společnost Metrostav a.s. se jako uchazeč taktéž hlásila pouze jako křoví s tím, že podle domluvy se také poté, kdy nedoplnila požadované kvalifikace, nechala vyloučit. Z hovoru je také zřejmé, že domluva byla, že si tento pracovník rozhodnutí o vyloučení vyzvedne osobně, aby se o tom vedení společnosti nedozvědělo, což se ovšem nestalo a dopis o vyloučení byl zaslán na centrálu, což volajícího z Metrostav a.s. poměrně rozčílilo.

Na č.l. 3555 a násl. jsou potom ve spisu zaznamenané hovory Ing. S [REDACTED], Ing. D [REDACTED] a Ing. B [REDACTED] jejichž smyslem byla koordinace navýšení rozpočtu na rekonstrukci zámku, z komunikace je také patrné, že si tyto osoby počátkem ledna 2012 sjednávaly kvůli tomu schůzky. Dne 6.1.2012 si potom Ing. B [REDACTED] telefonicky (3574) sjednal schůzku u MUDr. K [REDACTED], o důvodu schůzky oba hovoří tak, aby to ze samotného telefonátu nebylo zřejmé.

Dne 5.1.2012 Ing. S [REDACTED] kódovanou řečí (tak jak bylo domluveno již dříve a vyplývá to z výše uvedených prostorových odposlechů) informuje MUDr. K [REDACTED] o její návštěvě ve společnosti Konstruktiva Branko a.s. a domlouvá si s ní na následující den osobní schůzku. Pravý smysl dané sms zprávy ostatně jasně vyplývá z toho, co v době jejího obdržení MUDr. K [REDACTED] sděluje ve své kanceláři MUDr. K [REDACTED] když zprávu čte (2846). Setkání MUDr. K [REDACTED] s Ing. S [REDACTED] je zaznamenáno na č.l. 2849 a násl., obě osoby si potvrzují vzájemnou dohodu (které je účasten i Ing. D [REDACTED]), že úplatek bude ve výši 15 mil. Kč + to, o co „s tím cukne“ B [REDACTED]. MUDr. K [REDACTED] také v hovoru potvrzuje, že se po předchozím setkání s Ing. B [REDACTED] v noci sešla s hejtmanem a o věci jej informovala. I tímto záznamem je prokazováno, že MUDr. R [REDACTED] byl o celé této trestné činnosti průběžně MUDr. K [REDACTED] informován. MUDr. K [REDACTED] také hovoří o tom, že když Ing. P [REDACTED] zpracoval projekt za

165 mil Kč, jednalo se od něj o „prasárnu“, kterou chce jenom škodit. Vyjadřuje také obavu, že se Ing. P. [redacted] nezastaví před ničím, ani před „nahráváním.“ Obava MUDr. K. [redacted] z prozrazení trestné činnosti je z tohoto hovoru jistě patrná („jestli bude říkat moje jméno nebo hejtmana jméno a bude to mít nahraný, tak je to fakt průser“). Z hovoru obou je také zřejmé, že tím, kdo celou možnost této zakázky pro Středočeský kraj „objevil“, byla skutečně Ing. S. [redacted] v době, „když ještě nevěděla, že nějaký D. [redacted] existuje“ (jak ostatně i Ing. S. [redacted] vypověděla). Z obsahu tohoto hovoru také opět vyplývá, že projekt na rekonstrukci dělali fakticky lidé z Konstruktivy Branko a.s., domlouvá se, jaké cenové nabídky mají dát čtvrtá a pátá společnost hrající v soutěži roli „křoví“ (aby nebylo tolik zřejmé, že vnitřky byly „zbytečně přešvihnuté“), roli stavebního dozoru bude vykonávat otec Ing. B. [redacted] (pracovník Krajského úřadu Středočeského kraje), hovor je již také o termínu podpisu smlouvy na rekonstrukci a termínu předání úplatku, na kterém se budou FISA s.r.o. a Konstruktiva Branko a.s. každý podílet částkou 7,5 mil. Kč. I v tomto ohledu tedy tento zvukový záznam potvrzuje pravdivost výpovědi obžalované Ing. S. [redacted].

Další koordinační schůzka MUDr. K. [redacted], Ing. D. [redacted] a Ing. S. [redacted] proběhla hned 9.1.2012 (č.l. 2866 - 2886.). Opět je rekapitulována výše sjednaného úplatku („15 + to co uhádáme od B. [redacted]...který cukne se specifikacemi“), Ing. D. [redacted] se také dotazuje, jestli na ROPy skutečně musí jít rozpočet zpracovaný Ing. P. [redacted], jestli by to nemohlo být něco vyššího, Ing. D. [redacted] také vysvětluje, jakým způsobem Ing. P. [redacted] dospěl k nižšímu rozpočtu, než byl ten jejich (Konstruktivy Branko a.s.). MUDr. K. [redacted] také jasně konstatuje, že bude mít následující den schůzku s hejtmanem a „řekne mu, jak to řešit“. I tento hovor je pro dokazování ve věci velmi názorný, je z něj zřejmý i způsob zapojení administrátorské společnosti a L. [redacted] N. [redacted] do celé trestné činnosti. Obžalovaní se při setkání velmi podrobně domlouvají na tom, že je potřeba navýšit rozpočet stavby a o to ponížít rozpočet interiéru. Důvodem je opakovaně zmiňovaná skutečnost, že ve stavební části projektu bylo možno generovat peníze na úplatky, zatímco vybavení interiéru bylo ROPem velmi dobře zkontrolovatelné. Velmi ilustrativní také je, když Ing. D. [redacted] MUDr. P. [redacted] sděluje, že v interiérech se nic ušetřit nedá, jelikož to je velmi dobře zkontrolovatelné. Jestli je ale v „v podhozech o tisíc metrů míň, na to nikdo nemůže přijít.“ Zde je jasné potvrzení způsobu, jakým bylo zamýšleno na stavební části zámku oproti projektu ušetřit a to mimo jiné zřejmě za využití otce Ing. B. [redacted] jako stavebního dozoru. V tomto duchu ostatně vypovídal i pracovník ROP Střední Čechy Ing. J. [redacted] P. [redacted], který

potvrdil, že v rámci kontrol ROP nebylo prakticky možné kontrolovat to, co je uvnitř stavební části rekonstruovaného díla. I sama obžalovaná Ing. S [REDACTED] potvrdila, že bylo potřeba do stavební části díla přesunout co největší část rozpočtu. Ing. D [REDACTED] v hovoru také hovoří o protekci na ROPEch, kterou při kontrolách využívají. Z kontextu hovoru je také patrné, že o protekci hovoří mimo jiné v souvislosti s návštěvou Ing. M [REDACTED] na ROP Střední Čechy, kde došlo k předání materiálu (příloha č. 12 spisu), který již obsahoval i subdodavatelské nabídky, které však neví, kde Ing. M [REDACTED] sehnal. Jedná se o setkání, které bylo mimo jiné zachyceno i v rámci povoleného sledování osob a věcí i tímto hovorem je prokazováno, že Ing. N [REDACTED] předával celý materiál i s dojednanými subdodávkami právě Ing. M [REDACTED] z Konstruktivy Branko a.s. Z dalšího hovoru Ing. S [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] jasně vyplývá, že obě hovoří o možném celkovém úplatku ve výši 24 mil. Kč s tím, že celková cena rekonstrukce by zůstala stejná, pouze by se zvýšila cena stavby a úměrně tomu snížila cena vybavení interiéru. I z tohoto hovoru vzal soud za prokázané, že MUDr. K [REDACTED] se o celém jednání chystala informovat hejtmana Středočeského kraje.

Dne 11.1.2012 proběhla v kanceláři MUDr. K [REDACTED] její schůzka s Ing. B [REDACTED] (2886), z jejich komunikace je naprosto patrné, že to je MUDr. K [REDACTED], kdo jej úkoluje (jak shora opakovaně popsáním způsobem s rozpočtem stavby a interiéru manipulovat, aby bylo dosaženo z pohledu prostoru pro úplatky optimálního výsledku) a je fakticky ve vůdčí pozici. Mimo jiné i zde MUDr. K [REDACTED] konstatuje, že vše projednala s hejtmanem, hovor je také o tom, že to, co může ROP zkontrolovat, musí být reálné. Ing. B [REDACTED] je doslova uloženo, aby z částky 48 mil. Kč na interiéry ubral 23 mil. Kč a ty přesunul do stavební části. MUDr. K [REDACTED] také v hovoru mimo jiné konstatuje, že to „jako spoustu věcí převzala jako již rozdělanou věc s tím, že to má dotáhnout, jak vždycky řekne hejtman.“ Tato věta naprosto přesně popisuje pozici a roli MUDr. K [REDACTED] v převážné části zde stíhané trestné činnosti. Ve světle (mimo jiné) tohoto rozhovoru MUDr. K [REDACTED] a Ing. B [REDACTED] lze potom jeho výpověď před soudem zhodnotit jako výpověď jednoznačně nepravdivou.

Z dalšího hovoru mezi Ing. D [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] ze dne 11.1.2012 (2891) je potom patrné, jak po zakazu „losovaček“, jelikož na ně byla zaměřená pozornost, se bude preference uchazečů, kteří mají být v řízení zvýhodněni, dělat „přes kvalifikace.“ Z hovoru je také patrné, že o tom MUDr. K [REDACTED] informuje jako o jednom z výstupů její schůzky s hejtmanem předchozího dne. V hovoru se obě osoby dále baví o manipulaci další zakázky

(Mladá Boleslav) za využití společnosti METROSTAV a.s. a ve vztahu k zámku Buštěhrad obě osoby hovoří o tom, že „se bude dojednávat u L. N. (N.)“, že „těch pět firem, „které dostanou zelenou“ se obrátí na administrátora, že zjistily nedostatky v zadávací dokumentaci od Ing. P. a budou specifikovat, co tam chybí. Domluveno také je, že bude administrátorem připomínkám vyhověno s tím, že těmto soutěžitelům bude sděleno, aby vše nacenili. V tomto hovoru je tak popisován způsob, jakým bylo posléze za využití administrátora a firem tvořících tzv. „křoví“ docíleno opětovného navýšení rozpočtu na rekonstrukci tak, aby to nebudilo navenek žádné podezření z účelové manipulace (nutno říci, že podle této dohody posléze také obžalovaní postupovali, když administrátorovi byly doručeny 18. a 19.1.2012 zmíněné dotazy všech 5 uchazečů, některé z nich potom zcela odpovídají tomu, o čem konkrétně v kanceláři Ing. D. a MUDr. K. hovořili. Samotné dotazy a odpovědi na ně jsou na č.l. 14327 a násl. spisu. Všechny tyto dotazy také byly dle předchozí dohody L. N. uznány jako oprávněné a zapracovány do rozpočtu. Takto účelově navýšený rozpočet byl posléze předložen ROP Střední Čechy ke kontrole a schválení – č.l. 14537 a násl.).

Další nikoliv nepodstatnou částí tohoto hovoru je sdělení Ing. S., že administrátor bude pro sebe také chtít část úplatku (z obsahu hovoru vyplývá, že se tak dělo pravidelně i v jiných případech), konkrétní výši N. Ing. S. sdělí v kódované řeči sms zprávou. Tato zpráva posléze také skutečně zachycena byla - 12.1.2012 N. poslala SMS Ing. S. s textem „schůzka ve čtyři ok?“ – č.l. 3610. Ing. S. odpověděla, že neví, zda to stihne, musí se domluvit s kolegou. Dle výpovědi obž. Ing. S. a též ze zachyceného rozhovoru mezi obž. Ing. S. a MUDr. P. ze dne 13.1.2012 jasně vyplývá, že se jednalo o stanovení výše požadovaného úplatku N. za ovlivněný průběh této zakázky. Krycí komunikace – hodina schůzky odpovídala výši požadovaného úplatku ve statisících – tedy 400.000,-Kč. Otázku úplatku pro N. spolu řešily Ing. S. a MUDr. K. i v další části hovoru (2901) – Ing. S. se diví požadované výši, „když neprobíhalo žádné losování“. Poměrně úsměvné také je, jak v průběhu tohoto setkání MUDr. K. telefonuje Ing. B. a ta je zděšena, že ji takto kontaktuje a otevřeně do telefonu hovoří o Buštěhradu, když s tím ona „nemá nic společného“.

V době kolem poloviny ledna 2012 byl zachycen čilý telefonický styk mezi MUDr. K., L., N., Ing. S., Ing. D., Ing. B. týkající se

právě realizované trestné činnosti těchto osob.

Dne 18.1.2012 předal Ing. B. [REDAKCE] na Krajský úřad Středočeského kraje u společnosti ARCIA s.r.o. nasmlouvané dílo týkající interiérů zámku Buštěhrad včetně revize výkazu výměr a položkového rozpočtu. Zcela v souladu s tím, jak bylo (viz výše) mezi Ing. S. [REDAKCE], MUDr. K. [REDAKCE] a Ing. D. [REDAKCE] dojednáno, byly následně ze strany pěti uchazečů o zakázku doručeny administrátorovi dodatečné dotazy, kterými byly dle předchozího plánu avizovány tvrzené nedostatky v projektové dokumentaci v projektu Ing. P. [REDAKCE].

Dne 2.2.2012 proběhlo v kanceláři MUDr. K. [REDAKCE] její další setkání s Ing. S. [REDAKCE] (2908). MUDr. K. [REDAKCE] radostně konstatuje, že je domluvená s L. [REDAKCE] s D. [REDAKCE] podařilo se to udělat „nahoru i dolů“ (ponížení částky na interiéry a zvýšení částky do stavební části rekonstrukce), Středočeský kraj ještě Ing. B. [REDAKCE] zaměstnal jako auditora projektu. MUDr. K. [REDAKCE] znovu vyjadřuje rozladění nad tím, že ji předtím Ing. B. [REDAKCE] v souvislosti s rekonstrukcí zámku „otevřeně“ telefonicky kontaktoval, když ona „se zámkem nemá nic společného“. MUDr. K. [REDAKCE] také jasně oznamuje Ing. S. [REDAKCE] finální výši úplatku – „jak jsme si řekli, o to se to cuklo, ještě víc, proto s D. [REDAKCE] jsem se domluvila 15 + 9, 24.“ Opět poměrně názorně pro pochopení celého korupčního a delší dobu praktikovaného systému obě ženy hovoří o tom, že „losovačky skončily, což je ovšem problém, už si vůbec nedokáží představit, jak se to bude dělat. Třeba se to udělá kvalifikacemi, snad to nějak půjde, ale tam je zase riziko, že to někdo označí jako diskriminační a dá to na ÚHOS.“ Z hlediska nastavení kvalifikačních předpokladů Ing. S. [REDAKCE] konstatuje, že „tam musíte dát něco takového, aby se to těm ostatním nelíbilo“, na což MUDr. K. [REDAKCE] reaguje „a ty velký hráči si to seženou.“ V průběhu tohoto hovoru je také ujednáno, že úplatek bude předán měsíc po podpisu smlouvy.

Dne 16.2.2012 po návštěvě MUDr. [REDAKCE] v bydlišti K. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] konstatuje (3074 a násl.), že „D. [REDAKCE] řekl, že si zámek pohlídá, že si to dá do rady, že už J. [REDAKCE] (N. [REDAKCE] – viz výše) řekl, ať si na to číhá“. I tento hovor prokazuje osobní zájem hejtmana na celé popsané realizaci zakázky, přičemž se jedná o hovor již velmi krátce předcházející schvalování vítěze zakázky Radou Středočeského kraje.

Dne 24.2.2012 proběhla další schůzka Ing. D. [REDACTED] s MUDr. K. [REDACTED] v její kanceláři v ON Kladno. Hovor obou se týká jiné zakázky než rekonstrukce zámku Buštěhrad (osoby hovoří o tvorbě zadávací dokumentace na Mladou Boleslav v případě veřejné soutěže, která není předmětem tohoto řízení), i z tohoto hovoru je však naprosto zřetelné, jak administrátor (N. [REDACTED]) postupuje v těsné spolupráci s jedním ze soutěžitelů. Ing. D. [REDACTED] mimo jiné konstatuje, že až to bude mít N. [REDACTED] hotové, musí mu to dát zkontrolovat, aby tam nebyla nějaká „kravina“

Dne 29.2.2012 potom MUDr. K. [REDACTED] informuje Ing. S. [REDACTED] (2945) o zdárném průběhu hodnotící komise a plánovaném předložení věci na radu kraje, Ing. S. [REDACTED] se dotazuje na termín plánovaného podpisu smlouvy kvůli přípravě peněz, doslova uvádí „celých 24 milionů musím prohnat přes sebe...já to chci udělat tak, aby 24 milionů neprošlo mým účtem.“ V hovoru také dále podrobněji popisuje generování peněz na úplatky. Obě se také domlouvají, že kdyby byl problém, tak Ing. S. [REDACTED] bude tvrdit, že jim peníze půjčila.

Z pohledu participace K. [REDACTED] a MUDr. R. [REDACTED] na manipulaci zakázek ve Středočeském kraji je velmi ilustrativní záznam z bydliště K. [REDACTED] ze dne 29.2.2012 (3081), ve kterém MUDr. K. [REDACTED] konstatuje, že byl (MUDr. R. [REDACTED]) „euforickéj ... má vidinu 24 ze zámku ... a řekl, ať S. [REDACTED] nasmažím všecko, ať dostane opláštění Kutné Hory, patologii na Kladně, ... ať dostane všechny malé zakázky, které jsou. Ta ho něčím oslovila, když tam byla jednat na tom kraji kvůli tomu gymplu, asi byla neuvěřitelně nadšená z jeho osobnosti, takže ten jí adoruje.“

Dne 7.3.2012 následně MUDr. K. [REDACTED] (2950 a násl.) informuje Ing. S. [REDACTED], že „zámek prošel radou...je to připravené k podpisu, je to na RO Pech, hejtman to povolil...“ Ing. S. [REDACTED] hovoří o přípravě peněz na úplatek s tím, že s Ing. D. [REDACTED] „jedou napůl a nedej bože, aby se s ním něco stalo.“ Ze sdělení Ing. S. [REDACTED] vyplývá, že o penězích na úplatky v Konstruktivě Branko a.s. vědí také N. [REDACTED] a Č. [REDACTED] (který měl dle výpovědi Ing. S. [REDACTED] před soudem připravovat materiály pro falešnou fakturaci za účelem generování prostředků na úplatky, ostatně sám Č. [REDACTED] dne 25.2.2014 skutečně odmítl před soudem vypovídat s odůvodněním, aby si nezpůsobil trestní stíhání. Pravdivost jejího tvrzení o činnosti Č. [REDACTED] také potvrzuje telefonický hovor Ing. S. [REDACTED] a Č. [REDACTED] ze dne 12.3.2012 na č.l. 3865 a ze dne 14.3.2012 na č.l. 3887), Ing. S. [REDACTED] také konstatuje, že tam

je ještě jeden, který ví o těch penězích, je to ten, který pomáhal s těmi projekty – z kontextu ostatního dokazování je zřejmé, že tím mínila Ing. M [redacted]. Jednoznačně v souvislosti s celkovým úplatkem 24 mil. Kč také Ing. S [redacted] konstatuje, že má dát 12 a ještě nemá podepsanou žádnou smlouvu.

O úspěšném schválení rekonstrukce zámku radou hovoří dne 12.3.2012 poté MUDr. K [redacted] i s Ing. D [redacted] (2970 a násl.), oba jmenovaní také hovoří kromě termínu podpisu smlouvy i o termínu předání úplatku, na což Ing. D [redacted] reaguje slovy „máme to nastavený, je to vyřešený“.

Mimo jiné o termínu a způsobu předání úplatku za rekonstrukci Buštěhradského zámku následně hovoří MUDr. K [redacted] s Ing. S [redacted] dva dny poté (2975 a násl.). Ing. S [redacted] sděluje, že Ing. D [redacted] chce být u předání úplatku, navrhla jeho předání někde jinde (např. v hotelu D [redacted], kde by byl zamluven pokoj nebo v lese), ale MUDr. K [redacted] trvá na jeho předání v kanceláři s tím, že „my to tady děláme.“ Ing. S [redacted] i přes to namítá „víte, kolik to bude? Balík.“ MUDr. K [redacted] také navrhuje, ať jí „přinesou flašky s poděkováním za kamarádku.“ MUDr. K [redacted] také konstatuje, že tam nemá kamery a má z kanceláře druhý východ, kterým to okamžitě jede pryč (ostatně bylo také prokázáno, že peníze za úplatek obratem odvážel MUDr. K [redacted] do jejich bydliště v R [redacted]). V případě tohoto záznamu stojí za pozornost také jeho část, ve které MUDr. K [redacted] popisuje jednání rady kraje a mimo jiné také konstatuje, že v radě jsou jenom „spřátelené“ osoby.

V tentýž den (14.3.2012) také navštívil K [redacted] v jejich bydlišti MUDr. R [redacted] (3093 a násl.). MUDr. K [redacted] s MUDr. R [redacted] hovoří mimo jiné o tom, že „bušтік“ již kontrolují ROPy, hovoří také o plánovaném termínu podpisu smlouvy. MUDr. K [redacted] MUDr. R [redacted] informuje, že „když to projde, už je to připravený... ona to udělá, že proplácí falešný faktury“. Na tento zjevný popis generování prostředků na úplatek v tomto případě MUDr. R [redacted] reaguje slovy „to je dobře“. Tento hovor opět jasně dokládá, že MUDr. R [redacted] velmi dobře věděl o domluveném předání úplatku za tuto zakázku včetně způsobu, jakým na něj byly „generovány“ finanční prostředky. V další části hovoru se oba evidentně baví o dalším dělení úplatku, z hovoru je opět patrné, že to byl MUDr. R [redacted], kdo o způsobu dělení úplatku rozhodoval.

Dne 26.3.2012 potom Ing. S [redacted] navštívila MUDr. K [redacted] v jejím bydlíšti (3110 a násl.), hovořily spolu o dalších veřejných zakázkách, u kterých MUDr. K [redacted] dopředu rozhodovala o vítězi, Ing. S [redacted] mimo jiné upozorňovala na možné zpoždění předání úplatku, jelikož Ing. D [redacted] čeká na podepsání smlouvy a stále jí neposlal všechny prostředky (za fiktivní faktury) a ona neumí „tolik peněz prohodit za 14 dní.“ Na to MUDr. K [redacted] reaguje, že prověří aktuální stav u hejtmana po jeho návratu z Německa.

Obsah předchozího hovoru včetně fakturace FISA s.r.o. Konstruktivě Branko a.s. potom popisuje MUDr. K [redacted] MUDr. K [redacted] v jejich bydlíšti ve večerních hodinách (3119).

Jak bylo mezi obžalovanými dojednáno, úplatek byl splatný po podpisu smlouvy o dílo, ke kterému nakonec došlo dne 28.3.2012 (13968 – 13988).

Dne 2.4.2012 opět navštívil MUDr. R [redacted] K [redacted] v jejich bydlíšti, záznam prostorového odposlechu je na č.l. 3121 a násl. MUDr. R [redacted] MUDr. K [redacted] sděluje, že „B [redacted] je podepsanej“, MUDr. K [redacted] sděluje, že „už budou chodit faktury a do konce tohoto měsíce to bude vyřešený“. Zde se dle soudu jedná o jasný hovor o tom, že po podpisu začne konečně Konstruktiva Branko a.s. dle předchozí dohody proplácet Ing. S [redacted] prostředky na úplatky a úplatek by mohl být předán někdy v dubnu 2012. MUDr. K [redacted] se zcela nepokrytě raduje a MUDr. R [redacted] ji v tom mírní, že „supr to bude, až to bude u mamulky“. V další části setkání oba hovoří o dalších veřejných zakázkách.

Dne 13.4.2012 ve své kanceláři MUDr. K [redacted] Ing. S [redacted] informuje, že „hrad je podepsaný, všechno běží“, Ing. S [redacted] potvrzuje, že „všechno běží“ – evidentně se jedná o proplácení fiktivních faktur. Ing. S [redacted] ale upozorňuje, že to do konce měsíce asi všechno nashromáždít nestihne (Konstruktiva Branko a.s. začala peníze posílat až po podpisu smlouvy), nakonec se domlouvají, že celý úplatek 24 mil. Kč bude předán 14.5.2012. Tato domluva je také potvrzena na setkání Ing. D [redacted] s MUDr. K [redacted] dne 18.4.2012 (3005 a násl.).

V procesu předání úplatku se však posléze objevil problém v podobě nepředaného staveniště zámku Buštěhrad. Ing. S [redacted] dne 3.5.2012 na osobním setkání informuje

MUDr. K [redacted] (3020 a násl.), že mimo jiné dosud nebylo předáno staveniště společnosti Konstruktiva Branko a.s., B [redacted] z krajského úřadu nechce s odkazem na nějaký problém na ROPu předat staveniště dříve než koncem měsíce, Ing. S [redacted] vyjadřuje obavu (kterou s ní má dle kontextu hovoru i Ing. D [redacted]), že mají za tohoto stavu „předat tolik peněz.“ MUDr. K [redacted] následně přislíbí pokusit se o urychlení, ale upozorňuje na velikou vytíženost programu MUDr. R [redacted].

Ještě tentýž den 3.5.2012 navštíví ve večerních hodinách MUDr. R [redacted] K [redacted] v jejich bydlišti v R [redacted] (3130 a násl.). MUDr. K [redacted] MUDr. R [redacted] informuje o ohroženém termínu poklepání na základní kámen rekonstrukce zámku (18.5.2012) z důvodu nepředání staveniště Ing. B [redacted] s tím, že „čtrnáctého mělo proběhnout to, co mělo proběhnout.“ Není pochyb, že i zde byla řeč o předání úplatku, které bylo na 14.5.2012 domluveno. MUDr. K [redacted] dále popisuje jakou má kódovanou řeč s Ing. S [redacted] (Rh faktor je v pořádku), aby v případě odposlechu komunikace nebylo zřejmé, čeho se tato týkala.

Hned následující den MUDr. K [redacted] referuje ve své kanceláři Ing. S [redacted] (3148 a násl.) mimo jiné o setkání s hejtmánem předchozího dne a sděluje jí, že se hejtmán snaží „aby se to na začátku příštího týdne předalo, ..., 18. chce otevírat C1 a bušit“.

Tomu také odpovídá telefonický hovor MUDr. R [redacted] Ing. N [redacted] z ROP Střední Čechy ze dne 4.5.2012 (4008), ve kterém se hejtmán dotazuje, v jakém stavu jsou žádosti o schválení rekonstrukce zámku s tím, že by rád 18. poklepal na základní kámen, jelikož má v ten den již naplánovaný výjezd na Kladensko. Ing. N [redacted] sděluje, že by to neměl být problém.

Dne 3.5.2012 znovu MUDr. K [redacted] v kanceláři osobně domlouvá s Ing. S [redacted], že „to udělají u ní v kanceláři“ a řeknou „že za kamarádku nesou vína“ (3023). Dne 9.5.2012 potom (3024) velmi podrobně hovoří MUDr. K [redacted] v kanceláři opět s Ing. D [redacted] o problému s předáním staveniště a ujišťuje jej, že se to stihne, Ing. D [redacted] ale pochybuje s tím, že není stále stavební povolení na park a jsou tam na ROPu nějaké připomínky k rozpočtu. MUDr. K [redacted] také popisuje, že „už tam naši chlapi jednou nanečisto byli“ (to zjevně koresponduje s návštěvou Ing. M [redacted] a Ing. P [redacted] na ROPu, která byla zadokumentována), na to však Ing. D [redacted] upozorňuje, že teď to na ROPu mají na

starosti jiní lidé. MUDr. K [redacted] bez obalu navrhuje, aby Ing. D [redacted] kontaktoval Ing. B [redacted] s tím, že hovořil s hejtmanem a ten si to přeje. Ing. D [redacted] také upozorňuje, že to souvisí „s tou naší věcí“, na což MUDr. K [redacted] reaguje „my jsme se domluvili na toho 14.“ Opět se jedná evidentně o hovor o předání úplatku, v hovoru se dále řeší, zdali tento termín předání úplatku neposunout, Ing. D [redacted] opakovaně konstatuje, že by mohla být předaná část (úplatku) a zbytek až „to bude“, „má to přichystané, v tom problém není“. Z obsahu hovoru je naprosto zřejmé, že měl být na pracovníky ROPu vyvíjen tlak, aby předání staveniště nezdržovali, mimo jiné MUDr. K [redacted] konstatovala, že se musí sejít s hejtmanem, aby „ty ROPy postavil do latě.“ Faktický vliv hejtmana na „nezávislý“ ROP a jeho kontrolní činnost je tu více než výmluvný. V další části téhož hovoru obou osob (3033) potom již spolu konkrétně domlouvají způsob předání úplatku ve dvě hodiny dne 14.5. u ní v kanceláři s tím, že má Ing. D [redacted] přinést víno v krabici „za tchána“, MUDr. K [redacted] opět poukazuje na výhodu dvou východů z kanceláře.

Tentýž den (9.5.2012) se v bydlišti MUDr. K [redacted] odehrála další návštěva MUDr. R [redacted], na které byly problémy s předáním staveniště opět probírány (3151 a násl.), MUDr. K [redacted] jej informuje o problémech s kontrolou na ROP Střední Čechy. MUDr. K [redacted] hovoří o tom, co příští týden v pondělí (14.5.2012) přinese a kolik z toho každý budou mít. I zde se jasně v kontextu ostatních důkazů jedná o hovor o předání a dělení úplatku dne 14.5.2012. Svoji roli ve vztahu k buštěhradskému zámku a jeho rekonstrukci také MUDr. K [redacted] trefně popsala při onom setkání (č.l. 3160), kdy MUDr. R [redacted] sdělila: „...oni nevědí, že já Ti ... oni nevědí, že máš někoho, kdo ten zámek hlídá.“ Celou konspirativnost celé akce dokresluje několikerý důraz MUDr. R [redacted] v rozhovoru, že toto nechce řešit po telefonu a ať o něm nikdo v této souvislosti nemluví. Hned po odchodu MUDr. R [redacted] MUDr. K [redacted] rekapituluje výsledek setkání MUDr. K [redacted] (3163) v tom smyslu, že se s MUDr. R [redacted] domluvili „půl na půl, vůbec o tom nepolemizoval“, přijede si pro to v pondělí (14.5.2012). Z předchozích záznamů komunikace MUDr. K [redacted], Ing. D [redacted], Ing. S [redacted] a MUDr. R [redacted] tak vyplývá, že dne 14.5.2012 mělo být předáno celkem 14 mil. Kč, z čehož si měl MUDr. R [redacted] přijet ještě týž den pro polovinu, což ostatně zcela odpovídá tomu, s jakou částkou byl v krabici od vína dne 14.5.2012 po odchodu z bydliště K [redacted] zadržen.

Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 14.5.2012 (3235) potom vyplývá, že v uvedený den skutečně, jak bylo (viz výše) dojednáno, Ing. D [redacted] kolem 13:30 hod.

nejprve navštívil sídlo společnosti FISA s.r.o. ve Slaném, odkud si vzápětí přinesl balíček světlé barvy a odjel s ním. Tento záznam opět mimo jiné koresponduje s tím, jak Ing. S█████ popsala, že se jednalo o předání poslední splátky úplatku ve výši 2,5 mil Kč z faktur za neodvedené práce.

Celý systém generování prostředků na úplatky v tomto skutku způsobem, který by byl při pohledu zvenčí v pořádku i z pohledu účetnictví společností popsala ve své výpovědi Ing. S█████. Byl takový, že společnost FISA s.r.o. (Ing. S█████) po dohodě s obž. Ing. D█████ vystavovala pro společnost Konstruktiva Branko a.s. faktury, které však vůbec neodpovídaly reálně provedeným pracím – celková částka těchto faktur byla 11.771.181,-Kč. Společnost Konstruktiva Branko a.s. na tyto faktury posléze také plnila a Ing. D█████ si takto generované hotové peníze do uvedené celkové výše od Ing. S█████ po částech až do 14.5.2012 vyzvedával. Kompletní přehled takto vydaných faktur a fakturovaných částek je na č.l. 15549 spisu, samotné účetní doklady a smlouvy o dílo k těmto fiktivním fakturám se nacházejí ve svazcích 67 – 72 spisu (do č.l. 16880A). Pro doložení časové a číselné posloupnosti byly do spisu založeny i tyto doklady od ostatních subdodavatelů společnosti Konstruktiva Branko a.s. a z toho mimo jiné také vyplývá, že smlouvy týkající se fiktivních prací společnosti FISA s.r.o. neodpovídají číselnému a chronologickému řazení smluv ve spol. Konstruktiva Branko, a.s. Toto zjištění podporuje opět závěr, že tyto smlouvy byly účelově a dodatečně sepsány. Z této části spisu obhajobou požadované doslovné čtení veškerých navazujících (a velmi obsáhlých) stavebních deníků, ze kterých obžaloba dovozovala, že společnost FISA s.r.o. není v denících u příslušných prací vůbec uvedena, vyhodnotil soud za daného stavu dokazování za nadbytečné a z pohledu dokazování při hlavním líčení za požadavek obstrukční. Samotnou účelovost a nepodloženost předmětné fakturace vzal soud za prokázané i z ostatních (viz výše) provedených důkazů.

K otázce popsané účelové fakturace byli při hlavním líčení také vyslechnuti pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s. M█████ Č█████ při hlavním líčení dne 25.2.2014 s odkazem na nebezpečí trestního stíhání odmítl vypovídat. Jeho výpověď z přípravného řízení (6981) v její části, ve které popřel jakoukoliv účelovou fakturaci mezi společnostmi Konstruktiva Branko a.s. a FISA s.r.o. má však soud za bezpečně vyvrácenou jak výpovědí Ing. S█████ tak také shora popsanými důkazy vztahujícími se k této skutečnosti (telefonické a prostorové odposlechy, účetní doklady a smlouvy o dílo – viz výše). Výpověď svědka

Č. [redacted] v přípravném řízení nebyla pravdivá. Ostatně pokud by byla, těžko hledat logický důvod toho, proč před soudem posléze svědek s odkazem na riziko trestního stíhání již nevyprávěl. Svědek V. [redacted] P. [redacted] také při hlavním líčení dne 26.2.2014 s odkazem na možnost jeho trestního stíhání odmítl vypovídat. V přípravném řízení svědek (7017) především potvrdil, že v rámci rekonstrukce zámku Buštěhrad se chystala subdodavatelská spolupráce se spol. FISA s.r.o. Byť v přípravném řízení i tento svědek popřel, jakoukoliv fiktivní fakturaci, má soud za to, že fiktivnost fakturace mezi těmito společnostmi byla shora uvedenými důkazy (výpovědi Ing. S. [redacted] – zde lze také poukázat na její vyjádření po přečtení výpovědi svědka při hl. líčení, která je podporována také telefonickými a prostorovými odposlechy, účetními doklady a smlouvami o dílo) bezesporu prokázána.

K uvedeným skutečnostem před soudem vypovídali také další svědci z této společnosti. Svědek H. [redacted] dne 26.3.2014 vypovídal pouze obecně o fungování společnosti, kterou vedl, konkrétně se soutěží týkající se zámku do styku nepřicházel, s nikým nejednal a o řízení se nezajímal. Svědek mimo jiné potvrdil, že zádržné a ostatní obdobné náklady se naprosto běžně zakalkulují do ceny zakázky. Svědek J. [redacted] P. [redacted] při hlavním líčení dne 25.10.2013 vypovídal taktéž obecně o fungování společnosti, ve vztahu k „buštěhradské zakázce“ vypovídal poměrně vyhýbavě a nic podstatnějšího nesdělil. Svědek Ing. M. [redacted] Š. [redacted] při hlavním líčení dne 25.2.2014 popsal své pracovní zařazení jako finančního ředitele ve společnosti, sám dával pokyny k proplacení faktur. Svědek mimo jiné doslova uvedl, že není schopen říci, jestli fakturace společnosti FISA s.r.o. odpovídala skutečnosti. R. [redacted] N. [redacted] – stavbyvedoucí společnosti – při hlavním líčení dne 26.2.2014 uvedl, že společnost FISA s.r.o. zná pouze z doslechu z médií, sám s ní nepřišel do styku, asi s ní nespolupracoval (mimo jiné měl být stavbyvedoucím na stavbě, kde měla FISA s.r.o. provádět subdodávku dle fingovaných faktur). V tentýž den při hlavním líčení vypovídal i stavbyvedoucí společnosti Z. [redacted] Š. [redacted] ani jemu jméno společnosti FISA s.r.o. nic neříkalo, dokonce uvedl, že kdyby tato společnost jejich dodavatelem na nějaké jím realizované zakázce byla, pamatoval by si to. V přípravném řízení vyslechnuté svědky B. [redacted] a P. [redacted] (7028, 6994) soud vzhledem k pro řízení nepodstatnému obsahu jejich původních výpovědí k hlavnímu líčení nevolal.

Pravdivosti výpovědi Ing. S. [redacted], jakým způsobem společně s Ing. D. [redacted] z Konstruktiva Branko a.s. vytvářeli prostředky na úplatky za tuto veřejnou zakázku, svědčí i

další důkazy. Jak vyplývá jednak z protokolu o zadržení MUDr. R. [REDACTED] dne 14.5.2012 ale také z videozáznamu, který byl jak v době jeho samotného zadržení pořizován, tak především také z videozáznamu pořizovaného při následném protokolárním počítání 7 mil. Kč z krabice vydané MUDr. R. [REDACTED] některé bankovky byly opatřeny páskou od banky. Ze sdělení Raiffesbank a.s. na č.l. 15319 a násl. vyplývá, že jeden z balíčků hotovosti v krabici (v hodnotě 1 mil. Kč) byl dne 5.3.2012 vyplacen v hotovosti z účtu společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o. osobě jménem V. [REDACTED] K. [REDACTED] Toto sdělení opět koresponduje s výpovědí Ing. S. [REDACTED] která popisovala, jak vystavovala faktury za nikdy neprovedené práce pro Konstruktiva Branko a.s. a po jejich proplacení na účet FISA s.r.o. je pro jistotu ještě přeposlala přes účet společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o., kde byl jednatelem V. [REDACTED] K. [REDACTED] Jmenovaný potom tyto prostředky v hotovosti vyzvedával a Ing. S. [REDACTED] je předával, ta je předávala dále Ing. D. [REDACTED], které je posléze vložil do krabice s penězi na úplatek. Výše uvedené tak jasně dokládá, z jakého důvodu byl výběr hotovosti V. [REDACTED] K. [REDACTED] posléze nalezen v krabici s úplatkem, který si MUDr. R. [REDACTED] z bydlíště K. [REDACTED] dne 14.5.2012 odnášel (viz níže).

Samotné předání úplatku bylo zadokumentováno záznamem prostorového odposlechu ze dne 14.5.2012 (3036 a násl.). Tento záznam zcela odpovídá předání úplatku, jak byl dle předchozích záznamů dojednán, koresponduje také s výpovědí Ing. S. [REDACTED] ohledně předání úplatku v kanceláři MUDr. K. [REDACTED] v nemocnici. MUDr. K. [REDACTED] přítomně informuje o intervenci MUDr. R. [REDACTED] u Ing. N. [REDACTED] na ROPu. Kromě předání první části sjednaného úplatku (ve výši 14 mil. Kč) se také domlouvají, že předání druhé části (10 mil Kč), pokud vše půjde dobře, tak se odehraje na tomtéž místě 4.6.2012 opět ve 14 hodin, MUDr. K. [REDACTED] konstatuje, že „když k ní jdou s vínem, je to lepší takhle.“ Hovoří také o svých „kódovacích tabulkách“ o komunikaci, ve které mimo jiné Ing. D. [REDACTED] nazývá „Berlín“ (to ostatně zmínila již i dříve v prostorových odposleších – např. č.l. 2897), hovor je také o manipulaci zdravotnických zakázek.

Posledním prostorovým záznamem, který se k předání úplatku za zakázku rekonstrukce buštěhradského zámku K. [REDACTED] týká, je záznam ze 14.5.2012 z bydlíště K. [REDACTED] (3164). Z tohoto je patrné ještě před 16. hodinou přepočítávání hotovosti, pálení bankovních pásek ve venkovním krbu z důvodu zahlazení případných zbytečných stop. Závěru, že MUDr. K. [REDACTED] peníze přinesené jako úplatek v bydlíšti dělil, svědčí i závěry

znaleckého posudku z oboru daktyloskopie, ze kterých jednoznačně vyplývá, že na jedné bankovní pásce z balíčku bankovek, které byly posléze nalezeny při zadržení MUDr. R. [REDACTED] v krabici, kterou si od K. [REDACTED] odnášel, se nacházel otisk prstu MUDr. K. [REDACTED]. Mimo jiné byla jeho daktyloskopická stopa také nalezena na igelitové tašce, ve které měl MUDr. R. [REDACTED] při odchodu krabici zabalenu. Samotné znalecké posudky z oboru daktyloskopie jsou ve spisu založeny ve svazku č. 41 a jejich zpracovatel byl soudem vyslechnut (a jejich závěry také řádně a dostatečně stvrdil) při hlavním líčení dne 2.5.2014.

O jaké se jednalo množství hotovosti, se podává i z komentáře MUDr. K. [REDACTED], že je hrozné, když si to člověk nemůže všechno ani přepočítat (napáskované balíčky bankovek nepřepočítávali), na což MUDr. K. [REDACTED] reaguje, že by to bylo lepší, ale jde o čas (v půl osmé se dostavil na návštěvu pro svoji část úplatku MUDr. R. [REDACTED]). Tomu, že bankovky napáskované od banky nepřepočítávali (jak je uvedeno výše), svědčí i poznámka MUDr. K. [REDACTED] při předávání části úplatku MUDr. R. [REDACTED] s komentářem „ty Tvoje jsem všechny přepočítala, co nebylo od banky, kdyby byl nějaký rozpor...to vyřeším.“ Další část záznamu potom obsahuje především kromě předávání části úplatku MUDr. R. [REDACTED] také koordinaci dalších výběrových řízení (jejich manipulace) a domluvu na tom, že zbytek úplatku za Buštěhrad bude předán 4.6.2012 a MUDr. R. [REDACTED] se pro něj opět zastaví v bydlíšti K. [REDACTED]. Shora popsané důkazy naprosto přesvědčivě prokazují, že obžalovaný MUDr. R. [REDACTED] si dne 14.5.2012 zcela vědomě přijel do bydlíště K. [REDACTED] pro svoji část úplatku ve výši 7.000.000,-Kč, kterou si také následně odvezl a byl s ní bezprostředně po odchodu zadržen.

Námítku obhajoby týkající se skutečnosti, že v době zadržení MUDr. R. [REDACTED] byla krabice s bankovkami v celkové hodnotě 7 mil. Kč zcela plná a je tak nemožné, aby v ní předtím byly prostředky v hodnotě 14 mil. Kč, soud nepovažuje za důvodnou. Skutečnost, že celkem bylo předáno na úplatku v tomto případě 14 mil. Kč, jednoznačně vyplývá ze shora podrobně rozebraných důkazů (výpověď Ing. S. [REDACTED], prostorové odposlechy), přičemž za celé odpoledne, po které byli K. [REDACTED] s penězi dne 14.5.2012 ve svém bydlíšti až do příchodu MUDr. R. [REDACTED] nic nebránilo tomu, aby částečně prostředky z úplatku z daného dne nahradili bankovkami jiných nominálních hodnot, kterých měli, jak vyplynulo posléze z domovní prohlídky, ve svém bydlíšti na více místech dostatek. Ostatně i jejich část úplatku byla v době zásahu Policie ČR již také ukryta, je tedy nepochybné, že ještě před příchodem MUDr. R. [REDACTED] K. [REDACTED] část peněz do některého z trezorů ukládali a museli tedy manipulovat i s hotovostí

tam dříve uloženou.

Páchání shora a níže popsané rozsáhlé a velmi závažné trestné činnosti (a vědomí obžalovaných K [REDACTED], jak citelný postih tím v případě jejich odhalení riskují) potom po odchodu MUDr. R [REDACTED] v samotném závěru záznamu naprosto výmluvně dokresluje především reakce MUDr. K [REDACTED] na zásah Policie ČR v jejich bydlišti – „tak jsme v prdeli kdy se zas sejdem...myslíš, že ho sebrali?“

Shora popsané důkazy nade vši pochybnost prokazují nejen celou genezi ovlivnění veřejné zakázky a sjednání úplatku, ale také jeho následné předání a rozdělení mezi jednotlivé obžalované včetně MUDr. R [REDACTED]. Za tohoto stavu soud považuje za nadbytečné opírat závěr o vědomosti MUDr. R [REDACTED] o skutečném obsahu odnášené krabice např. také o vyšetřovací pokus provedený s krabicí od vína naplněné v jednom případě příslušnou hotovostí a ve druhém případě lahvemi od vína (2762 a násl.). Byť bylo zjištěno, že hmotnostní rozdíl těchto dvou různých náplní krabice činí více než 3 kg, lze na druhou stranu připustit, že o tento důkaz nelze bez dalšího vědomost MUDr. R [REDACTED] o tom, že krabice ve skutečnosti víno neobsahuje, opřít. Takový hmotnostní rozdíl nemusí jistě být pro každého zcela patrný. Jak však bylo uvedeno výše, jeho vědomost o skutečném obsahu krabice mnohem přesvědčivěji vyplývá ze shora popsaných důkazů – především ze zaznamenané komunikace samotných obžalovaných. Se závěrem soudu, že MUDr. R [REDACTED] uvedenou hotovost z bydliště manželů K [REDACTED] odvážel zcela vědomě, ostatně koresponduje i skutečnost, že pro tento převoz nemalé finanční hotovosti byl jmenovaný vyzbrojen (jak vyplývá z osobní prohlídky provedené při jeho zadržení – č.l. 719 a násl.) nabitým revolverem a teleskopickým obuškem. Takovéto vyzbrojení jistě spíše odpovídá tomu, že si přijel vyzvednout a odvézt předem domluvenou hotovost v řádu milionů korun, než tomu, že přijel posedět a pohovořit s přáteli a odvézt si pár lahví darovaného vína.

Po zadržení jednotlivých obžalovaných již k další realizaci této zakázky nedošlo. V řízení opatřeními a provedenými důkazy nebylo prokázáno, že by také došlo k předání obžalovanými již dříve sjednaného úplatku ve výši 400.000,-Kč L [REDACTED] N [REDACTED] v souvislosti s touto zakázkou.

Podstatnou roli v páchání této trestné činnosti sehrával také obžalovaný Ing. M [REDACTED].

Ten totiž kromě podílu na sestavení původního a předraženého rozpočtu také koordinoval činnost společností tvořících v rámci této zakázky tzv. „křoví“. Z obsahu jejich komunikace vzal soud za prokázané, že v době tvorby nabídek do soutěže docházelo mezi ním a zástupci těchto subjektů také k předávání materiálů souvisejících s touto zakázkou. V tomto směru lze odkázat na telefonické hovory na č.l. 3553 (zástupce společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. M████ S████ hovoří jasně o dodání podkladů o Buštěhradu), 3614, 3634 (telefonát do sídla společnosti BAK Stavební společnost a.s. týkající se předání materiálů Ing. M████). Velmi ilustrativní je v tomto smyslu hovor ze dne 24.1.2012 (3673), ve kterém hovoří Ing. M████ s pracovníkem společnosti zabývající se restaurátorskými pracemi. Z tohoto hovoru je zřejmé, že Ing. M████ fakticky také zajišťoval pro společnosti tvořící „křoví“ do soutěže reference.

K této komunikaci s obžalovaným Ing. M████ vypovídal svědek Ing. M████ S████ ze společnosti AVERS s.r.o. při hlavním líčení dne 30.4.2014 a také ve své zjevně velmi vyhýbavé výpovědi potvrdil, že byli v souvislosti s rekonstrukcí buštěhradského zámku osloveni několika společnostmi se žádostí o poskytnutí chybějící kvalifikace. Nikoliv náhodou byly reference poskytnuty následně pouze těm, které zde tvořily křoví s tím, že cenová nabídka pro společnost Konstruktiva Branko byla nejvýhodnější, svědek doslova uvedl, že tuto společnost se rozhodli v daném případě preferovat. Svědek také velmi vyhýbavě připustil, že Ing. M████ mohl být „nějak nápomocen při tvorbě ceny pro ty ostatní.“ Po přehrání telefonického hovoru posléze svědek jasně připustil, že mu Ing. M████ předal kalkulaci nabídkových cen za restaurátorské práce, které mají být poskytnuty dalším čtyřem uchazečům. S výpovědí tohoto svědka a zaznamenaným telefonickým hovorem také koresponduje e-mailová komunikace ze dne 24.1.2012, kdy prakticky vzápětí po telefonickém hovoru s Ing. M████ byl ze strany svědka odeslán e-mail do společnosti BAK Stavební společnost a.s. Komunikace o nabídkách restaurátorských prací pro jednotlivé soutěžitele o rekonstrukci zámku Buštěhrad (včetně smluv týkajících se nabízené spolupráce) jsou ve spisu založeny na č.l. 7246 a násl. spisu.

Obdobnou koordinační činnost Ing. M████ v rámci přípravy zakázky a přípravy zdánlivých uchazečů o zakázku dokládají také hovory zaznamenané na č.l. 3684 a 3767 (Ing. M████ hovoří s Ing. F████ mimo jiné o tom, že se Ing. F████ ozval B████). Zde je namísto také upozornit na výpověď svědka Ing. J████ F████ u hlavního líčení (22.4.2014), kdy jmenovaný potvrdil, že počátkem roku (březen) 2011 si u něj Ing. M████ zadal zpracování

nejprve studie a posléze projektu týkajícího se zámku Buštěhrad (přestože veřejná zakázka byla zveřejněna až několik měsíců poté). Pro účely zpracování také dostal od Ing. M. [REDACTED] projektovou dokumentaci zpracovanou projekční kanceláří REAL GARANT. Jmenovaný svědek také popsal, jak se na něj v další fázi obrátila Konstruktiva Branko a.s., aby spolu s Ing. B. [REDACTED] vypracoval také prováděcí projekt rekonstrukce. Posléze byla veškerá činnost na projektu ukončena. Tato výpověď svědka jasně dokládá, jak Ing. M. [REDACTED] za společnost Konstruktiva Branko a.s. činil v rámci této zakázky kroky ještě dávno předtím, než byla zakázka vyvěšena na úřední adrese, svědek také potvrdil faktické propojení a koordinaci činnosti Ing. B. [REDACTED] a společnosti Konstruktiva Branko a.s. v rámci této zakázky. Další koordinační činnost Ing. M. [REDACTED] s firmami tvořícími „křoví“ dokládají i hovory na č.l. 3708, 3709, 3743.

Tomu, že společnost Konstruktiva Branko a.s. počítala s výhrou v této soutěži ještě dávno předtím, než by to mohlo být v případě zákonného průběhu soutěže reálné, svědčí i výpověď svědka J. [REDACTED] K. [REDACTED], který při hlavním líčení dne 22.4.2014 jako jednatel společnosti Alpine energie Česko s.r.o. potvrdil, že mu byla ze strany společnosti Konstruktiva Branko a.s. nabídnuta spolupráce na vzduchotechnice pro zámek Buštěhrad již na podzim 2010 – tedy dávno předtím, než byla zakázka uveřejněna na centrální adrese, v tu dobu pro kalkulaci nabídky museli mít nějaký stupeň projektové dokumentace. Svědek také potvrdil, že později zpracovávali obdobnou nabídku pro společnost REAL GARANT.

Stejný závěr potvrzuje i výpověď svědka Ing. S. [REDACTED] – jednatele společnosti PVZ s.r.o., který vypovídal při hlavním líčení dne 17.4.2014 ohledně nasmlouvaných subdodávek na zemní práce a demolice s Konstruktiva Branko a.s., i tento svědek potvrdil, že dostali od Konstruktiva Branko a.s. k dispozici projektovou dokumentaci rekonstrukce.

Obdobně svědek D. [REDACTED] K. [REDACTED] jako obchodní zástupce společnosti Schmitt & Sohn s.r.o. při hlavním líčení dne 22.4.2014 potvrdil, že u něj byla Ing. M. [REDACTED] poptávána nabídka výtahů pro zámek Buštěhrad, v té době ještě Konstruktiva Branko a.s. neměla s investorem dle svědka podepsanou smlouvu. Nabídku svědek předával Ing. M. [REDACTED]. Následně však byla svědkovi předložena (č.l. 7284 a násl.) nabídka dle svého textu zpracovaná pro společnost Real Garant a datovaná 23.9.2011, v reakci na což svědek potvrdil, že je to nabídka, kterou pro Ing. M. [REDACTED] zpracovával (tato nabídka je také součástí přílohy č. 12 obsahující rozpočet

zpracovaný Ing. M. [REDACTED]). Svědek také uvedl, že to po něm Ing. M. [REDACTED] pravděpodobně chtěl, aby do záhlaví nabídky uvedl subjekt REAL GARANT. I tato výpověď spolu s předmětnou nabídkou potvrzují, že to byl Ing. M. [REDACTED] za Konstruktiva Branko a.s., kdo byl tvůrcem původního rozpočtu a koresponduje to také s výpovědí Ing. N. [REDACTED] z REAL GARANT, který popsal, jak mu byl Ing. M. [REDACTED] doporučen Středočeským krajem pro zpracování rozpočtu rekonstrukce zámku. Pouze pro úplnost zde soud uvádí, že kompletní projektová dokumentace na rekonstrukci spolu se slepým rozpočtem a položkovým rozpočtem na částku byla společností ARIA s.r.o. předána na Krajský úřad Středočeského kraje až koncem listopadu 2011. Jakékoliv takovéto aktivity člena vedení společnosti Konstruktiva Branko a.s. tedy opět potvrzují manipulaci celé soutěže již od jejího počátku.

V případě tohoto skutku vzal soud za prokázané, že obžalovaní trestnou činnost páchali v úmyslu (mimo tu část jejich činnosti spočívající v předání a převzetí úplatků) získat pro jiného (společnost Konstruktiva Branko a.s.) prospěch spočívající mimo jiné ve formě předpokládaného čistého prospěchu ve výši 9.410.758,-Kč - po zohlednění daně z příjmů právnických osob (zde soud odkazuje na již výše uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008, dle jehož závěrů je třeba vycházet v daném případě z tzv. čistého prospěchu, do něhož nelze zahrnovat náklady vynaložené na jeho dosažení, tj. ani daň přidané hodnoty, daň z příjmů, spotřební daň, od nichž se odvozuje získaný prospěch), přičemž v případě realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad dle uzavřené smlouvy o dílo by dle závěru soudu vznikla Středočeskému kraji škoda ve výši nejméně 16.242.512,-Kč spočívající v rozdílu sjednané smluvní ceny a ceny za toto dílo obvyklé. Obžalovaní také jednali s vědomím toho, že v případě realizace této zakázky by na základě dokladů předložených v souvislosti se žádostí o schválení a přidělení dotace (které měly záměrně nepravdivě vzbuzovat dojem, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem a nebylo předem zmanipulováno ve prospěch jednoho soutěžitele) vyplacením dotace byly nesprávně použity finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie ve výši 166.521.048,60 Kč.

Pro kvantifikaci výše prospěchu společnosti Konstruktiva Branko a.s. v případě realizace celé rekonstrukční zakázky a pro kvantifikaci samotného předražení této zakázky ve finálním vyčíslení její ceny je klíčová celá geneze jednotlivých rozpočtů a jejich pozdější znalecké zkoumání.

Jak bylo již výše uvedeno, z dokazování bezpečně vyplývá, že Ing. M. [redacted] byl osobou, která v rámci tvorby rozpočtu rekonstrukce zámku Buštěhrad úzce spolupracovala s Ing. P. [redacted] N. [redacted] ze subjektu REAL GARANT v Ústí nad Labem. Tento subjekt jako subdodavatel společnosti ARIA s.r.o. zpracovával projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku Buštěhrad, včetně výkazu výměr a položkového rozpočtu. Ing. M. [redacted] byl ten, kdo (zřejmě za využití dalších pracovníků společnosti Konstruktiva Branko a.s.) vytvořil výkaz výměr a položkový rozpočet k projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad s předpokládanou cenou zakázky ve výši cca 218 mil. Kč včetně DPH, tento rozpočet však jednoznačně neodpovídal zpracovanému projektu, jelikož byl úmyslně navýšen ve snaze vyčerpat maximální možnou investorem schválenou částku na rekonstrukci zámku, rozpočet byl vypracován s vědomím pracovníků společnosti Konstruktiva Branko a.s., že řízení na výběr zhotovitele je fakticky zmanipulované a s nabídkovou cenou tak ve skutečnosti nebudou s ostatními soutěžit. Tomuto závěru jasně svědčí výpověď Ing. S. [redacted] ale také pozdější aktivity jednotlivých obžalovaných a jejich záměry a domluvy vyplývající především z prostorových odposlechlů (viz výše).

Skutečnost, že byl výše uvedený rozpočet předražený a neodpovídal projektu, ve své výpovědi potvrdila také dne 25.2.2014 svědkyně Ing. Š. [redacted] (a mimo jiné i závěry znaleckého zkoumání – viz níže). Jmenovaná potvrdila, že jako OSVČ pro Ing. N. [redacted] (REAL GARANT) zpracovávala rozpočty a výkazy výměr na projekty. U projektu zámku Buštěhrad zpracovávala svědkyně kontrolní rozpočet, dostala k dispozici od Ing. N. [redacted] rozpočet, který zpracoval někdo jiný a srovnávala jej s projektovou dokumentací. Jejím výstupem práce byl slepý výkaz výměr a položkový rozpočet. V původním rozpočtu, který měla svědkyně k dispozici, svědkyni zaujaly zcela nestandardní položky, mimo jiné např. příplatky za tloušťku omítek (to zcela koresponduje s hovorem např. Ing. D. [redacted] v kanceláři MUDr. K. [redacted] že v případě předražení v těchto položkách nikdo nic nepozná). Výsledný rozpočet zpracovaný svědkyní tak, aby odpovídal projektu a ceníku URS PRAHA a.s., byl dle její výpovědi na částku o 10 – 15% nižší (jednalo se o rozpočet na částku 161 mil. Kč, který byl posléze Středočeskému kraji také předán (13679)). Výpověď svědkyně Ing. Š. [redacted] soud hodnotí jako věrohodnou a neshledává žádné důvody o její pravdivosti pochybovat, její výpověď ostatně koresponduje i s výpovědí Ing. N. [redacted] z REAL GARANT a také s výpovědí Ing. V. [redacted] P. [redacted] ze společnosti ARIA s.r.o.

Ing. V. [REDACTED] P. [REDACTED] vypovídal při hlavním líčení ve dnech 4. – 5.6.2014. Jím řízená projekční kancelář ARIA s.r.o. měla, jak bylo již výše uvedeno, uzavřenu se Středočeským krajem smlouvu na vyhotovení projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad. Jmenovaný svědek se účastnil prostřednictvím společnosti ARIA s.r.o. projektování prací na rekonstrukci zámku ještě v době, kdy byl tento vlastněn celý městem Buštěhrad, spolupracoval v té době také se společností FISA s.r.o. I výpověď tohoto svědka soud hodnotí, *přinejmenším pokud se týká níže uvedených skutečností, které z ní vzal soud za prokázané*, jako výpověď pravdivou. Jistě nelze nezmínit, že přinejmenším některé hovory z prostorových odposlechlů (především z kanceláře MUDr. K. [REDACTED] a také určitá vyhýbavost Ing. P. [REDACTED] v některých částech jeho výpovědi nepřímo svědčí tomu, že také Ing. V. [REDACTED] P. [REDACTED] byl zpočátku srozuměn s celou připravovanou trestnou činností spočívající v manipulaci řízení na výběr zhotovitele rekonstrukce zámku Buštěhrad a měl za to také participovat na posléze předaných úplatcích, nicméně z pozdějšího jednání Ing. P. [REDACTED] je také zřejmé, že pokud skutečně měl původně v úmyslu se na této trestné činnosti jakkoliv podílet, potom ještě před odevzdáním objednaného díla Středočeskému kraji tento názor změnil.

Svědék Ing. P. [REDACTED] ve své výpovědi potvrdil, že MUDr. K. [REDACTED], se kterým se zná asi 12 let, se o výběrové řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad zajímal ještě v době, kdy nedošlo k převodu vlastnického práva na Středočeský kraj (tomu ostatně svědčí kromě záznamů v diáři MUDr. K. [REDACTED] i jeden z jeho hovorů s MUDr. K. [REDACTED], ve které mu ona nabízí část z jejího podílu na úplatku s vysvětlením, že on se o to staral od samého začátku). Z výpovědi jmenovaného svědka vzal soud za prokázané, že MUDr. K. [REDACTED] dojednal počátkem roku 2010 schůzku Ing. P. [REDACTED] u hejtmána MUDr. R. [REDACTED] a tam jej také informoval o stavu zámku a jeho možné rekonstrukci. MUDr. R. [REDACTED] na této schůzce rozhodl, že má Ing. P. [REDACTED] nadále v tomto spolupracovat s MUDr. K. [REDACTED]. Tomu také Ing. P. [REDACTED] v kanceláři kladenské nemocnice předával materiály týkající se rekonstrukce zámku na schůzkách, kterých mohlo být kolem deseti. Dle svědka do jednání ohledně rekonstrukce zámku „přidělili“ MUDr. K. [REDACTED] poté, kdy se začaly názory svědka a MUDr. K. [REDACTED] rozcházet (to opět koresponduje se zaznamenaným hovorem, dle kterého MUDr. K. [REDACTED] Ing. P. [REDACTED] „nezvládl“, a proto bude ve věci nadále činná MUDr. K. [REDACTED]). Dle svědka MUDr. K. [REDACTED] zakázku rekonstrukce „spoluřídila“ – tato charakteristika jejího funkčního postavení k této zakázce potom zcela odpovídá tomu, co v řízení vypovídala Ing. S. [REDACTED] a co vyplývá ze shora rekapitulovaných především prostorových odposlechlů, ostatně i sama MUDr. K. [REDACTED]

se v jednom z rekapitulovaných hovorů sama vyjádřila, že pro hejtmana zámek „hlídá.“ Svědek také uvedl, že P. K. požadoval, aby vznikly kontrolní rozpočty na projektové práce. Rozpočty byly MUDr. K. předloženy někdy na konci července a potvrzovaly, že rekonstrukce zámku Buštěhrad bude stát 119 až 125 milionů Kč. V době, kdy byl svědkem předložen MUDr. K. kontrolní rozpočet na částku kolem 120 mil. Kč, požadoval MUDr. K. aby byl rozpočet předělán na původně plánovanou částku ve výši kolem 200 mil. Kč a požadováno bylo jeho navýšení zhruba o 12% s tím, že o těchto „mimorozpočtových výdajích“ bude rozhodovat MUDr. K. a hejtman. Z výpovědi tohoto svědka vyplynulo, že MUDr. K. požadoval navýšení o 24 mil. Kč. V tomto smyslu je namístě poukázat na skutečnost, že se jedná právě o částku, která byla naprosto jednoznačně (dle zaznamenaných hovorů MUDr. K. a dalších) posléze také dojednána jako celková výše úplatku v této věci, mimochodem zmíněných 12% je také podíl odpovídající tomu, o kolik rozpočtářka Ing. Š. účelově navýšený rozpočet zpracovaný Ing. M. snížila. Tyto částky opět jasně korespondují a dokládají pravdivost výpovědi Ing. P. v této její části (v tomto smyslu se ostatně k výpovědi Ing. P. vyjádřila i Ing. S. a potvrdila její pravdivost). Když byl požadavek na navýšení rozpočtu svědkem odmítnut, byl někdy v září či říjnu 2011 odkázán na další jednání s MUDr. K.. V reakci na to Ing. P. požádal o schůzku se statutárem, neboť usoudil, že „do projektu mluví kde kdo“, na kterou se posléze dostavil také hejtman MUDr. R.. Jako věrohodný a odpovídající i ostatním provedeným důkazům soud přijal i svědkův popis celého jednání Ing. P., MUDr. R. a dalších osob (Ing. B., Ing. N.) na Krajském úřadu Středočeského kraje i následného jednání Ing. P. s MUDr. R. při kterém byl předán snížený rozpočet. Popis těchto jednání, jak se ve své výpovědi popisoval MUDr. R. má soud za vyvrácený právě výpovědi svědka Ing. P., která je v souladu i s ostatními usvědčujícími důkazy ve věci. Z výpovědi svědka vzal soud také za prokázané, že přímo informoval MUDr. R., že rozpočet (fakticky zpracovaný Ing. M.) neodpovídá zpracované projektové dokumentaci a jedná se o rozpočet, který si zpracovala Konstruktiva Branko a.s. Výstupem z této schůzky bylo, že Ing. P. má ve věci nadále jednat pouze s MUDr. R. (který mohl těžko přiznat, že mu celou věc „hlídá“, jak se v jednom ze záznamu také sama vyjádřila, MUDr. K.) a ARIA s.r.o. zpracuje rozpočet nový, který bude projektové dokumentaci odpovídat a bude předán hejtmanovi. Tento rozpočet posléze zpracován byl (Ing. Š.) a vyšel na částku kolem 160 mil. Kč včetně DPH s tím, že byl odevzdán naprosto kompletní projekt podle objednávky Středočeského kraje včetně kompletního rozpočtu, statického zajištění a všech detailů a

připomínek dotčených orgánů. Jednalo se o konečný projekt tak, jak na něj bylo vydáno i stavební povolení. Tento výsledek práce svědek stvrdil jako rozpočet správný a odpovídající projektové dokumentaci (v tomto směru je jeho výpověď podporována nejen výpovědí svědkyně Ing. Š [REDACTED] ale také závěry znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o.).

Jak vyplývá přesvědčivě nejen z výpovědi svědka Ing. P [REDACTED] ale také z výpovědi Ing. S [REDACTED] a zaznamenaných hovorů Ing. S [REDACTED], Ing. D [REDACTED], MUDr. K [REDACTED] MUDr. R [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] (podrobně analyzovaných v předchozí části odůvodnění rozsudku), jelikož projekční kancelář ARIA s.r.o. nevyhověla požadavku na opětovné navýšení stavebního rozpočtu (a zahrnutí požadovaných „mimorozpočtových“ výdajů díla), rozhodli se obžalovaní využít služeb Ing. B [REDACTED] a jeho společnosti ARCIA s.r.o. Tato společnost, která také projektovala interiéry zámku, postupovala za součinnosti s pracovníky Konstruktiva Branko a.s. (především s Ing. D [REDACTED]) a podle pokynů MUDr. K [REDACTED] (tomu jasně odpovídá obsah jejich vzájemné zaznamenané komunikace o zámku Buštěhrad a úloze Ing. B [REDACTED] v rámci požadovaných projekčních prací. Jak bylo již výše uvedeno, využito k tomu bylo účelových dotazů uchazečů tvořících ve výběrovém řízení „křoví“), které byly koordinovány Ing. D [REDACTED], Ing. M [REDACTED] a s L [REDACTED] N [REDACTED] bylo dopředu dojednáno, že tato dotazům uchazečů jako administrátorka vyjde vstříc. Zaznamenaná komunikace obžalovaných (především v kanceláři MUDr. K [REDACTED]) ale v souladu s tím i výpověď Ing. S [REDACTED] prokazuje, že úkolem Ing. B [REDACTED] bylo do rozpočtu doprojektovat zpět práce a materiál v hodnotě kolem 40 mil. Kč, aby tak byl vytvořen „prostor“ pro další část úplatku ve výši 9 mil. Kč. Za tím účelem byl rozpočet projektu zámku opět navýšen nejen o vybavení interiéru, ale byly do něj opět zapracovány i položky, na kterých se účelově a v rozporu se skutečností všichni uchazeči shodli, že v něm chybí (již dříve Ing. Š [REDACTED] opravené položky jako např. nadhodnocené tloušťky omítek a jejich výměry). Že se jednalo i u těchto „chybějících“ položek o účelové a obžalovanými koordinované jednání, opět jasně vyplývá z hovorů, které obžalovaní vedli především v kanceláři MUDr. K [REDACTED].

Pokud se týká samotných rozpočtů na rekonstrukci zámku Buštěhrad, potom chronologicky prvním z pro toto řízení relevantních rozpočtů byl rozpočet pracovně označený jako 9/2011. Je založen jako příloha č. 12 spisu. Jednalo se o rozpočet, který zpracoval (či nechal pracovníky Konstruktiva Branko a.s. zpracovat) Ing. M [REDACTED] a jeho práce byla „skryta“ pod subjekt REAL GARANT jako subdodavatele projekční kanceláře ARIA s.r.o. a byl

odevzdán dne 14.11.2011 na ROP Střední Čechy, kam se Ing. M. [REDACTED] a Ing. N. [REDACTED] dostavili. Tento rozpočet si s vědomím budoucího vítězství v soutěži o zakázku fakticky zpracovala sama společnost Konstruktiva Branko a.s., aby si do něj zapracovala předražení odpovídající úplatku za tuto zakázku, který byl sjednán a mimo jiné obžalovanými K. [REDACTED] také očekáván.

Na rozpočet předchozí časově navázal rozpočet pracovní označený 11/2011, což byl rozpočet, který zpracovala Ing. Š. [REDACTED] jako subdodavatelka REAL GARANT. O tomto rozpočtu bylo hovořeno již výše, Ing. Š. [REDACTED] předchozí rozpočet upravila tak, aby odpovídal projektové dokumentaci a cenám obvyklým, v důsledku čehož došlo ke snížení ceny rekonstrukce na částku kolem 161 mil. Kč. O tom, jaké položky byly v předchozím rozpočtu účelově navýšeny (např. omítky), svědkyně podrobně hovořila. Tento rozpočet posléze společnost ARIA s.r.o. odevzdala dne 23.11.2011 Středočeskému kraji (č.l. 13679 a násl. spisu). Závěru, že právě tento rozpočet a v něm uvedená cena odpovídaly realitě, svědčí nejen výpověď jeho zpracovatelky Ing. Š. [REDACTED] a svědka Ing. N. [REDACTED] z REAL GARANT, ale svědčí tomu fakticky i závěry znaleckého zkoumání znaleckých ústavů ÚRS Praha a.s. a Bohemia Experts s.r.o.

Třetím rozpočtem v pořadí potom byl rozpočet pracovní označovaný jako 1/2012. Jedná se o rozpočet, který byl za využití koordinovaných dotazů jednotlivých „soutěžitelů“ účelově navýšen na původní částku, která „měla být“ v rámci projektu vyčerpána, aby umožňovala dostatečný prostor pro sjednanou výši úplatku. Tento rozpočet se ve spisu nachází na č.l. 13876 a násl. a výsledná v něm obsažená cena činila částku 217.999.922,-Kč. Jak již bylo výše podrobně rozvedeno, především ze zaznamenaných hovorů MUDr. K. [REDACTED] v její kanceláři s Ing. D. [REDACTED] a Ing. S. [REDACTED] ve spojení s výpovědí Ing. S. [REDACTED] jasně vyplývá, z jakého důvodu došlo k navýšení tohoto rozpočtu oproti rozpočtu předchozímu a jaký způsob k tomu byl užit, aby opět navenek vše působilo dojmem zcela zákonného postupu zadavatele, administrátora i ostatních, přestože realita byla zcela opačná. Prakticky naprosto otevřeně o tom jmenovaní obžalovaní hovoří při setkáních u MUDr. K. [REDACTED] dne 9.1.2012 (č.l. 2866 - 2886) a dne 11.1.2012 (2891). Tento upravený rozpočet potom byl také podkladem pro ocenění nabídek jednotlivých soutěžitelů. V tomto rozpočtu došlo opět k účelovému a skutečnosti neodpovídajícímu navýšení a předražení rozpočtu (viz závěry posudků ÚRS Praha a.s. a Bohemia Experts s.r.o.) mimo jiné ve výměrách a

tloušťkách omítek. Zde byli obžalovaní zjevně vedeni úvahou, že společnost ARIA s.r.o. a její jednatel Ing. P. [REDACTED] (v soukromých rozhovorech obžalovanými nazývaný „P. [REDACTED]“), kteří nehodlali v páčání této trestné činnosti spolupracovat, byli nahrazeni společností ARCIA s.r.o., která dostala za úkol nejen dopracovat interiéry zámku ale také „cuknout“ s rozpočtem tak, aby se z interiérů přesunulo co nejvíce prostředků do stavení části rozpočtu („kde to nemohly ROPy zkontrolovat“). Ing. B. [REDACTED] totiž byl, jak v jednom zaznamenaném hovoru poznamenala MUDr. K. [REDACTED], „náš člověk“. Fakticky tak byl nastolen stav, kdy mohli předpokládat, že nikdo nebude proti jejich postupu nic namítat – o zakázku se ucházela již pouze společnost Konstruktiva Branko a.s. a společnosti tvořící „křoví“ a na projektu také pracoval projektant, který byl MUDr. K. [REDACTED] řádně úkolován, úkoly plnil a s Konstruktiva Branko a.s. spolupracoval.

Ing. R. [REDACTED] B. [REDACTED] vypovídal při hlavním líčení dne 19.9.2013. Jeho výpověď před soudem soud hodnotí jako krajně nevěrohodnou a především nepravdivou. Obsah výpovědi Ing. B. [REDACTED] je především v naprostém rozporu s tím, co zcela zřetelně vyplývá z jeho zaznamenaných hovorů s MUDr. K. [REDACTED] v její kanceláři v kladenské nemocnici. Přestože z jejich vzájemné komunikace jasně vyplývá, jakým způsobem a z jakého důvodu byl instruován MUDr. K. [REDACTED], aby ve spolupráci s Ing. D. [REDACTED] a společností Konstruktiva Branko a.s. obecně zpracoval nejen projekt interiérů zámku, ale především, jak o tom hovořili sami obžalovaní, „cukl“ se stavební částí rozpočtu, při hlavním líčení svědek o jeho komunikaci s MUDr. K. [REDACTED] hovořil pouze jako o přátelském a informativním setkání. Zcela v rozporu s prostorovými odposlechy i s výpovědí Ing. S. [REDACTED] svědek popřel, že by mu byly ze strany MUDr. K. [REDACTED] udíleny nějaké pokyny s tím, že i kdyby tomu tak bylo, bylo by to pro něj irelevantní. Stejně tak nevěrohodné ve světle zaznamenané komunikace také je jeho vysvětlení, proč v průběhu své práce snižoval částku projektovanou na zařízení interiérů zámku. Opět velmi nevěrohodně a vyhýbavě svědek popisoval své kontakty týkající se zámku Buštěhrad s Ing. D. [REDACTED] a osobami z ostatních společností (které fakticky hrály roli „křoví“) v době, kdy Konstruktiva Branko a.s. ještě neměla zakázku „vysoutěženou.“ Jmenovaný svědek vypovídal při hlavním líčení podle závěru nalézacího soudu nepravdivě, přičemž jeden z důvodů takové výpovědi s největší pravděpodobností nebylo pouze pomoci obžalovaným zakrýt jimi spáchanou trestnou činnost, ale také zakrýt jednání, kterým se i on sám mohl dopustit trestného činu. Zcela na okraj si soud dovolí konstatovat, že Ing. R. [REDACTED] B. [REDACTED] zřejmě měl být v tomto trestním řízení v postavení nikoliv

svědka ale v postavení jednoho z obžalovaných. Nutno ovšem říci, že k takovému závěru lze po zhodnocení celého provedeného dokazování dospět u více osob než pouze u Ing. B [REDACTED].

Svědkyň Ing. J [REDACTED] P [REDACTED] vypovídala při hlavním líčení dne 29.4.2014, jmenovaná pracuje jako OSVČ v oboru architektura, restaurátorství. Svědkyně dlouhodobě spolupracuje s Ing. B [REDACTED] – ARCIA s.r.o., podílela se na vypracování dokumentace interiéru zámku Buštěhrad. Ing. B [REDACTED] byla ke spolupráci vyzvána někdy v listopadu 2011 a pro práci od něj posléze obdržela projekt pro stavební povolení, zaměření stávajícího stavu a návrh interiéru. Svědkyně potvrdila, že se posléze dělala jedna „revize“ projektu interiéru.

Pokud se týká samotné kontrolní a další činnosti ROP, k těmto aktivitám mimo jiné vypovídal při hlavním líčení dne 3.4.2014 projektový manažer oddělení realizace projektu a plateb úřadu Regionální rady Střední Čechy Ing. J [REDACTED] P [REDACTED]. Jmenovaný poměrně podrobně popsal celý mechanismus několikastupňové kontrolní činnosti daného subjektu ve vztahu k realizaci veřejných zakázek dotovaných z prostředků Evropské unie. Popsal také postupy úřadu v případě zjištění nedostatků v kontrolovaných materiálech. Z výpovědi svědka také vyplývá, že např. v případě stavebních prací, které jsou již v době fyzické kontroly provedeny a zakryty, vycházejí pracovníci provádějící kontrolu např. z fotodokumentace, ze které však nejsou schopni již zpětně zjistit např. použití odpovídajícího druhu omítky, její tloušťku, druh použitého betonu apod. Svědek také potvrdil, že ROP není schopen zpětně zkontrolovat, zdali byl či nikoliv již dopředu např. zadavatelem a administrátorem skrytě vybrán nějaký uchazeč jako pozdější vítěz. Při hlavním líčení byla také přečtena velmi podrobná výpověď svědka k těmto skutečnostem, na kterou svědek při hlavním líčení také jako na úplnou a pravdivou odkázal. Z výpovědi tohoto svědka vyplývá, že kontroly ROP fakticky pokrývaly spíše formální náležitosti předložených materiálů a pozdějších aktivit zadavatele (nediskriminačnost kvalifikačních předpokladů, přiměřenost cen, skutečné pozdější provedení předmětného díla dle projektu apod.), v žádném případě však ROP nebyl schopen svojí kontrolou garantovat, že kontrolované řízení nebylo ve skutečnosti ve prospěch některého soutěžitelé zmanipulované. Toto zjištění je potom platné nejen pro rekonstrukci zámku Buštěhrad ale i pro veškeré další zakázky v tomto trestním řízení, ve kterých byl ROP z důvodu dotací z prostředků Evropské unie činný.

K procesu kontrol na ROP Střední Čechy také podrobně a věrohodně vypovídal

pracovník oddělení právního a veřejných zakázek Ing. B. [REDACTED] (při hlavním líčení dne 17.9.2013), jmenovaný také popsal jednotlivé fáze kontrol veřejných zakázek s tím, že on sám prováděl tzv. „první čtení“. Svědek také poukázal na skutečnost, že bylo poměrně neobvyklé, že byla přesně stanovena předpokládaná hodnota rekonstrukce zámku Buštěhrad, ale neměl k dispozici výkaz výměr, který, jak mu bylo řečeno, nebyl ještě hotov. Svědek také potvrdil, že bylo neobvyklé nastavení požadavků na restaurátorské práce s tím, že s takovou požadovanou výší restaurátorských prací v rámci kvalifikace uchazečů se i přes velké zkušenosti dosud nesešel. Jelikož však neměl k dispozici požadovaný výkaz výměr, nemohl reagovat razantněji a mohl připomínku do kontrolní zprávy formulovat pouze jako doporučení. Tzv. „druhé čtení“ posléze prováděl Mgr. M. [REDACTED] a protokol je datován 15.3.2012. Tento svědek byl také další z osob, která před soudem potvrdila, že stavební společnosti jsou obecně schopny stavby realizovat za ceny podstatně nižší, než jsou ceny dle metodiky URS. Obdobným způsobem tento svědek vypovídal také v přípravném řízení. Tato výpověď svědka spolu se závěry jím prováděné kontroly za ROP Střední Čechy opět koresponduje s tím, co o restaurátorských referencích a požadovaném rozsahu těchto prací u jednotlivých uchazečů vypovídala Ing. S. [REDACTED] s tím, že dle toho, co jí řekl Ing. D. [REDACTED], mimo jiné tímto způsobem měla být zadávací dokumentace obžalovanými „šita na míru“ společnosti Konstruktiva Branko a.s. Dalším důkazem, který tomuto závěru opět svědčí je zjištění, že společnost GEMA ART GROUP a.s., která měla pro společnost Konstruktiva Branko a.s. v rámci subdodávky restaurátorské práce zajišťovat, poskytla nezbytné reference kromě této společnosti i všem dalším společnostem tvořícím „křoví“ (viz příloha č. 14 spisu). Společnosti HOCHTIEF CZ a.s., která nebyla součástí tohoto křoví, a jejímž zájmem tedy bylo skutečně o zakázku usilovat (a která nebyla schopna splnit kvalifikační požadavky týkající se archeologických a restaurátorských prací), však tuto referenci bez zjevného důvodu GEMA ART GROUP a.s. odmítla poskytnout. Za tuto společnost se k věci písemně vyjádřil její zaměstnanec (referent marketingu) M. [REDACTED] T. [REDACTED] (15246), který byl následně také vyslechnut jako svědek při hlavním líčení dne 5.6.2014. Z jeho výpovědi jasně vyplývá, že společnost HOCHTIEF CZ a.s. odmítla společnost GEMA ART GROUP a.s. (která jinak byla jejich tradičním a osvědčeným partnerem) poskytnout nezbytnou kvalifikaci s tím, že toho není schopna (přestože vůči ostatním subjektům toho zjevně schopna byla). Toto byl také důvod, proč se společnost HOCHTIEF CZ a.s. o zakázku posléze neucházela. Obdobným způsobem potom nebyly schopny tato kritéria týkající se archeologických a restaurátorských prací splnit ani další subjekty na trhu.

Ke kontrolní činnosti ze strany ROP v obecných rysech vypovídal dne 3.10.2013 před soudem také Mgr. J. [REDACTED] G. [REDACTED] jednalo se o pracovníka právního oddělení ROP Střední Čechy, jehož náplní práce byla mimo jiné kontrola veřejných zakázek (především kontrola samotné zadávací dokumentace) spolufinancovaných z prostředků Evropské unie prostřednictvím ROP Střední Čechy. Jmenovaný svědek dále uvedl, že na projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad se vůbec nepodílel, tuto kontrolu prováděl jeho kolega B. [REDACTED] a posléze vedoucí oddělení M. [REDACTED]. Svědek potvrdil, že se od B. [REDACTED] dozvěděl, že ten našel při kontrole nějaké nesrovnalosti ohledně restaurátorských prací. Svědek ve své výpovědi jako i další svědci potvrdil, že schopnost zjistit z předložené zadávací dokumentace, zdali již v době jejího předložení není zákulisně vybrán vítězný uchazeč, přesahuje možnosti kontroly ROP. Svědek dále také potvrdil, že prováděl kontrolu týkající se zakázky ON Příbram (viz níže), žádná negativní zjištění na základě kontroly učiněna nebyla.

K věci dne 5.9.2013 vypovídal při hlavním líčení také ředitel Úřadu regionální rady ROP Střední Čechy JUDr. T. [REDACTED] N. [REDACTED]. Z jeho výpovědi především vyplývá, že sám přicházel do styku s hodnocením projektů či s jejich schvalováním minimálně. Jmenovaný v souladu s výpovědí výše uvedených pracovníků ROP také obecně popsal systém kontrolní a schvalovací činnosti úřadu u jednotlivých projektů včetně používání ceníku URS pro kontrolu obvyklých cen. MUDr. R. [REDACTED] byl předsedou výboru regionální rady ROP, v tomto smyslu byl svědkovým nadřízeným. Ohledně projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad svědek potvrdil, že u tohoto byl „zásadní nedostatek“ spočívající v tom, že tam chyběl rozpočet. Proto jej žadatel stáhl a předložil posléze znovu. Svědek popřel, že by měl jakékoliv informace o manipulaci této zakázky, žádný nátlak na něj nebyl činěn, potvrdil ale, že pokud by takové informace o manipulaci zakázky měli, museli by žádost odmítnout a informovat orgány činné v trestním řízení s tím, že vyplácení evropských peněz je založeno na tom, že jakmile je dáno pouhé podezření z jakéhokoliv jednání v rozporu se zákonem, tak není možné nic proplácet a projekt „spadne pod stůl“, tj. ROP odmítne jeho hodnocení.

Ing. M. [REDACTED] P. [REDACTED], dříve vedoucí administrace projektů ROP Střední Čechy vypovídal při hlavním líčení dne 5.9.2013. Z jeho výpovědi vyplývá, že jeho pracovní náplní mimo jiné byla kontrola položkových rozpočtů na ceny obvyklé, využívány byly ceníky URS a RTS, u zdravotnických zakázek bylo posouzení zadáváno externím expertům (tomu

odpovídají např. expertní posudky na č.l. 12772 a násl. spisu). Svědek potvrdil, že ve vztahu k rekonstrukci Buštěhradského zámku absolvoval zřejmě někdy na podzim 2011 určitou „předběžnou konzultaci“ se dvěma zpracovateli projektové dokumentace, o tuto konzultaci byli osloveni někým z krajského úřadu – nejspíš Ing. B. [REDAKCE]. Této schůzky se za ROP Střední Čechy účastnil i Ing. K. [REDAKCE], který rozpočet posuzoval. Nic nestandardního ohledně této rekonstrukce však svědek dle své výpovědi nevnímal.

Tyto shora uvedené skutečnosti potvrdil také další pracovník ROP Střední Čechy svědek Ing. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE] (při hl. líčení dne 17.9.2013). Jeho pracovní náplní bylo hodnocení stavebních rozpočtů přiložených k žádostem. Tento svědek potvrdil, že konzultace týkající se projektové dokumentace rekonstrukce Buštěhradského zámku se skutečně účastnil také Ing. M. [REDAKCE] tuto konzultaci svědkovi přidělil jeho nadřízený Ing. P. [REDAKCE]. Ing. M. [REDAKCE] se měl této konzultace dle svědka účastnit za žadatele – fakticky tedy za Krajský úřad Středočeského kraje (přestože fakticky se jednalo o osobu ze společnosti Konstruktiva Branko a.s., pro kterou bylo celé řízení jako pro vítěze připravováno a která také fakticky konzultovaný rozpočet vytvořila!). Svědek také vypověděl, že se určitě nesetkal s tím, aby na předběžnou konzultaci dorazil zástupce subjektu, který se chystá o zakázku soutěžit. Celkem se jednalo o tři konzultace, v rámci kterých byl ROP předložen rozpočet v elektronické i papírové podobě. Svědek také potvrdil autenticitu materiálů (příloha č. 12 vyšetřovacího spisu), které byly v rámci konzultace předloženy. Svědek popřel, že by na něj bylo kýmkoliv působeno, aby své povinnosti nevykonával řádně.

Za společnost GEMA ART GROUP a.s. vypovídal při hlavním líčení dne 26.2.2014 Z. [REDAKCE] F. [REDAKCE] jako předseda představenstva. Jmenovaný potvrdil, že v rámci rekonstrukce zámku Buštěhrad poskytovali subdodávku více subjektům, společnosti HOCHTIEF CZ a.s. ji však poskytnout odmítli. Výpověď tohoto svědka soud hodnotí jako velmi vyhýbavou a nepřesvědčivou, svědek především nedokázal logicky přijatelně vysvětlit, z jakého důvodu nebyla reference, která byla poskytnuta jiným uchazečům o zakázku, poskytnuta také společnosti HOCHTIEF CZ a.s. Až po konfrontaci s konkrétními smlouvami svědek připustil, že již v srpnu 2011 byly ze strany GEMA ART GROUP a.s. uzavírány s konkrétními restaurátory jednotlivé smlouvy na restaurátorské práce na rekonstrukci zámku Buštěhrad. Zde je nutno připomenout, že v této době ještě nebyla na Krajský úřad Středočeského kraje předložena ani projektová dokumentace k této zakázce. Jak vyplývá především ze

zaznamenané telefonické komunikace, se Z [REDACTED] F [REDACTED] byl v danou dobu v kontaktu mimo jiné obžalovaný Ing. M [REDACTED] jehož náplní práce ve vztahu k této zakázce (jak již bylo s odkazem na konkrétní důkazy, které to potvrzují – viz výše) mimo jiné bylo koordinovat činnost se společnostmi tvořící zde „křoví“ a také zajišťovat těmto společností tvořící „křoví“ do veřejné soutěže nezbytné reference od subdodavatelů. Poměrně zajímavým momentem této výpovědi svědka ilustrujícím jeho nevěrohodnost a snahu zastřít skutečnost, že jím řízená společnost na přípravě celé zakázky se společností Konstruktiva Branko a.s. spolupracovala ještě dávno předtím, než byla např. hotová vůbec projektová dokumentace, také bylo, když k dotazu státního zástupce, aniž byl jakkoliv zmíněn obžalovaný Ing. M [REDACTED] svědek fakticky sám od sebe začal vysvětlovat, proč s tím tento jmenovaný obžalovaný neměl nic společného.

Ve vztahu k této veřejné zakázce byl na objednávku Středočeského kraje zpracován znalecký posudek ústavem Bohemia Experts s.r.o. (č.l. 12919 a násl. spisu), jeho zpracovatelé k jeho závěrům vypovídali před soudem při hlavním líčení dne 24.4.2015. Závěry tohoto posudku opět a jasně potvrzují značnou předraženost rozpočtu 9/2011 zpracovaného pracovníky Konstruktiva Branko a.s., znalec také vyjmenoval, které z položek, které Ing. Š [REDACTED] z rozpočtu odstranila, byly opět po dotazech uchazečů do rozpočtu 1/2012 zahrnuty. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku a výpovědi jeho zpracovatele má také soud za prokázané, že na základě rozpočtu zpracovaného Ing. Š [REDACTED] bylo možné podle projektové dokumentace rekonstrukci zámku Buštěhrad realizovat. Tuto skutečnost zpracovatel posudku při hlavním líčení jasně potvrdil. V tomto posudku je také názorně vidět, jak postupem času klesala částka projektovaná Ing. B [REDACTED] na interiéry zámku – což opět koresponduje s popsanou potřebou a snahou obžalovaných přesunout co nejvíce finančních prostředků z vybavení interiérů (kde to mohl ROP zkontrolovat) do stavební části. Ze závěrů posudku (především na str. 13 posudku) a výpovědi zpracovatele také vyplývá, že při srovnání rozpočtu 11/2011 a 1/2012 na stejný rozsah prací dle rozpočtu 1/2012 *týkajících se stavební části zámku* (nepočítaje v to jakékoliv vybavení interiérů objektu), tak třetí rozpočet tyto stavební práce ocenil na částku zhruba 150 milionů korun bez DPH, zatímco druhý rozpočet ty *samé práce* ocenil na částku 135 milionů korun bez DPH. Takže za totožný rozsah prací zpracovatel třetího rozpočtu navrhl podstatně vyšší částku než zpracovatel rozpočtu druhého. Ze závěrů tohoto posudku a z výpovědi jeho zpracovatele také vyplývá, že i rozpočet 1/2012 byl dle závěru znaleckého ústavu zhruba o 10% vyšší oproti cenám obvyklým. I zde je patrná

snaha zpracovatele rozpočtu 1/2012 vytvořit co největší prostor pro slíbené úplatky, jak o tom ostatně obžalovaní opakovaně hovořili.

V přípravném řízení byl ve vztahu k tomuto skutku zpracován také znalecký posudek znaleckým ústavem ÚRS Praha a.s. Tento posudek je ve spisu založen na č.l. 9176 a jeho zpracovatelé vypovídali při hlavním líčení dne 24.4.2014. Předně musí soud konstatovat, že i přes námitky obhajoby nemá za to, že by tento posudek neměl náležitosti znaleckého posudku a nebylo jej možno jako tento druh důkazního materiálu přijmout. Dle soudu tento posudek znaleckého ústavu splňuje všechny nezbytné náležitosti vyžadované trestním řádem, oba zpracovatelé posudku před svojí výpovědí pro účely hlavního líčení podepsali příslušný slib soudního znalce a byli také náležitě poučeni.

I přes velmi vehementní kritiku tohoto znaleckého posudku a postupu jeho zpracovatelů ze strany obhajoby (kterou však soud nepovažuje za opodstatněnou) nelze přehlédnout, že závěry tohoto posudku ohledně obvyklé ceny rekonstrukčních prací na zámku Buštěhrad dle uzavřené smlouvy o dílo prakticky odpovídají závěrům posudku znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., jehož zpracování si ani nežadávaly orgány činné v trestním řízení (viz výše) a těžko tedy namítat, že by zpracovatelé z Bohemia Experts s.r.o. mohli mít jakoukoliv tendenci „zavděčit se“ orgánům činným v trestním řízení. Zatímco obvyklá cena veškerých prací, které byly předmětem smlouvy o dílo uzavřené mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s. činila dle Bohemia Experts s.r.o. částku 166.237.522,- Kč bez DPH, ÚRS Praha a.s. výši této obvyklé ceny vyčíslil dle metodiky URS (užívané na Středočeském kraji a ROP Střední Čechy) na částku 165.397.546,-Kč. Tato odchylka je v celkovém objemu jistě zcela nepatrná a lze naopak konstatovat, že závěry obou těchto posudků spolu taktéž korespondují. Patrné z nich také je, že přestože jeden z ústavů užil metodiku URS a druhý metodiku cen RTS, jejich závěry se prakticky neliší.

Se závěry znaleckého posudku vypracovaného URS Praha a.s. potom opět do značné míry korespondují také výstupy práce Ing. Š [REDAKCE], která v rámci své subdodavatelské práce pro REAL GARANT dospěla k závěru, že lze provést rekonstrukci zámku Buštěhrad za částku kolem 161 mil. Kč. Porovnáním závěrů znaleckého ústavu URS Praha a.s. ohledně ceny obvyklé za dílo, které bylo předmětem smlouvy o dílo a vítězné ceny společnosti Konstruktiva Branko a.s., která byla posléze pojata do uzavřené smlouvy (178.932.974,- Kč

bez DPH) lze velmi jednoduše také kvantifikovat míru předražení díla v částce nejméně ve výši 13.535.427,-Kč bez DPH (tj. 16.242.512,-Kč s DPH). Předražení spočívalo pouze ve stavební části rekonstrukce díla, neboť položky vybavení interiéru ale i položky restaurátorských prací znalci z rozpočtu převzali beze změny a jejich eventuální předraženost nijak nezkoumali.

Tato částka potom představuje výši škody na úkor Středočeského kraje, ke které jednání obžalovaných bezprostředně směřovalo, pokud by byla rekonstrukce zámku za sjednaných podmínek provedena.

Ze závěrů znaleckého posudku také vyplývá, že by v případě realizace této zakázky podle uzavřené smlouvy o dílo společnost Konstruktiva Branko a.s. realizovala zisk ve výši 7,12% - jednalo by se tedy o částku 11.618.220,-Kč. Nutno ovšem podotknout, že, jak vyplývá opět nejen z výpovědi Ing. S [REDACTED] ale i ze zaznamenaných hovorů obžalovaných, částka 24 mil. Kč, která měla být jako úplatek předána, byla pracovníky Konstruktiva Branko a.s. i Ing. S [REDACTED] již zakomponována do ceny, se kterou tato společnost do „soutěže“ vstupovala. Výsledný zisk společnosti by tak byl jistě podstatně vyšší díky předpokládanému ušetření zhotovitele na subdodávkách. Pro ilustraci, jaké nemalé objemy nákladů bylo možno pro hlavního dodavatele ušetřit na subdodávkách, je naprosto názorný např. záznam telefonického hovoru Ing. D [REDACTED] s J [REDACTED] P [REDACTED] (oba z Konstruktiva Branko a.s.) ze dne 4.5.2012 (4009), ve kterém Ing. D [REDACTED] svého kolegu informuje o tom, že ukončili výběr subdodavatele na zemní práce pro Buštěhrad a vybírají již pouze ze dvou firem a z jejich nabídek *mají už nyní na zemních pracích ušetřeno 40% (!)*. Tento záznam hovoru naprosto jednoznačně prokazuje, jaké veliké objemy mohly být (a jistě by také byly) ušetřeny v případě, že by byla zakázka za využití subdodavatelů v různých oborech realizována. Zmíněný telefonický hovor ostatně opět potvrzuje výpověď Ing. S [REDACTED] která také ve své výpovědi hovořila o tom, že podstatné částky se dají v rámci zakázky ušetřit na subdodávkách. S tím ovšem znalci při formulování svých závěrů ohledně obvyklé ceny za danou rekonstrukci a ohledně předpokládané výše zisku z realizace této zakázky hlavním realizátorem počítat pochopitelně nemohou. Ostatně znalec také potvrdil, že v roce 2012 stavební společnosti běžně stavěly i za ceny podstatně „pod ceny ursové“ (a potvrdila to také celá řada slyšených svědků). Veškeré závěry znaleckého zkoumání je tak třeba v tomto smyslu také hodnotit s určitou rezervou s tím, že znalci fakticky stanovovali nejmenší možný zisk

(prakticky pokud by společnost Konstruktiva Branko a.s. subdodavatele nevyžívala) a obdobným způsobem nemohli „subdodavatelské zlevnění“ díla zpracovat ani do závěrů o ceně obvyklé za tuto rekonstrukci zámku. Ve skutečnosti by byl zisk společnosti podstatně vyšší, což opět koresponduje s výpovědí Ing. [REDAKCE], která před soudem potvrdila, že celá částka 24 mil. Kč úplatku byla zpracována již do nabídkové ceny společnosti Konstruktiva Branko a.s. a i tak by byla zakázka pro společnost zisková. Tato výhrada k možnostem znaleckého zkoumání a závěrům znalců potom platí ve vztahu ke všem stavebním zakázkám (např. i skutek 1) tohoto rozsudku), kde jsou subdodávky naprosto běžně a v míře nemalé využívány. Ve svých závěrech znalci nemohli také zohledňovat, jak z jejich výpovědí také vyplynulo, že např. v případě materiálu se mohou jeho nákupní ceny odvíjet od nakupovaného množství a v důsledku toho se také podstatně lišit (množstevní slevy apod.). Závěry tohoto posudku ohledně zisku z realizace rekonstrukce vzal soud za základ svých skutkových zjištění (jako *nejmenší možný* předpokládaný zisk, přestože reálně by byl tento zisk zřejmě podstatně vyšší) s tou úpravou, že i v tomto případě byl zohledněn právní názor vyjádřený v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 (dle jehož závěrů je třeba vycházet v daném případě z tzv. čistého prospěchu, do něhož nelze zahrnovat náklady vynaložené na jeho dosažení, tj. ani daň přidané hodnoty, daň z příjmů, spotřební daň, od nichž se odvozuje získaný prospěch), proto byla zohledněna také předpokládaná daňová povinnost ve výši 19% dopadající na zisk realizovaný dodavatelem. Celková výše předpokládaného prospěchu tak v daném případě činí částku 9.410.758,-Kč.

Znalecký posudek ÚRS Praha a.s. také jako více výše zmíněných důkazů opět potvrzuje nereálnou nadsazenou výměru omítek v projektovaných pracích rekonstrukce dle finálního rozpočtu. Jak konstatovala nejen Ing. S [REDAKCE] ve své výpovědi a Ing. D [REDAKCE] v zaznamenaném hovoru s MUDr. K [REDAKCE] ale jak také potvrdila Ing. Š [REDAKCE], do tloušťky omítek (která fakticky nemohla na zdi ani držet) a jejich neodpovídajících výměr bylo promítnuto předražení této zakázky („protože tam to nikdo nepozná“ – Ing. D [REDAKCE]).

Pokud se týká bodu 5) znaleckého posudku, ve kterém znalci konstatovali, že dalšími skutečnostmi, které mohou ovlivňovat cenu díla, jsou smluvní podmínky dle smlouvy o dílo (provedení díla do 78 týdnů, celková cena stanovená jako nejvýše přípustná, atd. – viz č.l. 9187 spisu), potom soud odkazuje na celou řadu důkazů, které svědčí závěru, že veškeré tyto mimorozpočtové náklady jsou již zohledňovány v kalkulované nabídkové ceně společnosti.

K těmto skutečnostem předně vypovídal jako svědek Ing. H. [REDACTED] který jako osoba ze samotného vrcholu řízení společnosti Konstruktiva Branko a.s. potvrdil, že tyto druhy nákladů společnost běžně kalkuluje už do své nabídkové ceny a nejedná se o náklady, které by teprve posléze od realizovaného zisku z nabídkové ceny společnost odečítala. V souladu s touto výpovědí svědka je opět výpověď Ing. S. [REDACTED] která potvrdila, že náklady spočívající např. v pojistném, vyhotovení realizační dokumentace či např. zádržném byly běžně kalkulovány již v nabídkové ceně a tak fakticky zprostředkovaně přeneseny na objednatele díla. Ve vztahu ke zdravotnickým zakázkám se obdobným způsobem vyjádřil například svědek O. [REDACTED] který popisoval situaci z pohledu představitele vrcholného managementu společnosti PURO-KLIMA a.s.

Bod 3 – veřejná zakázka „Vybavení domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje“

V daném případě se jedná o první ze zdravotnických zakázek, které byly předmětem tohoto rozsudku. Proto je namístež do určité míry zrekapitulovat jednak formální ale především také faktické procesy řízení všech středočeských oblastních nemocnic, jak vyplynuly z provedeného dokazování. Obžalovaná MUDr. K. [REDACTED] byla v době vymezené ve výroku tohoto rozsudku fakticky ředitelkou Oblastní nemocnice Kladno a.s. nemocnice Středočeského kraje, což nepochybně vyplývá nejen prakticky ze všech výpovědí osob z vedení nemocnic ale také z pracovní smlouvy založené na č.l. 18335 spisu. Obž. MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] měl částečný pracovní úvazek ve všech pěti oblastních nemocnicích Středočeského kraje, smlouvy s jednotlivými nemocnicemi jsou založeny na č.l. 18334 a násl. spisu.

Zásadními dokumenty ovlivňujícími faktický chod a systém řízení oblastních nemocnic Středočeského kraje byla ovládací smlouva, kterou uzavřela dne 22.8.2011 Oblastní nemocnice Kladno a.s. se všemi ostatními oblastními nemocnicemi Středočeského kraje, současně byly také uzavřeny smlouvy o poradenství, kde na straně jedné figurovala opět Oblastní nemocnice Kladno a.s. a na straně druhé zbývající oblastní nemocnice (viz č.l. 17920 a násl. spisu). Byť mohly mít tyto smlouvy jistě i pozitivní efekt např. v oblasti společných nákupů energií a spotřebního materiálu nemocnicemi či v oblasti nakupování jiných služeb,

fakticky tyto smlouvy také následně obžalovaným umožnily, aby MUDr. K [REDACTED] spolu s MUDr. K [REDACTED] převzali do svých rukou rozhodování týkající se popsaných veřejných zakázek. I přes opakovaná tvrzení jednotlivých obžalovaných a svědků, že veškeré rozhodovací pravomoci byly v případě těchto zakázek v rukou vedoucích lékařů a managementu jednotlivých nemocnic a nebylo možné je nijak nezákonně „zvencí“ ovlivňovat, zaznamenané hovory především v prostorových odposleších (viz níže – pouze namátkou např. prostorový odposlech z kanceláře MUDr. K [REDACTED] 081 Důvěra ze dne 7.3.2012 - č.l. 2955, ze kterého je zcela zřejmé, že výhercem řízení týkajícího se vybavení pavilonu D1 ON Příbram, které se teprve má v době záznamu v budoucnu vypisovat, bude společnost PURO - KLIMA a.s.) svědčí o tom, že byť *formálně* vedoucí lékaři, management jednotlivých nemocnic a Rada Středočeského kraje v působnosti valné hromady každé nemocnice své pravomoci vykonávali (např. rozhodování o vypsání konkrétního výběrového řízení), fakticky to byli MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED], kdo měli rozhodovací pravomoc o tom, který z uchazečů o veřejnou zakázku bude předem vybrán jako vítěz výběrového řízení. Poté, kdy bylo příslušnými orgány rozhodnuto o vypsání konkrétního výběrového řízení na dodání vybavení či technologií (být nemusí být žádného sporu o tom, že se jednalo o technologie pro daná zdravotnická zařízení potřebné vzhledem k úrovni jejich tehdejšího vybavení a vzhledem k potřebám pacientů) obžalovaní MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] převzali iniciativu, pokud se týkalo výběru vítězného uchazeče o zakázku, stanovení podmínek zadávacího řízení (toto zajišťovali za využití pracovníků administrátorské společnosti), sjednání výše úplatku od vítěze řízení po podpisu smlouvy kupní či smlouvy o dílo.

Jednotlivá výběrová řízení na dodávky zdravotnických technologií byla zpravidla vypisována jako otevřená, v obecné rovině tedy nebylo nijak regulováno množství uchazečů, kteří se mohli do řízení přihlásit. Stejně tak jako prakticky celý korupční a roky fungující systém provozovaný obžalovanými tedy navenek mohla působit výběrová řízení transparentně a nediskriminačně a souladně se zákonem. V daném případě však byla kritéria (ekonomické, finanční a technické kvalifikační předpoklady) těchto výběrových řízení účelově (jak vyplývá především ze zaznamenané komunikace obžalovaných) nastavována za využití spolupráce s administrátorskou společností tak, aby jej splňovali na trhu České republiky pouze „hlavní hráči“ v této oblasti. S těmi totiž byla z pohledu obžalovaných (jak opět vyplývá především ze zaznamenaných odposlechů) „řeč“ a ti byli také ochotni akceptovat dělení zakázek obžalovanými mezi jednotlivé společnosti (a navzájem si dělat tzv. „křoví“) a za výhru

v řízení také platit úplatky. Těmito hlavními hráči, kteří byli favorizováni, tak byly přinejmenším společnosti B. Braun Medical s.r.o., PURO-KLIMA a.s., HOSPIMED, s.r.o. Jistě lze akceptovat námitku obžalovaných, že ani dalším subjektům na trhu (ať již z České republiky či jiného státu Evropské unie) nic nebránilo o vítězství v soutěžích usilovat například i za využití sjednaných subdodávek ohledně požadovaných kvalifikací či za využití jejich sdružení. Jakým způsobem však na takovou eventualitu celý korupční systém provozovaný obžalovanými v praxi reagoval, velmi názorně ukazuje epizoda se společností A.M.I. Analytical Medical Instruments s.r.o. (AMI). Tato společnost (viz bod 7) rozsudku) se „nikým nezvána“ přihlásila do výběrového řízení týkajícího se vybavení ON Mladá Boleslav, v důsledku čehož byla následně zcela účelově za spolupráce obžalovaných vyloučena a bylo jí dáno poměrně důrazně najevo, že chce-li na zakázkách rozdělovaných touto organizovanou skupinou participovat, musí respektovat „systém.“ Jak je tedy zřejmé, nastavený systém neposkytoval obžalovaným 100% záruky své funkčnosti, ale, jak sama poznamenala v jednom z prostorových záznamů MUDr. K [REDACTED] (viz níže), několik let fungoval a jak poznamenal v dalším záznamu MUDr. K [REDACTED] (taktéž viz níže), tato „spolupráce“ se zdravotnickým firmám vyplácela. Závěru, že již při specifikaci kvalifikačních předpokladů bylo ze strany obžalovaných zamýšleno, kdo má být vítězem zakázky ostatně svědčí mimo zaznamenanou telefonickou, e-mailovou i prostorovou komunikaci jednotlivých aktérů (což je nepochybně jeden z klíčových důkazů k této otázce) i např. výpověď Ing. V [REDACTED] B [REDACTED] ze společnosti DRÄGER Medical s.r.o. v přípravném řízení (8448) a při hlavním líčení (27.3.2014), kdy jmenovaný potvrdil, že v případě výběrových řízení týkajících se vybavení středočeských nemocnic bylo již z vypsání výběrového řízení a z jeho kvalifikačních předpokladů zřejmé, kdo má být jeho vítězem.

Faktický způsob řízení oblastních nemocnic velmi plasticky vyplývá především z výpovědí členů představenstva jednotlivých nemocnic a ředitelů těchto nemocnic, kteří se prakticky shodují v tom, že ředitelku ON Kladno MUDr. K [REDACTED] vnímali jako řídicí osobu. S tím ostatně opět korespondují nejen prostorové ale také telefonické odposlechy zaznamenávající komunikaci MUDr. K [REDACTED] s těmito osobami a o těchto osobách, ze kterých je jejich faktická podřízenost MUDr. K [REDACTED] jasně patrná. Za pozornost v tomto směru jistě stojí skutečnost, že přestože ovládací smlouva byla uzavřena mezi jednotlivými oblastními nemocnicemi jako právníckými osobami, tak vztah nadřízenosti a podřízenosti neprobíhal na úrovni představenstev těchto právníckých osob, ale byla to MUDr. K [REDACTED] (která sama ani

nebyla členkou představenstva Oblastní nemocnice Kladno a.s.), která fakticky sama vykonávala smlouvou upravený vztah nadřízenosti při schvalování materiálů z veřejných zakázek předkládaných do Rady Středočeského kraje v působnosti valné hromady ohledně všech nemocnic. To vyplývá jak z e-mailové komunikace obž. MUDr. K [REDACTED] (č.l. 4715 a násl.), ale také to potvrdili ve svých výpovědích svědci Mgr. G [REDACTED], Mgr. R [REDACTED], Ing. C [REDACTED] MUDr. L [REDACTED] MUDr. S [REDACTED]. Statutární zástupci nemocnic, jejich ředitelé i další management tak nepochybně své pravomoci vykonávali (jednali za nemocnice navenek, vypisovali výběrová řízení na zakázky dle potřeb nemocnic), své pravomoci také vykonávala Rada Středočeského kraje v působnosti valné hromady těchto nemocnic. Co však zůstávalo poměrně skryté, byla právě ona řídicí funkce MUDr. K [REDACTED] především ve vztahu k těmto výběrovým řízením a volba, kdo bude v řízení zvýhodněn a následně také zvítězí, kterou činili zpravidla spolu s MUDr. K [REDACTED]

Podíl MUDr. R [REDACTED] a jeho role v manipulování zakázek spočívaly v tom, že jednotlivé materiály ohledně investičních akcí oblastních nemocnic a žádosti o dotace předkládal do Rady Středočeského kraje, kdy si předtím vyhradil právo rozhodovat o tom, které materiály budou na radu předloženy, přičemž přinejmenším u těch skutků, které mu jsou tímto rozsudkem kladeny za vinu, mu bylo (od MUDr. K [REDACTED] ev. MUDr. K [REDACTED]) známo, že se jedná o řízení manipulovaná ve prospěch konkrétních soutěžitelů. Tomu jasně svědčí především zaznamenané odposlechy nejen týkající se zakázek, které jsou předmětem tohoto řízení ale také zaznamenané domluvy MUDr. R [REDACTED] a manželů K [REDACTED], který ze subjektů vysoutěží další zakázky v budoucnu a jaké zakázky vhodné pro jejich zmanipulování (a získání úplatku) se v dohledné budoucnosti rýsují a kdy mají být nemocnicemi zrealizovány (č.l. 3070 a násl., 3079, 3081 a další). Z těchto hovorů je také naprosto patné (především např. z hovoru č.l. 3081), že MUDr. R [REDACTED] přímo rozhodoval o tom, který subjekt má danou zakázku vyhrát a K [REDACTED] posléze v tomto směru plnili jeho pokyny. MUDr. R [REDACTED] také materiály navrhované k projednání radou vracel s příslušnými pokyny k přepracování, pokud dospěl k závěru, že v navržené formě nemají být radě předloženy. Přinejmenším v případě posledního skutku tohoto rozsudku také MUDr. R [REDACTED] jako hejtman zprostředkovaně působil na jednoho ze soutěžitelů, aby se o zakázku neucházel (viz níže epizoda se společností AMI, které měl hejtman dle vlastního vyjádření vzkázat „ať hodí zpátečku“ – č.l. 3071).

Mgr. R [REDACTED] G [REDACTED] (vedoucí odboru legislativně právního a vedoucí kanceláře

hejtmana Středočeského kraje a také člen představenstev oblastních nemocnic Středočeského kraje) vypovídal před soudem dne 1.4.2014 a z jeho (byť v určitých směrech poměrně vyhýbavé) výpovědi jasně vyplývá faktická formálnost postavení členů představenstev oblastních nemocnic (která se scházela nepravidelně), skutečné řídicí pravomoci měla MUDr. K█████ z ON Kladno. Jmenovaný také připustil, že se porad ředitelů nemocnic účastnil MUDr. K█████, nebyl však schopen říci, z jakého důvodu. Ve stejný den hlavního líčení také vypovídal Mgr. A█████ R█████ který také působil v představenstvech všech pěti oblastních nemocnic Středočeského kraje. I tato výpověď dle názoru soudu svědčí pouhé formálnosti postavení představenstev nemocnic. Tím, kdo fakticky pravidelně udílel ředitelům nemocnic pokyny, totiž byla (jak ostatně opět vyplývá i ze zaznamenaných hovorů) MUDr. K█████ Opět poměrně názorně tehdejší člen představenstva – tedy vrcholného výkonného orgánu nemocnice – nebyl schopen říci, z jakého titulu se MUDr. K█████ účastnil porad ředitelů nemocnic, které probíhaly pravidelně v ON Kladno. K dotazu, pokud by se tehdy dozvěděl, že je v rámci nákupu stomatologického robotu činný MUDr. K█████ zdali by to pro něj bylo překvapující, svědek odpověděl: „nechápal bych, co by s tím měl společného, bylo by to pro mě hodně překvapující.“ Obdobné závěry ohledně významu (z pohledu skutečně vykonávaných pravomocí) představenstev oblastních nemocnic vyplývají i z výpovědi Ing. J█████ C█████ při hlavním líčení dne 2.4.2014. U tohoto svědka soud považuje za až zarážející, jaké minimum informací o chodu nemocnice, v jejímž vrcholném orgánu působil, má. MUDr. K█████ svědek označil doslova za „nejvyšší představitelku“ středočeských nemocnic. Svědek také potvrdil, že faktická role náměstka pro zdravotnictví MUDr. S█████ byla prakticky nulová. Další z členů představenstva oblastních nemocnic - MUDr. V█████ I█████ – bývalý náměstek ON Kladno – vypovídal před soudem dne 2.4.2014. Ve vztahu k fungování představenstva kladenské nemocnice doslova uvedl, že mělo „takovou definici, nechtěl bych to nazvat poradní, ale rozhodně bylo tím posledním článkem.“ I výpověď tohoto svědka ilustruje pouhou formálnost činnosti představenstev nemocnic a faktickou řídicí funkci MUDr. K█████ na základě ovládací smlouvy. Ani tento člen představenstva ON Kladno a zároveň její náměstek nebyl schopen konkrétně popsat náplň práce MUDr. K█████ či důvod jeho účasti na poradách ředitelů nemocnic.

Z výpovědi MUDr. S█████ – náměstka pro zdravotnictví Středočeského kraje, který vypovídal u hlavního líčení dne 10.10.2013 a jehož výpověď soud hodnotí jako velmi věrohodnou, také jasně vyplývá, že jmenovaný přestal předkládat materiály do rady, jelikož

nemocnice neakceptovaly jeho připomínky a materiály s ním nekonzultovaly, materiály dostával až těsně před zasedáním rady. Proto předkládání materiálů odmítl a předkládal je většinou hejtman, odbor zdravotnictví posléze na výběrová řízení již ani zván nebyl (přestože o to MUDr. K█████ žádal). Z výpovědi tohoto svědka prakticky vyplývá, že byl jako kritik některých postupů hejtmana do výkonu faktických pravomocí vyplývajících z jeho funkce „odstaven“ a tyto pravomoci vykonávala MUDr. K█████ (ev. MUDr. K█████). Svědek také jednoznačně potvrdil, že materiály do rady byly nejprve předkládány hejtmanovi, který rozhodoval o tom, jestli budou posléze do rady předloženy. Materiály týkající se oblastních nemocnic byly do rady předkládány poté, kdy byly nejprve zasilány do ON Kladno k rukám MUDr. K█████, ta se také podílela na přípravě výběrových řízení týkajících se jednotlivých oblastních nemocnic.

Ing. M█████ P█████, bývalý náměstek hejtmana Středočeského kraje vypovídal před soudem dne 28.3.2014. Jmenovaný v minulosti působil v dozorčích radách ON Mladá Boleslav a ON Kolín. Z výpovědi svědka vyplývá, že se tyto orgány scházely jednou za 1 – 2 měsíce, s materiály připravovaných veřejných zakázek dozorčí rada do styku nepřicházela. O realizaci veřejných zakázek rozhodovala rada kraje v působnosti valné hromady nemocnic. Svědek dále obecně popsal mechanismus předkládání materiálů do Rady Středočeského kraje a mechanismus jejich projednávání. Z výpovědi svědka také vyplývá, že MUDr. K█████ a MUDr. K█████ nebyli oprávněni zasahovat do veřejných zakázek zadávaných Středočeským krajem – jak ovšem z ostatního dokazování vyplývá, oba tak zjevně a zásadním způsobem činili. Obdobné skutečnosti vyplývají také z výpovědi svědka Ing. M█████ H█████, který taktéž vykonával v minulosti funkci náměstka hejtmana a člena dozorčích rad nemocnic (ON Příbram, ON Benešov, ON Kladno). Jmenovaný vypovídal při hlavním líčení dne 28.3.2014. I tento svědek popřel jakoukoliv vědomost o manipulaci veřejných zakázek, které jsou předmětem tohoto řízení (včetně rekonstrukce zámku Buštěhrad). Z pohledu skutečností podstatných pro toto trestní řízení je potom obsahově prakticky shodná i výpověď PhDr. M█████ C█████ (ze dne 1.4.2014), který byl dalším náměstkem hejtmana Středočeského kraje. Jmenovaný byl také členem dozorčí rady oblastní nemocnice. Obdobně taktéž vypovídal další z členů dozorčích rady oblastních nemocnic svědek JUDr. K█████ M█████ dne 29.4.2014.

Schvalovací a faktická řídicí pravomoc MUDr. K█████ ohledně investičních a

provozních akcí jednotlivých oblastních nemocnic ale vyplývá také ze zprávy ON Kolín (č.l. 18158), v daném dokumentu se doslova uvádí, že po jejím písemném odsouhlasení investičního záměru je tento opatřen podpisy členů představenstva ON Kolín a ředitele nemocnice a teprve poté je materiál předložen valné hromadě kraje. Stejný postup potom následoval po odsouhlasení záměru a doporučení k jeho realizaci při přípravě zadávacích podmínek vč. typu zadávacího řízení – nezbytným předpokladem předložení do rady byl opět souhlas MUDr. K [REDACTED]. Tento mechanismus ve svých výpovědích popisují také svědci Ing. C [REDACTED], MUDr. L [REDACTED], MUDr. H [REDACTED], MUDr. S [REDACTED], ale vyplývá to také z prostorových a telefonních odposlechlů, které byly u hlavního líčení přehrány. Klíčovou schvalovací roli MUDr. K [REDACTED] v tomto směru jasně a podrobně také popsala ve své výpovědi svědkyně I [REDACTED] K [REDACTED], která vypovídala dne 2.4.2014, jmenovaná je pracovnící odboru zdravotnictví Středočeského kraje, konkrétně se zabývá žádostmi o dotace zdravotnických zařízení. Na pokyn MUDr. K [REDACTED] také svědkyně zasílala výsledky z valných hromad MUDr. K [REDACTED].

Je tedy zřejmé, že role MUDr. K [REDACTED] při realizaci veřejných zakázek ve všech oblastních nemocnicích byla klíčová. Z výpovědi např. svědka C [REDACTED] (č.l. 7941) potom například také vyplývá, že „krajská nemocnice“ výběrová řízení „zastřešovala“ a mimo jiné také vybírala administrátora.

Ve všech skutcích, které jsou předmětem tohoto řízení, potom práce administrátora řídila I [REDACTED] N [REDACTED]. Její klíčové postavení v této administrátorské práci jasně vyplývá především z její komunikace s MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] jejichž pokyny zjevně (a to nejen v případě zakázek týkajících se zdravotnických technologií) plnila. Za administrátorskou společnost tak zjevně navenek vystupovala pouze ona, přestože podklady pro jednotlivá řízení připravovali (podle jejích pokynů) jednotliví pracovníci té které administrátorské společnosti. V tomto smyslu např. svědek M [REDACTED] H [REDACTED] jako pracovník společnosti ML Compet a.s. při hlavním líčení dne 9.10.2013 popsal, jakým způsobem prováděl ve společnosti administraci jemu přidělených zakázek, připravoval také návrh zadávací dokumentace. Veškeré podklady obdržel vždy od I [REDACTED] N [REDACTED] která byla ředitelkou společnosti. Nejvýznamnějším klientem společnosti byly dle svědka zřejmě středočeské nemocnice. Z výpovědi svědka nevyplývalo, že by mu byla známa jakákoliv manipulace předmětných výběrových řízení, sám se podílel na administraci zakázky v ON Mladá Boleslav (viz níže). Obdobné skutečnosti potom vyplývají z výpovědi dalšího

pracovníka ML Compet a.s. T [REDACTED] M [REDACTED] (hl. líčení ze dne 9.10.2013). Svědek M [REDACTED] L [REDACTED] při hlavním líčení dne 27.3.2014 vypovídal obecně k činnosti administrátorské společnosti ML Compet a.s., v letech 2009 – 2012 byl jmenovaný majitelem a obchodním ředitelem společnosti, generální ředitelkou byla L [REDACTED] N [REDACTED]. Společnost ERINYES s.r.o. byla dceřinou společnosti ML Compet a.s. Svědek popřel, že by mu bylo známo cokoliv o nezákonnosti činnosti jmenované společnosti. Skutečnosti podstatnější pro dokazování v této věci jmenovaný neuvedl.

V rámci obhajoby bylo opakovaně poukazováno na „několikastupňový systém kontrol“ veřejných zakázek, který měl ve svém důsledku zcela vylučovat jakoukoliv jejich manipulaci. Nutno říci, že formálně vzato tyto kontroly jak jednotlivými pracovníky a funkcionáři Středočeského kraje a ROPu probíhaly, ovšem způsob manipulace zakázek, jaký obžalovaní praktikovali, tyto kontroly fakticky odhalit nemohly. Velmi výmluvný a až ilustrativní je v tomto ohledu například zaznamenaný hovor MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974), ve kterém oba hovoří o předkládání materiálů ke schválení do Rady Středočeského kraje v působnosti valné hromady nemocnic, přičemž MUDr. K [REDACTED] bez obalu konstatuje, že se valné hromadě nepředloží zcela totožné materiály s těmi, které budou uveřejněny na centrální adrese s tím, že „nějaké nuance, které by byly nebezpečné z hlediska jiných účastníků či ÚOHS, se potom doladí...takhle jsem to dělal vždycky... kolikrát jsme upravovali zadáváčky ještě po skončení...vlastně „obelháváš“ tu valnou hromadu...dovedeš si představit, jak to kontrolují? Blbci. Aby to mohli zkontrolovat, museli by se stát účastníkem řízení, protože tu zadáváčku, která je, tu vlastně oni neviděj.“ Z tohoto hovoru je naprosto patrné, jak se ke schvalování a kontrole orgány kraje přistupovalo jako k pouhé formalitě, MUDr. K [REDACTED] v záznamu jasně hovoří o tom, že i po schválení zadávací dokumentace radou bylo možné měnit její parametry, pokud „někomu neseseděly.“

O poznání pozoruhodnější je potom postavení MUDr. K [REDACTED] v těchto nemocnicích. Jak vyplývá z výpovědí jednotlivých členů statutárních orgánů nemocnic a jejich ředitelů, přestože měl MUDr. K [REDACTED] částečný pracovní úvazek ve všech těchto nemocnicích (o čemž ostatně někteří z dotyčných ani nevěděli), tito se fakticky nebyli schopni shodnout na tom, jaké bylo formální funkční postavení MUDr. K [REDACTED] v nemocnicích a jaká byla jeho faktická agenda (kromě komunikace se zdravotními pojišťovnami a blíže nekonkretizované funkci „koordinátora pro vznik neziskových nemocnic“), žádný z nich však nehovořil o tom, že by

měl na starosti jakékoliv úkony v oblasti veřejných zakázek, či že by byl oprávněn vůči jednotlivým nemocnicím jakkoliv vystupovat z titulu uzavřené ovládací smlouvy. Obdobným způsobem nebyl schopen formální postavení MUDr. K [redacted] popsat ani náměstek pro zdravotnictví Středočeského kraje MUDr. S [redacted] (dne 10.10.2013). Přesto je ze zaznamenané komunikace (ale např. i z výpovědi svědkyně M [redacted]) nepochybné, že to byl právě on, kdo měl na starosti především řízení týkající se technologického vybavení nemocnic a celé pracovní okolí (pracovníci a funkcionáři zdravotnických zařízení, Středočeského kraje, dodavatelů zdravotnických technologií) to zcela akceptovalo a nijak nezpochybovalo. Ilustrativní z hlediska faktické nevědomosti vedení oblastních nemocnic o náplni práce MUDr. K [redacted] je mimo jiné zpráva ON Kolín ze dne 8.6.2012 (č.l. 18160), ve které ředitel této nemocnice MUDr. C [redacted] popisuje pracovní náplň MUDr. K [redacted] (nesouvisející s výběrovými řízeními na zdravotnickou technologii) a dále uvádí, že „...se zřejmě angažoval i ve věcech souvisejících s výběrovými řízeními na investice v ON Kolín a.s. To usuzujeme z toho, že se čas od času informoval na to, jaké nákupy – většinou se to týkalo zdravotnické techniky – plánujeme.“ Přímost takového vyjádření ředitele nemocnice je až zarážející.

Spáchání skutku pod bodem 3) tohoto rozsudku bylo obžalobou kladeno za vinu MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted], Ing. J [redacted] L [redacted] N [redacted] a MUDr. R [redacted]. Obžalovaní N [redacted] a R [redacted] spáchání tohoto skutku popřeli a stručná rekapitulace jejich výpovědi je v tomto rozsudku v jeho předchozích částech. MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] jeho spáchání také popřeli a jejich vyjádření k obžalobě jako celku je obsaženo u skutku pod bodem 1) tohoto rozsudku. Pokud se týká obžalovaného Ing. J [redacted] ten při hlavním líčení dne 27.8.2013 také spáchání tohoto skutku popřel s tím, že zakázka podle jeho názoru proběhla v souladu se zákonem. Obžalovaný se dále velmi obsáhle vyjádřil obecně k problematice realizace veřejných zakázek, tvorbě zadávacích podmínek a rozhodovací praxi Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). K věci vypověděl, že byl místopředsedou představenstva společnosti PURO-KLIMA a.s., s MUDr. R [redacted] se nijak blíže neznal, s MUDr. K [redacted] se setkal při oficiálních příležitostech v rámci slavnostního otevření zdravotnických pracovišť, s MUDr. K [redacted] se obžalovaný Ing. J [redacted] dle své výpovědi setkával běžně a řešili pracovní věci týkající se dodávek zdravotnických technologií do ON Kladno. Se jmenovaným také Ing. J [redacted] řešil otázky svého zdravotního stavu a mimo to také organizační otázky návštěv z řad zahraničních zákazníků společnosti PURO-KLIMA a.s. v ON Kladno včetně poskytování referencí MUDr. K [redacted] za tuto nemocnici této společnosti. S L [redacted]

N [redacted] přicházel Ing. J [redacted] dle své výpovědi do styku v rámci administrace veřejných zakázek, někdy se s ní radil ohledně např. podání na ÚOHS, ona jej na druhou stranu žádala např. o pomoc s kontrolou technické specifikace na specifické druhy vybavení. Obžalovaný Ing. J [redacted] popsal celou genezi realizace předmětné zdravotnické zakázky s tím, že on sám se na projektových pracích za společnost PURO-KLIMA a.s. nepodílel, ohledně této zakázky ani nekomunikoval s L [redacted] N [redacted] nebo kýmkoliv ze Středočeského kraje. Obžalovaný připustil, že je možné, že ohledně této zakázky s někým ze spoluobžalovaných např. telefonicky mluvil, s tím, že „jako zástupce projektanta se jej normálně ptali na to, co naprojektovali, v jakých cenách to naprojektovali, jaká je pravděpodobnost, že se to vůbec dá vysoutěžit, jak dlouho bude trvat realizace řádově...“ Popsal dále obecně obchodní aktivity společnosti PURO-KLIMA a.s. a jeho náplň práce v rámci její činnosti. Obžalovaný Ing. J [redacted] ve své výpovědi vyloučil, že by některému ze spoluobžalovaných někdy předával nějakou hotovost, stejně tak od nich ani žádnou nepřebíral, vyloučil také, že by jej kdokoliv z manželů K [redacted] kdy oslovil s nabídkou účasti na výběrovém řízení na zakázky, které jsou předmětem tohoto řízení. O vítězství ve výběrovém řízení ohledně předmětné zakázky se obžalovaný Ing. J [redacted] dle své výpovědi dozvěděl dne 27.1. telefonicky od MUDr. K [redacted], který jej žádal, aby již začali dodávku realizovat. Tuto informaci o vítězství společnosti PURO-KLIMA a.s. předtím k dispozici neměl. Ohledně této zakázky mohl s MUDr. K [redacted] poprvé komunikovat poprvé na přelomu ledna a února 2012. Je ale možné, že o zakázce v obecné rovině s MUDr. K [redacted] hovořil již předtím, protože se znali, nikoho z představenstva nemocnice ale Ing. J [redacted] neznal. Obžalovaný Ing. J [redacted] však soudu nedokázal přijatelným způsobem např. vysvětlit, proč z kladenské nemocnice ohledně této zakázky jednal s MUDr. K [redacted], u kterého fakticky ani neznal, jakou v nemocnici zastává funkci, která by s touto zakázkou souvisela, a nikoliv s někým např. z představenstva či z vedení nemocnice.

Jak vyplývá především z listinných důkazů, rozhodnutím jediného akcionáře Oblastní nemocnice Kladno a.s. nemocnice Středočeského kraje ze dne 10.10.2011 (18703 a násl. spisu) byl mimo jiné vysloven souhlas s vypsáním nadlimitní veřejné zakázky na dodávku vybavení pro Domov důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu. Usnesením rady kraje z téhož dne bylo také schváleno přidělení dotace na tuto investiční akci a smlouva o poskytnutí dotace ve výši 29.992.616,-Kč byla podepsána dne 7.2.2012 (18759). Rozhodnutím jediného akcionáře téhož zdravotnického zařízení ze dne 28.11.2011 (18764) byla schválena zadávací dokumentace této nadlimitní veřejné zakázky a

představenstvu nemocnice bylo uloženo realizovat otevřené výběrové řízení. Samotná zadávací dokumentace (18770) byla zpracována společností ML Compet a.s. Oznámení o zakázce potom bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.12.2011 (č.l. 18921 a násl.). Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.1.2012 (19025) byly doručeny nabídky společnostmi HOSPIMED, s.r.o. (nabídková cena 21.783.426,-Kč bez DPH) a PURO-KLIMA, a.s., (nabídková cena 21.549.123,-Kč bez DPH) obě nabídky splňovaly veškeré požadavky. Dne 27.1.2012 hodnotící komise vybrala jako vítěznou nabídku společnosti PURO-KLIMA, a.s. (19.043). Členem komise pro hodnocení nabídek byli MUDr. K█████ L█████ N█████. Dne 6.2.2012 Rada Středočeského kraje v působnosti valné hromady ON Kladno vyslovila souhlas s výběrem nejvhodnější nabídky (19093) a následně dne 28.2.2012 došlo k podpisu kupní smlouvy mezi společností PURO-KLIMA, a.s. a ON Kladno ohledně zdravotnické technologie a vybavení v rámci této veřejné zakázky.

Ing. arch. J█████ T█████ ze společnosti DOMY s.r.o. při hlavním líčení dne 9.10.2013 popsal spolupráci s Ing. J█████ trvající asi 10 – 15 let, jmenovaná společnost byla také autorem a generálním projektantem Domova důchodců s lůžky následné péče, prováděla projekt technologické části i vybavení nábytku. Niederleho pavilon nezpracovávala. Svědek především potvrdil, že část zdravotnické technologie zpracovávala společnost PURO – KLIMA a.s. Obdobným způsobem potom, jak vyplynulo např. z výpovědi svědka Ing. D█████ (hlavní líčení dne 10.10.2013), spolupracovala společnost PURO – KLIMA a.s. také se společností SATER-PROJEKT s.r.o. ohledně zdravotnické technologie u vybavení pavilonu ON Kolín.

Z výpovědi Ing. L█████ K█████ (dne 22.10.2013) – náměstkyně ON Kladno vyplývá obecný popis realizace celé této zakázky, jmenovaný svědek popřel, že by věděl o jakékoliv manipulaci tohoto výběrového řízení. I v tomto případě je pozoruhodné, že svědek jako náměstek nemocnice nebyl schopen popsat faktickou pracovní agendu MUDr. K█████ v nemocnici, kde měl být tento také náměstkem.

Dne 25.10.2013 před soudem slyšený svědek Ing. M█████ Š█████ – zaměstnanec společnosti PURO-KLIMA a.s. mající v náplni práce přípravu zakázek soudu podrobně popsal fakticky obsah celé své pracovní agendy od počátečních až po finální stádia jeho činnosti. Svědek byl také jeden z několika biomedicínských inženýrů ve společnosti

zaměstnaných. Svědek potvrdil, že osobně zpracovával nabídku pro ON Mladá Boleslav, společnost však v řízení neuspěla. Obdobné skutečnosti v přípravném řízení ve své výpovědi uvedla také svědkyně Ing. K [redacted] V [redacted] (dříve D [redacted]), která vykonávala ve společnosti PURO-KLIMA a.s. obdobnou práci jako Ing. Š [redacted]. Vzhledem k obsahu této její výpovědi soud od jejího výsledku při hlavním líčení posléze upustil, když její výpověď za daného důkazního stavu vyhodnotil jako nadbytečnou.

Dne 1.4.2015 vypovídal u hlavního líčení také Ing. J [redacted] O [redacted] bývalý předseda představenstva společnosti PURO-KLIMA a.s. Svědek obecně popsal fungování společnosti na trhu zdravotnických zakázek. Svědek popřel, že by věděl o nějakém zvýhodnění společnosti ve výběrovém řízení. Podstatnější skutečnosti významné pro toto trestní řízení z výpovědi svědka nevyplývaly.

Svědkyně MUDr. M [redacted] M [redacted] – primářka rehabilitačního oddělení ON Kladno vypovídala před soudem dne 27.3.2014. Svědkyně potvrdila, že požadavky na vybavení oddělení vzešly od ní a byly posléze v zásadě zohledněny, ohledně tohoto výběrového řízení za nemocnici komunikovala s MUDr. K [redacted], po dotazu na ředitelství jí bylo zřejmě MUDr. K [redacted] řečeno, aby komunikovala s ním. Svědkyně dále popsala svoji účast v komisi pro hodnocení nabídek a výběr vítěze zakázky podle nabízené ceny, působilo to na ni jako formalita, zakázka byla v řádu desítek milionů a rozdíl v nabídkách byl v řádu sto tisíc. Svědkyně popřela, že by měla informaci o jakékoliv manipulaci řízení.

Ani tato soutěž, stejně tak jako soutěže zmíněné výše a níže v tomto rozsudku, neprobíhala v souladu se zákonem. Formálně vzato a při „pohledu zvenčí“ jistě mohla splňovat všechny zákonné požadavky, ovšem ve skutečnosti se jednalo o veřejnou zakázku, jak vyplývá z následujících důkazů, u které byl její vítěz zvýhodněn a obžalovaným dopředu znám. Hlavními hybateli byli v tomto případě opět MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] kteří, jak plasticky vyplývá z jejich zaznamenané komunikace, oba předem věděli, že vítězem zakázky bude společnost PURO-KLIMA a.s., přičemž vědomost manipulaci této zakázky prokazatelně měl i obžalovaný MUDr. R [redacted]

V pracovním diáři obžalovaného MUDr. K [redacted] jsou patrné poznámky týkající se jeho kontaktů s obžalovaným Ing. J [redacted] *ohledně této veřejné zakázky*, přičemž tyto kontakty

časově předcházejí ještě samotnému vyhlášení veřejné zakázky v příslušném informačním systému. Přestože zadávací dokumentace byla schválena dne 28.11.2011 (viz výše) a v informačním systému bylo vyhlášení výběrového řízení zveřejněno až 1.12.2011, již 16.11.2011 má MUDr. K [] v diáři jasnou poznámku „9:30 M [] K [] – DD + Nie → VH (K [])“, následuje např. 5.12.2011 – „11 – J [] DD“, 27.12.2011 – „M [] – K []“, 10.1.2012 – „J [] volat (DD!)“. Kontext těchto poznámek v diáři MUDr. K [] je vcelku jasný, ze zaznamenané komunikace mezi MUDr. K [] a Ing. J [] je také patrné, že si v rámci komunikace tykali a oslovovali se křestními jmény, místo jejich obvyklých schůzek potom bylo v kavárně v obchodním domě Kotva v Praze. Jasná aktivita MUDr. K [] v rámci této zakázky, přestože oficiálně s ní neměl mít cokoliv společného, je potom patrná i z dalších jeho poznámek v diáři – např. 29.11.2011 – „L [] – DD + Nie → CA“; 5.12.2011 – „M []“ (primářka rehabilitačního oddělení ON Kladno). Ze zaznamenaných telefonických hovorů a e-mailové komunikace je také zřejmé, že v rámci přípravy a realizace této zakázky byl MUDr. K [] v častém styku s L [] N [] jako osobou jednající za administrátora dané zakázky a taktéž s [] K [] jako pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje. Již v e-mailu ze dne 21.10.2011 (4643) ukládá MUDr. K [] obž. N [], aby připravila zadávací dokumentaci na dané řízení.

Z telefonických hovorů Důvěra 01 ze dne 16.11.2011 mezi MUDr. K [] a L [] N [] a mezi MUDr. K [] a MUDr. K [] je zřetelná komunikace ohledně přípravy zadávací dokumentace mezi jmenovanými, N [] oznamuje, že se zmýlila v referencích a posílá (4685) upravenou finální verzi zadávací dokumentace na vědomí MUDr. K [] a MUDr. K []. Tato část také v zadávací dokumentaci skutečně byla změněna v požadavcích na technické kvalifikační předpoklady. Z této komunikace je také zřejmé, že zadávací dokumentaci zpracovává nejmenovaná osoba mužského pohlaví. Z těchto hovorů je jasně patrné, jakým způsobem bylo ze strany obžalovaných do výběrového řízení a jeho přípravy zasahováno a s tím také korespondují zaznamenané hovory mezi manželzy K [] v ON Kladno a v místě jejich bydliště. Jak již bylo uvedeno výše, tentýž den (16.11.2011), kdy obž. K [] obdržel finální verzi zadávací dokumentace (která byla v řízení posléze skutečně použita), má dle diáře sjednanou schůzku s obžalovaným Ing. J [] ohledně této zakázky (M [] K [], DD + NIE – VH (K [])). Z telefonické komunikace Důvěra 08 ze dne 24.11.2011 a dne následujícího je zřetelná opakovaná „kódovaná“ komunikace mezi L [] N [] a obžalovaným J [], dle které si tyto osoby zasílají materiály e-mailem.

N[redacted] si mimo jiné stěžuje, že ji Ing. J[redacted] dostal do špatné situace. Na den 28.11.2011, kdy byla Radou Středočeského kraje schválena výsledná podoba zadávací dokumentace, si dle zaznamenané komunikace ze dne 28.11.2011 domlouvá L[redacted] N[redacted] schůzku s obžalovaným Ing. J[redacted]. Následující zaznamenaná telefonická komunikace od 29.11.2011 do 6.12.2011 mezi osobami L[redacted] N[redacted], MUDr. K[redacted], MUDr. K[redacted] a Ing. J[redacted] se opět týká této veřejné zakázky (3390 – 3443), zřejmé je, jak MUDr. K[redacted] dává L[redacted] N[redacted] pokyn k uveřejnění zakázky na centrální adrese, když předtím zcela neoficiálně telefonicky na Středočeském kraji ověřoval schválení zadávací dokumentace valnou hromadou u L[redacted] (K[redacted], 30.11.2011 si MUDr. K[redacted] s Ing. J[redacted] sjednávají telefonicky schůzku na následující týden, s čímž opět koresponduje již výše uvedená poznámka v diáři MUDr. K[redacted] ke dni 5.12.2011 – „11:00 J[redacted] DD.“ 30.11.2011 L[redacted] N[redacted] opět komunikuje s Ing. J[redacted] o smlouvách. Opakovaná komunikace jmenovaných osob v daném období se evidentně týká mimo jiné této zakázky, přičemž z charakteru mluvy daných osob je zřejmé, že tyto nechtějí do telefonu hovořit zcela otevřeně a přímo (zřejmě z důvodu možného odposlechu telefonu) a hovoří záměrně pouze v náznacích. Dne 6.12.2011 (3436) si L[redacted] N[redacted] s Ing. J[redacted] domlouvá schůzku, N[redacted] se jej dotazuje, jak to vidí, a on odpovídá, že všechny její záležitosti vyřídil dobře, zbývá se jen zastavit a domlouvají si schůzku na 19:00 hodin. Tentýž den odpoledne se potom L[redacted] N[redacted] telefonicky dotazuje MUDr. K[redacted] (3438) „na ty důchodce, jestli tam něco řešil nebo ne“, MUDr. K[redacted] se jí dotazuje, zda se jí neozval, N[redacted] odpovídá, že ne a že se s ním uvidí až pozdě večer. Oba tyto hovory spolu zjevně souvisí.

Zaznamenaná komunikace zmíněná v této části odůvodnění rozhodnutí je tak dle soudu dostatečným podkladem pro závěr, že společnost ML Compet a.s., která veřejnou zakázku administrovala, dle pokynů MUDr. K[redacted] a MUDr. K[redacted] umožnila společnosti PURO-KLIMA a.s. podílet se na tvorbě zadávací dokumentace této veřejné zakázky. Stanovené podmínky k samotné účasti v zadávacím řízení - profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů a jejich ekonomická, finanční a technická způsobilost tak ve své podstatě byly nastaveny tak, že umožňovaly účast pouze hlavním ekonomickým subjektům v daném oboru, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě a respektovaly „dělení zakázek“ mezi ně MUDr. K[redacted] – viz níže.

Soud zde (a ani v ostatních zakázkách, které jsou předmětem tohoto řízení) nijak

nezpochybňuje možná pozitiva toho, že zdravotnické zařízení zadá veřejnou zakázku ve formě generální dodávky celého komplexu přístrojů a mobiliáře („kompletace“) od různých výrobců jedním dodavatelem. Takový postup má pro zadavatele určité nesporné výhody např. z hlediska komunikace s pouze jedním subjektem v průběhu realizace dodávky, ohledně vyřizování reklamací apod. Byť nebyly kvalifikační předpoklady v řízení nastaveny přímo diskriminačně ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, jelikož dané nastavení umožňovalo účast více subjektů, fakticky tak byl navozen stav, kdy se o zakázku mohly ucházet zpravidla pouze „velcí hráči“ na trhu těchto zakázek, kteří spolu mnohdy – jako mimo jiné v tomto případě – ve skutečnosti nesoutěžili o získání zakázky, ale jednali ve shodě. Celá veřejná soutěž tak sice po formální stránce budila dojem řádně a v souladu se zákonem probíhající soutěže, ovšem ve skutečnosti se jednalo o zakázku zmanipulovanou ve prospěch předem vybraného subjektu. To však na druhou stranu vůbec neznamenalo 100% jistotu, že tento systém budou všichni možní uchazeči o zakázku respektovat, což názorně ilustruje např. společnost A.M.I. Analytical Medical Instruments s.r.o. v jednom z níže popsanych skutků.

Výše formulovaný skutkový závěr soudu o tom, že výběrová řízení byla obžalovanými skutečně manipulována a za to byly přijímány úplatky, zřetelně vyplývá také z prostorových odposlechů, které byly při hlavním líčení přehrány. Např. v prostorovém odposlechu z kanceláře MUDr. K. [redacted] dne 5.12.2011 (2792) hovoří MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted], že „...J. [redacted] přinese za Dé trojku devatenáctého, já se s ním setkávám někde na Zličíně...“ J. [redacted] měl také K. [redacted] říci, „... že K. [redacted] poslal J. [redacted] specifikaci domova důchodců a že se J. [redacted] ptá, kdy to bude zveřejněné. K. [redacted] hovoří v témže odposlechu o L. [redacted] N. [redacted] s tím, že to J. [redacted] dal na flashku, ať se na to s N. [redacted] podívají a pak ať mu N. [redacted] dá vědět, a ať to nějak s L. [redacted] uspecifikujou do zadávací dokumentace. MUDr. K. [redacted] doslova říká: „... to co si naspecifikovali, to maj a ať už jdou do hajzlu ...“. Z tohoto záznamu je jasně patrné, že společnost PURO-KLIMA a.s. (Ing. J. [redacted]) „nadstandardně“ komunikovala s administrátorem zakázek a tato společnost jako uchazeč měla možnost se podílet se na tvorbě kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci. S tím opět koresponduje zjištění o četné telefonické komunikaci v prosinci 2011 mezi L. [redacted] N. [redacted] a Ing. J. [redacted], která se dle svého obsahu vázala právě k zakázce na domov důchodců v ON Kladno (3451, 3464, 3498, 3523, 3526, 3532, 3538, 3558, 3562). Ještě dávno před samotným otevíráním obálek s nabídkami také referuje MUDr. K. [redacted] MUDr. K. [redacted] o svém hovoru s MUDr. Ř. [redacted] (HOSPIMED, s.r.o.) – prostorový odposlech ze 7.12.2011 (2799) – dle tohoto záznamu se MUDr. Ř. [redacted] dotazoval

MUDr. K[redacted] na domov důchodců na Kladně a on mu řekl, „... J[redacted], když ti řeknu, tak to máš, to ostatní prostě nemáš a tak jsem mu řekl, že již není volný ...“. Tento záznam opět jasně svědčí závěru, že již v tuto dobu nebyla tato zakázka „volná“, bylo tedy rozhodnuto, kdo bude jejím vítězem. Společnost HOSPIMED s.r.o. tak evidentně již v době podání nabídky dne 23.1.2012 (19021) v osobě MUDr. Ř[redacted] velmi dobře věděla, že tato soutěž je připravena pro vítěze společnost PURO-KLIMA a.s. a HOSPIMED s.r.o. se tak soutěže vědomě účastnila jako „křoví“. To ostatně jasně potvrzuje i skutečnost, že proti této manipulaci, o které se měl MUDr. Ř[redacted] od MUDr. K[redacted] dle prostorového odposlechu na č.l. 2799 dozvědět, HOSPIMED s.r.o. nijak neprotestoval a dokonce se (19053) obratem po výběru vítězného uchazeče vzdal práva na podání námitek (!), aby tak realizaci zakázky nijak nebrzdil. I z toho je zřejmé, že soutěžitelé fakticky jednali ve shodě s tím, že respektovali předchozí volbu MUDr. K[redacted], kdo které konkrétní zakázky získá. Dne 5.1.2012 se MUDr. K[redacted] telefonicky dotazoval L[redacted] N[redacted] na termín otevírání obálek v této soutěži (3567), v následujícím hovoru z téhož dne také N[redacted] s MUDr. K[redacted] řeší, jak reagovat na jeden z dodatečných dotazů k soutěži (od společnosti HOSPIMED s.r.o.), dle obsahu hovoru je to evidentně MUDr. K[redacted] kdo rozhoduje, jak situaci řešit. Dalším důkazem svědčícím závěru o manipulaci tohoto řízení je komunikace manželů K[redacted] v kanceláři nemocnice dne 9.1.2012 (2865), kde MUDr. K[redacted] po odchodu dalších pracovníků nemocnice (Láďa, Bára, Jarda) hovoří k MUDr. K[redacted] o otevírání obálek 23. (23.1.2012 byly otevírány obálky s nabídkami v předmětné soutěži) a sděluje jí, že: „zavolá J[redacted] a dá si s ním v úterý nebo ve středu schůzku a tam mu řekne, že to mají stejně jasný, ať začnou dělat věci náročné na výrobu...“ Tato komunikace tak proběhla ještě dávno předtím, než vůbec uchazeči doručili své nabídky v soutěži! Bezprostředně po otevírání obálek dne 23.1.2012 informovala e-mailem L[redacted] N[redacted] MUDr. K[redacted] o podaných nabídkách do soutěže (4192), obžalovaný MUDr. K[redacted] ještě též den telefonicky informuje Ing. J[redacted] že „vyšetření dopadlo dobře“ (3669). Jedná se evidentně o krycí sdělení, že dle jejich očekávání nebyla v soutěži podána nižší nabídka než nabídka společnosti PURO-KLIMA, a.s. Dne 27.1.2012 zasedala posléze již pouze formálně hodnotící komise, jejímž členem byl i MUDr. K[redacted], který obratem Ing. J[redacted] telefonicky informuje (3680), že „...všechno je potvrzený, víš tamta věc...“ a že potřebuje, aby už začali pracovat a spojili se s primářkou rehabilitace M[redacted]. Pouze na okraj zde lze zdůraznit, že rada kraje v působnosti valné hromady odsouhlasila výběr nejvýhodnější nabídky a především dala pokyn k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem až na svém zasedání dne 6.2.2012 (19073). Je tedy naprosto zřejmé, že se fakticky jednalo již o pouhou

formalitu a tak to také všichni vnímali. Dne 30.1.2012 MUDr. K████ volal L████ N████ (3685), a žádal ji, aby mu zaslala návrh kupní smlouvy se společností PURO – KLIMA a.s. s tím, že připravuje materiály na valnou hromadu. Poté byla opět zaznamenána telefonická komunikace mezi L████ N████, Ing. J████ a MUDr. K████ ve které je Ing. J████ žádán oběma o setkání (3685, 3689, 3699, 3708). Po uzavření samotné kupní smlouvy dne 28.2.2012 mezi nemocnicí a společností PURO-KLIMA a.s. (19094) následuje opět komunikace obžalovaných MUDr. K████ a Ing. J████, MUDr. K████ „potřebuje s Ing. J████ nutně mluvit“ (3839, 3841, 3850, 3857) a schůzku si poté domlouvají na 7.3.2012, 10:00 hod. u MUDr. K████ v kanceláři. Dne 7.3.2012 potom v prostorovém odposlechu (2960) krátce před polednem (tedy již evidentně po schůzce s Ing. J████ MUDr. K████ sděluje MUDr. K████, že „... 26. v pondělí má J████ přinést..., řekl mu ale Martine, přines mi všechno...“ Zde obžalovaný MUDr. K████ evidentně MUDr. K████ informuje o sjednaném termínu předání úplatku, odpovídá tomu i diář MUDr. K████, kde je u data 26.3.2012 poznámka – „11 hod. M████ J. *important*“. Z následné zaznamenané komunikace mezi Ing. J████, MUDr. K████ a MUDr. K████ ze dne 26.3.2012 vyplývá, že Ing. J████ žádá o přeložení času schůzky na odpoledne (3939), o čemž MUDr. K████ MUDr. K████ obratem informuje. Schůzka je posléze po domluvě přesunuta na 19. hodinu do kavárny v obchodním centru Metropole Zličín. V prostorovém odposlechu z kanceláře MUDr. K████ potom MUDr. K████ jmenovanou v tentýž den kolem 14. hodiny informuje, že schůzka s J████ je v sedm, J████ už ho „hrozně sere“, ale nakonec je to lepší, protože „*tam s tím* potom nebude muset chodit“. Z kontextu hovoru je opět zřejmé, že je řeč o úplatku, který má být předán. Ing. J████ posléze opět MUDr. K████ telefonicky informuje o dalším zpoždění jeho příjezdu (telefonáty kolem 19. hodiny na č.l. 3922 a násl.) s tím ovšem, že „je plně připraven.“ Obžalovaný MUDr. K████ o tom obratem informuje MUDr. K████. Samotné setkání Ing. J████ a MUDr. K████ dokumentuje protokol o sledování osob a věcí ze dne 26.3.2012 (3268). Z toho je patrné, jak MUDr. K████ nejprve odvezl manželku do jejich bydliště a poté v 18:45 hod. odjel vozidlem do Prahy na Zličín, kde se ve 20:00 hod. v kavárně skutečně setkal s obžalovaným. Oba poté společně odešli do vozidla MUDr. K████, ze kterého Ing. J████ po chvíli vystoupil a odešel. MUDr. K████ poté odjel do svého bydliště, kde dle prostorového odposlechu (3118) MUDr. K████ kolem půl deváté sděluje, že „je tam dvojka, sto říkal, že mi ještě dluží. Ale on říká, že jsme nějak krátili tu zakázku ... dostane každý třetinu z dvojky...“. Z tohoto záznamu vzal soud za prokázané, že MUDr. K████ převzal od Ing. J████ úplatek ve zmíněné výši s tím, že tento byl následně dělen na třetiny. Z tohoto také vyplývá vyčíslení částky 666.666,-Kč,

kteřou, jak vzal soud z dalších důkazů za prokázané, nejméně převzal obžalovaný MUDr. R■■■ jako svůj podíl na tomto úplatku. Jedná se totiž právě o jednu třetinu z částky 2.000.000,-Kč.

Samotné předání úplatku MUDr. R■■■ proběhlo dne 2.4.2012 ve večerních hodinách jako i v ostatních případech v místě bydliště K■■■. Zcela jednoznačně jej dokumentuje prostorový odposlech z daného dne (3119 a násl.). V tomto záznamu MUDr. K■■■ MUDr. R■■■ mimo jiné naprosto zřetelně říká „to je za DD pavilon...on tam pak musel něco seškrtat“. V kontextu výše popsanych důkazů a mimo jiné zmíněné poznámky o dělení úplatku na třetiny, je z tohoto záznamu možno bezpochyby uzavřít, že dokumentuje právě předání jedné třetiny tohoto úplatku (nejméně tedy částky 666.666,-Kč) MUDr. R■■■. Zcela zřetelné také je, že MUDr. R■■■ není nijak překvapen, z jeho reakce lze mít za prokázané, že předání úplatku za „DD pavilon“ očekával. Jednoznačně tedy musel být již v předcházejících fázích realizace této veřejné zakázky s její manipulací srozuměn a o této také informován.

Tyto zcela evidentní důkazy svědčící předání úplatku v případě této ale i ostatních zakázek, které jsou předmětem tohoto řízení, opět prokazují samotnou již opakovaně konstatovanou skutečnost, že tyto zakázky byly účelově manipulovány ve prospěch subjektů, které v nich uspěly. Pokud by se totiž jednalo o skutečně férové a v souladu se zákonem proběhnuvší soutěže, potom by zcela postrádalo logiku, aby tyto subjekty (jednoznačně se jako obchodní společnosti snažící minimalizovat své náklady a maximalizovat zisk) po vítězství v soutěži komukoliv jakékoliv úplatky předávaly. Bylo by zcela nesmyslné, aby byly úplatky předávány za řádně provedené a zcela zákonné výběrové řízení.

V rámci znaleckého zkoumání znaleckým ústavem PROFI – TEN a.s. (č.l. 8945 a násl.) byla posouzena otázka výše zisku realizovaného společností PURO – KLIMA a.s., k tomu zpracovatelé posudku vypovídali dne 23.4.2014. Dle závěrů, ke kterým tento znalecký ústav dospěl v rámci doplňku znaleckého posudku (č.l. 29648 a násl.), k jehož zpracování byli jeho zpracovatelé vyslechnuti při hlavním líčení dne 21.4.2015, se v daném případě pro společnost PURO – KLIMA a.s. po započtení režijních nákladů účetně nejednalo ziskovou zakázku. K obdobnému závěru dospěl i znalecký ústav ZNALEX, s.r.o. v posudku č. 521/59/2013 předloženého obhajobou, k jehož závěrům zpracovatelé vypovídali při hlavním

líčení dne 22.4.2015.

Bod 4 – veřejná zakázka „Nové technologie – součást modernizace křídla D3 monobloku“ Oblastní nemocnice Příbram, a.s. nemocnice Středočeského kraje

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu obžalovaným MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED], Ing. J [REDACTED] a L [REDACTED] N [REDACTED]. Všichni obžalovaní spáchání tohoto skutku popřeli, výpovědi obžalované N [REDACTED], MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] k celé obžalobě jsou zrekapitulovány u skutku 1) tohoto rozsudku. Obžalovaný Ing. J [REDACTED] vypovídal k tomuto skutku při hlavním líčení dne 27.8.2013 a jeho spáchání také popřel s tím, že když nebyl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek, nebyly a ani nemohly být naplněny znaky trestného činu podle § 256 tr. zákoníku. Nad rámec své výpovědi ke skutku 4) obžalovaný Ing. J [REDACTED] chronologicky popsal činnost společnosti PURO-KLIMA a.s. ve vztahu k přípravě a realizaci předmětné zakázky. Obžalovaný mimo jiné poukázal na to, že výsledná podoba zadávací dokumentace včetně kvalifikačních předpokladů byla Radou Středočeského kraje schválena dne 19.7.2011, dne 8.8.2011 tedy obžalovaný nemohl na schůzce s MUDr. K [REDACTED] společnost PURO – KLIMA a.s. jakkoliv zvýhodnit. Zadávací podmínky mohlo na trhu splnit větší množství konkurenčních společností. Obžalovaný také zdůraznil, že MUDr. K [REDACTED] ani MUDr. K [REDACTED] nejsou uvedeni na žádném oficiálním dokumentu v rámci přípravy či realizace této zakázky, přičemž ovládací smlouva nesloužila k řízení průběhu investičních akcí oblastních nemocnic, tyto akce si řídila každá nemocnice samostatně. Dovozenou účast MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] na rozhodování Oblastní nemocnice Příbram ohledně D3 – ON Příbram obžalovaný označil za naprosté ignorování důkazních prostředků založených v trestním spisu včetně výsledků jednotlivých svědků.

Konkrétně ke skutku pod bodem 4) obžalovaný Ing. J [REDACTED] dále vypověděl, že společnost PURO – KLIMA a.s. vytvářela projektovou dokumentaci, projektovat začali asi rok předtím a na konci března 2011 odevzdávali podklad pro zadávací dokumentaci generálnímu projektantovi, tento byl posléze přiložen do žádosti ROP o proplacení finančních prostředků. O úspěchu společnosti PURO – KLIMA a.s. v řízení týkajícím se bodu 4) se obžalovaný dle své výpovědi poprvé dozvěděl, když mu bylo doručeno oznámení o vítězství v zakázce. Obžalovaný dále uvedl, že v záznamech telefonických hovorů, ve kterých figuruje jeho osoba, nezaznamenal, že by s nimi bylo nějak manipulováno, doslova uvedl, že „hovory

tak mohly proběhnout.“ Obžalovaný dále kategoricky popřel, že by jej MUDr. K[redacted] či MUDr. K[redacted] oslovili s nabídkou účasti na výběrovém řízení, popřel také, že by někdy s MUDr. K[redacted] jednal o nějaké zakázce týkající se ON Příbram. Z příbramské nemocnice obžalovaný s nikým o zakázce nejednal, zakázka vyšla na centrální adrese, společnost se jí zúčastnila, zvítězila, obžalovaný podepsal smlouvu a ta se odeslala do Příbrami a přišla zpět podepsaná. V době realizace zakázky už s osobami z nemocnice jednali manažeři.

Jak opět nepochybně vyplývá především z listinných materiálů, souhlas se záměrem realizace a s vypsáním výběrového řízení na akci „Nové technologie – součást modernizace křídla D3 monobloku“ byl vysloven radou Středočeského kraje na zasedání dne 19.7.2011, na tomtéž zasedání také rada vyslovila souhlas se zadávací dokumentací pro tuto zakázku (19112 a násl. spisu). Současně také bylo rozhodnuto, že organizací tohoto zadávacího řízení bude pověřena společnost ML Compet a.s. Na základě objednávky doručené na pracoviště informačního systému o veřejných zakázkách dne 30.8.2011 došlo k uveřejnění oznámení o této zakázce dne 2.9.2011 (19150).

O zájmu MUDr. K[redacted] o tuto zakázku a jeho angažovanosti v ní svědčí v době po odsouhlasení záměru realizace zakázky a znění zadávací dokumentace radou kraje celá řada záznamů v jeho diáři (příloha č. 2, položka 31 spisu). Poznámka „D3“ se v různých variantách objevuje např. 29.7.2011 (poznámka D3 – PB → ROP), 5.8.2011 (poznámka MLC Nid, D3), 15.8.2011, 17.8.2011. U dne 18.8.2011 je potom již poznámka jasně spojená s obžalovaným Ing. J[redacted] – „J[redacted] Kladno, D3, D1.“ Další poznámky jsou např. 29.8.2011 („Pb → D3“). Poznámky evidentně týkající se této zakázky se potom v diáři obžalovaného MUDr. K[redacted] vyskytují i po uveřejnění oznámení o zakázce.

K věci vypovídal před soudem dne 17.10.2013 také ředitel ON Příbram MUDr. S[redacted] H[redacted]. Ten obecně popsal realizaci celé zakázky dle plánu investic krajských nemocnic (generelu) a popřel, že by mu bylo známo, že by v řízení došlo k jakékoliv manipulaci či k něčemu, co by vnímal jako nestandardní.

Veřejná zakázka byla vyhlášena jako otevřené řízení s názvem „Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku.“ Samotnou zadávací dokumentaci si vyzvedlo 12 subjektů (19173 a násl.), těm byly posléze také zaslány dodatečné informace v reakci na

položené dotazy. Nabídku do soutěže následně v tentýž den 17.10.2011 (v rozpětí 5 minut) podaly pouze dva subjekty – PURO – KLIMA a.s. a HOSPIMED s.r.o. V tentýž den také zasedala komise pro otevírání obálek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zasedala dne 21.10.2011 a doporučila zadavateli uzavřít kupní smlouvu se společností PURO – KLIMA a.s. s nabídkovou cenou včetně DPH ve výši 45.888.366,-Kč (bez DPH 40.744.798,-Kč). Druhá nabídková cena společnosti HOSPIMED s.r.o. dle tohoto protokolu činila 46.057.968,-Kč (č.l. 19264 spisu). Členem komise pro otevírání obálek i členem komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla v obou případech mimo jiné také L ■■■ N ■■■. Za pozornost ovšem stojí také skutečnost, že dle protokolu o otevírání obálek – č.l. 19236 – byla nabídková cena společnosti PURO – KLIMA a.s. bez DPH fakticky vyšší než nabídka druhé ze soutěžících společností. Po nahlédnutí do originálů obou nabídek těchto společností (příloha č. 16 spisu) je zřejmé, že nabízená cena společností HOSPIMED s.r.o. byla skutečně v částce bez DPH nižší (40.671.580,-Kč), ovšem tato společnost na rozdíl od společnosti PURO – KLIMA a.s. kalkulovala větší část z dané částky jako základ pro DPH ve výši 20% (oproti 10% DPH ze zbylé části). Ostatně i v žádosti příbramské nemocnice o odsouhlasení výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.10.2011 (4627), kterou po zasedání hodnotící komise zaslala MUDr. K ■■■ e-mailem MUDr. K ■■■ ke kontrole (4626) se uvádí, že nabídka společnosti HOSPIMED s.r.o. činila bez DPH zhruba o 73.000,-Kč méně než konkurenční nabídka společnosti PURO – KLIMA a.s. Na č.l. 4630 je odpověď MUDr. K ■■■, kterou zaslal obratem zpět, ve které se uvádí „už jsem volal S ■■■ (ředitel nemocnice H ■■■), tohle je blbě. Vysvětlím tváři v tvář. Až to bude ok, pošlu.“ Text této odpovědi koresponduje s tím, že soutěž měla dle předchozí dohody vyhrát společnost PURO – KLIMA a.s., která však dle těchto dokladů nepodala bez DPH nejnižší nabídku. Z odpovědi je také zřejmé, že MUDr. K ■■■ nechce podstatu chyby, které si všiml, po e-mailu rozebírat a chce o tom hovořit až osobně – zjevně v obavě z možného prozrazení jeho nezákonného působení v rámci tohoto výběrového řízení. Kromě toho z této e-mailové komunikace opět plasticky vyplývá, že to nebyl ředitel a management ON Příbram, kdo měl v dané zakázce poslední a rozhodující slovo, fakticky byly materiály zasílány k odsouhlasení manželům K ■■■, kteří do nich také aktivně zasahovali. Z předmětného e-mailu MUDr. K ■■■ je také zřejmé, že bylo potřeba v těchto materiálech (ve kterých je to špatně) něco upravit. Jakýkoliv zásah to těchto materiálů potom fakticky nemohl probíhat bez vědomí administrátora a obžalované L ■■■ N ■■■. Pokud obžalovaný Ing. J ■■■ označil obžalobou tvrzenou účast MUDr. K ■■■ a MUDr. K ■■■ na rozhodování Oblastní nemocnice Příbram ohledně D3 – ON Příbram za „naprosté

ignorování důkazních prostředků založených v trestním spisu včetně výsledků jednotlivých svědků“, potom například tato e-mailové komunikace je jedním z důkazů, který danou účast obžalovaných na tomto rozhodování prokazuje. Přestože měla být tato zakázka dle výpovědi obžalovaných zcela v samostatné gesci vedení této nemocnice a MUDr. K■■■■ s MUDr. K■■■■ do jejího průběhu neměli nijak zasahovat, z výše uvedené e-mailové komunikace a dalších důkazů je zřejmé, že tomu tak ve skutečnosti vůbec nebylo.

Rozhodnutím jediného akcionáře ON Příbram ze dne 31.10.2011 (19283) byl posléze vysloven souhlas s výběrem nejvhodnější nabídky uchazeče o veřejnou zakázku a představenstvu nemocnice byl dán pokyn k uzavření smlouvy se společností PURO – KLIMA a.s. Samotná kupní smlouva podepsaná dne 29.11.2011 je potom založena na č.l. 19290. K tomuto dni si MUDr. K■■■■ ve svém diáři mimo jiné poznamenal PB D3, což opět svědčí o jeho zájmu o tuto veřejnou zakázku.

Pokud se týká aktivit ve vztahu k Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy (ROP Střední Čechy), potom z listin vyplývá, že dne 30.3.2011 byla ředitelem ON Příbram S■■■■ H■■■■ podána žádost o dotaci (19303) z operačního programu NUTS II Střední Čechy na projekt „Nové technologie – součást modernizace křídla D3 monobloku“. Tato žádost byla ROP Střední Čechy zaregistrována 31.3.2011 (19744). 18.8.2011 byly podklady ke kontrole veřejné zakázky (návrh zadávací dokumentace, kupní smlouvy, krycího listu a seznamu subdodavatelů spolu se specifikacemi technologií) L■■■■ N■■■■ jako osobou jednající za administrátora předloženy ROP Střední Čechy (19808). Dne 30.9.2011 ROP Střední Čechy žadateli oznámil (19754), že projekt splnil požadovaná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí. U jednotlivých přístrojů a zařízení, které byly předmětem projektu, bylo na základě zpracovaných expertních posudků provedeno srovnání ceny v projektu s cenou v místě a čase obvyklou. Dne 10.11.2011 bylo ze strany ROP Střední Čechy řediteli ON Příbram sděleno (19842), že v rámci administrace projektu bylo zjištěno, že některé položky jsou nepřiměřené či nezpůsobilé, proto bylo přistoupeno k jejich úpravě. Zdravotnické technologie byly celkem poníženy o částku 2.080.777,-Kč a výdaje na publicitu o částku 15.000,-Kč. Dne 24.11.2011 bylo následně nemocnici oznámeno (19843), že Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy schválil projekt k poskytnutí dotace. Dne 25.1.2012 následně byla mezi ředitelem ON Příbram MUDr. S■■■■ H■■■■ a předsedou Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy MUDr. D■■■■ R■■■■

podepsána smlouva o poskytnutí dotace v maximální výši 38.218.569,55 Kč z rozpočtu Evropské unie. (19861). Dle oznámení ze dne 11.4.2012 (19954) byly následně proplaceny příjemci dotace finanční prostředky ve výši 28.678.581,80 Kč.

Celý mechanismus financování projektů podporovaných z rozpočtu Evropské unie a roli Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva financí ČR ve své výpovědi již v přípravném řízení podrobně popsala svědkyně Z [REDAKCE] (7536), při hlavním líčení byla následně vyslechnuta dne 4.10.2013. V důsledku technické závady nahrávacího zařízení však ze záznamu z uvedeného dne (jiné dokazování než výsledkem této svědkyně v daný den soud pro kolaps protokolující úřednice neprováděl) nebylo možné pořídit do protokolu přepis její výpovědi – viz záznam na č.l. 29.333 spisu. Ve své výpovědi z přípravného řízení, kterou tato svědkyně při hlavním líčení potvrdila, a která byla také celá čtena, jmenovaná také uvedla, jaká částka byla skutečně v daném případě vyplacena s tím, že refundováno a certifikováno „nebylo nic“, protože tento proces byl ze strany Ministerstva financí ČR zastaven (stejně tak jako v případě ostatních veřejných zakázek, které měly být dotovány z prostředků Evropské unie). Vzhledem k obsahu výpovědi této svědkyně v přípravném řízení, která byla při hlavním líčení čtena, a vzhledem k tomu, že posléze žádné nároky na náhradu škody v trestním řízení uplatňovány nebyly, upustil soud od dalšího výsledku této svědkyně před soudem.

Ve vztahu k výše zmíněné kontrole celého zadávacího řízení ze strany ROP je třeba předně zdůraznit, že jsou v jejím rámci v první řadě kontrolovány formální náležitosti vyplývající ze zákona o zadávání veřejných zakázek a obvyklé ceny podle příslušných katalogových cen prací a materiálu či podle znaleckého posudku. Žádné podstatné formální nedostatky nebyly v tomto zadávacím řízení ze strany ROP nalezeny. V rámci kontroly hospodárnosti bylo u jednotlivých přístrojů a zařízení, které byly předmětem projektu, na základě expertních posudků provedeno srovnání ceny v projektu s cenou v místě a čase obvyklou a touto kontrolou bylo zjištěno předražení některých položek v celkové částce kolem 2.000.000,-Kč a o předmětnou částku byla krácena dotace ze strany ROP. Ovšem ve svém důsledku to neznamenal, že by v této části zakázky byla výsledná cena snížena. Řízení bylo realizováno podle původních materiálů a ve skutečnosti pouze byla pokrácena dotace z prostředků Evropské unie a tyto prostředky posléze „ze svého“ zaplatil Středočeský kraj jako jediný akcionář nemocnice. Ani kontrolou zjištěné nedostatky tak nevedly k faktické úspoře prostředků pro investora, spíše naopak. Pokud bylo v rámci obhajoby opakovaně

namítáno, že celé řízení bylo bez negativních zjištění zkontrolováno ze strany ROP, což má potvrzovat řádnost průběhu celého tohoto řízení, potom je třeba uvést, že samotná kontrola ROP, jak ostatně potvrzuje např. svědek JUDr. N[REDACTED] – ředitel ROP Střední Čechy, neměla žádnou možnost proniknout do faktického pozadí celého zmanipulovaného zadávacího řízení. Zkontrolován tak jistě byl soulad se zákonem v parametrech např. kvalifikačních předpokladů nastavených pro soutěžící subjekty, zkontrolována byla obvyklost cen v daném místě a čase atd. Co však prakticky nemohla kontrola ROP odhalit, byla samotná dohoda jednotlivých soutěžitelů, pracovníků vystupujících za administrátora řízení a osob ať již formálně či neformálně jednajících za zadavatele na tom, kdo v daném řízení zvítězí a stane se dodavatelem poptávaných prací či vybavení. K faktickému průběhu „dvoufázových“ kontrol prováděných ze strany ROP podrobně vypovídal svědek Mgr. J[REDACTED] G[REDACTED] při hlavním líčení dne 3.10.2013. Jmenovaný se za ROP zabýval mimo jiné kontrolou zadávacích dokumentací a kontrolou postupu zadavatelů obecně (včetně předmětné zakázky ON Příbram), svědek mimo jiné jasně uvedl, že možnost zjištění, že již v době přípravy zakázky byl zákulisně předem vybrán uchazeč, s nímž je počítáno jako s výhercem veřejné zakázky, přesahuje možnosti kontroly ROP. Svědek potvrdil, že se kontrolou ze strany ROP „daří řešit většinu problémů, které by bez ní pravděpodobně nastaly. Na druhou stranu kontrola není schopna zjistit všechno, co může danou veřejnou zakázku ovlivňovat.“ Z výše uvedeného je tak zřejmé, že poukaz obhajoby na kontrolu ze strany ROP jako na garanci a důkaz toho, že v řízení bylo postupováno pouze v souladu se zákonem, neobstojí. Z provedeného dokazování je naopak zřejmé (především opět ze zaznamenaných telefonních a prostorových odposlechnů), že i přes prováděné kontroly jednotlivých řízení, které zde byly před soudem projednány, bylo vydáno kladné stanovisko ROP, přestože do těchto řízení bylo nezákonným způsobem ve vztahu k jejich budoucímu vítězi zasahováno.

I v případě tohoto řízení bylo celé řízení nastaveno tak, že určené podmínky k samotné účasti v zadávacím řízení - profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů a jejich ekonomická, finanční a technická způsobilost prakticky umožňovaly účast pouze hlavním ekonomickým subjektům v daném oboru, které spolu, jak již soud uváděl u skutku pod bodem 3), zpravidla jednaly ve vzájemné shodě a respektovaly „dělení zakázek“ mezi ně MUDr. K[REDACTED] – viz níže. Nejinak tomu bylo i v tomto případě. Uchazeči o veřejnou zakázku zde museli mimo jiné doložit a prokázat, že jejich celkový obrat v každém z předcházejících tří účetních období nečinil méně než 100 milionů Kč/rok (při předpokládané hodnotě zakázky 46 mil. Kč vč.

DPH), mezi technickými kvalifikačními předpoklady byl také požadavek na doložení 5 dodávek, kdy každá musela být obdobná předmětu této zakázky a zároveň v celkovém objemu min. 40 mil. Kč bez DPH, požadována byla také účast biomedicínského inženýra se zkušeností minimálně pěti dodávek zdravotnické techniky v objemu min. 40 mil. Kč za každou dodávku. Není pochyb o tom, že takovéto zadání bylo vhod především oněm „velkým hráčům“. Zaznamenané hovory jednotlivých osob (především MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] v ON Kladno a v Rudné) i poznámky v diáři MUDr. K. [REDACTED] a jejich časové zařazení zřetelně prokazují, že i v případě této zakázky bylo již dopředu počítáno se společností PURO-KLIMA a.s. jako s jejím vítězem a druhý ze soutěžitelů – společnost HOSPIMED s.r.o. hrála roli tzv. „křoví“ – tedy roli pouze formálního soutěžitele, který o vítězství v soutěži ve skutečnosti neusiluje. Jednotliví obžalovaní tak i v případě této zakázky jednali ve vzájemné koordinaci a shodě, aby to byla právě společnost PURO-KLIMA a.s., kdo podá nejuvhodnější nabídku.

Obžalovaná N. [REDACTED] se na páchaní tohoto skutku podílela již tím, že i v případě této zakázky zcela akceptovala, aby do jejího průběhu zasahoval MUDr. K. [REDACTED] ač s ní neměl mít z titulu své funkce a pracovního zařazení cokoliv společného. Dle mandátní smlouvy uzavřené dne 30.8.2011 (12128) k této zakázce byla pro společnost ML Compet a.s. ve všech popsanych ohledech organizace zadávacího řízení partnerem pouze ON Příbram (smlouvu podepsal ředitel této nemocnice MUDr. S. [REDACTED] H. [REDACTED]) a nikoliv MUDr. K. [REDACTED] či MUDr. K. [REDACTED]. Stejně tak jako v případě ostatních skutků popsanych v tomto rozsudku byla obžalovaná srozuměna se shora popsáním nastavením celé soutěže (na kterém se v rámci činnosti administrátora zakázky také aktivně podílela), kdy jednotliví uchazeči o zakázku soutěžili pouze zdánlivě, když ve skutečnosti byl již dopředu vítěz řízení vybrán. L. [REDACTED] N. [REDACTED] se také sama účastnila zasedání hodnotící komise dne 21.10.2011 (19262) ohledně hodnocení nabídek v rámci tohoto řízení. Jmenovaná obžalovaná také poté, kdy 31.10.2011 Rada Středočeského kraje v působnosti valné hromady ON Příbram vyslovila souhlas s výběrem nejuvhodnější nabídky uchazeče o veřejnou zakázku informovala e-mailem MUDr. K. [REDACTED], že valná hromada zakázku schválila, přestože byla dotace krácena z důvodu předražení o zhruba 2.000.000,-Kč (a tyto prostředky tak kvůli předražení musela namísto z dotace nemocnice zaplatit ze svých prostředků ev. z prostředků Středočeského kraje jako svého jediného akcionáře). Obžalovaná N. [REDACTED] také jako zástupce pořadatele předložila veškeré nezbytné doklady týkající se této veřejné zakázky Úřadu regionální rady Regionu soudržnosti Střední Čechy, přestože jí bylo známo, že se ve skutečnosti jedná o řízení manipulované ve

prospěch jednoho z uchazečů.

Samotné předání úplatku za tuto zakázku obžalovaným Ing. J. [REDACTED] MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] vzal soud za prokázané z následujících důkazů. Nedlouho poté, kdy byla dne 29.11.2011 podepsána kupní smlouva mezi ON Příbram a společností PURO – KLIMA a.s., proběhla dne 5.12.2011 schůzka mezi Ing. J. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] v kanceláři ON Kladno – tomu svědčí poznámka v diáři MUDr. K. [REDACTED] v příloze č. 2 spisu – „11 J. [REDACTED]“. V tentýž den odpoledne potom dle prostorového odposlechu (2792) hovořil MUDr. K. [REDACTED] s MUDr. K. [REDACTED] v její kanceláři. Na dotaz MUDr. K. [REDACTED] co s ním (s J. [REDACTED]) domluvil, „když on řekl, že Děčko je podepsané“, MUDr. K. [REDACTED] sděluje, že „J. [REDACTED] přinese za D3 devatenáctého“, setkají se někde na Zličíně. Zde se evidentně hovoří o předání úplatku za tuto zakázku a nejpozději v této době tak musela být konkretizována také jeho výše. Pokud tedy např. Ing. J. [REDACTED] vypovídal, že o této zakázce s MUDr. K. [REDACTED] nikdy nejednal, tento odposlech je důkazem mimo jiné toho, že to není pravda. Že mělo 19. dojít k předání úplatku potvrzuje i prostorový odposlech z 8.12.2011 (2801), ve kterém MUDr. K. [REDACTED] MUDr. K. [REDACTED] informuje o nepřítomnosti dalšího z obžalovaných v České republice od 27., na což on reaguje slovy: „budeme sušit docela dost peněz ...19. a 27. mám já ty termíny“. Na dotaz, kolik to bude, MUDr. K. [REDACTED] sděluje, že 19. bude půlka čtyřky. V daném případě se dle závěru soudu jednalo o částku 2.000.000,-Kč jako první polovinu úplatku za zakázku na D3 ON Příbram, druhá polovina potom byla předána dne 27.12.2011 a v tentýž den také (viz níže pod bodem 6) obžalovaný MUDr. K. [REDACTED] obdržel částku 4.000.000,-Kč od obžalovaného MUDr. Ř. [REDACTED] v souvislosti se zakázkou v ON Kolín. Že dne 19.12.2011 skutečně k setkání obžalovaných MUDr. K. [REDACTED] a Ing. J. [REDACTED] došlo, opět potvrzuje jejich zaznamenaná komunikace na č.l. 3513 z daného dne. Tentýž den potom MUDr. K. [REDACTED] opět v její kanceláři (2818) MUDr. K. [REDACTED] informuje, že J. [REDACTED] přinesl půlku s tím, že zbytek bude mít do 27. Jmenovaný také rekapituluje, že celkem to bude „čtyřka“ a nyní dostal „dvojku“. Obžalovaní se dále evidentně baví o dalším dělení úplatku s dalším z obžalovaných s tím, že MUDr. K. [REDACTED] manželovi sděluje, že oni si počkají na zbytek úplatku, který bude předán do 27. s tím ovšem, že „pokud se něco stane s J. [REDACTED], tak mají smůlu.“ V následném hovoru (2817) MUDr. K. [REDACTED] sděluje, že J. [REDACTED] zavolá, že se sejdou 27. ve 13:30, protože ve 12:00 má „toho J. [REDACTED]“. Dne 19.12.2011 potom skutečně krátce před šestou večerní MUDr. K. [REDACTED] Ing. J. [REDACTED] volá a sjednává si s ním schůzku na 27. ve 13:30 v kavárně na Náměstí republiky „jak se scházejí.“ Tuto schůzku si MUDr. K. [REDACTED] také zaznamenal do svého diáře, ve kterém je u data 27.12.2011

mimo jiné uvedeno 13:30 (přepsáno na 13:45) M■■■■ K■■■■. Obsah této komunikace je opět zcela zřejmý a jen potvrzuje závěry soudu o předávání úplatků Ing. J■■■■ obžalovaným K■■■■. V den sjednané schůzky potom krátce před polednem telefonicky (3547) posunují její termín až na 13:45 hod. (s tím jasně koresponduje přepsání času v diáři MUDr. K■■■■). Ve 14:04 potom Ing. J■■■■ sms zprávou sděluje, že parkuje (3548). Samotné setkání obou obžalovaných v Café Milano v obchodním domě Kotva je zachyceno v protokolu o sledování osob a věcí (3260). Oba se společně zdrželi jen asi deset minut a společně poté odešli do podzemních garáží. Obž. K■■■■ následně odjel do svého bydliště. O svém příjezdu domů také MUDr. K■■■■ informoval nejprve sms zprávou (3549) a následně telefonátem v 16:35, v hovoru jí mimo jiné na dotaz, „jestli je to v pohodě celé nebo jen částečně“ sděluje, že v pohodě je to „úplně celé.“ Tento záznam tak dle soudu dokládá, že skutečně došlo v rámci schůzky Ing. J■■■■ s MUDr. K■■■■ (zřejmě v podzemních garážích, kde sledování nebylo realizováno) k předání celé zbývající výše zmíněné části úplatku. Dalším z důkazů svědčících závěru, že obžalovaný Ing. J■■■■ předával MUDr. K■■■■ hotové peníze (což obžalování kategoricky popřeli), jsou závěry znaleckého posudku z oboru daktyloskopie (8566 a násl. spisu, jeho zpracovatel vypovídal před soudem při hlavním líčení dne 2.5.2014) ve spojení s protokolem o domovní prohlídce bydliště manželů K■■■■ (1810). Z těchto důkazů je totiž zřejmé, že na dvou z obálek, které byly dne 15.5.2012 nalezeny s nemalou finanční hotovostí v řádu milionů korun ve sklepních prostorách bydliště manželů K■■■■, se nacházely otisky prstů jednoznačně patřící obžalovanému Ing. J■■■■. Samotné prokázané předání úplatku i v tomto případě opět zpětně potvrzuje, že výběrové řízení bylo zmanipulováno příjemcem úplatku ve prospěch toho, kdo úplatek předával, tedy že plátce úplatku byl v řízení zvýhodněn. V opačném případě – tedy v případě řízení, do jehož průběhu by nikdo neoprávněně nezasahoval - by totiž jako i v ostatních případech projednávaných v tomto řízení, poskytnutí úplatku zcela postrádalo smysl a logický důvod takového jednání. Pokud potom do řízení bylo ve prospěch daného uchazeče zasahováno, potom tak nebylo možno činit bez vědomí a aktivní spolupráce administrátora, za kterého v daném případě (jakož i v případech ostatních) vystupovala a jednala obžalovaná I■■■■ N■■■■

Soud vzal z dokazování dále za prokázané, že společnost PURO-KLIMA a.s. z dané zakázky realizovala čistý zisk ve výši *nejméně* 89.370,-Kč. Touto otázkou se v řízení zabývaly znalecké posudky společností PROFI-TEN a.s. a ZNALEX s.r.o. Prvá jmenovaná společnost ve svém posudku zpracovaném v přípravném řízení (8926) ve spojení s doplňkem tohoto

posudku zpracovaným na základě zadání nalézacího soudu (29660), k jehož závěrům byli zpracovatelé před soudem vyslechnuti dne 23.4.2014 a následně ještě dne 21.4.2015, dospěla k závěru o ziskovosti zakázky pro dodavatele ve výši kolem 480.000,-Kč, případnou daňovou povinnost dodavatele zpracovatelé posudku nezohledňovali.

Naproti tomu společnost ZNALEX s.r.o. ve svém znaleckém posudku č. 521/59/2013, k jehož závěrům zpracovatelé vypovídali při hlavním líčení dne 22.4.2015, konstatovala, že obchodní marže z realizace dané zakázky činila pro společnost PURO-KLIMA a.s. částku 89.370,-Kč. Tato částka zohledňovala v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 (viz výše) také daňovou povinnost k dani z příjmů právnické osoby. Metodologicky byl postup obou znaleckých ústavů (jak potvrdil Ing. Mgr. K. [redacted] před soudem dne 22.4.2015) fakticky shodný, společnost ZNALEX s.r.o. oproti druhému ze znaleckých ústavů do režijních nákladů společnosti PURO-KLIMA a.s. navíc zahrnula kromě povinnosti k dani z příjmů také účet 548 – ostatní provozní náklady. Za základ svých skutkových zjištění vzal soud tyto závěry společnosti ZNALEX s.r.o. s tím, že společnost PURO-KLIMA a.s. z realizace dané zakázky realizovala *nejméně* takovýto zisk (který však mohl být ve skutečnosti vyšší).

Pokud se však týká závěrů posudku ohledně dalších nákladů na záruku a pravidelně bezpečnostní technické kontroly po dobu záruky (ve výši 253.316,- Kč), tyto soud do celkových nákladů nezohlednil. Zpracovatel posudku nebyl schopen v tomto ohledu dostatečným způsobem osvětlit, jak byla tato částka kalkulována, když fakticky uvedl, že „od právního zástupce společnosti, tzn. od zadavatele, jsme dostali dokument podepsaný zaměstnancem společnosti, kde se vyčíslují jednotlivé náklady na servisní a pozáruční servis, konzultovali jsme to, a dospěli jsme k tomu, že jsou oprávněné.“ Ing. Mgr. C. [redacted] za zpracovatele posudku před soudem připustil, že neměli potenciál prozkoumat detailně, na které přístroje se tato částka vztahuje, částka jim ale přišla přiměřená, otázku, zdali byla daná částka skutečně společností PURO-KLIMA a.s. vynaložena, zpracovatelé posudku neřešili s tím, že se jednalo o paušální částku, „kdyby se něco rozbilo.“ V této části soud závěry společnosti ZNALEX s.r.o. neakceptoval, neboť z dokazování nevyplývá, že by tyto náklady z odpovědnosti za vady ve skutečnosti společnosti vznikly. Znalci zde fakticky pouze převzali vyčíslení nákladů na záruku ze strany zadavatele posudku (!) ve výši 2% z pořizovací hodnoty přístrojů, aniž by se jakkoliv zabývali také otázkou, zdali tyto náklady společnosti PURO-

KLIMA a.s. v daném případě také vznikly či nikoliv.

Bod 5), 6) – veřejné zakázky „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora“ a „Technologie pro objekt SO 04 – Pávilon N – Oblastní nemocnice Kolín“

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted], MUDr. Ř [redacted] a L [redacted] N [redacted] s MUDr. R [redacted] Obžalovaní L [redacted] N [redacted] a MUDr. R [redacted] stejně tak jako i ostatní pro tento skutek dříve nepravomocně odsouzení obžalovaní, spáchání tohoto skutku popřeli a stručná rekapitulace jejich výpovědi je v tomto rozsudku v jeho předchozích částech. MUDr. K [redacted] a MUDr. K [redacted] se k obžalobě jako celku vyjádřili způsobem popsáním u bodu 1) tohoto rozsudku. Obžalovaný MUDr. Ř [redacted] v přípravném řízení dne 24.10.2012 a následně znovu dne 10.12.2012 využil svého práva a k věci nevypovídal. Při hlavním líčení dne 28.8.2013 obžalovaný k věci vypovídal. Na počátku své výpovědi popřel, že by skutky, které mu byly kladeny za vinu, spáchal. Obžalovaný zrekapituloval historii a obchodní aktivity společnosti HOSPIMED s.r.o., jejímž je zakladatelem, společníkem a v minulosti také byl jejím jednatelem, obžalovaný také část své výpovědi věnoval otázce „kompletačních“ dodávek společností realizovaných. MUDr. Ř [redacted] se dále vyjádřil k jeho vztahu k ostatním obžalovaným s tím, že MUDr. R [redacted] viděl pouze dvakrát při oficiálních příležitostech, MUDr. K [redacted] dvakrát jako dodavatel ON Kladno navštívil před vánočními svátky v roce 2010 a 2011. MUDr. K [redacted] zná obžalovaný již od dob studií, po delší odmlce se spolu dostali do kontaktu v roce 2010 a následně se s ním v letech 2011 a 2012 obžalovaný MUDr. Ř [redacted] asi čtyřikrát sešel a řešili spolu požadavky na dodávku zdravotnické techniky do kladenské nemocnice. MUDr. Ř [redacted] také MUDr. K [redacted] představoval technologii roboticky asistované chirurgie a předával mu k tomu marketingové podklady. Ostatní hovory obou jmenovaných měly soukromý charakter. Obžalovaný MUDr. Ř [redacted] kategoricky konstatoval, že nikdy s MUDr. K [redacted] nejednal o žádné veřejné zakázce, ve které by jako zástupce společnosti HOSPIMED s.r.o. mohl či dokonce měl získat výhodu a nikdy mu MUDr. K [redacted] nenabízel možnost ovlivnit podmínky jakékoliv veřejné zakázky ve prospěch společnosti HOSPIMED s.r.o. V této části však byla jeho obhajoba provedenými důkazy (viz níže) zcela přesvědčivě vyvrácena. Obžalovaná L [redacted] N [redacted] byla MUDr. Ř [redacted] dle jeho výpovědi představena v roce 2009 nebo 2010 a žádný jiný osobní či písemný kontakt s ní nikdy neměl, obžalovaný vyloučil, že by jejím prostřednictvím

ovlivňoval jakoukoliv zakázku. Obžalovaný dále poukázal na skutečnost, že je také zakladatelem společnosti Antonie hotels s.r.o., která v souvislosti s čerpanými dotacemi od Evropské unie využívala také služeb administrátora ML Compet a.s. V souvislosti s tímto ze společnosti HOSPIMED s.r.o. komunikovaly od přelomu září a října 2011 pracovnice Ing. H. [REDACTED] (ředitelka divize kompletací) a D. [REDACTED], dne 22.2.2012 se s ML Compet a.s. podepisovala mandátní smlouva. Obžalované Ing. D. [REDACTED] a Ing. M. [REDACTED] zná obžalovaný MUDr. Ř. [REDACTED] z několika obchodních schůzek, Ing. J. [REDACTED] zná jako předsedu představenstva konkurenční společnosti, se kterým se potkával na výstavách a v několika případech také jako s partnerem při realizaci ve sdružení. MUDr. H. [REDACTED] obžalovaný zná jako dřívějšího zaměstnance HOSPIMED s.r.o., který následně v roce 2005 odešel do B. Braun Medical s.r.o. Ostatní obžalované MUDr. Ř. [REDACTED] dle své výpovědi nezná.

Ve vztahu ke konkrétnímu skutku, jehož spáchání je mu kladeno za vinu, MUDr. Ř. [REDACTED] popřel, že by se jakkoliv podílel na tvorbě zadávací dokumentace a podrobně rozebral, z jakých důvodů předmětnou zadávací dokumentaci nepovažuje za jakkoliv diskriminační. Tuto zadávací dokumentaci fyzicky viděl až ve vyšetřovacím spisu, hodnota budoucí veřejné zakázky však byla známa z veřejně dostupných zdrojů od roku 2009. Kalkulaci společnosti do soutěže obžalovaný upravoval ve vztahu ke kalkulované marži směrem dolů, „Kolín“ byl kalkulován s mírným ziskem, „Kutná hora byla kalkulována na nulu.“ Aby bylo možno legálním způsobem vytvořit 12.000.000,-Kč (jak hovoří obžaloba o úplatku), bylo by dle obžalovaného třeba generovat hrubý zisk 17.500.000,-Kč. Obžalovaný dále popřel, že by mezi ním a MUDr. K. [REDACTED] kdy došlo k jakékoliv dohodě týkající se úplatku s tím, že takovou by nikdy nepřijal a považoval by ji za osobní urážku. Potvrdil, že ke schůzce mezi ním a MUDr. K. [REDACTED] dne 27.12.2011 skutečně došlo, jak byla zadokumentována, ovšem jednali pouze o konkrétním produktu, který byl předmětem již probíhající dodávky do ON Kladno, schůzku asi nikdo neinicioval a vyplynula z předchozí návštěvy MUDr. Ř. [REDACTED] u MUDr. K. [REDACTED] s MUDr. K. [REDACTED] jednal jako s náměstkem ON Kladno. Kromě informací dle MUDr. Ř. [REDACTED] na schůzce s MUDr. K. [REDACTED] k žádnému předání nedošlo. Obžalovaný MUDr. Ř. [REDACTED] také potvrdil, že se setkal s MUDr. K. [REDACTED] i dne 10.2.2012, předmětem této schůzky bylo jednání o stejném produktu jako při schůzce předchozí, zároveň také MUDr. K. [REDACTED] předal v kufříku obsáhlý soubor informací o roboticky asistované chirurgii. Tento kufřík mu již MUDr. K. [REDACTED] nevracel. Obžalovaný také vypověděl, že nemohl být ani členem žádné organizované skupiny, když z osob dotčených tímto řízením zná pouze MUDr. K. [REDACTED] a s nikým jiným ani

nekomunikoval. MUDr. Ř[redacted] v souvislosti s předmětnými řízeními také poukázal na kontrolní funkci regionálního operačního programu, který v daném případě nezjistil žádná pochybení či rozpor se zákonem. MUDr. Ř[redacted] dále zrekapituloval, že zakázka byla realizována za ceny obvyklé, zisková marže se pohybovala spíše v dolní polovině rozpětí a zadávací dokumentace nebyly diskriminační. Ve vztahu k prostorovým odposlechům obžalovaný uvedl, že zde nemá žádné stanovisko ani vyjádření, protože se jedná o rozhovory mezi třetími osobami, které nezná v souvislosti s kontextem jejich komunikace.

Ředitel ON Kolín MUDr. P[redacted] C[redacted] při hlavním líčení dne 25.10.2013 uvedl, že plán rozvoje nemocnice měl kromě jeho samotného na starosti management nemocnice, náměstek pro léčebně preventivní péči, ekonomický náměstek a hlavní sestra, jednání s primáři vedl většinou Ing. U[redacted]. Svědek potvrdil, že ovládací smlouva se na chodu nemocnice projevovala zejména v oblasti zakázek, zadávací dokumentace se před předložením valné hromadě předkládaly MUDr. K[redacted] jako „řídící osobě.“ MUDr. K[redacted] svědek vnímal jako zástupce „ovládající osoby.“ Oba jmenované ředitel nemocnice vnímal jako své nadřízené. Existence tohoto vztahu ovládající a ovládané osoby skončila k 31.12.2012. Svědek také potvrdil, že představenstvo v nemocnici nesídlilo a setkávali se minimálně, toto bylo upozaděno ve prospěch valné hromady. Svědek dále popsal obecně průběh přípravy a realizace daných řízení a popřel, že by mu bylo ohledně předmětných zakázek známo cokoliv nestandardního či nezákonného.

Z pohledu skutečností podstatných pro toto trestní řízení vypovídal shodně i svědek Ing. R[redacted] U[redacted] – ekonomický náměstek ON Kolín při hlavním líčení dne 17.4.2014.

I přes shora zrekapitulovanou obhajobu obžalovaných má soud jejich vinu za bezpečně prokázanou níže uvedenými důkazy. Z listin vyplývají především následující skutečnosti.

Rozhodnutím jediného akcionáře Oblastní nemocnice Kolín a.s., nemocnice Středočeského kraje (ON Kolín) ze dne 11.11.2011 rada Středočeského kraje vyslovila souhlas se zadávací dokumentací nadlimitní veřejné zakázky na „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín a.s., nemocnice Středočeského kraje, Nemocnice Kutná Hora“ zadávané v otevřeném výběrovém řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Představenstvu oblastní

nemocnice bylo současně uloženo toto výběrové řízení realizovat (č.l. 21366 a násl.). Zakázka byla následně zveřejněna v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 21.11.2011. Samotná zadávací dokumentace k této zakázce je ve spisu založena na č.l. 21.380 a násl. Zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce si vyzvedly dle č.l. 21439 a násl. subjekty HOSPIMED, s.r.o., GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o., MAQUET Medizintechnik GmgH, B. Braun Medical s.r.o., BioVendor – Laboratorní medicína a.s., AKIT, s.r.o., Abbot Laboratories, s.r.o., Radix CZ, s.r.o., Hypokramed s.r.o., Beckman Coulter Česká republika s.r.o., TRANSKONTAKT – MEDICAL, s.r.o., MARTEK MEDICAL, a.s., FOMEI a.s., PURO-KLIMA a.s., CHIRONAX ESTRAL, s.r.o. Po dodatečných dotazech a rozeslání příslušných informací jednotlivým subjektům následně nabídku do soutěže podaly subjekty HOSPIMED s.r.o. (s nabídkovou cenou ve výši 12.677.260,-Kč bez DPH) a PURO-KLIMA a.s. (s nabídkovou cenou ve výši 12.908.102,-Kč bez DPH). 12.12.2011 následně měla zasedat komise pro posouzení a hodnocení nabídek (jejímž členem byla mimo jiné obžalovaná L ■■■ N ■■■) a jako vítězná byla vybrána nabídka společnosti HOSPIMED, s.r.o. (21516) Dne 29.12.2011 byla vítězná společnost vyzvána k uzavření smlouvy a kupní smlouva byla také v tentýž den uzavřena (č.l. 21543).

V případě akce „Rekonstrukce a modernizace objektu SO 04 – Pávilon N – Oblastní nemocnice Kolín a.s., nemocnice Středočeského kraje“ byla zakázka zveřejněna ve věstníku dne 26.9.2011 (č.l. 20140), když předtím dne 19.9.2011 Rada Středočeského kraje v působnosti valné hromady nemocnice vyslovila souhlas se zadávací dokumentací této zakázky. „Administrátorem“ této zakázky byla pro ON Kolín na základě smlouvy ze dne 21.9.2011 (20121) společnost ML Compet a.s. jednající L ■■■ N ■■■ jako členem představenstva. Jelikož financování realizace této veřejné zakázky mělo být také z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, prioritní osy – Integrovaný rozvoj území, oblast podpory – rozvoj měst, proběhla předběžná kontrola zadávací dokumentace na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, záznam o této kontrole je na č.l. 20118 spisu. Samotná zadávací dokumentace k této zakázce je potom založena na č.l. 20141 a násl. spisu. Tuto zadávací dokumentaci si následně vyzvedly subjekty PURO-KLIMA a.s., HOSPIMED, s.r.o., GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o., OLYMPUS Czech Group, s.r.o., Abbot Laboratories, s.r.o., NEWTON Technologies, a.s., TRANSKONTAKT – MEDICAL, s.r.o., Medinet, s.r.o.,

2T engineering s.r.o. V rámci řízení následovaly doplňující dotazy jednotlivých uchazečů a dodatečné informace, které jim v reakci na to byly administrátorem zasílány. Dne 15.11.2011 podaly (v rozmezí dvou minut) nabídku do soutěže společnosti HOSPIMED s.r.o. a PURO-KLIMA a.s. (č.l. 20215 a 20216). Komise pro otevírání obálek zasedala v tentýž den, nabídková cena společnosti HOSPIMED, s.r.o. činila částku 117.428.670,-Kč bez DPH, společnost PURO-KLIMA a.s. nabídla cenu 119.172.100,-Kč bez DPH. Dne 21.11.2011 následně komise pro posouzení a hodnocení nabídek (č.l. 20268 a násl.), jejímž členem byla i v tomto případě mimo jiné obžalovaná L■■■■ N■■■■■, vybrala jako vítěznou nabídku společnosti HOSPIMED, s.r.o. Kupní smlouva týkající se této zakázky byla posléze uzavřena dne 27.12.2011 (č.l. 20301 a násl. spisu). Součástí spisu jsou dále i dodatky této kupní smlouvy (č.l. 20326 a 20328).

Jak již bylo uvedeno výše, akce „Rekonstrukce a modernizace objektu SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín a.s., nemocnice Středočeského kraje“ byla také částečně financována z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy. S tím souvisejí listiny vztahující se k samotné dotaci z prostředků ROP. Na č.l. 20360 a násl. je založena složka tohoto projektu obsahující samotnou žádost o dotaci včetně příloh popisujících a identifikujících daný projekt. Tento projekt byl ROP Střední Čechy zaregistrován 15.6.2009 (20677) a pracovníky ROP byl posouzen jako přijatelný. Na č.l. 20888 a násl. je založeno posouzení ústavu kvalifikovaného pro znaleckou činnost, kterým byl ke dni 26.10.2009 posouzen mimo jiné předmětný projekt a žádost o dotaci z ROP Střední Čechy z pohledu kalkulovaných nákladů a jejich přiměřenosti a účelnosti. Dne 28.5.2010 byla mezi ON Kolín a Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy (ROP), za kterou smlouvu podepisoval MUDr. D■■■■ R■■■■, uzavřena smlouva o poskytnutí dotace na daný projekt, tato smlouva včetně v ní uvedené kalkulace dotace je založena na č.l. 21060 a násl. spisu. Po samotném skončení zadávacího řízení týkajícího se předmětné veřejné zakázky byla před rozhodnutím o výběru (které podléhalo schválení valné hromady) dne 30.11.2011 veškerá nezbytná dokumentace postoupena ke kontrole Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy (21127). Po provedené kontrole ROP Střední Čechy dne 6.12.2011 konstatoval, že postup zadavatele při zadání zakázky byl schválen (21132). Ve spisu jsou dále založeny jednotlivé monitorovací zprávy týkající se realizace projektu a jeho kontroly ze strany ROP Střední Čechy, žádosti o platbu na základě fakturace dodavatele díla a protokoly o kontrole těchto žádostí včetně dokladů prokazujících

platbu ze strany ROP Střední Čechy na účet ON Kolín. Jak vyplývá mimo jiné ze sdělení ROP Střední Čechy (24729) na základě výše uvedené uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace byly proplaceny příjemci dotace v rámci předfinancování finanční prostředky ve výši 29.796.016,40 Kč, kdy se jednalo o dotaci týkající se pouze pořízení zdravotnické technologie.

I když i tato zakázka byla, jak bylo výše uvedeno, podrobena kontrole ze strany ROP Střední Čechy, i v tomto případě soud odkazuje na již výše soudem podrobně rozvedené hodnocení mechanismu kontrol ze strany ROP, které fakticky nebyly schopné odhalit manipulaci zakázek, jakou obžalovaní společně jako organizovaná skupina prováděli. Kontroly zadávacího řízení ze strany ROP jistě mohly (a také se tak stávalo) odhalit formální nedostatky zadávacích řízení nebo např. ceny převyšující ceny obvyklé, nebyly však způsobilé odhalit předem uzavřenou dohodu jednotlivých soutěžitelů a osob podílejících se na administraci zakázky za jejího zadavatele ev. administrátora či samotný podíl pracovníků soutěžitele na tvorbě zadávací dokumentace či např. na formulaci odpovědí na dodatečné dotazy ostatních soutěžitelů.

Pokud se týká prokázaného osobního zájmu především obžalovaných K [REDACTED] o tuto zakázku a její manipulaci, potom soud vycházel z následujících důkazů. Již v samotném počátku celého zadávacího řízení do tohoto ingerovala MUDr. K [REDACTED] tím způsobem, že jako i v ostatních případech jí byl ze strany ON Kolín (pracovnice B [REDACTED]) s evidentním vědomím vedení ON Kolín (pracovníci jsou uvedeni v kopii e-mailové zprávy) před předložením materiálu týkajícího se nemocnice v Kutné Hoře valné hromadě nemocnice tento materiál zaslán fakticky k odsouhlasení dne 22.8.2011 (5021) a teprve její pokyn k odeslání tohoto materiálu (na č.l. 5031 se v e-mailu doslova uvádí: „materiál pošlete“) tak byl nezbytným předpokladem pro předložení valné hromadě. Jedná se o další důkaz toho, že vedení jednotlivých oblastních nemocnic nejednala v těchto případech autonomně ale pod dohledem a především vedením obžalovaných za využití institutu ovládající nemocnice, kterou byla ON Kladno. Obdobná komunikace potom proběhla i ohledně zakázky na SO 04 – Pavilon N v ON Kolín dne 9.9.2011 (5149). I v tomto případě obž. MUDr. K [REDACTED] (5174) vydává jasný pokyn k předložení materiálu valné hromadě, i zde je z kontextu komunikace naprosto zřetelné, že její souhlas byl pro předložení materiálu ke schválení valné hromadě (a tedy samotnému následnému vyhlášení veřejné soutěže) zcela nezbytný. I obžalovaný MUDr.

K se na manipulaci této zakázky podílel již od jejích raných fází. Den před předložením dokumentace o průběhu výběrového řízení na ROP Střední Čechy si domluvily schůzku obž. N s H ze společnosti HOSPIMED s.r.o., den poté - dne 30.11.2011 si obž. MUDr. Ř prostřednictvím sms zpráv (3402 a násl.) domluvil schůzku s MUDr. K na následující den (3410). Další schůzka obou mužů potom byla dojednána dne 7.12.2011 (3443) na následující den poté, kdy MUDr. Ř navštíví MUDr. K v její kanceláři v ON Kladno. Stejným dnem (8.12.2011) je také datováno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v řízení ohledně pavilonu SO 04 – Pavilonu ON Kolín). V období konce listopadu a prosince je ze zaznamenaných telefonických hovorů a sms také patrná zjevně krycí komunikace mezi L N a pracovníci společnosti HOSPIMED s.r.o. H týkající se mimo jiné přeposílání materiálů e-mailem a jejich poměrně častý kontakt (3396, 3399, 3417, 3419, 3424, 3439, 3448, 3459 – 3461, 3517, 3525). Přinejmenším na 29.11.2011 si také obě jmenované sjednaly osobní schůzku. Komunikace N a H zřetelně koresponduje s tím, že v tuto dobu obž. N rozesílala jednotlivým tazatelům odpovědi na žádosti o dodatečné informace.

V den, kdy se MUDr. Ř měl setkat s MUDr. K a následně MUDr. K v ON Kladno, také proběhl následně v kanceláři MUDr. K hovor mezi ní a MUDr. K. Tento záznam z 8.12.2011 je rozebrán již výše a vyplývá z něj, že 19. bylo domluvené předání úplatku - MUDr. K MUDr. K informuje o nepřítomnosti dalšího z obžalovaných v České republice od 27., na což on reaguje slovy: „budeme sušit docela dost peněz ...19. a 27. mám já ty termíny“. Na dotaz, kolik to bude, MUDr. K sděluje, že 19. bude půlka čtyřky. V daném případě se dle závěru soudu jednalo o částku 2.000.000,-Kč jako první poloviny úplatku za zakázku na D3 ON Příbram, druhá polovina potom byla předána dne 27.12.2011 a v tentýž den také obžalovaný MUDr. K obdržel částku 4.000.000,-Kč od obžalovaného MUDr. Ř v souvislosti se zakázkou v ON Kolín.

Samotné zasedání hodnotící komise ohledně vybavení kutnohorské nemocnice potom bylo zcela evidentně pouze inscenované a tato komise se v daný den fakticky vůbec nesešla, tato manipulace zcela zřetelně vyplývá z telefonického hovoru L N s Ing. U dne 12.12.2011 (3465), kdy se jej kolem 16. hodiny zcela nepokrytě dotazuje, jestli mohla komise zasedat v uvedený den (dle ve spisu založených pozvánek se zasedání konalo již od 13 hodin) a poté, kdy jmenovaný přisvědčí, tak jej informuje, že administrátor zašle

(zřejmě k doplnění podpisů) příslušné protokoly. Listiny popisující zasedání této komise tak zcela nepochybně neodpovídají skutečnosti a opět, jak již bylo soudem opakovaně konstatováno, pouze navenek vzbuzují dojem zcela řádného a zákonného postupu ve věci, jako tomu bylo i v mnoha dalších ohledech u skutků, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí. Ve skutečnosti však obžalovaní za využití služeb administrátora pouze řádný a zákonný průběh řízení předstírali a byly k tomu vyhotovovány odpovídající doklady. I tato epizoda jasně prokazuje mimo jiné vědomost obžalované Novanské o manipulaci tohoto řízení a její aktivní podíl na této manipulaci.

V den „zasedání“ komise pro hodnocení nabídek ohledně veřejné zakázky kutnohorské nemocnice potom v prostorovém záznamu ze dne 12.12.2011 hovoří MUDr. K[] s MUDr. K[] ohledně rozdělování zdravotnických zakázek ve Středočeském kraji, i tento hovor jasně potvrzuje, že se ve skutečnosti nejednalo o řádné a zákonné soutěže ale o rozhodování několika málo lidí, kdo jakou zakázku získá (MUDr. K[] doslova o společnosti HOSPIMED s.r.o., kterou hodnotí jako nejvíce agilní, uvádí, že „taky dostali všechno, co mají teď vysoutěžené, a pak už nic nedostanou“, razantnější přístup vůči této společnosti také odůvodňuje tím, „aby si nemyslel (MUDr. Ř[]), že nás úkoluje“). Soustředěný „dohled“ nad kutnohorskou zakázkou také potvrzuje záznam hovoru manželů K[] ze dne 16.12.2011 (2811) o výběru vítězné nabídky v této veřejné zakázce.

Dne 19.12.2011 byl zaznamenán další hovor manželů K[] v ON Kladno (2812 a násl.), ve kterém, jak již bylo zmiňováno u odůvodnění skutku 4) tohoto rozsudku, MUDr. K[] hovoří o přebírání úplatků od Ing. J[], dále evidentně hovoří o dělení úplatků a opět hovoří o tom, že „27. bude ještě ten Ř[]“. Tato poznámka je v kontextu dalších zmíněných důkazů opět důkazem sjednaného převzetí úplatku MUDr. K[] od MUDr. Ř[] dne 27.12.2011. Tomuto závěru svědčí i následující záznam hovoru K[] z téhož dne na č.l. 2815 („27. odpoledne by to bylo, bych měl v poledne Ř[] odpoledne J[]“). Plánovaného dělení úplatků (od Ing. J[] a MUDr. Ř[] se potom také týká další hovor K[] z 19.12.2011 na č.l. 2816 a násl. spisu. Další hovor manželů K[] z téhož dne (2817) potom potvrzuje, že schůzka s MUDr. Ř[] (J[]) byla dojednána na 27.12.2011 ve 12:00 hod. Tomu také odpovídá poznámka v diáři MUDr. K[] u data 27.12.2011 (zde je dobré připomenout, že se jednalo o den, kdy byla podepsána kupní smlouva mezi ON Kolín a společností HOSPIMED s.r.o. ohledně zakázky týkající se objektu

SO 04 – PAVILON N, smlouva týkající se kutnohorské nemocnice byla podepsána dva dny poté) - 12 hod. J. [REDACTED] – Ambiente, 13:45 M. [REDACTED] K. [REDACTED], ve spodní části poznámek pro tento den je ještě napsána zkratka HT odpovídající tomu, jak byl opakovaně v některých písemnostech skrytě označován hejtman MUDr. R. [REDACTED]. Ten ostatně také v uvedený den večer manžele K. [REDACTED] v jejich bydlišti skutečně navštívil (jak vyplývá opět z prostorového odposlechu z večerních hodin toho dne v místě bydliště K. [REDACTED]).

Samotné předání úplatku MUDr. Ř. [REDACTED] MUDr. K. [REDACTED] prokazují následující důkazy. Ještě před samotným setkáním se MUDr. Ř. [REDACTED] MUDr. K. [REDACTED] omlouvá za krátké zpoždění (3548). Průběh schůzky poté, kdy se již oba její aktéři v restauraci Ambiente skutečně ve 12:15 hod. sešli, dokumentuje protokol o sledování osob a věcí (3260 a násl. spisu). Byť se sledováním nepodařilo zachytit samotné předání úplatku, jeho předání MUDr. Ř. [REDACTED] v tento den MUDr. K. [REDACTED] (jako zálohu za Pavilon N ON Kolín a zakázku v kutnohorské nemocnici) ve výši 4.000.000,-Kč má soud za prokázané především z prostorového odposlechu z bydliště manželů K. [REDACTED] ze dne 6.2.2012 (3062 a násl. spisu). V tomto hovoru se MUDr. K. [REDACTED] dotazuje, kolik teď J. [REDACTED] (Ř. [REDACTED]) v kufru přinese, zda se bude jednat o „dvanáctku“, na což MUDr. K. [REDACTED] odpovídá, že přinese osm „i s tou Kutnou Horou“. Následně se MUDr. K. [REDACTED] dotazuje, kolik „tady bude mít D. [REDACTED]“ a MUDr. K. [REDACTED] sděluje, že čtyři. MUDr. K. [REDACTED] také v rozhovoru konstatuje, že už dostali (od MUDr. Ř. [REDACTED]) zálohu, která ještě není rozdělená, dohromady se zálohou se jedná o „dvanáct“, což jsou „čtyři pro každého.“ Že je i v tomto případě řeč o milionech potvrzuje nejen předchozí hovor MUDr. K. [REDACTED] z téhož dne (3062), kde popisuje, že má v trezoru nahoře „trojku, dole je pět“ (řádově takovéto částky skutečně byly v bydlišti K. [REDACTED] při domovní prohlídce nalezeny), ale také obdivné konstatování MUDr. K. [REDACTED] na č.l. 3063, kde na zjištění, že se jedná o „čtyři pro každého“ reaguje slovy „to je síla docela už, to je síla.“ Uspokojení jmenované také jasně číší z jejího následného komentáře „tím pádem já z toho mám čtyři, tady mám pět. No teda tak jsem v cíli.“ V tomto hovoru se také K. [REDACTED] baví o tom, že v pizzerii to není zrovna nejpříjemnější a MUDr. K. [REDACTED] nabízí, že by jela společně s MUDr. K. [REDACTED], což on odmítá. Dle obsahu tohoto hovoru mělo k předání zbytku úplatku dojít v pátek 10.2.2012. Tomu plánovanému setkání ostatně odpovídá opět poznámka u tohoto dne v diáři MUDr. K. [REDACTED] – 12 hod. J. [REDACTED] pizzérka (příloha č. 4 spisu). Z období celého ledna 2012 potom byla zaznamenána celá řada „kódované“ telefonické komunikace mezi MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. Ř. [REDACTED] (č.l. 3565, 3581 a následující), kdy oba aktéři hovořili ve zjevné snaze zakrýt pravý

smysl hovoru v případě jeho odposlechu. Obdobný způsob komunikace v tomto období vedla i L ■■■ N ■■■ s pracovníci společnosti HOSPIMED s.r.o. H ■■■ (např. 3561, 3563, 3574, 3584, 3628, 3694).

Závěru soudu, že dne 10.2.2012 měl být MUDr. Ř ■■■ předán úplatek MUDr. K ■■■, potom svědčí i hovor manželů K ■■■ v uvedený den po půl desáté ráno, kdy MUDr. K ■■■ (2922 a násl. spisu) konstatuje, že odjede do Prahy a po příjezdu domů „to bude počítat a pak to dá asi dolů“ – zde se evidentně (i dle dalšího obsahu hovoru) jedná o hovor o počítání peněz a jejich následném přemístění do podzemního trezoru, který byl v bydlíšti obžalovaných K ■■■ při domovní prohlídce nalezen. Setkání MUDr. K ■■■ a MUDr. Ř ■■■ dne 10.2.2012 bylo opět zadokumentováno protokolem a sledování osob a věcí (3260 a násl. spisu). Z tohoto důkazu je mimo jiné zcela nepochybné, že v průběhu schůzky došlo k předání černého kufříku MUDr. Ř ■■■ MUDr. K ■■■ Níže uvedené důkazy potom prokazují, že v kufříku se nalézalo 8.000.000,-Kč jako doplatek úplatku za kolínské „Nko“ a zakázku nemocnice v Kutné Hoře.

Obsah a kontext další zaznamenané komunikace manželů K ■■■ potom naprosto jednoznačně vyvrací nepravdivou a ryze účelovou obhajobu MUDr. Ř ■■■ dle které měly být v kufříku pouze reklamní materiály ke zdravotnickým přístrojům. Kromě skutečnosti, že by bylo až úsměvné předávat potenciálnímu zákazníkovi reklamní materiály v zamčeném kufříku bez poskytnutí klíče či vstupního kódu do něj (z následných hovorů MUDr. K ■■■ totiž mimo jiné vyplývá, že musel zámky od kufříku posléze vypáčit) o obsahu předaného zavazadla posléze manželé K ■■■ hovoří dne 10.2.2012 v místě jejich bydlíště (3064). V tomto hovoru je popisováno uložení peněz (zmíněno bylo, že část je v korunách) opět do podzemního trezoru, MUDr. K ■■■ se raduje a říká, že má „šílenou radost, že to dnes přinesl.“ V následující komunikaci na č.l. 3065 potom MUDr. K ■■■ popisuje samotné setkání s MUDr. Ř ■■■ („Ř ■■■ přišel načas, už jsem viděl, že nese kufř“). Těžko si představit takovéto nadšení obou obžalovaných z donesených reklamních materiálů v uzamčeném kufru. MUDr. K ■■■ dále popisoval, že kufř byl pěkný a tak mu bylo líto, že musel vytrhat zámky. Dále sděluje MUDr. P ■■■ že MUDr. Ř ■■■ byl „hrozně spokojený, pochvaloval si spolupráci a zároveň se ptal, jestli ještě něco bude“. Popis setkání obžalovaný MUDr. K ■■■ zakončil poznámkou „ celkem nezávazně jsme se bavili a přitom v tom kufru byla osmička“. Z popsanych důkazů je podle závěru soudu naprosto zřejmé, že obsahem předaného kufru

bylo 8.000.000,-Kč jako doplatek celkového úplatku ve výši 12.000.000,-Kč za předmětné zakázky pro kolínskou nemocnici. Další z důkazů, že bylo v tomto případě děleno 12.000.000,-Kč a že termíny „čtyřka“, „osmička“ apod. byly v hovoru obžalovaných myšleny miliony korun, potom spočívá v záznamu ze dne 13.2.2012 z kanceláře MUDr. K [REDACTED] kde MUDr. K [REDACTED] popisuje svůj denní plán, ve kterém mimo jiné vyjmenovává jako jednu z plánovaných činností „rozdělím 12 mega“ (2923). Dne 15.2.2012 kontaktoval telefonicky MUDr. K [REDACTED] MUDr. R [REDACTED] (3740) s tím, že by se s ním potřeboval zítra či pozítří vidět, jelikož pro něj bude mít „hotové ty materiály“. V rámci komunikace, do které se zapojila i MUDr. K [REDACTED] (3745) je posléze domluvena návštěva MUDr. R [REDACTED] v bydlišti K [REDACTED] na 16.2.2012. Záznam komunikace manželů K [REDACTED] v jejich bydlišti ze dne 16.2.2012 (3066) potom jasně dokládá přepočítávání finančních prostředků v řádu milionů a jejich plánované dělení. MUDr. K [REDACTED] přímo konstatuje „tam má 168.000 euro“, na což MUDr. K [REDACTED] reaguje slovy „on bude rád, že to má v eurech“ (v rámci počítání úplatků MUDr. K [REDACTED] také zmiňuje vyčlenění podílu ve výši přesahující 1.000.000,-Kč pro MUDr. R [REDACTED] v souvislosti s dodávkou sanitních vozidel pro záchrannou službu – což ovšem není předmětem tohoto trestního řízení). MUDr. K [REDACTED] konstatuje „takže to je pro něj, tím je odbytej a to podstatný je tím vyřízený.“ Během tohoto hovoru je zmiňováno i pálení obálek (ve zjevné snaze po zničení případných stop), MUDr. K [REDACTED] s potěšením konstatuje, že „tenhle týden přinesl strašný prachy, které lidi nevydělalí za celý život.“ V následující části prostorového záznamu (č.l. 3070 a násl. spisu) do bydliště K [REDACTED] přijíždí MUDr. R [REDACTED] a bezprostředně po vstupu do domu konstatuje „dárečky, dárečky, vánoce byly“? Že se z jeho strany nejednalo o reakci na vánoční výzdobu v bydlišti K [REDACTED], zjevně vyplývá z kontextu hovoru obžalovaných, kdy MUDr. K [REDACTED] mimo jiné konstatuje „to kolínský Nko, je to v eurech, jo (na což MUDr. R [REDACTED] reaguje slovy „ále to je pěkný“), dále MUDr. K [REDACTED] pokračuje „tady to je půlka sanit, sanity J [REDACTED] spočítal na sedm, asi sedm.“ V další části rozhovoru MUDr. K [REDACTED] doplňuje, že „ještě v tomhle tom, v těch eurech je ještě Kutná Hora, ale to už je jako... to jsou drobný“. Dle kontextu zaznamenaného hovoru a ve spojení s dalšími zmíněnými důkazy se v tomto případě jednoznačně jednalo o předání části úplatku ve výši 168.000,- euro obžalovanému MUDr. R [REDACTED] v souvislosti s touto veřejnou zakázkou pod bodem 5) a 6) tohoto rozsudku. Samotná částka 168.000 Euro ostatně také zhruba odpovídala 1/3 z celkové výše úplatku 12.000.000,-Kč za tuto zakázku MUDr. R [REDACTED] předanému (při kurzu platném k danému dni ve výši 25,27 Kč za 1 euro) a koresponduje také s tím, jak se K [REDACTED] dne 6.2.2012 (3062) baví o tom, že „D [REDACTED] tady bude mít čtyři.“ Ostatně celý hovor v bydlišti K [REDACTED] z uvedeného dne je

velmi názorný i z toho pohledu, jak konkrétně MUDr. K s MUDr. R rozebírají, jakým způsobem a ve prospěch jakých subjektů budou manipulována další zadávací řízení na veřejné zakázky, mimo jiné také domlouvají (MUDr. K o tom posléze informuje MUDr. K po odjezdu MUDr. R), že v případě zakázky pod bodem 8) tohoto rozsudku by dostali K dohromady polovinu úplatku a druhá by zůstala MUDr. R. Že hlavním momentem této návštěvy MUDr. R v bydlišti K bylo převzetí úplatku, dále potvrzuje i reakce MUDr. K na sms zprávu, že MUDr. R posléze v pořádku dorazil z návštěvy domů (jejíž zaslání předtím po MUDr. R požadovala se slovy „nikdo neví, že vůbec s nima jedeš...napiš, že jsi dojel“). Po přečtení této zprávy s textem „jsem doma“ MUDr. K mimo jiné konstatuje „kdyby se vyboural, zůstal ve škarpě s prachama, tak to nikdo se ani nedozví.“ Po odjezdu MUDr. R z R se také MUDr. K MUDr. K dotazovala, „jestli byl rád z těch eur?“, na což MUDr. K odpověděl kladně.

Výše uvedené důkazy tak i přes absenci doznání jednotlivých obžalovaných podle soudu naprosto jednoznačně svědčí závěru, že i tyto dvě veřejné zakázky byly předem připraveny pro společnost HOSPIMED s.r.o. jako pro jejich vítěze a za to byl přislíben a také posléze MUDr. Ř poskytnut úplatek v celkové výši 12.000.000,-Kč, který převzali manželé K a dále se o něj také spolu s obžalovaným MUDr. D R rozdělili.

Provedené důkazy také jasně prokazují účast představitelky administrátora obžalované L N na manipulaci této veřejné zakázky. Jmenovaná obžalovaná se mimo jiné např. podílela na pouhém předstíraném zasedání hodnotící komise (které také měla být členkou) a na výrobě listin, které měly takové zasedání osvědčovat (viz výše). V daném případě administrátor také zpracovával mimo jiné zadávací dokumentaci a komunikoval s ROP Střední Čechy o veřejné zakázce, která měla být dotována z prostředků EU a tomuto také předával příslušné doklady o průběhu řízení, které měly nepravdivě osvědčovat, že soutěž o veřejnou zakázku probíhala v souladu se zákonem. Se závěrem soudu o manipulaci této zakázky ostatně koresponduje i četnost a především zjevně krycí forma komunikace L N s pracovníci společnosti HOSPIMED s.r.o. H, která byla přímá podřízená MUDr. Ř. Je jistě možné, že tato pracovnice společnosti HOSPIMED s.r.o. s L N komunikovala i o dalším projektu MUDr. Ř týkajícím se výstavby hotelu ve Frýdlantu, nicméně z obsahu a formy komunikace H s N má soud za prokázané (v kontextu dalších zmíněných důkazů ve věci), že společnosti HOSPIMED s.r.o.

bylo prostřednictvím pracovnice této posléze vítězné společnosti poskytnuto výsadní postavení a bylo jí umožněno podílet se jak na tvorbě zadávací dokumentace tak také např. na formulaci dodatečných informací v reakci na dotazy uchazečů. Svědkyně H. [REDACTED] ve své výpovědi především popsala svoji pracovní náplň ve společnosti HOSPIMED s.r.o., pokud má potom soud zhodnotit samotnou výpověď Ing. H. [REDACTED], potom byla pro soud především nevěrohodná ta část její výpovědi, ve které popřela, že by s kýmkoliv z administrátorské společnosti vyjma dodatečných dotazů komunikovala ohledně předmětných zakázek. Doba zachycené komunikace (zde je možno odkázat na jednotlivé časové údaje kroků ohledně projektu hotelu ve Frýdlantu, jak je MUDr. Ř. [REDACTED] uváděl ve své výpovědi dne 28.8.2013), její četnost a především obsah této komunikace tomu totiž podle závěru soudu nenasvědčí. Jmenovaná svědkyně ostatně také nebyla schopna přesvědčivě vysvětlit smysl některých zpráv, které si s L. N. [REDACTED] zasílaly (jednalo se například o sms zprávy s textem „jukni se“ upozorňující na zaslání dalšího obsahu jiným způsobem).

Ve vztahu ke společnosti HOSPIMED s.r.o. a její činnosti vypovídal dne 18.4.2014 před soudem také svědek T. [REDACTED] P. [REDACTED], projektový manažer této společnosti. Jmenovaný popsal náplň své pracovní činnosti při přípravě nabídek společnosti. Přímou nadřízenou svědka byla Ing. H. [REDACTED]. Jakoukoliv vědomost o manipulaci veřejných zakázek svědek popřel.

I v případě tohoto řízení odpovídal „modus operandi“ dalším skutkům popsaným v tomto rozsudku, kdy byla základem systému „svolnost“ určitého opakovaně preferovaného okruhu soutěžitelů s rozdělováním zakázek obžalovanými z prostředí oblastních nemocnic Středočeského kraje (v tomto případě v osobě MUDr. K. [REDACTED]). I v tomto případě bylo (především u zakázky týkající se samotné kolínské nemocnice) soutěžní prostředí „optimalizováno“ určením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení tak, aby byl omezen počet potenciálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru zabývající se tzv. kompletačními zakázkami (které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek). Tomuto závěru ostatně (mimo dalších důkazů) svědčí také podrobná výpověď Ing. P. [REDACTED] K. [REDACTED] – jednatele společnosti MEDINET s.r.o., který jako jeden z potenciálních uchazečů (společnost si vyzvedla zadávací dokumentaci, nabídku ovšem posléze nepodala) o tuto veřejnou zakázku vypovídal u hlavního líčení dne 24.10.2013, obdobné skutečnosti potom vyplývají také z výpovědi Ing.

V [REDACTED] B [REDACTED] - obchodního ředitele společnosti Dräger Medical s.r.o., který vypovídal u hlavního líčení dne 27.3.2014 k výběrovým řízením týkajícím se ON Mladá Boleslav, ON Příbram, ON Kolín. I tento svědek potvrdil, že přestože neviděl žádný takový písemný dokument, tak z jednání na trhu vyplynulo, že byl trh dohodou soutěžitelů rozdělen, jedná se o dlouhodobou praxi, bylo vidět, jak to funguje. Na výslovný dotaz, zda byla v souvislosti s dodávkou nějaké zdravotnické technologie a materiálu někdy požadována zadavatelem určitá provize nebo výhoda, svědek Ing. V. B [REDACTED] poměrně upřímně odpověděl, že „většinou to šlo mimo nás přes zprostředkovatele, kdy spíš bylo naznačeno, přes koho to má jít.“

Jak již soud konstatoval, nejednalo se o naprosto spolehlivý způsob, který by eliminoval „nechtěné“ uchazeče (viz např. bod 8) tohoto rozsudku a jednání společnosti A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o.), nicméně přinejmenším v případě skutků popsaných v tomto rozsudku to svůj účel pro obžalované splnilo a ze zaznamenaných prostorových i telefonních odposlechů lze také dovodit, že tento systém fungoval a byl realizován v podstatně více případech. Jednotliví obžalovaní tak i v případě této zakázky jednali ve vzájemné koordinaci a shodě, aby to byla právě společnost HOSPIMED s.r.o., kdo podá nejvýhodnější nabídku a stane se tak vítězem v řízení. Takto dopředu zamýšlené ovlivnění výběrového řízení jasně vyplývá nejplastičtěji z výše zmíněných hovorů mezi obžalovanými K [REDACTED] i v kladenské nemocnici a v místě jejich bydliště (kde byl přítomen i MUDr. R [REDACTED]).

Z pohledu chronologie celého jednání obžalovaných poslední, svým významem však velmi podstatným důkazem manipulace celé zakázky je potom i samotné a v řízení zcela bezpečně prokázané předání úplatku v souvislosti s těmito zakázkami MUDr. Ř [REDACTED] jako vrcholným představitelem vítězné společnosti. Těžko i zde nalézt jiné přijatelné a logické vysvětlení předávání takto vysokých částek, než že se jednalo o „odměnu“ za zvýhodnění společnosti v celém řízení. MUDr. Ř [REDACTED] jako jednatel a také vlastník společnosti HOSPIMED s.r.o. by těžko takovéto částky bezdůvodně rozdával tím spíše, že se má jednat, jak se o něm ostatně vyjádřili i někteří před soudem, o tvrdého obchodníka.

Pokud se týká prospěchu, který z těchto zakázek společnost HOSPIMED s.r.o. realizovala, vyšel soud i v tomto případě ze znaleckého posudku zpracovaného společností PROFI – TEN a.s. (č.l. 8996 a násl.), k jehož závěrům jeho zpracovatelé vypovídali při

hlavním líčení dne 23.4.2014 s tím, že jako i ve výše uvedených případech však byla zohledněna daňová povinnost společnosti.

Bod 7) – veřejná zakázka „Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B“ Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu obžalovaným MUDr. K██████ MUDr. K██████ MUDr. H██████ a dále MUDr. R██████ a L██████ N██████. Všichni jmenovaní spáchání skutku popřeli a jejich vyjádření k obžalobě je popsáno výše, MUDr. H██████ (který je stíhán pouze pro tento jediný skutek) v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl, ve své výpovědi při hlavním líčení také kategoricky popřel, že by spáchal, co je mu kladeno obžalobou za vinu, a podrobně rozebral výhodnost „kompletačních“ zakázek pro zdravotnická zařízení. Obžalovaný dále popsal náplň své práce ve společnosti B. Braun Medical s.r.o., kde zastával v dané době pozici projektového manažera s tím, že podpisové právo ve společnosti neměl (mohl schválit platbu pouze do výše 50.000,-Kč), veškeré dokumenty pouze „signoval“, že jsou věcně správně, popsal také způsob fungování společnosti B. Braun Medical s.r.o. v rámci České republiky, její organizační strukturu a její význam na trhu se zdravotnickým materiálem a vybavením. Obžalovaný uvedl, že neví o tom, že by byla někdy z účtu společnosti vybírána částka v řádu milionů korun, všechno se zpravidla platí bezhotovostně. B. Braun Medical s.r.o. je auditována, kdyby byl nález auditora negativní, obžalovaný by se to dozvěděl. Se zaměstnanci středočeských nemocnic a s paní N██████ byl obžalovaný dle své výpovědi v kontaktu proto, že byl počátkem roku 2011 vedením společnosti pověřen tzv. „kaučem Středočeského kraje“ a koordinoval tak obchodní činnost společnosti v kraji. Z těchto důvodů také byl obžalovaný v kontaktu s MUDr. K██████ (majícím úvazek ve všech krajských nemocnicích), na kterého jej nasměřovaly kolegyně ze společnosti v rámci snahy o dojednání rámcové smlouvy pro dodávky spotřebního materiálu. Vzhledem ke složitosti rámcových smluv jej měl dle obž. MUDr. H██████ MUDr. K██████ odkázat na společnost ML Compet a.s. a L██████ N██████, aby mohly být návrhy smluv a další podklady posouzeny, zdali nejsou v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Společnost ML Compet a.s. měla také proškolit obchodníky společnosti B. Braun Medical s.r.o., k tomu však již v důsledku trestního stíhání nedošlo. Informace o jednání pracovníků společnosti B. Braun Medical s.r.o. obžalovaný předával MUDr. K██████ a ten informoval ředitelku MUDr.

K [REDACTED] Obžalovaný potvrdil, že byl s L [REDACTED] N [REDACTED] v kontaktu, ovšem bylo to dle jeho výpovědi pouze v souvislosti s rámcovými smlouvami a pokud jí nějaké dokumenty předával, není už schopen přesně říci, o co se jednalo, ale nevztahovaly se k žádné veřejné zakázce. Tomuto tvrzení obžalovaného, že se jeho kontakty s L [REDACTED] N [REDACTED] netýkaly žádné veřejné zakázky, však soud v kontextu níže uvedených dalších provedených důkazů v žádném případě neuvěřil a má jej těmito důkazy za vyvrácené.

K samotné zakázce pod bodem 7) tohoto rozsudku obžalovaný konkrétně vypověděl, že všechny firmy v ČR věděly již v únoru 2009, že bude tendr na zdravotnickou techniku v ON Mladá Boleslav probíhat, předpokládalo se to v souvislosti se stavbou nového pavilonu nemocnice. Obžalovaný popřel, že by s MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED], L [REDACTED] N [REDACTED] či s MUDr. R [REDACTED] ještě před výhrou v tomto výběrovém řízení řešil účast společnosti B. Braun Medical s.r.o. v tomto výběrovém řízení, popřel také, že by kdokoliv společnosti B. Braun Medical s.r.o. nabídl nějaké zvýhodnění v této soutěži. Zadávací dokumentaci koncem prosince 2011 získala společnost B. Braun Medical s.r.o. na základě informací v registru veřejných zakázek. Kvalifikace byla dle obžalovaného poměrně přísná ale splnitelná, biomedicínského inženýra si společnost musela zajistit subdodavatelsky. Samotnou nabídku, která vznikla po jednání se subdodavatelem, obžalovaný MUDr. H [REDACTED] parafoval za věcnou správnost a vedení společnosti podpisy stvrdilo, že lze nabídku odeslat spolu se smlouvou, kterou si zadal zadavatel. Znění této smlouvy obžalovaný charakterizoval jako velmi výhodné pro zadavatele (z důvodu kurzových rizik, PBT - preventivně bezpečnostně technických kontrol, splatnosti faktur atd.). Ještě před koncem roku 2011 tak dle obžalovaného bylo ve společnosti kalkulováno, že čistý zisk ze zakázky by se mohl pohybovat těsně nad 3.000.000,- Kč. V kalkulaci společnosti se nepočítalo s žádnými prostředky na úplatky a tolik hotovosti pohromadě obžalovaný dle své výpovědi nikdy neměl na účtu ani neviděl. Obžalovaný dále uvedl, že pokud by se podílel na přípravě zadávací dokumentace této zakázky, potom by se snažil požadavek na biomedicínského inženýra „vytěsnit“, jelikož jim to činilo problémy. Obžalovaný dále také poukázal na skutečnost, že nebyla proti diskriminačnímu zadání soutěže podána žádná námitka a na veškeré dodatečné dotazy týkající se technické specifikace bylo až na jeden z nich odpovězeno kladně. Obžalovaný dále podrobně hovořil o nárocích na společnost obecně při takovémto objemu zakázky s tím, že malé společnosti neměly na realizaci takové zakázky lidský ani odborný potenciál a realizace takové zakázky byla také extrémně náročná na finanční sílu a stabilitu dodavatelské společnosti a kvalifikační

předpoklady v daném případě nebyly vůči žádným soutěžitelům diskriminační. O vítězství v soutěži se poprvé společnost B. Braun Medical s.r.o. nejspíš dozvěděla od administrátora z „výpisu nejvýhodnější nabídky.“ Samotná dodávka byla posléze realizována do konce roku 2012 a fakturována byla v lednu 2013. Obžalovaný popřel předání jakéhokoliv úplatku v souvislosti s touto zakázkou s tím, že dle jeho názoru o takovém předání nebyly ani zajištěny žádné důkazy. Co bylo přesně předmětem jeho jednání s MUDr. K[REDAKOVAN] dne 25.4.2012 neví, ale jednoznačně bylo o dodávkách spotřebního materiálu a tvoření rámcové smlouvy. Žádnou hotovost mu však nikdy nepředával. Společnost A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o. (dále jen AMI) je dle obžalovaného jednou z menších společností a kvalifikaci si zajistila u jiné společnosti, jmenovaná společnost byla z řízení vyloučena zřejmě pro nesplnění kvalifikačních předpokladů, nebyla to ale oblast, která by obžalovaného zajímala. Obžalovaný vypověděl, že nevidí důvod, proč by měl řešit účast společnosti AMI v soutěži s některým ze spoluobžalovaných. Je možné, že se s MUDr. K[REDAKOVAN] dne 16.2.2012 sešli, ale není schopen se vyjádřit k tomu, co řešili. Zda se spolu sešli také 26.3.2012, není schopen říci, v tu dobu se kvůli rámcovým smlouvám scházeli poměrně často. Že i v této části své výpovědi obžalovaný MUDr. H[REDAKOVAN] nevyprávěl pravdu, opět jasně vyplývá, ze zaznamenaných především prostorových odposlechů (viz níže), ze kterých je zřejmé, že právě účast společnosti AMI s obžalovanými aktivně řešil a už vůbec pravda není, že by její vyloučení společnosti AMI ze soutěže nezajímalo. Ostatně vždyť to byla společnost, která by v případě nevyloučení předmětnou soutěž sama vzhledem k nabídnuté ceně vyhrála.

Z listin dokládajících průběh této veřejné zakázky soud zjistil následující skutečnosti. Rozhodnutím jediného akcionáře Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. (dále ON Mladá Boleslav) ze dne 11.11.2011 (č.l. 21564) byl mimo jiné vysloven souhlas s předloženou zadávací dokumentací k této zakázce a s návrhem mandátní smlouvy se společností ML Compet a.s. na zajištění organizace předmětného zadávacího řízení. Současně byl představenstvu ON Mladá Boleslav dán pokyn toto zadávací řízení realizovat. Z listinných důkazů založených na č.l. 21574 a násl. dále vyplývá, že ohledně veřejné zakázky „Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B“, zadavatele ON Mladá Boleslav byl dne 21.12.2011 odeslán ze společnosti ML Compet, a.s. (administrátor veřejné zakázky) formulář do věstníku veřejných zakázek. V případě této nadlimitní veřejné zakázky se jednalo o otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Dne 25.1.2012 bylo následně (21590 a násl.) uveřejněno opravné oznámení o zakázce. Na č.l. 21609 a násl. spisu je založena

samotná zadávací dokumentace týkající se této veřejné zakázky. Dle potvrzení o převzetí si tuto zadávací dokumentaci ve společnosti ML Compet a.s. následně v lednu 2012 vyzvedly subjekty FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o. Medical Care – ČR s.r.o., S & T Plus s.r.o., Johnson & Johnson s.r.o., DRÄGER Medical s.r.o., B. Braun Medical s.r.o., A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o., HOSPIMED s.r.o., PURO-KLIMA a.s. Těmto subjektům následně také administrátor zasílal dodatečné informace v reakci na jednotlivé žádosti, které byly doručeny. Dle seznamu doručených nabídek a jednotlivých potvrzení (21721) podaly následně nabídku dne 15.2.2012 společnosti B. Braun Medical s.r.o., A.M.I. – Analytical Medical Instruments s.r.o. a PURO-KLIMA a.s. V tentýž den zasedala komise pro otevírání obálek, z protokolu (21739) dále vyplývá, že společnost AMI uvedla nabídkovou cenu ve výši 62.096.900,-Kč bez DPH, zatímco společnost B. Braun Medical s.r.o. nabídla cenu ve výši 68.204.259,21 Kč bez DPH a společnost PURO-KLIMA a.s. cenu 69.298.901,-Kč bez DPH. Dne 24.2.2012 zasedala v sídle společnosti ML Compet a.s. hodnotící komise (21759). Tato komise nejprve vyloučila z dalšího hodnocení nabídku společnosti AMI s odůvodněním, že uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad v požadovaném rozsahu a následně jako nejvhodnější vybrala shora uvedenou nabídku společnosti B. Braun Medical s.r.o. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče AMI bylo danému subjektu doručeno dne 2.3.2012 (21774). Dne 19.3.2012 následně tento soutěžitel doručil do společnosti ML Compet a.s. námitku proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče (21776). V odůvodnění této námitky jednatel společnosti Ing. Zbyněk Macháček popsal, z jakého důvodu má za to, že společnost AMI prokázala splnění kvalifikačních předpokladů a navrhl, aby bylo rozhodnutí o vyloučení uchazeče „zrušeno jako diskriminační a zvýhodňující úzký okruh potenciálních dodavatelů.“ Rozhodnutím ředitele ON Mladá Boleslav ze dne 26.3.2012 bylo následně rozhodnuto, že se námitce stěžovatele nevyhovuje (21779). Za dané situace tak měl vyloučený uchazeč možnost podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, což ovšem neučinil. Na č.l. 21786 spisu je dále seznam subdodavatelů, s jejichž pomocí společnost B. Braun Medical s.r.o. předpokládala realizaci dané zakázky, jedním z těchto subdodavatelů byly mimo jiné společnosti AMI (s podílem 2,26% na zakázce), PURO-KLIMA a.s. (s podílem 22,63% na zakázce), HOSPIMED s.r.o. (s podílem 2,13% na zakázce), DRÄGER Medical s.r.o. (s podílem 0,5% na zakázce). Rozhodnutím jediného akcionáře nemocnice ze dne 12.3.2012 bylo představenstvu ON Mladá Boleslav uloženo uzavřít kupní smlouvu s vítězným uchazečem B. Braun Medical s.r.o. (21812). Dne 12.4.2012 byla následně mezi ON Mladá

Boleslav a společností B. Braun Medical s.r.o. uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byla dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B nemocnice (21816).

MUDr. L. H. – bývalý ředitel ON Mladá Boleslav – při své výpovědi dne 17.10.2013 potvrdil, že MUDr. K. byla fakticky jeho bezprostředním nadřízeným. Přestože svědek nepotvrdil, že by mu bylo známo cokoliv o manipulaci některé z předmětných veřejných zakázek, nedokázal logicky přijatelným a věrohodným způsobem vysvětlit např. obsah jeho telefonického hovoru s MUDr. K. týkající se „firmy B“ a dalšího uchazeče „který se tam cpe.“ Přitom právě tento hovor je jedním z mnoha důkazů svědčících o manipulaci tohoto řízení ve prospěch společnosti B Braun Medical s.r.o. a nevídaného zájmu společnosti A.M.I. Analytical Medical Instruments s.r.o. Výpověď svědka je přinejmenším v tomto směru v kontextu dalších důkazů jednoznačně nepravdivá.

Ing. R. B. – technickoprovozní náměstek v ON Mladá Boleslav - vypovídal před soudem dne 17.10.2013 obdobně jako ředitel nemocnice, z jeho výpovědi opět vyplývá faktická nadřízenost MUDr. K., byla to ona, s kým byly materiály pro valnou hromadu nemocnice konzultovány a kdo vydával ohledně těchto materiálů pokyny. Pozoruhodné je, že ani tento *náměstek nemocnice* nebyl schopen odpovědět, zdali měl MUDr. K. v nemocnici nějakou funkci. Z výpovědi tohoto svědka také vyplývá, že společnost A.M.I. Analytical Medical Instruments s.r.o. byla v rámci výběrového řízení vyloučena na doporučení samotného administrátora.

I v případě této zakázky týkající se ON Mladá Boleslav postupovali obžalovaní podle výše popsaného a jimi praktikovaného schématu, kdy bylo celé řízení nastaveno tak, že určené podmínky k samotné účasti v zadávacím řízení - profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů a jejich ekonomická, finanční a technická způsobilost prakticky umožňovaly účast pouze hlavním ekonomickým subjektům v daném oboru, které spolu, jak již bylo také výše uvedeno, zpravidla jednaly ve vzájemné shodě a respektovaly rozhodování především MUDr. K. a MUDr. K. který subjekt jakou zakázku získá. I v tomto případě bylo dopředu rozhodnuto, že v rámci této veřejné zakázky bude favorizována konkrétní společnost – B. Braun Medical, s.r.o., přičemž právě na této zakázce je velmi názorně vidět, že praktikovaný systém výběru mezi hlavními ekonomickými hráči na daném trhu byl funkční, ovšem v žádném případě 100% nevylučoval „narušení systému“ dalších uchazečem. Toto poměrně

plasticky vyplývá z celé epizody se společností AMI, která se proti vůli a očekávání obžalovaných do soutěže přihlásila. Jak také vyplývá z provedeného dokazování, obžalované to vedlo k poměrně horečnaté snaze situaci „vyřešit“, což se jim také posléze s největší pravděpodobností za příslib jiných výhod pro společnost AMI podařilo. Celá komunikace obžalovaných týkající se společnosti AMI a její účasti v soutěži je také dalším naprosto přesvědčivým důkazem toho, že soutěž byla od počátku manipulována ve prospěch společnosti B. Braun Medical s.r.o. a společnost AMI tím, že se do soutěže přihlásila „narušila systém.“ Jmenovaná společnost totiž mohla nabídnout (a také nabídla) nejnižší cenu, čímž by předem favorizovanou společnost připravila o „vítězství“ a osoby, kterým byl slíben úplatek (MUDr. K■■■■, MUDr. K■■■■ a MUDr. R■■■■ by tak o tento přišly. Za využití L. N■■■■ jako administrátora proto obžalovaní hledali důvody pro vyloučení společnosti AMI z výběrového řízení, což také posléze dle zaznamenané komunikace zjevně účelově učinili. Tato společnost si v reakci na to podala pouze formální opravný prostředek a za příslib jiné zakázky situaci dále (např. podáním na ÚOHS) ostatním ani sobě „nekomplikovala.“

O zájmu obžalovaného MUDr. K■■■■ o danou zakázku a jeho kontaktu s MUDr. H■■■■ – projektovým manažerem B. Braun Medical s.r.o. v souvislosti (mimo jiné) s ní svědčí předně pracovní diář MUDr. K■■■■ zajištěný v jeho kanceláři (příloha 2, pořadové číslo 31 a dále příloha č. 4, pořadové číslo 26), kde je ke dni 5.10.2011 (tedy ještě dávno předtím, než byl vůbec dán souhlas radou kraje se zněním zadávací dokumentace) poznámka „H■■■■ ... zubní robot, MB“. Odkaz na zubní robot se týká jiného skutku, jehož spáchání bylo MUDr. K■■■■ obžalobou kladeno za vinu, nicméně druhá část poznámky dle soudu jasně odkazuje k plánované realizaci dodávky zdravotnické technologie do ON Mladá Boleslav. Další poznámky související s touto zakázkou jsou v diáři ke dni 15.10.2011 „MB – 100/BB...“, ke dni 20.10.2011 „B.Braun ...15:30 H■■■■“. Zaznamenána byla i další komunikace MUDr. K■■■■ s MUDr. H■■■■, která se dle závěru soudu týkala této zakázky (viz níže). „Dohled“ MUDr. K■■■■ nad touto zakázkou potvrzuje např. i e-mail ze dne 8.11.2011 (č.l. 4654), kterým informuje L. N■■■■ MUDr. K■■■■ o své komunikaci s Ing. B■■■■ z ON Mladá Boleslav o této zakázce, dále potom např. e-mail ze dne 15.11.2011 (č.l. 4680) mezi I■■■■ K■■■■ z krajského úřadu a MUDr. K■■■■. Touto zprávou zaslala I. K■■■■ MUDr. K■■■■ jak sama formulovala, „neoficiální usnesení“ valné hromady ON Mladá Boleslav týkající se výběrového řízení na zdravotnickou technologii. Hned následující den 16.11.2011 potom MUDr. K■■■■ telefonicky hovoří s MUDr. H■■■■ (č.l. 3358) a ve zjevně záměrně nepřilíš

konkrétním hovoru K ■ H ■ informuje, že „se vyskytla možnost, že by nějakou tu akci zahájili už teď, takovou, jak se domlouvali, tu společenskou, tu větší...lidi už jsou nedočkaví a chtějí, aby byl už nějaký...“ Zaznamenaný hovor je v kontextu dalších událostí zjevná krycí komunikace týkající se této zakázky a její realizace. Dne 29.11.2011 si potom prostřednictvím sms zpráv (3386) MUDr. K ■ s MUDr. H ■ domlouvají schůzku na pátek (9.12.2011) v kanceláři MUDr. K ■. Bezprostředně poté potom MUDr. H ■ žádá o schůzku L. N ■ (č.l. 3387) – zástupkyni administrátora této zakázky - a jelikož se jí to nehodí, nechává jí něco na recepci. Hned následující den si potom MUDr. H ■ u N ■ ověřuje (č.l. 3396), zdali je vše v pořádku, což mu ona potvrzuje s tím, že by se v případě potřeby ozvala. V kontextu veškeré shora i níže popsané komunikace vzal soud za prokázané, že v této době krátce před samotným uveřejněním zakázky v příslušném informačním systému si obž. MUDr. H ■ s pracovníci administrátora vyměňovali podklady týkající se této zakázky a o této zakázce a její manipulaci komunikovali i s MUDr. K ■. Dne 5.12.2011 MUDr. H ■ MUDr. K ■ sděluje (3424), že má „neoficiální zprávu, že je to O.K.“ a dotazuje se jej, zdali on „oficiální výstup“ má či nikoliv, na což MUDr. K ■ obratem odpovídá záporně. Zdali „je vše O.K.“ se potom obžalovaný MUDr. H ■ (č.l. 3502) znovu dotazuje L ■ N ■ dne 15.12.2011, ta mu obratem odpovídá, že „zatím vše O.K., vykoukne to v pondělí či v úterý“. Kontext této komunikace je zcela patrný, neboť následující týden byla zakázka týkající se pavilonu B v ON Mladá Boleslav zveřejněna na centrální adrese. I zde je tedy zřejmé, že obžalovaný MUDr. H ■ ještě před samotným uveřejněním zakázky na centrální adrese koordinoval činnost společnosti B. Braun Medical s.r.o. s administrátorem a s MUDr. P ■ K ■. Jedná se o další důkaz toho, že tvrzení MUDr. H ■ o tom, že před uveřejněním této zakázky o ní s nikým z řad administrátora nekomunikoval, není pravdivé. Další schůzku si potom dojednávají MUDr. K ■ s MUDr. H ■ dne 21.12.2011 (den před zveřejněním zakázky v informačním systému) na den 27.12.2011 (č.l. 3524), MUDr. K ■ MUDr. H ■ sděluje, že by bylo dobré se zastavit co nejdříve a „prosí jej“ ať si s sebou vezme „flashku“. Následné vysvětlení o tom, že na ni K ■ H ■ nahraje fotky z dovolené, soud opět hodnotí v kontextu celé komunikace jako „krycí“ vysvětlení pro případ, že by byl hovor odposloucháván. Fakticky se opět jednalo o výměnu materiálů týkajících se této zakázky. Dojednaná schůzka také dne 27.12.2011 dle protokolu o sledování osob a věci (č.l. 3260) skutečně proběhla a trvala zhruba jednu hodinu. Den po zveřejnění zakázky v informačním systému potom MUDr. H ■ kontaktuje L. N ■ (č.l. 3530) a sděluje jí, že „jak objednával ty věci po internetu, nic nepřišlo.“ N ■ mu sděluje, že už by to mělo

být v pořádku. Další schůzku si potom dle zaznamenaných hovorů (č.l. 3582) domlouvají MUDr. H. [REDACTED] s L. N. [REDACTED] dne 9.1.2012 na následující den (tomu ostatně odpovídá i poznámka u daného dne v diáři L. N. [REDACTED]). O tom, že i někteří ostatní soutěžitelé na trhu vnímali zakázku jako předem manipulovanou, potom svědčí telefonát pracovníka společnosti FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o., který dne 10.1.2012 po uveřejnění zakázky v informačním systému kontaktoval MUDr. K. [REDACTED] (č.l. 3585) a vyjádřil nesouhlas s tím, že infuzní technika v této zakázce je „vypsaná na Brauna“. Na to MUDr. K. [REDACTED] ihned reagoval tím, že to není na hovor po telefonu a navrhl osobní setkání. Z tohoto důkazu je potom mimo jiné opět zřejmé, že to byl MUDr. K. [REDACTED], kdo fakticky řídil výběrová řízení týkající se dodávek technologií (a soutěžitelům to bylo zjevně známo) a nikoliv management příslušné nemocnice. Bezprostředně po nesouhlasném telefonátu Ing. P. [REDACTED] ze společnosti FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o. si domlouvá na následující den MUDr. K. [REDACTED] schůzku s Ing. J. [REDACTED] ze společnosti PURO – KLIMA a.s. (č.l. 3586) – tomu odpovídá i záznam v diáři MUDr. K. [REDACTED] u dne 11.1.2012 a v tentýž den se potom schází dle diáře ve 14:30 s P. [REDACTED] ze společnosti FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o.. I zde je patrné, jak MUDr. K. [REDACTED] fakticky nijak Ing. P. [REDACTED] neodporuje ohledně zakázky „vypsané na Brauna“, nechce s ním věci řešit po telefonu a ihned iniciuje osobní setkání (obdobná byla situace s projevem rozhořčení z manipulace zakázky ze strany AMI).

Ing. D. [REDACTED] P. [REDACTED] – jednatel společnosti FRESENIUS MEDICAL CARE ČESKÁ REPUBLIKA spol. s r.o. vypovídal před soudem dne 23.10.2013, potvrdil, že tato společnost usilovala o předmětnou zakázku jako subdodavatel AMI. Svědek potvrdil, že sám výběrové řízení dle jeho podmínek vnímal jako „vypsané pro kompletátory“. Svědek potvrdil, že se ohledně této zakázky obrátil na MUDr. K. [REDACTED], ovšem zcela nevěrohodně (a opět v rozporu se zaznamenanými hovory) tvrdil, že se na něj obracel pouze jako na osobu z kladenské nemocnice, o které nevěděl, že má faktické pravomoci i vůči mladoboleslavské nemocnici. Opět nevěrohodně a v rozporu se zaznamenanými hovory svědek tvrdil, že MUDr. K. [REDACTED] žádal pouze o jeho názor, jestli také žádal něco dalšího, si nepamatuje. Byť to u hlavního líčení svědek odmítl potvrdit, tak v přípravném řízení (č.l. 8391) doslova uvedl, že z jeho pohledu byly zakázky pro nemocnice Středočeského kraje řízeny z Kladna – konkrétně MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED]. Toto jeho tvrzení z přípravného řízení potom jasně koresponduje i s dalšími výše uvedenými důkazy. I výpověď tohoto svědka *u hlavního líčení* soud v kontextu dalších zmíněných důkazů hodnotí jako vyhubou a nevěrohodnou, tato

výpověď také ve vícero ohledech přímo odporovala tomu, co svědek uváděl v přípravném řízení a tyto rozpory jmenovaný nedokázal ani přijatelně vysvětlit.

Pokud se týká společnosti PURO-KLIMA a.s., potom je podstatné zmínit, že tato společnost hrála v případě této zakázky roli tzv. „křoví“, čemuž naprosto zřetelně svědčí např. prostorový odposlech z bydlíště K [REDACTED] ze dne 16.2.2012, kde o tom hovoří MUDr. K [REDACTED] s MUDr. R [REDACTED] (č.l. 3071). Po obou schůzkách se zástupci společnosti PURO-KLIMA a.s. a FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o. potom MUDr. K [REDACTED] bezprostředně volá L. N [REDACTED] s tím, zdali již přišly nějaké dodatečné dotazy v rámci této soutěže s tím, že má informaci, že možná dojdou. Tyto dotazy následně skutečně také vzneseny byly, mimo jiné právě ze strany společností FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o. a B. Braun s.r.o. (č.l. 21668, 21681). Tyto dotazy L. N [REDACTED] opět přeposílá MUDr. K [REDACTED] (č.l. 4160 a 4184) a ten jí také udílí pokyny, jakým způsobem s nimi naložit. Zde je další z důkazů svědčící tomu, že obž. MUDr. K [REDACTED] v rámci této zakázky úkoloval L. N [REDACTED] jako administrátora. Další schůzku má následně MUDr. K [REDACTED] s MUDr. H [REDACTED] dne 19.1.2012 v 10:00 hod. – viz diář MUDr. K [REDACTED] - (domluvena byla telefonicky předchozí den – č.l. 3647). V e-mailu z téhož dne 19.1.2012, 10:13 hod. následně opět MUDr. K [REDACTED] sděluje L. N [REDACTED] jak má naložit s dodatečnými dotazy uchazečů (č.l. 4191) a mimo jiné jí také připomíná, že bude mít v tento den k dispozici odborníky a má to s nimi konzultovat. Tato zpráva jasně koresponduje s tím, že na tento den měla L. N [REDACTED] sjednání (dle svého diáře) na 16. hod. schůzku s pracovníci B. Braun Medical s.r.o. – R [REDACTED]. Opět zřetelný důkaz toho, že L. N [REDACTED] byla fakticky úkolována K [REDACTED] a svoji práci na zakázce také koordinovala s pracovníky společnosti, která měla následně v soutěži uspět. Jmenovaná pracovnice společnosti B. Braun Medical s.r.o. ostatně L. N [REDACTED] dle jejího diáře (příloha č. 6, poř. č. 5) navštěvovala opakovaně, např. také 16.1.2012, 30.1.2012, 6.2.2012., 23.2.2012. Další schůzku s pracovníkem B. Braun Medical s.r.o. potom L. N [REDACTED] měla dle svého diáře opět 2.2.2012, 14.2. 2012 měla dále schůzku s MUDr. H [REDACTED].

Svědkyňe I [REDACTED] R [REDACTED] vypovídala i k tomuto skutku před soudem dne 22.10.2013. Jmenovaná u společnosti B. Braun Medical s.r.o. vykonávala funkci koordinátora investičních projektů. K této zakázce pouze v obecné rovině uvedla, že se jednalo o vybavení nově postaveného interního pavilonu a předmětem dodávky byly zdravotnické přístroje a

interiérové vybavení. Poté, co byla zveřejněna veřejná zakázka, oslovila potencionální subdodavatele, kontrolovala zaslané nabídky, zda splňují technické požadavky nemocnice, kompletovala nabídku a poté se účastnila realizace.

V rámci geneze této soutěže následovala již zmíněná epizoda se společností AMI. Dle telefonické komunikace na č.l. 3705 a 3706 je dne 1.2.2012 z iniciativy MUDr. H. [redacted] sjednána s MUDr. K. [redacted] na následující den schůzka na 11:00 hod. Důvod a smysl této schůzky potom jasně dokládá záznam z kanceláře MUDr. K. [redacted] z téhož dne (č.l. 2918 a násl.), na kterém MUDr. K. [redacted] bezprostředně po schůzce s MUDr. H. [redacted] informuje MUDr. K. [redacted] že se dozvěděl, že se zakázku rozhodla získat společnost AMI. Tato společnost si to má zařizovat i „na kraji“. MUDr. K. [redacted] sděluje, že to bude firma, o které jí říkal D. [redacted] a MUDr. K. [redacted] se s ním kvůli tomu bude muset sejít. MUDr. K. [redacted] v hovoru sděluje, že řekne J. [redacted] (PURO-KLIMA a.s.), „ať to srovná“. Takovéto „srovnání“ je ostatně také logické vysvětlení toho, proč bezprostředně po nespokojeném telefonátu pracovníka společnosti FRESENIUS MEDICAL CARE Česká republika spol. s r.o. (že je zakázka vypsaná na Brauna) MUDr. K. [redacted] kontaktoval Ing. J. [redacted] a sjednal si s ním schůzku. Naprosto bez obalu také MUDr. K. [redacted] v hovoru dne 1.2.2012 konstatuje, že „vždycky všichni vědí dopředu, kdo co dostane, to prostě tak je, to přeci víme. Boleslav mají dostat B. Brauni.“ Tento rozhovor K. [redacted] opět zcela jasně prokazuje, že celá zakázka byla dopředu připravována pro jmenovanou společnost jako pro vítěze a tato společnost tak byla účelově v řízení zvýhodňována. Ostatně i ředitel ON Mladá Boleslav H. [redacted] v hovoru ze dne 9.2.2012 (č.l. 3732) K. [redacted] sděluje, že se do výběrového řízení „někdo silně cpe“ a dotazuje se jej, jak to vypadá s firmou „B“, na což jej obžalovaný K. [redacted] ubezpečuje, že všechno vypadá dobře a probíhá to „jak má“, brzy už to bude ukončené. V kontextu výše popsaných (a níže popsaných) důkazů také není pochyb o tom, že tato manipulace se zakázkou byla prováděna za součinnosti K. [redacted], administrátora soutěže a pracovníků společnosti B. Braun Medical s.r.o. včetně obžalovaného MUDr. H. [redacted] a také s vědomím přinejmenším ředitele nemocnice H. [redacted]. Podstatné je také zdůraznit, že celá tato komunikace probíhá v době, kdy ještě nebyly ani podány nabídky jednotlivých uchazečů do soutěže!

Bezprostředně po podání samotných nabídek a otevření příslušných obálek bylo obžalovanými zjištěno, že společnost AMI podala nabídku s velmi výrazně nejnižší cenou a obžalovaní zcela evidentně promýšleli důvod a způsob čistě účelového vyloučení této

společnosti ze soutěže – viz např. prostorový odposlech hovoru K [REDACTED] ze dne 16.2.2012 (2924). V tomto hovoru MUDr. K [REDACTED] namítá, že vyloučení být nemohou, N [REDACTED] by to nepustila, kdyby tam (v nabídkách) něco našla, ale nějaké argumenty pro vyloučení jí přinesou. S tím evidentně koresponduje následující telefonický hovor MUDr. K [REDACTED] s L. N [REDACTED] v tentýž den (č.l. 3747), který opět svědčí tomu, že MUDr. K [REDACTED] úkoloval L. N [REDACTED] v rámci ovlivňování této zakázky. V tentýž den ráno se ještě předtím neúspěšně pokouší MUDr. K [REDACTED] L. N [REDACTED] telefonicky kontaktovat, ještě před uskutečněním spojení zcela bez obalu konstatuje, že „AMI budou stejně vylučovat i kdyby to měli dobře, za zkoušku to stojí.“ Naprosto ilustrativní je potom také již zmíněný hovor K [REDACTED] a MUDr. R [REDACTED] ze dne 16.2.2012 (č.l. 3070 a násl.), ze kterého je jasně patrná nespokojenost obžalovaných s přihláškou a nabídkou společnosti AMI, je zcela patrný jejich záměr tuto společnost účelově vyloučit (přestože MUDr. K [REDACTED] konstatuje, že je vyloučit nejde) a také zcela patrné je, že soutěž má podle původního plánu vyhrát B. Braun Medical s.r.o. a „J [REDACTED] dělá křoví.“ Poměrně trefně také MUDr. K [REDACTED] v rozhovoru s MUDr. R [REDACTED] zkonstatují, že „je nejde nevyločit“ dále doplní, že „to bude dobrý precedens, vědí, že to nemá smysl a příště dají pokoj.“ V rámci tohoto hovoru také MUDr. K [REDACTED] MUDr. R [REDACTED] sděluje, že společnost AMI dala do soutěže „strašidelnou nabídku.“ Podle závěru soudu popisovaná „strašidelnost“ této nabídky ze strany AMI jasně odkazuje na fakt, že tato společnost nabídla cenu téměř o 6.000.000,-Kč nižší bez DPH než společnost B. Braun Medical s.r.o., která měla dle přání obžalovaných soutěž vyhrát. Pokud by totiž onou „strašidelností“ byla míněna nedostatečná kvalita nabídky či nabízených komponentů vybavení, potom by jistě společnost AMI vyloučili právě z těchto důvodů a nebylo by třeba zcela účelově důvody pro vyloučení hledat. V rámci tohoto hovoru také proběhla debata o dělení úplatku za zakázku, aktéři se dohodnou na dělení polovinu pro K [REDACTED] a druhou pro MUDr. R [REDACTED], dojednáno také je, že celý úplatek bude poslán po MUDr. K [REDACTED] V následujících hovorech posléze K [REDACTED] znovu a jasně rekapitulují předchozí hovory s MUDr. R [REDACTED] po jeho odchodu. Snaha všech jmenovaných obžalovaných společnost AMI vyloučit a jejich konkrétní kroky v tomto směru jsou z tohoto záznamu naprosto jednoznačné.

Dne 22.2.2012 následně proběhla z iniciativy Ing. M [REDACTED] z AMI (č.l. 3756) schůzka s MUDr. K [REDACTED] v jeho kanceláři v ON Kladno, o jejím obsahu posléze referoval MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] tentýž den v její kanceláři a jedná se o záznam na č.l. 2927 a násl. Z hovoru je zřejmé, že Ing. M [REDACTED] byl rozčilen, jelikož mu měl „někdo na kraji“

zakázku již slíbit. MUDr. K [REDACTED] jasně konstatuje, že jsou pouze dvě osoby určené na takové dojednávání s tím, že AMI „to nemůžou dostat, protože by to bylo porušení principu“, „nikdo jiný na to nemá mandát a takhle to probíhá už přes 3 roky“, doslova konstatuje MUDr. K [REDACTED]. Z hovoru je také patrné, že MUDr. K [REDACTED] slíbil Ing. M [REDACTED] možnost jiné zakázky v budoucnu, pokud by nyní nedělal problémy. Podle závěru soudu se zde jedná o další z jasných důkazů dlouhodobé manipulace zakázek obžalovanými K [REDACTED] včetně toho, že to byli právě oni dva, kdo měli jednotlivé zakázky druhově (stavby, zdravotnické technologie) k řízení rozdělené. Tomu ostatně jasně svědčí i záznam hovoru MUDr. K [REDACTED] s pracovníkem společnosti Metrostav a.s. (která poskytla společnosti AMI do soutěže referenci) z 23.2.2012 (č.l. 2932 a násl.), v rámci kterého MUDr. K [REDACTED] konstatuje problém s touto společností s tím, že „je to úplně jednoduché, stavby dělám kompletně já, technologie dělá MUDr. K [REDACTED]. Je to tak, není to naše vůle, je to všechno domluvený... instruktáž jako jo.“ MUDr. K [REDACTED] také bez obalu pracovníkovi společnosti Metrostav a.s. sděluje, že nechápe, proč společnosti AMI ty reference poskytovali, „když vědí, že ten trh je rozjetej a rozparcelovanej.“ Pracovník společnosti Metrostav a.s. se následně až neuvěřitelně podřízeně za udělené reference MUDr. K [REDACTED] ospravedlňuje a navrhuje, že kdyby chtěl zlobit (AMI), tak Metrostav a.s. ze sdružení vystoupí. Na to MUDr. K [REDACTED] konstatuje, že má zprávy, že (AMI) „zlobit nebude.“ Další věc, která je ostatně z daného hovoru také zcela zřejmá, je skutečnost, že jednoznačně bylo obžalovanými požadováno, aby zakázky realizovali „kompletátoři“ – tedy, jak již soud opakovaně konstatoval – hlavní ekonomičtí hráči na trhu. I tento hovor tak potvrzuje závěr soudu, že při vypisování zakázek byl ze strany obžalovaných zájem omezit řízení kvalifikacemi tak, aby se jej mohly účastnit pouze hlavní ekonomické subjekty, které zpravidla akceptovaly obžalovanými realizovaný „systém“ zvýhodňování jednotlivých soutěžitelů. Manipulaci této zakázky v ON Mladá Boleslav potvrzuje následně také hovor MUDr. K [REDACTED] ze dne 23.2.2012, kdy jmenovaný před spojením hovoru neznámé osobě říká, že Mladá Boleslav půjde hladce s pravděpodobností asi 70%, kdyby byly komplikace, tak se to dozví, „je to na nás, na administrátorovi, aby to dotáhl do konce.“ Hovor ze 23.2.2012 (den před zasedáním hodnotící komise) mezi MUDr. K [REDACTED] a osobou jménem Láďa z ON Mladá Boleslav dále svědčí tomu, že byla také prověřována loajalita osob, které měly v komisi zasednout. Hovor mezi L. N [REDACTED] a blíže neustanovenou osobou, která se evidentně účastnila zasedání hodnotící komise dne 24.2.2012 (č.l. 3774), jasně svědčí tomu, že bylo předem ještě před samotným rozhodnutím komise plánováno, že vítězem bude B. Braun Medical s.r.o. a stejně tak bylo ještě před rozhodnutím komise dojednáno, že společnost

AMI bude vyloučena (což posléze také obojí bylo realizováno). Naprosto stejnému závěru potom svědčí hovor K [redacted] v kanceláři MUDr. K [redacted] dne 27.2.2012 (2944), kdy po shlédnutí výsledku spočívajícího mimo jiné ve vyloučení AMI konstatují, že „to proběhlo, jak mělo ... dopadlo to dobře.“ Den před doručením rozhodnutí o vyloučení uchazeče společnosti AMI (dne 29.2.2012) se také dle diáře L. N [redacted] měla u ní zastavit na 10. hodinu pracovnice B. Braun Medical s.r.o. R [redacted] (další schůzka je potom také dle diáře L. N [redacted] dne 11.4.2012 v 9:00hod.). V tentýž den také MUDr. K [redacted] (3079) mimo jiné informuje MUDr. R [redacted] že „AMI jsou vyloučený“, na což MUDr. R [redacted] reaguje „to je supr...tam nebyl S [redacted]“. Tento záznam opět potvrzuje zájem obžalovaných na účelovém vyloučení nepohodlné společnosti. Po zasedání hodnotící komise následně zaslal MUDr. B [redacted] z ON Mladá Boleslav e-mailem ze dne 2.3.2012 (č.l. 4527) navrhovaný materiál do valné hromady „k připomínkování“, fakticky se však jednalo ze strany MUDr. K [redacted], jak vyplývá i z další zaznamenané komunikace týkající se jiných zakázek, o nezbytné *schválení* z její strany, bez kterého nebylo vzhledem k zaběhnuté praxi možné materiál do rady jako valné hromadě předložit. Zasláný materiál obžalovaná MUDr. K [redacted] prakticky obratem také schválila. Tentýž den si sjednal MUDr. K [redacted] schůzku s Ing. M [redacted] z AMI (č.l. 3841), po několika úpravách je nakonec dne 6.3.2012 termín stanoven na 7.3.2012 (č.l. 3854) v kanceláři u MUDr. K [redacted]. O obsahu a výsledku této schůzky následně MUDr. K [redacted] referuje v tentýž den v kanceláři MUDr. K [redacted] (č.l. 2955). Z tohoto záznamu mimo jiné vyplývá, že MUDr. K [redacted] na Ing. M [redacted] působil, aby akceptoval výsledek výběrového řízení včetně vyloučení AMI s tím, že mu naznačil i možnost nějaké reciproční spolupráce. MUDr. K [redacted] také vyjádřil předpoklad, že Ing. M [redacted] pouze podá námitku proti vyloučení, ale podání na ÚOHS dávat nebude (což se také obojí, jak vyplývá ze shora uvedených listin, stalo). Zcela na okraj také MUDr. K [redacted] zmínil, že mu měl pracovník společnosti Metrostav a.s. sdělit, že už před vánoci se vědělo, že „B. Brauni vyhrajou Boleslav“, dále také hovoří o tom, že Ing. M [redacted] se dostal k informaci, že „tenhle tendr by neměl být domluvený a kdo bude nejlepší, tak vyhraje“, proto si myslel, že „bude levný, protože není s nikým domluven a nepojede na hodně“, což ovšem je, jak to MUDr. K [redacted] komentoval, „strašný.“ Dne 14.3.2012 byl u K [redacted] opět na návštěvě MUDr. R [redacted] (3084), všichni tři hovořili mimo jiné o manipulaci této zakázky a dohadovali se, kdo M [redacted] (AMI) vítězství v této zakázce slíbil. I záznam tohoto hovoru jasně prokazuje zájem těchto tří obžalovaných na manipulaci tohoto řízení a vítězství společnosti B.Braun Medical s.r.o. Zájem MUDr. K [redacted] na celé akci a jeho aktivní účast také vyplývá z jeho hovoru s L. N [redacted] dne 19.3.2012 (č.l. 3896), ve

kterém se jednak informuje, zdali byla předmětná námitka ze strany AMI skutečně podána, vyjadřuje zájem, aby byla smlouva podepsána co nejdříve (jelikož teprve v souvislosti s tím býval zpravidla předáván úplatek). L. N. mimo jiné také sděluje, že potřebují „vzdání se“ (práva opravného prostředku ostatními neúspěšnými soutěžiteli), ale „to domluví.“ Jak již bylo uvedeno výše, rozhodnutím ředitele ON Mladá Boleslav ze dne 26.3.2012 bylo následně rozhodnuto, že se námitce společnosti AMI nevyhovuje (č.l. 21779). Toto rozhodnutí v kontextu popsané a prokázané trestné činnosti opět potvrzuje, že vedení nemocnice fakticky nejednalo autonomně, ale zjevně podle zadání obžalovaných (K.). Možná motivace ředitele nemocnice pro takové jednání ostatně může (konkrétnější důkazy vůči vedení nemocnice soudu předloženy nebyly) vyplývat z písemných poznámek týkajících se dělení úplatku za tuto zakázku (viz níže).

Dne 26.3.2012 se následně uskutečnila schůzka MUDr. K. s MUDr. H. domluvena byla z iniciativy MUDr. H. dne 25.3.2012 (č.l. 3918). O obsahu této schůzky opět MUDr. K. referoval MUDr. K. v její kanceláři dne 26.3.2012 (č.l. 2987). MUDr. H. měl MUDr. K. informovat, že L. N. odeslala nevyhovění námitce společnosti AMI, K. následně řeší možné důsledky pro celé řízení, pokud by byla ve věci podána stížnost na ÚOHS. Dle popisu MUDr. K. a kontextu jím popisovaného hovoru také K. s H. na schůzce hovořili o předání úplatku, na čemž měl být také účasten muž jménem P. Z hovoru MUDr. K. a MUDr. K. je také patrné, že mělo být z jejich strany řečeno L. N., aby rozeslala rozhodnutí, že se námitka AMI zamítá. I toto je důkaz toho, že byla zakázka realizována a především manipulována „v režii“ mimo jiné K. jejichž pokyny L. N. fakticky plnila. Tomu ostatně svědčí i záznam komunikace MUDr. K. s Ing. S. ze dne 26.3.2012 (č.l. 3117), ve kterém MUDr. K. mimo jiné konstatuje, že pozemek (o jehož koupi měli K. soukromý zájem) vlastní člověk mající firmu se zdravotnickou technologií, kterého teď vylučovali v Boleslavi ze zakázky, „samozřejmě to byl úplný nesmysl.“ Zde MUDr. K. hovoří o Ing. M. a tento hovor opět potvrzuje účelovost daného vyloučení, ale také v něm MUDr. K. konstatuje, že se s ním domluvili, že mu někde dají něco (zakázku) menšího. Dne 2.4.2012 byl MUDr. R. opět na návštěvě K. v jejich bydlišti, obžalovaní opět probírali otázku (pro ně) nechtěných aktivit společnosti AMI a toho, že tato společnost podala námitku. Z kontextu hovoru je také zřejmé, že vyloučení AMI má být jakýsi druh výstrahy pro ostatní soutěžitele, kteří by v budoucnu hodlali nerespektovat fungující systém ovlivňování zakázek.

Celé vyjasňování pozic ohledně manipulovaného řízení a další koordinaci do budoucna dále dokumentuje schůzka K [REDACTED] a Ing. M [REDACTED] dne 6.4.2012 (č.l. 2991), Ing. M [REDACTED] přiznává, že situaci podcenil a měl se bavit s K [REDACTED]. Z toho hovoru je však také naprosto patrné, jak se K [REDACTED] s Ing. M [REDACTED] domlouvají na zakázce, kterou by mohl na oplátku za to, že nebude podávat podání na ÚOHS získat, z komunikace je také naprosto zřetelné, jak jsou jednotlivé zakázky K [REDACTED] již dopředu přiřazené jednotlivým firmám (HOSPIMED s.r.o., B. Braun Medical s.r.o.). MUDr. K [REDACTED] také zřetelně hovoří o tom, že pavilon v ON Kolín má J [REDACTED] (Ř [REDACTED] s HOSPIMED s.r.o.), ale sejde se s ním a řekne mu, aby Ing. M [REDACTED] vyšel maximálně vstříc, neboť spolupráce s MUDr. K [REDACTED] se „J [REDACTED] opravdu docela vyplácí.“ Ing. M [REDACTED] také MUDr. K [REDACTED] sděluje, že mu to na kraji zařídí s hejtmanem. 10.4.2012 následně MUDr. H [REDACTED] iniciuje další schůzku u L. N [REDACTED] (č.l. 3943), která také dle diáře L. N [REDACTED] skutečně proběhla ve 13:00 hod.

Celé dění okolo společnosti AMI v případě tohoto skutku také mimo jiné jasně ukazuje, že není pravda, jak tvrdili někteří obžalovaní i v případě dalších skutků, že již pouhé otevření obálek umožňovalo administrátorovi či komukoliv jinému konstatovat (a ostatním osobám sdělovat), kdo bude vítězem v řízení, když jediným hodnotícím kritériem byla cena. Teprve příslušná komise totiž fakticky přezkoumávala splnění všech požadovaných kvalifikačních předpokladů u uchazečů – nešlo tedy zdaleka jen o samotnou nabídnutou cenu. Zde je totiž také jasně vidět, že někteří z uchazečů mohli být a také byli (ať již v jiných případech oprávněně či nikoliv) vyloučeni. Tvrzení kteréhokoliv z obžalovaných, že již po zasedání komise pro otevírání obálek mohlo být jasné, kdo bude vítězem, je tedy jednoznačně zavádějící a neodpovídající realitě.

Pokud se týká samotného předání a převzetí úplatku v souvislosti s touto zakázkou, potom tuto část skutkového děje vzal soud za prokázanou z následujících důkazů. Dne 10.4.2012 (tedy dva dny před uzavřením smlouvy mezi nemocnicí s společností B. Braun Medical s.r.o.) spolu MUDr. K [REDACTED] a MUDr. H [REDACTED] vedou telefonický hovor (č.l. 3945), ve kterém si z iniciativy MUDr. K [REDACTED] domlouvají jednak schůzku na 25.4.2012 v 9:00 hod. (kdy k předání úplatku došlo), obsah zbývajících hovorů oba jeho aktéři zjevně a záměrně formulují tak, aby bez dalšího kontextu nemohlo být případnému posluchači zřejmé, čeho se hovor týká. V den této sjednané schůzky ještě před jejím uskutečněním potom dle

prostorového odposlechu hovoří spolu obžalovaní K [redacted] (č.l. 3010). MUDr. K [redacted] sděluje, že se v půl jedenácté sbalí a pojedje domů, MUDr. K [redacted] mu klade na srdce, ať jede opatrně a pomalu, „dívá se kdo kde je a jestli někdo nejede za ním“ a hned jak bude doma, jí zavolá. Nabízí mu také, zdali nemá jet s ním. Obsah tohoto hovoru jednoznačně svědčí závěru, že na schůzce MUDr. K [redacted] s MUDr. H [redacted] bylo plánované předání vysokého úplatku, se kterým bezprostředně poté hodlal MUDr. K [redacted] odjet domů, a MUDr. K [redacted] měla obavu, aby dojel dobře a nikdo jej po cestě nesledoval. V tomto hovoru se ještě také MUDr. K [redacted] zamýšlí, „jestli mu má napsat“ ještě z nemocnice po odchodu MUDr. H [redacted], nebo až to bude mít připravené. Tato část hovoru se zjevně týká chystaného dělení úplatku a vyzvednutí jeho příslušné části MUDr. R [redacted]. Samotný příchod MUDr. H [redacted] k MUDr. K [redacted] do kanceláře kolem deváté hodiny dokumentuje protokol o sledování osob a věcí z téhož dne (č.l. 3210). Ohledně tohoto protokolu je třeba dále poukázat na opravu protokolu o sledování osoba a věcí (č.l. 25955), ze které je zřejmá časová nesrovnalost mezi údajem uváděným v původním protokolu a časem reálným. Tuto nesrovnalost policejní orgán zcela logicky a pro soud přijatelně vysvětlil tím, že nedopatřením nebyl ve fotoaparátu užitém k dokumentaci Policií ČR nastaven letní čas. Správnosti tohoto vysvětlení ostatně svědčí i skutečnost, že předmětná schůzka MUDr. H [redacted] a MUDr. K [redacted] byla dle zaznamenaných hovorů sjednána na 9. hodinu ranní, čemu jasně odpovídá příchod MUDr. H [redacted] v daný den v 8:51 hod. (po opravě údaje v původním protokolu o jednu hodinu). Stejně tak odpovídá následný odchod MUDr. K [redacted] v 10:24 hod. tomu, když předtím MUDr. K [redacted] sděloval, že bude odjíždět asi v půl jedenácté. Jak vyplývá ze sdělení policejního orgánu, popsání nedopatření v nastavení „strojového“ času ve fotoaparátu se týkalo i sledování prováděného dne 3.5.2012 a 4.5.2012 v obci R [redacted] u P [redacted] v ulici V [redacted]. Že skutečně na schůzce dne 25.4.2012 došlo k předání úplatku v souvislosti s touto zakázkou MUDr. H [redacted] MUDr. K [redacted] ve výši 6.200.000,-Kč má soud za prokázané následujícími důkazy. Dle prostorového odposlechu z téhož dne kolem 10:15 hod. (č.l. 3010) krátce po odchodu MUDr. H [redacted] přichází MUDr. K [redacted] do kanceláře MUDr. K [redacted], kde po ní mimo jiné žádá nadiktovat její rodné číslo kvůli finančnímu úřadu. Když se MUDr. K [redacted] dotazuje, zdali to „přinesl“, MUDr. K [redacted] odkazuje na papír s komentářem „mělo to být tohle, on přinesl tohle.“ Na dotaz proč, odpovídá MUDr. K [redacted] „protože tohle dal...“ Pokud se týká předmětného papírku, potom se dle obsahu daného hovoru jednalo o list papíru zajištěný při prohlídce kanceláře MUDr. K [redacted] v ON Kladno (příloha č. 2, položka 37). V rámci konverzace po převzetí úplatku MUDr. K [redacted] následně K [redacted] probírají, jak bude převzatý úplatek dělen mezi ně a MUDr. R [redacted]. Na zajištěném

listu papíru, který je přílohou spisu, (viz výše) je napsáno zmíněné rodné číslo MUDr. K█████, dále telefonní číslo na osobu jménem F█████ z finančního úřadu Praha – západ (oddělení daně z nemovitosti, která je správcem daně MUDr. K█████ – viz č.l. 22370), dále je na něm poznamenaná částka 6,8 u té je dopsáno 400 → MLC, 200 → H█████. Tento zápis fakticky vysvětluje v rámci hovoru MUDr. K█████ která říká „...když je to šest osm, a tohlencto je šest, šest celých dva né?“ Obžalovaný K█████ se potom baví, jak úplatek mezi všechny tři rozdělit a jak „mu“ to při předávání rozklíčovat. Z obsahu hovoru ve spojení se zajištěným listem papíru lze dle názoru soudu bezpečně uzavřít, že měl být předán úplatek ve výši 6,8 milionu korun, ale fakticky došlo k předání „pouze“ 6,2 milionu korun, jelikož částky 400.000,-Kč a 200.000,-Kč inkasovaly další subjekty, které byly na zakázce účastny. Velmi pravděpodobně (byť to nelze mít za bezpečně prokázané) se v daném případě jednalo o ML Compet a.s. (MLC) a ředitele ON Mladá Boleslav MUDr. H█████ Další skutečností, která opět potvrzuje, že výše úplatku byla v tomto případě 6,8 milionu korun, je poměr této částky k hodnotě samotné zakázky – i v tomto případě jako v případech dalších výše popsanych se totiž fakticky jedná o 10% z „vysoutěžené“ ceny zakázky společností B. Braun Medical s.r.o. Samotný odjezd MUDr. K█████ po převzetí úplatku domů dokumentuje protokol o sledování osob a věcí (č.l. 3213).

Úplatek ve výši 6.200.000,-Kč převzatý za manipulaci této zakázky si obžalovaný K█████ neponechali celý pro sebe, ale dále se o něj dle předchozí (a shora na konkrétních důkazech doložené) domluvy dělili s obžalovaným MUDr. R█████. Ještě v den převzetí úplatku MUDr. K█████ kolem 11:30 telefonicky kontaktuje MUDr. R█████ s tím, že „s ním potřebuje něco projednat“ (3985). O následně sjednaném termínu a místě schůzky potom MUDr. K█████ ihned informuje MUDr. K█████ (3987) s tím, že za ním jede v pátek. Nejbližší následující pátek byl 27.4.2012. V tento den také skutečně dle protokolu o sledování osob a věcí (3216) MUDr. K█████ přijíždí v ranních hodinách do místa bydliště obžalovaného MUDr. R█████. Následně obžalovaný MUDr. K█████ telefonicky sděluje MUDr. K█████ (3993), že teprve jede od D█████, vše je v naprostém pořádku a zbytek jí sdělí až osobně. To také obžalovaný učinil dle prostorového odposlechu v kanceláři MUDr. K█████ (3017). MUDr. K█████ v rámci záznamu píše částku na papír a doprovází to slovy „dal jsem to, řekl jsem mu, je to tohle“, na což měl MUDr. R█████ reagovat slovy „ale já mám informaci, že to je tohle“ a požadoval po MUDr. K█████ aby „zeslabil tu trojku“. Zde byla „trojkou“ evidentně míněna dříve (viz dokazování výše) dojednaná polovina úplatku pro K█████. MUDr. K█████

vysvětloval, že „to prostě dělil jako obvykle“, dle zaznamenaného hovoru si MUDr. R. řekl ještě o „jedničku“. MUDr. K. na toto sdělení reaguje slovy „tak z každého vezmeš pětikilo a je to“ – evidentně se zde jedná o to, že by si oba ze svých podílů na úplatku upřeli 500.000,-Kč na požadovaný další 1.000.000,-Kč pro MUDr. R. – s čímž však MUDr. K. nesouhlasí s tím, že „to dá celé ze svého.“ Nyní popsane důkazy tak dle soudu jasně dokládají, že obžalovaný MUDr. K. přivezl obžalovanému MUDr. R. do jeho bydliště původně sjednanou polovinu převzatého úplatku ve výši 3.100.000,-Kč, přičemž MUDr. R. následně požadoval ještě další 1.000.000,-Kč z předaného úplatku. Předání této druhé požadované částky posléze proběhlo dne 3.5.2012, kdy ve večerních hodinách opět přijel MUDr. R. ke K. na návštěvu. Termín schůzky si MUDr. K. s MUDr. R. potvrzují v tento den prostřednictvím sms zpráv (4004), samotnou návštěvu potom dokumentuje prostorový záznam z bydliště K. Ještě před příchodem MUDr. R. MUDr. K. MUDr. K. říká „ty si připrav ty peníze“, na což on reaguje, že obálku si nechal dole a s penězi se teatrálně loučí, v další části záznamu je potom patrné počítání (bankovek) (3129). Po příchodu MUDr. R. tento nejprve dlouze hovoří v horním patře domu s MUDr. K. (mimo jiné o celé řadě veřejných soutěží), po příchodu MUDr. R. zpět do přízemí tento oslovuje MUDr. K. s dotazem „jestli pro něj má ty věci“ (3145), na což MUDr. K. souhlasně reaguje. V této části záznamu dle závěru soudu došlo k předání zbývající částky 1.000.000,-Kč (MUDr. R. to komentuje slovy, že „musí nějak tu bestii nakrmit“), čemuž svědčí i hovor K. po odchodu MUDr. R. z návštěvy (3146). MUDr. K. se dotazuje „vy jste si povídali? Sbalil prachy?“ na což MUDr. K. reaguje tak, že mu o penězích schválně neřekl, nedal mu je jako normálně a čekal, jestli si o ně (MUDr. R.) řekne s tím, že ten se asi deset minut ošival a pak se dotázal, jestli to pro něj (MUDr. K.) má. Tento MUDr. K. popisovaný rozhovor zcela odpovídá jeho předchozí komunikaci s MUDr. R. a je dalším potvrzením toho, že při této příležitosti byla MUDr. R. předána zbývající částka 1.000.000,-Kč z požadovaného úplatku.

Shora uvedené důkazy tak soud považuje za zcela dostatečné pro to, aby bylo možno uzavřít, že i tato zakázka týkající se ON Mladá Boleslav byla již dopředu obžalovanými připravována pro společnost B. Braun Medical s.r.o. jako pro zamýšleného vítěze a ve prospěch tohoto subjektu také byla zcela evidentně manipulována, za což poté, kdy následně došlo k podpisu příslušné smlouvy, obdrželi obžalovaní prostřednictvím obžalovaného MUDr. H. popsane úplatky, které si následně také rozdělili. Celá popsaná „komplikace“ se

společností AMI jednak umožnila ještě názorněji zdokumentovat zjištění, že celé řízení skutečně bylo účelově ve prospěch jeho pozdějšího vítěze manipulováno, umožnila také lépe popsat úlohu jednotlivých obžalovaných ve snaze „vyšachovat“ tohoto nezvaného uchazeče o vítězství v soutěži. Zjevné také je, že po vyloučení ze soutěže byl tento uchazeč (resp. Ing. M██████) odrazován od podání na ÚOHS (které by podpis smlouvy, předání úplatku a realizaci celé zakázky podstatně oddálilo) příslibem další účasti na korupčním systému obžalovaných jako organizované skupiny dlouhodobě ovládající zakázky Středočeského kraje a jím vlastněných nemocnic. Tento příslib, který společnost AMI zjevně akceptovala, potom naprosto logicky vysvětluje nevěrohodnou a z pohledu hodnocení soudu také nepravdivou výpověď Ing. M██████ při hlavním líčení (dne 23.10.2013). Pravdivost této výpovědi je vyvracena shora rekapitulovanými zaznamenanými hovory jednotlivých obžalovaných, svědek Z██████ M██████ vypovídal při hlavním líčení nejen nelogicky ale také velmi vyhýbavě a nepřesvědčivě. V rozporu s těmito hovory např. uváděl, že fakticky neví, jakou funkci zastával MUDr. K██████ ve vztahu k nemocnicím Středočeského kraje a že se s ním o veřejných zakázkách prakticky nebavil. Zcela nelogické také je tvrzení svědka, že před MUDr. K██████ pouze předstíral, že se znají s hejtmanem R██████, přestože zároveň věděl, že se MUDr. K██████ s MUDr. R██████ znají a navštěvují (a mohl by tedy jistě předpokládat, že by tato jeho lež velmi brzy vyšla najevo). Zcela nevěrohodně také svědek neuměl vysvětlit, proč se v jednom z předestřených hovorů baví o „óčku“, když zároveň před soudem tvrdil, že neví, o co jde. Svědek M██████ dle soudu při hlavním líčení jednoznačně vypovídal lživě, a to přesto, že byl o možných následcích křivé výpovědi opakovaně soudem poučován.

Uvedeného jednání se jednotliví obžalovaní z tohoto skutku dopustili přinejmenším v úmyslu získat prospěch ve formě čistého prospěchu pro dodavatele z realizace této zakázky B. Braun Medical s.r.o. Znaleckým posudkem z oboru ekonomika zpracovaného společností PROFI - TEN a.s. na č.l. 8982 a násl., k jehož obsahu byli zpracovatelé také vyslechnuti dne 23.4.2014, byla výše zisku realizátora této zakázky vyčíslena na částku 4.893.748,-Kč. Jelikož tato znalci kvantifikovaná částka ani v tomto případě nezohledňovala povinnost odvést z takto vyčísleného zisku daň z příjmu právnických osob, v souladu s výše zmíněným právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 byla tato daňová povinnost dopadající na zisk realizovaný dodavatelem zakázky od „hrubého“ prospěchu vyčísleného znaleckým posudkem odečtena a celkový čistý prospěch tak byl vyčíslen na nejméně 3.963.936,-Kč.

Obhajobou byl do spisu založen také znalecký posudek č. 110-788/2013 zpracovaný znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o. Zpracovatel tohoto posudku vypovídal při hlavním líčení dne 18.2.2015 (a v důsledku předchozího vyloučení řízení proti obžalované L■■■■ N■■■■ k samostatnému projednání ještě znovu dne 22.4.2015) a závěry tohoto posudku rozvedl a potvrdil. Závěry tohoto posudku, pokud by je měl soud shrnout, konstatují, že smluvní ceny dle kupních smluv uzavřených s ON Kolín, ON Mladá Boleslav, ON Příbram a ON Kladno, které jsou předmětem tohoto řízení, byly stanoveny jako ceny obvyklé. Ve vztahu k těmto závěrům znalce je však třeba konstatovat, že předražení *těchto zakázek* nad úroveň cen obvyklých nebylo obžalobou žádnému z obžalovaných kladeno za vinu. Závěry tohoto posudku tak jistě rozšiřují okruh poznatků, které má soud o těchto zakázkách k dispozici, ovšem žádná tvrzení obžaloby týkající se viny obžalovaných nijak nepotvrzují ani nevyvracejí.

Další ze znaleckých posudků předložených obhajobou byl zpracován taktéž znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o. – pod číslem 129-807/2013 (oba posudky tohoto ústavu jsou ve spisu založeny ve svazku označeném „předloženo v průběhu hlavního líčení 12. – 16.8.2013“). I závěry tohoto posudku jeho zpracovatel Ing. J■■■■ A■■■■ stvrdil při hlavním líčení dne 18.2.2015 a znovu dne 22.4.2015. V rámci zpracování posudku zde byly znalecky zkoumány ekonomické a kvalifikační předpoklady u veřejných zakázek specifikovaných pod body 2), 3), 5), 6), 7) tohoto rozsudku, u všech těchto veřejných zakázek zpracovatel dospěl k závěru, že zadané ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny jako nediskriminační. Aniž by soud se závěry tohoto posudku jakkoliv hlouběji polemizoval, tak je třeba znovu poukázat na výše opakovaně popisovaný způsob, jakým obžalovaní se zakázkami ve prospěch jejich předem vybraného vítěze manipulovali. Modus operandi využívaný v rámci této trestné činnosti nespočíval v tom, že by byly ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady nastaveny tak, že by fakticky *vůbec neumožňovaly* přihlásit se do soutěže jiným uchazečům než těm, se kterými bylo jako s vítězi počítáno. Tyto předpoklady byly nastaveny vždy tak, aby byly vhod především „velkým hráčům“ na trhu a menší subjekty od snahy o zakázku soutěžit pokud možno odradily (byť jim tato účast v soutěži nebyla přímo znemožněna, když se jistě mohli dle své svobodné vůli sdružovat, využívat od tuzemských i zahraničních subjektů reference, subdodávky apod.). Zmínění velcí hráči potom zpravidla akceptovali rozdělování zakázek obžalovanými mezi ně a navzájem si v soutěžích poskytovali

také krytí ve formě „křoví“. Fakticky užívané ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady tak ve svém důsledku přímo menší subjekty z možnosti o zakázku soutěžit nevyklučovaly, soutěžní prostředí pro obžalované však „optimalizovaly“, přičemž hlavní těžiště manipulace popsaných veřejných zakázek nespočívalo v nastavení kvalifikačních předpokladů ale ve skutečnosti, že subjekty o zakázku „soutěžící“ tuto soutěž pouze předstíraly a ve skutečnosti se mezi nimi jednalo o koordinovaný postup všemi účastníky záměrně směřovaný k vítězství předem vybraného subjektu. Že nastavené kvalifikační předpoklady neskýtaly obžalovaným jistotu, že se do soutěže nebude hlásit i nějaký „nezvaný“ subjekt, názorně dokumentuje celá shora popsaná epizoda se společností AMI, která ohrozila zájmy obžalovaných tím, že hodlala o vítězství v zakázce (na rozdíl od subjektů jednajících ve shodě) skutečně soutěžit a nakonec musela být proto ze soutěže účelově vyloučena (jelikož by se jinak také vzhledem k nabídnuté ceně stala vítězem) a aby obžalovaní předešli tomu, že bude řízení napadeno stížností, byla této společnosti přislíbena jiná zakázka v budoucnu. Zvýhodnění předem vybraného soutěžitele také zpravidla spočívalo v přístupu k informacím, které ostatní soutěžitelé (nejednající s vítězem ve shodě) k dispozici neměli a v exkluzivní možnosti (opět podrobně viz výše) podílet se na zpracování podkladů pro samotné zadávací řízení. Samotný závěr znaleckého posudku, že zadané ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny jako nediskriminační (znalec fakticky pracoval pouze s jednotlivými číselnými hodnotami, které porovnával a hodnotil, ale nijak nezohledňoval celou zákulisní manipulaci zakázek, která z dokazování vyplývá), v žádném případě nevyvrací evidentní manipulaci veřejných zakázek, která z celého provedeného dokazování vyplývá. Zcela zásadní role obžalované [REDACTED] při popsaném účelovém nastavování kvalifikačních předpokladů a tvorbě zadávací dokumentace a při „nadstandardním“ a konspirativním kontaktu s favorizovanými soutěžiteli podle pokynů především MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] mimo již zmíněných důkazů vyplývá i ze zaznamenaných hovorů, které s nyní projednávanými skutky bezprostředně nesouvisí, přesto však tyto hovory naprosto výmluvně dokumentují podíl obžalované N [REDACTED] na popsaném a dlouhodobě praktikovaném systému páchaní trestné činnosti celou organizovanou skupinou (nastavování kritérií podle potřeb „privilegovaných“ uchazečů o veřejné zakázky), a proto byly v rámci dokazování přehrány – zde lze pro stručnost odkázat na především prostorové odposlechy na č.l. 2943, 2959, 2963 - 2967, 2971 – 2973, 2985, 2995, 2997, 3001 – 3004, 3007, 3017, 3033 – 3034, 3043, 3096.

Důkazem vztahujícím se ke všem v tomto rozsudku popsaným skutkům je potom

znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (založený ve svazcích 44 – 53 spisu). V rámci hlavního líčení byl vyslechnut jeho zpracovatel Ing. Jan Janka a své závěry písemně zpracovaného posudku dle soudu také náležitě vysvětlil a obhájil. Z velmi rozsáhlých závěrů posudku vyplývá, jaký byl obsah všech v přípravném řízení získaných a v posudku specifikovaných datových nosičů (mobilní telefony, osobní počítače, flashdisky apod.) Znalec přesvědčivě vysvětlil, jakým způsobem při zpracování posudku postupoval (fakticky předmětná data z nosičů pouze zkopíroval a nijak do jejich obsahu nezasahoval) a soud nemá o správnosti závěrů tohoto posudku žádné důvody pochybovat.

Obdobným způsobem potom soud hodnotí znalecké posudky z oboru kriminalistika – analýza dat a zkoumání nosičů dat a z odvětví počítačová analýza (sv. 43 spisu). V tomto posudku jeho zpracovatelé způsobem, o jehož správnosti a úplnosti nemá soud opět žádné důvody pochybovat, zadokumentovali obsah jednotlivých datových nosičů, které jim byly předloženy (mobilní telefony, notebooky, stolní počítače, flash disky apod.) a zadokumentovali kriminalisticky relevantní data vztahující se k této věci (klíčová slova a slovní spojení).

V přípravném řízení bylo ve smyslu § 347 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o zajištění veškerého majetku mimo jiné obžalovaných MUDr. K. [REDAKCE] a MUDr. K. [REDAKCE], část majetku byla také zajištěna MUDr. R. [REDAKCE]. Rozsah v reakci na dané usnesení zjištěného a zajištěného majetku (movitého i nemovitého, hotovosti v různých měnách, prostředků na bankovních účtech, cenných papírů a cenností v místě bydliště obžalovaných i v bezpečnostních schránkách) je dokumentován v příloze č. 25 spisu.

V předchozích částech rozsudku soud ve smyslu § 125 odst. 1 tr. řádu především pokud možno stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Po provedeném dokazování je také nutno konstatovat, že byly v řízení provedeny také důkazy, po jejichž vyhodnocení v kontextu ostatního dokazování je zřejmé, že tyto nemají ve vztahu ke skutečnostem podstatným pro toto trestní řízení žádnou významnější vypovídací hodnotu (jednalo se především o listinné důkazy ale také o některé svědky). Tyto důkazy, které, jak se po skončení dokazování ukázalo, neměly žádnou významnější důkazní relevanci, proto soud v odůvodnění rozsudku pro jeho přehlednost nehodnotil. V průběhu dokazování také někteří

obžalovaní poskytovali k prováděným důkazům poměrně rozsáhlá vyjádření. Soud samozřejmě provedené důkazy hodnotil s vědomím toho, jak se k nim jednotliví obžalovaní vyjadřovali (institut upravený § 214 tr. řádu má především umožňovat obžalovaným vyjádřit se ke způsobu obstarání a provedení důkazu, k jeho vlastnímu obsahu a ke způsobu hodnocení důkazu). V žádném případě však nelze tato vyjádření zaměňovat s výpověďmi jednotlivých obžalovaných, které jsou důkazem ve věci a s jejichž pravdivostí či nepravdivostí a z toho vyplývající důkazní hodnotou se soud v rámci hodnocení důkazů musí vypořádat.

V písemném vyhotovení rozsudku je třeba také ve smyslu uvedeného ustanovení zákona odůvodnit, proč soud nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů. Předně musí soud konstatovat, že rozsah provedeného dokazování a z něj vyplývající zjištěný skutkový stav v daném případě umožňuje o skutcích vymezených obžalobou ve vztahu k jednotlivým obžalovaným rozhodnout jak v otázce viny tak také o otázkách týkajících se trestů a další dokazování by za takového stavu bylo nadbytečné. Z obsahu spisu je zcela zřetelné, že některým z návrhů obžaloby i obhajoby na provedení dalších důkazů bylo soudem vyhověno (námitka některých obhájců, že byly akceptovány pouze důkazní návrhy obžaloby, je tak jednoznačně lichá), nicméně další dokazování považuje soud z hlediska skutečností, které je nezbytné prokazovat pro potřeby trestního řízení, za nadbytečné. V obecné rovině je namístě návrhy na doplnění dokazování odmítnout a dokazování v stranami navrženém směru neprovádět za situace, kdy předmětnou skutečnost má soud za prokázanou (vyvrácenou) již provedeným dokazováním, další navržené dokazování má prokazovat skutečnost, kterou soud nepovažuje v dané věci za podstatnou, nebo strana navrhuující provedení důkazu neoznačila skutečnosti, které mají být provedením tohoto důkazu prokázány a ani soud nemá bez dalšího za to, že by se tento důkaz k věci či k nějaké skutečnosti podstatné pro toto řízení vztahoval. Nutno říci, že jednotlivé navržené a soudem neprovedené důkazy lze zařadit do všech těchto tří kategorií.

Naprostá většina stranami navržených důkazů se vztahuje ke skutečnostem, jejichž prokazování by jistě mohlo rozšířit okruh poznatků o průběhu jednotlivých veřejných soutěží a jejich přípravě a o vnitřních i vnějších aktivitách jednotlivých subjektů na těchto soutěžích se podílejících, nicméně se nejedná o skutečnosti, jejichž bližší objasnění je z pohledu probíhajícího trestního řízení *nezbytné*. Tomuto posouzení zcela odpovídá např. navržené dokazování listinami na č.l. 21989 – 21915 spisu. Za obdobně nadbytečné považuje soud

především vyslýchat jednotlivé policisty, kteří se účastnili zadržení obžalovaných, domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor eventuálně sledování osob a věcí. Průběh těchto úkonů jasně vyplývá z příslušných protokolů a jejich příloh, které jsou součástí spisu, a soud nenalézá žádné důvody o správnosti těchto protokolů pochybovat. I otázka určitého časového nesouladu časů uvedených v některých protokolech o sledování byla dostatečnou měrou vyjasněna, důvody tohoto nesouladu jasně vyplývají z opravy protokolu (viz výše) a soud považuje za ryze nadbytečné vyslýchat osoby, které se daného sledování z řad Policie ČR účastnily. Obdobně soud hodnotí i návrh na výslech vyšetřovatelů v této věci k otázce, zdali stejnou měrou opatřovali důkazy ve prospěch i v neprospěch obviněných – to je především úkolem soudu v této věci, aby zhodnotil korektnost a zákonnost postupu policie (a postup orgánů činných v trestním řízení v této věci soud jako zákonný i korektní shledává). Zcela absurdní je potom paušální (bez označení konkrétního navrženého záznamu) návrh na přehrání veškerých telefonických a prostorových odposlechnů, které policejní orgán vyhodnotil jako nezájmové. Zde lze poznamenat, že soud má provádět dokazování ve vztahu ke skutečnostem významným pro trestní řízení a nikoliv prokazovat, že dané hovory s řízením skutečně nesouvisí. Ostatně tyto záznamy byly na vyžádání obhajoby připojeny k trestnímu spisu, aby si tak i obhajoba mohla sama učinit závěr o tom, jestli některý z nich s trestním řízením skutečně nesouvisí. Ani přes přístup k těmto materiálům ale obhajoba žádný konkrétní záznam z tohoto souboru jako pro řízení podstatný neoznačila. Takové dokazování by bylo v rozporu se zásadami dokazování upravenými trestním řádem (a také s jistě důvodným zájmem dalších osob na ochraně jejich soukromí.) Stejně tak důkazní návrhy uplatněné obžalovaným Ing. J. [REDAKCE] ve svazku spisu č. 110 a v šanonu předloženém na počátku hlavního líčení – pouze důkaz znaleckým posudkem společnosti ZNALEX s.r.o. z těchto návrhů však při hlavním líčení proveden byl - (označeno „předloženo v průběhu hlavního líčení Ing. J. [REDAKCE]“) soud nepovažuje za důvodné. Jednoznačně nadbytečné je provádět dokazování judikaturou Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a Nejvyššího správního soudu. Zde se nejedná o důkazy vztahující se ke skutkové stránce věci ale o různé formulované právní názory – zde je namístě poukázat na klasickou zásadu římského práva - *iura novit curia*. Obdobně potom soud hodnotí i důkazní návrh na předložený posudek zpracovaný Mgr. P. [REDAKCE] (předložený obhájkyňi obžalovaného Ing. K. [REDAKCE]), kdy se opět jedná fakticky o právní rozbor dané problematiky a stejně tak také odborné vyjádření advokáta Mgr. S. [REDAKCE] na č.l. 25841, nebo např. navržené vyžádání posudku vypracovaného KPMG Česká republika s.r.o. ohledně prověrky činnosti ROP v České republice. Další navržené

dokazování Ing. J. [REDACTED] vztahující se k činnosti společnosti PURO-KLIMA a.s. v nemocnicích, komunikaci jednotlivých pracovníků a jejich podílu na tvorbě zadávací dokumentace je taktéž nadbytečné (tyto skutečnosti již provedené důkazy pro potřeby trestního řízení dostatečně osvětlují), přičemž i skutečnosti, které měly být tímto dokazováním prokázány, obžalovaný formuloval v písemném návrhu pouze zcela obecně. Ze stejných důvodů – tedy že k navrženým skutečnostem již bylo provedeno z pohledu potřeb trestního řízení dostatečné dokazování umožňující soudu konstatovat, které skutečnosti vzal za prokázané či nikoliv - také soud nevyhověl důkazním návrhům obžalovaného Ing. J. [REDACTED] na č.l. 26808 až 27065. Obhajobou navrhované opatření kompletní technicko – ekonomické studie zámku Buštěhrad taktéž důvodné není, tato studie se nalézá na č.l. 15199 a násl. spisu a další doplňování tohoto dokumentu tak pro potřeby trestního řízení jistě nezbytné není. Tato studie se ostatně také nachází na č.l. 26403 v digitální podobě. Rozsah, v jakém bylo touto studií provedeno dokazování, považuje soud z pohledu tohoto trestního řízení za zcela postačující. Výslech svědků Ž. [REDACTED] (navržen mimo jiné na č.l. 25988), L. [REDACTED] považuje soud taktéž za nadbytečný, okolnosti realizace zakázky pod bodem 1) rozsudku dostatečným způsobem osvětlili již slyšení svědci a čtené listiny. Stejně je stanovisko soudu i k navrženému dokazování e-mailovou komunikací a dalšími listinami na č.l. 26717 a násl. spisu. Naproti tomu návrhu obhajoby na výslech svědkyně Š. [REDACTED] z tohoto podání vyhověno bylo. Za nadbytečné soud považuje také navržený výslech svědkyně J. [REDACTED], která měla zpracovávat jednu z monitorovacích zpráv pro ROP Střední Čechy. V tomto ohledu je zcela postačující provedené dokazování listinami č.l. 21265 a násl. vztahujícími se k této zprávě. Za zcela nadbytečné a pro řízení nepodstatné považuje potom soud navržené přečtení celého projevu MUDr. R. [REDACTED] v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR v souvislosti s rozhodováním o přípustnosti jeho trestního stíhání. V tomto ohledu je pro řízení podstatný výsledek daného procesu v podobě rozhodnutí sněmovny (kterým dokazování provedeno bylo) a nikoliv přednesy jednotlivých řečníků na plénu sněmovny. Jako nadbytečné a nevztahující se k předmětu řízení soud hodnotí také navržené výsledky svědků MUDr. T. [REDACTED] a MUDr. S. [REDACTED] (ke způsobu nabízení systému robotické chirurgie v nemocnicích). Návrh v tomtéž podání (27106) na výslech svědkyně D. [REDACTED] opět postrádá uvedení konkrétních skutečností, které měly být tímto dokazováním prokázány. V rámci dokazování nebylo vyhověno ani návrhům státního zástupce např. na výslech všech svědků uvedených v obžalobě (B. [REDACTED], P. [REDACTED], P. [REDACTED]...), jelikož z obsahu spisu a jejich výpovědí z přípravného řízení soud dospěl k závěru, že tyto osoby neuvedly nic pro řízení

podstatného.

V řízení bylo dále provedeno dokazování i rozsáhlou e-mailovou komunikací jednotlivých osob, přičemž obhajoba se při hlavním líčení také dožadovala toho, aby byly ve vztahu k těmto e-mailovým zprávám také doslova čteny jejich rozsáhlé přílohy. Ve vztahu k tomuto návrhu je třeba poznamenat, že tam, kde se jednalo o přílohy pro toto řízení podstatné, se jednalo prakticky bez výjimky o listiny, kterými bylo prováděno dokazování již předtím v rámci dokazování ostatními listinami, fakticky by tak bylo prováděno dokazování těmito listinami duplicitně, přičemž pro dokazování ve věci byly v rámci zaznamenané e-mailové komunikace podstatné obsahy e-mailových zpráv (tedy obsah komunikace) a jejich předmět (nikoliv také přílohy). Jednoznačně odmítnout je potom třeba námitku obhajoby, že nelze provést dokazování e-mailovou zprávou, aniž by také byla k důkazu přečtena příloha e-mailu. Takovéto tvrzení je z pohledu zákonných zásad dokazování nesprávné, jedná se vždy o úvahu soudu, co je z pohledu daného trestního řízení nosičem podstatné informace, e-mailová zpráva a její příloha jsou dva možné zdroje takové informace. Lze si jistě představit celou řadu situací, kdy bude pro dokazování podstatný pouze text či jiný údaj z e-mailu a obsah přílohy bude zcela irelevantní (nebo např. obráceně). Trvat za takového stavu na provádění dokazování i přílohou e-mailu (který nemusí být pro řízení vůbec relevantní) by bylo jistě nadbytečné. Návrh obhajoby (dne 5.2.2015), aby soud vzhledem k předchozí pauze v hlavním líčení zopakoval dokazování výsledkem MUDr. R. [REDACTED] a přehráním odposlechů prostorových i telefonických považuje soud za ryze obstrukční (ostatně jako i v některých případech požadované doslovné čtení listin). Před tímto termínem hlavního líčení nebyla pauza takového rozsahu, aby takovýto postup v dokazování ve smyslu § 219 odst. 3 tr. řádu odůvodňovala a všichni členové senátu měli stále provedené dokazování v živé paměti. Jako nadbytečné soud hodnotí také navržené znalecké zkoumání věrohodnosti Ing. S. [REDACTED]. Takovéto zkoumání by mohlo být důvodné za situace, kdy by byla výpověď jmenované obžalované zásadním a současně také osamoceným důkazem ve věci. V rámci provedeného dokazování je však v tomto případě patrné, že její výpověď je naopak v široké míře potvrzována dalšími důkazy ve věci (viz výše). Věrohodnost její výpovědi tak byla v tomto řízení již ostatními provedenými důkazy bezpečně a v míře dostatečně prokázána. Ani další navržené dokazování ohledně věrohodnosti svědka K. [REDACTED] soud nevyhodnotil jako důvodné, pro vyhodnocení věrohodnosti výpovědi tohoto svědka (k této věrohodnosti viz část odůvodnění rozsudku, kde je tento důkaz zmíněn) je zcela postačující výpověď Ing. S. [REDACTED] ve spojení s dalšími

zmíněnými listinnými důkazy a zaznamenanými hovory. Obdobně hodnotí soud navržené doplnění dokazování znaleckým zkoumáním jednotlivých zadávacích dokumentací, aby bylo prokázáno, zda a čím měly být „šité na míru“ některému ze soutěžitelů. Tyto skutečnosti jsou podrobně popsány shora a důkazně je prokazují především zaznamenané hovory jednotlivých obžalovaných a dalších osob.

Za nadbytečný soud považuje i navrhovaný opakovaný výslech znalců či zpracovatelů znaleckých posudků v této věci, závěry písemně zpracovaných posudků ve spojení s výpověďmi těchto znalců soud hodnotí jako dostatečné pro to, aby bylo možno učinit shora popsané skutkové závěry. Obdobně také soud neshledal důvody, aby byli znovu (nyní v postavení svědků) vyslýcháni další dříve spoluobžalovaní v této věci (tento návrh obhajoba fakticky odůvodnila jen tím, že tyto osoby jsou nyní v jiném procesním postavení). Všechny tyto osoby měly již dříve (v řízení přípravném i v řízení před soudem) v dostatečné míře prostor pro výpověď a vyjádření se k jednotlivým důkazům ve věci. Zcela mimo rámec skutečností podstatných pro toto trestní řízení je návrh obhajoby na další dokazování týkající se komunikace státního zastupitelství s médii. V trestním řízení soud rozhoduje pouze na základě dokazování provedeného v hlavním líčení a prohlášení žádných subjektů do médií v rámci tohoto dokazování nijak nezohledňuje a ani zohledňovat nemůže. Ostatně není ani zřejmé, jaká pro posouzení této věci relevantní skutková zjištění snad z těchto vyjádření mají vyplývat.

Jako zcela nadbytečné z pohledu skutečností, které je třeba dokazovat v této trestní věci, a spíše jako požadavek opět obstrukční soud hodnotí také požadované doslovné čtení veškerých stavebních deníků ve sv. 71 a násl. spisu (k tomu také viz odůvodnění ke skutku pod bodem 2) tohoto rozsudku). Obžalobou tvrzené skutečnosti vztahující se k těmto subdodávkám má soud za bezpečně prokázané i dalšími důkazy (výpověď Ing. S. [REDAKCE] a prostorové odposlechy). Pokud se potom týká celého návrhu na provedení dokazování formulovaného JUDr. J. [REDAKCE] na č.l. 26.711 a násl., potom je zřejmé, že u vyjmenovaných navrhovaných důkazů vůbec není uvedeno, jaké *konkrétní skutečnosti* pro řízení významné mají být navrženým dokazováním prokázány. Nejedná se tedy o řádný důkazní návrh (přestože o náležitostech takového návrhu soud strany v řízení opakovaně poučil). Obdobně velmi obecný a nekonkrétní je také celý důkazní návrh obhajoby na č.l. 27.137 a násl. spisu, kdy jednak nejsou konkrétně označeny samotné navrhované důkazy (je např. požadováno

„doplnění o zadávací dokumentace zakázek podobného druhu a finančního rozsahu zpracovaných v dané době jinými administrátory“), ale nekonkrétní jsou i popisy toho, co by mělo být navrženým dokazováním prokázáno.

Dne 12.5.2015 při hlavním líčení (po výzvě soudu k uplatnění eventuálních dalších návrhů na doplnění dokazování) navrhla obhajoba celou řadu dalších důkazů k provedení. Až v samotném závěru hlavního líčení předložený znalecký posudek znalce Ing. Zdeňka Švendy nepovažuje soud pro toto řízení za podstatný. Tento znalec se na základě zadání obhajoby měl ve vztahu k pořízeným odposlechům v této věci zabývat otázkou, zda lze určit, kdy byly nahrávky pořízeny, zda lze určit, která nahrávka předcházela jiné nahrávce a zda odpovídají přepisy nahrávkám. Tyto skutečnosti však má soud za prokázané již ostatními provedenými důkazy. Datum a čas pořízení jednotlivých nahrávek jasně vyplývají z příslušných protokolů (a soud nenalézá žádný konkrétní důvod o nich pochybovat), pokud se týká samotného obsahu těchto nahrávek (a eventuální korespondence přepisů), tak o těchto skutečnostech si soud činil jednotlivé závěry opakovaným poslechem těchto nahrávek sám. Své závěry k těmto skutečnostem soud zhodnotil v předchozích částech odůvodnění rozsudku. K otázce dalších předložených listin (odborných stanovisek) týkajících se eventuální diskriminačnosti zadávacích dokumentací, podmínek zadávací výzvy atd. soud odkazuje na již uvedené - způsob, jakým fakticky ke zvýhodňování jednotlivých soutěžitelů docházelo, byl v řízení jasně prokázán, je u jednotlivých zakázek podrobně popsán shora a důkazně jej prokazují především zaznamenané hovory jednotlivých obžalovaných a dalších osob. Jakékoliv další odborné zkoumání eventuální diskriminačnosti či podmínek zadávacích řízení je v tomto směru opět nadbytečné. Stejným způsobem soud hodnotí i navrhované vyjádření ÚOHS ohledně eventuálního šetření těchto veřejných zakázek a vyjádření ROP Střední Čechy k nalezeným vadám v jednotlivých zakázkách. Za nezbytné soud nepovažoval ani doplňovat dokazování jednotlivými až v závěru dokazování předloženými vyjádřeními Krajského úřadu Středočeského kraje. Ke skutečnostem v nich uvedeným již bylo při hlavním líčení provedeno dostatečné dokazování, které soudu i v tomto případě umožnilo učinit jasné skutkové závěry (viz výše).

Jako zcela nadbytečné a pro věc nepodstatné soud hodnotí navržené dokazování jednotlivými články, které byly o této trestní věci publikovány, obdobně soud hodnotí i navržené dokazování mediálními výstupy orgánů činných v trestním řízení. Obhajobou

předložená námitka místní nepříslušnosti adresovaná Krajskému státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem i vyjádření Vrchního státního zastupitelství k podnětu výkonu dohledu se potom týkají skutečností, se kterými se soud dostatečným způsobem v rámci dokazování zabýval a v odůvodnění rozsudku (viz výše) vypořádal.

Dne 12.5.2015, kdy soud po vyslechnutí důkazních návrhů stran rozhodl podle § 216 tr. řádu o ukončení dokazování ve věci, bylo ze strany obhajoby namítáno, že ve věci byli původně voláni ještě další v tu dobu nevyslechnutí svědci, obhajoba také žádala poskytnutí další lhůty pro přípravu a formulaci dalších návrhů na doplnění dokazování. Ve vztahu k těmto námitkám soud uvádí, že především bylo z rozsahu provedeného dokazování zcela zřejmé, že řízení se z pohledu dokazování před nalézacím soudem nachází již v jedné ze závěrečných fází, přičemž je zodpovědností obhajoby tuto skutečnost mít na paměti a být na případnou finální fázi hlavního líčení také řádně připraven. Strany tohoto řízení měly zcela nepochybně dostatečný prostor na to, aby se s procesní a důkazní situací průběžně seznamovaly, a aby další návrhy na doplnění dokazování uplatňovaly. Stejně tak není nic neobvyklého, že soud od provedení dalších důkazů, které původně zamýšlel provést, upustí. Takový postup je zcela v pravomoci soudu a obhájci si při znalosti trestního řádu jistě takové možnosti vědomi jsou. Vyjádření jednoho z obhájců, že skončení dokazování je pro něj za daného stavu „nepříjemné“, je třeba důrazně odmítnout. Trestní řád potom soudu v žádném případě neukládá, aby bylo pro uplatnění návrhů na doplnění dokazování přerušováno hlavní líčení a stranám pro tyto účely poskytována jakákoliv další lhůta (ostatně ani pro přípravu závěrečné řeči není soud povinen po ukončení dokazování hlavní líčení jakkoliv přerušovat). Vzhledem k délce tohoto řízení měly v tomto případě strany na specifikaci těchto důkazních návrhů jistě dostatečnou dobu (když v závěru hlavního líčení k žádné změně důkazní situace fakticky nedošlo a pouze bylo dokončeno dokazování listinami nacházejícími se ve spisu ještě z přípravného řízení), ostatně stranám nic ani nebránilo (a strany tak také aktivně činily) tyto důkazní návrhy vznášet (ať již osobně při hlavním líčení či písemně) v průběhu celého řízení před soudem prvního stupně. Postupem soudu, kterým bylo dokazování prohlášeno za skončené, tak nebyla práva účastníků řízení nikterak krácena.

Jako důvodnou nelze akceptovat ani námitku, že nemohla návrhy na doplnění dokazování uplatnit sama obžalovaná N [REDAKCE], která v danou dobu nebyla hlavního líčení účastna. Předně nutno říci, že jmenovaná obžalovaná se v daný den hlavního líčení účastnila a

v jeho průběhu požádala soud, aby bylo dále pokračováno v její nepřítomnosti (této žádosti soud vyhověl). Tím, že posléze obžalovaná hlavní líčení opustila, se tak zcela logicky a dobrovolně vzdala všech práv, která by při tomto hl. líčení mohla realizovat (vyjadřování se k důkazům, navrhování dalších důkazů apod.), tato její práva však za ni a jejím jménem mohl i nadále realizovat její obhájce, který byl přítomen. Ostatně měla-li snad obžalovaná za to, že je třeba dokazování jakkoliv doplnit, mohla to sama či prostř. svého obhájce navrhnout po celou dobu řízení a tedy i při hlavním líčení 12.5.2015, jehož části přítomna byla. Pokud tedy obžalovaná hodlala změnit své předchozí vyjádření a využít svého práva a k věci vypovídat, nic jí nebránilo tuto svoji vůli soudu dříve oznámit. Za daného stavu, kdy tak učinil její obhájce až v okamžiku její nepřítomnosti a po výzvě k uplatnění dalších návrhů na doplnění dokazování, tento návrh soud vnímal opět jako pouze účelovou snahu hlavní líčení protáhnout. Ostatně ani později obžalované nic nebránilo na skutečnosti, o kterých by snad chtěla vypovídat, poukázat v závěrečné řeči, s tím, že soud by jistě mohl v reakci na toto její vyjádření dokazování jejím výsledkem doplnit. Ani v rámci své závěrečné řeči však obžalovaná N. [redacted] nijak neprojevila svoji vůli své vyjádření k věci či výpověď jakkoliv doplňovat, když pouze paušálně uvedla, že se necítí být vinna a odkázala na závěrečnou řeč své obhájkyň. Stejně tak obžalovaný MUDr. R. [redacted] měl po celou dobu řízení ničím neomezovaný (vyjma situací, kdy hovořil o skutečnostech dle soudu nesouvisejících s předmětem tohoto řízení) prostor jak pro svoji výpověď tak také pro vyjádření k prováděným důkazům. Tohoto svého práva také obžalovaný velmi široce při hlavním líčení využíval a jistě nelze soudu vytýkat, že by jej v realizaci těchto jeho práv jakkoliv krátil. Jak zřetelně vyplývá ze spisu, dne 12.5.2015 měly být dle původního plánu vyslechnuty již pouze dvě svědkyně (Z. [redacted], V. [redacted]), jejichž další výpověď při hlavním líčení soud vzhledem k celkové důkazní situaci, jak zdůvodnil již výše, zhodnotil jako nadbytečnou, když skutečnosti, ke kterým se tyto svědkyně vyjadřovaly v přípravném řízení, byly již dalším dokazováním dostatečně objasněny. Svědek Ing. S. [redacted] za společnost JANDA-DENTAL s.r.o. byl na den 12.5.2015 soudem předvolán nedopatřením (jeho výpověď se vztahovala pouze ke skutku „Stomatologický robot“ z obžaloby, jehož spáchání nebylo ani jednomu z obžalovaných, o kterých bylo tímto rozsudkem rozhodováno, kladeno za vinu) a jeho předvolání bylo ještě s dostatečným předstihem zrušeno. Všem stranám tohoto řízení tedy muselo být zřejmé, že ukončení dokazování (resp. prostor pro další návrhy na doplnění dokazování) bude v tento ten velmi reálně přicházet v úvahu (i kdyby byli tito poslední tři volaní svědci skutečně vyslechnuti).

Pouze na okraj lze ještě doplnit, že i v rámci závěrečných řečí mohou strany poukazovat na jimi případně shledávanou neúplnost dokazování a mohou označovat možné další důkazní prostředky. Rozhodnutí o ukončení dokazování není nikterak nevratné, když soud může i po závěrečných řečech konstatovat, že dospěl k závěru, že je třeba doplnit dokazování. Samotné závěrečné řeči obhajoby a obžalovaných potom ve věci následovaly téměř týden poté, kdy bylo dokazování ukončeno.

Pokud se týká právní kvalifikace jednání obžalovaných, řídil se soud následujícími úvahami.

Obžalovaná N [REDAKCE] svým jednáním naplnila především skutkovou podstatu zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Ze shora podrobně rekapitulovaného dokazování totiž jasně vyplývá, že společným jednáním s ostatními obžalovanými v rámci jednotlivých skutků v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch (ohledně prospěchu právnických osob z jednotlivých zakázek viz níže) sjednala vždy některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů a čin spáchala jako člen organizované skupiny a pořadatel veřejné soutěže a zároveň také v některých případech jako člen hodnotící komise a svým jednáním zároveň získala pro jiného značný prospěch a také za těchto okolností sama žádala a přijala majetkový prospěch. V případě veřejné zakázky „Rekonstrukce zámku Buštěhrad“ se dále dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání způsobení takovým činem značné škody, čehož se jmenovaná dopustila v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

Jednotlivé skutky, jejichž spáchání bylo obžalované prokázáno, byly ve smyslu § 116 tr. zákoníku kvalifikovány jako jeden pokračující zločin, neboť tyto dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a také blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

V případě všech původně společně obžalovaných osob dospěl soud mimo jiné k závěru, že svým jednáním naplnili také znaky kvalifikované skutkové podstaty spočívající v tom, že tento zločin spáchali jako členové organizované skupiny. Organizovanou skupinou se dle ustálené soudní praxe rozumí sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí, koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se dále výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel neformálně a třeba i konkludentně včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Jednání obžalovaných tuto charakteristiku bezesporu naplnilo v případě shora popsaných skutků. Základ této organizované struktury z hlediska jejího řízení tvořili MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED], kteří měli navzájem „druhově“ rozdělené jednotlivé zakázky a kteří (přínejmenším v některých případech spolu s MUDr. R. [REDACTED]) vytipovávali vhodné zakázky pro jejich následnou manipulaci, vedli v rámci jejich manipulace jednání s představiteli jednotlivých soutěžitelů o průběhu této manipulace a následném předávání úplatků a zároveň také udíleli pokyny administrátorské společnosti a vedoucím pracovníkům v jednotlivých nemocnicích, v pozadí stál potom u přínejmenším většiny těchto zakázek hejtman Středočeského kraje, který dohlížel na hladký průběh schvalovacích procesů v orgánech kraje a případně ROPu. V případě popsané zakázky v ON Mladá Boleslav bylo dokonce prokázáno, že hejtman aktivně působil ve prospěch pozdějšího vítězného uchazeče o zakázku tím, že inicioval vyloučení nepohodlného uchazeče (AMI) ze soutěže. MUDr. K. [REDACTED] také z pozice osoby vystupující za ovládající nemocnici kontrolovala materiály, které byly předkládány do Rady Středočeského kraje v působnosti valné hromady nemocnic. Role administrátora v případě těchto zakázek potom spočívala v plnění pokynu především K. [REDACTED] a hlavně také v přípravě z pohledu manipulace řízení vhodných „kvalifikací“ a taktéž v „nadstandardní komunikaci“ s těmi uchazeči o zakázku, kteří měli být v daném případě zvýhodněni včetně těch, kteří v dané zakázce hráli roli „křoví.“ V případě konkrétních zakázek potom součástí této organizované skupiny byli dále také vždy konkrétní obžalovaní z jednotlivých firem, které se o zakázku ucházely. Všechny obžalované osoby, které v případě každého z popsaných skutků tvořily organizovanou skupinu, si potom (jak ostatně vyplývá i z jejich komunikace, která byla výše v tomto rozsudku poměrně podrobně rozebrána) musely být vědomy a byly srozuměny s tím, že participují na poměrně sofistikované a z hlediska dělby práce dobře

zorganizované činnosti většího počtu osob.

Pokud se týká zmíněného prospěchu jednotlivých firem a úmyslu opatřit si jej u jednotlivých zakázek jako zákonného znaku základní i kvalifikované skutkové podstaty tohoto trestného činu, potom soud vycházel ze znaleckých posudků, které tento prospěch kvantifikovaly (viz rozbor důkazní situace u jednotlivých skutků v tomto rozsudku), přičemž však v daném případě s ohledem rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 považoval soud prvního stupně za nezbytné zohlednit také daňovou povinnost vyplývající pro tyto subjekty v případě, že ze zakázky dosáhly kladného zisku. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jednalo o zavedené, ve většině případů renomované a dlouhodobě fungující subjekty na trhu České republiky (a nikoliv např. o prázdné nastrčené firmy s „bílými koňmi“ ve svých orgánech), nemá soud pochybnosti o tom, že tyto subjekty své daňové povinnosti vůči České republice řádně plní. Jednání obžalované N [REDACTED] také vedlo k tomu, že výše prospěchu jednotlivých společností ze zmanipulovaných zakázek přesáhla hranici prospěchu značného ve smyslu § 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku (jelikož se jedná o dílčí útoky jednoho pokračujícího trestného činu, bylo namístě zjištěný prospěch u dílčích útoků sčítat). Na tomto místě odůvodnění je však třeba také doplnit, že i v případech, kdy znalecké posudky nekonstatovaly u dané zakázky kladný finančně vyčíslitelný zisk, má soud za to, že lze onu snahu a úmysl opatřit dané společnosti trestnou činností prospěch spatřovat i v dalších skutečnostech – např. v udržení pozice společnosti na trhu a získání či upevnění postavení společnosti v daném zdravotnickém zařízení (zde lze například odkázat i na výpovědi některých z obžalovaných ale i svědků, kteří potvrzovali určitou konzervativnost ze strany odborného personálu nemocnic ve vztahu k technologickému vybavení jejich pracovišť), udržení cash flow, udržení zaměstnanosti ve společnosti apod. Těžko si lze ostatně představit, že by kterákoliv ze jmenovaných společností usilovala o získání zakázky, aniž by s tímto jejím získáním a její realizací nespojovala také určitý pro společnost podstatný prospěch (ať již ve formě zisku či ve formě jiné). Ostatně i svědci (především z prostředí stavebních firem) při hlavním líčení potvrdili, že leckdy je pro společnost dobré realizovat i zakázku, která sice není účetně vzato zisková, ovšem např. pomůže společnosti přečkat určité krizové období nebo jí umožní „uchytit“ se se svými výrobky např. v nemocnici. Ve vztahu ke společností činným ve stavebnictví je také namístě poukázat na skutečnost, která taktéž při hlavním líčení opakovaně zazněla, že se za určitých okolností těmto subjektům leckdy vyplácí i realizace zakázek za ceny podstatně nižší než obvyklé (např. „pod ceny URSové“), leckdy

nemalé částky také tyto společnosti ušetří na subdodávkách (jak ostatně zaznělo nejen v záznamech hovorů osob ze stavebních firem ale také ve výpovědi např. obž. Ing. S [redacted] týkající se gymnázia Hostivice a zámku Buštěhrad). I obžalovaný MUDr. Ř [redacted] – tedy reprezentant z oblasti zdravotnických firem – ve své výpovědi při hlavním líčení dne 28.8.2012 (strana 29 protokolu) hovořil o tom, že zakázka byla záměrně kalkulovaná „na nulu“ (s tím, že takto jsou zakázky kalkulovány odhadem v 5% případů (!)) a vysvětloval také, že jedním z důvodů bylo, že společnost HOSPIMED s.r.o. chtěla působit ve Středočeském kraji. Jako další důvody takových kalkulací „na nulu“ sám obžalovaný uvedl např. umístění určitého produktu, získání reference na trhu, konkurenční boj. Opět naprosto zřetelný popis někdejšího majitele zdravotnické společnosti, že výhodou pro společnost nemusí být v konkrétním případě vždy finančně vyčíslitelný zisk. Odmítnout je třeba v rámci obhajoby i opakující se poukaz jednotlivých obžalovaných, že je nelogické, aby byly dávány úplatky přesahující znaleckým posudkem vyčísleny zisk subjektu na dané zakázce. Způsoby generování prostředků na úplatky mohly být v daných případech velmi různé, jak ostatně opět vyplynulo z výpovědi obžalované Ing. S [redacted] a z prostorových odposlechů – jednalo se o fiktivní fakturace za neprovedené práce, ale mohlo se také jednat o prostředky „legalizované“ jako výplaty vrcholných představitelů společností apod. Ostatně povinnost podílet se na úplatku za zakázku stíhala nepochybně také jednotlivé subdodavatele hlavního realizátora zakázky. Nejednalo se tedy v žádném případě o to, že vítěz zakázky „břemeno“ úplatku nesl sám a nepřenesl jej v náležitém poměru také na své subdodavatele.

Pokud se jedná o úmysl způsobit škodu jako jeden ze znaků základní i kvalifikované skutkové podstaty § 256 odst. 1 tr. zákoníku, potom takovéto způsobení škody bylo po provedeném dokazování shledáno v podobě úmyslného předražení této zakázky (znalecký posudek ÚRS Praha) pouze v případě skutku pod bodem 2) týkajícího se zámku Buštěhrad, jednání pachatelů tohoto skutku proto bylo vzhledem k výši zjištěného předražení zakázky právně kvalifikováno také dle písm. b) odst. 2 § 256 tr. zákoníku. Způsobení škody Středočeskému kraji realizací předražené zakázky však zůstalo díky včasnému odhalení této trestné činnosti a zadržení jejích pachatelů pouze ve stádiu pokusu. Dlužno zde zdůraznit, že i přes vehemenci, s jakou bylo ze strany obhajoby opakovaně v řízení zdůrazňováno, že z dokazování nevyplývá žádné předražení jednotlivých zakázek, tak vyjma skutku týkajícího se zámku Buštěhrad nikdy v tomto řízení ani nebylo žádnému z obžalovaných něco takového kladeno za vinu. Jelikož z dokazování zcela bezpečně vyplynulo, že přinejmenším v případě

zakázek pod body 1) a 2) tohoto rozsudku si sama obžalovaná N. nechalala slíbit a v prvním případě také přijala majetkový prospěch ve formě úplatků, má soud za naplněné i znaky kvalifikované skutkové podstaty § 256 odst. 3 tr. zákoníku.

V případě skutků pod body 2), 4) a 6) bylo dále jednání obžalované N. také právně kvalifikováno jako spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. V případě těchto tří skutků se jednalo o projekty, které měly být spolufinancované z prostředků Evropské unie – konkrétně z jejich strukturálních fondů. Znakem skutkové podstaty tohoto zločinu je mimo jiné vědomé předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, kterým je umožněno nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu Evropské unie. V případě tří označených skutků vzal soud z dokazování za prokázané, že tyto veřejné soutěže byly shora popsaným způsobem obžalovanou N. spolu s dalšími jmenovanými obžalovanými úmyslně a předem manipulované ve prospěch konkrétních soutěžitelů, přičemž současně na jejich financování bylo odsouhlaseno poskytnutí dotačních prostředků z rozpočtu Evropské unie. Veškerá dokumentace těchto soutěží, která byla v průběhu páchaní této trestné činnosti předkládána příslušným pracovníkům Středočeského kraje a dotčeného regionálního operačního programu potom zcela záměrně postrádala pro věc a pro případnou certifikaci těchto tří veřejných zakázek Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR a následné proplacení příslušných finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie na tyto akce do státního rozpočtu ČR naprosto zásadní informaci o tom, že se ve skutečnosti nejednalo o v souladu se zákonem probíhající soutěž, ale že se fakticky jedná o řízení protizákonně manipulované ve prospěch konkrétních předem vybraných subjektů. Jistě není žádných pochyb o tom, že v případě, že by byla tato skutečnosti odpovídající informace příslušným orgánům sdělena, těžko by mohlo k proplacení dotací z rozpočtu Evropské unie dojít, jelikož takové proplacení by bylo v příkrém rozporu s pravidly financování zakázek z dotačních prostředků Evropské unie. To ostatně ve své výpovědi před soudem kategoricky potvrdil např. ředitel Úřadu regionální rady ROP Střední Čechy JUDr. T. N. a dále také pracovníci téhož úřadu Ing. P., Ing. K. V tomto směru tedy soud hodnotí předkládané doklady, které souvisely s výdaji souhrnného rozpočtu Evropské unie, jako nepravdivé. Byť tedy veškeré formální náležitosti z pohledu např. kontroly ROP předložené dokumenty obsahovaly, tuto naprosto zásadní informaci o nezákonné manipulaci celého řízení, ze které

vyplývala faktická nemožnost čerpat dotační prostředky, materiály zcela záměrně (a z pohledu tehdejších zájmů obžalovaných také zcela logicky) neobsahovaly. V případě proplacení těchto finančních prostředků z rozpočtu EU by tak fakticky nepochybně došlo k jejich nesprávnému použití ve smyslu § 260 tr. zákoníku a rozpočet Evropské unie by byl o neoprávněně vyplacené finanční prostředky zkrácen. K tomu však ve svém důsledku s ohledem na včasné odhalení této trestné činnosti nedošlo, když nedošlo ani k certifikaci těchto tří veřejných zakázek Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR. Prokázáno také bylo, že obžalovaní takto vědomě jednali jako organizovaná skupina (viz výše) a v případě proplacení těchto prostředků by se jednalo o částku velmi podstatně převyšující hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 tr. zákoníku. S ohledem na výše uvedené tak má soud za to, že v případě těchto tří skutků se obžalovaná N. [REDAKCE] spolu s dalšími obžalovanými dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo, čemuž odpovídá právní kvalifikace takového jednání ve smyslu § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. I v případě tohoto zločinu má soud za to, že jednotlivé útoky je namístě právně kvalifikovat jako dílčí útoky jednoho pokračujícího trestného činu, neboť tyto dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a také blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Ve vztahu k této právní kvalifikaci navržené již obžalobou obhajoba namítala, že v přípravném řízení bylo až do konce roku 2011 popsané jednání kvalifikováno jako zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 tr. zákoníku, zatímco v danou dobu existovala již Evropská unie a Evropská společenství jako taková neexistovala. K těmto námitkám soud uvádí, že skutečně s účinností od 1.1.2012 došlo k novelizaci trestního zákoníku zákonem č. 420/2011 Sb., kdy byla v ust. § 260 tr. zákoníku v nadpisu ustanovení i jeho textu nahrazena slova „Evropská společenství“ slovy „Evropská unie“, nicméně v žádném případě z toho nevyplývá, že by toto ustanovení ještě před touto „terminologickou“ novelizací neposkytovalo ochranu zájmům Evropské unie. Jak se ostatně uvádí v důvodové zprávě k této novelizaci „ustanovení § 260 tr. zákoníku poskytuje

trestněprávní ochranu finančním zájmům Evropské unie, navzdory svému názvu, který výslovně hovoří o Evropských společenstvích. Navrženo proto bylo tuto disproporci odstranit.“ Závěru, že se okruh zájmů chráněných tímto ustanovením zákona zmíněnou novelizací nijak nezměnil, a i před touto novelizací byly chráněny zájmy Evropské unie, ostatně svědčí i právní názor vyjádřený *ještě před touto novelizací* v komentáři k trestnímu zákoníku (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2010), dle kterého: „přestože samotný název skutkové podstaty ...trestného činu výslovně hovoří o „Evropských společenstvích“, tímto ustanovením poskytovaná trestněprávní ochrana se týká samozřejmě finančních zájmů Evropské unie, jak koneckonců plyne i z podstaty uváděné Úmluvy coby právního aktu III., tedy unijního pilíře.“ Tomuto právnímu názoru vyjádřenému v komentáři k trestnímu zákoníku soud zcela přisvědčuje a s ohledem na výše uvedené má za to, že zcela v souladu s v danou dobu účinným zněním právních předpisů v průběhu trestního řízení orgány v něm činné naprosto správně užívaly v rámci právní kvalifikace jednání obžalovaných nejprve označení zločinu podle § 260 tr. zákoníku jako „Poškození finančních zájmů Evropských společenství“ a teprve po nabytí účinnosti uvedené novelizace byl tento trestný čin pojmenován „Poškození finančních zájmů Evropské unie“, když ke změně okruhu zájmů chráněných tímto ustanovením trestního zákoníku danou novelizací nikterak nedošlo.

V případě obžalovaného MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE] bylo jeho jednání kladené mu obžalobou za vinu a posléze také v hlavním líčení prokázané právně kvalifikováno jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Jednotlivé skutky byly i v tomto případě ve smyslu § 116 tr. zákoníku kvalifikovány jako jeden pokračující zločin, neboť tyto dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a také blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Ohledně právní kvalifikace jednání obžalovaného se soud neztotožnil s námitkami obhajoby (vznášenými především v přípravném řízení a v počátečních fázích řízení před soudem), že skutková podstata zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 4 tr. zákoníku je ve vztahu speciality ke zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a měla by tedy být (v případě uznání viny) u obžalovaného použita. Založení takového vztahu mezi skutkovými podstatami zločinu podle § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a zločinu podle § 256 odst. 4 tr. zákoníku by totiž zcela nelogicky

favorizovalo (z pohledu dané trestní sazby by se fakticky u § 256 odst. 4 tr. zákoníku jednalo o privilegovanou skutkovou podstatu) pachatele, který jako veřejný činitel přijme úplatek v souvislosti s veřejnou zakázkou (veřejnou soutěží či dražbou) oproti pachateli, který taktéž jako úřední osoba přijme úplatek za jiných okolností nesouvisejících s veřejnou zakázkou. Jinými slovy by to znamenalo, že z pohledu zákonodárce je přijímání úplatku veřejným činitelem za veřejnou zakázku cosi, na co je namístě pohlížet shovívavěji (z pohledu daných trestních sazeb nutno říci *velmi podstatně* shovívavěji) než na přijímání úplatků veřejnými činiteli v souvislosti s obstaráváním ostatních věcí obecného zájmu. Takovýto výklad zmíněných zákonných ustanovení je zcela nelogický a jistě záměrem zákonodárce nebyl. S tímto právním názorem ostatně koresponduje i celé z tohoto pohledu naprosto konstantní rozhodování všech soudů a soudních instancí v této věci v průběhu rozhodování o vazbě obžalovaného, kdy všechny soudy ve shodě vycházely z toho, že v případě uznání vinným skutky popsány v usnesení o zahájení trestního stíhání (a posléze v obžalobě) je MUDr. D. R. ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 12 let, tedy jinými slovy že v případě uznání vinným ve smyslu zahájeného stíhání je právní kvalifikace jeho jednání podle § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku příslušná.

V této části odůvodnění rozsudku týkající se právní kvalifikace jednání obžalovaného je třeba předně odkázat na jednotlivé skutkové závěry, které s poukazem na konkrétní důkazy soud učinil ve vztahu ke skutkům pod body 2), 3), 5), 6) a 7) tohoto rozsudku, a v rámci jeho písemného odůvodnění také podrobně rozebral. Obžalovaný MUDr. D. R. si jednáním pod body 2, 3, 5 – 7 tohoto rozsudku nechal v úmyslu opatřit si značný prospěch v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu slíbit úplatek v celkové výši 22.011.186,-Kč, z čehož skutečně převzal úplatek v celkové výši 16.011.186,-Kč, přičemž se tohoto jednání dopustil jako úřední osoba. Z dokazování zcela bezpečně vyplývá, že obžalovaný byl informován o manipulaci jednotlivých výběrových řízení a přinejmenším v některých případech do této manipulace také aktivně zasahoval (jak vyplývá z rozhovorů především s K. ohledně společnosti AMI ale také u dalších zakázek, u kterých spolu probírali, jaký subjekt má ve kterém řízení uspět). Bylo mu také známo, že prostředky, které od K. přebíral, jsou úplatky jednotlivými dalšími obžalovanými poskytnuté (MUDr. K. či MUDr. K.) právě v souvislosti s konkrétními veřejnými zakázkami a jejich nezákonnou manipulací ve prospěch poskytovatelů těchto úplatků. O manipulaci jednotlivých řízení byl v pozadí stojící MUDr. R. vždy K. průběžně informován, bylo mu známo ve prospěch koho je

zakázka manipulována, jaký za to bude poskytnut úplatek. Z dokazování také přesvědčivě vyplývá, že to byl právě on, kdo rozhodoval o následném dělení úplatku mezi něj a K [REDACTED]. Např. v případě shora popsaného skutku pod bodem 7) tohoto rozsudku bylo jasně prokázáno, že to byl MUDr. R [REDACTED], kdo rozhodl, že mu musejí K [REDACTED] předat větší část úplatku, než původně předpokládali a K [REDACTED] také toto jeho rozhodnutí (byť dle odposlechů zjevně neradi) respektovali. Faktická nadřazenost postavení MUDr. R [REDACTED] vůči MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] je z dokazování jasně patrná. O tom, že předmětné veřejné zakázky hrazené z veřejných finančních prostředků a jejich řádný a zákonný průběh spadají pod pojem obstarávání věci obecného zájmu, jistě žádných pochyb být ani nemůže.

V této části odůvodnění právní kvalifikace považuje soud za nutné zdůraznit, že opakované poukazy obžalovaného týkající se údajného shánění peněz pro politickou stranu jsou pro trestněprávní posouzení věci zcela irelevantní. Pokud se obžalovaný účastnil (a soud to vzal z provedeného dokazování za prokázané) na popsané trestné činnosti, v souvislosti se kterou také osobně od K [REDACTED] vědomě přebíral poskytnuté úplatky, potom je naprosto nerozhodné, jakým způsobem s těmito prostředky posléze sám naložil. Tedy zdali si po převzetí tyto úplatky ponechal doma v trezoru, investoval je, daroval je další osobě či subjektu, či zdali si za ně například „kupoval“ politický vliv v jakékoliv politické straně a pomáhal si jimi budovat politickou kariéru. Na podstatě toho, že jako úřední osoba v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu si nechal slíbit a posléze také převzal úplatek, to totiž vůbec nic nemění. Ostatně trestný čin podle § 331 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku je dokonán již v okamžiku, kdy si pachatel jako veřejný činitel (za dalších v tomto ustanovení popsaných okolností) nechá úplatek slíbit (aniž by jej v tu dobu již fakticky převzal a mohlo být dále zkoumáno, jak s ním po jeho převzetí naložil či hodlá naložit). K těmto námitkám obžalovaného lze snad pouze na okraj doplnit (byť to pro trestněprávní posouzení jednání tohoto obžalovaného skutečně není podstatné), že ze zprávy na č.l. 22400 a násl. spisu vyplývá, že prověřením účetnictví České strany sociálně demokratické bylo zjištěno, že za dobu od 1.1.2011 do 30.9.2012 obžalovaný MUDr. R [REDACTED] ani obžalovaný K [REDACTED] nedali této politické straně žádný dar, za členské kupony potom zaplatil MUDr. R [REDACTED] v roce 2011 částku 50.000,-Kč.

Popsané trestné činnosti se potom obžalovaný MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED] dopouštěl v postavení hejtmána Středočeského kraje a předsedy výboru regionální rady ROP.

Obžalovaný tak zcela jednoznačně v době páchaní trestné činnosti byl v postavení úřední osoby (§ 127 odst. 1 tr. zákoníku), přičemž z provedeného dokazování také bezpečně vyplývá, že danou trestnou činnost páchal v souvislosti pravomocemi a odpovědností vyplývajícími z funkce hejtmána Středočeského kraje a předsedy výboru regionální rady ROP. Nelze zde mít totiž žádných pochyb o tom, že by tuto trestnou činnost za situace, kdy by tyto funkce nezastával, fakticky páchat ani nemohl. Jak z dokazování bezpečně vyplývá, obžalovaný MUDr. D. R. především jako hejtman rozhodoval o tom, kdy a jaké materiály budou předkládány orgánům Středočeského kraje, o těchto materiálech potom také v radě Středočeského kraje (tedy i o materiálech u kterých věděl, že se týkají zmanipulovaných výběrových řízení) rozhodoval. Obdobně za ROP obžalovaný také například uzavíral smlouvy o poskytnutí dotace u projektů, u kterých mu opět bylo známo, že tyto jsou či v budoucnu budou manipulovány. Obžalovaný MUDr. R. vždy manipulaci dané veřejné zakázky nejprve domluvil a posléze koordinoval s MUDr. K. či MUDr. K., posléze potom zdárný průběh celého procesu „kryl“ z pozice hejtmána (a také člena výboru regionální rady ROP), kdy materiály týkající se zmanipulovaných zakázek nechával předložit ke zpracování a následně také schválení jednotlivým orgánům Středočeského kraje. Obžalovaný v pozici hejtmána jako úřední osoby zásadním způsobem jednal v rozporu se svými pravomocemi a především odpovědností, když při vědomí o manipulaci konkrétních zakázek tyto ať již předkládal k jejich projednání orgánům Středočeského kraje či se pouze s vědomím o nezákonné manipulaci těchto zakázek účastnil jejich projednání, bez toho, aby o této manipulaci informoval. Tímto přístupem obžalovaný přispíval k tomu, že celý korupční systém popsaný shora byl udržován v chodu a „generoval“ na úplatcích značné obnosy v řádu desítek milionů korun. Ostatně pokud by byl obžalovaný MUDr. R. skutečně pouze formálním reprezentantem Středočeského kraje navenek bez podrobnějších informací o konkrétních výběrových řízeních a bez výraznějších pravomocí, jak svoji roli před soudem opakovaně popisoval, potom by zcela postrádalo logiku, že to byl právě on, kdo z předaných úplatků v případě skutků, u kterých bylo jeho zapojení do trestné činnosti prokázáno, přebíral majoritní část. I poměr, v jakém byly tyto úplatky v případě těchto skutků děleny, opět svědčí tomu, že obžalovaný MUDr. R. byl hlavou v pozadí celé korupční skupiny a MUDr. K. a MUDr. K. jako své podřízené fakticky úkoloval. Jednotlivé úplatky potom obžalovaný přebíral jednoznačně v souvislosti s popsanými veřejnými zakázkami. Popsanému postavení obžalovaného MUDr. R. v celé skupině svědčí také jeho důraz na konspirativnost veškeré komunikace s K. se kterými tuto trestnou činnost probíral

prakticky výhradně v místě jejich bydliště (které zřejmě považoval z pohledu možného zájmu policie za bezpečné) a opakovaně a důrazně odmítal jakoukoliv otevřenou komunikaci o předmětných zakázkách např. po telefonu, několikrát také zdůrazňoval, ať nikdo v souvislosti s popsányi skutky nepoužívá jeho jméno a MUDr. K [REDACTED] nabádal, ať jedná otevřeně pouze se spolehlivými a již z minulosti prověřenými lidmi.

Významnému postavení obžalovaného MUDr. R [REDACTED] v rámci rozhodování o tom, který subjekt dostane jakou zakázku a také v rámci přípravy jednotlivých materiálů týkajících se popsanych veřejných zakázek ale jejich předkládání orgánům Středočeského kraje a jejich schvalování svědčí jak celá řada výpovědí svědků vyslechnutých při hlavním líčení tak také velké množství zaznamenaných hovorů obžalovaných a dalších osob především v prostorách kanceláře MUDr. K [REDACTED] a v jejím bydlišti v R [REDACTED] (např. záznamy na č.l. 3081, 3086, 3093, 3094, 3122, 3131, 3133, 3136). Jeden z těchto záznamů popisuje celé nastavení systému vybírání úplatků z veřejných zakázek velmi názorně, zcela zřetelně z něj také vyplývá, že popsaná páchaná trestná činnost byla naprosto klíčově spojena právě s nástupem MUDr. R [REDACTED] do funkce hejtmana a s jeho setrváním v ní. Jedná se o záznam hovoru MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] ze dne 6.1.2012 v kanceláři MUDr. K [REDACTED] (2848). V tomto hovoru se oba jmenovaní dle kontextu hovoru baví o MUDr. R [REDACTED] přičemž MUDr. K [REDACTED] konstatuje, že když byl před více než třemi lety u něj doma v H [REDACTED] poprvé, tak se začali bavit o „těchhle věcech“, R [REDACTED] říkal „nebudeme jako ta odéeska, já si myslím, ze všeho tak 5 procent.“ Tento záznam v žádném případě není důkaz, na kterém by bylo možno bez dalšího stavět jakékoliv závěry o vině obžalovaného MUDr. R [REDACTED] a ostatních obžalovaných popsányi trestnými činy, stručně a výstižně však odhaluje, že se jednalo o předem plánovaný a posléze také dlouhodobě praktikovaný korupční systém získávání úplatků z veřejných zakázek.

Pokud se týká výroků o trestech, řídil se soud následujícími úvahami.

U obou obžalovaných je nepochybně třeba jako okolnost polehčující zohlednit jejich dosavadní občanskou i trestní bezúhonnost, veškerá zjištění vyplývající z provedeného dokazování svědčí závěru o dosavadním řádném životě obou obžalovaných. Žádný z obžalovaných nemá záznam v opisu rejstříku trestů, žádné negativní skutečnosti nevyplývají

ani ze zpráv z místa jejich bydliště.

Z okolností přitěžujících je potom u obou obžalovaných (byť v rozdílné míře) namístež zmínit, že v rámci páchané trestné činnosti participovali na spáchání více skutků, které jsou předmětem tohoto řízení. Obžalovaná N. [REDACTED] také svým jednáním naplnila skutkovou podstatu více trestných činů.

V případě obžalovaného MUDr. R. [REDACTED] je také třeba k jeho tíži zohlednit skutečnost, že se fakticky jednalo o pachatele na samém vrcholu celé organizované skupiny, když jmenovaný stál prakticky v pozadí celé páchané trestné činnosti a ke styku s ostatními jejími pachateli a dalšími osobami využíval především MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED]. Ostatně byl to také MUDr. R. [REDACTED], který (jak opět bezpečně z dokazování vyplývá) z inkasovaných úplatků přebíral jejich větší část. Další přitěžující okolností je nepochybně také delší doba, po kterou byla tato trestná činnost páchána. Trestná činnost jmenovaným obžalovaným a dalšími klíčovými osobami páchaná potom byla velmi sofistikovaná a dobře organizovaná a pro osoby stojící mimo tento „zaběhnutý systém“ také pouze velmi těžko rozpoznatelná a odhalitelná. To je mimo jiné také patrné ze zjištění, jaké množství různých kontrolních mechanismů se ke všem zakázkám vztahovalo, jaké množství osob se formálně vzato na schvalování jednotlivých dokumentů podílelo - to vše aniž by bylo do páchaní trestné činnosti jakkoliv účinně v negativním smyslu zasazeno. Bez nasazených telefonických a především potom prostorových odposlechů by trestná činnost byla jen velmi těžko odhalitelná a prokazatelná. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného soud hodnotí jako velmi vysokou, neboť právě páchaní takovéto trestné činnosti vrcholným voleným politikem pohybujícím se nejen na regionální ale i celostátní úrovni včetně účasti v Parlamentu ČR ve veřejnosti nemalou měrou podlamuje samotné základy důvěry v řádné fungování státu a jeho institucí. Právě tito pachatelé, kteří jsou ve vysokých státních funkcích (ať již v rámci moci zákonodárné, výkonné či soudní), na veřejnosti plamenně proti korupci „bojují“, zatímco skrytě ji organizují, podílejí se na ní a kořistí z ní, jsou právě těmi, kteří podstatně přispívají k morální deziluzi veřejnosti z fungování státu a u určité části veřejnosti také k pocitu, že chovají-li se takto někteří vrcholní představitelé státu, je ospravedlnitelné takové chování i u ostatních občanů.

Obžalovaný MUDr. R. [REDACTED] byl ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí

od 5 do 12 let. S ohledem na uvedené polehčující i přitěžující okolnosti považoval soud za přiměřené zákonným kritériím uložit jmenovanému obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 8 let a 6 měsíců – tedy trest přesně v polovině dané trestní sazby. Byť by bylo bez dalšího namístě pro výkon tohoto trestu jmenovaného zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku), považoval soud v jeho případě vzhledem k jeho dosavadnímu způsobu života, ke kterému nelze mít žádné negativní připomínky, za přiměřené zařadit je dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro výkon trestu do věznice s dozorem.

Vzhledem k charakteru páchané trestné činnosti (kterou si obžalovaný opatroval nemalé finanční prostředky) a jejímu rozsahu také bylo bezpochyby namístě uložit obžalovanému trest postihující jeho majetek. Samotný trest propadnutí veškerého majetku, jak byl navržen státním zástupcem, vyhodnotil senát po poradě jako trest v konkrétním případě nepřiměřeně přísný. Není žádných pochyb, že vzhledem k charakteru a rozsahu spáchané trestné činnosti bylo možno takový trest obžalovanému uložit, nicméně soud jako přiměřený zákonným kritériím volil trest propadnutí té části jeho majetku (§ 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku) – v jakém byla u něj v bydlišti nalezena hotovost v tuzemské měně, v měně Euro a v jaké byly velmi krátce po zahájení trestního stíhání prostředky z účtu MUDr. R. [REDACTED] zaslány na účet jeho obhájce. Výši prostředků v ostatních měnách nalezenou v bydlišti obžalovaného soud považuje za zanedbatelnou.

Celková výše zjištěných a zajištěných majetkových hodnot ve vlastnictví (či spoluvlastnictví) tohoto obžalovaného zřetelně vyplývá z přílohy č. 25 spisu. Pokud se týká hotových finančních prostředků (v různých měnách), jejich zajištění dokumentuje protokol o domovní prohlídce na adrese H. [REDACTED] L. [REDACTED] čp. [REDACTED] ze dne 15.5.2012 (1422 a násl. spisu) včetně pořízené fotodokumentace. Z tohoto je také zřejmé vyjádření obžalovaného k původu těchto finančních prostředků v době prováděné domovní prohlídky.

Ve vztahu k zajištěným prostředkům v trezoru v bydlišti obžalovaného MUDr. R. [REDACTED] v rodinném domě v H. [REDACTED] v ulici L. [REDACTED] čp. [REDACTED] soud předně neuvěřil tomu, že v těchto místech v rámci prohlídky jiných prostor zajištěná hotovost byla (z její valné části) ve vlastnictví otce obžalovaného MUDr. R. [REDACTED] R. [REDACTED]. Takové tvrzení soud vyhodnotil jako účelové vedené snahou „uchránit“ tyto nemalé finanční prostředky (v částce přesahující 8.600.000,-Kč a 44.000,- Euro) před jejich postihem v rámci trestního řízení. Otec

obžalovaného se k původu těchto prostředků vyjadřoval dne 10.8.2012 (7373) a dále také v rámci své svědecké výpovědi při vazebním zasedání dne 20.8.2012 (890 p.v.). MUDr. R■■■■ R■■■■ uvedl, že částka 7.500.000,-Kč a 39.300,- Euro ze zajištěných prostředků je jeho vlastnictvím s tím, že tyto prostředky si jako lékař vydělal prací v Kataru v době od roku 1992 do roku 1995.

Soud předně považuje za nelogické odůvodnění, že prostředky v takovémto objemu měl prof. MUDr. R■■■■ R■■■■ u svého syna uloženy v hotovosti (trezor v bydlíšti obžalovaného přitom údajně nikdy neviděl a o peníze se vlastně vůbec nezajímal), když na druhou stranu tvrdil, že za ně hodlal pořídit v H■■■■ nemovitost (kterou by však v takovémto objemu jistě v hotovosti hradit nemohl). Soud také považuje za nevěrohodné tvrzení, že o tyto prostředky se prof. MUDr. R■■■■ nijak nezajímal (jak uvedl) ani po smrti své manželky, přestože předtím uváděl, že o tyto prostředky se starala právě ona. Závěru, že tyto finanční prostředky pocházely skutečně z práce prof. MUDr. R■■■■, potom především jednoznačně nesvědčí listiny vztahující se k dědickému řízení po zemřelé E■■■■ R■■■■ (bývalé manželce Prof. MUDr. R■■■■ zemřelé dne 30.6.2008). Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 20.10.2009, č.j. 26D 1099/2008-87 totiž naprosto jasně vyplývá, že žádné takovéto finanční prostředky předmětem projednání dědictví po E■■■■ R■■■■ nebyly, přestože by tomu tak za situace, kdyby se skutečně jednalo o výdělek prof. MUDr. R■■■■ z let 1992 – 1995, být muselo, neboť by se jednalo o prostředky spadající do tehdejšího společného jmění manželů Prof. MUDr. R■■■■ R■■■■ a E■■■■ R■■■■ (viz příloha č. 25 spisu, 2. část, č.l. 548 a násl.).

Takto vysoké objemy finančních prostředků v hotovosti v místě bydlíště obžalovaného naopak naprosto korespondují s tím, jaký druh trestné činnosti a v jakém rozsahu obžalovaný MUDr. D■■■■ R■■■■ dle důkazů provedených v tomto trestním řízení páchal. Za situace, kdy přebíral milionové částky na úplatcích (viz např. částka 7.000.000,-Kč zajištěná u něj při jeho zadržení), jistě nemohl tyto prostředky ukládat v těchto objemech např. do finančních ústavů. Žádná konkrétní souvislost těchto nalezených hotových finančních prostředků s některým ze stíhaných skutků však prokázána nebyla (proto soud ohledně nich nerozhodoval jako v případě částky zajištěné při osobní prohlídce obžalovaného ve výši 7.000.000,-Kč podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku). Ohledně prostředků zajištěných v bydlíšti obžalovaného v trezoru vzal soud s ohledem na výše uvedené důvody za prokázané, že se ve skutečnosti

jednalo o prostředky obžalovaného MUDr. D. R. Ke stejnému závěru potom dospěl soud také ohledně částky ve výši 5.000.000,-Kč, kterou na základě plné moci zaslala MUDr. E. R. na účet advokátní úschovy advokáta JUDr. A. Č. I v tomto případě byl majitelem obou účtů, ze kterých byly částky 1.000.000,-Kč a 4.000.000,-Kč poukázány, obžalovaný MUDr. D. R. (usnesení o zajištění těchto prostředků je založeno v příloze č. 25 spisu, 2. část, č.l. 503 a násl. spisu). Snaze zabránit postihu těchto prostředků orgány činnými v trestním řízení zde opět nepřímo svědčí skutečnost, že tyto účty obžalovaného MUDr. D. R. fakticky byly na účet obhájce po zahájení trestního stíhání převedeny v celé jejich aktuální výši. Pokud by snad mělo být poukazováno na šetření práv především MUDr. E. R. jako manželky obžalovaného z pohledu společného jmění manželů, potom soud poukazuje na skutečnost, že MUDr. R. udělila již v přípravném řízení dne 29.8.2012 JUDr. A. Č. plnou moc k zastupování v tomto trestním řízení (příloha č. 25 spisu, 2. část, č.l. 522 spisu), přičemž jmenovanému advokátovi byly doručovány veškeré písemnosti týkající se práv MUDr. R. včetně posléze obžaloby a vyrozumění o hlavním líčení a následně také tohoto rozsudku. Taktéž prof. MUDr. R. R. byly doručovány písemnosti týkající se tohoto řízení a po úmrtí soud obesílal a komunikoval se správcem dědictví po zemřelém JUDr. J. V. Ostatně v průběhu řízení prof. MUDr. R. R., MUDr. E. R. i MUDr. R. H. podali celou řadu žádostí a návrhů, o kterých bylo také rozhodováno, a je tak zřejmé, že jim bylo umožněno jejich práva před soudem řádně realizovat.

Podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku byl dále obžalovanému uložen také trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty vztahující se na částku 7.000.000,-Kč, která u něj byla zajištěna při osobní prohlídce v den jeho zadržení. Z dokazování je totiž zcela nepochybné, že se jednalo o finanční prostředky, které obžalovaný získal samotným trestným činem. Hodnota propadnuté části majetku tak v jeho případě poměrně citelně přesahuje částku, kterou *v rámci této trestné činnosti* obžalovaný jako úplatek převzal. Zohledňovat jakékoliv domněnky či předpoklady toho, že skutečně obžalovaným páchaná trestná činnost byla podstatně rozsáhlejší (jak by se mohlo z provedeného dokazování nabízet) v tomto řízení při ukládání trestu pochopitelně nelze, obžalovanému je ukládán trest jen a pouze za skutky, pro které byl stíhán a posléze soudem shledán vinným.

Státním zástupcem bylo v případě obžalovaného také navrženo, aby mu byl uložen trest zákazu činnosti výkonu funkce spojené s činností ve státní správě a samosprávě s výjimkou výkonu mandátu voleného člena zastupitelstva, obcí, měst a územních celků při horní hranici trestní sazby. Ve vztahu k tomuto navrženému trestu je soud nucen konstatovat, že to byla právě volená funkce člena krajské samosprávy, která obžalovanému umožnila, resp. jím byla zneužita k páčání této trestné činnosti. Pokud by tedy měl být ukládán trest zákazu činnosti postihující právě aktivitu, které byly obžalovaným ke spáchání této trestné činnosti zneužity, potom by musel uložený trest postihovat právě výkon takového mandátu. Jak ovšem dovodila zcela konstantní soudní praxe (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 848/2010 ze dne 19.1.2011 a další), trest zákazu činnosti za trestný čin, který pachatel spáchal v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku, nelze formulovat tak, že se tomuto pachateli bez dalšího zakáže výkon funkce v orgánech územní samosprávy. Zmíněná formulace totiž může vést k závěru o zákazu výkonu funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku, který je jinak podle trestního zákona vyloučen. Pachateli, který se při výkonu funkce např. starosty dopustil trestného činu, nelze uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce úřední osoby ve státní správě a územní samosprávě. Taková formulace uvedeného druhu trestu by totiž představovala nepřijatelné omezení jeho pasivního volebního práva. S ohledem na výše uvedené proto obžalovanému trest zákazu činnosti uložen nebyl, neboť uložit právě takový trest zákazu činnosti, který by postihoval svým vymezením aktivitu, kterých obžalovaný ke spáchání popsané trestné činnosti zneužil, nelze.

Obžalovaná L ■■■ N ■■■ byla vzhledem k právní kvalifikaci jejího jednání ohrožena trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 10 let. Kromě výše uvedených polehčujících i přitěžujících okolností soud při ukládání trestu v jejím případě také v její prospěch přihlédl k tomu, že její profit z předávaných úplatků byl ve srovnání s celkovou částkou úplatků skutečně minimální (jak zřetelně vyplývá z dokazování, kdy přislíbený úplatek v souvislosti s rekonstrukcí zámku Buštěhrad činil částku 400.000,- Kč, zatímco ostatní obžalovaní si zde měli rozdělit částku 24.000.000,-Kč), což také odráží její faktické postavení v popsané organizované skupině. Byť byla role obžalované N ■■■ v rámci činnosti administrátorské společnosti u všech popsaných skutků v mnoha ohledech nezastupitelná, tak přesto její postavení v hierarchii obžalovaných bylo jednoznačně podřízené a obžalovaná plnila pokyny především MUDr. K ■■■ a MUDr. K ■■■. Jednoznačně tak

nebylo prokázáno, že by jmenovaná obžalovaná byla v jakémkoliv vůdčím postavení či v iniciativní pozici. Byla to ona, kdo fakticky vykonávala „špinavou práci“ pro manžele K██████, kteří zase tuto práci vykonávali pro MUDr. R██████ který na své nejvyšší pozici v rámci popsané hierarchie zůstával ukryt v pozadí a kromě MUDr. K██████ a MUDr. K██████ o páchané trestné činnosti v rámci velmi dobře praktikované konspirace nekomunikoval ani s žádnými dalšími obžalovanými v této věci. V případě obžalované N██████ soud považoval za daného stavu za přiměřené zákonným kritériím uložit trest odnětí svobody na spodní hranici její trestní sazby. S ohledem na osobu obžalované soud považuje za postačující její zařazení pro výkon trestu dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem, přestože jinak by bylo namístě ji pro výkon uloženého trestu zařadit do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že se obžalovaná popsanou trestnou činností snažila získat (a také získala) majetkový prospěch, byl jí současně také uložen peněžitý trest ve výměře odpovídající jejím majetkovým poměrům a míře zapojení do páchané trestné činnosti (500.000,-Kč) včetně přiměřeného náhradního trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Jelikož k páčání trestné činnosti obžalovaná také zneužila mimo jiné svojí funkci ve statutárním orgánu obchodní společnosti, byl jí také uložen tomu odpovídající trest zákazu činnosti ve výměře 5 let.

O nárocích na náhradu škody soud v daném řízení nerozhodoval, jelikož se žádný ze subjektů s takovým nárokem k trestnímu řízení nepřipojil, resp. ty subjekty, které se k takovým nárokem v počátečních fázích připojily, vzaly své nároky posléze zpět. Přinejmenším ve vztahu k některým oblastním nemocnicím Středočeského kraje resp. Středočeskému kraji, který tyto akciové společnosti vlastní, však lze konstatovat, že tyto subjekty nepochybně trestním jednáním obžalovaných poškozeny byly tím, že část investice do vybavení nemocnice nebylo možné v důsledku zmanipulovanosti těchto řízení, která vyšla najevo, hradit z prostředků Evropské unie, jak bylo dopředu plánováno (ať již proto, že celá dotace nebyla proplacena, nebo ji muselo zdravotnické zařízení vrátit). Samotné nemocnice nebo Středočeský kraj tak nepochybně budou muset či již musely tyto prostředky získat jinak a zřejmě z jiných zdrojů. Další škody potom zcela reálně těmto subjektům hrozí v souvislosti např. se soudním řízením, ve kterém se společnost HOSPIMED s.r.o. domáhá zaplacení za dodané zboží po ON Kolín. Je tak přinejmenším překvapivé, že se Středočeský kraj ani žádná z oblastních nemocnic (přestože je soud o tomto právu před zahájením hlavního líčení poučil) se žádným nárokem na náhradu škody vůči obžalovaným nepřipojily.

S ohledem na opakované námitky obhajoby považuje nalézací soud za nezbytné vypořádat se i s některými dalšími z těch, které se týkaly postupu soudu ve věci.

Jak vyplývá z obsahu spisu, obžalovaný se dne 27.4.2015 nedostavil k hlavnímu líčení s tím, že měl předtím utrpět úraz na kole a byl několik dní hospitalizován. V reakci na to následně soud zadal zpracování znaleckého posudku z příslušného zdravotnického oboru odpovídajícímu charakteru zranění, která měl obžalovaný při úrazu utrpět. Hlavní líčení mělo následně pokračovat dne 11.5.2015. Jelikož v tento den soud neměl ještě znalecký posudek k dispozici a obžalovaný před soudem uvedl, že není schopen se ho pro zdravotní obtíže účastnit, bylo této žádosti obžalovaného vyhověno a hlavní líčení v tento den konáno nebylo. Dne 12.5.2015 již závěry posudku soud k dispozici měl, přičemž závěry tohoto posudku byly ve vztahu k aktuální schopnosti obžalovaného účastnit se hlavního líčení zcela kategorické. Jelikož daný posudek fakticky nebyl důkazem v rámci dokazování při hlavním líčení, ale sloužil pouze jako odborný podklad pro procesní rozhodnutí soudu, zdali je možno v hlavním líčení pokračovat, byly strany s jeho obsahem seznámeny a za situace, kdy soud neshledával ve znaleckém posudku jakékoliv nejasnosti či rozpory, nepovažoval soud za nezbytné k obsahu posudku jeho zpracovatele vyslýchat. Z těchto důvodů, které byly také stranám v jednacím místnosti podrobně sděleny, soud v hlavním líčení pokračoval, v souladu s doporučením znalce (ohledně klidového režimu) trvalo hlavní líčení bez přestávky vždy pouze necelou hodinu a poté následovala pauza, aby si mohl obžalovaný odpočinout.

Byť obžalovaný opakovaně poukazoval na své zdravotní problémy, pro které se dle svých vyjádření nemohl hlavního líčení účastnit, musí soud konstatovat, že v souladu se závěry znalce má za to, že obžalovaný byl účasti u hlavního líčení schopen. Projev obžalovaného u hl. líčení byl souvislý, věcný, během 15 minut se obžalovaný seznámil se znaleckým posudkem týkajícím se jeho zdravotního stavu a věcně, logicky a obsáhle na jeho obsah reagoval, obžalovaný rozebíral jím tvrzené rozpory závěrů znalce a jeho doporučení (viz zvukový záznam z hlavního líčení ze dne 12.5.2015). V tento den ani nebylo prováděno nijak složitější dokazování (kdy by bylo například vyslýcháno větší množství osob), soud prováděl dokazování pouze přílohovým svazkem č. 12 spisu. Jednalo se tedy výhradně o listiny založené do vyšetřovacího spisu ještě před podáním obžaloby, přičemž z těchto materiálů byly čteny ty jejich části, které již v předchozích fázích dokazování obžalovaný požadoval (po jejich předložení k nahlédnutí) číst ve smyslu § 213 odst. 2 tr. řádu. Následující

den již došlo k přednesu závěrečných řečí. Ani dne 13.5.2015 potom obžalovaný svým vystupováním nijak nevzbuzoval důvodné pochybnosti o jeho schopnosti účastnit se hlavního líčení, sledoval přednes závěrečné řeči státním zástupcem a při tom pracoval s písemnými materiály, dělal si poznámky (a v průběhu přestávek v hlavním líčení dával rozhovory přítomným novinářům).

Pokud obhajoba tvrdila, že neschopnost účasti u hlavního líčení dne 12.5.2015 měla prokazovat soudu v tento den předložená lékařská zpráva (ze dne 11.5.2015), potom je třeba předně zdůraznit, že tato lékařská zpráva obsahovala prakticky stejné skutečnosti jako již dříve předložená zpráva z 29.4.2015, se kterou byl soudní znalec, který zpracoval předmětný znalecký posudek, seznámen a vypořádal se s ní se závěrem, že obžalovaný je schopen účasti u hlavního líčení. Nejednalo se tedy o žádné nové podstatné skutečnosti, které by nebyly před zpracováním posudku tomuto znalci známy. Mimo to soud také zdůrazňuje, že ošetřující lékař (který tuto lékařskou zprávu vypracoval) má k pacientovi pochopitelně jiný vztah než soudní znalec k obžalovanému. Zatímco ošetřující lékař musí zohledňovat i subjektivní stesky pacienta a snažit se najít jejich vhodné řešení, soudní znalec má *objektivně* zhodnotit stav obžalovaného, mezi ním a obžalovaným není žádný vztah obdobný vztahu lékaře a pacienta. Ostatně soudní znalec zde měl pro své závěry k dispozici stejný rozsah informací jako ošetřující lékař – vlastní vyšetření obžalovaného a veškeré předchozí zprávy o hospitalizaci a vyšetřeních obžalovaného.

Pokud se týká opakovaných námitek obhajoby, že jí soudem nebyly poskytnuty veškeré požadované CD a DVD nosiče z vyšetřovacího spisu, i tuto je soud nucen jako nedůvodnou odmítnout. Po žádostech obhajoby, které soud z pohledu zásady „rovnosti zbraní“ obhajoby a obžaloby zhodnotil jako důvodné, předně soud vyžádal od Policie ČR veškerý rozsáhlý materiál obsahující zaznamenané hovory, které byly v přípravném řízení vyhodnoceny jako „nezájmové“ – tedy neobsahující skutečnosti podstatné pro toto trestní řízení. Tento materiál byl těm z obhájců, kteří o jeho poskytnutí požádali, dán k dispozici. I přesto však žádný konkrétní důkazní návrh ve vztahu těmto materiálům nezazněl (což fakticky potvrzuje závěry orgánů činných v trestním řízení, že se na těchto záznamech žádné hovory podstatné pro toto řízení nenacházejí). Pokud se týká dalších žádostí obhajoby (především JUDr. Č. [REDACTED]) o poskytnutí kopií dalších datových nosičů ze spisu, soud předně obhájce vyzval, nechť tyto požadované nosiče specifikuje a poté, kdy tak obhájce učinil, také jeho

žádosti vyhověl. Tvrzení obhájce, že nebylo vyhověno těmto jeho žádostem (ze dne 28.6.2013, 15.5.2013 a 21.6.2013) není pravdivé a jasným dokladem toho je jednak úřední záznam na č.l. 24666 spisu, dle kterého pracovnice soudu požadované kopie nosičů pro obhajobu dle jejích požadavků po dobu tří dnů vyhotovovala (připojena je přesná specifikace okopírovaných nosičů) a především potom protokol ze dne 15.7.2013 na č.l. 24673 prokazuje převzetí nosičů (56 kusů) pracovníci příslušné advokátní kanceláře. Ve spisu se mimo to pochopitelně nachází i celá řada dalších protokolů prokazujících předání požadovaných kopií datových nosičů obhajobě, je také zřejmé, že celou řadu těchto nosičů JUDr. Č. [REDACTED] požadoval, přestože mu byly již v minulosti orgány činnými v trestním řízení vydány (např. č.l. 23121, 23125, 23132, 23134). Z tohoto důvodu také poté, kdy ve fázi řízení před soudem znovu JUDr. Č. [REDACTED] požádal o vyhotovení kopií a předání všech CD a DVD nosičů ze spisu (bez jakékoliv bližší specifikace či zdůvodnění), byl soudem vyzván, necht' označí, jaké konkrétní nosiče žádá, neboť mu jich byla v předchozích fázích trestního řízení již celá řada předána. V reakci na žádost obhajoby o vyhotovení kopie obsahu harddisku, na kterém se nacházejí data týkající se znaleckého posudku z oboru kybernetika, soud obhajobu vyzval k předložení prázdného datového nosiče o příslušné kapacitě pro účely vyhotovení této kopie. Této opakované výzvě soudu bylo vyhověno až dne 6.5.2015 a kopie pro obhajobu byla k dispozici dne 15.5.2015 a obhajoba o tom byla obratem vyrozuměna (č.l. 30927, 30948). V tentýž den však byla obžalovaným vypovězena plná moc dosavadním obhájcem a k převzetí požadované datové kopie ze strany obhajoby již nedošlo. Obecně k datovým nosičům a jejich požadovaným kopiím soud závěrem konstatuje, že veškeré datové nosiče (CD, DVD), kterými bylo prováděno dokazování, a o jejichž obsah soud jako o pro řízení podstatné důkazy opírá své skutkové a právní závěry tohoto rozsudku, byly při hlavním líčení před stranami tohoto řízení přehrány. Obhajobě (a obžalovaným) tedy jejich obsah je znám a obžalovaní také měli možnost se těmto důkazům vyjádřit. Ani v tomto případě proto soud nemá za to, že by byla obhajoba či obžalovaní na svých právech jakkoliv soudem kráceni a jakékoliv skutečnosti podstatné pro jejich obhajobu jim byly soudem „zatajovány“ či ve vztahu k nim jim bylo odmítáno se s jejich obsahem seznámit.

Jako nedůvodnou soud odmítá i námitku týkající se časového prostoru, jaký dostala soudem ustanovená obhájkyň obžalovaného MUDr. R. [REDACTED] JUDr. Ondřejová ke studiu spisu a přípravě závěrečné řeči. Předně je třeba říci, že ustanovením obhájkyň ex offio soud reagoval na situaci, kdy se ocitl bez obhájce obžalovaný (u něhož byl dán důvod nutné obhajoby), který

měl předtím obhájce zvolené na plnou moc a v soudem stanovené lhůtě si obžalovaný nového obhájce nezvolil. Jmenované ustanovené obhájkyňi soud vyhověl v případě její první žádosti o odročení hlavního líčení a lhůta, kterou k seznámení se se spisem posléze měla k dispozici, činila téměř 8 týdnů. Takovou lhůtu soud považuje danému trestnímu řízení a jeho fázi za přiměřenou. Ostatně důkazem toho také je precizně připravená a poměrně rozsáhlá (i ve srovnání s některými jinými obhájci z celkem 11 obžalovaných v rámci daného trestního řízení) závěrečná řeč, kterou tato obhájkyňe posléze při hlavním líčení přednesla a ve které se z pohledu obhajoby vyjadřovala ke všem pro toto řízení podstatným skutečnostem. Jako důvodnou soud nemohl akceptovat ani pozdější žádost obžalovaného MUDr. R. na zproštění JUDr. Ondřejové obhajoby. Pro takový postup soud neshledal žádné důvody, když obžalovaný sám uváděl, že v jejich komunikaci není žádný problém a žádný důvod např. jejich vzájemné nedůvěry ani netvrdil. Jeho požadavek, že když obhájkyňe nedostane další lhůtu k přípravě, nemůže k ní mít důvěru, nemůže obstát za situace, kdy tato lhůta byla dle soudu dostatečná. Obecně k důvodům ke zproštění ustanoveného obhájce dle § 40 odst. 1 tr. řádu nalézací soud odkazuje např. na této procesní situaci velmi odpovídající rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 2.7.2013, sp.zn. 4Tdo 544/2013, ve kterém dovolací soud mimo jiné konstatoval, že *„ustanovení § 40 zcela jistě nebylo do trestního řádu zakotveno proto, aby obviněný mohl kdykoli a bez zjevného opodstatnění požadovat po soudu změnu ustanoveného obhájce, např. kvůli smyšlenkám týkajícím se výkonu prováděné obhajoby, nebo dokonce bez toho, že by vůbec uvedl jakýkoli relevantní a smysluplný důvod k takovému opatření. V případech jako je tento, se pak lze oprávněně domnívat, že obviněný podobné návrhy činil pouze proto, aby trestní řízení zdržoval nebo-li, aby činil obstrukce. To však není důvodné akceptovat. Zde je třeba mít na paměti, že obviněný má kdykoli v průběhu trestního řízení přednostní právo sám si zvolit obhájce tzv. na plnou moc (§ 37 odst. 1, 2 tr. ř.), čímž může eliminovat jakékoli i jím nevyřčené důvody, které jej ke změně obhájce mohou vést.“*

V souladu se závěry tohoto rozhodnutí lze poukázat na to, že obžalovanému nic nebránilo si za dané situace obhájce na plnou moc zvolit (např. některého z obhájců, kteří jej zastupovali v předchozích fázích řízení). Jednoznačně nedůvodný je potom poukaz obžalovaného MUDr. R., že kvůli zajištěnému majetku neměl v této fázi řízení možnost si obhájce na plnou moc zvolit. Je zcela evidentní, že i v předchozích fázích trestního řízení mu byla část majetku v prakticky stejném rozsahu zajištěna a nikterak mu to nebránilo v tom, aby měl dokonce dva obhájce na plnou moc po dobu několika let. Pokud snad došlo v mezidobí k jakémoliv pro řízení podstatné negativní změně majetkových a příjmových poměrů obžalovaného, potom mu

nic nebránilo tuto skutečnost sdělit a doložit soudu a požádat o přiznání práva na bezplatnou obhajobu či na obhajobu za sníženou odměnu. V případě, že by takovou žádost soud zhodnotil jako opodstatněnou a v tomto smyslu také rozhodl, potom by si mohl obžalovaný na plnou moc opět obhajobu sjednat zcela zdarma či za sníženou odměnu s jakýmkoliv obhájcem (aniž by bylo třeba přistupovat ze strany soudu k ustanovení obhájce ex offio). Žádnou takovou žádost však obžalovaný soudu neadresoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání do o s m i** dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

V Praze dne 23.7.2015

Mgr. Robert Pacovský
předseda senátu

Kanc. - rozsudek doruč – KSZ v Praze ke sp.zn. KZV 60/2012

- obžalovaným MUDr. D██████ R██████, L██████ N██████

- JUDr. Ondřejové, Mgr. Barcalové, JUDr. Vondráčkovi (viz jeho přípis ze dne 29.9.2015), JUDr. Č██████

Lh. 8 dní

23.10.2015