



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. ledna 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Iva Zelinky a přísedících Doc. Ing. Tomáše Mičunka, Ph.D. a Ing. Oldřicha Janouše, **t a k t o**:

Podle § 37a tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 se rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17.8.2011 sp. zn. 6T 58/2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27.10.2011 čj. 61To 405/2011-340 **z r u š u j e** v celém rozsahu a znovu se rozhoduje tak, že

Obžalovaná

Z [REDACTED] J [REDACTED]

dříve H [REDACTED] invalidní důchodkyně, narozená dne [REDACTED] ve V [REDACTED], okres D [REDACTED], trvale bytem Š [REDACTED], [REDACTED] - K [REDACTED], t.č. ve Vazební věznici Praha Ruzyně,

j e v i n n a, ž e

I.

- 1) v období od listopadu 2008 do března 2009 v N[redacted] a L[redacted] okres Mladá Boleslav, pod nepravdivou legendou, že pracuje jako oblastní ředitelka ve firmě Eurest, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, opakovaně pod smyšlenými záminkami vylákala od poškozeného P[redacted] F[redacted] nar. [redacted], následující finanční částky pod záminkou půjčky, a to
 - a) dne 19.11.2008 finanční částku ve výši 90.000,- Kč, které údajně potřebovala na zaplacení kauce k vyřízení smyšleného dědictví po její matce, peníze jí téhož dne v Nymburce, ulice P[redacted] předal,
 - b) v druhé polovině měsíce prosince 2008 finanční částku ve výši 40.000,- Kč na uhrazení poplatků za pohřeb své sestry, která se měla zabít při autonehodě v Rakousku, ačkoliv k takové události nedošlo, P[redacted] F[redacted] jí v místě jejího pobytu L[redacted], okres Mladá Boleslav, v hotovosti peníze předal,
 - c) v březnu 2009 pod nepravdivou legendou, že pracuje jako oblastní ředitelka ve firmě Eurest, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, v Nymburce, požádala poškozeného P[redacted] F[redacted] o zapůjčení částky ve výši 15.000,- Kč, na úhradu nákladů spojených s léčbou,přičemž peníze slibovala vrátit z dědictví po zemřelé matce, ačkoliv věděla, že dědické řízení neprobíhalo, s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná peníze vrátit a do současné doby je také nevrátila, čímž poškozenému P[redacted] F[redacted] způsobila škodu ve výši celkem 145.000,- Kč,
- 2) *vystupujíc jako údajná dědička nemovitosti v P[redacted], V h[redacted], v úmyslu získat majetkový prospěch, tuto v přesně nezjištěné době od srpna do prosince roku 2008 nabízela ke koupi poškozenému R[redacted] H[redacted] nar. [redacted] trvale bytem P[redacted] Ot[redacted], za částku 1.700.000,- Kč, kdy následně na poškozeném postupně, v přesně nezjištěných termínech, pod různými smyšlenými legendami ohledně vyřízení pozůstalosti, vylákala finanční hotovost ve výši 30.000,- Kč, kterou převzala od poškozeného v obci Ř[redacted], 50.000,- Kč, kterou převzala na adrese P[redacted], O[redacted], 50.000,- Kč, kterou převzala na*

stavbě v Central parku na adrese P [redacted], Ol [redacted] 100.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted] P [redacted], čímž poškozenému R [redacted] H [redacted] způsobila škodu ve výši 230.000,- Kč, kdy o zmíněné zálohy měla být pak snížena kupní cena nemovitosti,

- 3) v přesně nezjištěné době od ledna do května 2009 s tímž úmyslem toto nabízela ke koupi poškozené T [redacted] I [redacted] K [redacted], nar. [redacted], trvale bytem K [redacted] [redacted], C [redacted] za částku 1.800.000,- Kč, kdy následně na poškozené postupně, v předem nezjištěných termínech, pod různými smyšlenými legendami ohledně vyřízení pozůstalosti, vylákala finanční hotovost ve výši 16.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted], ul. 7. K [redacted], 150.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted] N [redacted] p [redacted] [redacted], 50.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted], N [redacted], 20.000,- Kč, kterou převzala před OD Baumax v Praze 4, 60.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted], N [redacted] [redacted] 40.000,- Kč, kterou převzala na adrese P [redacted] N [redacted] [redacted] čímž poškozené T [redacted] I [redacted] K [redacted] způsobila škodu ve výši 326.000,- Kč, kdy o zmíněné zálohy měla být pak snížena kupní cena nemovitosti,

celkem tedy pokračujícím jednáním způsobila škodu ve výši 701.000,- Kč,

t e d y : sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

II.

- 1) v přesně nezjištěné době od prosince 2010 do července 2015, v Praze, Lysé nad Labem, okres Nymburk a jiných, blíže neurčených místech, pod nepravdivou legendou, že je vdova a pracuje jako gynekoložka M [redacted]. J [redacted] ve zdravotnickém zařízení Pronatal centrum v Praze 4, s cílem vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, pod různými nepravdivými legendami od poškozeného S [redacted] K [redacted], nar. [redacted], opakovaně vylákala finanční hotovost, zpočátku určených jako půjčka na údajné zaplacení dědické daně, jako půjčka na rekonstrukci domu její dcery, jako půjčka na zaplacení elektroinstalace, následně na údajný nákup autobusu Prevost, VIN: TMBGDM9A1KPO44711, a na údajné náklady fingovaného dovozu tohoto autobusu z USA do České republiky, který mu slíbila přenechat, na náklady za parkování autobusu, na zakoupení osobního automobilu Ford Fusion, a za použití dalších záminek, a to:

- a) v prosinci 2010 v Praze 4 – Pankrác na ulici naproti obchodnímu centru Arkády od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 500.000,- Kč jako první část sumy určené na zaplacení fiktivní dědické daně, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- b) v přesně nezjištěné době v prosinci 2010 či v lednu 2011, v místě jejího tehdejšího pobytu na adrese V [REDACTED] v L [REDACTED] okres Nymburk, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 1.200.000,- Kč jako druhou část sumy určené na zaplacení fiktivní dědické daně, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- c) v lednu 2011 vylákala od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] půjčku na rekonstrukci domu její dcery v místě jejího tehdejšího bydliště v L [REDACTED] [REDACTED] částku odpovídající 32.734 Euro (tj. při kurzu 24,60 Kč za 1 Euro - 805.260,- Kč), peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- d) dne 14.6.2011 s poškozeným S [REDACTED] K [REDACTED] jako prodávajícím sepsala kupní smlouvu na osobní vozidlo zn. Ford Fusion, RZ [REDACTED] za kupní cenu 200.400,- Kč, které jí předal, vozidlo užívala pro vlastní potřebu, přičemž již od počátku jednání vůbec neměla v úmyslu kupní cenu uhradit a dosud ji ani neuhradila,
- e) v přesně nezjištěné době v roce 2011 od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala půjčku ve výši 15.000,- Kč určených na údajný pohřeb její tchyně, ačkoliv žádný pohřeb neplatila, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- f) v přesně nezjištěné době v období od roku 2011 do října 2013 od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 5.000,- Kč na drobné výdaje, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,

- g) na jaře roku 2012, na bližší nezjištěném místě, vylákala v hotovosti částku 640.000,- Kč za účelem zaplacení faktury za údajné provedení elektroinstalace v areálu firmy D■■■■, ul. Průmyslová, Praha 10, půjčené peníze měla vrátit z údajného dědictví po zemřelém manželovi, které však neexistovalo,
- h) v přesně nezjištěné době na jaře roku 2012, od poškozeného S■■■■ K■■■■ v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, který však neexistoval a ani neměl být dovezen, za údajné vyražení VIN na rámu, vylákala částku 120.000,- Kč, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- i) v přesně nezjištěné době na jaře roku 2012, od poškozeného S■■■■ K■■■■ v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, ke kterému však nedošlo, vylákala na neexistující překlady technické dokumentace částku 83.000,- Kč, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- j) v době od září 2012 do října 2013 od poškozeného S■■■■ K■■■■ vylákala půjčku ve výši 378.000,- Kč na údajnou hypotéku (každý měsíc po 27.000,- Kč měsíčně), peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- k) v přesně nezjištěné době od září 2012 do října 2013, od poškozeného S■■■■ K■■■■ vylákala půjčku ve výši 20.000,- Kč na stavbu zahradní chatky v Lysé nad Labem, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- l) v období od října 2012 do října 2013 od poškozeného S■■■■ K■■■■, v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, na

- parkovné za autobus vylákala 138.539,- Kč, ačkoliv žádné parkovné placeno nebylo, a neexistoval ani autobus, za který mělo být placeno, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- m) v přesně nezjištěné době od ledna 2013 do srpna 2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED], vylákala půjčku ve výši 80.000,- Kč na údajné zařízení její ordinace v obci R [REDACTED], ačkoliv žádnou ordinaci neměla, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- n) v přesně nezjištěné době v období od jara 2013 do 13.10.2014, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, v nepravdelných půjčkách v hotovosti vylákala v Praze a v Lysé nad Labem celkem 1.235.200,- Kč, ačkoliv k dovozu autobusu nedošlo a ani neměla v úmyslu ho dovézt, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- o) dne 25.6.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED], v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 15.000,- Kč na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED] ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- p) dne 4.7.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 80.000,- Kč, na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED], ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na

základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,

q) dne 12.7.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED], v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 18.000,- Kč na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED], ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,

r) v červenci 2015 telefonicky po poškozeném S [REDACTED] K [REDACTED] požadovala zaslání 5.000,- Kč na zaplacení parkovného autobusu Prevost, peníze měl zaslat na účet č. [REDACTED] majitelky L [REDACTED] L [REDACTED], ačkoliv žádné parkovné placeno nebylo, peníze však již nezaslal, neboť měl podezření na podvodné jednání obžalované, přičemž takto získané peníze poškozenému slíbila zpočátku vrátit z údajného dědictví po zemřelém manželovi, které však neprobíhalo, následně jako náhradu za dlužnou částku slíbila dále poškozenému darovat na základě darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, VIN: TMBGDM9A1KPO44711, který však neexistoval a finanční částky si půjčila a vylákala za situace, kdy věděla, že její příjmové a majetkové poměry neumožňují půjčené peníze vrátit, neboť jejím příjmem byl pouze částečný invalidní důchod a peníze dosud ani zčásti nevrátila,

celkem tedy od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala 5.533.399,- Kč, a pokusila se vylákat dalších 5.000,- Kč,

2) v období od léta roku 2011 do roku 2012, v Praze i jinde, pod nepravdivou legendou, že se jmenuje V [REDACTED] a pracuje jako gynekoložka v Pronatal centru, se na chatu na internetovém portálu Seznam.cz seznámila s MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], s cílem podvodným způsobem vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, při komunikaci z telefonního čísla [REDACTED] a z emailové adresy [REDACTED], požádala MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED]:

a) v přesně nezjištěné době v létě roku 2011 o půjčku ve výši 160.000,- Kč, na údajnou rekonstrukci neexistujícího zdravotnického zařízení, přičemž

poškozený MUDr. R. [REDACTED] R. [REDACTED] dle jejího pokynu dne 22.3.2012 na pobočce ČSOB a.s. Praha - Bělehradská ze svého účtu č. [REDACTED] vybral částku 160.000,- Kč, kterou v hotovosti dne 23.3.2012 ve své ordinaci na adrese Praha 5, Obchodní centrum Galerie Nové Butovice, beze svědků a bez potvrzení převzala, přičemž poškozenému nepravdivě sdělila, že převzetím peněz ji pověřila V. [REDACTED] M. [REDACTED], se kterou se MUDr. R. [REDACTED] měl osobně potkat v létě 2012 na propagační plavbě na Vltavě, avšak k setkání s MUDr. R. [REDACTED] obžalovaná přiměla S. [REDACTED] D. [REDACTED] kterou vydávala za V. [REDACTED] jejíž fotografie zaslala MUDr. R. [REDACTED] z emailu [REDACTED],

- b) v průběhu roku 2012, několik měsíců po žádosti o první půjčku, pod falešnou totožností jako V. [REDACTED] M. [REDACTED], požádala MUDr. R. [REDACTED] o další půjčku ve výši 280.000,- Kč, kterou jí však MUDr. R. [REDACTED] z důvodu podezření na podvodné jednání již odmítl poskytnout,

s poškozeným se odmítla sejit, vymlouvala se na své zdravotní problémy spojené s rakovinou prsu, do současné doby s ním komunikovala pouze telefonicky, opakovaně slibovala půjčené peníze vrátit, což do současné doby neučinila a MUDr. R. [REDACTED] R. [REDACTED] nar. [REDACTED] tak podvodným jednáním způsobila škodu ve výši 160.000,- Kč a pokusila se o způsobení další škody ve výši 280.000,- Kč, k jejímuž vzniku však nedošlo,

- 3) v období od února 2014 do března 2014 v obci H. [REDACTED] okres Praha – východ, a jinde, pod falešným jménem MUDr. Z. [REDACTED] K. [REDACTED] v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat zaslání finanční hotovosti a již ji nevrátit, poškozeného V. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED], požádala

- a) v únoru 2014 o půjčku ve výši 80.000,- Kč na smyšlený doplatek domu v Tlustovousích, na její žádost dne 20.2.2014 ze svého účtu vedeného u České spořitelny, a.s., požadovanou částku vybral a druhý den peníze obžalované v Tlustovousích předal, ta si peníze ponechala a dosud je nevrátila,

- b) v březnu 2014, pod jménem MUDr. Z. [REDACTED] K. [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat zaslání finanční hotovosti určené na zaplacení rezervačního poplatku, sjednala schůzku mezi V. [REDACTED] H. [REDACTED], nar. [REDACTED], který na internetu projevil zájem o koupi

nemovitosti, a I. K., nar. , jako vlastníkem nemovitosti v obci H. okres Praha - východ, a realitní kanceláří spol. Royal Classic, s.r.o., IČ: , jako zprostředkovatelem, přičemž V. H., jako zájemce o koupi domu, pod záminkou sjednání slevy a nabídky zprostředkování koupě domu, přiměla k tomu, že ze svého účtu č. u České spořitelny na její pokyn dne 20.3.2014 vybral v Mostě ze svého účtu vedeného u České spořitelny a.s., částku 56.000,- Kč a tuto následně vložil na účet vnuka obžalované, M. K. a to z důvodu údajného urychlení transakce, přičemž částka měla představovat rezervační poplatek dle rezervační smlouvy datované 21.3.2014, avšak zaslané zálohy Z. J. na účet realitní kanceláře nikdy neposlala a ponechala si je pro vlastní potřebu, proto bylo jednání o koupi domu ze strany realitní kanceláře ukončeno, čímž poškozenému V. H. nar. způsobila škodu ve výši 56.000,- Kč,

- c) v březnu 2014, pod nepravým jménem MUDr. K., v úmyslu získat majetkový prospěch a s cílem vylákat finanční prostředky a tyto nevrátit, od V. H. nar. bytem v M. vylákala pod nepravdivou záminkou zakoupení notebooků s výraznou slevou, finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč, kterou jí předal v budově Celního úřadu na adrese U Plynárny 99, Praha 10, a za kterou pro něho měla údajně díky svým známostem ve společnosti Alza.cz koupit ve výrazné slevě činící 10.000,- Kč za jeden notebook, požadované zboží však poškozenému neobstarala, finanční hotovost nevrátila, čímž poškozenému V. H., nar. způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč, celkem tedy poškozenému V. H. způsobila škodu ve výši 151.000,- Kč,
- 4) v přesně nezjištěné době v květnu 2014, v obci T. okres Kolín, pod jménem MUDr. K. v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat bezplatné provedení prací spočívajících v položení zámkové dlažby, uzavřela s poškozeným P. C. nar. ústní dohodu o položení zámkové dlažby o výměře cca 80 m² u rodinného domu čp. který v té době měla pronajatý od vlastníka nemovitosti B. F. nar. P. C. uhradila pouze část ceny prací spojenou s nákupem materiálu s domluvou, že po realizaci položení zámkové dlažby doplatí částku 32.000,- Kč za odvedenou práci, avšak v září 2014, když byla práce skončena, dlužnou částku

neuhradila, na opakované urgence ze strany P ■■■■■ se vymlouvala, že má problémy s převodem peněz, dále zasílala omluvné SMS zprávy a do současné doby dluh neuhradila, čímž poškozenému P ■■■■■ C ■■■■■ nar. ■■■■■ způsobila škodu ve výši 32.000,- Kč,

- 5) v polovině měsíce dubna 2015, pod falešným jménem jako MUDr. K ■■■■■, v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat bezplatné provedení zahradnických prací, ze svého mobilního čísla ■■■■■ kontaktovala poškozeného M ■■■■■ K ■■■■■ nar. ■■■■■ za účelem zajištění péče o její zanedbanou zahradu, o kterou se po údajné smrti manžela nezvládala starat, hned druhý den při osobní schůzce v místě jejího bydliště na adrese T ■■■■■ č. ■■■■■, okres Kolín, si u M ■■■■■ K ■■■■■ objednala výměnu staré geotextilie za novou, M ■■■■■ K ■■■■■ na základě vzájemné ústní dohody zakoupil ze svých vlastních prostředků geotextilii za částku 1.215,- Kč, starou geotextilii vyměnil za novou, za odvedenou práci v hodnotě 4.500,- Kč a náklady za pořízení nové geotextilie požadoval uhradit celkovou částku 5.715,- Kč, namísto zaplacení se poškozenému vyhýbala a vymlouvala, do současné doby částku neuhradila, čímž poškozeného M ■■■■■ K ■■■■■ nar. ■■■■■, uvedla úmyslně v omyl a způsobila mu škodu ve výši nejméně 5.715,- Kč.
- 6) v květnu 2015, se záměrem užívat rodinný dům bez řádného hrazení nájemného, uzavřela s poškozeným B ■■■■■ F ■■■■■ nar. ■■■■■, v T ■■■■■ okr. Kolín, ústní dohodu o pronájmu rodinného domu čp. ■■■■■ v obci T ■■■■■, ul. ■■■■■, okr. Kolín, za pronájem uhradila v hotovosti smluvní nájem ve výši 16.000,- Kč, dle dohody měla nemovitost vyklidit k 31.5.2015, což však neučinila, nemovitost dále užívala, ač si byla vědoma smluvní pokuty ve výši 1.000,- Kč za každý další den neoprávněného užívání, poškozeného F ■■■■■ opakovaně ujišťovala, že mu peníze uhradí z pozůstalosti po svém manželovi nebo z šeku na částku 300.000,- Kč, který jí má být v blízké budoucnosti proplacen, poškozenému F ■■■■■ se Z ■■■■■ J ■■■■■ podařilo z domu vystěhovat až k 29.6.2015, aniž by J ■■■■■ uhradila nájem včetně penále, čímž poškozeného B ■■■■■ F ■■■■■ nar. ■■■■■ úmyslně uvedla v omyl a způsobila mu škodu ve výši nejméně 16.000,- Kč,
- 7) dne 2.7.2015, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, pod nepravdivou legendou, že je lékařka, z dosud nezjištěného místa telefonicky ze svého mobilního čísla ■■■■■ kontaktovala poškozeného R ■■■■■ L ■■■■■ nar.

██████████, s žádostí o půjčku ve výši 100.000,- Kč, pod smyšlenou záminkou, že peníze potřebovala na uhrazení výdajů spojených s dopravní nehodou její dcery, která havarovala v Itálii v prvním velkém městě za hranicemi s Rakouskem a celkové náklady se měly vyšplhat na částku půl milionu korun, ačkoliv k takové události nedošlo, přičemž věděla, že s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná peníze vrátit, avšak R██████████ L██████████ obžalované peníze nepůjčil, tedy se pokusila poškozenému R██████████ L██████████ způsobit škodu ve výši 100.000,- Kč, avšak ke vzniku škody nedošlo,

- 8) dne 16.7. 2015, po předchozí telefonické domluvě, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, požádala V██████████ Ž██████████ nar. ██████████ v místě jejího bydliště na adrese V██████████ v P██████████ - C██████████, jako bývalou spolupracovnicí ze Státního statku, o půjčku ve výši 30.000,- Kč, které údajně potřebovala na složení jistiny na koupi domu v obci K██████████, ačkoliv žádný dům nekupovala, po jejím opakovaném naléhání V██████████ Ž██████████ téhož dne vybrala ze svého účtu u České spořitelny se sídlem na Praze - Chodov finanční částku ve výši 30.000,- Kč a následně v hotovosti předala Z██████████ J██████████ která přislíbila vrátit půjčku do 14 dnů, a dne 20.7.2015 Z██████████ J██████████ telefonicky požádala V██████████ Ž██████████ o půjčku ve výši 12.000,- Kč, kterou údajně potřebovala na zaplacení právních služeb, V██████████ Ž██████████ dne 20.7.2015 vybrala ze svého účtu u České spořitelny se sídlem na Praze - Chodov částku 12.000,- Kč, kterou následně v hotovosti předala Z██████████ J██████████ která přislíbila do týdne vrátit, peníze si půjčila přesto, že si byla vědoma toho, že s ohledem na nepříznivou finanční situaci i množství předchozích finančních závazků, nebude schopna peníze vrátit, peníze si ponechala pro vlastní potřebu, do současné doby půjčené peníze nevrátila, čímž poškozené V██████████ Ž██████████ způsobila škodu 42.000,- Kč,
- 9) na začátku září 2015 pod jménem MUDr. Z██████████ K██████████ v úmyslu získat majetkový prospěch s cílem vylákat finanční prostředky na zaplacení objednané digestoře a peníze již nevrátit, na bližší nezjištěném místě požádala během telefonického hovoru z mobilního čísla ██████████ J██████████ V██████████ nar. ██████████, o půjčku 5.000,- Kč na zaplacení objednané digestoře s tím, že si zapomněla platební kartu v nemocnici a doma neměla dostatek finanční hotovosti, peníze slíbila vrátit druhý den, J██████████ V██████████ proto v Kralupech nad Vltavou ze svého bankovní účtu vybral požadovanou finanční hotovost, kterou odvezl do místa jejího bydliště v K██████████ čp. ██████████ okr. Praha - západ, kde jí předal finanční

hotovost 5.000,- Kč, půjčené peníze do současné doby nevrátila, čímž poškozenému J■■■■ V■■■■, nar. ■■■■ způsobila škodu ve výši 5.000,- Kč,

obžalovaná tedy způsobila škodu v celkové výši 5.945.114,- Kč a pokusila se o způsobení další škody ve výši 385.000,- Kč, ke které již nedošlo,

t e d y : sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu, a dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že uvede někoho v omyl a způsobí škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l a

ad I. trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009,

ad II. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

I.

za trestnou činnost uvedenou pod bodem I podle § 250 odst. 3, § 37a, § 35 odst. 2 trestního zákon č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 ke společnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 35 odst. 2 trestního zákona se u obžalované **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 5.8.2010 sp. zn. 17T 91/2010, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

Za trestnou činnost uvedenou pod bodem II podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1) stolní počítač č. L 18080311 (stopa č. 5),
- 2) mobilní telefon zn. Nokia C2 se SIM č. 1, 2 (stopa č. 9),
- 3) mobilní telefon zn. Nokia Asha 206.1 se SIM (stopa č. 11).

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit náhradu škody poškozeným, a to:

- 1) P████ F████, nar. █████ bytem C████, █████ O████ ve výši 145.000,- Kč,
- 2) R████ H████, nar. █████, trvale bytem J████ Slovenská republika, ve výši 230.000,- Kč,
- 3) T████ I████ K████ nar. █████, trvale bytem K████, Praha █████, ve výši 326.000,- Kč,
- 4) S████ K████ nar. █████ bytem B████, █████ P████ – C████, ve výši 5.532.999,- Kč,
- 5) Vr████ H████ nar. █████ bytem V████ N████ █████ █████ M████ ve výši 151.000,- Kč,
- 6) MUDr. R████ R████ nar. █████, trvale bytem K████, █████ █████, Slovenská republika, ve výši 160.000,- Kč,
- 7) P████ C████ nar. █████, bytem K████ █████ P████ – B████ ve výši 32.000,- Kč,
- 8) M████ K████ nar. █████ trvale bytem P████ █████ Praha █████ – U████, ve výši 5.715,- Kč,
- 9) B████ F████ nar. █████, trvale bytem V████ █████, █████ H████ – H████, ve výši 16.000,- Kč,
- 10) V████ Ž████, nar. █████, bytem V████ █████, █████ P████ – C████, ve výši 42.000,- Kč,
- 11) J████ V████, nar. █████, trvale bytem D████, PSČ █████, ve výši 5.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený B██████████ F██████████ odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaná Z██████████ J██████████ gen. shora, podle § 226 písm. a) trestního řádu **z p r o š ť u j e** obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.4.2016 čj. KZV 68/2015-253, a to v té části, kterou jí bylo kladeno za vinu, že v období od začátku roku 2013 do konce roku 2015, nejčastěji v Praze 10 Křeslicích, ul. Š██████████ čp. ██████████, případně na různých místech nákupních středisek v Praze, s cílem vylákat finanční prostředky a peníze již nevrátit, si pod různými záminkami či smyšlenými legendami půjčovala od své tchyně, poškozené J██████████ K██████████, nar. ██████████ různé finanční částky, a to

- a) v době od začátku roku 2013 do konce roku 2013 pod různými záminkami např. na opravu auta nebo na nákup injekcí a léků v Uhřetěvsi, na uhrazení nedoplatku za důchod, že zapoměla peníze při společných nákupech v Bille, Lidlu, Tesco, Albertu a Penny, na součástky do vnukova auta nebo na řetěz a šrouby, na zaplacení léků proti chřipce, nebo na zaplacení dveří či radiátoru apod., si od poškozené J██████████ K██████████ půjčila zejména:

36.000,- Kč na opravu auta,

6.000,- Kč na injekce,

4.000,- Kč na léky,

vylákala 9.000,- Kč jako údajný nedoplatek na důchodové pojištění,

8.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

4.000,- Kč bez zjištění konkrétního účelu půjčky,

4.000,- Kč bez udání důvodu s tím, že je vrátí obratem,

3.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

2.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

6.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

2.000,- Kč na léky,

3.000,- Kč na injekce,

vylákala 2.000,- Kč na dveře pro poškozenou, které však neobstarala,

vylákala 2.000,- Kč na radiátor pro poškozenou, který však neobstarala,

6.000,- Kč na injekce,

8.900,- Kč bez zjištění konkrétního účelu půjčky,

10.000,- Kč (12.6.2013) na léky,

a další menší částky, opakovaně do výše 1.000,- Kč v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] v průběhu roku 2013 vylákala nejméně 121.800,- Kč,

- b) v průběhu roku 2014, různými záminkami či smyšlenými legendami, např. na nákup léků, že zapoměla peníze při společných nákupech v Albertu a Lidlu, na uhrazení pohřbu a pomníku, na součástky do vnukova vozidla, nebo na vložení důchodu na účet poškozené apod., si od poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] půjčila:

32.000,- Kč na pohřeb její matky,

8.000,- Kč na pomník,

15.000,- Kč údajně pro vnučku L [REDACTED]

ve čtyřech případech vylákala po 10.000,- Kč za účelem údajného uložení důchodu poškozené na účet, což však neučinila,

vylákala 8.900,- Kč pod záminkou uložení peněz poškozené na účet, což však neučinila, a další menší částky, opakovaně do výše 1.000,- Kč, v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] v průběhu roku 2014 vylákala celkovou částku nejméně 106.900,- Kč,

- a) od začátku roku 2015 do 9.9.2015, si pod různými záminkami či smyšlenými legendami, např. že si při společných nákupech v obchodním domě Billa či Penny zapoměla peníze doma, nebo potřebovala zálohu na dveře, nebo na nové topení nebo na nákup květin apod., si od poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] půjčila zejména:

6.000,- Kč na šterk,

2.000,- Kč na drobný šterk,

8.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

6.000,- Kč na léky a injekce,

3.000,- Kč na zálohu na dveře,

16.000,- Kč na topení,

a další menší částky, opakovaně do výše 1.000,- Kč, v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené J [REDACTED] K [REDACTED] v průběhu roku 2014 vylákala celkovou částku ve výši nejméně 53.500,- Kč,

peníze opakovaně slibovala vrátit, ačkoliv věděla, že s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná tak učinit a dosud půjčené peníze ani zčásti nevrátila, čímž J [REDACTED] K [REDACTED] způsobila celkovou škodu ve výši 282.200,- Kč,

čímž měla spáchat dílčí skutek pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaneého, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená J [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem PŠČ [REDACTED], B [REDACTED], t.č. bytem Š [REDACTED], [REDACTED] P [REDACTED] – K [REDACTED] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Důkazy provedenými v hlavním líčení vzal soud za prokázaný tento skutkový děj:

Obžalovaná Z [REDACTED] J [REDACTED]

I.

- 1) v období od listopadu 2008 do března 2009 v Nymburce a L [REDACTED], okres Mladá Boleslav, pod nepravdivou legendou, že pracuje jako oblastní ředitelka ve firmě Eurest, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, opakovaně pod smyšlenými záminkami vylákala od poškozeného P [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED], následující finanční částky pod záminkou půjčky, a to
 - b) dne 19.11.2008 finanční částku ve výši 90.000,- Kč, které údajně potřebovala na zaplacení kauce k vyřízení smyšleného dědictví po její matce, peníze jí téhož dne v Nymburce, ulice Poděbradská, předal,

- c) v druhé polovině měsíce prosince 2008 finanční částku ve výši 40.000,- Kč na uhrazení poplatků za pohřeb své sestry, která se měla zabít při autonehodě v Rakousku, ačkoliv k takové události nedošlo, P ■ F ■ ■ ■ ■ ■ jí v místě jejího pobytu L ■ ■ ■ ■ ■, okres Mladá Boleslav, v hotovosti peníze předal,
- d) v březnu 2009 pod nepravdivou legendou, že pracuje jako oblastní ředitelka ve firmě Eurest, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, v Nymburce, požádala poškozeného P ■ ■ ■ F ■ ■ ■ ■ ■ o zapůjčení částky ve výši 15.000,- Kč, na úhradu nákladů spojených s léčbou,

přičemž peníze slibovala vrátit z dědictví po zemřelé matce, ačkoliv věděla, že dědické řízení neprobíhalo, s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná peníze vrátit a do současné doby je také nevrátila, čímž poškozenému P ■ ■ ■ F ■ ■ ■ ■ ■ způsobila škodu ve výši celkem 145.000,- Kč,

- 2) *vystupujíc jako údajná dědička nemovitosti v P ■ ■ ■ ■ ■, V ■ ■ ■ ■ ■, v úmyslu získat majetkový prospěch, tuto v přesně nezjištěné době od srpna do prosince roku 2008 nabízela ke koupi poškozenému R ■ ■ ■ ■ ■ H ■ ■ ■ ■ ■ nar. ■ ■ ■ ■ ■, trvale bytem P ■ ■ ■ ■ ■ O ■ ■ ■ ■ ■, za částku 1.700.000,- Kč, kdy následně na poškozeném postupně, v přesně nezjištěných termínech, pod různými smyšlenými legendami ohledně vyřízení pozůstalosti, vylákala finanční hotovost ve výši 30.000,- Kč, kterou převzala od poškozeného v obci Řež, 50.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 4, Otradovická 1, 50.000,- Kč, kterou převzala na stavbě v Central parku na adrese Praha 3, Olšanská, 100.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 3, Přemyslovská, čímž poškozenému R ■ ■ ■ ■ ■ H ■ ■ ■ ■ ■ způsobila škodu ve výši 230.000,- Kč, kdy o zmíněné zálohy měla být pak snížena kupní cena nemovitosti,*
- 3) *v přesně nezjištěné době od ledna do května 2009 s tímž úmyslem toto nabízela ke koupi poškozené T ■ ■ ■ ■ ■ I ■ ■ ■ ■ ■ K ■ ■ ■ ■ ■ nar. ■ ■ ■ ■ ■, trvale bytem K ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, C ■ ■ ■ ■ ■, za částku 1.800.000,- Kč, kdy následně na poškozené postupně, v předem nezjištěných termínech, pod různými smyšlenými legendami ohledně vyřízení pozůstalosti, vylákala finanční hotovost ve výši 16.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 4, ul. 7. Května 145, 150.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 10, Náměstí přátelství 1518/4, 50.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 10, Náměstí přátelství 1518/4, 20.000,- Kč, kterou převzala před OD Baumax v Praze 4, 60.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 10, Náměstí přátelství 1518/4, 40.000,- Kč, kterou převzala na adrese Praha 10, Náměstí přátelství 1518/4, čímž poškozené T ■ ■ ■ ■ ■ I ■ ■ ■ ■ ■ K ■ ■ ■ ■ ■ způsobila škodu ve výši 326.000,- Kč, kdy o zmíněné zálohy měla být pak snížena kupní cena nemovitosti,*

II.

- 1) v přesně nezjištěné době od prosince 2010 do července 2015, v Praze, Lysé nad Labem, okres Nymburk a jiných, blíže neurčených místech, pod nepravdivou

legendou, že je vdova a pracuje jako gynekoložka MUDr. J. [REDACTED] ve zdravotnickém zařízení Pronatal centrum v Praze 4, s cílem vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, pod různými nepravdivými legendami od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED], nar. [REDACTED], opakovaně vylákala finanční hotovost, zpočátku určených jako půjčka na údajné zaplacení dědické daně, jako půjčka na rekonstrukci domu její dcery, jako půjčka na zaplacení elektroinstalace, následně na údajný nákup autobusu Prevost, VIN: TMBGDM9A1KPO44711, a na údajné náklady fingovaného dovozu tohoto autobusu z USA do České republiky, který mu slíbila přenechat, na náklady za parkování autobusu, na zakoupení osobního automobilu Ford Fusion, a za použití dalších záminek, a to:

- a) v prosinci 2010 v Praze 4 – Pankrác na ulici naproti obchodnímu centru Arkády od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 500.000,- Kč jako první část sumy určené na zaplacení fiktivní dědické daně, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- b) v přesně nezjištěné době v prosinci 2010 či v lednu 2011, v místě jejího tehdejšího pobytu na adrese V. [REDACTED] v L. [REDACTED], okres Nymburk, od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 1.200.000,- Kč jako druhou část sumy určené na zaplacení fiktivní dědické daně, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- c) v lednu 2011 vylákala od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED] půjčku na rekonstrukci domu její dcery v místě jejího tehdejšího bydliště v L. [REDACTED] L. [REDACTED] částku odpovídající 32.734 Euro (tj. při kurzu 24,60 Kč za 1 Euro - 805.260,- Kč), peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- d) dne 14.6.2011 s poškozeným S. [REDACTED] K. [REDACTED] jako prodávajícím sepsala kupní smlouvu na osobní vozidlo zn. Ford Fusion, RZ [REDACTED] za kupní cenu 200.400,- Kč, které jí předal, vozidlo užívala pro vlastní potřebu, přičemž již od počátku jednání vůbec neměla v úmyslu kupní cenu uhradit a dosud ji ani neuhradila,
- e) v přesně nezjištěné době v roce 2011 od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED] vylákala půjčku ve výši 15.000,- Kč určených na údajný pohřeb její tchyně, ačkoliv žádný pohřeb neplatila, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,
- f) v přesně nezjištěné době v období od roku 2011 do října 2013 od poškozeného S. [REDACTED] K. [REDACTED] vylákala finanční částku ve výši 5.000,- Kč na drobné výdaje, peníze přislíbila vrátit z dědictví, které však neexistovalo a dosud je nevrátila,

- g) na jaře roku 2012, na bližší nezjištěném místě, vylákala v hotovosti částku 640.000,- Kč za účelem zaplacení faktury za údajné provedení elektroinstalace v areálu firmy D■■■■, ul. Průmyslová, Praha 10, půjčené peníze měla vrátit z údajného dědictví po zemřelém manželovi, které však neexistovalo,
- h) v přesně nezjištěné době na jaře roku 2012, od poškozeného S■■■■ K■■■■ v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, který však neexistoval a ani neměl být dovezen, za údajné vyražení VIN na rámu, vylákala částku 120.000,- Kč, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- i) v přesně nezjištěné době na jaře roku 2012, od poškozeného S■■■■ K■■■■, v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, ke kterému však nedošlo, vylákala na neexistující překlady technické dokumentace částku 83.000,- Kč, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- j) v době od září 2012 do října 2013 od poškozeného S■■■■ K■■■■ vylákala půjčku ve výši 378.000,- Kč na údajnou hypotéku (každý měsíc po 27.000,- Kč měsíčně), peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- k) v přesně nezjištěné době od září 2012 do října 2013, od poškozeného S■■■■ K■■■■ vylákala půjčku ve výši 20.000,- Kč na stavbu zahradní chatky v L■■■■ n■■■■, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- l) v období od října 2012 do října 2013 od poškozeného S■■■■ K■■■■, v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, na parkovné za autobus vylákala 138.539,- Kč, ačkoliv žádné parkovné placeno nebylo, a neexistoval ani autobus, za který mělo být placeno, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,

- m) v přesně nezjištěné době od ledna 2013 do srpna 2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala půjčku ve výši 80.000,- Kč na údajné zařízení její ordinace v obci R [REDACTED], ačkoliv žádnou ordinaci neměla, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- n) v přesně nezjištěné době v období od jara 2013 do 13.10.2014, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED], v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, v nepravidelných půjčkách v hotovosti vylákala v Praze a v Lysé nad Labem celkem 1.235.200,- Kč, ačkoliv k dovozu autobusu nedošlo a ani neměla v úmyslu ho dovézt, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- o) dne 25.6.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 15.000,- Kč na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED], ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- p) dne 4.7.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 80.000,- Kč, na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED], ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- q) dne 12.7.2013, od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] v souvislosti s údajným dovozem autobusu Prevost do České republiky, vylákala částku 18.000,- Kč na údajné zaplacení cla a kolků kterou poškozený vložil na účet jejího zetě J [REDACTED] V [REDACTED] č. [REDACTED], ačkoliv k žádnému celnímu řízení nedošlo, peníze měla vrátit tím způsobem, že poškozenému nepravdivě slíbila darovat na základě fiktivní darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, který však neexistoval a peníze dosud nevrátila,
- r) v červenci 2015 telefonicky po poškozeném S [REDACTED] K [REDACTED] požadovala zaslání 5.000,- Kč na zaplacení parkovného autobusu Prevost, peníze měl zaslat na účet č. [REDACTED] majitelky L [REDACTED] L [REDACTED] ačkoliv žádné parkovné placeno nebylo, peníze však již nezaslal, neboť měl podezření na

podvodné jednání obžalované, přičemž takto získané peníze poškozenému slibovala zpočátku vrátit z údajného dědictví po zemřelém manželovi, které však neprobíhalo, následně jako náhradu za dlužnou částku slíbila dále poškozenému darovat na základě darovací smlouvy ze dne 22.11.2012 autobus zn. Prevost, VIN: TMBGDM9A1KPO44711, který však neexistoval a finanční částky si půjčila a vylákala za situace, kdy věděla, že její příjmové a majetkové poměry neumožňují půjčené peníze vrátit, neboť jejím příjmem byl pouze částečný invalidní důchod a peníze dosud ani zčásti nevrátila,

celkem tedy od poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] vylákala 5.533.399,- Kč, a pokusila se vylákat dalších 5.000,- Kč,

2) v období od léta roku 2011 do roku 2012, v Praze i jinde, pod nepravdivou legendou, že se jmenuje V [REDACTED] a pracuje jako gynekoložka v Pronatal centru, se na chatu na internetovém portálu Seznam.cz seznámila s MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED], s cílem podvodným způsobem vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, při komunikaci z telefonního čísla [REDACTED] a z emailové adresy [REDACTED] požádala MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED]:

c) v přesně nezjištěné době v létě roku 2011 o půjčku ve výši 160.000,- Kč, na údajnou rekonstrukci neexistujícího zdravotnického zařízení, přičemž poškozený MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED] dle jejího pokynu dne 22.3.2012 na pobočce ČSOB a.s. Praha -Bělehradská ze svého účtu č. [REDACTED] vybral částku 160.000,- Kč, kterou v hotovosti dne 23.3.2012 ve své ordinaci na adrese Praha 5, Obchodní centrum Galerie Nové Butovice, beze svědků a bez potvrzení převzala, přičemž poškozenému nepravdivě sdělila, že převzetím peněz ji pověřila V [REDACTED] M [REDACTED], se kterou se MUDr. R [REDACTED] měl osobně potkat v létě 2012 na propagační plavbě na Vltavě, avšak k setkání s MUDr. R [REDACTED] obviněná přiměla [REDACTED] D [REDACTED] kterou vydávala za V [REDACTED] jejíž fotografie zaslala MUDr. R [REDACTED] z e-mailu [REDACTED]

d) v průběhu roku 2012, několik měsíců po žádosti o první půjčku, pod falešnou totožností jako V [REDACTED] M [REDACTED], požádala MUDr. R [REDACTED] o další půjčku ve výši 280.000,- Kč, kterou jí však MUDr. R [REDACTED] již z důvodu podezření na podvodné jednání již odmítl poskytnout,

s poškozeným se odmítla sejit, vymlouvala se na své zdravotní problémy spojené s rakovinou prsu, do současné doby s ním komunikovala pouze telefonicky, opakovaně slibovala půjčené peníze vrátit, což do současné doby neučinila a MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED] tak podvodným jednáním způsobila škodu ve výši 160.000,- Kč a pokusila se o způsobení další škody ve výši 280.000,- Kč, k jejímuž vzniku však nedošlo,

- 3) v období od února 2014 do března 2014 v obci Horoušánky, okres Praha – východ, a jinde, pod falešným jménem MUDr. Z [REDACTED] K [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat zaslání finanční hotovosti a již ji nevrátit, poškozeného V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], požádala
- d) v únoru 2014 o půjčku ve výši 80.000,- Kč na smyšlený doplatek domu v T [REDACTED], na její žádost dne 20.2.2014 ze svého účtu vedeného u České spořitelny, a.s., požadovanou částku vybral a druhý den peníze obviněné v T [REDACTED] předal, ta si peníze ponechala a dosud je nevrátila,
- e) v březnu 2014, pod jménem MUDr. Z [REDACTED] K [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat zaslání finanční hotovosti určené na zaplacení rezervačního poplatku, sjednala schůzku mezi V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] který na internetu projevil zájem o koupi nemovitosti, a I [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] jako vlastníkem nemovitosti v obci H [REDACTED], okres Praha - východ, a realitní kanceláří spol. Royal Classic, s.r.o., IČ: [REDACTED], jako zprostředkovatelem, přičemž V [REDACTED] H [REDACTED], jako zájemce o koupi domu, pod záminkou sjednání slevy a nabídky zprostředkování koupě domu, přiměla k tomu, že ze svého účtu č. [REDACTED] u České spořitelny na její pokyn dne 20.3.2014 vybral v Mostě ze svého účtu vedeného u České spořitelny a.s., částku 56.000,- Kč a tuto následně vložil na účet vnuka obviněné, M [REDACTED] K [REDACTED] a to z důvodu údajného urychlení transakce, přičemž částka měla představovat rezervační poplatek dle rezervační smlouvy datované 21.3.2014, avšak zasláné zálohy Z [REDACTED] J [REDACTED] na účet realitní kanceláře nikdy neposlala a ponechala si je pro vlastní potřebu, proto bylo jednání o koupi domu ze strany realitní kanceláře ukončeno, čímž poškozenému V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], způsobila škodu ve výši 56.000,- Kč,
- f) v březnu 2014, pod nepravým jménem MUDr. K [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch a s cílem vylákat finanční prostředky a tyto nevrátit, od V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem v M [REDACTED] vylákala pod nepravdivou záminkou zakoupení notebooků s výraznou slevou, finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč, kterou jí předal v budově Celního úřadu na adrese U Plynárny 99, Praha 10, a za kterou pro něho měla údajně díky svým známostem ve společnosti Alza.cz koupit ve výrazné slevě činící 10.000,- Kč za jeden notebook, požadované zboží však poškozenému neobstarala, finanční hotovost nevrátila, čímž poškozenému V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] způsobila škodu ve výši 15.000,- Kč, celkem tedy poškozenému V [REDACTED] H [REDACTED] způsobila škodu ve výši 151.000,- Kč,
- 4) v přesně nezjištěné době v květnu 2014, v obci T [REDACTED] okres Kolín, pod jménem MUDr. K [REDACTED], v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat bezplatné provedení prací spočívajících v položení zámkové dlažby, uzavřela s

poškozeným P█████ C█████, nar. ██████, ústní dohodu o položení zámkové dlažby o výměře cca 80 m² u rodinného domu čp. ██████, který v té době měla pronajatý od vlastníka nemovitosti B█████ F█████ nar. ██████ P█████ C█████ uhradila pouze část ceny prací spojenou s nákupem materiálu s domluvou, že po realizaci položení zámkové dlažby doplatí částku 32.000,- Kč za odvedenou práci, avšak v září 2014, když byla práce skončena, dlužnou částku neuhradila, na opakované urgencye ze strany ██████ C█████ se vymlouvala, že má problémy s převodem peněz, dále zasílala omluvné SMS zprávy a do současné doby dluh neuhradila, čímž poškozenému P█████ C█████, nar. ██████ způsobila škodu ve výši 32.000,- Kč,

- 5) v polovině měsíce dubna 2015, pod falešným jménem jako MUDr. K█████, v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem vylákat bezplatné provedení zahradnických prací, ze svého mobilního čísla ██████ kontaktovala poškozeného M█████ K█████, nar. ██████, za účelem zajištění péče o její zanedbanou zahradu, o kterou se po údajné smrti manžela nezvládala starat, hned druhý den při osobní schůzce v místě jejího bydliště na adrese T█████ č. ██████ okres Kolín, si u M█████ K█████ objednala výměnu staré geotextilie za novou, M█████ K█████ na základě vzájemné ústní dohody zakoupil ze svých vlastních prostředků geotextilii za částku 1.215,- Kč, starou geotextilii vyměnil za novou, za odvedenou práci v hodnotě 4.500,- Kč a náklady za pořízení nové geotextilie požadoval uhradit celkovou částku 5.715,- Kč, namísto zaplacení se poškozenému vyhýbala a vymlouvala, do současné doby částku neuhradila, čímž poškozeného M█████ K█████, nar. ██████ uvedla úmyslně v omyl a způsobila mu škodu ve výši nejméně 5.715,- Kč.
- 6) v květnu 2015, se záměrem užívat rodinný dům bez řádného hrazení nájemného, uzavřela s poškozeným B█████ F█████, nar. ██████, v T█████, okr. Kolín, ústní dohodu o pronájmu rodinného domu čp. ██████ v obci T█████ ul. na P█████, okr. Kolín, za pronájem uhradila v hotovosti smluvní nájem ve výši 16.000,- Kč, dle dohody měla nemovitost vyklidit k 31.5. 2015, což však neučinila, nemovitost dále užívala, ač si byla vědoma smluvní pokuty ve výši 1.000,- Kč za každý další den neoprávněného užívání, poškozeného F█████ opakovaně ujišťovala, že mu peníze uhradí z pozůstalosti po svém manželovi nebo z šeku na částku 300.000,- Kč, který jí má být v blízké budoucnosti proplacen, poškozenému F█████ se Z█████ J█████ podařilo z domu vystěhovat až k 29.6.2015, aniž by J█████ uhradila nájem, čímž poškozeného B█████ F█████ nar. ██████ úmyslně uvedla v omyl a způsobila mu škodu ve výši nejméně 16.000,- Kč,
- 7) dne 2.7.2015, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, pod nepravdivou legendou, že je lékařka, z dosud nezjištěného místa telefonicky ze svého mobilního čísla ██████ kontaktovala poškozeného R█████ L█████ nar. ██████, s žádostí o půjčku ve výši 100.000,- Kč, pod smyšlenou záminkou, že peníze potřebovala na uhrazení výdajů spojených s dopravní nehodou její dcery,

kteřá havarovala v Itálii v prvním velkém městě za hranicemi s Rakouskem a celkové náklady se měly vyšplhat na částku půl milionu korun, ačkoliv k takové události nedošlo, přičemž věděla, že s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná peníze vrátit, avšak R. [redacted] L. [redacted] obžalované peníze nepůjčil, tedy se pokusila poškozenému R. [redacted] L. [redacted]i způsobit škodu ve výši 100.000,- Kč, avšak ke vzniku škody nedošlo,

- 8) dne 16.7. 2015, po předchozí telefonické domluvě, v úmyslu vylákat finanční prostředky a již je nevrátit, požádala V. [redacted] Ž. [redacted], nar. [redacted], v místě jejího bydliště na adrese V. [redacted] v P. [redacted] - C. [redacted] jako bývalou spolupracovnicí ze Státního statku, o půjčku ve výši 30.000,- Kč, které údajně potřebovala na složení jistiny na koupi domu v obci K. [redacted] ačkoliv žádný dům nekupovala, po jejím opakovaném naléhání V. [redacted] Ž. [redacted] téhož dne vybrala ze svého účtu u České spořitelny se sídlem na Praze - Chodov finanční částku ve výši 30.000,- Kč a následně v hotovosti předala Z. [redacted] J. [redacted] která přislíbila vrátit půjčku do 14 dnů, a dne 20.7.2015 Z. [redacted] J. [redacted] telefonicky požádala V. [redacted] Ž. [redacted] o půjčku ve výši 12.000,- Kč, které údajně potřebovala na zaplacení právních služeb, V. [redacted] Ž. [redacted] dne 20.7.2015 vybrala ze svého účtu u České spořitelny se sídlem na Praze - Chodov částku 12.000,- Kč, kterou následně v hotovosti předala Z. [redacted] J. [redacted], která přislíbila do týdne vrátit, peníze si půjčila přesto, že si byla vědoma toho, že s ohledem na nepříznivou finanční situaci i množství předchozích finančních závazků, nebude schopna peníze vrátit, peníze si ponechala pro vlastní potřebu, do současné doby půjčené peníze nevrátila, čímž poškozené V. [redacted] Ž. [redacted] způsobila škodu 42.000,- Kč,
- 9) na začátku září 2015 pod jménem MUDr. Z. [redacted] K. [redacted] v úmyslu získat majetkový prospěch s cílem vylákat finanční prostředky na zaplacení objednané digestoře a peníze již nevrátit, na bližší nezjištěném místě požádala během telefonického hovoru z mobilního čísla [redacted] J. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted] o půjčku 5.000,- Kč na zaplacení objednané digestoře s tím, že si zapomněla platební kartu v nemocnici a doma neměla dostatek finanční hotovosti, peníze slíbila vrátit druhý den, J. [redacted] V. [redacted] proto v Kralupech nad Vltavou ze svého bankovní účtu vybral požadovanou finanční hotovost, kterou odvezl do místa jejího bydliště v K. [redacted] čp. [redacted] okr. Praha - západ, kde jí předal finanční hotovost 5.000,- Kč, půjčené peníze do současné doby nevrátila, čímž poškozenému J. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted], způsobila škodu ve výši 5.000,- Kč,

obžalovaná tedy způsobila škodu v celkové výši 5.945.114,- Kč a pokusila se o způsobení další škody ve výši 385.000,- Kč, ke které již nedošlo.

Obžalovaná Z. [redacted] J. [redacted] v přípravném řízení při svém výslechu na policii dne 10.9.2015 využila svého práva odepřít výpověď a k věci se nevyjádřila, pouze se vyjádřila ke svému zdravotnímu stavu, kdy uvedla, že je invalidní důchodkyní, její

zdravotní stav není dobrý, má jen jednu ledvinu, je po gynekologické operaci a má silnou cukrovku. Při následném výsledku dne 9.12.2015 obžalovaná opětovně využila svého oprávnění a odepřela výpověď, pouze se vyjádřila k vlastnictví vozidla Ford Fusion, kdy sdělila, že vozidlo uhradila v hotovosti panu K [REDACTED] peníze na vozidlo jí dal první manžel F [REDACTED] K [REDACTED]

Dále obžalovaná z části vypovídala při veřejném zasedání u Okresního soudu Praha – východ, kdy bylo rozhodováno o vzetí do vazby. Ve své výpovědi popřela, že by se dopustila jednání, které jí je kladeno za vinu. Připustila, že se vydávala za lékařku, a to kvůli paní K [REDACTED], která jí volala, proto používala nepravé jméno. Dále se vyjádřila k MUDr. R [REDACTED], kdy uvedla, že tento jí peníze nepůjčil, ale zaplatil pronájem lodí. K fotografii uvedla, že to byla hloupost, asi by potřebovala psychiatrickou pomoc. Dále uvedla, že z poloviny zaplatila dlužbu, pan Fi [REDACTED] slíbil, že náklady odečte z nájmu. Pan K [REDACTED] jí vyměňoval textilii, ale potom tam přišel rozbít okno a textilii zase vyndal. Od paní Ž [REDACTED] si zase půjčila 42 tis. Kč na stěhováky, byly domluvené, že jí vrátí víc. Pokud si nějaké peníze půjčila, měla v úmyslu je vrátit. Následně při vazebním zasedání před Okresním soudem Praha – východ dne 4.1.2016 obžalovaná uvedla, že ani skutky, o které bylo rozšířeno zahájení trestního stíhání, se nezakládají na pravdě.

Při seznámení s výsledky vyšetřování se obžalovaná rozhodla vypovídat a popsala, jak probíhal jejich vztah s poškozeným K [REDACTED]. Uvedla, že on dlužil peníze jí a popřela, že by od něho jakoukoliv finanční částku vylákala. Pouze, když byl u ní v Lysé nad Labem, hradil nákupy, platby za internet a přispíval jí na nájem. K autobusu Prevost jí sám navrhl, aby napsali fiktivní smlouvu, aby ji mohl ukázat manželce. Nesouhlasí s výší dluhu vůči panu F [REDACTED], panu V [REDACTED] peníze chtěla zaplatit a vrátit, ale neměla možnost, neboť byla zadržena policií. Pokud si půjčila od paní K [REDACTED], vždy jí peníze vrátila. Pan H [REDACTED] byl její intimní přítel, na účet vnuka M [REDACTED] složil částku kolem 56 tis. Kč, jednalo se o provizi z prodeje zboží. Paní Ž [REDACTED] by peníze také vrátila, pokud by nebyla zadržena policií. Od pana F [REDACTED] si žádné peníze nevezala. Dluh ve výši 90 tis. Kč však podepsala, jednalo se o částku, kterou jí měl zaplatit za auto, které chtěl koupit. Z koupě sešlo a ona peníze vrátila. K poškozenému MUDr. R [REDACTED] se odmítla vyjádřit. Přiznala, že po panu L [REDACTED] chtěla půjčit peníze a přitom mu nepravdivě tvrdila, že její dcera měla nehodu, nakonec mu ale zavolala, že peníze nepotřebuje. Panu K [REDACTED] nechce platit za něco, co rozbil.

V hlavním líčení dne 12.9.2016 obžalovaná využila svého zákonného oprávnění a odmítla vypovídat. Její výpověď z přípravného řízení byla proto ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu přečtena. V průběhu hlavního líčení se však vyjadřovala k provedeným důkazům, a to k výpovědím svědků, k listinným důkazům, k přehraným elektronickým záznamům odposlechu telekomunikačního provozu, a k dalšímu důkazům. Takto v reakci na výpověď svědka S [REDACTED] K [REDACTED] uvedla, že pokud jde o majetkové poměry jejich rodiny, tak dům dcery byl postaven již v roce 2005, pokud jde o bazén

se zde nacházející, tak ten zakoupili manželé K██████ vnukovi, popřela to, že by dceři dávala nějaké peníze. V době, kdy spolu s manželem podnikali, tak měli dostatek finančních prostředků, aby postavili vedle sebe tři domy. K výpovědi svědka B██████ F██████ uvedla, že s položením zámkové dlažby se dohodli, svědek byl u toho, když se pokládala. Když se nastěhovala, tak dlažba byla zničená. Se svědkem se chtěla dohodnout, telefonovala s ním asi třikrát, říkala, že přijede a sepíše kauci, neboť svědek dostal zapláceno od pojišťovny. K výpovědi svědkyně V██████ Ž██████ uvedla, že je pravdou, že peníze jí svědkyně půjčila. Tím, že se obžalovaná ocitla ve vazbě, tak peníze nestihla vrátit. Svědkyni v ničem nelhala. K výpovědi svědka J██████ V██████ uvedla, že mu chtěla za provedenou práci zaplatit, neměla důvod mu peníze nevracet, byla ráda, že ji přimontuje digestoř. Svědek sám se nabídl, že jí i podřízne dveře. K výpovědi svědkyně H██████ K██████ uvedla, že chtěla svědkyni pomoci, tato jí psala o problémech s matkou, že tato pije a že jí otec bije a zamyká jí telefon. Svědkyně z důvodu této rodinné situace kontaktovala paní V██████ a V██████, to si přál i otec svědkyně. Dále uvedla, že by si nikdy od jejího otce peníze nepůjčila, on jí ty peníze dal. K výpovědi svědka MUDr. R██████ uvedla, že to, co svědek uvádí, je celé nesmysl. V reakci na přečtení svědecké výpovědi M██████ K██████ ve smyslu § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu obžalovaná uvedla, že výpověď tohoto svědka se nezakládá na pravdě. Tomuto svědkovi řekla, že mu peníze pošle, jakmile bude od něho mít fakturu, on ale fakturu nedával. Svědkyně uvedla, že K██████ u ní pracoval tak jeden den, nikoliv tři dny. Byla si vědoma toho, že mu musí zaplatit, ale nezaplatila mu.

Ke čtené svědecké výpovědi svědka P██████ F██████ svědkyně uvedla, že jeho výpověď se nezakládá na pravdě. Popírá to, že by dům v L██████ byl vybydlený, vždy plně zařízený, a to i když se obžalovaná odstěhovala. Dále uvedla, že svědek F██████ se zná se svědkem K██████. Osobně K██████ F██████ doporučila, neboť tento dělá topení a vodu. Ze strany svědka se jedná o účelovou výpověď. Dále obžalovaná uvedla, že svědek si chtěl od ní koupit vozidlo Škoda Fabia modré barvy, toto si od ní půjčil a dal jí 90 tis. Kč. Nakonec si však svědek koupil jiné auto a ona si vzala Fabii zpět.

Dále obžalovaná k přehraným emailovým zprávám založených na CD – příloha odborného vyjádření, uvedla, že ne všechny emaily patří jí, neboť sousedka si z jejího emailu vyřizovala seznamku a posílala i foto. Pokud jde o společnost Diona s.r.o., je to firma MUDr. R██████, měla od něho plnou moc k zastupování, jednala se štetím kvůli ordinacím. Společnost Diona jednala s VZP o smlouvách. Korespondence týkající se obchodních záležitostí MUDr. V██████ dělala obžalovaná, neboť to bylo krycí jméno. J██████ Z██████ obžalovanou oslovoval jako V██████ nebo B██████ V██████. Ona sama se podepisovala jako B██████ V██████.

Z výpovědi svědka P██████ F██████ která byla v hlavním líčení přečtena ve smyslu § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, vyplývá, že se poškozený seznámil s obžalovanou na inzerát prostřednictvím internetu, následně se setkali i osobně. Tato mu sdělila, že pracuje jako oblastní ředitelka pro firmu Eurest a že je rozvedená a bydlí

v obci L [REDACTED]. Zde ji několikrát navštívil. Dne 19.11.2008 ho obžalovaná telefonicky kontaktovala, domluvila si s ním schůzku v Nymburce u hlavního vlakového nádraží. Zde mu řekla, že potřebuje půjčit částku 90 tis. Kč, kterou potřebuje na zaplacení kauce k vyřízení dědictví po její matce. Po chvíli váhání jí svědek na její žádost přistoupil a ještě ten den u České spořitelny vybral finanční hotovost 90 tis. Kč, kterou obžalované předal osobně v Nymburce v ulici Poděbradská v blízkosti vlakového depa. Zde mu obžalovaná vlastnoručně vypsala potvrzení o zapůjčení částky 90 tis. Kč. Až z potvrzení poznal její příjmení H [REDACTED] včetně data narození [REDACTED] a adresy pobytu Š [REDACTED], P [REDACTED] – K [REDACTED]. Tyto údaje si rovněž zkontroloval podle občanského průkazu, ze kterého ona tyto údaje vypisovala. Originál tohoto potvrzení při svém výslechu předložil policii. Svědkyně mu slíbila peníze vrátit, jakmile dojde k vyřízení dědictví po její zemřelé matce. Přesně si již nevpomněl, do kdy slíbila peníze vrátit. V tuto dobu s ní byl stále v kontaktu a byli i jako partneři. Po měsíci po první půjčce po jedné z jeho návštěv u obžalované doma v L [REDACTED] mu obžalovaná řekla, že by potřebovala půjčit dalších 40 tis. Kč. Údajně měla odjet do Vídně na konzulát, aby vyřídila záležitost její sestry a sestřina manžela, kteří měli zahynout při autonehodě někde v Alpách. Tato se měla udát dne 20.12.2008. Nehodu měla přežít pouze jejich dcera S [REDACTED] ve věku 1,5 až 2 roky. O půjčku ho požádala asi dne 22.12.2008. Tehdy svědek předělával dům a měl v hotovosti nějaké peníze, proto jí dne asi 23.12.2008 půjčil částku 40 tis. Kč, kterou jí v hotovosti předal v Nymburce opět v ulici Poděbradské. Předání nebyl nikdo přítomen, žádné potvrzení mu obžalovaná nevystavila. Peníze slíbila vrátit do dvou měsíců. Následně se s obžalovanou občas potkával v Nymburce, v Lysé nad Labem a na dalších místech. Při těchto setkáních se jí opakovaně ptal, jak to vypadá s jeho penězi. Obžalovaná mu slibovala, že peníze vrátí nejpozději do konce března 2009. Když se blížil tento termín, ještě svědka obžalovaná v Nymburce osobně požádala o půjčení částky ve výši 15 tis. Kč, kterou potřebovala na uhrazení výdajů spojených s léčbou jejich zdravotních potíží, kdy se mělo jednat o problémy s ledvinou. Tyto peníze jí předal na konci března 2009 v Nymburce v hotovosti beze svědků a bez potvrzení. Po březnu 2009 jí opakovaně urgoval ohledně vrácení peněz, byl za ní i v L [REDACTED] v té době již byl její dům prázdný a vybydlený. Od sousedů se dozvěděl, že se obžalovaná odstěhovala neznámo kam. Ještě týž den se mu obžalovaná sama ozvala z nového mobilního telefonu a ptala se ho, co jí chce a proč jí tam hledá, když tam není. Znovu ji tedy požádal o vrácení peněz. Od té doby ji neviděl, opakovaně jí volal. Pokud se jí dovolal, tak se vymlouvala, že je na přístrojích a hovor se snažila co nejrychleji ukončit. Jindy mu řekla, že leží ve střešovické nemocnici. Když za ní chtěl do Střešovic zajet, zjistil na recepci, že osoba jejího jména tam neleží. Celkově mu dluží částku nejméně 145 tis. Kč.

Svědka – poškozený S [REDACTED] K [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že s obžalovanou se nejprve seznámila jeho dcera H [REDACTED] na internetu. Pozvala je k sobě do bytu v Lysé nad Labem. Říkala, že je lékařkou v soukromém sanatoriu Pronatal na Praze 4. Ukázala mu odborný článek v časopisu Rodina, jehož měla být autorkou. Také mu řekla, že má po zemřelém manželovi zdědit 34 mil. Kč, z této částky

potřebuje zaplatit dědickou daň ve výši 5 %, což činilo 1,7 mil. Kč. Tyto peníze na žádost obžalované jí půjčil, a to ve dvou částkách. První částka byla ve výši 500 tis. Kč a tuto předal v Praze 4 – Pankrácí naproti obchodnímu centru Arkády v prosinci 2010. Druhou část ve výši 1,2 mil. Kč jí předal opět v hotovosti v jejím bytě v Lysé nad Labem. Dědictví měl podle údajů obžalované řešit JUDr. S█████. Na konci ledna 2011 ho obžalovaná požádala o půjčku ve výši 800 až 900 tis. Kč na rekonstrukci domu její dcery v K█████. Z bezpečnostní schránky vyzvedl 32.734 EUR, což při tehdejší kurzu představovalo 805.260,- Kč a předal tuto částku obžalované v jejím bytě. Ve schránce měl 4 mil. Kč, které vydělal za dobu 20 let podnikání v autobusové dopravě. Půjčku měla také vrátit obžalovaná z dědictví. Na jaře 2012 mu obžalovaná řekla, že mu dluží spoustu peněz, účet však má blokový, proto mu dluh splatí formou daru autobusu značky Prevost dovezeného z USA. Autobus měl mít hodnotu 8 mil. Kč. Převoz měla zjistit firma Decra, ta prý chtěla mít VIN vyražené na rámu, zatímco autobusy z USA ho mají jen na skle. Náklady činily 120 tis. Kč, které jí poskytl. Dále zaplatil za překlad návodu k autobusu 83 tis. Kč a na další náklady v období od jara 2013 do 13.10.2014 v nepravidelných částkách v hotovosti celkem 1.235.200,- Kč. Dále obžalované na parkovné za autobus předal 10.643,- Kč, celkem v třinácti případech od října 2012 do října 2013. Celkem jí na autobus poskytl 1.496.739,- Kč, proto po ní chtěl, aby podepsala darovací smlouvu, což dne 22.11.2012 učinila, a předložila mu technický průkaz k autobusu, na kterém neshledal žádné pochybnosti. V červnu 2013 ho požádala, aby zeťovi vložil na účet peníze na kolky a zaplacení cla. Dne 25.6.2013 tedy svědek vložil na účet nazvaný J█████ V█████ částku 15 tis. Kč, dne 4.7.2013 částku 80 tis. Kč a dne 12.7.2013 částku 18 tis. Kč. Dále jí půjčil 20 tis. Kč na zahradní chatku a položení dlažby u jejího bytu v Lysé nad Labem, peníze zaslal na účet nějakého řemeslníka. Dne 14.6.2011 prodal obžalované vozidlo značky Ford Fusion za 200.400,- Kč, dohodli se, že částku za vozidlo zahrnul do celkové dlužné částky, kterou uhradí z dědictví. Vozidlo prodal jako firemní, vystavil fakturu, současně musel vystavit i příjmový pokladní doklad s kopií, aby prodej mohl zanést do účetnictví. Originál dokladu předal obžalované. Dále obžalované půjčoval na hypotéku, na pohřeb tchyně, a na drobné výdaje. V červenci 2015 po něm obžalovaná chtěla, aby na účet její kamarádky L█████ L█████ zaslal 5 tis. Kč na zaplacení parkovného za autobus, na domluvenou schůzku však svědek nešel. Od pana L█████ si půjčil 400 tis. Kč až ke konci, když už žádné peníze neměl. Svědek předložil darovací smlouvu na autobus Prevost sepsanou s obžalovanou, fotografii autobusu a doklady o vkladech na účet.

V hlavním líčení svědek S█████ K█████ potvrdil svou výpověď z přípravného řízení, doplnil, že skutečně měl v České spořitelně na Budějovické ulici bezpečnostní schránku a v ní měl necelé 4 mil. Kč. Ze životní pojistky měl 300 tis. Kč, ovšem tím, že zrušil životní pojištění, tak přišel fakticky o 1 mil. Kč. Potvrdil to, že v areálu firmy D█████ měl pronajaté garáže, kde parkoval autobus, měl tam pronajatou i dílnu, kterou pan R█████ upravil. R█████ se mu zmínil, že by tento areál prodal. Svědek však na zakoupení tohoto areálu neměl peníze a ptal se obžalované, jestli do toho nechce investovat, protože podle ní měla peněz dost. O tento areál

projevila zájem, on jí domluvil schůzku s R[REDAKCE] sešli se, ještě byl přítomen nějaký muž přes reality, a tím to pro něho skončilo, víc se o to nestaral. Až časem se dozvěděl, že tam obžalovaná financuje elektroinstalaci a celkové vybavení dílen. Opětovně potvrdil, že když už těch zapůjčených finančních částek bylo více, tak chtěl nějaký doklad a ona mu sdělila, že mu to vykompenzuje autobusem. V žádném případě to nebyl on, kdo by inicioval sehnání nějakého takového autobusu, tuto nabídku mu učinila sama obžalovaná. Pokud jde o autobus, tak mu obžalovaná sdělovala, že byl již přivezen do ČR, k žádosti obžalované jí platil parkovné za tento autobus. Několikrát mu slíbila, že se na autobus pojedou podívat, ale vždy se něco stalo a nejeli tam. Pokud jde o bezpečnostní schránku, tak svědek uvedl, že bankám nedůvěřoval. Jeho manželka věděla, že má uložené peníze ve schránce, ale nevěděla kolik. To, že peníze má v bezpečnostní schránce věděl i kamarád, kterému kdysi nabízel půjčku na autobus, který si kupoval. Svědek uvedl, že vzal svého otce na schůzku s obžalovanou, aby je seznámil, představil ji jako budoucí partnerku. Od otce si půjčil 260 tis. Kč a od bratra 700 tis. Kč. Svědek dále uvedl, že pokud jde o darování autobusu, tak mu obžalovaná tvrdila, že mu ho nedaruje, dokud je ženatý, neboť by spadl do SJM. V současné době je s manželkou rozveden, avšak žijí ve společné domácnosti. V důsledku půjček obžalované se dostal do svízelné finanční situace, byly na něho uvaleny exekuce. Dcera měla stavební spoření 250 tis. Kč a toto byl v důsledku tíživé finanční situace nucen zrušit, aby mohl platit exekuce. Svědek uvedl, že mu fakticky vznikla nepřímá škoda ve výši 1 mil. Kč za zrušení životní pojistky, za zrušení stavebního spoření, atd.

Svědek M[REDAKCE] B[REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že S[REDAKCE] K[REDAKCE] zná zhruba 30 let. V minulosti spolupracovali v CKM. Po rozpadu firmy každý z nich začal samostatně podnikat. Svědek K[REDAKCE] však podstatně dříve. Dodnes jsou spolu v kontaktu. K[REDAKCE] začal podnikat někdy v roce 1990 až 1991, svědek asi o rok později. Ví o tom, že svědek K[REDAKCE] měl obchody s kuponovou privatizací, na které vydělal dost peněz. Ví o tom, že svědek měl bezpečnostní schránku. Svědek uvedl, že jednou měl peníze v hotovosti na pořízení nového autobusu, ale bál se to mít doma, proto požádal pana K[REDAKCE], aby mu tam tyto peníze uložil. Při vyzvednutí šli spolu do České spořitelny na Budějovické, ke schránce se však on osobně nedostal. Oba dva pracovali ve stejné branži, každý měl autobus. Svědek uvedl, že pořizovací cena autobusu se pohybuje kolem 4 mil. Kč bez daně i více, a když svědek řešil otázku financování na koupi autobusu, tak pan K[REDAKCE] mu nabídl půjčku v takovéto výši. Pokud se jedná o autobus Prevost, který je předmětem tohoto řízení, tak svědek uvedl, že původně tento měl kupovat s K[REDAKCE] společně, mělo se jednat o autobus z Ameriky a mělo to být údajně výhodné. Dokonce řešili, že pokud by vzali jeden či dva autobusy, tak by tu pak udělali zastoupení a servis a distribuovali by autobusy dále. Svědek uvedl, že se měli jet na autobus podívat do Hamburku, ale vždy se to nějak odložilo. Svědek však mezitím potřeboval autobus, takže koupil jiný a po třech měsících z tohoto jednání ohledně zakoupení autobusu Prevost vystoupil. Ví o tom, že obžalovaná měla zprostředkovávat dovoz autobusu. Pouze zprostředkovaně ví, že situace se vyvíjela tak, že K[REDAKCE] skládal zálohy na autobus, pak už údajně autobus

měl být někde v Německu, pak musela platit nějaké parkování a clo a potřeboval další prostředky. V té době mu svědek i dokonce půjčoval peníze, protože K[REDAKOVAN] už nic neměl. Půjčoval mu peníze v řádu desítek tisíc korun. Ví o tom, že mu půjčoval peníze i R[REDAKOVAN] L[REDAKOVAN] neví však kolik. Všechny tyto půjčky byly v souvislosti s doplacením poslední splátky, aby už konečně K[REDAKOVAN] autobus měl. Pokud jde o tento autobus značky Prevost, tak svědek viděl pouze nějaké fotky, ve skutečnosti autobus neviděl.

Svědkyňě H[REDAKOVAN] K[REDAKOVAN] dcera poškozeného S[REDAKOVAN] K[REDAKOVAN], v přípravném řízení uvedla, že v době, kdy se její rodiče chtěli rozvádět, otci našla na internetové seznamce přítelkyni Z[REDAKOVAN] J[REDAKOVAN]. Setkali se a tato se představila jako gynekoložka. Asi po roce na internetu zjistila, že se jedná o podvodnici. Nikdy nebyla přítomna tomu, že by otec obžalované předával peníze, ale přiznal, že obžalované napůjčoval asi 5,5 mil. Kč. Svědkyňě v hlavním líčení doplnila, že než se otec seznámil s obžalovanou, tak na tom v rodině byli finančně dobře, chodila hodně do tanečních, měla spoustu koníčků. Po seznámení otce s obžalovanou jí však začal otec rušit kroužky. Ví o tom, že otec si půjčoval i peníze v práci a od dědy. Potvrdila to, že při první návštěvě se jim obžalovaná představila jako Z[REDAKOVAN] a uvedla, že pracuje jako lékařka ve vinohradské nemocnici. Osobně nebyla nikdy přítomna tomu, že by otec předával obžalované peníze. To, že otec napůjčoval peníze obžalované, se dozvěděla od matky, nikoliv od otce. Svědkyňě připustila, že matka měla v minulosti problémy s alkoholem.

Svědkyňě O[REDAKOVAN] K[REDAKOVAN], bývalá manželka S[REDAKOVAN] K[REDAKOVAN] v přípravném řízení uvedla, že nevěděla, kolik měl manžel peněz. Nouzi neměli, jezdili na dovolenou, manžel finančně podporoval i její matku žijící na Ukrajině. Manžel jí řekl o půjčce na dědickou daň, o půjčce pro dceru obžalované, peníze měla vrátit z dědictví. Opakovaně se ho ptala, zda již peníze vrátila, manžel jí řekl o autobusu. Sama tomu uvěřila. S obžalovanou se seznámila i osobně, v Decře na Chodově ji manžel předal částku 2 tis. EUR v souvislosti s autobusem. Svědkyňě uvedla, že kvůli obžalované si manžel půjčoval peníze i od pana L[REDAKOVAN], od svého bratra a od otce, taky od Proficreditu. Bez jejího vědomí prodal jejich auto, z toho 100 tis. Kč použil na vrácení peněz panu L[REDAKOVAN]. Částku přesahující 100 tis. Kč nadvakrát poslal poštou panu V[REDAKOVAN]i, což je zeť obžalované. To se dozvěděla tak, že našla ústřížek z pošty. Vozidlo Ford Fusion prodal manžel obžalované na fakturu, ale nezaplatila za něj. V létě 2014 obžalovaná jejímu manželovi tvrdila, že autobus je na cestě, ale nedorazil. Myslí si, že manžel obžalované postupně půjčil 5 až 5,5 mil. Kč.

V hlavním líčení svědkyňě O[REDAKOVAN] K[REDAKOVAN] doplnila, že pokud jde o autobus, tak ten údajně měl být přivezen, dokonce měl prý stát v nějakém vojenském areálu. Pokud jde o vozidlo Ford Fusion, tak svědkyňě uvedla, že manžel ho dal obžalované, což ovšem ona nevěděla. Ví o tom, že manžel měl bezpečnostní schránku, a to ještě v době předtím, než se vzali. Věděla, že tam má dost peněz. Manžel byl hodně spořivý, chtěl, aby byli zabezpečeni, kdyby se mu něco stalo, neboť je starší o 15 let. Potvrdila, že manžel měl několikrát doma velké částky a poté je nosil do schránky. Měl ve

schránce i eura, neboť jezdili do zahraničí na luxusní dovolené. Manžel nepil, nikam nechodil. Svědkyně vždy měla peníze, dlouhá léta nepracovala. Ví o tom, že manžel měl vysokou životní pojistku, ale tu také zrušil, aby měl peníze na autobus. Opětovně potvrdila, že byla přítomna tomu, když manžel předával obžalované částku 2 tis. EUR.

Svědék J. K. bratr poškozeného S. K. v přípravném řízení uvedl, že v listopadu 2012 bratrovi půjčil 450 tis. Kč na koupi dvoupatrového autobusu. Do dubna 2013 mu půjčil dalších ve třech nebo čtyřech případech další finanční částky, které potřeboval na koupi zimních pneumatik, zaplacení celních poplatků a dalších nákladů spojených s přihlášením autobusu. Celkem mu půjčil 700 tis. Kč. Rovněž byl přítomen tomu, když otec bratrovi půjčil 200 tis. Kč. Svědek uvedl, že autobus nikdy neviděl, peníze mu bratr dosud nevrátil. Finanční situace jeho bratra bývala vždy dobrá, podnikal v autobusové dopravě.

V hlavním líčení svědek doplnil, že v předchozí době svému bratrovi půjčoval peníze na koupi bytu, peníze řádně vrátil. Uvedl, že následně bratrovi půjčil přes 600 tis. Kč. Pokud mu byla předestřena výpověď z přípravného řízení, tak potvrdil, že pravdivost výpovědi z přípravného řízení, tj. že mu celkem půjčil 700 tis. Kč. Potvrdil, že bratrovi tyto peníze půjčil na koupi dvoupatrového autobusu. Koupě měla být realizována přes zprostředkovatele, kterému se složí na účet záloha. Peníze, které mu půjčoval on, měli být první zálohou. Uvedl, že autobus nikdy neviděl. Rovněž potvrdil, že bratrovi půjčoval peníze i otec, uvedl, že se mělo jednat o částku 266 tis. Kč. Pokud mu byla předestřena výpověď z přípravného řízení, kde uváděl částku 200 tis. Kč od otce, tak uvedl, že je to skutečně tak, jak uváděl na policii. Dále potvrdil, že bratr mu do současné doby peníze žádné nevrátil. Před ním nikdy nemluvil o paní J. Pokud mu peníze půjčoval, tak žádná písemná smlouva o půjčce se neuzavírala. Je to v rodině a vždy si důvěřovali.

Svědčyně L. L. v přípravném řízení uvedla, že obžalované půjčovala drobné částky na léky a nákupy v rádech sta korun. Dne 7.5.2015 jí půjčila 5 tis. Kč, které nevrátila, dostala je zpět od pana K. V červenci 2015 dala obžalované číslo svého účtu u České spořitelny a.s. (), aby na její účet nějaký muž poslal částku 5 tis. Kč jako parkovné za nějaký autobus. Peníze na účet nepřišly.

V hlavním líčení uvedla, že sama obžalovaná jí říkala, že prodala firmu a peníze má, že je v invalidním důchodu, říkala, že má někde nějaké miliony. Údajně měla nějaké H. půjčit 590 tis. Kč s tím, že jí peníze nevrací a ona sama teď zůstala bez peněz, než jí vyplatí termínový vklad. Svědkyně uvedla, že občas obžalované půjčila nějakou malou finanční částku, např. zaplatila nákupy, jindy jí zajistila večeři, apod. Peníze jí vracela, byť občas to bylo s obtížemi. Pokud jde o částku 5 tis. Kč, tak když ji tuto nevracela, tak to řekla jejímu bývalému manželovi, který uvedl, že svědkyně má vědět o tom, že obžalovaná peníze nevrací. V tomto případě jí však peníze vrátil on sám. Uvedla dále, že obžalovaná chtěla vidět číslo jejího účtu, protože

tvrdila, že má přítele R [redacted] který jí pošle peníze, pak to měl být JUDr. S [redacted], protože ten ji zastupoval ohledně vyřizování termínového vkladu. Číslo účtu jí dávala několikrát, neboť jí peníze měla poslat neteř pana K [redacted] z Teplic, a to v částce 30 tis. Kč, pak to měl být nějaký pán, který jí dlužil za autobus. Obžalovaná uváděla, že spolu s ním měla nějaký autobus. Nikdo jí však na účet nic neposlal. Svědkyně uvedla, že byla za obžalovanou v T [redacted] na grilování a při tomto jí obžalovaná říkala, že dům si koupila za peníze z prodeje firmy. O osobě S [redacted] K [redacted] se nikdy nezmiňovala. Zmiňovala se však o celníkovi V [redacted] který jí nosil nějaké věci. Obžalovaná svědkyni uváděla, že s nějakým pánem společně provozují autobus a platí za něj jednou za půl roku parkovné. Střídají se v platbách a na to právě chtěla půjčit peníze. Peníze na parkovné jí však nepůjčila, neboť to byla větší částka.

Poškozený R [redacted] L [redacted] známý S [redacted] K [redacted] v přípravném řízení jako svědek uvedl, že obžalovaná měla zájem zapojit se do podnikatelských činností. S [redacted] K [redacted] mu tvrdil, že Z [redacted] J [redacted] nezná, ale jednou viděl, smlouvu týkající se autobusu, který chtěl pan K [redacted] koupit, a na smlouvě byla podepsaná. Pan K [redacted] začal mít finanční problémy, dlužil mu za provoz linky částku 300 tis. Kč, následně si od svědka půjčil 100 tis. Kč. Dluhy od pana K [redacted] musel vymáhat exekučně. V červenci 2015 ho telefonicky obžalovaná požádala o půjčku ve výši 100 tis. Kč s tím, že mladí měli nehodu v Itálii, peníze jí však nepůjčil.

V hlavním líčení svědek doplnil, že spolu s K [redacted] spolupracovali, podnikali na adrese P [redacted]. V určitou dobu vypadalo, že areál koupí obžalovaná, a to i dílnu, kterou provozovali. Původně R [redacted] prodal dílnu K [redacted] a ten to následně pronajal svědkovi. Stále nebylo jasné, kdo vlastně bude nový majitel, jak to bude probíhat, následně ho kontaktovala obžalovaná s tím, že bude novým majitelem dílny, ale že mu zdvihne nájem. Ví o tom, že tam obžalovaná prováděla nějaké rekonstrukce jako elektrinu apod. Stále nebylo jasné, s kým má vlastně svědek jednat, jestli s panem R [redacted], či s obžalovanou, nakonec došlo k ukončení nájemní smlouvy. Ví o tom, že areál obžalovaná nekoupila, ale novým vlastníkem je pan H [redacted]. Dále svědek opětovně potvrdil, že K [redacted] mu nastínil podnikatelský záměr, že má zájem koupit luxusní autobus, kterým se budou vozit významní klienti, kontaktoval snad již nějaké řidiče. Hodně se v tom angažoval, ale svědek neví, do jaké fáze to došlo. V té době mu K [redacted] tvrdil, že J [redacted] nezná, avšak když mu ukazoval kupní smlouvu, že bude kupovat autobus, tak dole byl uveden podpis Z [redacted] J [redacted]. Potvrdil, že K [redacted] půjčoval peníze, měli to notářsky ošetřené. Pokud jde o J [redacted], tak ta po něm po celou dobu peníze nechtěla, ale v roce 2015 mu volala, že má problém, že její dcera se synem měli autonehodu v Itálii a že by potřebovala půjčit 100 tis. Kč. Když se jí ptal na to, kde k nehodě došlo, tak mu to nedokázala přesně vysvětlit. Peníze jí však nepůjčil. Pokud jde o půjčku panu K [redacted], tak to bylo notářsky ošetřeno, jednalo se o částku 400 tis. Kč, pan K [redacted] však následně nebyl schopen zapůjčenou částku vrátit. Ukončili podnikatelskou činnost a svědek tyto peníze musel vymáhat exekučně.

D. R. do úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl v hlavním líčení přečten v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu uvedl, že S. K. pronajal prostory k podnikání v P. ulici v Praze. Pan K. si část haly pronajal za účelem servisu autobusů. V roce 2012 ho S. K. seznámil s paní J. ta mu sdělila, že zdělila řádově desítky milionů po svém manželovi, který měl zahynout při dopravní nehodě na motorce. Obžalovaná měla zájem zakoupit část haly, k tomu však nedošlo. Při plánované koupi dílny nechala obžalovaná provést realizaci nové elektroinstalace, ví, že tato firma musela po obžalované vymáhat peníze za neuhrazení faktury. Obžalovaná se prezentovala jako lékařka, dokonce manželce D. R. domlouvala nějakou lékařskou prohlídku. Zda K. a J. mezi sebou měli nějaký vztah, mu není známo.

Dle úředního záznamu o telefonickém vytěžení M. D., který byl přečten v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu vyplývá, že M. D. potvrdil, že obžalovaná s ním v roce 2012 komunikovala, a to nezávazně o úmyslu koupit objekty v areálu Průmyslová. Ví o tom, že obchodovat měla s panem R., ale tento mu později sdělil, že z obchodu sešlo, neboť obžalovaná nezaplátila.

Poškozený MUDr. R. R. jako svědek v přípravném řízení uvedl, že na začátku roku 2011 se na seznamovacím portálu seznámil s dívkou jménem V. později mu uvedla příjmení M. Sdělila, že pracuje jako lékařka ve společnosti Pronatal s.r.o., kterou měl vlastnit její otec. Na začátku si myslel, že se mezi nimi vyvine vztah, tato byla velmi přesvědčivá. V březnu 2012 ho telefonicky požádala o půjčku 160 tis. Kč na rozjezd nějaké ambulance. Peníze dne 22.3.2012 vybral na pobočce ČSOB a.s. a poslal je V. po známé, zaměstnankyni Pronatalu, paní Z. J. které peníze předal v jeho ambulanci. V. slíbila peníze vrátit, dokonce po něm chtěla číslo jeho účtu, ale peníze neposlala. Asi po třech měsících ho požádala o půjčení dalších 280 tis. Kč opět na ordinaci. Peníze jí však odmítl půjčit. V. osobně viděl jednou v srpnu 2012 na prezentační akci společnosti Pronatal s.r.o. a společnosti Diona s.r.o. Při akci na parníku mu obžalovaná představila V. která se vydávala za dceru obžalované, dle jeho názoru byly dohodnuté. Při emailové komunikaci mu byly zasílány fotografie údajné V. zpětně si uvědomil, že na některých to nebyla ona. Svědek poskytl potvrzení o hotovostním výběru z jeho účtu a fotografie údajné V.

V hlavním líčení svědek MUDr. R. R. vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Pokud jde o prezentační akci na parníku týkající se společnosti Pronatal s.r.o. a Diona s.r.o., tak svědek uvedl, že přímo na lodi obžalované za akci zaplatil 172 tis. Kč, které jí předal v hotovosti. Na podzim mu dodala příjmový pokladní doklad k této akci. Potvrdil, že s údajnou V. M. se setkal pouze jednou na parníku a následná komunikace probíhala telefonicky a občas prostřednictvím emailu. Zpětně si uvědomil, že hlas obžalované nebyl hlasem mladé ženy, ale v té době mu to tak připadalo. Svědek doplnil, že na konci roku 2015 se

obžalovaná vymlouvala např. na to, že má rakovinu prsu, že se zlomila jehla při biopsii, nebo že je v Německu. V tu dobu už mu bylo jasné, že se jedná o podvodnici. V SMS zprávách, které má soud k dispozici obžalovaná uznala svůj dluh, uváděla, že peníze pošle nebo že je poslala, nebo že si spletla kód banky, resp. že je poslala ze zahraničí.

Svědčce S ■ D ■ v přípravném řízení uvedla, že obžalovanou zná od roku 2012, představila se jí jako gynekoložka B ■ V ■ a tvrdila, že pracuje v Roudnici a v Motole. V létě roku 2012 se s obžalovanou zúčastnila akce na parníku, která byla určena pouze pro lékaře roudnické nemocnice a jejich rodinné příslušníky, proto ji obžalovaná řekla, aby se vydávala za její dceru V ■. Na akci se blíže poznala s O ■ C ■ synem primáře C ■ z roudnické nemocnice, s nikým jiným se tam neseznamovala. Obžalovanou nikdy neposílala, aby převzala částku 160 tis. Kč od MUDr. R ■ R ■.

V hlavním líčení svědkyně doplnila, že jméno MUDr. M ■ či M ■ jí nic neříká. Pokud se zúčastnila prezentační akce na lodi, tak ji tam pozvala obžalovaná s tím, že bude vystupovat jako její dcera, jinak by na tuto akci nebyla vpuštěna. Její dcera tehdy údajně nemohla. Nedostala žádné instrukce, jak se má chovat, pouze to, že nemá kouřit. Nikdy pro obžalovanou nevyzvedávala žádné finanční prostředky. Pokud jde o MUDr. R ■ R ■ toho nezná, v žádném případě ho nežádala o žádné peníze. V hlavním líčení potvrdila, že poznává obžalovanou, která se jí představila jako gynekoložka B ■ V ■. Pokud jí byly předestřeny některé fotografie (čl. 380 – 382), tak potvrdila, že se jedná o její fotografie.

Poškozený V ■ H ■ ve své svědecké výpovědi v přípravném řízení uvedl, že se s obžalovanou seznámil na internetu, znal ji jako Z ■ K ■. Nabídla mu možnost dohodnout koupi domu, sjednala rezervační smlouvu na dům, dle které se do tří měsíců měl zaplatit rezervační poplatek ve výši 176.033,- Kč, obžalovaná slibovala, že peníze zaplatí. Vzápětí se však ozvala, že potřebuje 56 tis. Kč, aby mohla zaplatit rezervační poplatek. Tuto částku tedy vybral u České spořitelny v Mostě a téhož dne vložil na účet jejího vnuka M ■ K ■. Obžalovaná ho ujistila, že peníze v pořádku přišly, asi po týdnu však volala paní M ■ z realitní kanceláře, že odstupuje od smlouvy, neboť nebyl uhrazen rezervační poplatek. Dále ho obžalovaná také v únoru 2014 požádala o půjčku 80 tis. Kč na doplatek jejího domu v T ■. Tvrdila mu, že peníze sice má, ale má je vázané na účtu. Dále uvedl, že na Vánoce 2013 díky známostem obžalované kupoval v Alza.cz mixéry za poloviční cenu. V té době kamarád z práce chtěl koupit notebook, svědek se mu nabídl, že ho sežene levněji. On si na Alza.cz vybral notebook v ceně 25 tis. Kč, odkaz mu poslal elektronicky a on tento přeposlal obžalované. Ona mu řekla, že notebook bude za 15 tis. Kč, ale že peníze potřebuje předem. Pro peníze si přijela osobně v březnu 2014 ke svědkovi do práce na adresu u P ■, Praha 10, kdy jí svědek ve vozidle Ford Fusion předal částku 15 tis. Kč bez potvrzení. Notebook ani peníze od

ní nikdy nedostal zpět. O peníze, které ji v souhrnu předal, obžalovanou opakovaně ústně urgoval, ale bezúspěšně. Svědek dále uvedl, že obžalovaná o sobě hovořila jako o lékařce, která pracuje na gynekologii v Pronatal v Petrovicích.

Svědék V [] H [] v přípravném řízení předložil rezervační smlouvu, pokladní doklady o výběru hotovosti z České spořitelny a.s. ve výši 56 tis. Kč a 80 tis. Kč, a doklad o vkladu částky 56 tis. Kč na účet M [] K [] a fotografie domu v Horoušanech, včetně osob zúčastněných na jednání (čl. 656 – 663, 671 – 685).

Svědék I [] K [] v přípravném řízení uvedl, že chtěl prodat dům č. [] v ulici Š [] v Horoušanech. Dům je v jeho vlastnictví jakožto fyzické osoby. Paní M [] zastupovala společnost Royal Classic s.r.o., kterou svědek vlastní a přes kterou chtěl dům prodat. Byl osobně přítomen rezervační smlouvě č. 04, kdy tato byla podepisována právě v tomto rodinném domě, byla přítomna paní M [], paní K [] a další muž. Při schůzce uváděla paní K [] že dům bude platit ona, což svědkovi bylo divné. Vzhledem k tomu, že nebyl zaplacen rezervační poplatek, tak svědek volal v tomto směru jednak paní K [] a rovněž tomu muži zájemci. Tento muž mu sdělil, že to řeší přes paní K [] které měl již peníze poslat. Paní K [] ho při telefonickém hovoru ujšťovala, že peníze posílá. Po jejím rozhovoru svědek dospěl k závěru, že k prodeji domu nedojde a toto oznámil paní M []. Svědek potvrdil, že s obžalovanou se rovněž domlouvali na položení zámkové dlažby a provedení dalších prací u jejího domu v T [], ale s ohledem na problémy s placením rezervačního poplatku ze zakázky sešlo. Obdobně svědek vypovídal i v hlavním líčení. Pouze doplnil, že pokud se jednalo o položení zámkové dlažby, tak paní K [] tehdy tvrdila, že se jedná o její dům a uváděla, co potřebuje opravit.

Svědčyně L [] M [] v přípravném řízení uvedla, že obžalovaná pod jménem Z [] K [] ji kontaktovala jako zájemce o koupi domu v Horoušanech. Na první schůzce pan H [] asi nebyl. Byl stanoven rezervační poplatek ve výši 176.033,- Kč, paní K [] potvrdila, že ho zaplatí. Opakovaně slibovala zaslání peněz, k úhradě však nedošlo. V hlavním líčení svědkyně doplnila, že obžalovaná měla zájem o dům v Horoušanech. Říkala jí, že je to pro příbuzného, což měl být pan H [] a že nechce, aby věděl, kolik dům stojí a cenu budou řešit mezi sebou. Cena měla být 7 mil. Kč. Potvrdila, že rezervační poplatek byl 150 nebo 170 tis. Kč, smlouva byla uzavřena na jméno H [] s tím, že zálohu pošle na účet společnosti obžalovaná. Poplatek však uhrazen nebyl. Svědkyně hovořila s panem H []. Ten řekl, že se obrátí na obžalovanou, že by to měla zaplatit. V hlavním líčení potvrdila, že obžalovaná je skutečně osobou, která vystupovala pod jménem K []. V přípravném řízení svědkyně ze svého mobilního telefonu poskytla SMS korespondenci s obžalovanou (čl. 798 – 802).

Poškozený P [] C [] ve své svědecké výpovědi v přípravném řízení uvedl, že obžalovaná ho kontaktovala se žádostí o provedení stavebních prací – zámkové dlažby a sezení pod pergolou u rodinného domu v obci T []. Vystupovala jako

majitelka domu, představila se mu jako lékařka - gynekoložka. Učinila objednávku na práce za 87 tis. Kč. Průběžně měla zálohově hradit materiál, dne 14.7.2014 zaplatila 30 tis. Kč, v té době bylo proinvestováno již 45.500,- Kč. Následně práce pozastavil, protože neměl na nákup dalšího materiálu. Dne 1.9.2014 zaplatila 12.306,- Kč na objednanou zámkovou dlažbu, dluh ve výši 15.500,- Kč přetrval. Když obžalované volal, různě se vymlouvala – že leží na interně, že je zrovna na sále u nějakého výkonu a podobně. Až v průběhu prací zjistil, že v domě je v pronájmu. Písemnou smlouvu o dílo nesepsali.

V hlavním líčení svědek vypovídal shodně jako v přípravném řízení a doplnil, že se snažil s obžalovanou jednat o úhradě za vykonané práce, tato slibovala stále, že peníze budou. V hlavním líčení potvrdil, že obžalovaná je onou doktorkou K[REDAKOVANÉ]. Až od starosty obce se dozvěděl, že dům není obžalované, ale že je tam pouze v nájmu. Když se jí ptal, proč zhodnocuje cizí majetek, tak mu řekla, že má s majitelem předběžnou smlouvu na odkup nemovitosti a v případě, že se nedohodnou, tak jí pan F[REDAKOVANÉ] zaplatí náklady, resp. jí to strhne z nájmu. Svědek potvrdil, že smlouva o dílo nebyla sepsána, jednalo se pouze o ústní dohodu s tím, že obžalované následně vystaví fakturu. Obžalovaná se vším souhlasila a s provedenou prací byla spokojena. Obžalovaná ho nežádala o vystavení zálohové faktury. Byli domluveni, že vystaví celkovou fakturu. Dále svědek podrobně zrekapituloval hodnotu přípravných prací, tj. materiál a práce a hodnotu následně zaplaceného materiálu a práce. Byť obžalovaná mu zaplatila 30 tis. Kč a 12.306,- Kč, neuhradila mu do současné doby zbytek, tj. 32 tis. Kč. Svědek doplnil, že v září 2015 dostal infarkt a celou záležitost z tohoto důvodu pustil z hlavy. Až v září 2015 ho kontaktovala policie.

Poškozený M[REDAKOVANÉ] K[REDAKOVANÉ] ve své svědecké výpovědi v přípravném řízení uvedl, že obžalovaná ho na začátku dubna 2015 kontaktovala se žádostí o provedení prací na zahradě v obci T[REDAKOVANÉ]. Dohodli se na pravidelné údržbě zahrady dvakrát až třikrát do měsíce za 1.500,- Kč za den. Dále souhlasila s nákupem geotextilie, která měla být následně zaplněna mulčovací kúrou. Do budoucna chtěla provést realizaci skalky. Dále měla zájem, aby se staral o okrasné jezírko. Koncem dubna začal pracovat na zahradě, pokud tehdy sdělil obžalované, že bude muset zakoupit zahradní textilii, tak mu řekla, že jí může klidně koupit včetně dalších věcí, které bude potřebovat, ona že všechno proplatí, a to buď v hotovosti, nebo převodem na účet, kdy on měl doložit nákup věcí pokladními doklady. Sdělila mu, že pracuje ve zdravotnictví a nemá čas. V květnu položil textilii a připravil vše na zamulčování. Když však došlo na placení, tak se obžalovaná vymlouvala, že není doma, slibovala zaslání peněz, avšak ani po urgencích nezaplatila. Měla zaplatit 5.715,- Kč jako náklady a 4.500,- Kč za 3 dny práce. Obžalovaná tuto sumu nerozporovala, práci nekritizovala. Opakovaně měli sjednanou schůzku k předání peněz, na kterou nedorazila. Různě se vymlouvala, např. že je v Karlových Varech. Domluvili se, že peníze pošle na účet svědka, který ji po telefonu poslal SMS zprávou. Pokud ji informoval, že peníze na účet nebyly převedeny, tak ho ujistila, že peníze pošle a že pošle celkem 8 tis. Kč, aby měl peníze dopředu. Na jeho dotaz, kdy mu předtím řekla, že pracuje ve zdravotnictví, mu sdělila,

že je doktorka a zabývá se výzkumem umělého oplodnění. Opakovaně obžalovanou urgoval o zaplacení, stále se vymlouvala, že je časově zaneprázdněna, stále např. říkala, že mu peníze předá osobně na parkovišti u Interspar v Hostivaři, kam však nedorazila. Jindy se vymlouvala, že je na klinice v Karlových Varech, když jí řekl, že se mu vyplatí do Varů si pro peníze zajet, tak mu sdělovala, že u sebe nemá peníze. Ubezpečovala ho, že převod peněz pokazila její účetní. Dále se vymlouvala, že je v Německu na sympóziu. Když však v telefonu zaslechl, jak okřikla kočku, tak mu došlo, že lže a je doma. Proto se svým otcem jeli do T[redacted] na místě jeho otec u domu zazvonil, z okna vykoukla obžalovaná, otec se zeptal, zda je MUDr. K[redacted] doma a ona se mu představila jako MUDr. K[redacted], a otce pozvala dovnitř. V tu chvíli svědek vykoukl zpoza auta, obžalovaná byla překvapená, když se jí ironicky zeptal, jestli nemá být v Německu, tak mu na to řekla, že není K[redacted] ale že je dvojče paní doktorky. Pak za sebou zavřela okno. Ptal se sousedů, zda má K[redacted] dvojče, oni to nepotvrdili. Během chvíle mu MUDr. K[redacted] volala na mobil, kde mu vyčetla, že před domem dělá rozbroje a že napadá její dvojče a dělá jí ostudu. Do telefonu jí řekl, že jde na pozemek, odkud si vezme již nainstalovanou, ale nezaplacenou textilií. Tak i učinil, textilii podal otcí a pozemek opustil a odjel pryč. Následně s manželkou na internetu našel, že se jedná o podvodnici, která se mimo jiné vydává za V[redacted] J[redacted] pracující v oboru umělého oplodnění. Při svém výslechu předložil doklad o nákupu materiálu i vystavenou celkovou fakturu. Výpověď tohoto svědka soud v hlavním líčení přečetl v souladu s ustanovením § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu.

Poškozený B[redacted] [redacted] o ve své svědecké výpovědi v přípravném řízení podrobně popsal průběh nájemní vztahu s obžalovanou, které pronajal rodinný dům. Dům pronajal 21.2.2014 přes realitní kancelář. Podle smlouvy měla platit měsíčně nájem ve výši 17 tis. Kč splatných k 27. dni následujícího měsíce, a to převodem na účet svědka. Obžalovaná nájem převodem zaplatila pouze snad v prvním případě, v ostatních platila nájem v hotovosti, když jí vždy vystavil na zaplacenou částku příjmový pokladní doklad. V únoru 2015 s obžalovanou sepsal dodatek ke smlouvě, dle kterého jí prodloužil nájem do konce dubna 2015, toto období zaplatila a za květen mu zaplatila (ale už bez smlouvy) plný nájem s tím, že se do konce května vystěhuje a objekt mu předá s tím, že sepišou předávací protokol. Do konce května se však nevystěhovala. Sdělovala, že nesehnala náhradní nájem a chtěla po něm, aby ji tam ještě měsíc nechal, že nájem zaplatí včetně penále. Dne 4.6.2015 sepsal s obžalovanou neprodloužení nájemní smlouvy z důvodu neplacení nájemného. Podle tohoto dokumentu měla povinnost do 19.6.2015 vyklidit a předat nemovitost. Dne 19.6.2015 se však nevystěhovala. Nájem za červen 2015 nezaplatila včetně penále od 1.6.2015. Vystěhovala se až 29.6.2015, kdy si však část věcí, které nepotřebovala, ponechala v garáži. Svědek potvrdil, že v únoru 2014 obžalovaná složila kauci ve výši tří nájmů 48 tis. Kč. Kauci jí nevrátil, neboť do současné doby není předávací protokol a celou kauci použil na uhrazení způsobených škod, penále z pozdních plateb, úhrady kontejneru, poškození objektu, nábytku, úklidu objektu, poškození fasády, uvedení do původního stavu terénních úprav.

V hlavním líčení svědek potvrdil okolnosti nájemní vztahu s tím, že nájem byl stanoven ve výši 16 tis. Kč na dobu určitou, tzn. do února 2015. Je zřejmé, že v přípravném řízení se svědek přehlékl či došlo k chybné protokolaci, neboť zde uváděl 17 tis. Kč nájemného a v hlavním líčení 16 tis. Kč, což odpovídá i jeho úřednímu záznamu o podaném vysvětlení, kdy rovněž uváděl částku 16 tis. Kč. Svědek doplnil, že obžalovanou písemně vyzýval, aby uhradila nájemné, vystěhovala se a zaplatila i penále, se kterým souhlasila. Celou dobu tvrdila, že je vdova a že má v zahraničí konta. Posílala mu SMS, že jede z Německa a veze mu peníze, nebo že jí to neproplatili, vrací se pro peníze zpět do Německa, nebo že jí zavřeli peníze v trezoru, pak uváděla, že je hospitalizovaná v nemocnici. Jak se skutečně jmenuje, věděl, neboť mu obžalovaná předložila občanský průkaz. Potvrdil, že stavební práce kolem jeho domu probíhaly bez jeho vědomí. Svědek potvrdil, že poslední uhrazený nájem byl do konce května. Obžalovaná mu podepsala penále za to, že tam bydlela v červnu a nezaplatila nájem, takže 17 tis. Kč je penále. Svědek potvrdil, že obžalovaná mu podepsala potvrzení v tom směru, že kauci, tj. 48 tis. Kč si má ponechat, než se vše vyřeší.

Na čl. 865 se nachází písemné prohlášení obžalované ze dne 21.6.2015, ve kterém se zavazuje, že všechny své věci vyklidí do 24.6.2015 a do vyšetření případu (rozbití okna) nebude požadovat zpět kauci, kterou skládala. Dále zde prohlašuje, že počítá s tím, že pan F. [redacted] dle smlouvy bude uplatňovat penále.

Poškozená V. [redacted] Ž. [redacted] v přípravném řízení jako svědkyně uvedla, že obžalovaná je její bývalá spolupracovnice ze Státního statku. Někdy v červenci 2015 jí kontaktovala, přijela na návštěvu. Na žádost obžalované vybrala tehdy z účtu 30 tis. Kč a peníze obžalované půjčila. Obžalovaná spěchala, k žádosti o potvrzení poškozené slíbila, že doklad napíše později. Obžalovaná ji požádala ještě o dalších 12 tis. Kč, které jí také půjčila. Potom už obžalovaná nebrala telefony a psala omluvné SMS a vymlouvala se. Dosud peníze nevrátila.

V hlavním líčení svědkyně potvrdila výše uvedené skutečnosti. Doplnila, že jí obžalovaná říkala, že prodává dům. Tento jí ukazovala. Říkala, že ho prodává asi za 10 mil. Kč. Následně ji odvezla i do K. [redacted] kde jí říkala, že si koupila půlku rodinného domu za 800 tis. Kč. Potvrdila půjčku 30 tis. Kč a 12 tis. Kč, částka 12 tis. Kč byla údajně na právní služby. K 12 tis. Kč říkala, že je vrátí do týdne, což se nestalo, poté jí říkala, že jí dá peníze z důchodu na konci měsíce. Byly domluvené, kdy obžalovaná přijde, avšak nepřišla, později asi po hodině volala, že byla odvezena do nemocnice. 6.8.2015 jí volala, že jí dá peníze najednou. Chtěla po svědkyni, aby přijela do K. [redacted], že jí není dobře. Svědkyně tam jela se synem, když obžalovaná zjistila, že jsou na cestě, tak jí zavolala, že D. [redacted] není doma a peníze má u D. [redacted] v trezoru. Obžalovaná jí následně napsala potvrzení na částku 60 tis. Kč. Svědkyně říkala, že na tom nechce vydělávat, že jí stačí, když jí vrátí to, co jí půjčila. Peníze jí však nevrátila. Stále se vymlouvala.

Poškozená poskytla výpis ze svého účtu (čl. 841), ze kterého vyplývá, že dne 16.7.2015 byl proveden výběr platební kartou, a to částka 30 tis. Kč. Dne 20.7.2015 byl proveden výběr kartou, a to ve výši 12 tis. Kč. Svědkyně rovněž předložila potvrzení obžalované, ve kterém potvrzuje, že si od V. Ž. zapůjčila částku 60 tis. Kč, které vrátí do 9.8.2015. Potvrzení je datováno dnem 7.8.2015 (čl. 842).

Poškozený J. V. ve své svědecké výpovědi v přípravném řízení uvedl, že se přes internetovou seznamku seznámil někdy v březnu 2015 s obžalovanou. Tato mu sdělovala, že pracuje jako lékařka na Bulovce. Dne 4.9.2015 mu obžalovaná telefonovala s tím, že má velkou prosbu, že jí vezou digestoř, ona u sebe nemá hotovost a platební kartu si zapomněla v práci. Potřebovala půjčit částku kolem 3.600,- Kč. Svědek uvedl, že doma peníze nemá, že je musí vybrat. Ona ho požádala, aby tak učinil. Svědek v Kralupech nad Vltavou vyzvedl částku 5 tis. Kč, s těmito penězi odjel do Holubic k obžalované, kde jí peníze předal. Ona měla pochybnosti, zda jí budou peníze stačit, proto jí nechal celých 5 tis. Kč. Žádné potvrzení na zapůjčené peníze nevyhotovil. Slíbila, že mu peníze vrátí hned druhý den. On jí řekl, že mu to stačí, když je vrátí, až přijede přičkat dveře. Jednou potom telefonovala, ptala se, kdy má peníze vrátit, tvrdila, že má nepravidelnou pracovní dobu a že mu zavolá, kdy by si pro peníze mohl přijet. Uplynulo asi 14 dní, kdy se neozvala, on se pokoušel dovolat se obžalované, ale její telefon byl nedostupný. Od té doby jí neviděl, peníze mu nevrátila. Obžalovaná vystupovala pod jménem Z. K. V podstatě obdobně svědek vypovídal i v hlavním líčení.

Svědek M. K. st., bývalý zeť obžalované, v hlavním líčení uvedl, že obžalovanou zná pod jménem K. kdy se jednalo o matku jeho tehdejší manželky A. se kterou byl v manželském vztahu v období 1998 až 2005. Obžalovaná si od jeho otce P. K. který zemřel 23.3.2013, půjčovala peníze. Nejprve si několikrát půjčila 5 tis. Kč, které mu vrátila, a získala si jeho důvěru. V roce 1999 jí otec v hotovosti půjčil 490 tis. Kč. Peníze jí předával natřikrát, prvním důvodem byla oprava havarované motorky. V roce 2000 obžalovaná sepsala dlužní úpis, ve kterém potvrzuje půjčenou částku s tím, že část dluhu ve výši 340 tis. Kč uhradí do 31.12.2000 a zbytek v měsíčních splátkách po 5 tis. Kč. Následně od 8.11.2000 do 4.4.2002 obžalovaná buď sama, nebo její dcera A., otcí zaplatila celkem 44 tis. Kč, od té doby již dluh splácen nebyl. Proto jeho otec uzavřel se společností Profi-CZ s.r.o. smlouvu o postoupení pohledávky, která však nebyla vymožena. V přípravném řízení svědek poskytl smlouvu o postoupení pohledávky společnosti Profi-CZ s.r.o. (čl. 883 – 885) a dále dodatek smlouvy (čl. 878 – 879). Ve spise se na čl. 882 nachází i dlužní úpis sepsaný obžalovanou 3.11.2000, ve kterém potvrzuje, že si od P. K. zapůjčila 490 tis. Kč s tím, že část dluhu 340 tis. Kč splatí do 31.12.2000 a zbytek v měsíčních splátkách 5 tis. Kč.

M. K. ml., vnuk obžalované, v procesním postavení svědka jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení využil svého oprávnění a k věci nevypovídal.

A■■■■ K■■■■, dcera obžalované, jako svědkyně v přípravném řízení i v hlavním líčení využila svého práva odepřít výpověď a k věci nevypovídala. Ze stejného důvodu odmítl vypovídat jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení partner A■■■■ K■■■■ J■■ V■■■.

Svěděk F■■■■ K■■■■, bývalý manžel obžalované, v přípravném řízení uvedl, že obžalované půjčil finanční hotovost na zakoupení vozidla Ford Fusion. Asi před 4 až 5 lety jí v hotovosti půjčil 200 tis. Kč, do současné doby mu obžalovaná vrátila asi polovinu z půjčených peněz. V hlavním líčení svědek uvedl, že se nejednalo o vozidlo Ford Fusion, ale Ford Focus. Půjčka byla asi před 5 lety, ale šlo o částku 120 tis. Kč. Přesně si to již nepamatuje, pokud na policii uváděl, že se jednalo o půjčku 200 tis. Kč, tak je to možné, že to tak říkal. Půjčka byla splacena asi v pěti splátkách, poslední byla před 2 až 3 roky. Pokud na policii ve svém výsledku uváděl, že mu obžalovaná vrátila pouze polovinu z půjčených peněz, tak uvedl, že je možné, že mu ještě něco dluží, ale on už nic nechce. Na závěr svého výsledku uvedl, že na policii vypovídal podle pravdy.

Dle úředního záznamu o telefonickém vytěžení Ing. J■■■■ Z■■■■ který byl přečten v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu, svědek sdělil, že když na podzim roku 2011 začínal v roudnické nemocnici, kontaktovala ho MUDr. V■■■■ V■■■■ a měla zájem pracovat v oboru gynekologie – porodnictví. Chtěli po ní doložit občanský průkaz a lékařský diplom, ale už se neozvala. Později zjistili její skutečnou totožnost, psalo se o ní v Litoměřickém deníku. Organizovala nějakou plavbu, ale té se nezúčastnil, neboť již měl pochybnosti o její pravé identitě.

Dle zprávy Generálního ředitelství cel (čl. 965 – 967) celní řízení k předmětnému autobusu Prevost neproběhlo, neuskutečnil se dovoz či vývoz tohoto zboží z a do tzv. třetích zemí přes celní úřady v ČR. Zpráva podrobně popisuje standardní postup při běžném celním řízení.

Dle šetření policie na ministerstvu dopravy, odboru dopravních agend (čl. 952), bylo zjištěno, že VIN: TMBGDM9A1KPO44711 může být přiřazeno pouze vozidlu, které bylo vyrobeno v České republice, neboť pro ČR jsou VIN vyhrazeny první tři znaky, a to konkrétně právě TMB. Kanada, kde se autobusy Prevost vyrábí, má jako první znak VIN vždy uvedeno číslici 2, USA má první znak VIN číslici 1, 4 nebo 5. Jelikož se autobusy Prevost v ČR ani nikde jinde kromě Severní Ameriky nevyrábí, tak je zřejmé, že toto VIN u autobusu Prevost být nemůže. Dále se ve VIN nikdy neuvádí písmena I, O a Q, neboť by mohly být zaměněny za číslice 0 a 1. Jelikož je ve VIN autobusu Prevost uvedeno na dvanácté pozici O, tak je evidentní, že takové VIN je falešné. Dále bylo sděleno, že znak na desáté pozici VIN určuje rok výroby vozu, kdy znak A znamená rok 1981, atd. až po Y pro rok 2000, poté jsou pro roky 2001 až 2009 vyhrazeny číslice 1 až 9, rok 2010 opět použito písmeno A, pro rok 2012 bylo

použito písmeno B a pro rok 2013 písmeno C. To znamená, že autobus výše uvedeného VIN musel být vyroben v roce 1990.

Podle sdělení ministerstva obrany (čl. 992) v Praze Na Pohořelci a na přilehlém okolí se nachází několik vojenských útvarů a zařízení. Podle informací, které byly získány v součinnosti s vojenskou policií, ani jeden z vojenských útvarů nebo zařízení, dislokovaných Na Pohořelci a v okolí nedisponuje podzemními garážemi, kde by bylo možné zaparkovat autobus. V prostorách výše zmíněných vojenských útvarů nebo zařízení soukromé subjekty nemají povolené parkování. Jedinou výjimkou jsou soukromá vozidla zaměstnanců resortu MO ČR.

Na čl. 933 – 938 se nacházejí informace ČSOB k osobnímu účtu J ■■■ V ■■■ na který dle vyjádření poškozeného S ■■■ K ■■■ měl tento zasílat peníze pro obžalovanou.

Podle sdělení České lékařské komory (čl. 969) obžalovaná není a v minulosti nebyla členkou České lékařské komory. Přitom při domovní prohlídce v rodinném domu čp. ■■■ na adrese H ■■■ – K ■■■ okres Praha – západ, který obžalovaná užívala, byly mimo jiné zajištěny kopie dokladů z University Karlovy v Praze z 1. Lékařské fakulty o absolvování magisterského studijního programu „všeobecného lékařství“ na jméno Z ■■■ J ■■■ nar. ■■■ a o řádném ukončení studia rigorózní zkouškou dne 15.6.1988 (čl. 412, 436 – 439).

Dle šetření policie ve společnosti Pronatal s.r.o. (čl. 949) bylo telefonicky zjištěno, že nikdy v minulosti ani v současnosti zde žádná MUDr. Z ■■■ J ■■■ nepracovala.

Dle písemného sdělení PhDr. S ■■■ B ■■■ z vydavatelství Portál s.r.o. (čl. 971) vyplývá, že Z ■■■ J ■■■ jako autorku odborných článků v jejich časopisech nezná, její jméno ani nenalezla v archivu časopisu zpět k roku 2005. Rovněž zde v archivních materiálech nefiguruje ani osoba Z ■■■ H ■■■

K ■■■ Š ■■■ spolupracovnice redakce časopisu Rodiče, prostřednictvím elektronické pošty potvrdila, že s obžalovanou od léta roku 2010 spolupracovala při psaní článků. Z počátku neměla důvod jí nevěřit, že není lékařkou, říkala, že pracuje v Centru asistované reprodukce v Podolí. Časem jí však bylo divné, že si půjčuje peníze, ale vždy je vrátila, i když to trvalo déle. Později se přestěhovala, údajně zdědila nějaký řadový dům snad v Úvalech. Podle připojených článků je zřejmé, že v některém vystupuje jako spolupracovnice gynekoložka MUDr. Z ■■■ K ■■■ v jiných jako gynekoložka MUDr. Z ■■■ J ■■■ Na čl. 981 – 987 se nacházejí články v Litoměřickém deníku, ve kterých je popisováno, jak se obžalovaná vydávala za lékařku.

Advokát JUDr. T. S. písemně sdělil (čl. 989), že obžalovanou Z. J. nezná, nezná rovněž pana M. J. a tento nebyl jeho spolužákem, ani nebyl klientem jeho advokátní kanceláře.

Při domovní prohlídce u obžalované byly z písemnosti zejména zajištěny – kupní smlouvy k vozidlu Ford Fusion, příjmový doklad na jméno Z. K., originál darovací smlouvy k obytnému vozu značky Prevost, písemnosti k nájemnímu vztahu s B. F. včetně dohody o ukončení nájmu k 20.2.2015, prohlášení o půjčení částky 17 tis. Kč a 139 tis. Kč od M. F. ze dne 24.7.2014, žádost o řidičské oprávnění na jméno S. D., kopie dokladu University Karlovy v Praze o absolvování oboru všeobecné lékařství na Z. J. a o řádném ukončení studia rigorózní zkouškou. Fotodokumentace dokládá situaci na místě provedené domovní prohlídky a místa nálezu jednotlivých důkazů, byla pořízena i prohlídka jiných prostor a pozemků – vozidla Ford Fusion.

Na základě povolení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 22.5.2015 sp. zn. KZN 1018/2015 proběhlo sledování obžalované, při kterém byly pořizovány obrazové zvukové nebo jiné záznamy. Podle protokolu o sledování (čl. 215 – 217) došlo dne 14.7.2015 ke schůzce obžalované s poškozeným S. K. Z rozhovoru mezi nimi byl pořízen záznam (tento záznam byl přehrán jako důkaz v hlavním líčení), úřední přepis záznamu tohoto hovoru se nachází na čl. 222 – 230. Při rozhovoru obžalovaná nezpochybnila existenci půjčky od poškozeného K. na vyřízení dědictví ve výši 1,7 mil. Kč, dále je zde mimo jiné zaznamenán hovor o autobusu, kdy obžalovaná tvrdila, že autobus je v Dejvicích, je zde probírána nutnost platit parkovné a celkové náklady na dovoz autobusu. Poškozený S. K. v rozhovoru uvádí, že celkem do toho všeho již dal 5,5 mil. Kč. Toto jeho tvrzení obžalovaná nijak nezpochybnila. Na to reagovala pouze prohlášením, že ona „dala ještě víc“. Opakovaně v rozhovoru obžalovaná uvádí, že záležitosti kolem autobusu zařizuje T. S. s tím, že potřebné listiny se nachází u něho, klíče od autobusu, který se nachází ve vojenském objektu, jsou zapečetěny právě u JUDr. T. S.

Na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu vydaného soudkyní Okresního soudu Praha – východ ze dne 26.5.2015 sp. zn. 0Nt 1511/2015 byl povolen odposlech a záznam mobilního telefonního čísla obžalované Z. J. č. . V rámci tohoto odposlechu byly zaznamenány telefonické hovory obžalované s A. K., P. F., V. H., B. F., P. C., J. K., M. K., S. K., R. L., MUDr. R. R. J. V. a V. Ž. Tyto záznamy telefonických hovorů byly jako důkaz přehrány v hlavním líčení, navíc ve spise se nachází přepisy části těchto odposlechů na čl. 238 – 287.

V záznamu rozhovoru ze dne 15.6.2015 v 13:03:35 hod. si obžalovaná dceři A■■■■ stěžuje, že jí F■■■■ nechtěl dát peníze, na což dcera reagovala tím, že jí dal minule 18 tis. Kč, obžalovaná říká, že mu to vrátí. A■■■■ říká, že F■■■■ J■■■■ dal 70 tis. Kč na auto a to mu nevrátila. V záznamu ze dne 17.6.2015 v 13:07:05 hod. chce obžalovaná po své dceři A■■■■ půjčku 10 tis. Kč na rozbité čerpadlo, dcera jí řekla, ať se nediví, že jí lidé nechtějí půjčit, když vědí, že je problém z ní půjčené peníze zpět vytáhnout. V záznamu hovoru ze dne 2.7.2015 v 10:18:01 hod. dcera A■■■■ říká obžalované, že si hraje na něco, co není, že si bere baráky, na které nemá, pak že jí všechno odpojí a že se dostane do průseru. Dcera říká obžalované, že ví, že si půjčila peníze od babičky v Křeslicích. Dále jí říká, že ví, jaké podfuky obžalovaná dělá. Dále jí vyčítá, že si všude půjčuje peníze a že jí někdo uřízne hlavu. Dále říká, že je to jako v těch T■■■■■■, že tam někdo kvůli 5 tis. Kč rozsekával sklo. Na to obžalovaná říká, že na tom ještě vydělala. V záznamu hovoru ze dne 2.7.2015 v 20:11:32 hod. dcera A■■■■ říká obžalované, že by se měla léčit, že nemůže manipulovat s lidmi a oblbovat je. Dále jí říká, že ten R■■■■ je strašně hodný člověk, že se přece nemůže vydávat za jeho přítelkyni, posílat mu fotky S■■■■ a ještě si vymýšlet, že je nemocná, jen kvůli tomu, že se dosud nesetkali. Obžalovaná říká dceři, že to R■■■■ řekne, ať se do toho A■■■■ neplete. Dcera A■■■■ se ptá obžalované, proč to R■■■■ udělala, že si tím zkaží několik let a že asi myslel, že má přítelkyni a ještě měl nervy z toho, že je nemocná. Obžalovaná říká, že mu neublíží, dcera říká, že v emailech četla, že tedy R■■■■ chodí s V■■■■■■ která je S■■■■ a má rakovinu prsu. Dále dcera říká, že si myslěla, že se obžalovaná už z dřívějšíka poučila a že už takové hovadiny dělat nebude, ale takhle skončí v Bohnicích nebo v kriminále. V záznamu hovoru ze dne 7.7.2015 v 21:02:01 hod. dcera A■■■■ říká obžalované, že se takhle nemůže chovat, že ubližuje lidem, protože jim lže a obírá je o peníze. Dále říká, že chvíli dala pokoj a už začala znovu a ještě hůř. Dále A■■■■ říká, že to řekne R■■■■ a také S■■■■. Vyčítá obžalované, jak si mohla dovolit stáhnout fotky S■■■■z facebooku a vydávat se za ní, že to je trestné. Dále jí říká, že se musí léčit, že již v minulosti ji dotáhla do Kosmonos. V záznamu hovoru ze dne 27.7.2015 v 08:06:21 hod. dcera A■■■■ říká, že u ní byl V■■■■ a říkal, že mu obžalovaná dluží 150 tis. Kč a že jde na ní podat trestní oznámení a prý má na to důkazy, že prý ty peníze skládal na dva účty, jeden byl M■■■■ a druhý snad J■■■■. Na jeden prý dal 80 tis. Kč, na druhý 56 tis. Kč a zbytek prý dával obžalované osobně. Dále dcera uvádí, že na těch 80 tis. Kč si vzpomíná, protože je z M■■■■ účtu pro obžalovanou osobně vybírala a dala je obžalované. Dcera A■■■■ obžalované vyčítá, že do toho zatáhla jí a M■■■■. V záznamu hovoru ze dne 27.7.2015 v 09:07:35 hod. obžalovaná říká dceři A■■■■ že tři čtvrtiny peněz, co si napůjčovala, dala jim. Říká, že z těch peněz koupila auto M■■■■ a A■■■■ Obžalovaná říká dceři A■■■■ že jí dala peníze, když měla exekuci na barák a ty si také musela půjčit. Dcera se ptá, proč obžalovaná říkala V■■■■ že je doktorka, pracuje v Pronatalu a jmenuje se K■■■■. Obžalovaná odpovídá, že nechtěla, aby si o ní něco zjistil. Dcera A■■■■ se ptá obžalované, kam dává všechny ty vypůjčené peníze, obžalovaná uvádí, že je dala M■■■■ do auta a také jim všem koupila telefony. Dcera A■■■■ obžalované dále říká, že falšuje smlouvy a ještě si je nechá okolkovat, že to je trestné. Dále se jí ptá, kde chce vzít 150 tis. Kč pro V■■■■. V záznamu rozhovoru

ze dne 2.8.2015 v 13:40:55 hod. dcera A■■■■ říká obžalované, ať vrátí babičce ty peníze, že je D■■■■ nasraná. V záznamu rozhovoru ze dne 4.8.2015 v 13:24:11 hod. dcera A■■■■ vyčítá obžalované, že furt někoho podvádí a okrádá, dále uvádí, proč V■■■■ vypráví, že se jmenuje K■■■■ a že je doktorka gynekoložka, myslí si to sousedi z T■■■■. Dále dcera A■■■■ obžalované říká, že to má na jednu stranu všechno promyšlené; když si od někoho chce půjčit peníze, tak nikdy ne proti podpisu na papíru a když chtějí potvrzení, tak už od nich žádné peníze nechce. Obžalovaná se dušuje, že nikdo po ní nikdy žádné potvrzení nechtěl. V záznamu rozhovoru ze dne 25.8.2015 v 17:44:02 hod. dcera A■■■■ říká obžalované, že jí volal L■■■■ Ž■■■■, že si od jeho matky půjčila peníze a nechce jí je vrátit. Obžalovaná souhlasí a říká, že jí je dá, že jsou na tom domluvení. Dále dcera říká, že L■■■■ říkal, že si od jeho matky obžalovaná půjčila nejprve 30 tis. Kč, potom 12 tis. Kč, a že jí řekla, že jí vrátí 60 tis. Kč. Dcera se jí ptá, kde chce ty peníze vzít. Dále dcera říká, že V■■■■ měla obžalovaná říkat, že jí to vrátí z dědictví, ale ona žádné dědictví nemá. Na to obžalovaná uvádí, co jí tedy měla říct, když ty peníze potřebovala. Dcera jí říká, že spolu domluvily, že to obžalovaná už dělat nebude.

Dále byly zachyceny SMS zprávy odeslané P■■■■ F■■■■ na telefon obžalované, kdy opakovaně ve dnech 7.6.2015, 24.7.2015, 27.7.2015, obžalovanou upomínal o vrácení peněz.

V záznamu hovoru ze dne 12.6.2015 v 19:44:59 hod. se S■■■■ K■■■■ mimo jiné ptá obžalované, jak to tedy s tím autobusem vypadá. Obžalovaná sděluje, že autobus je stále tam, co je, K■■■■ tedy uvádí, že je to na tom Pohořelci, doplňuje, že v Dejvicích ten autobus stojí již tři roky a že on je z toho úplně na nervy. Obžalovaná sděluje, že má zablokovaný od banky účet, že s tím nemůže nic dělat. K■■■■ se obžalované ptá, kde pracuje, ona mu sděluje, že jezdí dělat do Německa. K■■■■ se jí ptá, zda dělá v nějaké nemocnici, obžalovaná uvádí, že dělá na soukromé klinice ve Furtu. Obžalovaná říká, že musí splatit parkovné za ten autobus, K■■■■ se jí ptá, zda to parkovné bude platit té paní O■■■■, obžalovaná toto potvrzuje. K■■■■ jí říká, že chce, aby se to všechno vyřešilo, protože je úplně „grund“, že do toho dal hodně peněz. V záznamu hovoru ze dne 17.6.2015 v 08:22:18 hod. obžalovaná uvádí, že byla zaplatit splátku za clo, údajně tam dala částku 40 tis. Kč. Poškozený K■■■■ uvádí, že potřebuje ten autobus mít vyřízený, že padá na hubu, domlouvají si termín schůzky. V záznamu rozhovoru ze dne 17.6.2015 v 09:04:29 hod. obžalovaná požaduje vrátit papír o darování, jinak nemůže nic dělat. Domlouvají spolu schůzku, obžalovaná opět uvádí, že má zablokovaný účet kvůli autobusu, kvůli parkovnému, kvůli clo. V záznamu rozhovoru ze dne 20.6.2015 v 20:04:35 hod. K■■■■ říká obžalované, že by chtěl vidět ten autobus, že mu to slibuje už tři nebo dva a půl roku. V záznamu rozhovoru ze dne 7.7.2015 v 13:30:43 hod. poškozený K■■■■ požaduje od obžalované papíry od toho autobusu, ptá se jí, jak to vypadá s tím dědictvím, J■■■■ mu říká, že to má bloklé kvůli tomu splácení, že je to všechno závislé na tom autobusu, na tom parkovném, že pořád platí té O■■■■. V záznamu rozhovoru ze dne 9.7.2015 v 09:35:46 hod. obžalovaná uvádí K■■■■, že mu nadiktuje číslo účtu na L■■■■ a

ať jí pošle na ten účet 5 tis. Kč za parkovné za ten autobus, že ona na to již nemá. K█████ se obžalované ptá, o jakou L█████ jde, že jí nezná. Obžalovaná uvádí, že je to její kamarádka ze Senátu, která jí finančně pomáhá a že ona jí těch 5 tis. Kč půjčila a teď je chce zpět na dovolenou. Dále obžalovaná uvádí, že od K█████ potřebuje alespoň půlku nákladů za parkovné, že to celou dobu táhla sama. K█████ jí říká, že jí peníze dá, ale až uvidí ten autobus nebo papíry k němu. Říká jí, ať to v úterý všechno přiveze. V záznamu rozhovoru téhož dne v čase 09:51:20 hod. K█████ říká obžalované, ať mu pošle jméno té kamarádky a číslo účtu. Tato sděluje, že se jmenuje L█████ L█████ a je ze Senátu, a že je to ta, co jí pomohla platit to parkovné. Opakovaně obžalovaná žádá K█████, aby peníze poslal té L█████ (9.7.2015 v 12:22:19 hod., 10.7.2015 v 10:04:19 hod.). Poškozený K█████ se opakovaně dotazuje v telefonických rozhovorech, kdy konečně bude moci vidět ten autobus (1.8.2015 v 09:16:48 hod., 3.8.2015 v 11:13:52 hod.). V záznamu rozhovoru ze dne 20.8.2015 v 19:53:29 hod. K█████ říká obžalované, že si vzpomněl, že jí půjčoval 7 tis. Kč na to, že ona někde dostane půjčku a ptá se jí, o jakou banku se jednalo. Obžalovaná mu říká, že se nejednalo o banku, ale o fond a název si nepamatuje, ale má to někde poznamenané a pošle mu to. K█████ se jí ptá, kde je tedy těch 7 tis. Kč, když jí tu půjčku stejně nedali. Obžalovaná mu říká, že si ty peníze nechali. Obžalovaná mu dále sděluje, že je normální, že si vezmou peníze a půjčku nedají. V záznamu rozhovoru ze dne 1.9.2015 v 20:31:30 hod. obžalovaná uvádí K█████ že na tom autobusu dluží peníze telekomunikačnímu úřadu za to, že ten autobus má napojení na satelit. Půjde to řešit s T█████ S█████ na telekomunikační úřad. V záznamu rozhovoru ze dne 8.9.2015 v 09:01:01 hod. obžalovaná říká K█████, že po ní firma Testudo za telekomunikační úřad vymáhá 26.430,- Kč za navigaci v autobusu, že říkala včera T█████ (S█████), že ten autobus prodá třeba za 2 mil. Kč a bude mít klid. K█████ se jí ptá, kdy bude ten právník, aby viděl autobus. Obžalovaná říká, že už nikdo nebude, že ten autobus prodá a končí. Poškozený K█████ jí říká, ať mu tedy vrátí ty peníze, že to dělá 5,5 mil. Kč. Obžalovaná říká, jestli ví, kolik do toho dala ona.

Pokud jde o záznamy telefonických hovorů a SMS mezi obžalovanou a MUDr. R█████ R█████, je nutno připomenout rozhovor ze dne 13.6.2015 v 22:44:53 hod., kdy mimo jiné MUDr. R█████ říká, že jí půjčoval peníze a ona mu je nevrátila. Obžalovaná říká, že mu je chtěla vrátit, ale on zprvu říkal, ať mu je zatím neposílá, a potom, že byla nemocná a zapoměla. Dále uvádí, že mu je nebude posílat, ale donese mu je osobně. MUDr. R█████ jí říká, že si myslí, že si obžalovaná vymýšlí, že lže kvůli penězům, dále říká, že neví, kdo ona je, ale že si myslí, že není tím, za koho se už několik let vydává. V řadě SMS zpráv MUDr. R█████ obžalovanou vyzývá, aby mu vrátila jeho peníze, které jí půjčil (takto činí v hovoru ze dne 30.6.2015 v 20:25:23 hod., kdy uvádí i konkrétní částku 160 tis. Kč, dále zde uvádí i číslo svého účtu, na který mu je má poslat). Dne 30.6.2015 v 21:30:31 hod. obžalovaná zasílá SMS zprávu MUDr. R█████ ve které uvádí: „pošlu ti je, nikdy jsem si je nechtěla nechat, už jsem ti je chtěla dát tenkrát“. Dne 30.6.2015 v 21:48:11 hod. (až 28) v řetězené SMS zprávě MUDr. R█████ uvádí: „číslo účtu, kde jsi mi měla vrátit mých 160 tis. Kč, co jsme ti půjčil už dávno, jsem ti napsal do SMS asi čtyřikrát a pořád jsi mi nic nevrátila“. Na to

reaguje obžalovaná v čase 21:49:41 hod. „pošlu ti je“. Téhož dne 22:30:02 hod. (až 05) připomíná MUDr. R. [REDAKCE] že 160 tis. Kč, které jí půjčoval, předával přímo v ambulanci Z. [REDAKCE] J. [REDAKCE]. V řadě dalších SMS zprávách ji opětovně MUDr. R. [REDAKCE] žádá o vrácení peněz na svůj účet (zpráva ze dne 1.7.2015 v 18:20:07 hod. (16), 1.7.2015 v 18:44:55 hod.). Zpětná reakce obžalované je SMS zpráva ze dne 1.7.2015 v 20:07:26 hod., kdy píše „donesu ti je do ordinace a položím ti je na stůl i s ofocenou zprávou“. Dne 2.7.2015 v 13:46:56 hod. dokonce v SMS zprávě obžalovaná žádá MUDr. R. [REDAKCE] aby jí napsal, jestli nechce úroky, když si myslí, že mu peníze nechtěla vrátit. MUDr. R. [REDAKCE] opětovně v SMS zprávách požaduje vrácení peněz – 3.7.2015 v 09:12:59 hod., 7.7.2015 v 10:29:00 hod. V SMS zprávě ze dne 3.7.2015 v 11:14:55 hod. obžalovaná sděluje MUDr. R. [REDAKCE] že peníze odesílala z KB, žádá ho, aby dal vědět, až mu to přijde. Dne 9.7.2015 v 13:58:01 hod. MUDr. R. [REDAKCE] žádá obžalovanou, aby mu zaslala do emailu příkaz z její banky, že mu peníze vrátila – zaslala na jeho účet. Na to reaguje obžalovaná SMS zprávou z téhož dne v 14:34:23 hod, kdy uvádí „zašlu až večer, jestli stačí“. Dne 9.7.2015 v 14:41:03 hod. MUDr. R. [REDAKCE] zasílá zřetězenou SMS zprávu obžalované, kdy uvádí „V. [REDAKCE], peníze mi nedošly a je vidět, že mi lžeš! peníze jsem ti půjčoval už před více než 2,5 rokem! dával jsem je do ruky Z. [REDAKCE] J. [REDAKCE] která ti je pak dala. Schválně ještě uvidím, jestli mi do emailu večer pošleš příkaz z tvé banky“. V týž den v čase 14:49:13 hod. obžalovaná reaguje SMS zprávou „nelžu ti“. Dne 13.7.2015 v 19:06:59 hod. obžalovaná zasílá SMS zprávu MUDr. R. [REDAKCE] kdy uvádí „R. [REDAKCE] omlouvám se ti, že ti to ještě nedošlo, špatně jsem dala kódy banky, už je to v pořádku, pak jen dej vědět, zítra odešlu doklad.“

Rovněž je zaznamenána telefonická komunikace a SMS zprávy mezi obžalovanou a poškozeným V. [REDAKCE] H. [REDAKCE]. V záznamu rozhovoru ze dne 5.7.2015 v 21:56:55 hod. poškozený H. [REDAKCE] obžalovanou důrazně upozorňuje, že chce vrátit peníze. Obžalovaná mu říká, že mu napíše SMS. Dle záznamu ze dne 17.7.2015 v 06:32:37 hod. obžalovaná chce, aby jí poškozený H. [REDAKCE] poslal číslo účtu, mluví za jinou ženu, ona je s ní, aby mu tam vložili peníze. Dne 21.7.2015 v 10:23:12 hod. obžalovaná sděluje H. [REDAKCE] že ona mu to poslala. Na to poškozený uvádí, že nic nepřišlo. Dne 24.7.2015 v 10:45:15 hod. sděluje poškozený obžalované, že peníze opět nepřišly, musí si promluvit. Reakce obžalované SMS zprávou týž den v 10:46:15 hod., kdy píše, že příkaz dala. Týž den v 16:51:57 hod. poškozený H. [REDAKCE] sděluje obžalované, že potřebuje peníze, tato mu sděluje, že je v nemocnici na kapačce, poškozený se jí ptá, říká, že je pořád na kapačce a ptá se jí, v jaké nemocnici, že za ní dojde. Obžalovaná mu říká, že nemůže mluvit a že zavolá. Dne 24.7.2015 v 19:27:59 hod. obžalovaná sděluje poškozenému, že pro něho ještě nemá všechny peníze. Poškozený sděluje, že z jejího jednání má špatný pocit. Dne 27.7.2015 v 08:09:00 hod. poškozený H. [REDAKCE] sděluje J. [REDAKCE] že na ní jde podat trestní oznámení. Obžalovaná říká, že mu je vrátí. Poškozený se jí ptá, z čeho mu to vrátí, když žádné peníze nemá. Dále jí říká, že chtěla peníze i po jeho mámě, že to není možné. Dále se jí ptá, kde jsou ty peníze, co jí půjčil, říká, že celý rok a půl mu lhala, že zkazila život celé jeho rodině a že on dluží kvůli ní peníze. Dále obžalované říká, že ví, že mu nic nedá, že hraje o čas a že od dcery A. [REDAKCE] ví, že má za sebou trestní

minulost. Na to obžalovaná reaguje pláčem a říká poškozenému, ať jí dá týden a ona mu je vrátí. Dne 29.7.2015 v 09:24:43 hod. obžalovaná říká poškozenému H■■■■, že mu peníze dá do pátku, že si je třeba vezme od lichvářů. Dne 1.8.2015 v 19:49:06 hod. mimo jiné obžalovaná říká, že mu to dá, ale po částech. Dne 1.8.2015 v 19:49:06 hod. obžalovaná říká poškozenému, že ty peníze ještě nemá, ale že prodá album a že mu to dá z toho. Dne 24.8.2015 v 08:41:42 hod. J■■■■ říká poškozenému, že snad bude muset prodat to album, ale to se jí moc nechce a jestli by poškozený s těmi penězi ještě nepočkal.

Pokud jde o záznam komunikace mezi obžalovanou a poškozeným B■■■■ F■■■ tak je nutno připomenout SMS zprávu ze dne 4.6.2015 v 15:43:29 hod., kdy obžalovaná sděluje poškozenému, že vše ještě nemá, hned jak to bude mít v ruce, tak to doveze a včas zavolá. Dne 6.6.2015 v 16:10:49 hod. v rozhovoru obžalovaná říká poškozenému B■■■■ F■■■ že mu to dá hned v pondělí. F■■■ jí říká, že ho zajímá nájem. Obžalovaná říká, že to bude mít v pondělí a jestli by mu nevadila část nájmu v eurech. Poškozený říká, že klidně v dolarech, ale že stejně ví, že mu obžalovaná opět lže. Dne 8.6.2015 v 15:40:10 hod. zasílá poškozený obžalované SMS zprávu „jak je to s nájmem, ozvěte se“. Dne 13.6.2015 v 10:54:48 hod. v telefonickém rozhovoru poškozený F■■■ nadává obžalované, že byl v domě a zjistil, že jí odpojili elektřinu a že mu to neřekla. Dále jí sděluje, že se zítra mezi 17. a 19. hodinou vystěhuje. Dne 14.6.2015 v 09:34:00 hod. zasílá poškozený SMS zprávu „doufám, že vyklízíte, nevolejte, přijdeme“. Dne 14.6.2015 v 09:38:07 hod. SMS zpráva zaslaná obžalovanou poškozenému „jedu teď z Teplic, jsem na Proseku, začnu, jak budu v T■■■■, když na tom trváte“. Dne 26.6.2015 v 18:12:55 hod. zasílá poškozený SMS zprávu „kde jste, stěhováci nejsou“.

Ze záznamu telefonické komunikace obžalované s poškozeným C■■■■ je nutno připomenout několik telefonátů. Dne 10.6.2015 v 17:02:09 hod. obžalovaná říká poškozenému, že měla příušnice, poškozený říká, že mu nemá vymačkávat telefon. Obžalovaná říká, že mu ho nevymačkávala, ale že je u ní špatný signál. Poškozený C■■■■ se ptá, jak to bude s dlužnými penězi. Obžalovaná říká, že mu je určitě dá. Poškozený říká, že jí nevěří, že tohle mu říká již rok. Dne 22.6.2015 v 14:35:18 hod. obžalovaná říká poškozenému, že mu ve čtvrtek dá všechny prachy. Poškozený C■■■■ se jí ptá, jestli určitě, že jí zná. V zaznamenaném rozhovoru dne 26.6.2015 v 18:53:11 hod. obžalovaná říká poškozenému, že mu to srovná, ten se ptá kdy, obžalovaná říká, že hned, jak uvolní peníze z depozitu, tak mu zaplatí. Dále mu říká, že F■■■ má 39 tis. Kč její kauce a že jí řekl, že pokud si svoje osobní věci z T■■■■ nevystěhuje, že jí je nahází do kontejneru a že to bude řešit přes svého známého T■■■■ S■■■■ Další zaznamenaný telefonát ze dne 2.7.2015 v 18:22:21 hod., ve kterém obžalovaná říká poškozenému, že mu ty peníze dá, až jí je dá F■■■ Poškozený říká, že je to pořád dokola, že mu to zase nedá. Dne 3.7.2015 v 07:40:35 hod. zde poškozený C■■■■ říká obžalované, že už rok mu dluží peníze a pořád mu slibuje, že mu je vrátí. Obžalovaná říká, že hned, jak jí vrátí F■■■ přeplatek za elektriku, tak mu je dá. Poškozený jí nevěří. V dalším zaznamenaném rozhovoru ze dne 20.7.2015 v 11:51:22 hod. se poškozený

ptá obžalované, jak to vidí s těmi penězi. Obžalovaná říká, že peníze zatím nemá, že má peníze vinkulované u právníka. Dále mu sděluje, že si F■■■■ stěžoval, že při pokládání zámkovky všechno poničili. Poškozený uvádí, že nic neponičili. Obžalovaná říká, že slouží v Karlových Varech. V zaznamenaném hovoru ze dne 27.7.2015 v 11:16:48 hod. se poškozený ptá obžalované, jak to má s těmi penězi, ta mu říká, že to ještě nemá vyřešené, že mu to dá, až to vyřeší s F■■■■, že to řeší přes právníky. V hovoru ze dne 16.8.2015 v 13:52:54 hod. se poškozený C■■■■ ptá obžalované, jestli už má peníze, tato říká, že nemá a že se to dozví v pondělí od právníka a zavolá mu. V rozhovoru dne 19.8.2015 v 12:40:02 hod. poškozený C■■■■ říká obžalované, že chce své peníze za položení zámkové dlažby, říká jí, že mu už rok dluží 32 tis. Kč. Obžalovaná mu říká, že mu to zaplatí F■■■■ protože mu tou zámkovkou zhodnotil barák. Poškozený říká, proč by mu to měl platit F■■■■ když si to neobjednal on, ale obžalovaná. Obžalovaná mu na to říká, že tu zámkovku objednala s F■■■■ souhlasem. Poškozený říká, že tohle od ní slyší poprvé, že mu vždy říkala, že mu to zaplatí, až jí F■■■■ vrátí kauci, kterou jí pořád zadržuje. Poškozený jí říká, že už jí nevěří, že mu to někdy zaplatí. Obžalovaná mu říká, že mu to zaplatí.

Dále byly zaznamenány telefonické rozhovory mezi obžalovanou a telefonem M■■■■ K■■■■. V SMS zprávě ze dne 8.6.2015 v 11:06:48 hod. poškozený K■■■■ uvádí, že po týdně peníze nedošly. V zaznamenaném hovoru ze dne 9.6.2015 v 09:24:19 hod. poškozený říká obžalované, že si ve čtvrtek přijede pro peníze. Obžalovaná říká, že může. Po celý rozhovor oslovuje obžalovanou „paní doktoro“. V hovoru ze dne 11.6.2015 v 08:41:11 hod. poškozený K■■■■ požaduje po obžalované, kterou opětovně oslovuje „paní doktoro K■■■■“ uhradit nějaký dluh, ta uvádí, že není doma, že je v Karlových Varech. Poškozený uvádí, že za ní dojde, neboť se mu vyplatí za ní dojet. Už čeká dva a půl měsíce a chce uhradit dluh. Obžalovaná uvádí, že se pokusí peníze sehnat. V dalším telefonátu z téhož dne v 09:01:14 hod. se obžalovaná omlouvá, že peníze nemá jak sehnat, poškozený nabádá, aby zavolala svoji účetní v Liberci. Obžalovaná tvrdí, že peníze posílala. Poškozený toto však popírá, navrhuje, aby peníze získala od dcery, ta je však prý v Německu. Obžalovaná uvádí, že zavolá svému právníkovi. Poškozený uvádí, že pokud do dvou hodin peníze nesežene, tak jí tu zahradu zplundruje. Obžalovaná volá policii a zakazuje poškozenému vstup na pozemek. V dalším telefonátu z téhož dne v 09:12:01 hod. poškozený K■■■■ uvádí, že mu obžalovaná dluží 5.700,- Kč za věci, které jí nainstaloval na její zahradě. Na výpisech z banky není žádná transakce, tyto výpisy klidně ukáže i policii. Uvádí, že to trvá už dva a půl měsíce, nikdy nic takového nezažil, obžalovaná se stále vymlouvá, uvádí, že se nenechá urážet a tvrdí, že doklad o převodu peněz má. V dalším telefonátu z téhož dne v 11:10:36 hod. se jedná o navazující hovor ohledně zaplacení dluhu za zahradnické práce. Dne 12.6.2015 v 10:20:42 hod. poškozený zasílá obžalované SMS: „Dobrý den paní doktoro. Jen připomínám 5.700,- Kč za odvedenou práci a zakoupené věci. V telefonátu ze dne 13.6.2015 v 11:17:04 hod. obžalovaná říká K■■■■ že chce, aby se sešli v pondělí v Průhonicích na náměstí v 15:00 hod. s tím, že mu tam dá dlužné peníze. Poškozený se jí ptá, zda tam skutečně přijede a ona tvrdí, že ano. V SMS zprávě ze dne 15.6.2015 v 14:16:46 hod. a v 14:16:48 hod. poškozený

píše obžalované „paní doktoro, neberte to zle, ale doufám, že ty peníze dojdou, v opačném případě, dávám zálohu mému právnímu zástupci paní B [REDACTED], neberte to jako výhružku, ale jako moji obranu na vymáhání mého práva“. V reakci na to obžalovaná týž den v čase 14:48:15 hod. píše poškozenému SMS zprávu: „Napište prosím telefonní číslo nebo celé jméno vaší právní zástupkyně. Spojí se s ní můj právník JUDr. T. S [REDACTED], je již informován z minula.“ Dne 16.6.2015 v 16:12:00 hod. zasílá SMS zprávu poškozený obžalované: „Dobrý den paní doktoro, chci se jen zeptat, který den by měly přijít ty peníze.“ Dne 17.6.2015 v 13:57:04 hod. v telefonickém rozhovoru obžalovaná ujišťuje poškozeného, že peníze by měly být na účtu. Poškozený uvádí, že si to zjistí, až bude večer doma. Dne 18.6.2015 v 14:31:22 hod. v telefonickém rozhovoru poškozený uvádí, že peníze stejně nedošly, je to trapné. Obžalovaná mu peníze chce zaplatit, nabízí mu, že má na magistrátu známé bývalého primátora S [REDACTED] že by mohla sehnat nějaké státní zakázky na úpravu zeleně. Poškozený však stále trvá na částce 5.700,- Kč. Obžalovaná svádí svou platební neschopnost na norské bankovníctví, kde má účet. V dalším rozhovoru ze dne 18.6.2015 v 16:55:48 hod. poškozený uvádí obžalované, že má velký problém. Od jednoho pána, který je s ním na místě v T [REDACTED] zjistil, že barák jí nepatří a patří panu F [REDACTED]. Uvádí, že se jedná o podvodnici. Informuje ji, že vchází na její pozemek a všechny věci, které jí tam na zahradě udělal, tak jí zničí a zároveň volá policii. Obžalovaná mu říká, že může. Týž den v 17:06:46 hod. obžalovaná hovoří se svou sousedkou K [REDACTED], která našla na zemi telefon od pána, který na zahradě paní J [REDACTED] ničil zahradu.

Pokud jde o zaznamenanou telefonní komunikaci mezi obžalovanou a R [REDACTED] L [REDACTED], tak je nutno připomenout rozhovor ze dne 2.7.2015 v 07:53:18 hod., ve kterém obžalovaná chce po R [REDACTED] L [REDACTED] půjčit 100 tis. Kč a jako důvod uvádí, že se mladí vybourali v zahraničí a ona to musí poplatit. Uvádí, že si již vyřídila na klinice volno, její přítel je pryč v zahraničí, ona již vybrala všechny své peníze, potřebuje celkově půl milionu. R [REDACTED] L [REDACTED] ji oslovuje „paní doktoro“. Dále obžalovaná říká, že K [REDACTED] jí to nebere, že je kretén. R [REDACTED] L [REDACTED] jí říká, že ty peníze na účtu nemá, ale že mu mají po obědě dojít na účet, tak jí potom hned zavolá. V dalším rozhovoru z téhož dne v čase 16:03:37 hod. R [REDACTED] L [REDACTED] říká obžalované, že jí zklame, ale teď jede z Volva a zjistil, že má poškozenou převodovku, takže tam musí složit peníze, aby mu ji přivezli. Obžalovaná říká, že ty peníze musí sehnat do zítřka, než tam pojede a že dneska nemůže odejít z práce. Ptá se R [REDACTED] L [REDACTED] jestli by nemohl alespoň do zítřka do rána. L [REDACTED] jí říkal, že neví, že se jí ještě ozve. Obžalovaná říká, že by mu dala i něco navíc, že je z toho špatná. R [REDACTED] L [REDACTED] se ptá, kde se jim to stalo. Obžalovaná říká, že v Itálii, L [REDACTED] se ptá, kde v Itálii. Obžalovaná koktá a po chvíli váhání říká, že mu řekne to město a po chvíli mu říká, že mu ho zavolá, že to má napsané a že je to hned za hranicemi. Dne 3.7.2015 v čase 11:08:02 hod. zasílá R [REDACTED] L [REDACTED] SMS zprávu obžalované, ve které uvádí: „Bohužel nemohu pomoci, musím sám dořešit svoji techniku.“

Mezi obžalovanou a poškozenou V■■■■ Ž■■■■ byly rovněž zadokumentovány záznamy o jejich telefonických hovorech. V telefonátu ze dne 20.7.2015 v 09:02:31 hod. obžalovaná chce po poškozené dalších 12 tis. Kč. Poškozená říká, že jí je dá, ale říká, že už bude úplně bez peněz. Obžalovaná říká, že jí to dá v pátek. V telefonátu ze dne 24.7.2015 v 09:47:46 hod. obžalovaná sděluje poškozené, že jí vrátí peníze v pondělí. V telefonátu ze dne 1.8.2015 v 08:05:59 hod. obžalovaná říká poškozené, že jí v pondělí dá ty peníze, že má angínu a bere antibiotika. Poškozená má strach, že jí obžalovaná peníze nedá. V telefonátu ze dne 3.8.2015 v 12:57:31 hod. obžalovaná říká poškozené, že to odeslali až ve čtvrtek večer, takže by jí to mělo přijít v týdnu. Týž den v 14:21:07 hod. poškozená říká obžalované, že ty peníze nutně potřebuje. Obžalovaná říká, že jí zavolá. Poškozená se ptá obžalované, kdy přijede, tato jí sděluje, že večer. Poškozená říká, že počká na Hradčanské, třeba i dvě hodiny. Obžalovaná říká, že musí vyzvednout peníze z banky a že jí je určitě dá. Dne 6.8.2015 v 10:31:47 hod. poškozená chce po obžalované vrátit peníze. V telefonátu dne 7.8.2015 v 12:32:13 hod. obžalovaná říká poškozené, že D■■■■nění doma, nemůže se mu dovolat a říká, že u něj má ty peníze. Poškozená se jí ptá, jestli bude mít ty peníze, obžalovaná tvrdí, že ano. Poškozená říká, že je na Zličíně a že jedou za obžalovanou. Dne 14.8.2015 v 12:25:13 hod. L■■■■(syn poškozené) říká obžalované, že jí pošle číslo účtu, kam má obžalovaná poukázat dlužné peníze, ale říká, že jeho matka je hodně našťavaná, s těmi penězi už počítala. Obžalovaná říká, že má peníze u někoho v trezoru a že mu psala, ať hned peníze pošle. L■■■■ se ptá, kdy peníze přijdou. Obžalovaná uvádí, že nemůže mluvit, protože je v nemocnici a že po vizitě mámě zavolá. Týž den v 12:34:20 hod. obžalovaná zasílá SMS zprávu poškozené: „Večer zavolám, neboj se o ty peníze, jen on je ještě mimo, jsem dohodnutá s L■■■■, že mu to pošle, má to elektronické bankovníctví v mobilu.“ Dne 14.8.2015 v 17:33:56 hod. poškozená říká obžalované, že jí půjčila peníze, protože je potřebovala a že si myslela, že jí je nejdéle do 14 dnů vrátí, ale už je to měsíc a nic se neděje. Myslí si, že obžalovaná žádné peníze nemá. Poškozená dále říká, že chce po obžalované pouze těch 42 tis. Kč, co jí půjčila, že nechce žádné peníze navíc, ale ať jí je skutečně vrátí. Dne 17.8.2015 v 09:10:15 hod. obžalovaná říká L■■■■(synovi poškozené), že nejdéle zítra ráno budou mít peníze na účtu. Dne 18.8.2015 v 17:38:32 hod. zaslána SMS zpráva obžalované „Peníze nepřišly.“ Dne 21.8.2015 v 17:50:37 hod. syn poškozené říká, že je pátek a peníze nepřišly. Obžalovaná říká, že to není možné, protože to už posílal a poslal jí doklad o platbě. Syn poškozené jí říká, že to chce vyřešit s ní, a ne s žádným D■■■■. Dne 21.8.2015 v 20:02:59 hod. zaslána obžalované SMS zpráva, ve které syn poškozené uvádí, že v úterý se u obžalované staví pro máminy peníze 42 tis. Kč, nic jiného s třetí osobou řešit nebude. Dne 24.8.2015 v 19:35:13 hod. poškozená zasílá obžalované SMS zprávu „Ahoj, peníze stále nemám. Zítra si pro ně osobně dojedu, tak se prosím podle toho zaříd', ať to uzavřeme.“ Dne 25.8.2015 v 01:12:34 hod., 25.8.2015 v 11:35:51 obžalovaná uvádí zdravotní důvody, že je hospitalizována a tvrdě spala. Týž den v 17:25:36 hod. obžalovaná říká poškozené, že ty peníze ještě nemá a že jí je ráno doveze. Poškozená říká, že na ni podá trestní oznámení. Obžalovaná říká, že jí ty peníze dá, že je D■■■■poslal na špatný účet. Poškozená říká, že D■■■■je pro ni cizí

chlap. Týž den v 17:29:44 hod. obžalovaná hovoří se synem poškozené a chce po něm, ať s těmi penězi počká do rána. Dne 29.8.2015 v 19:23:58 hod. obžalovaná říká poškozené, že do úterý bude ty peníze mít. Pokud by jí nepřišly, tak jí je půjčí R [REDACTED] z motorek. Poškozená říká, že počká maximálně týden a že chce pouze dlužnou částku. Obžalovaná říká, že jí dá i ty peníze navíc. Poškozená říká obžalované, že jí slíbila vrátit peníze do 14 dnů a už to jsou dva měsíce. Obžalovaná opětovně říká, že ty peníze pro ni poslal R [REDACTED] omylem na jiný účet a čekají, až je ten člověk vrátí. Dne 1.9.2015 v 17:20:41 hod. poškozená říká obžalované, že ty peníze nepřišly. Obžalovaná uvádí, že to není možné, že peníze poslala, že to poslala z Fio banky. Poškozená se ptá, jaký to je kód banky. Obžalovaná říká, že musí končit, že se ozve. Dne 2.9.2015 v 13:05:14 hod. obžalovaná říká poškozené, že jí ty peníze musí dneska přijít, že to kontrolovala a že teď jede za právníkem, tak se ještě na to spolu podívají. Poškozená se jí ptá, jestli říká pravdu, že už je z toho nervově špatně, že jí od nervů padají vlasy. Obžalovaná říká, ať si nedělá starosti, že peníze dostane. Týž den v 17:14:46 hod. poškozená říká obžalované, že peníze jí nepřišly. Obžalovaná se ohrazuje, že to není možné, že kontrolovala číslo L [REDACTED] účtu, a to souhlasilo. Poškozená uvádí, že půjde na policii. Dne 6.9.2015 v 10:23:47 hod. obžalovaná říká poškozené, že jí peníze přiveze. Poškozená říká, že jí už nevěří. Týž den v 18:11:14 hod. obžalovaná říká poškozené, že je u R [REDACTED] ale ten není doma a nebere jí telefon, takže peníze pro ni nemá, ale zítra si dojde vyřídit půjčku a z ní jí ty peníze dá. Dne 8.9.2015 v 16:07:28 hod. obžalovaná zasílá poškozené SMS zprávu: „Schválili mi to, zítra to dostanu, tak ti to hned dovezu, až budu doma, zavolám.“

Pokud jde o zaznamenanou komunikaci mezi obžalovanou a poškozeným J [REDACTED] V [REDACTED] tak je nutno připomenout telefonát ze dne 24.6.2015 v 12:39:31 hod., kdy obžalovaná se domlouvá s poškozeným na schůzce a říká mu, že je lékařka.

Na základě povolení Okresního soudu Praha – východ ze dne 3.11.2015 sp. zn. 0Nt 1821/2015 společnost Seznam.cz, a.s. poskytla obsahy dat emailové schránky: [REDACTED]@seznam.cz. Tato data jsou uložena na DVD nosiči ev. č. A151118020 (čl. 355). Následně byla provedena analýza obsahu emailových schránek mezi [REDACTED]@seznam.cz a uživatelem MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED] – [REDACTED]@seznam.cz. Z této elektronické komunikace s poškozeným MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED] vyplývá, že obžalovaná se vydávala za „V [REDACTED]“. Jsou zde zachyceny fotografie tzv. V [REDACTED]. Je zde rovněž zachycena faktura pro společnost Diona s.r.o. na částku 172.560,- Kč. Tuto fakturu vystavila společnost Europe R.P., s.r.o., kdy se jednalo o vyúčtování firemní akce na lodi Europe dne 17.8.2012, a rovněž se zde nachází příjmový pokladní doklad na tuto částku (čl. 383 – 384). Rovněž je podchycena komunikace s poškozeným P [REDACTED] F [REDACTED], kdy poškozený opakovaně obžalovanou upozorňoval k vrácení půjčených peněz.

Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, byl zkoumán osobní počítač obžalované zajištěný při domovní prohlídce, přičemž emailové zprávy nalezené na pevném disku předloženého počítače,

byly zadokumentovány na přiloženém CD (čl. 593). Z historie internetových prohlížečů byl zjištěn přístup k emailovým schránkám, jejichž výčet je součástí odborného vyjádření. Rovněž historie komunikace chatovacích programů byla vyexportována na přiložené CD. Z emailové komunikace je mimo jiné patrné, že se obžalovaná vydávala za lékařku.

Dále byl zkoumán obsah paměti zajištěných mobilních telefonů – Nokia C2-03 a Nokia Asha 206.1, oba s vloženou SIM kartou. Tento obsah byl stažen na přiložené CD. V paměti telefonu Nokia C2-03 byly nalezeny fotografie S ■ D ■ a kontakt na poškozeného MUDr. R ■ R ■. V mobilním telefonu Nokia Asha 206.1 byly zajištěny kontakty na poškozeného V ■ H ■, P ■ F ■ S ■ K ■, M ■ K ■ P ■ C ■ V ■ Ž ■ a na svědkyni S ■ D ■. Je zaznamenána SMS komunikace s MUDr. R ■ ohledně vyšetření a s poškozenými Ž ■, K ■ a K ■ ohledně dlužných částek. Obsah paměti telefonu Nokia C5 se nepodařilo zpřístupnit.

Dle písemné zprávy společnosti EIS KSI Česká republika s.r.o. tato eviduje obžalovanou jako dlužníka k odkoupené pohledávce. Nikdy s ní nejednali ohledně parkování autobusu ve VÚ Na Pohořelci. Společnost nikdy nevybírala parkovné v žádné formě, ani žádné výši, za zaparkovaný autobus, ani na jiném místě. Obžalované zaslali řadu upomínek a usuzují, že jedna z nich – ze dne 25.1.2013 na částku 10.643,71 Kč – mohla být obžalovanou použita pro „její další potřeby“. Kopii upomínky společnost poskytla pro účely trestního řízení. Dle zprávy Exekutorské komory ČR je v centrální evidenci exekucí k obžalované vedené patnáct záznamů.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Michala Hesslera vyplývá, že obžalovaná netrpí a ani v době páčání trestné činnosti netrpěla žádnou duševní chorobou, psychózou, či srovnatelně závažnou duševní poruchou. Je však jedincem s projevy smíšené poruchy osobnosti, což je stav stálý, léčebně neovlivnitelný. V době spáchání stíhaných trestných skutků mohla obžalovaná plně rozpoznat protiprávnost svého jednání, narušeny byly její schopnosti své jednání ovládat, avšak jen lehce nepodstatně. Příčinnou lehkého nepodstatného snížení ovládacích schopností je zjištěná porucha osobnosti. Obžalovaná je schopna chápat smysl trestního řízení. Na zahájení trestního stíhání a vazební situaci reagovala obžalovaná adaptační poruchou, poruchou přizpůsobení. Ta s poskytnutou (a poskytovanou) léčbou odezněla. Znalec v hlavním líčení potvrdil, že při vypracování znaleckého posudku měl k dispozici zdravotnickou dokumentaci z psychiatrie v Brně, kde byla obžalovaná hospitalizována během vazebního řízení.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, PhDr. Štěpánky Tůmové vyplývá, že intelektové schopnosti obžalované globálně odpovídají průměru, jsou nevyrovnané, ale nenásvědčují hlubším organickým změnám. Všechny základní psychické funkce jsou integrovány bez poruchy psychotického charakteru. Osobnost obžalované je neharmonicky strukturovaná – projevuje se jak

interpersonálně a společensky bezohledná a nespolehlivá, nepoučuje se ze zkušeností, trest nemění její způsoby chování, neprožívá pocity viny, dopouští se antisociálního chování bez skrupulí, její zábrany v tomto směru jsou nedostatečné, projevuje se jako lhavá, neupřímná, se širokým rejstříkem fabulačních schopností. Po emoční stránce je labilnější, málo přizpůsobivá, bez empatických projevů. Motivace obžalované vycházela ze zjištěných pohnutek a způsob jednání byl determinován jejími osobnostními charakteristikami. Skutek je i psychologicky srozumitelný v širším kontextu životní situace obžalované, byla ve finanční nouzi a svými aktivitami se stále více zadlužovala. Obžalovaná má sklony ke zkreslování výpovědí, které se nevymykají její rozumové kontrole, má bohaté fabulační tendence. S ohledem na věk obžalované jsou její povahové rysy fixované a nelze očekávat jejich výraznější posun – to je faktor, který vedle sociální situace zhoršuje její prognostické výhledy. V hlavním líčení znalkyně doplnila, že v době vyšetření sebereflexe u obžalované byla minimální. Způsob sebereflexe souvisí s typem osobnosti obžalované. Vzhledem k tomu, že typ osobnosti ke kalendářnímu věku je stálý, tak by znalkyně neočekávala výraznější změny v této oblasti. Prognosticky je to ale možnost, jak se obžalovaná do budoucna vyhne problémům, pokud dojde alespoň k určitému stupni adekvátního sebenáhledu a sebereflexe.

Pokud jde o trestnou činnost uvedenou pod bodem I/1a, b, c, tak trestná činnost obžalované je prokazována zejména věrohodnou výpovědí svědka P ■■■ F ■■■■ který podrobně popsal jednání obžalované a okolnosti tří zmíněných půjček ve výši 90 tis. Kč, 40 tis. Kč a 15 tis. Kč. Navíc poškozený předložil písemné potvrzení obžalované o zapůjčení částky 90 tis. Kč od poškozeného. Pokud až v hlavním líčení obžalovaná v reakci na čtenou výpověď svědka F ■■■■ uvedla, že pokud jde o tuto částku, tak poškozený si od ní chtěl koupit vozidlo Škoda Fabia, toto si půjčil a dal jí 90 tis. Kč, nakonec si však koupil jiné auto a ona si vzala Fabii zpět. Toto její vyjádření postrádá logiku, neboť ve zmiňovaném potvrzení o půjčce nejsou uváděny žádné okolnosti týkající se nějakého vozidla Fabia. Jedná se o ryze účelovou obhajobu. Navíc nelze odhlédnout od falešných záminek, na základě kterých z poškozeného P ■■■ F ■■■■ finanční částky vylákala. Jednalo se o smyšlené důvody jako v prvním případě vyřízení dědictví po matce, v druhém případě uhrazení poplatku za pohřeb sestry, která měla zemřít při autonehodě v Rakousku, ačkoliv k ničemu takovému nedošlo, a ve třetím případě zapůjčení částky 15 tis. Kč na úhradu spojených s léčbou jejích zdravotních potíží (problémy s ledvinou). Poškozený potvrdil, že opakovaně žádal poškozenou o vrácení peněz, tato se vymlouvala mimo jiné na to, že leží ve střešovické nemocnici a je na přístrojích. Když za ní chtěl do nemocnice ve Střešovicích jet, tak zjistil na recepci, že žádná osoba jejího jména zde neleží. Pravdivost výpovědi poškozeného P ■■■ F ■■■■ je potvrzována zachycenými SMS zprávami, které odeslal poškozený na telefon obžalované, kdy opakovaně ve dnech 7.6.2015, 24.7.2015 a 27.7.2015 obžalovanou upomínal o vrácení peněz. V kontextu výše uvedeného pokládá soud obhajobu obžalované za vyvrácenou a dospěl k závěru, že obžalovaná se výše uvedeného skutku dopustila.

Pokud jde o body I/2 a I/3 výroku rozsudku, tak se jedná o dílčí útoky trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, za které již byl vyhlášen pravomocný odsuzující rozsudek, a to Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17.8.2011 sp. zn. 6T 58/2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27.10.2011 čj. 61To 405/2011-340. Ve smyslu § 37a tr. zákona č. 140/1961 Sb. bylo nutné výše uvedený odsuzující rozsudek zrušit ve výroku o vině, trestu a dalších výrocích, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku bylo nutné rozhodnout o vině pokračujícím trestným činem včetně nového dílčího útoku či útoků. Z výše uvedeného vyplývá, že dílčí skutky uvedené pod body I/2 a I/3 výroku rozsudku soud nijak nepřezkoumával a nehodnotil, neboť je vázán skutkovými zjištěními vztahující se k těmto bodům z již výše uvedeného zrušeného rozsudku.

V případě skutku pod bodem II/1 týkající se poškozeného St. K. tak je nutno zdůraznit, že tento poškozený podrobně popsal průběh událostí od doby, kdy se s obžalovanou seznámil, a jakým způsobem od něho pod různými záminkami v průběhu doby vylákala částku přesahující 5 mil. Kč. Zde je nutno zdůraznit, že obžalovaná ve vztahu k tomuto poškozenému vystupovala jako gynekoložka MUDr. J. pracující ve zdravotnickém zařízení Pronatal Centrum v Praze 4 a je zřejmé, že právě ta skutečnost, že se vydávala za lékařku, mělo zajisté na poškozeného svým způsobem vliv při zvažování eventuální návratnosti zapůjčených peněz. Nelze přehlédnout ani to, že zpočátku zde mezi poškozeným a obžalovanou byl určitý vztah, kdy dcera poškozeného v důsledku rozpadajícího se manželského soužití poškozeného hledala pro svého otce partnerku. Tento vztah mezi poškozeným a obžalovanou zajisté měl značný dopad na obezřetnost poškozeného při prvotním zapůjčování finančních částek obžalované. Je nutné podotknout, že poškozený obžalované po dobu několika let poskytoval peníze, a to za situace, kdy si byl vědom toho, že obžalovaná předchozí půjčky přes své sliby nevrací. Je skutečností, že poměrně dlouhou dobu věřil jejím legendám o tom, že peníze vrátí z dědictví, které měla získat, věřil i tomu, že pro něho obstará autobus Prevost. Věrohodnost jeho výpovědi je podporována i obsahem listinných důkazů, např. darovací smlouvou vztahující se k autobusu Prevost, či doklady o vkladech na účet. Bez významu není ani průběh schůzky obžalované s poškozeným S. K., který byl policejním orgánem monitorován, a během které poškozený zrekapituloval, jaké částky, a za jakým účelem poškozené poskytl, přičemž z obsahu záznamu je zřejmé, že jeho tvrzení obžalovaná nerozporovala, ba naopak. Významným důkazem je i obsah záznamu odposlechu mezi obžalovanou a poškozeným, kdy byla zachycena zejména komunikace týkající se autobusu Prevost, během které obžalovaná tvrdila, že autobus je zaparkovaný ve vojenském útvaru v Dejvicích, že platí parkovné, ale s placením měla potíže, protože má peníze zablokované na účtu. Požadovala po poškozeném placení parkovného, dokonce při hovoru plačtivě poškozenému vyčítala, že jeho vinou se kvůli placení parkovného sama ocitla ve finanční krizi. Z tohoto záznamu je zřejmé manipulativní jednání obžalované, a jak již bylo zmíněno, nelze opomenout ani to, že po několika letech známosti obžalovaná před poškozeným předstírala, že pracuje na klinice, byť se

to nezakládalo na pravdě. To, že poškozený měl v bankovní schránce částku přes 5 mil. Kč, nevyplývá jen ze samotné výpovědi poškozeného, ale tato jeho výpověď je podporována i výpověďmi svědků M. B. a R. L. bývalých obchodních partnerů poškozeného, kdy z těchto výpovědí je zřejmé, že poškozený K. měl k dispozici finanční částku v takové výši, přičemž M. B. potvrzuje, že i v jednom případě si do bezpečnostní schránky poškozeného ukládal větší částku v hotovosti na pořízení nového autobusu. Svědkyně H. K., dcera poškozeného, mimo jiné potvrdila to, že otec se přiznal, že obžalované napůjčoval asi 5,5 mil. Kč. Toto se dozvěděla od své matky. Sama nebyla nikdy přítomna tomu, že by otec předával obžalované peníze. Rovněž svědkyně O. K. bývalá manželka poškozeného, potvrzuje pravdivost výpovědi poškozeného S. K., tato byla dokonce přítomna osobně tomu, když manžel předával obžalované částku 2.000 EUR v souvislosti s autobusem. Rovněž potvrdila to, že ví o tom, že poškozený nadvakrát posílal poštou zeti obžalované panu V. částku přesahující 100 tis. Kč. Toto se dozvěděla tím, že našla ústřížek z pošty. Rovněž tato svědkyně potvrzuje, že poškozený měl bezpečnostní schránku, do které ukládal větší finanční částky, ať již v korunách či v eurech. Rovněž bratr poškozeného svědek J. K. potvrdil to, že jeho bratr měl údajně zájem koupit nějaký dvoupatrový autobus a z tohoto důvodu mu půjčoval i peníze. Dále mu zapůjčoval peníze i na zaplacení celních poplatků a dalších nákladů spojených s přihlášením autobusu. Z těchto důvodů si poškozený půjčoval peníze i od jejich otce. Bez povšimnutí nelze v souvislosti s tímto skutkem ponechat výpověď svědkyně L. L., která nejen že potvrdila, že si od ní obžalovaná půjčovala běžně menší částky, ale že na její žádost jí poskytla číslo svého bankovního účtu, na který měla být zaslána platba za údajné parkovné autobusu Prevost, peníze však na účet nepřišly. Rovněž od této svědkyně obžalovaná požadovala půjčit peníze na údajné parkovné, ale v tomto směru jí svědkyně nevyhověla. Je nutno rovněž připomenout výpověď svědka R. L. který uvedl, že u poškozeného S. K. jednou viděl smlouvu týkající se autobusu, který chtěl poškozený K. koupit, a na smlouvě byla podepsaná obžalovaná. Poškozený K. mu nastínil, že má zájem koupit luxusní autobus. Podle názoru soudu jsou rovněž dosti výmluvně zaznamenané telefonické hovory mezi obžalovanou a poškozeným S. K. kdy je podchycena vcelku bohatá komunikace ohledně již zmiňovaného autobusu Prevost s údajnými problémy týkajícími se jeho přihlášení v ČR. Je zde zmiňována problematika údajného parkovného ve vojenském prostoru Na Pohořelci. Z těchto záznamů je patrná snaha poškozeného K. alespoň fyzicky vidět zmiňovaný autobus a zde obžalovaná opakovaně uvádí různé výmluvy a důvody, proč k tomu nemůže dojít. V těchto záznamech (8.9.2015 v 09:01:01 hod.) poškozený žádá obžalovanou, ať mu vrátí peníze a že to dělá celkem 5,5 mil. Kč. Tuto částku obžalovaná v telefonátu nijak nerozporuje, naopak sama říká, že ona do toho dala také peníze. Pokud výpověď svědka F. K. bývalého manžela obžalované, měla podporovat verzi obžalované ohledně pořízení vozidla Ford Focus, tak je nutno připomenout, že v hlavním líčení svědek upřesnil, že pokud půjčoval obžalované finanční hotovost na zakoupení vozidla Ford, tak se nejednalo o zmiňované vozidlo Ford Fusion, ale o

vozidlo Focus. Ve výpovědi tohoto svědka byly určité rozpory v tom směru, že v přípravném řízení uváděl, že obžalovaná vrátila ze zapůjčených peněz polovinu, v hlavním líčení uváděl, že půjčka byla splacena, tak uvedl po připomenutí rozporů, že je fakt, že mu ještě něco obžalovaná dluží, ale že už ty peníze nechce, avšak potvrdil, že v tomto směru na policii vypovídal pravdu.

Nelze než opětovně připomenout to, že tvrzení obžalované ohledně autobusu Prevost byla lživá, neboť policií bylo zjištěno, že údajný VIN zmiňovaného autobusu neexistuje, ani nemohlo patřit autobusu Prevost vyrobeného v USA. Rovněž bylo potvrzeno sdělením ČLK, že obžalovaná nikdy nebyla lékařkou a ze sdělení Ministerstva obrany ČR vyplývá, že v jejich areálech nikdy nebyla možnost parkovat autobus, a dle zprávy Generálního ředitelství cel se nikdy neuskutečnil dovoz předmětného autobusu do České republiky. Ze zprávy EIS KSI Česká republika s.r.o. navíc vyplynulo, že jedna z jimi zasílaných upomínek mohla obžalovaná zneužít předstíráním plateb za parkovné. Tato společnost sama nikdy žádné parkovné nevybírala.

Soud se domnívá, že na základě výše uvedeného je plně prokázán výše uvedený skutek týkající se poškozeného S [REDACTED] K [REDACTED] a navíc výše naznačené důkazy poskytují obraz o tom, jakým způsobem jednání obžalované se podepsalo na životu poškozeného. Ten nejen že přišel o životní úspory, které s ohledem na jeho zdravotní stav bude velmi postrádat, dostal se do finančních obtíží, které musel řešit půjčkami mezi příbuznými a známými a jeho obtíže se splácením těchto dluhů poškodily vztahy s jeho nejbližšími osobami.

V případě skutku pod bodem II/2 soud dospěl k závěru, že lze vycházet zejména z podrobné výpovědi poškozeného MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED], která je podporována i potvrzením o hotovostním výběru z jeho účtu. Z výpovědi tohoto poškozeného a výpovědi svědkyně S [REDACTED] D [REDACTED] a kontextu obsahu emailové korespondence obžalované s poškozeným lze mít za prokázané, že obžalovaná u poškozeného vzbudila dojem, že komunikuje s V [REDACTED] M [REDACTED] (S [REDACTED] D [REDACTED]), vydávala se za tuto osobu a od poškozeného vylákala 160 tis. Kč, pokusila se vylákat dalších 280 tis. Kč, přičemž poškozený tuto půjčku odmítl poskytnout, neboť již měl důvodné podezření na podvodné jednání obžalované. Dále je nutno vyzdvihnout záznam odposlechů a obsah SMS zpráv mezi obžalovanou a poškozeným MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED] kdy při telefonických hovorech obžalovaná na připomenutí půjčky ze strany poškozeného reagovala tak, že připustila její existenci a tvrdila, že peníze chtěla vrátit. Je tedy vyloučeno tvrzení obžalované, že se mělo jednat o platbu za plavbu parníku, jak uváděla v hlavním líčení. Bez povšimnutí nelze ponechat výpověď svědkyně S [REDACTED] D [REDACTED] která potvrdila, že v létě roku 2012 se zúčastnila s obžalovanou akce na parníku, která byla určena pouze pro lékaře a jejich rodinné příslušníky, přičemž obžalovaná jí řekla, aby se vydávala za její dceru V [REDACTED]. V hlavním líčení svědkyně potvrdila, že některé fotografie, které byly zasílány obžalovanou poškozenému, jsou fotografie její osoby. Nutno zdůraznit v souvislosti s tímto skutkem i záznamy

telefonních hovorů a SMS uvedené výše, ze kterých je patrná snaha poškozeného o to, aby mu obžalovaná peníze vrátila, a je zde patrné, že obžalovaná částku 160 tis. Kč v žádném případě nezpochybňuje, pouze se různě vymlouvá a dokonce nabízí poškozenému, zda nechce úroky. Žádosti o vrácení peněz ze strany poškozeného jsou zde zachyceny opakovaně, dokonce za situace, kdy obžalovaná tvrdí, že už příkaz k zaslání shora uvedené částky zaslala, ji poškozený žádá o zaslání kopie příkazu z banky, avšak bezúspěšně. Obžalovaná se například vymlouvá, že špatně zadala kódy banky, apod. Rovněž je nutno připomenout obsah záznamů odposlechu telefonických hovorů obžalované s její dcerou A [REDACTED], která vcelku nekompromisně obžalované vyčítá její chování ve vztahu k poškozenému MUDr. R [REDACTED]. Tato vyčítá mimo jiné i to, že se vydává za cizí osobu a že si zahrává s city poškozeného, který obžalovanou pokládá za zmiňovanou V [REDACTED] M [REDACTED].

Pokud jde o skutek pod bodem II/3 výroku rozsudku, tak při hodnocení důkazní situace je nutno vycházet z výpovědi poškozeného V [REDACTED] H [REDACTED], který jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení podrobně popsal, kdy a za jaké situace půjčoval poškozené, která se vydávala za lékařku MUDr. Z [REDACTED] K [REDACTED], finanční prostředky, dále sděluje údajný účel těchto plateb. Tato jeho výpověď však nestojí osamoceně, neboť v případě bodu 2b je jeho výpověď významnou měrou potvrzována slyšenými svědky I [REDACTED] K [REDACTED] a L [REDACTED] M [REDACTED]. Z výpovědi těchto svědků je zcela zřejmé, že údajný rezervační poplatek nebyl zaslán realitní kanceláři, ale obžalovaná si ho ponechala pro svou potřebu. Navíc poškozený V [REDACTED] H [REDACTED] předložil listinné důkazy, které podporují jeho svědeckou výpověď, a to zejména rezervační smlouvu, pokladní doklady o výběru hotovosti z české spořitelny ve výši 56 tis. Kč a 80 tis. Kč, doklad o vkladu částky 56 tis. Kč na účet M [REDACTED] K [REDACTED]. Je však rovněž nutno zmínit k tomuto skutku i záznamy odposlechů telefonické komunikace, ze kterých je patrné, že poškozený obžalovanou důrazně upozorňuje na to, že chce vrátit peníze a obžalovaná pro tento případ po něm chce, aby jí poškozený poslal číslo účtu. V žádném případě v těchto hovorech či SMS zprávách nepopírá své dluhy vůči poškozenému a v žádném případě z této komunikace není patrné, čím se obžalovaná hájila v přípravném řízení při seznámení s výsledky vyšetřování, tj. že částka 56 tis. Kč mělo být určitou provizí z prodeje zboží. Toto tvrzení obžalované se žádnými provedenými důkazy nepotvrdilo. Navíc ze zaznamenané telefonické komunikace a SMS je patrné, že obžalovaná poškozenému tvrdila, že už mu peníze poslala, různě se vymlouvá, že je hospitalizovaná v nemocnici na kapačkách, a v pozdější době sděluje poškozenému, že ještě nemá pro něho veškeré peníze, a když jí poškozený sděluje, že na ní půjde podat trestní oznámení, tak obžalovaná se zavazuje, že mu ty peníze vrátí, resp. s pláčem ho žádá, aby jí dal lhůtu jednoho týdne, a že mu vše vrátí. Při dalším následném hovoru zase uvádí, že mu je vrátí do pátku, že si vezme půjčku od lichvářů, atd. Z této zachycené komunikace jednoznačně vyplývá, že obžalovaná si od poškozeného peníze půjčila, tyto mu odmítala vrátit přes dlouhodobé urgencye ze strany poškozeného. Navíc i ze zachycené telefonické komunikace obžalované s její dcerou A [REDACTED] zaznělo, že V [REDACTED] nechtěl potvrzení o převzetí peněz, takže ani při rozhovoru se svou dcerou nevyvracela, že V [REDACTED] H [REDACTED] dluží peníze. Ze zaznamenané

komunikace s dcerou A■■■■ je zřejmé, že dcera A■■■■ byla informována poškozeným, že mu obžalovaná dluží 150 tis. Kč. Zazněl zde i údaj o tom, že peníze měl skládat na dva účty, a to na jeden prý 80 tis. Kč a na druhý 56 tis. Kč, a zbytek jí dával osobně. Dcera A■■■■ rovněž potvrzuje to, že zmiňovaných 80 tis. Kč osobně vybírala pro obžalovanou z účtu svého syna M■■■■ a předávala je obžalované. Rovněž se své matky dotazuje, kde chce vzít těch 150 tis. Kč pro V■■■■ I pro tento skutek má proto soud dostatek shora naznačených důkazů, které svědčí o vině obžalované v tomto bodě.

V případě skutku uvedeného pod bodem II/4 usvědčuje obžalovanou výpověď poškozeného svědka P■■■■ C■■■■, který podrobně jak v hlavním líčení, tak v přípravném řízení potvrdil, jakým způsobem ho obžalovaná kontaktovala se žádostí o provedení stavebních prací – zámkové dlažby v obci Tlustovousy. Potvrzuje to, že vystupovala jako majitelka domu, ačkoli tomu tak nebylo, a rovněž vystupovala jako lékařka – gynekoložka MUDr. K■■■■ Svědek potvrdil, že byla uzavřena pouze ústní dohoda o provedených pracích, smlouva o dílo nebyla sepsována, a byla ústní dohoda v tom, že obžalované následně vystaví fakturu. S tímto postupem obžalovaná souhlasila a s provedenými pracemi byla spokojena. Byli domluveni na vystavení celkové faktury, zálohovou fakturu obžalovaná nepožadovala. Z výpovědi svědka v hlavním líčení lze zrekapitulovat následující: v prvotní fázi pracovali na přípravných pracích – dovoz šterku, obrubníku, dovoz materiálu, v této fázi za materiál zaplatil 17.500,- Kč a 28 tis. Kč představovaly náklady práce. V další fázi zaplatil za zámkovou dlažbu 12.500,- Kč a 18 tis. Kč představovaly náklady práce za položení dlažby. Celkem tedy zakázka s materiálem i prací činila 76 tis. Kč. Od toho svědek odpočítal částku 1.500,- Kč, což byla hodnota zálohových palet, které vrátil. Čistá cena zakázky představuje částku 74.500,- Kč. Obžalovaná mu 14.7.2014 předala částku 30 tis. Kč, jakožto zálohu a 1.9.2014 12.306,- Kč. Celkem tedy mu uhradila částku 42.306,- Kč. Výše dluhu tedy činí 32.194,- Kč.

Výpověď poškozeného je podporována obsahem záznamu telefonních hovorů poškozeného s obžalovanou, kdy 10.6.2015 k dotazu poškozeného, jak to bude s dlužnými penězi, obžalovaná uvádí, že mu je určitě dá, 12 dní poté sděluje poškozenému, že mu ve čtvrtek dá všechny prachy, 26.6.2015 opětovně sděluje obžalovaná poškozenému, že mu to vše srovná, uvádí, že potřebuje uvolnit peníze z depozita. Dne 2.7.2015 obžalovaná tvrdí, že mu peníze dá, až jí dá peníze pan F■■■■ Den poté poškozený jí říká, že už mu rok dluží peníze a pořád mu slibuje, že mu je vrátí. Obžalovaná uvádí, že čeká na přeplatek za elektřinu od F■■■■ následně 20.7.2015 uvádí obžalovaná, že má peníze vinkulované u právníka, dne 27.7.2015 tvrdí, že mu zaplatí, až to bude mít vyřešené s panem F■■■■, že to řeší přes právníky. Dne 16.8.2015 k dotazu poškozeného sděluje, že ohledně peněz se to dozví v pondělí od právníka a zavolá mu. Významný rozhovor je ze dne 19.8.2015, kdy poškozený říká, že rok mu dluží 32 tis. Kč. Tuto částku obžalovaná nijak nerozporuje, ale tvrdí, že mu to zaplatí F■■■■, neboť tou zámkovkou zhodnotil barák. Na závěr rozhovoru obžalovaná poškozenému sděluje, že mu dluh zaplatí.

Je tedy zřejmé, že zde nestojí osamocená výpověď poškozeného, ale je zde řada telefonátů, které jednoznačně svědčí o tom, že se obžalovaná různě vymlouvá, avšak peníze nevracela, byť to slibovala k různým datům, ale v žádném případě nerozporovala dluh, který měla u poškozeného, tj. částku 32 tis. Kč. V případě tohoto dílčího skutku soud má za prokázané, že tento obžalovaná spáchala.

V případě skutku pod bodem II/5 soud vycházel zejména z výpovědi svědka M■■■■ K■■■■, který podrobně popsal jednání s obžalovanou i to, jaké práce si u něho objednala s tím, že mimo jiné byla požadována výměna staré geotextilie za novou. Tuto poškozený zaplatil z vlastních prostředků, tj. částku 1.215,- Kč a odvedená práce činila částku 4.500,- Kč. Svědek potvrdil to, že přes opakované pokusy se nepodařilo přimět obžalovanou částku 5.715,- Kč zaplatit. Za situace, kdy poškozený viděl, že mu obžalovaná odmítá uhradit vzniklé náklady, tak již položenou novou geotextilii odvezl. Jeho výpověď je podporována záznamem odposlechu telefonických hovorů, ze kterých je patrné, že obžalovaná se vydávala za lékařku jménem MUDr. K■■■■. V této komunikaci jsou zaznamenány opakované marné snahy poškozeného přimět obžalovanou, aby mu zaplatila za odvedenou práci. Je zde patrné vyhýbavé jednání. Lži a výmluvy obžalované vedly k tomu, že poškozený se neovládl, a když pochopil, že se stal obětí podvodného jednání obžalované, sám se dopustil jednání, za které byl postižen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně dne 29.7.2015 čj. 4T 62/2015-69, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody. Jeho jednání spočívalo v tom, že při sporu s poškozenou ohledně úhrady zahradních prací vhozením kamenu rozbil skleněnou výplň balkonových dveří a poškodil i rám levého křídla těchto dveří a způsobil škodu ve výši 25.500,- Kč.

V případě skutku uvedeného pod bodem II/6 soud vycházel zejména ze svědecké výpovědi poškozeného B■■■■ F■■■, ve které podrobně popsal průběh nájemního vztahu s obžalovanou, které pronajal rodinný dům. Svědek náležitě objasnil okolnosti složení a výše kauce, tj. tři nájmy (48 tis. Kč). Podle svědka 4.6.2015 sepsal s obžalovanou neprodloužení nájemní smlouvy z důvodu neplacení nájemného. Měla povinnost do 19.6.2015 vyklidit a předat nemovitost, to však neučinila. Nájem za červen 2015 nezaplatila, včetně penále od 1.6.2015. Vystěhovala se až 29.6.2015. Obžalovaná podepsala svědkovi penále za to, že tam bydlela v červnu a nezaplatila nájem. Podepsala rovněž potvrzení v tom směru, že kauci 48 tis. Kč si má ponechat, než se vše vyřeší. Dále podepsala písemné prohlášení do vyšetření případu (rozbití okna) nebude požadovat zpět kauci, kterou skládala, současně prohlásila, že počítá s tím, že pan F■■■ dle smlouvy bude uplatňovat penále. Bez povšimnutí nelze ponechat tu část výpovědi svědka B■■■■ F■■■, ve které popisuje, jak se snažil získat od obžalované dlužné peníze. Tato lživě uváděla, že je vdova a že má v zahraničí konta. Tvrdila mu, že jede z Německa, veze peníze, nebo se vrací zpět do Německa pro peníze, nebo jí zavřeli peníze v trezoru, případně je hospitalizovaná. Je tedy zcela zřejmé, že obžalovaná podávala svědkovi klamavé informace s cílem vyhnout se placení nájemného. Tato výpověď poškozeného je podporována i záznamem

komunikace mezi obžalovanou a poškozeným a z této je jednoznačně patrné, že poškozený B. F. se opakovaně snažil domoci dlužných peněz od obžalované a tato se různě vymlouvala, případně slibovala termíny, do kdy peníze zaplatí, což samozřejmě nedodržela. Rovněž nabízela úhradu v dolarech, případně eurech. Z výše uvedeného je zřejmé, že nemovitost měla obžalovaná vyklidit k 31.5.2015, což však neučinila. Nemovitost dále užívala, poškozenému se podařilo obžalovanou vystěhovat až k 29.6.2015, byť v průběhu měsíce června 2015 jsou zaznamenány telefonické hovory či SMS zprávy, ve kterých obžalovaná slibuje, že nájem zaplatí. Je tedy zřejmé, že obžalovaná nemovitost využívala se záměrem za tento řádně nezaplatit. Proti obžalobě je soud toho názoru, že je obžalované možno klást za vinu nezaplacení nájmu za červen 2016, nikoliv sankční poplatky, tj. obžalovaná způsobila škodu poškozenému ve výši nejméně 16 tis. Kč.

K tomuto dílčímu skutku obžalovaná pouze ve stručnosti bez dalšího zdůvodnění uvedla, že nesouhlasí s výší škody a dále uváděla, že poškozený souhlasil s položením zámkové dlažby. Je nutno podotknout, že v písemnostech sepsaných obžalovanou pro poškozeného se v žádném případě neobjevuje jakákoliv informace ohledně položené zámkové dlažby a její úhradě a v žádném případě tato argumentace nijak nesouvisí s dluhem na nájmu v pronajaté nemovitosti B. F. Ani v zachycené komunikaci mezi obžalovanou a poškozeným F. se neuvádí žádné informace o nějakém možném zápočtu hodnoty položené dlažby. Navíc svědek C. který zámkovou dlažbu pokládal, jednoznačně potvrdil, že jednal pouze s obžalovanou, ani nevěděl, že nemovitost nepatří obžalované, která vystupovala jako majitelka. Tyto námitky soud pokládá za vyvrácené a v žádném případě nemají vztah na posouzení výše uvedeného skutku pod bodem 6.

Pokud jde o skutek uvedený pod bodem II/7, tak obžalovaná se dozнала k tomu, že od poškozeného chtěla půjčit peníze a nepravdivě tvrdila, že její dcera měla nehodu. Uvedla však, že poškozenému nakonec zavolala, že peníze nepotřebuje. Poškozený R. L. ve své výpovědi potvrdil, že obžalovaná v roce 2015 volala, žádala ho o půjčku 100 tis. Kč, jako důvod uváděla, že dcera se synem měli autonehodu v Itálii, peníze jí však nepůjčil. Tento se nezmiňuje o tom, že by mu obžalovaná telefonicky sdělila, že půjčku nepožaduje. Ze zaznamenané telefonní komunikace mezi obžalovanou a R. L. rovněž v žádném případě nevyplývá, že by obžalovaná v konečné fázi sdělovala poškozenému, že půjčku nepotřebuje. Naopak z jejich komunikace je zcela zřejmé, že obžalovaná vyvíjela maximální snahu, uváděla, že peníze nutně potřebuje. Ze zaznamenané komunikace je zcela zřejmé, že to nebyla obžalovaná, která ukončila jednání ohledně možné půjčky, ale že to byl R. L. který 3.7.2015 posílá obžalované zprávu, ve které jí sděluje, že jí nemůže pomoci, neboť si sám musí dořešit svoji techniku. Z předchozí komunikace je zřejmé, že peníze potřeboval na nutnou opravu převodovky. Tento dílčí skutek je podle soudu náležitým způsobem prokázán. Soud má k dispozici i doznání obžalované, že uváděla falešné záminky pro získání peněz od poškozeného.

Pokud jde o skutek uvedený pod bodem II/8, tak je nutno připomenout to, že obžalovaná ve své výpovědi potvrdila, že si od poškozené Ž [redacted] půjčila 42 tis. Kč. Hájila se pouze tím, že peníze chtěla vrátit, dokonce poškozené chtěla vrátit více, avšak byla vzata do vazby a peníze tudíž vrátit nemohla. Výpověď obžalované koresponduje s výpovědí poškozené V [redacted] Ž [redacted], pokud jde o výši dlužné částky, tj. 42 tis. Kč. Jak vyplynulo z výpovědi poškozené, částka nebyla předána jednorázově, ale v několika částkách. První částka 30 tis. Kč, následně další částka 12 tis. Kč, přičemž je zcela zřejmé, že obžalovaná nedodržela dohodu, že první částku vrátí do 14 dnů, druhou částku 12 tis. Kč slíbila vrátit do týdne. Jak je patrné nejen z výpovědi poškozené, tak i ze zachycené telefonické komunikace mezi poškozenou a obžalovanou, je zřejmé, že obžalovaná různě slibovala po telefonu data, kdy peníze vrátí. Poškozená naléhala na vrácení peněz, obžalovaná se různě vymlouvá, že si musí nejprve vyzvednout peníze z banky, následně zase tvrdí, že peníze nemá doma, ale má je u D [redacted] a ten není k dosažení. Dále je zřejmé, že syn poškozené poskytoval obžalované informace o čísle účtu, kam měla obžalovaná poukázat dlužné peníze, což se však nestalo. Dále se vymlouvala obžalovaná např. na to, že má peníze u někoho v trezoru, případně že nemůže mluvit, že je v nemocnici. Další výmluva byla ta, že to pošle prostřednictvím elektronického bankovníctví v mobilu, případně slibuje různá data, kdy peníze určitě přijdou na účet, případně se obžalovaná vymlouvá na D [redacted] který peníze měl poslat a neučinil tak. Nelze přehlédnout ani to, že obžalovaná uváděla falešnou záminku pro zapůjčení peněz, neboť v prvním případě uváděla, že potřebuje peníze na složení jistiny na koupi domu v obci K [redacted], ačkoliv bylo prokázáno, že žádný takový dům nekupovala. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že záměrem obžalované bylo peníze vylákat a tyto poškozené nevrátit a ponechat pro vlastní potřebu.

Pokud jde o skutek uvedený pod bodem II/9, tak nutno připomenout, že obžalovaná nerozporuje to, že si od poškozeného J [redacted] V [redacted] zapůjčila částku 5 tis. Kč. Hájí se však tím, že mu peníze chtěla vrátit, avšak toto již nestihla, neboť byla zadržena. Kromě doznání obžalované je skutkový děj prokazován v tomto bodě podrobnou výpovědí poškozeného svědka J [redacted] V [redacted], který potvrzuje, že k žádosti obžalované vybral v Kralupech nad Vltavou částku 5 tis. Kč a tyto jí osobně předal. Obžalovaná slíbila vrácení peněz druhého dne. Když se 14 dní obžalovaná neozývala, pokoušel se jí dovolat, telefon byl nedostupný. Potvrdil to, že obžalovaná vystupovala pod jménem Z [redacted] K [redacted] a tvrdila mu, že pracuje jako lékařka na Bulovce. I zde jako v řadě dalších případů obžalovaná vystupuje pod falešnou identitou lékařky. Je tedy otázkou, proč tak činí. Je všeobecně známé, že lékaři ve společnosti požívají vysokého kreditu a lze tedy předpokládat, že půjčka lékaři bude zajisté za včas a ve stanovené lhůtě vrácena. Což se však v daném případě nestalo. Je otázkou, zda by poškozený obžalované zapůjčil, pokud by od počátku věděl, že se jedná o invalidní důchodkyni a nikoli o lékařku. I zde soud dospěl k závěru, že skutek byl náležitě prokázán.

Nutno konstatovat, že ve všech výše uvedených případech je víceméně způsob provedení trestné činnosti obdobný, kdy obžalovaná uvádí nepravdivé důvody pro zapůjčení peněz, případně, kde to jde, vystupuje pod falešnou identitou. Takto v případě poškozeného P■■■■ F■■■■ vystupuje jako oblastní ředitelka společnosti Eurest, v případě poškozeného S■■■■ K■■■■ vystupuje jako lékařka v soukromém sanatoriu Pronatal (pod jménem Z■■■■ J■■■■, v případě poškozeného MUDr. R■■■■ R■■■■ vystupuje jako lékařka MUDr. V■■■■ M■■■■ zaměstnaná v sanatoriu Pronatal, svědkyně S■■■■ D■■■■ obžalovanou zná jako gynekoložku B■■■■ V■■■■ pracující v nemocnicích v Motol a Roudnici, poškozený V■■■■ H■■■■ obžalovanou zná jako lékařku MUDr. Z■■■■ K■■■■ pracující na gynekologii Pronatal, P■■■■ C■■■■ obžalovanou zná pod jménem MUDr. K■■■■ pracující jako lékařka gynekoložka, rovněž tak poškozený M■■■■ K■■■■. Poškozený J■■■■ V■■■■ obžalovanou zná jako lékařku MUDr. Z■■■■ K■■■■ pracující v Nemocnici Na Bulovce. V případě dvou poškozených obžalovaná nemohla vystupovat pod falešnou identitou, a to v případě poškozeného B■■■■ F■■■■ neboť zde byla sepsována nájemní smlouva a ta je vyhotovena za pomoci občanského průkazu. Dále je to v případě poškozené V■■■■ Ž■■■■, která je bývalou spolupracovnicí obžalované ze Státního statku (v tomto případě však alespoň uvádí klamavé údaje, tj. že prodává dům za 10 mil. Kč a tento jí ukazuje). Rovněž nelze přehlédnout, že pro účely půjček peněz od poškozených těmto sděluje falešné důvody, proč si potřebuje peníze půjčit. Tak například od poškozeného P■■■■ F■■■■ jako důvod uvádí zaplacení kauce k vyřízení dědictví po matce. U poškozeného S■■■■ K■■■■ je první půjčka poskytnuta z důvodu údajného dědictví po manželovi (34 mil. Kč), a poškozený půjčuje 5% z této částky na dědickou daň, tj. 1,7 mil. Kč. U poškozeného R■■■■ L■■■■ jako důvod půjčky obžalovaná uvádí dopravní nehodu dcery v Itálii. U poškozeného MUDr. R■■■■ R■■■■ obžalovaná uvádí důvod půjčky rozjezd soukromé lékařské ambulance. Rovněž svědek D■■■■ R■■■■ uvádí, že obžalovaná mu sdělovala, že zdědila desítky milionů po manželovi, který měl smrtelnou dopravní nehodu na motorce.

Při posuzování jednání obžalované, které je uvedeno ve výrokové části rozsudku, nutno zdůraznit zprávu Exekutorské komory ČR (čl. 1000 – 1015), ve které je sděleno, že dle výpisu z centrální evidence exekucí měla obžalovaná k datu dotazu, tj. k 11.5.2015 evidováno celkem 15 záznamů. Tyto exekuce jsou z různého období – roky 2002, 2006, 2007, 2010, 2011, 2012, 2014, 2015. Souhrnná částka obsažená v těchto exekucích činí 947.237,- Kč. K tomu je nutno samozřejmě v jednotlivých exekucích počítat navíc úroky z prodlení a soudní pokuty. Lze tedy dovodit, že souhrnná částka přesahuje hranici jednoho 1 mil. Kč. V centrální evidenci exekucí však nejsou evidovány skončené exekuce. Nelze tedy vyloučit, že ve zmiňovaném období mohl být počet exekucí podstatně vyšší. Rovněž nelze vyloučit, že finanční prostředky opatřené shora uvedenou trestnou činností mohly sloužit i k úhradě různých exekucí. Je tedy zcela zřejmé, že obžalovaná v období, kdy páchala trestnou činnost, byla pod nemalým tlakem exekucí, které pochopitelně ze svého invalidního důchodu nemohla být schopna hradit. Podle názoru soudu jsou zde naplněny zákonné znaky

subjektivní stránky trestného činu podvodu, neboť s ohledem na výši finančních závazků a výši svého příjmu, tj. invalidního důchodu, si byla vědoma toho, že nebude schopna tak vysoké zapůjčené finanční částky vůbec kdy uhradit, resp. nevrátit ve smluvené lhůtě. Jednala tedy s vědomím, že peníze ve smluvené lhůtě nebude moci vrátit a tím uváděla své věřitele v omyl, aby se tak ke škodě jejich majetku obohatila. Zde je nutno vyzdvihnout i tu skutečnost, že v případě poškozeného St. K. si obžalovaná půjčovala opakovaně peníze v rozmezí od prosince 2010 do července 2015. Jedná se o 17 dílčích skutků, kdy ani u jednoho z nich nebylo prokázáno, že by obžalovaná dlužné peníze vrátila. Jednání obžalované uvedené pod bodem II je nutno hodnotit i z toho pohledu, že již v předchozím období (bod I) od poškozeného P. F. vylákala částku 145 tis. Kč, dále od R. H. 230 tis. Kč, a od T. I. K. 326 tis. Kč, celkem tedy v předchozím období vylákala částku 701 tis. Kč. Z tohoto je zcela patrné, že obžalovaná si jednoznačně byla vědoma toho, že má zde značné finanční závazky z předchozího období, které není schopna splácet a přesto se dopouští trestné činnosti pod bodem II. Je tedy zcela zřejmé, že této trestné činnosti pod bodem II se dopouští s plným vědomím toho, že v žádném případě nebude moci dostát svým závazkům vyplývajícím z dílčích skutků. Z tohoto pohledu je nutno posuzovat i jednání obžalované uvedené pod bodem II/4 (poškozený P. C., kdy si sice obžalovaná z části uhradila část prací spojených s nákupem materiálu (jinak by poškozený P. C. s pracemi nepokračoval), ale byla si vědoma toho, že nebude schopna po realizaci položení zámkové dlažby doplatit částku 32 tis. Kč. To lze nepřímo dovozovat i z toho, že v předchozích měsících, tj. v únoru, březnu 2014 si od V. H. vypůjčila postupně celkem 151 tis. Kč, byla tedy zjevně bez finančních prostředků a tyto prostředky nebyla schopna V. H. vrátit, resp. tyto si půjčila s vědomím, že je nevrátí. Obdobný úmysl lze dovodit u obžalované i v případě bodu II/5, 6 (poškození M. K. a B. F.). V těchto případech je nutno posuzovat závazky obžalované vyplývající z těchto dílčích skutků z toho pohledu, že její finanční situace byla skutečně zoufalá, z legálních příjmů v žádném případě nebyla schopna tyto závazky hradit a toho si byla dobře vědoma, jednala takto pod vědomím dlužných částek, pro které jsou vedeny exekuce. Jedině na co mohla teoreticky spoléhat (jednalo se však o věc zcela nahodilou) je, že by si obžalovaná v té době opatřila prostředky jinou trestnou činností. To však nemohla v době páchání výše uvedených dílčích skutků předpokládat. V jak zoufalé finanční situaci se obžalovaná nachází, lze demonstrovat na snaze podvodně vylákat z poškozeného R. L. částku 100 tis. Kč, kdy se neštítla jako důvod této nutné půjčky uvádět dopravní nehodu její dcery v Itálii. Z výpovědi svědka L. je zcela patrné, jak obžalovaná na zapůjčení částky 100 tis. Kč spěchala s tím, že tyto peníze potřebuje nutně ten samý den, případně následujícího dne. O této naléhavosti svědčí i SMS komunikace mezi obžalovanou a poškozeným L. V kontextu výše uvedeného je soud přesvědčen o tom, že v případě bodů II/4, 5, 6 rovněž obžalovaná jednala s vědomím, že za poskytnuté služby nezaplatí, neboť její finanční situace to v té době nedovolovala. Je nesporné, že obžalovaná poškozené uvedla v omyl, neboť předstírala, že vypůjčené finanční částky bude schopna ve stanovené lhůtě vrátit, resp. zaplatit objednané

služby, byť toto bylo v rozporu se skutečným stavem věci, neboť obžalovaná nedisponovala žádnými legálními příjmy v takové výši, aby byla schopna tak vysoké částky vracet. Je zcela zřejmé, že pokud by poškození znali reálnou finanční situaci obžalované, tak by ji v žádném případě finanční prostředky nepůjčovali, resp. by neposkytovali požadované služby. Právě jednání obžalované směřující k tomu, aby poškozené uvedla v omyl, byl vcelku sofistikovaný, kdy v řadě případů se vydávala za lékařku a je zcela zřejmé, že pokud poškození nabyli dojmu, že se jedná o zavedenou lékařku, navíc pracující v soukromém sanatoriu, případně ve významných pražských nemocnicích, tak že její plat nebude zanedbatelný a bude schopna částky vracet a neměli tedy důvod obžalované nevěřit, že peníze zavčas vrátí. Z výše uvedeného soud dovodil, že bylo prokázáno, že v době půjček peněz obžalovaná jednala v úmyslu půjčení peníze vůbec nevrátit nebo nevrátit je ve smluvené lhůtě a tím poškozené uvedla v omyl a obohatila se ke škodě jejich majetku.

Jednání obžalované uvedené pod bodem I bylo posuzováno podle předchozí právní úpravy, tj. jako pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, neboť nová právní úprava – zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, nebyla shledána pro obžalovanou příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku). V případě dílčích útoků uvedených pod bodem I/2 a I/3 rozsudku byla obžalovaná již pravomocně odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17.8.2011 sp. zn. 6T 58/2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27.10.2011 čj. 61To 405/2011-340. Jak již bylo výše uvedeno, bylo proto nutné ve smyslu § 37a tr. zákona č. 140/1961 Sb. nutné výše uvedený odsuzující rozsudek zrušit ve výroku o vině, trestu a dalších výrocích, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku bylo nutné rozhodnout o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku. Jak už bylo výše uvedeno, dílčí útoky uvedené pod bodem I/2 a 3 výroku rozsudku soud tedy již nepřezkoumával a nehodnotil, neboť je vázán skutkovými zjištěními vztahujícím se k těmto bodům z výše uvedeného zrušeného rozsudku. Jednání obžalované v bodě I bylo tedy posouzeno jako pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, neboť obžalovaná sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu. Ve smyslu § 89 odst. 11 zákona č. 140/1961 Sb. se značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 500.000,- Kč.

Pokud jde o skutek uvedený pod bodem II, pak je nutno konstatovat, že se nejedná o pokračování v trestném činu ve vztahu k trestné činnosti uvedené pod bodem I, neboť zde chybí jeden ze znaků pokračování v trestné činnosti ve smyslu § 116 tr. zákoníku, tj. že je zde blízká souvislost časová. Trestná činnost uvedená pod bodem I byla páchána v přesně nezjištěné době od srpna do prosince 2008 až do ledna až května 2009. Trestná činnost pod bodem II byla páchána od prosince 2010 do července 2015. Je tedy zřejmé, že mezi pácháním trestné činnosti pod body I a II je

časový odstup více jak jeden a půl roku. Proto skutky pod body I a II byly posouzeny jako samostatné.

Jednání obžalované pod bodem II naplnilo znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaná sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, způsobila tímto činem škodu velkého rozsahu a dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že uvede někoho v omyl a způsobí škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Nutno konstatovat, že obžalovaná způsobila škodu v celkové výši 5.945.114,- Kč a pokusila se o způsobení další škody ve výši 385 tis. Kč. Škodou velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5 mil. Kč. V daném případě tato hranice byla překročena. Oproti obžalobě nebylo jednání obžalované posuzováno i podle odst. 2 § 209 tr. zákoníku, neboť podle tohoto odstavce je trestný ten, kdo spáchá čin uvedený v odst. 1 a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. Za toto odsouzení bylo posuzováno výše zmíněné odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17.8.2011 sp. zn. 6T 58/2011. Tento rozsudek byl však ve smyslu § 37a tr. zákona č. 140/1961 Sb. zrušen v celém rozsahu, jak je uvedeno na počátku výrokové části rozsudku. Tím pádem nebyl naplněn znak, že by obžalovaná byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena. Jednání obžalované uvedené pod bodem II bylo posouzeno jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku. Podle tohoto ustanovení se pokračování v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v souvislosti v předmětu útoku. Tyto zákonné předpoklady podle názoru soudu jsou v bodě II jednoznačně naplněny. Obdobně i jednání pod bodem I obžalované bylo posuzováno jako pokračování v trestném činu, neboť předchozí právní úprava obsažená v § 89 odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. byla obdobná.

Obžalovaná navrhovala doplnění dokazování výslechy svědků Petry Kotárové, sestry Martina Karbana st., dále Taťány Hrdličkové a Martina Ponikalského. Jejich výpověď se měla vztahovat k okolnostem případné půjčky 490 tis. Kč od zemřelého otce svědka Martina Karbana st. obžalované. Výslechy těchto svědků soud pokládá za zcela nadbytečné, neboť obžalovaná Zdeňka Jančij není stíhána pro žádné podvodné jednání ve vztahu k otci Martina Karbana. Dále obžalovaná navrhovala slyšení Davida Rychnovského. Zde je nutno připomenout, že obžalovaná i státní zástupce souhlasili s přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení Davida Rychnovského v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu. Z tohoto úředního záznamu nevyplývají žádné skutečnosti v tom směru, že by David Rychnovský měl nějaké informace o trestné činnosti obžalované. Proto výslech tohoto svědka rovněž soud pokládá za nadbytečný. Dále obžalovaná požadovala opatření kamerového záznamu z obchodního centra Arkády z roku 2010. Tento návrh soud zamítl, neboť je všeobecně známé, že kamerové záznamy tohoto typu jsou jednotlivými subjekty archivovány po určité

dobu v řádu týdnů, nikoliv však roků, takže se jedná o důkaz zcela neproveditelný. Obhajoba rovněž požadovala vyžádání smlouvy o pronájmu bezpečnostní schránky uzavřené mezi poškozeným Stanislavem Kovářikem a Českou spořitelnou, aby tak bylo potvrzeno či vyloučeno, zda bylo možné v bezpečnostní schránce ukládat finanční hotovost. Soud pokládá tento důkaz rovněž za nadbytečný, neboť i kdyby ze smlouvy bylo prokázáno, že v bezpečnostní schránce nemají být ukládány finanční prostředky, nic to nemění na skutečnosti, že dle svědeckých výpovědí i výpovědi samotného poškozeného v této bezpečnostní schránce peníze ukládány byly. Tímto důkazem by maximálně bylo prokázáno to, že poškozený nepostupoval ve všech směrech v souladu s uzavřenou smlouvou. Tento návrh byl rovněž proto zamítnut. Dále obhajoba požadovala vyžádání zprávy příslušného finančního úřadu o příjmech Stanislava Kovářika, aby tak bylo ověřeno, zda skutečně mohl mít poškozený Kovářik našetřenou částku kolem 5 mil. Kč, které měly být uloženy v bezpečnostní schránce. Zde soud rovněž tento návrh zamítl, neboť ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že poškozený skutečně disponoval větší finanční částkou v hotovosti v řádu milionů, nejedná se jen o výpověď samotného poškozeného, jeho manželky, ale i svědka Martina Berky, který potvrzoval, že chtěl zakoupit autobus v hodnotě v řádu kolem 4 mil. Kč bez daně, poškozený Kovářik mu nabízel půjčku na zakoupení tohoto autobusu v této výši. Soudu nepřísluší, aby ověřoval, zda v uvedenou dobu měl poškozený k dispozici pouze peníze, které prošly daňovým přiznáním, nebo i peníze, které nebyly zdaněny. To je spíše otázka pro finanční úřad. Tento důkaz soud rovněž pokládá za nadbytečný a zamítl jej. A dále obžalovaná požadovala „zprovoznění“ jejího počítače a provedení důkazu v hlavním líčení daty zde uloženými. Tento návrh soud rovněž pokládá za nadbytečný, neboť zajištěný počítač byl podroben odbornému vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (čl. 590 – 592), kdy veškeré údaje, tj. emailové zprávy nalezené na pevném disku byly zadokumentovány na přiložený disk CD. Tuto kopii disku mimo jiné dostal obhájce k dispozici. Rovněž byla nalezena historie komunikace chatovacích programů a ta byla rovněž vyexpertována na přiložený CD disk. Soud pouze připomíná, že důkaz připojeným CD diskem byl v hlavním líčení proveden. Pokud obžalovaná dále navrhovala slyšení svědků Milana Špáty a Ivany Kubínové, jejichž fotky byly nalezeny a v rámci odborného vyjádření zajištěných mobilních telefonů či emailové schránky, pak soud tento důkaz pokládá za nadbytečný, nikdo nepochybně, že se zde tyto fotografie našly, proto obsah byl zadokumentován a byl proveden důkaz, neboť obžalovaná trvala na provedení veškerých důkazů v tomto směru, tj. přehrání CD k odbornému vyjádření. Pokud se dále obžalovaná domáhala zpřístupnění jejího telefonu, tak nspecifikovala, o který se jedná, neboť obžalované byly zajištěny celkem tři mobilní telefony značky Nokia C2 bílé barvy, Nokia C5 černé barvy a Nokia modré barvy, vyjma mobilního telefonu Nokia C5 byl obsah paměti SIM karet i vlastních mobilních telefonů zadokumentován na disk CD a rovněž v tomto směru byl proveden v hlavním líčení důkaz. Soud připomíná závěr odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat na čl. 591 (druhá strana), kdy u mobilního telefonu Nokia C5 se obsah paměti nepodařilo dostupnými

technickými prostředky zpřístupnit a nebylo ji možné zadokumentovat. Z tohoto důvodu se jedná o důkaz neproveditelný a rovněž v tomto směru byl návrh zamítnut.

Pokud jde o ukládání trestu za trestnou činnost pod bodem I, tak trest byl ukládán jakožto společný ve smyslu § 37a tr. zákona a souhrnný ve smyslu § 35 odst. 2 tr. zákona. S ohledem na to, že byl zrušen ve smyslu § 37a tr. zákona rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17.8.2011 sp. zn. 6T 58/2011 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27.10.2011 čj. 61To 405/2011-340, musel soud současně trest ukládat jakožto souhrnný ve smyslu § 35 odst. 2 tr. zákona, neboť výše uvedeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 byl trest ukládán jakožto souhrnný ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.9.2010 sp. zn. 17T 99/2010, kterým byla obžalovaná Zdeňka Jančíj odsouzena pro trestný čin neposkytnutí pomoci podle § 207 odst. 1 tr. zákona a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 30 měsíců. Nyní projednávaná trestná činnost pod bodem I byla spáchána před vyhlášením (resp. doručením) trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi a je tedy na místě trest uložit jako souhrnný ve smyslu § 35 odst. 2 tr. zákona. Proto společný a souhrnný trest byl ukládán pro nyní projednávanou trestnou činnost, tj. pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb., a pro trestný čin dle § 207 odst. 1 tr. zákona z již zmíněného trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Srovnáním trestních sazeb je zcela zřejmé, že přísnějším je trestný čin podvodu podle § 250 odst. 3 tr. zákona, za který lze uložit trest odnětí svobody na 2 až 8 let. Při úvaze o trestu soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v ustanoveních § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 tr. zákona. Soud přihlédl k výši způsobené škody k tomu, že trestného činu podle § 250 tr. zákona se obžalovaná dopustila více útoky. Bylo nutné hodnotit i postoje obžalované, která nad svým jednáním neprojevuje jakoukoliv lítost, nepolehčuje ji účinné doznání. Soud dospěl k závěru, že přiměřeným společným a souhrnným trestem bude trest odnětí svobody uložený ještě výrazně v dolní polovině trestní sazby, a proto byl tento trest uložen ve výměře 3 roků a 6 měsíců. Pro výkon toho trestu byla obžalovaná zařazena ve smyslu § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona do věznice s ostrahou. Současně ve smyslu § 35 odst. 2 tr. zákona byl obžalované zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 5.8.2010 sp. zn. 17T 91/2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu trestnou činnost uvedenou pod bodem II soud vycházel ze zásad pro ukládání trestních sankcí, jak jsou stanoveny v §§ 37 a 38 tr. zákoníku a rovněž zvážil všechna hlediska pro stanovení druhu trestu a jeho výměry podle § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu.

Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých bych čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a § 42), době, která uplynula od spáchání trestného činu, případně změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

Obžalovaná svým jednáním porušila zájem na ochraně cizího majetku. Trest byl obžalované vyměřován dle trestní sazby odst. 5 § 209 tr. zákoníku, kdy lze uložit trest odnětí svobody na 5 až 10 let. Soud nemohl přehlédnout to, že obžalovaná se trestné činnosti dopouštěla více útoky proti více poškozeným, a to v rozpětí několika let. Nelze přehlédnout to, že obžalovaná nad svým jednáním neprojevila žádnou lítost, neprojevila žádnou snahu o, byť částečnou, úhradu škody. Dle závěrečné zprávy o průběhu dohledu vypracované probační a mediační službou k chování obžalované v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení obžalovaná neuhradila ani minimálně škodu způsobenou předchozí trestnou činností a dohled u ní nesplnil svůj účel. Podle opisu rejstříku trestů má obžalovaná Zdeňka Jančij čtyři záznamy, ke dvěma z nich, tj. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 6T 58/2011 a trestnímu příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17T 91/2010 soud nemohl přihlížet, neboť za tuto trestnou činnost byla v souvislosti s bodem I odsuzována ke společnému a souhrnnému trestu. V opisu rejstříku trestu se nacházejí ještě dva záznamy, avšak k těmto již nelze přihlížet. Úřad městské části Praha – Křeslice sdělil, že obžalovaná v místě svého trvalého bydliště nebyla projednávána pro žádný přestupek. Soud nemohl opominout i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, podle kterého osobnost obžalované je neharmonicky strukturována, projevuje se jako interpersonálně a společensky bezohledná a nespolehlivá, nepoučuje se ze zkušeností, trest nemění její způsoby chování, neprožívá pocity viny, dopouští se antisociálního chování bez skrupulí. Po emoční stránce je bez empatických projevů. S ohledem na věk obžalované jsou její povahové rysy fixované a nelze očekávat jejich výraznější posun, tj. faktor, který vedle sociální situace zhoršuje její prognostické výhledy. Nelze přehlédnout ani tu skutečnost, že obžalovaná svou trestnou činností poškozené přivedla do osobní finanční tísně – to zejména v případě poškozeného Stanislava Kovářika, který přišel o celoživotní úspory, dostal se do finančních obtíží, které musel řešit půjčkami mezi příbuznými a známými a jeho obtíže se splácením těchto dluhů poškodili vztahy s jeho nejbližšími osobami. Soud vzal v úvahu i tu skutečnost, že obžalované nic nepolehčovalo, přitěžovalo jí to, že trestnou činnost spáchala s rozmyslem, ve většině případů se vydávala za lékařku a využívala tak obecného povědomí ve společnosti o postavení a významu lékaře. Z tohoto důvodu byla ochotna si opatřit falešné doklady o ukončení studia na lékařské fakultě. Rovněž obžalované přitěžovalo to, že trestný čin spáchala vůči více osobám a pokračovala v něm delší dobu. Po zvážení všech shora

naznačených skutečností soud dospěl k závěru, že přiměřeným trestem bude trest ještě uložený v dolní polovině trestní sazby, a proto tento byl uložen ve výměře 6 roků a 6 měsíců. Pro výkon tohoto trestu byla obžalovaná zařazena ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaná ke spáchání trestného činu užila stolní počítač č. L18080311 a mobilní telefony značky Nokia C2 se SIM č. 12, a Nokia Asha 206.1 se SIM, bylo ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku rozhodnuto o propadnutí těchto věcí.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození, a to Petr Fídr muc s částkou 145.000,- Kč, Stanislav Kovářík s částkou 5.532.999,- Kč, Vratislav Hušpauer s částkou 151.000,- Kč, MUDr. Rastislav Roško s částkou 160.000,- Kč, Pavel Chvíla s částkou 32.000,- Kč, Martin Kotek s částkou 5.715,- Kč, Věra Židlíková s částkou 42.000,- Kč, Jaroslav Vlasák s částkou 5.000,- Kč a Benjamin Fila s částkou 29.000,- Kč. Vyjma poškozeného Benjaminu Fila, soud dospěl k závěru, že u poškozených jsou nároky zcela oprávněné, bylo prokázáno, že škoda u těchto poškozených byla způsobena trestnou činností obžalované a výše nároků odpovídá zjištěné škodě. Proto u těchto poškozených, vyjma poškozeného Benjaminu Fila, přiznal soud ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu náhradu škody v plné požadované výši. U poškozeného Benjaminu Fila soud dospěl k závěru, že výše škody je prokázána v částce 16.000,- Kč, proto zavázal obžalovanou uhradit poškozenému škodu v této výši a se zbytkem svého nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Dále soud s ohledem na to, že ve smyslu § 47a tr. zákona zrušil v celém rozsahu výše citovaný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, ve kterých však bylo rozhodnuto o náhradě škody poškozeným Romanu Hornáčkovi a Tetjaně Ivanivně Krehul, rozhodl soud ve shodě s předchozím rozsudkem o povinnosti obžalované nahradit těmto poškozeným náhradu škody, a to Romanu Hornáčkovi ve výši 230.000,- Kč a Tetjaně Ivanivně Krehul ve výši 426.000,- Kč.

Dále bylo obžalobou kladeno obžalované Zdeňce Jančij za vinu, že v období od začátku roku 2013 do konce roku 2015, nejčastěji v Praze 10 Křeslicích, ul. Štychova č.p. 54/40, případně na různých místech nákupních středisek v Praze, s cílem vylákat finanční prostředky a peníze již nevrátit, si pod různými záminkami či smyšlenými legendami půjčovala od své tchýně, poškozené Jaroslavy Kicelukové, nar. 27.2.1933, různé finanční částky, a to

a) v době od začátku roku 2013 do konce roku 2013 pod různými záminkami např. na opravu auta nebo na nákup injekcí a léků v Uhříněvsi, na uhrazení nedoplatku za důchod, že zapomněla peníze při společných nákupech v Bille, Lidlu, Tescu, Albertu a Penny, na součástky do vnukova auta nebo na řetěz a šrouby, na zaplacení léků proti chřipce, nebo na zaplacení dveří či radiátoru apod., si od poškozené Jaroslavy Kicelukové půjčila zejména :

36.000,- Kč na opravu auta,
6.000,- Kč na injekce,

4.000,- Kč na léky,
vylákala 9.000,- Kč jako údajný nedoplatek na důchodové pojištění,
8.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,
4.000,- Kč bez zjištění konkrétního účelu půjčky,
4.000,- Kč bez udání důvodu s tím, že je vrátí obratem,
3.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,
2.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,
6.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,
2.000,- Kč na léky,
3.000,- Kč na injekce,
vylákala 2.000,- Kč na dveře pro poškozenou, které však neobstarala,
vylákala 2.000,- Kč na radiátor pro poškozenou, který však neobstarala,
6.000,- Kč na injekce,
8.900,- Kč bez zjištění konkrétního účelu půjčky
10.000,- Kč (12.6.2013) na léky,

a další menší částky, opakovaně do výši 1.000,- Kč v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené Jaroslavy Kicelukové v průběhu roku 2013 vylákala nejméně 121.800 Kč,

b) v průběhu roku 2014, různými záminkami či smyšlenými legendami, např. na nákup léků, že zapoměla peníze při společných nákupech v Albertu a Lidlu, na uhrazení pohřbu a pomníku, na součástky do vnukova vozidla, nebo na vložení důchodu na účet poškozené apod., si od poškozené Jaroslavy Kicelukové půjčila:

32.000,- Kč na pohřeb její matky,
8.000,- Kč na pomník,
15.000,- Kč údajně pro vnučku Ladu,

ve čtyřech případech vylákala po 10.000,- Kč za účelem údajného uložení důchodu poškozené na účet, což však neučinila, vylákala 8.900,- Kč pod záminkou uložení peněz poškozené na účet, což však neučinila, a další menší částky, opakovaně do výši 1.000,- Kč, v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené Jaroslavy Kicelukové v průběhu roku 2014 vylákala celkovou částku nejméně 106.900 Kč,

c) od začátku roku 2015 do 9.9.2015, si pod různými záminkami či smyšlenými legendami, např. že si při společných nákupech v obchodním domě Billa či Penny zapoměla peníze doma, nebo potřebovala zálohu na dveře, nebo na nové topení nebo na nákup květin apod., si od poškozené Jaroslavy Kicelukové půjčila zejména:

6.000,- Kč na šterk,
2.000,- Kč na drobný šterk
8.000,- Kč bez zjištění účelu půjčky,

6.000,- Kč na léky a injekce,
3.000,- Kč na zálohu na dveře,
16.000,- Kč na topení

a další menší částky, opakovaně do výše 1.000,- Kč, v jednotlivých případech na nákupy a podobně, přičemž celkem od poškozené Jaroslavy Kicelukové v průběhu roku 2014 vylákala celkovou částku ve výši nejméně 53.500 Kč,

peníze opakovaně slibovala vrátit, ačkoliv věděla, že s ohledem na její finanční situaci ani nebude schopná tak učinit a dosud půjčené peníze ani zčásti nevrátila, čímž Jaroslavě Kicelukové způsobila celkovou škodu ve výši 282.200,- Kč.

Toto jednání bylo obžalobou posuzováno jako dílčí útok zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal tento skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána.

Obžalovaná v přípravném řízení využila svého práva nevypovídat. Pouze k tomuto bodu při vazebním zasedání před Okresním soudem Praha – východ dne 4.1.2016 uvedla, že ani skutky, o které bylo rozšířeno zahájení trestního stíhání se nezakládají na pravdě a svojí tchýni paní Kicelukovou o peníze neobírala. Při seznámení s výsledky vyšetřování uvedla, že pokud si půjčila od paní Kicelukové, vždy jí tyto vrátila. V hlavním líčení využila svého oprávnění a nevypovídala, pouze v reakci na blok s poznámkami o půjčených částkách ze strany paní Jaroslavy Kicelukové obžalovaná uvedla, že svědkyně si vždy psala nákupy, které, kdy, komu nakoupila. Uvedla dále, že poškozená neměla účet v bance, důchod dostávala složenkou. Důchod 10 tis. Kč si od svědkyně nikdy nebrala, nikdy by to neudělala, starala se o ni. Poškozená žádné ušetření peníze neměla, naopak obžalovaná jí půjčila 100 tis. Kč. O svědkyni se starala s dcerou od chvíle, kdy tato měla první infarkt a nemohla zůstat sama. Částky, které jsou uvedeny v bloku, si obžalovaná nikdy nepůjčila. Pokud svědkyni obžalovaná půjčovala 100 tis. Kč z důvodu, aby tato mohla zaplatit vnučce svatbu a měla rovněž peníze na právníka. Dále uvedla, že poškozená měla do roku 2014 na sebe vedenou exekuci. S poškozenou většinou jezdila na nákup ona. Nechápe, proč si do poznámek poškozená psala, že obžalovaná je podvodnice. Domnívá se, že to udělala, až když viděla pořad o ní v televizi a byla za ní následně i policie. Když svědkyně s nimi byla v Křeslicích, tak obžalovaná dávala peníze do džbánu, takže když obžalovaná něco koupila, řekla svědkyni, aby odtud peníze vzala a dala je obžalované. Nikdy to nebyly peníze poškozené. Dále obžalovaná rovněž předložila v soudním stadiu řízení různé listiny (čl. 1329 – 1332), a to zpětvzetí odvolání proti usnesení ve věci dědictví po Ottu Kicelukovi, písemnost k věci odvolání proti rozhodnutí o dědictví, dopis advokáta adresovanou Jaroslavě Kicelukové a prohlášení Michala Macka. K tomu obžalovaná uvedla, že tyto listiny předkládá proto, že babička, tj. svědkyně Kiceluková, nevěděla, že se její dům prodává. Poté

obžalovaná zjistila, že domek je vystěhovaný, babičku si tedy vzali k ní domů, v Křeslicích jí udělali pokoj, o babičku se obžalovaná vždy starala, aby slušně dožila. Dále předložila kupní smlouvu, podle které babička, tj. svědkyně Kiceluková, chatku kupovala od dědečka. Tato po ní chtěla půjčit 100 tis. Kč právě pro dědu, v dobré víře jí spolu s manželem peníze dali. Až následně zjistila, že babička dala polovinu peněz švagrové neteři na svatbu a peníze jí nezbyly. Pak proběhlo dědické řízení, kdy v komunikaci s právníky zaznělo, že babička musí vyplatit děti s tím, že se stanoví splátkový kalendář. Švagrová řekla babičce, ať nic neplatí a té nakonec přišla exekuce, kterou splácela do roku 2014.

Svědkyně Jaroslava Kiceluková, bývalá tchýně obžalované, jako svědkyně v přípravném řízení uvedla, že obžalovaná si od roku 2013 od ní půjčovala pod různými záminkami peníze. O všech půjčených částkách si vedla svou evidenci, když si jednotlivé půjčky psala do bloku. Takto si pod různými záminkami v roce 2013 obžalovaná od ní půjčila nejméně 121.800,- Kč, kdy si peníze půjčovala na nákupy, na léky, pro vnuka na opravu auta, na doktora, na radiátory, na dveře. Dále uváděla, že údajně svědkyně má nedoplatek na důchodovém pojištění 9 tis. Kč, nedoplatek na důchod 9 tis. Kč, 6 tis. Kč na injekce, 1 tis. Kč na léky. V roce 2014 si obžalovaná od ní půjčila částku nejméně 106.900,- Kč, kterou nevrátila. Jednalo se o peníze na údajný pohřeb její matky, dále na pomník, vždy za ní obžalovaná přišla v den důchodu, neboť věděla, kdy svědkyně bere a kolik. Celkem jí z peněz, které dostala na důchod, dala asi 40 tis. Kč, dále obžalovaná po ní vylákala 15 tis. Kč, údajně to bylo pro vnučku Ladu. Obžalovaná jí různě brala na nákupy do Tesco, Lidl, Penny a dalších obchodních domů, a obžalovaná sebou neměla peníze, tak jí poškozená vždy musela půjčit. Vždy slibovala, že peníze vrátí a dá jí něco navíc, nikdy se tak však nestalo. V roce 2015 jí půjčila částku celkem nejméně 53.500,- Kč. Ke svým úsporám svědkyně uvedla, že peníze měla uložené doma a získala je z důchodu, a jednak měla úspory ve výši 160 tis. Kč, které si přivezla, když se stěhovala z Teplic do Křeslic. V době, kdy byla obžalovaná zatčena, měla svědkyně uspořené už jen tři důchody. V hlavním líčení svědkyně Jaroslava Kiceluková využila svého oprávnění a nevypovídala, neboť obžalovaná je pro ni osobou blízkou, je matkou její vnučky. Výpověď této poškozené byla proto přečtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 tr. řádu.

V den, kdy byla poškozená vyslechnuta na policii, tj. 21.1.2016, vydala policii svůj blok s poznámkami o půjčených částkách obžalované za roky 2013, 2014 a 2015.

S ohledem na to, že poškozená odmítla vypovídat v hlavním líčení, nebylo možné tuto dovyslechnout k otázce vedení poznámek o zapůjčených částkách v tomto bloku. Soudu také není známo a ve výpovědi svědkyně to obsaženo není, a to zda poškozená vypovídala na policii za použití tohoto svého bloku s poznámkami či nikoliv. Pokud by tomu tak bylo, mělo by to být pochopitelně podchyceno v protokolu o výpovědi svědkyně, tak tomu však není. Přitom s ohledem na obsažnost výpovědi, kdy se poškozená vyjadřuje k dílčím půjčkám i konkrétním částkám, se nabízí

vysvětlení, že výslech byl veden za pomoci tohoto bloku s poznámkami. Těžko lze předpokládat, že poškozená, která jak sama uvádí, je po šesti infarktech a je ve věku 84 let, by si v takových podrobnostech vzpomínala na dílčí půjčky z let 2013, 2014 a 2015. Skutečnost, zda při výslechu na policii svědkyně použila blok s poznámkami, tak soud nemohl prokázat či vyvrátit. Formálně vzato však podle protokolu tomu tak nebylo. Další nevyjasněnou věcí, na kterou by soud hledal odpověď, je, jakým způsobem poznámky v bloku vznikaly, zda tomu bylo průběžně po každé takové půjčce, nebo zda tyto poznámky byly vyhotovovány až v pozdější době. Rovněž by bylo nutné, aby se svědkyně vyjádřila k obhajobě obžalované v tom směru, že tyto poznámky poškozená vyhotovovala až poté, kdy obžalovaná byla vzata do vazby a kdy toto bylo vyhotoveno na žádost policie. K otázce vzniku písemných poznámek ve zmíněném bloku na policii dotázána bohužel nebyla. Nutno připomenout, že při podání vysvětlení dne 24.9.2015, jehož obsah pochopitelně z procesních důvodů soud nemůže použít, poškozená poskytla policii pravděpodobně svůj blok s poznámkami, neboť obsahově kopie listin na čl. 891 – 894 odpovídají originálu bloku s poznámkami. Lze se tedy s největší pravděpodobností domnívat, že jak při podání vysvětlení, tak při procesním výslechu svědkyně tato vypovídala za pomoci tohoto bloku s poznámkami, byť to není zachyceno ani v protokolu o výslechu, ani v úředním záznamu o podaném vysvětlení.

S ohledem na nemožnost osobního výslechu svědkyně a objasnění případných rozporů výše naznačených, by bylo možné výpověď poškozené z přípravného řízení podpořit či případně vyvrátit výslechy nejbližších osob, které s poškozenou přicházely v žalovaném období do styku, zejména se jedná o dceru obžalované Adélu Karbanovou, jejího partnera Jiřího Vosáhla a vnuka obžalované Martina Karbana ml. Vzhledem k tomu, že všichni zmínění svědci využili jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení svého oprávnění a nevypovídali, nachází se soud v rámci možnosti hodnocení důvěryhodnosti výpovědi poškozené v určité důkazní nouzi. To, že obžalovaná si od poškozené Jaroslavy Kicelukové s určitou pravděpodobností peníze půjčovala, vyplývá ze záznamu odposlechu telefonní komunikace mezi obžalovanou a Adélou Karbanovou, kdy svědkyně Adéla Karbanová vyčítá své matce, že si půjčila peníze i od babičky v Křeslicích. Z tohoto zachyceného rozhovoru však není patné, o kterou či o které půjčky se má jednat. Tento odposlech svým způsobem potvrzuje věrohodnost výpovědi poškozené v tom směru, že obžalovaná si od ní peníze půjčovala. Otázkou je, jaká finanční situace ve zmíněných letech, kdy k trestné činnosti mělo docházet, se poškozená nacházela. Tato sice uvádí, že z důchodu měla v hotovosti doma úspory ve výši 160 tis. Kč, které si přivezla, když se stěhovala z Teplic do Křeslic. Nutno poznamenat, že sama uvádí, že brala poškozená důchod něco málo přes 10 tis. Kč. Lze předpokládat, že samozřejmě z tohoto důchodu si poškozená musela hradit své životní náklady a je otázkou, jak v rámci společného bydlení v Křeslicích s rodinou obžalované se podílela či nepodílela na chodu domácnosti, na nákladech na stravování, apod.

Nelze ignorovat listiny, které předložila obžalovaná v průběhu hlavního líčení, zejména usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 19.5.2009 čj. 49Nc 1654/2009-7, kterým byla nařízena proti povinné Jaroslavě Kicelukové exekuce pro částku 80.140,- Kč s příslušenstvím. Exekuce byla nařízena podle vykonatelného rozhodnutí Okresního soudu v Teplicích ze dne 29.1.2007 čj. 36D 998/2005-85, jednalo se o nároky pozůstalých syna a dcery Otto Kiceluka v rámci dědického řízení. Pokud tedy na poškozenou byla vedena exekuce (dle výpovědi obžalované až do roku 2014), je otázkou, proč nebyla provedena úhrada exekuce z našetřených peněz ve výši 160 tis. Kč, o kterých se poškozená zmiňuje. Rovněž výpovědi poškozené by bylo možné vyvrátit či potvrdit tvrzení obžalované, že obžalovaná půjčovala poškozené 100 tis. Kč jednak na svatbu vnučce a peníze na právníka. To, že poškozená nemohla být podrobně vyslechnuta v hlavním líčení, ve kterém by se soud případně pokusil odstranit výše uvedené sporné momenty, není podle názoru soudu najisto dáno, že poškozená v žalovaném období půjčovala obžalované výše uvedené částky v takovém rozsahu, jak je zde naznačeno. Oproti ostatním žalovaným skutkům je nutno připomenout, že ve vztahu k poškozené Kicelukové se jedná o trestnou činnost vůči osobě blízké, kdy je asi nepopíratelným faktem, že obžalovaná se určitým dílem o poškozenou starala a není vyřešena otázka, zda hospodaření poškozené bylo realizováno v součinnosti s obžalovanou, jakým dílem se podílela na nákladech domácnosti, apod.

Soud musí konstatovat, že u tohoto skutku souhrn jak přímých, tak nepřímých důkazů netvoří požadovanou logickou a ničím nenarušenou soustavu vzájemně se doplňujících a podmiňujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují okolnosti zažalovaného skutku a přesvědčivě svědčí pro vinu obžalované a zároveň vylučují možnost jakéhokoliv jiného závěru – souhrn nepřímých i přímých důkazů musí podávat ucelený obraz o trestném jednání obžalované tak, aby žádný z jednotlivých důkazů nepřipouštěl jiný, ani pravděpodobný výklad, který by odporoval nebo narušoval verzi obžalované (viz např. rozhodnutí č. 38/1970). Způsob hodnocení provedených důkazů je naznačen v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, podle kterého orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností v případě jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž postup orgánů činných v trestním řízení je upraven v § 2 odst. 5 tr. řádu tak, že tyto orgány postupují za součinnosti stran takovým způsobem, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Je třeba konstatovat, že způsob vyhodnocení shromážděných důkazů, jak je provedla obžaloba a návazně státní zástupkyně ve své závěrečné řeči, je nepochybně jednou z možných alternativ, nicméně dle názoru soudu nejde o jedinou možnou verzi skutkového děje. Závěr soudu, že obžalovaná spáchala shora uvedený skutkový děj, se musí opírat pouze o jednoznačná zjištění a bezpečně prokázaná fakta, a nikoliv, byť s vysokou pravděpodobností, o hypotézy. Tam, kde nelze bezpečně určit, která z variant skutkového řešení odpovídá skutečnosti, musí soud volit tu, která je pro obžalovaného příznivější („in dubio pro reo“). Za výše naznačené důkazní situace se soud musí vyvarovat jakýchkoliv dohadů a domněnek, a proto jediný možný závěr je nutnost

postupovat v pochybnostech v duchu zásady „in dubio pro reo“. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaná stíhána, musel soud ve smyslu § 226 písm. a) tr. řádu rozhodnout o zproštění obžalované obžaloby.

K trestnímu řízení se se svým nárokem na náhradu škody připojila Jaroslava Kiceluková, tato v souhrnu požadoval náhradu škody ve výši 282.200,- Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla obžaloby zproštěna, nezbylo soudu než v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu odkázat poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání nemůže podat osoba, která se ho výslovně vzdala.

Státní zástupce je v odvolání povinen uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti, či důkazy.

Je-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému je přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání

veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost musí poškozený podat soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 12. ledna 2017

JUDr. Ivo Zelinka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kubečková