

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbq

NAŠE ZNAČKA: Si 137/2019 - 5
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Lenka Škubalová
DNE: 24.04.2019

Vážená paní

Vážená paní doktorko,

dne 09. 04. 2019 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste žádala o poskytnutí následujících informací:

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto žádám Krajský soud v Praze o sdělení informace o tom, jakým konkrétním způsobem (z hlediska věcného, časového – ke kterému dni, i personálního - kým), a na základě jakého právního titulu anebo rozhodnutí, došlo k ustanovení senátu rozhodujícího věc sp. zn. 4 T 42/2016 (tj. k přidělení či povolání k věci ve vztahu ke každému jednotlivému aktuálnímu členovi tohoto senátu - předsedkyni senátu Mgr. Ivě Říhové, přísedícím JUDr. Zdeňkovi Morávkovi a Gabriele Nardelli, a náhradní přísedící paní Anně Kristlové), a z jakého konkrétního důvodu a na základě jakého právního titulu nebyla tato věc atrahována k rozhodnutí osobám (soudci a přísedícím), které byly předpokládány rozhodným rozvrhem práce platným ke dni nápadu obžaloby a ke dni nařízení hlavního líčení (tak, aby bylo zachováno právo na spravedlivý proces, a nedocházelo ke svévolnému a nedůvodnému odnětí věci „zákonnému soudci“ ve smyslu garantovaném čl. 38 odst. 1 LZPS), včetně sdělení informace, ke kterému dni současný senát (složený z výše specifikovaných osob) rozhodující věc sp. zn. 4 T 42/2016 vznikl, dle které platné verze rozvrhu práce (včetně uvedení data vydání příslušného rozvrhu práce, a osoby, která rozvrh vydala), a uvedení osoby či osob, na jejichž podnět anebo dle jejichž rozhodnutí se tomu tak stalo.

Dále se tážím, kdy a jakým způsobem noví přísedící vyslovili souhlas se svým povoláním do předmětného senátu, kdo, kdy, kde a jakým způsobem s dotčenými přísedícími osobami za účelem jejich povolání do předmětného senátu komunikoval, a zda byly v době před povoláním těchto přísedících za účelem povolání do senátu rozhodujícího věc sp. zn. 4 T 42/2016 kontaktovány také jiné osoby, než výše specifikované, a kdo, kdy, kde a jakým způsobem je kontaktoval, na základě jakého právního titulu, a s jakým výsledkem, včetně konstatování konkrétních důvodů u každé z osob, která byla v tomto smyslu kontaktována, které bránily v jejich povolání k rozhodování v daném senátu, a jaké důkazy o těchto skutečnostech existují.

Prosím rovněž o sdělení, od kdy, a jak dlouho se předsedkyně senátu a povolání přísedící s obsáhlým spisem seznamovali a jaké bylo složení senátu ke dni, kdy uplynula lhůta pro předběžné projednání obžaloby.

Táží se dále, zda existovaly osoby, které dle rozhodného a platného rozvrhu práce měly být předvolány přednostně před přísedícími JUDr. Zdeňkem Morávkem a Gabrielou Nardelli, a náhradní přísedící paní Annou Kristlovou, a z jakého důvodu tedy v senátu nejsou osoby, které byly dle platného rozvrhu práce jako laičtí přísedící pro senát Mgr. Ivy Říhové určeny, a zda a jak byly osloveny, kdo a kdy je oslovil a jednal s nimi, podle jakých pravidel a pokynů, s jakým výsledkem, a jaké konkrétní překážky jejich povolání bránily, a pokud tyto osoby kontaktovány nebyly, pak žádám o sdělení, na základě jakých skutečností, případně rozhodnutí, se tomu stalo. Stran všech výše uvedených skutečností se tážím, jaké důkazy jsou ve vztahu k těmto skutečnostem k dispozici.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zita Havličková

V souvislosti s výše uvedeným tímto rovněž žádám o sdělení identifikace osob, které byly členy původního senátu rozhodujícího věc sp. zn. 4 T 42/2016, jemuž předsedal JUDr. Ivo Zelinka, včetně sdělení kdy, jak, z jakého důvodu a jakým způsobem, a z rozhodnutí koho, zaniklo členství původních předsedících a příslušného náhradníka daného senátu.

Táži se na výše uvedené proto, že k mému dotazu vznesenému při hlavním líčení dne 28. 3. 2019 mi předsedkyně dotčeného senátu Mgr. Iva Říhová odmítla žádanou informaci poskytnout s tím, že ona mi na takové otázky rozhodně odpovídat nebude, a odkázala mne s mojí žádostí na příslušné oddělení Krajského soudu v Praze. Tímto tedy postupuji v souladu s doporučením předsedkyně senátu tak, aby bylo objasněno, proč věc nemůže být v rukou zákonného soudce obžalovaných.

Za účelem doložení žádaných informací Vás současně žádám o poskytnutí všech rozhodných listin a záznamů přezkoumatelným způsobem dokládajících veškeré skutečnosti, jejichž sdělení je v této žádosti požadováno, a to na sbora uvedenou korespondenční adresu nebo v elektronické podobě do mé datové schránky.

Povinný subjekt k Vaší žádosti konstatuje následující:

Na základě Vašeho podání bylo vyžádáno vyjádření předsedkyně senátu Mgr. Říhové a vedoucí trestní kanceláře pí Kalné, která zajišťuje na pokyn předsedkyně senátu povolávání předsedících na zasedání senátu podle pravidel rozvrhu práce.

Bylo zjištěno:

Dle rozvrhu práce Krajského soudu v Praze byli do soudního oddělení č. 1 přiděleni ke dni nápadu obžaloby dne 11.7.2018 předsedící Jana Bumbová, Eva Jeníková, Ing. František Kopecký, Mgr. Jana Matějková, Irena Moudrá, PhDr. Petr Schoenfeld, Vlasta Svárovská. V této věci se nepochybně jedná o značně rozsáhlé hlavní líčení a je zřejmé, že všichni předsedící nemusí mít možnost přijmout účast na projednávání a rozhodnutí věci.

Podle vyjádření vedoucí Kalné Jana Bumbová odmítla účast z pracovních důvodů, Evu Jeníkovou nebylo možno povolat pro dlouhodobé zdravotní problémy, Mgr. Jana Matějková odmítla účast z pracovních důvodů, Ing. František Kopecký byl již dříve povolán k zasedání v jiném senátu v rozsáhlé trestní věci ve věci s 29 obžalovanými (2T 64/2017) a není již z důvodu časové kolize možné, aby byl účasten na jiné věci, Irena Moudrá již dne 5.6.2018 rezignovala na funkci předsedící, Petr Schoenfeld odmítl účast z osobních důvodů, Vlasta Svárovská odmítla účast z osobních důvodů.

Na základě platného rozvrhu práce zastupovali předsedící soudního oddělení č.1. předsedící soudního oddělení č.2. V něm k uvedenému datu byli zařazeni předsedící Anna Drábková, která vzhledem k dlouhodobým zdravotním problémům není schopna se účastnit delších jednání, Jan Hallada, kterému v inkriminované době končilo funkční období a tedy jej nebylo možno povolat na takto rozsáhlou věc, Ing. Oldřich Janouš, který přisedal v celé řadě již zahájených jiných trestních věcech a tedy jej nebylo možno povolat pro zjevné časové kolize, Ing. Mičunek a Jaroslav Otáhal byli předsedícími v rozsáhlé a do jisté míry skutkově souvisící trestní věci vedené pod sp.zn. 4T 21/2013 a JUDr. Zdeněk Morávek, který po oslovení pí Kalnou se svým povoláním souhlasil. Následně byl tento předsedící od 1.12.2018 přeřazen do soudního oddělení č.1 a to proto, aby nebyl povoláván na zasedání senátu v jiných věcech a nedošlo tak k časovým kolizím.

Protože nebylo možné určit všechny předsedící na základě rozvrhu práce platného v době nápadu obžaloby, bylo při obsazování senátu přihlédnuto též k předsedícím, kteří po svém zvolení složili slib v prosinci 2018 a byli posléze zařazeni rozvrhem práce do soudního oddělení č. 1. Podle pořadí byly osloveny Anna Kristlová a Gabriela Nardelli, které účast neodmítly a proto byly povolány na zasedání senátu.

Se všemi dotčenými přísedícími záležitost vyřizovala vedoucí kanceláře Kalná. Tyto hovory nejsou zaznamenávány.

Není ani žádný doklad o tom, kdy a jak dlouho se tyto přísedící seznamovaly s obsáhlým spisovým materiálem, přísedícím byla dne 3. 1. 2019 doručena obžaloba.

K Vašemu dotazu týkajícímu se senátu, kterému předsedal JUDr. Zelinka, povinný subjekt konstatuje, že členy původního senátu rozhodujícího věc sp. zn. 4 T 42/2016 byli kromě JUDr. Zelinky Ing. Miloš Petříř a paní Eva Pašková. Vzhledem k tomu, že dle rozvrhu práce platného již od 1. 5. 2018 byl nápad do soudního oddělení č. 4, jehož předsedou byl JUDr. Zelinka, zastaven, a to v souvislosti s jeho rezignací na funkci soudce, byl nový nápad (nová obžaloba Vrchního státního zastupitelství) přidělen v souladu s rozvrhem práce soudnímu oddělení č. 1, jehož předsedkyní je Mgr. Říhová. Dle rozvrhu práce platného k 1. 8. 2018 pak byli přísedící Ing. Petříř a paní Pašková přiděleni k soudnímu oddělení č. 1, a to v souvislosti se zrušením soudního odd. č. 4. Tííž přísedící pak byli dle změny rozvrhu práce účinné od 1.10.2018 přiděleni do soudního odd. č. 3, a to v souvislosti s novým otevřením tohoto oddělením.

S pozdravem

JUDr. Lenka Škubalová, v.r.
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze