



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. března 2017 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Koudelky, Ph.D. a soudců JUDr. Renaty Humpové a Mgr. Radmily Svatoňové odvolání **obžalovaného P D**, nar. [redacted], **obžalované H N**, nar. [redacted], **obžalovaného J K**, nar. [redacted] a **státního zástupce** podané **v neprospěch** obžalovaných P D, nar. [redacted] a J K, nar. [redacted], podaná proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ ze dne 16. 5. 2016, č. j. 14 T 24/2016-2295 a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e), 2 tr. řádu **se ohledně obžalovaných P D, H N a J K r u š í napadený rozsudek ve výrocích o trestech.**

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se při nezměněných výrocích o vině **znovu rozhoduje tak, že**

Obžalovaný

P D,
nar. [redacted],

se odsuzuje

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a), 4 tr. zákoníku se mu dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- digitální váhy stříbrné barvy (položka č. 1)
- injekčních stříkaček v plechovkách, sáčcích, obalech (položka č. 5)
- černého pouzdra, úzkého, látkového na zip, uvnitř rukavice gumové (položka č. 6)
- digitální váhy ITEM No.DM-150 150g x 0,1 g, stříbrné v plastové krabičce čiré (položka č.10)
- mobilního telefonu Apple Iphone černé barvy, zdaní kryt rozbitý (položka č. 15)

-bezpečnostního sáčku č. 00189976 s obsahem zbylého krystalického materiálu po znaleckém zkoumání v tomto množství: krystalický materiál o váze 53,2351 g s obsahem látky metamfetamin (položka č. 3), krystalický materiál o váze 0,0459 g s obsahem látek heroin, kodein (položka č. 4), krystalický materiál o váze 0,661 g s obsahem látek heroin, kodein (věc vydaná § 78 tr.ř.).

Obžalovaná

H [REDACTED] N [REDACTED],
nar. [REDACTED]

se o d s u z u j e

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a šesti (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje **do věznice dozorem**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), 4 tr. zákoníku se jí dále **ukládá trest propadnutí věci** a to :

- skleněného tálu zašpiněného hnědožlutou zaschlou látkou, kovové lžičky se zaschlou hnědou látkou, malé mističky stříbrné barvy se zaschlou hnědou látkou, 2 ks plastových trubiček s nápisem Aqua pro injekciony (položka č. A 1)
- 2 ks blistrů léku Modafen (v každém 12 ks tablet) (položka č. A2)
- Sim karty T-mobile č. [REDACTED] (položka č. A3)
- plastového kanystru s tmavou tekutinou (položka č. A4)
- igelitové tašky modré barvy s obsahem: 4 ks pet lahví 1,5 l s obsahem čiré tekutiny, 2 ks plastových lahví s nápisem NaCl s obsahem tekutiny, 1 ks plastové dózy s nápisem červený fosfor, 1 ks plastové dózy od indikátorových papírků, 1 ks plastové odměrky tmavé barvy, 3 ks plastových špuntů, 1 ks plastové dózy s černou lepenkou, 1 ks pletací jehlice (položka č. A5)
- teploměru v plastovém obalu (položka č. A6)
- plechovky toluenu 700 ml (položka č. A7)
- 2 ks sklenic s nápisem červený fosfor 250 ml, 1 ks sklenice s nápisem jód 1000 g, 1 ks plastové dózy s nápisem Mentos obsahující stříbrné kuličky, 1 ks plastové hadičky s plastovým kapátkem, 1 ks gumové rukavice oranžové barvy (položka č. A8)
- 1 ks zapékačí mísy skleněná, 1 ks skleněného víka od zapékačí mísy (položka č. A9)
- plastové hadice s gumovou koncovkou (položka č. A 10)
- skleněné nálevky s usazeninou (položka č. A 11)
- 2 ks plechovek Toluen, 1 ks plastové láhve kyselina chlorovodíková, 1 ks skleněné láhve Aceton, 1 ks skleněné láhve kyselina 0-fosforečná, 1 ks plastové láhve od univerzálního čističe s obsahem čiré tekutiny, 1 ks plastové dózy - granulový čistič Rasin (položka č. A 12)
- 1 ks plastové hadice s gumovou koncovkou (položka č. A 13)
- 1 ks odměrného válce 100 ml (položka č. A14)
- trojhrdlé baňky 1000 ml (položka č. A 15)
- digitální váhy (položka č. A22)
- mobilního telefonu zn. Huawei IMEI: [REDACTED] včetně sim karty č. [REDACTED] (položka č. A23)
- mobilní telefon zn. Lenovo te.č. [REDACTED] včetně napájecího kabelu (položka č.A24)
- propan-butanové láhve 2 kg s hořákem včetně síta, textilního hadříku červené barvy ohořelý, gumové zátky (položka č.A26)

- digitální váhy (položka č. A29)
- bezpečnostního sáčku č. 00735234 s rostlinným a krystalickým materiálem po znaleckém zkoumání:
- 2,4855g krystalického materiálu (č.A 17)
- celkem 4,8344g krystalického materiálu (č.A18)
- zbylého krystalického materiálu (č.A21)
- 66,85g zbylé spojené rostlinné drti ze st.č.A 19 + A20)
- stonků nezjišťované hmotnosti ze st.č.A 19 + A20
- 1 ks zákaznické karty Verkon č. ██████ na firmu Big Bride Productions s.r.o. (zajištěná § 78 tr.ř.).

Obžalovaný

J. K.,
nar. ██████

se o d s u z u j e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) roků a šesti měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

- Podle § 70 ods.t 2 písm. a), 4 tr. zákoníku se mu dále **ukládá trest propadnutí věci** a to :
- 10 x bílých lístečků "psaníčka" (č.H1)
 - dřevěné krabičky, otevírání na panty s obsahem papírků, brček, pouzdra (č.H2)
 - 2 ks alobalu (č.H3)
 - kovové krabičky s obsahem plastového sáčku (č.H4)
 - mobilního tel. BlackBerry, s nabíječkou, černý (č.H6)
 - 2 balení nezjištěného množství bezp. sáčků uzavíratelných (č.H7)
 - váhy digitální Item No. On Balance DT 300 300gx0,01g v plechové krabičce zelená (č.H8)
 - drtičky červené barvy (č.H11)
 - bezpečnostního sáčku č. 00189976 s obsahem zbylého rostlinného materiálu po znaleckém zkoumání:
 - 131,22g - rostlinné drti (č.H15)
 - 1,80g rostlinného materiálu (č.H14).

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu Praha - západ ze dne 16.5.2016 č.j. 14T 24/2016-2295 byl obžalovaný P. D. **uznán vinným** zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem společným jednáním dle § 23 trestního zákoníku, dílem samostatně, kterého se dle skutkových zjištění prvního soudu dopustil jednáním konkretizovaným pod bodem I/ napadeného rozsudku – zjednodušeně tím, že *v přesně nezjištěné době, nejméně od dubna roku 2015 do 08:50 hodin dne 8.7.2015, kdy byl zadržen Policií České republiky, aniž by*

k takové činnosti měl oprávnění, ve sklepních prostorách rodinného domu v L [redacted] čp. [redacted] okr. H [redacted], jehož prostory mu za účelem výroby psychotropní látky metamfetamin na základě předchozí vzájemné domluvy poskytla obžalovaná H [redacted] N [redacted], nar. [redacted], za pomoci tablet dosud nezjištěného léku s obsahem prekursoru efedrinu a pseudoefedrinu, který si obstaral z části sám dovozem z Polské republiky a z části i z jiného zdroje, a kompletní laboratorní soustavy, složené zejména z chemických látek a předmětů určených k výrobě látky metamfetamin, opakovaně nejméně ve čtyřech případech vyrobil psychotropní látku metamfetamin, v množství cca 200 g, kdy v jednom případě uskutečnil výrobu metamfetaminu společně s obžalovaným M [redacted] B [redacted], nar. [redacted] a další neustanovenou osobou, kdy v každém z těchto případů teoreticky mohl vyrobit až 50 g pervitinu, přičemž v přesně nezjištěné době před svým zadržením vyrobil nejméně 60,1622 g látky metamfetamin (pervitin), který obsahoval 74,98% (hmotnostního) tj. 42,342g účinné látky metamfetamin a byl zajištěn Policií ČR dne 8.7.2015 při zadržení obžalovaného D [redacted], zčásti vyrobený metamfetamin poté užil pro vlastní potřebu a zčásti prodal nebo zdarma poskytl nejméně:

- obžalované V [redacted] P [redacted], nar. [redacted], v P [redacted], i jinde, nejméně v pěti případech zdarma poskytl metamfetamin v nezjištěném množství,

- obžalované H [redacted] N [redacted], nar. [redacted], v L [redacted] čp. [redacted] okr. H [redacted], nejméně ve čtyřech případech poskytl zdarma metamfetamin v nezjištěném množství, přičemž **látkou metamfetamin** (známá jako pervitin), je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, a **prekursor pseudoefedrin** je látka zařazená v kategorii I přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění a **prekursor pseudoefedrin** je látka zařazená v kategorii I přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění. Za tento zvlášť závažný zločin, jakož i za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Praze, ze dne 16.2.2016, sp.zn. 13 To 32/2016 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu Praha - západ ze dne 25.11.2015, sp.zn. 2 T 150/2014, který nabyl právní moci dne 16.2.2016, **byl odsouzen** podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst.2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Praze, ze dne 16.2.2016, sp.zn. 13 To 32/2016 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu Praha - západ ze dne 25.11.2015, sp.zn. 2 T 150/2014, který nabyl právní moci dne 16.2.2016, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 70 odst. 2 písm. a), 4 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci, konkretizovaný ve výrokové části napadeného rozsudku.

Obžalovaná H [redacted] N [redacted] byla tímž rozsudkem **uznána vinnou** pod bodem IIa/ zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem IIb/ účastenstvím ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b, c) trestního zákoníku, pod bodem IIc/ přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy dle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění prvního soudu zjednodušeně dopustila tím, že

a) přestože byla rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 29.1.2015 sp. zn. 1T 174/2014, který nabyl právní moci dne 17.4.2015, odsouzena pro spáchání zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce trvání 30ti měsíců se stanovením zkušební doby do 17.4.2019 a k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,

v přesně nezjištěné době, nejméně od 24.4.2015 do 15:05 hodin dne 8.7.2015, kdy byla zadržena Policií České republiky, ve svém bydlišti v rodinném domě na adrese L [redacted] čp. [redacted], okr. H [redacted], aniž by k takové činnosti měla oprávnění, za pomoci nejméně tablet farmaceutického přípravku zn. Cirrus s obsahem prekursoru pseudoefedrinu, které si za účelem výroby metamfetaminu opatřila v Polské republice a převezla do svého bydliště v L [redacted] čp. [redacted], okr. H [redacted], a dále kompletní laboratorní soustavy, tzv. varny, složené zejména z chemických látek a předmětů určených k výrobě látky metamfetaminu, kterou si opatřila za účelem výroby metamfetaminu a přechovávala ve svém bydlišti v L [redacted] čp. [redacted] okr. H [redacted], opakovaně nejméně ve dvou případech vyrobila psychotropní látku metamfetamin v celkovém množství nejméně 20 g,

přičemž látka **metamfetamin** (známá jako pervitin), je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a **prekursor pseudoefedrin** je látka zařazená v kategorii I přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění,

b) přestože byla rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 29.1.2015 sp. zn. 1T 174/2014, který nabyl právní moci dne 17.4.2015, odsouzena pro spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce trvání 30ti měsíců se stanovením zkušební doby do 17.4.2019 a k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,

v přesně nezjištěné době, nejméně od 24.4.2015 do 15:05 hodin dne 8.7.2015, kdy byla zadržena Policií České republiky, po předchozí domluvě s obžalovaným P [redacted] D [redacted], nar. [redacted], aniž by k takové činnosti měla oprávnění, nejméně ve čtyřech případech poskytla a zpřístupnila obžalovanému P [redacted] D [redacted], nar. [redacted] a v jednom případě obžalovanému M [redacted] B [redacted] a další dosud nezjištěné osobě sklepní prostory rodinného domu čp. [redacted] v obci L [redacted], okr. H [redacted], jehož byla ve zmíněné době na základě nájemní smlouvy uživatalkou, za účelem výroby psychotropní látky metamfetamin, přičemž obžalovaný P [redacted] D [redacted] ve sklepních prostorách domu opakovaně nejméně ve čtyřech případech vyrobil psychotropní látku metamfetamin, v množství cca 200 g, kdy v jednom případě uskutečnil výrobu metamfetaminu společně s obžalovaným M [redacted] B [redacted], nar. [redacted] a další neustanovenou osobou, kdy v každém z těchto případů teoreticky mohl vyrobit až 50 g pervitinu, přičemž v přesně nezjištěné době před zadržením vyrobil nejméně 60,1622g látky

metamfetamin (pervitin), který obsahoval 74,98% (hmotnostního) tj. 42,342g účinné látky metamfetamin a byl zajištěn Policií ČR,

přičemž látka **metamfetamin** (známá jako pervitin), je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů,

c) od přesně nezjištěné doby, nejméně dne 8.7.2015 v 15.05 hodin, kdy byla zadržena Policií České republiky, v rodinném domě na adrese L█████ čp. ███, okr. H█████, v obytném pokoji v patře domu v igelitové tašce a keramické dóze umístěných ve skříni, aniž by k takové činnosti měla oprávnění, pro svojí potřebu přechovávala celkem 69,90 g látky konopí v podobě sušeného rostlinného materiálu s obsahem 13,67% (hmotnostních), tj. v přepočtu 9,555 g látky delta-9-tetrahydrocannabinol,

přičemž **konopí** je uvedeno v seznamu č. 3 "Omamné látky" nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a **psychotropní látka delta-9 tetrahydrocannabinol** je uvedena v seznamu č. 5 "Psychotropní látky" nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Za tyto trestné činy **byla odsouzena** podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 4 (čtyř) roků, pro jehož výkon byla dle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Dále jí byl podle § 70 odst. 2 písm. a), 4 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci konkretizovaný ve výroku napadeného rozsudku.

Obžalovaný J████ K████ byl napadeným rozsudkem **uznán vinným** přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění prvního soudu dopustil tím, že v *přesně nezjištěné době od srpna 2013 do doby zadržení Policií České republiky v 09:10 hodin dne 8.7.2015 v Černošicích, okr. Praha-západ, v Praze, i jinde, aniž by k takové činnosti měl oprávnění, úmyslně distribuoval jednak omamnou látku konopí, kterou si opatřil od nezjištěné osoby a jednak psychotropní látku metamfetamin, kterou si opatřil z části od obžalované V████ P████, nar. █████ v nezjištěném množství a z části z jiného zdroje, a to následujícím způsobem:*

- obžalované V████ P████, nar. █████, v období od listopadu 2014 do 8.7.2015, v Černošicích a v Praze 6 - Ruzyni, v pěti případech zdarma poskytl metamfetamin v nezjištěném množství,

- obžalovanému J████ V████, nar. █████, v období od listopadu 2014 do 8.7.2015, v Černošicích, prodal metamfetamin v celkovém množství nejméně 6 g,

- R████ B████, nar. █████, v období od ledna 2015 do 8.7.2015, v Černošicích, ve třech případech prodal metamfetamin v nezjištěném množství,

- M████ H████, nar. █████, v období od května 2015 do 8.7.2015, v Černošicích, poskytl za různé protislužby jednak ve třech případech metamfetamin v nezjištěném množství a jednak v sedmi případech konopí v množství nejméně 10 g,

- J████ B████, nar. █████, v dubnu 2015, v Černošicích, ve dvou případech zdarma poskytl metamfetamin v celkovém množství 0,4 g,

- K████ Š████, nar. █████, v období od května 2015 do července 2015, v Černošicích a v Praze Smíchově, v pěti případech zdarma poskytl konopí v množství nejméně 5 g,

- A████ R████, nar. █████, v průběhu léta 2015, v Černošicích, okr. Praha západ a Hostomicích, okr. Beroun, ve třech případech poskytl výměnou za součástky do vozidla a dalších strojů metamfetamin v celkovém množství 1 g,

- J. ■■■■■ M. ■■■■■, nar. ■■■■■, v období od konce roku 2014 do června 2015, v Černošicích, jednak prodal a jednak poskytl za protislužby spočívající v odvozu vozidlem, metamfetamin v průměru nejméně desetkrát za měsíc, kdy v případě jednoho prodeje inkasoval částku 200,-Kč,
- K. ■■■■■ K. ■■■■■, nar. ■■■■■, v období od konce roku 2014 do počátku roku 2015, v Černošicích, ve dvou případech zdarma poskytl metamfetamin v nezjištěném množství,
- M. ■■■■■ K. ■■■■■, nar. ■■■■■, v období od června 2014 do října 2014, v Černošicích, v šesti případech prodal metamfetamin v celkovém množství nejméně 3 g za částku 3.000,-Kč,
- L. ■■■■■ Č. ■■■■■, nar. ■■■■■, v Černošicích, ve třech případech prodal metamfetamin v nezjištěném množství vždy za částku 200,-Kč,
- K. ■■■■■ K. ■■■■■, nar. ■■■■■, v období od září 2014 do 8.7.2015, v Černošicích, jednak v deseti případech zdarma poskytl konopí v celkovém množství 2 g, jednak v pěti případech zdarma poskytl metamfetamin v celkovém množství nejméně 0,8 g,
- M. ■■■■■ H. ■■■■■, nar. ■■■■■, v nezjištěné době v roce 2014 a 2015, v Černošicích, opakovaně poskytl zdarma ke společné konzumaci nezjištěné množství metamfetaminu,
- D. ■■■■■ Z. ■■■■■, nar. ■■■■■, v nezjištěné době v Černošicích ve třech případech zdarma poskytl konopí v nezjištěném množství,
- M. ■■■■■ V. ■■■■■, nar. ■■■■■, v nezjištěné době, jednak ve dvou případech zdarma poskytl metamfetamin v celkovém množství 0,4 g, jednak v deseti případech zdarma poskytl konopí v celkovém množství 10 g,

přičemž konopí je uvedeno v Seznamu č. 3 Omamné látky dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které obsahuje látku delta-9 tetrahydrocannabinol, jež je jako psychotropní látka uvedena v Seznamu č. 5 Psychotropní látky dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a látka metamfetamin (známá jako pervitin), je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.

Za tento přečin, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm.a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Praha - západ ze dne 15.4.2014, sp.zn. 1 T 56/2014, který nabyl právní moci dne 16.5.2014, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Podle § 43 odst.2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha - západ ze dne 15.4.2014, sp.zn. 1 T 56/2014, který nabyl právní moci dne 16.5.2014, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Dále mu byl podle § 70 odst. 2 písm. a), 4 tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci konkretizovaný ve výrokové části rozsudku soudu prvního stupně.

Pro úplnost je na místě uvést, že stejným rozsudkem byl obžalovaný M. ■■■■■ B. ■■■■■, nar. ■■■■■ uznán vinným pod bodem VIII/ zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku a byl odsouzen podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 3 roků, jehož výkon mu byl dle § 81 odst.1, § 84, § 85 odst.1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 5 let za současného stanovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným.

Obžalovaný J. ■■■■■ V. ■■■■■, nar. ■■■■■ byl pak uznán vinným pod bodem VI/ přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21/1 tr. zákoníku, za což byl odsouzen podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 2 roků, jehož výkon mu byl dle § 81 odst.1, § 84, § 85 odst.1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným. Dále k trestu propadnutí věci konkretizovaných ve výroku napadeného rozsudku. Obžalovaný D. ■■■■■ V. ■■■■■, nar. ■■■■■, byl stejným rozsudkem uznán vinným pod bodem VII/ přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen za tento přečin, jakož i za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, spáchaných zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Praha - západ ze dne 30.10.2015, sp.zn. 17 T 166/2015, který nabyl právní moci dne 17.11.2015, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon mu byl dle § 81 odst.1, § 84, § 85 odst.1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným. Podle § 43 odst.2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha - západ ze dne 30.10.2015, sp.zn. 17 T 166/2015, který nabyl právní moci dne 17.11.2015, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Konečně mu byl dále uložen trest propadnutí věci konkretizovaný ve výroku napadeného rozsudku. Obžalovaná V. ■■■■■ P. ■■■■■, nar. ■■■■■, byla napadeným rozsudkem uznána vinnou pod bodem III/ přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který byla odsouzena podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 2 roků, jehož výkon jí byl dle § 81 odst.1, § 84, § 85 odst.1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Dále k trestu propadnutí věcí ve výroku rozsudku prvního soudu konkretizovaných. Obžalovaný J. ■■■■■ T. ■■■■■ nar. ■■■■■, byl tímž rozsudkem uznán vinným pod bodem IV/ přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 1,5 roku, jehož výkon mu byl dle § 81 odst.1, § 82 odst.1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 roků.

Obžalovaný D. ■■■■■ podal proti napadenému rozsudku včasné **odvolání** a zaměřil je proti výroku o vině i trestu. Prvému soudu vytýká nesprávné posouzení skutkových okolností, nesprávné právní zhodnocení a z toho plynoucí věcně nesprávné rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného. Prvý soud dle odvolatele nerespektoval zásadu presumpce nevinný a pravidlo in dubio pro reo. Dle názoru odvolatele mělo být jeho jednání právně posouzeno pouze dle ust. § 283 odst.1 tr. zákoníku, nikoli dle § 283 odst.2 písm. c) tr. zákoníku. Odvolatel v tomto směru poukazuje na výpovědi obžalovaných u hlavního líčení, kde shodně uvedli, že během zadržení a jejich pobytu na cele předběžného zadržení, mělo dojít k určitému vlivu orgánů PČR na spoluobžalované, aby svou výpovědi usvědčili obžalovaného D. ■■■■■. Odvolatel se od počátku k výrobě pervitinu v domě obžalované N. ■■■■■ doznával, nesouhlasí však s množstvím vyrobeného pervitinu, když trvá na tom, že celkem vyrobil cca 80 (4x 20) gramů pervitnu. Dle jeho názoru první soud skutečně vyrobené množství pervitinu nezjistil, ale presumoval, čímž bylo porušeno právo na spravedlivý proces. V daném případě se nejedná o

ucelený okruh nepřímých důkazů. Obžalovaný D. ■■■ nesouhlasí s tím, že první soud vycházel z výpovědi spoluobžalovaných N. ■■■ a T. ■■■ z přípravného řízení, když oba při hlavním líčení uvedli, že skutečnosti, které uvedli v přípravném řízení, nejsou pravdivé a uvedli z jakého důvodu. Dle odvolatele panují ohledně výpovědi spoluobžalovaných z přípravného řízení určité pochybnosti, proto měl první soud vycházet z výpovědi z hlavního líčení. I pokud by první soud vycházel z výpovědi spoluobžalovaných z přípravného řízení, stále přetrvávají pochybnosti o množství vyrobeného pervitinu. Mohlo se jednat stále o jeden stejný pytlík pervitinu, o kterém hovořili spoluobžalovaní, a který obžalovaný vydal. Rozhodně to neznámá, že v každém jednotlivém případě obžalovaný vyrobil 50 gramů pervitinu. Bez důvodných pochybností nelze zjistit kolik drogy měl obžalovaný D. ■■■ v jednotlivých případech vyrobit, proto měl první soud vycházet z varianty pro obžalovaného nejpriznivější, tedy z jeho výpovědi. Distribuci drogy obžalovaný D. ■■■ doznal, kdy se jednalo vždy o množství na tzv. lajnu, přičemž zbytek drogy měl obžalovaný pro svoji potřebu. Stěžít lze uvěřit, že by vyrobil 200 gramů pervitinu, který by ani sám nespotřeboval a přitom neměl peníze a musel bydlet ve stanu. Závěrem se domáhá zrušení napadeného rozsudku a navrhuje, aby odvolací soud uznal obžalovaného vinným přečinem dle § 283 odst.1 tr.zákoníku a uložil mu přiměřený souhrnný trest. Případně, aby věc vrátil soud prvního stupně k dalšímu řízení.

Proti rozsudku prvního soudu podala včasné **odvolání** též **obžalovaná N. ■■■**, která jej napadá do výroku o vině i trestu. K bodu II/a namítá, že neexistuje žádný důkaz, že by si obžalovaná opatřila varnou soustavu a že by něco vyrobila. Pokud byla na rukavici nalezena její biologická stopa, pak je možné, že rukavici použila, ale nikoli při výrobě pervitinu. K bodu II/b odvolatelka uvádí, že sice v jejím domě pan D. ■■■ vyrobil psychotropní látku, ale není zřejmé v kolika případech a v jakém množství. Považuje za problematické považovat její jednání (kdy zuboženého bývalého manžela a otce její dcery vpustila do nemovitosti) za součinnost a umožnění výroby pervitinu. K bodu II/c uvádí, že předmětné konopí měla již dlouhou dobu doma (snad ještě před svým původním odsouzením), zapomněla na ně, neužívala je. Tento skutek je jediný, který jí byl prokázán. Uložený trest považuje za nepřiměřeně přísný, když jí reálně hrozí přeměna podmíněně odloženého trestu ve výměře 30 měsíců. Domáhá se zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Případně navrhuje, aby odvolací soud sám napadený rozsudek změnil tak, že obžalované bude uložen přísný podmíněně odložený trest na maximální možnou zkušební dobu s dohledem probační a mediační služby.

Obžalovaný K. ■■■ podal proti napadenému rozsudku včasné **odvolání** a zaměřil je proti výroku o vině i trestu. Namítá nepřezkoumatelnost rozsudku ve vztahu k tomuto odvolateli, neboť odůvodnění napadeného rozsudku nespĺňuje základní zákonné požadavky dle § 125 tr.řádu. Dále namítá, že tresty uložené jednotlivým obžalovaným nejsou proporcionální a nejsou spravedlivé. Markantní nepoměr se týká zejména trestů uložených obžalovanému K. ■■■ a V. ■■■. V. ■■■ byl uložen výrazně mírnější trest než odvolateli, ačkoli jejich trestná činnost byla srovnatelná, resp. u obž. V. ■■■ byla páchána ve větším rozsahu. Odvolatel dále podrobně porovnává svou trestnou činnost s trestnou činností obž. V. ■■■, jak co do množství odběratelů, tak co do množství poskytnuté drogy, přičemž prvnímu soudu vytýká, že nezdůvodnil, z jakého důvodu ukládal tak disproportionální tresty. Dále odvolatel prvnímu soudu vytýká, že obžalovaný nebyl ihned po svém zatčení znalecky psychiatricky zkoumán, kdy lze předpokládat, že jeho jednání bylo ovlivněno dlouhodobým užíváním drog. Prvnímu soud dále vytýká, že upřednostnil výpovědi některých svědků z přípravného líčení před jejich výpověďmi z hlavního líčení, aniž by takový postup náležitě zdůvodnil. Toto se týká

svědků B■■■■, K■■■■, K■■■■ a H■■■■. Konečně pak namítá procesní nepoužitelnost výpovědi svědka K■■■■ z přípravného řízení, neboť o konání tohoto úkonu nebyl obhájce obžalovaného vůbec vyrozuměn, a proto nebyly splněny zákonné podmínky pro její čtení v hlavním líčení. Nadto tuto osobu obžalovaný nikdy neviděl, což svědek K■■■■ v hlavním líčení potvrdil. Odvolatel dále namítá procesní nepoužitelnost odposlechů a záznamů telefonického provozu, neboť příkazy k odposlechům a záznamům telefonického provozu nebyly řádně odůvodněny a nesplňovaly zákonné náležitosti dle § 88 odst.2 tr.řádu. Odvolatel má za to, že by mu měl být uložen ještě výchovný trest stejně jako obžalovanému V■■■■. Poukazuje na to, že od propuštění z vazby žije řádným životem, neužívá žádné drogy, našel si stále zaměstnání jako stavbyvedoucí, věnuje se obecně prospěšné činnosti. Domáhá se zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě **odvolání státní zástupce**, a to v neprospěch obžalovaných D■■■■ a K■■■■ a zaměřil je výhradně proti výroku o trestu. Namítá, že v případě obou obžalovaných nebyly splněny podmínky pro ukládání souhrnných trestů, v důsledku čehož byly oběma obžalovaným uloženy tresty v rozporu se zákonem. V případě obou obžalovaných došlo k ukončení trvající trestné činnosti dne 8.7.2015. Obžalovanému K■■■■ tak nemohl být ukládán souhrnný trest k ve výroku citovanému trestnímu příkazu ze dne 15.4.2014, který byl obviněnému doručen dne 7.5.2014. U obžalovaného D■■■■ je pak mezi pro určení souběhu datum 27.5.2015, tj. vyhlášení prvního odsuzujícího rozsudku ve věci OS Praha- západ č.j. 2T 150/2014- 4456 bez ohledu na to, že tento rozsudek byl následně k odvolání zrušen, když ve věci byl dne 25.11.2015 vyhlášen další odsuzující rozsudek, který ve znění rozsudku Krajského soudu v Praze sp.zn.13 To 32/2016 nabyl právní moci dne 16.2.2016. S ohledem na shora uvedené se státní zástupce domáhá zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu ve vztahu k obžalovaným D■■■■ a K■■■■ a navrhuje, aby odvolací soud sám rozhodl tak, že obžalovanému D■■■■ uloží samostatný trest odnětí svobody převyšující ½ zákonné trestní sazby za zločin dle § 283 odst. 2 tr.zákoníku, pro jehož výkon nechť je zařazen do věznice s ostrahou. Dále nechť je mu uložen trest propadnutí věci shodně s výrokem nalézacího soudu. Obžalovanému K■■■■ navrhuje uložit samostatný trest odnětí svobody okolo poloviny zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 1 tr.zákoníku, pro jehož výkon nechť je zařazen do věznice s dozorem. Dále nechť je mu uložen trest propadnutí věci shodně s výrokem nalézacího soudu.

Z podnětu podaných odvolání soud druhého stupně přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu z hlediska vytýkaných vad zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a zjistil následující:

Okresní soud provedl v dané věci podle procesních pravidel dokazování potřebné pro rozhodnutí o podané obžalobě, provedené důkazy hodnotil podle § 2 odst. 6 tr. řádu jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a vyvodil z nich správné skutkové závěry, kterým následně přiřadil i příslušnou právní kvalifikaci. V odůvodnění rozsudku přitom dostatečně výstižně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil a jak se vypořádal s obhajobou obžalovaných, takže soud druhého stupně na toto odůvodnění poskytnuté soudem prvního stupně může pro stručnost odkázat.

K námitkám obžalovaného D■■■■ ohledně množství vyrobeného pervitinu lze uvést, že první soud nepochybil, pokud vzal za základ skutkových zjištění i výpovědi obžalované N■■■■ (ze dne 2.9.2015) a obžalovaného T■■■■ z přípravného řízení, přičemž pokud jde o počet varů

v domě užívaném N■■■■■■, vycházel první soud z varianty pro obžalovaného nejpříznivější (N■■■■■■ uváděla, že v jejím domě vařil 4x-5x). Ani odvolací soud neuvěřil změnám ve výpovědi obžalované N■■■■■■ a T■■■■ u hlavního líčení, které byly evidentně vedeny snahou zbavit se nebo alespoň zmírnit svou trestní odpovědnost. Lze stěží uvěřit tomu, že by byl na tyto osoby ze strany policie vyvíjen jakýkoli nátlak stran toho, jak mají vypovídat, případně byly jejich výpovědi upravovány, když byly vyslýchány vždy v přítomnosti obhájců, kteří by jakýmkoli snahám o manipulaci nepochybně zamezili. První soud dále nepochybil, pokud vzal za prokázané, že obžalovaný v domě užívaném N■■■■■■ vyrobil cca 200 gramů metamfetaminu, přičemž v přesně nezjištěné době před svým zadržením vyrobil nejméně 60,1622 gramů metamfetaminu. Pokud první soud kladl obžalovanému za vinu výrobu toliko 200 (4x50) gramů pervitinu, byť poslední várka překročila 60 gramů, postupoval v tomto směru prokazatelně ve prospěch obžalovaného. Obhajoba obžalovaného o výrobě pouhých 80 gramů pervitinu neobstojí jako nelogická a nepřesvědčivá. Předně je s ohledem na snadné mechanické poškození igelitového pytlíku více než nepravděpodobné, aby obžalovaný vyrobený pervitin po dobu tří měsíců doplňoval do stejného sáčku a riskoval tím ztrátu cenného materiálu. Zcela logickou se v tomto světle jeví úvaha prvního soudu, že každý var = jeden pytlík. Obžalovaný by nepochybně neriskoval a pervitin nevyráběl za situace, kdy by ho měl dostatek. Na hmotnost předmětného pytlíku /jednoho varu lze poměrně spolehlivě usuzovat z vyjádření obžalované N■■■■■■ i obžalovaného T■■■■, jakož i z hmotnosti sáčku s pervitinem vydaným obžalovaným D■■■■. Pokud obžalovaný D■■■■ uvádí, že sám užíval denně 1 gram pervitinu, přičemž předmětné trestné činnosti se měl dopouštět po dobu cca 3 měsíců (91 dnů), stěží obstojí jeho obhajoba o tom, že vyrobil pouze 80 gramů pervitinu pro svou potřebu, kdy cca 60 gramů z toho vydal policii. Nota bene za situace, kdy z výpovědi obžalované S■■■■ jednoznačně plyne, že vyrobený pervitin užívala společně s ním. Skutkovým závěrům prvního soudu ohledně obžalovaného D■■■■ tak nelze ničeho vytknout. Správně zjištěný skutkový stav byl prvním soudem i přílehlavě právně kvalifikován jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst.1, 2 písm.c) tr.zákoníku, kterého se dopustil dílem sám, dílem společným jednáním dle § 23 tr.zákoníku. Nad rámec odůvodnění prvního soudu lze upřesnit, že v souladu s rozhodnutím NS ČR, sp.zn. 15 Tdo 1003/2012 - 38 a se stanoviskem NS ČR sp.zn.Tpjn 301/2013 a jeho přílohy pro závěr o naplnění znaků spočívajících ve spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy „ve větším rozsahu“, „ve značném rozsahu“ a „ve velkém rozsahu“ ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c), d), odst. 3 písm. c), d) tr. zákoníku je východiskem určitý násobek takového množství omamné látky, psychotropní látky nebo přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, které je označeno jako „množství větší než malé“. „Větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. V případě metamfetaminu se za množství větší než malé považuje více než 1,5 gramu. Za značný rozsah pak množství vyšší než 150 gramů.

Námítky obžalované N■■■■■■ vůči skutkovým zjištěním prvního soudu považuje odvolací soud za nedůvodné. V bodě II/a první soud právem vycházel z doznání obžalované z přípravného řízení, konkrétně z její výpovědi ze dne 16.11.2015, kdy obžalovaná vypovídala na vlastní žádost, poměrně detailně, a to v přítomnosti a po poradě se svým obhájcem. Jakýkoli nátlak policejních orgánů na obžalovanou či příslib propuštění z vazby byl vyvrácen výpovědí svědků - policistů V■■■■ a Č■■■■. Ani odvolací soud nemá důvod těmto svědkům nevěřit, když je zřejmé, že tito rozhodnutí o případném propuštění obžalované z vazby, mohli stěží

ovlivnit. Jakkoli se obžalovaná v době, kdy již byla na svobodě, snažila své doznání vzít zpět, nelze prvému soudu ničeho vytýkat, pokud jí v tomto směru neuvěřil (a to i s ohledem na nález biologické stopy s profilem DNA obžalované na rukavici se stopami efedrinu a na držení zákaznické karty do maloobchodní prodejny laboratorních potřeb a chemikálií obžalovanou).

Obdobná je situace v případě skutku II/b. Prvý soud vzal právem za základ skutkových zjištění (vedle výsledku domovní prohlídky v obžalované užívaném domě a závěrů odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie) výpověď obžalované z přípravného řízení ze dne 2.9.2015. Tehdy obžalovaná vypovídala v přítomnosti obhájce, přičemž k tomuto bodu vypovídala velmi podrobně. Ani v tomto směru nebylo zjištěno, že by obžalovaná byla ze strany policejního orgánů jakkoli ovlivňována. Prvému soudu nelze vytýkat, pokud neuvěřil následné změně ve výpovědi obžalované, která byla i dle odvolacího soudu zjevně účelová, motivovaná snahou zmírnit rozsah svého trestněprávního jednání. Pokud první soud uvěřil výpovědi obžalované ze dne 2.9.2015 není žádných pochyb o tom, že obžalovaná velice dobře věděla, za jakým účelem umožňuje svému bývalému manželovi přístup do jí užívaného domu a byla s tím srozuměna, což dokládá i zjištění, že od něj dostávala po každé takové návštěvě trochu pervitinu. Vůči skutkovým zjištěním ad II/c obžalovaná žádné výhrady nevznesla. Žádné pochybnosti nejsou ani o předchozím odsouzení obžalované pro stejnorodou trestnou činnost Okresním soudem Praha-západ ze dne 29.1.2015 sp.zn. 1T 174/2014. Správně zjištěnému skutkovému stavu první soud přiřadil i příslušnou právní kvalifikaci, kdy v tomto směru lze v plném rozsahu odkázat na odůvodnění rozsudku prvním soudem. Odvolací soud pouze doplňuje, že za množství větší než malé se u konopí dle stanoviska NS ČR sp.zn. Tpjn 301/2013 považuje více než 10 gramů sušiny.

Ani **námítky obžalovaného K** stran nesprávně zjištěného skutkového stavu nemohly jako nedůvodné obstát. Je třeba zdůraznit, že hodnocení důkazů je výhradním právem nalézacího soudu, před nímž jsou tyto prováděny, přičemž odvolací soud má jen omezenou pravomoc do tohoto procesu vstupovat, pokud nejsou z provedených důkazů vyvozovány závěry, které z nich nevyplývají nebo pokud takové hodnocení neodporuje zásadám formální logiky. K tomu ovšem v posuzovaném případě nedošlo. Pokud první soud vycházel pro zjištění skutkového stavu z výpovědi svědků B, H, K a K z přípravného řízení, které považuje za přesvědčivější než výpovědi uvedených svědků u hlavního líčení, nelze jeho postupu nic vytknout, byť je třeba připustit, že bližší odůvodnění absentuje. Nicméně je zřejmé, že svědci v přípravném řízení vypovídali mnohem podrobněji než u hlavního líčení, kdy změny ve své výpovědi u hlavního líčení nedokázali přesvědčivě zdůvodnit. Je třeba zdůraznit, že všichni svědci byli vyslýcháni v přítomnosti obhájců obžalovaných, tudíž je vyloučeno, aby do protokolu bylo uvedeno něco jiného, než svědci uvedli, nebo dokonce, aby svědkům bylo vyhrožováno. Všichni svědci i přítomní obhájci protokoly podepsali, aniž by vznesli jakékoli námítky. O nevěrohodnosti výpovědi svědka K učiněné při hlavním líčení svědčí již jen jeho tvrzení o tom, že na žádném výslechu dne 29.12.2015 nebyl, což je v rozporu se samotným protokolem, ale i vyjádřením obhájce obžalovaného B. Výpověď svědka K z přípravného řízení byla prvním soudem při hlavní líčení přečtena v souladu s trestním řádem, neboť není pravdou, že obhájci obžalovaného K nebyla poskytnuta možnost se tohoto výslechu zúčastnit. Úřední záznam na č.l. 1739 spisu dokládá, že obhájce byl o tomto plánovaném úkonu vyrozuměn zanecháním vzkazu v advokátní kanceláři. Dále byla napadána rozhodnutí, jimiž byl povolen odposlech a záznam telekomunikačního provozu v této věci. Těmto rozhodnutím je vytýkáno, že důvody k povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu jsou v nich konstatovány pouze obecně a že není řečeno, v čem spočívala neodkladnost nebo neopakovatelnost těchto úkonů. Odvolací soud k tomu uvádí, že

ustanovení § 88 odst. 2 tr. řádu vyžaduje odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, z povahy věci je však zřejmé, že na takové rozhodnutí nedopadá v plné míře ustanovení § 125 odst. 1 ani § 134 odst. 2 tr. řádu. V nyní projednávané věci je srozumitelné z napadených rozhodnutí, za jakých podmínek byly odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu nařízeny, soud prvního stupně v rozhodnutích uvedl všechny skutečnosti, které svědčily o tom, že pokud nebudou odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu nařízeny, dojde ke ztrátě důkazů, jež je nezbytné pořídit v trestní věci vedené pro zločin, k jehož stíhání zavazuje platně vyhlášená mezinárodní smlouva – první soud cituje Úmluvu proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb., Úmluvu o omezení výroby a distribuce omamných látek č. 173/1993 Sb., Jednotnou úmluvu o omamných látkách č. 47/1965 Sb. a Úmluvu o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb. V rozhodnutí je uvedeno rovněž to, že důkazy mají sloužit k rozkrytí sítě kupujících konzumentů a zejména potvrdit předpokládaný zdroj výroby pervitinu (D. [redacted] a S. [redacted]). Ve chvíli, kdy byly odposlechy nařizovány, nepřicházelo v úvahu vytěžování narkomanů, kteří byli zapleteni do obchodu s drogami, neboť hrozilo nebezpečí z prozrazení, že věc se dostává do zájmu policie. V rozhodnutí o nařízení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je vždy uvedeno proti komu má konkrétně nařízený úkon směřovat, jsou zde popsány i základní skutkové okolnosti, jež byly soudu v době vydání rozhodnutí známy. Soud druhého stupně má za to, že rozhodnutí o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byla vydána v nyní projednávané věci v souladu se zákonem a že odůvodnění těchto rozhodnutí je dostatečně obsažené a adresné, takže úkony byly provedeny procesně správným způsobem. Odvolací soud zdůrazňuje, že záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu nebyly v dané věci zásadním usvědčujícím důkazem, ale důkazem toliko podpůrným.

Skutková zjištění prvního soudu ve vztahu k obžalovanému K. [redacted] vytýkanými vadami netrpí. Jestliže bylo prokázáno, že obžalovaný K. [redacted] v předmětném období opakovaně poskytoval pervitin, případně konopí, ať již zdarma, za protislužbu či za úplatu přinejmenším osobám ve výroku napadeného rozsudku uvedeným, tedy drogu osahující látku metamfetamin, která je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a omamnou látku konopí, které je uvedeno v Seznamu č. 3 Omamné látky dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které obsahuje látku delta-9 tetrahydrocannabinol, jenž je jako psychotropní látka uvedena v Seznamu č. 5 Psychotropní látky dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a to přinejmenším v uvedeném množství, tak prokázaným jednáním bezpochyby naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jak první soud právem uzavřel.

Přezkoumán byl i **výrok o trestu**, kdy soud druhého stupně shledal všechna odvolání v tomto směru alespoň částečně důvodnými.

Pokud jde o **trest uložený obžalované N. [redacted]**, shledal jej odvolací soud nepřiměřeně přísným, když při ukládání trestu soud I. stupně ne zcela respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ukládá ustanovení § 37 až 42 tr. zákoníku. Polehčujícími okolnostmi na straně obžalované jsou její částečné doznání a zjištěná aktivní spolupráce obžalované s ústavem Sananim (včetně potvrzení o současné abstinenci od drog).

Přitěžují ji prokazatelné sklony k páčání trestné činnosti drogového charakteru. Byť má v opisu rejstříků celkem 5 záznamů o odsouzení, ke čtyřem již nelze přihlížet a k poslednímu odsouzení nelze přihlížet jako k přitěžující okolnosti, když toto je znakem kvalifikované skutkové podstaty zločinu dle § 283 odst.1,2 písm.b) tr.zákoníku. Obžalované dále přitěžuje mnohost trestných činů, jakož i množství přechovávaného konopí setého, které téměř 7x přesáhlo hranici množství většího než malého. Uvážíme-li že obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody ve výměře od 2 do 10 let, je dle odvolacího soudu trest vyměřený ve ¼ zákonné trestní sazby (při zohlednění pravděpodobné přeměny podmíněně odloženého trestu ve výměře 30 měsíců) trestem nepřiměřeně přísným. Z tohoto důvodu musel být rozsudek prvního soudu k odvolání obžalované N█████ zrušen výhradně ve výroku o trestu a odvolací soud obžalované sám uložil trest mírnější, který vyměřil 6 měsíců nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. V případě obžalované N█████ nepřipadalo v úvahu uložení jiného druhu trestu než nepodmíněného, když tato již v nedávné minulosti prokázala, že pouhá pohrůžka výkonem trestu se u ní zcela míjí účinkem. Pro výkon uloženého trestu byla obžalovaná dle obecných ustanovení trestního zákoníku zařazena do věznice s dozorem. Pokud jde o výrok o trestu propadnutí věci, ten odvolací soud uložil ve shodě se soudem prvního stupně, kdy v tomto směru žádné pochybení neshledal. Obžalovaná se k vlastnictví věci doznala, a není pochyb o tom, že tyto byly užity ke spáchání trestného činu.

Dále je třeba přisvědčit důvodnosti námitek státního zástupce stran nenaplnění podmínek pro ukládání souhrnného trestu **obžalovanému D█████ a obžalovanému K█████**. První soud skutečně pochybil, pokud obžalovaným neuložil samostatné tresty. Obžalovaný D█████ se trestné činnosti dopouštěl od dubna 2015 do 8.7.2015, přičemž první odsuzující rozsudek v trestní věci Okresního soudu Praha-západ sp.zn. 2T 50/2014 nebyl rozsudek ze dne 25.11.2015 (jak se mylně první soud domnívá), nýbrž rozsudek ze dne 27.5.2015 (č.j. 2 T 150/2014-4456), který byl následně v odvolacím řízení zrušen. Teprve poté došlo dne 25.11.2015 v dalším řízení před okresním soudem k vyhlášení odsuzujícího rozsudku, který nabyl právní moci dne 16.2.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze sp.zn. 13 To 32/2016. Mezi rozhodnou pro určení případného vztahu souhrnnosti je tak jednoznačně datum 27.5.2015. Ze shora uvedeného je patrné, že v posuzovaném případě měl být obžalovanému D█████ ukládán trest samostatný, neboť nyní projednávané trestné činnosti se (s přihlédnutím k datu ukončení páčání trestné činnosti) nedopustil dříve, než byl v jiné jeho trestní věci vyhlášen (první) odsuzující rozsudek. Ani obžalovanému J█████ K█████ neměl být ukládán souhrnný trest, jelikož není dán poměr souhrnnosti. V posuzované trestní věci je obžalovaný K█████ stíhán pro trvající trestnou činnost, které se dopouštěl od přesně nezjištěné doby nejméně od srpna 2013 do dne **8.7.2015**, kdy byl zadržen policejním orgánem. S ohledem na trvající charakter trestného činu podle § 283 tr. zákoníku je skutečně nutno považovat za dobu spáchání okamžik ukončení trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že obžalovaný K█████ se nyní projednávané trestné činnosti nedopustil dříve, než byl v trestní věci Okresního soudu Praha - západ, sp. zn. 1 T 56/2014 za jiný jeho trestný čin vyhlášen odsuzující rozsudek, respektive mu byl dne **7.5.2014** doručen trestní příkaz (který nabyl právní moci dne 16.5.2014), když právě doručením trestního příkazu nastávají účinky spojené s vyhlášením odsuzujícího rozsudku ve smyslu § 314e odst. 7 tr. řádu. Mezi rozhodnou pro určení případného vztahu souhrnnosti je tak jednoznačně datum 7.5.2014. Ze shora uvedeného je patrné, že v posuzovaném případě měl být obžalovanému K█████ ukládán trest samostatný. Soud II. stupně při zohlednění shora uvedených skutečností, dospěl k závěru, že ve vztahu k obžalovanému D█████ a K█████ bylo v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení § 43 odst.2 tr. zákoníku a proto podle § 258 odst. 1 písm. d), e), 2 tr. řádu napadený

rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám obžalovaným uložil samostatné přiměřené tresty. **Obžalovaný D** byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od dvou do deseti let. Přitěžuje mu množství vyrobeného pervitinu, které poměrně výrazně překročilo množství 150 gramů, jakož i prokazatelné sklony k páchání trestné činnosti drogového charakteru. Za zásadní přitěžující okolnost odvolací soud považuje zjištění, že se nyní projednávané trestné činnosti dopustil v průběhu trestního řízení vedeného pro drogovou trestnou činnost u Okresního soudu Praha-západ (trestní věc sp.zn. 2T 150/2014). Obžalovanému polehčuje pouze jeho částečné doznání. Za přiměřený shora hodnoceným okolnostem považuje odvolací soud trest odnětí svobody ve výměře 4 let (tedy ve ¼ zákonné trestní sazby), pro jehož výkon zařadil obžalovaného dle moderačního ustanovení § 56 odst.3 tr.zákoníku do věznice s dozorem, kde bude jeho náprava (i s přihlédnutím k jeho zdravotnímu stavu) lépe zaručena. Pokud jde o výrok o trestu propadnutí věci, ten odvolací soud uložil ve shodě se soudem prvního stupně, kdy v tomto směru žádné pochybení neshledal. Obžalovaný se k vlastnictví věcí doznal, přičemž není pochyb o tom, že tyto byly užity ke spáchání trestného činu. **Obžalovaný K** byl ohrožen trestem odnětí svobody od jednoho do pěti let. Polehčuje mu částečné doznání. Byť má v opisu rejstříku trestů celkem 4 záznamy o odsouzení (vždy pro přečin dle § 337 odst. 1 písm. a tr.zákoníku), přihlížet lze pouze k poslednímu z nich. Výrazně mu přitěžuje skutečnost, že se nyní projednávané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Přehlédnout nelze ani delší dobu, po kterou se trestné činnosti dopouštěl. Za přiměřený shora uvedeným skutečnostem považuje odvolací soud uložení trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, tedy již blíže polovině zákonné trestní sazby. V daném případě se jedná o hraniční případ, kdy obžalovanému mohl být daný trest směle uložen již jako represivní, nicméně odvolací soud se přiklonil ještě k trestu výchovnému. Důvodem je zejména skutečnost, že obžalovaný stojí před soudem pro závažnější trestnou činnost poprvé, poprvé je jeho trestní věc projednávána v hlavním líčení, byl několik měsíců stíhán vazebně a alespoň dle zprávy zaměstnavatele se zdá, že na něj vazba měla určitý výchovný účinek, neboť si našel stále zaměstnání a jako zaměstnanec velmi kladně hodnocen. Z tohoto důvodu odvolací soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na již delší zkušební dobu v trvání 4 let. Je jen na obžalovaném, aby během zkušební doby prokázal, že jeho snaha vést nadále řádný život byla míněna vážně. Pokud by tomu tak nebylo, vystavil by se reálně nebezpečí výkonu již poměrně citelného trestu odnětí svobody. Pokud jde o výrok o trestu propadnutí věci, ten odvolací soud uložil ve shodě se soudem prvního stupně, kdy v tomto směru žádné pochybení neshledal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze však proti němu podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

V Praze dne 23. března 2017

JUDr. Ladislav Koudelka, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Za správnost : Nádherná

