

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Dlouhé a soudkyně JUDr. Pavly Havlíkové a JUDr. Ivany Muchové ve věci

oprávněného: **VZP ČR, IČO 41197518**
sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3

proti
povinnému: **M [redacted] F [redacted]**, narozený [redacted],
bytem K [redacted], [redacted] V [redacted]

za účasti
vydražitele: **Global Invest Bohemia, IČO 28197224**,
sídlem Na Přístavě 1759/2, 288 02 Nymburk,

o příklep, o odvolání spoluvlastnice **R [redacted] Z [redacted]**, narozené [redacted], bytem S [redacted],
[redacted] S [redacted], doručovací adresa K [redacted], [redacted] V [redacted], proti usnesení soudního
exekutora Mgr. Jaroslava Homoly, Exekutorský úřad Brno-město, ze dne 17. 5. 2018 č. j. 030 EX
37274/13-139,

t a k t o :

Usnesení soudního exekutora **se mění** ve výroku III. tak, že se příklep na nemovitosti, a to na spoluvlastnický podíl ve výši [redacted] na pozemku č. [redacted], jehož součástí je dům čp. [redacted], zapsaný na LV [redacted] pro k.ú. a obec V [redacted], **neuděluje**.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor usnesením ze dne 17. 5. 2018 č. j. 030 EX 37274/13-139 udělil příklep vydražiteli za nejvyšší podání 170 000 Kč k nemovitým věcem, a to na spoluvlastnický podíl povinného ve výši [redacted] na pozemku č. [redacted], jehož součástí je dům čp. [redacted], zapsaný na LV [redacted] pro k.ú. a obec V [redacted].
2. Proti tomuto usnesení podala spoluvlastnice včasné odvolání, v němž uvedla, že jí nebyla doručena dražební vyhláška, proto se nemohla dražby zúčastnit. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora změnil tak, že se příklep neuděluje.
3. Oprávněný ve vyjádření k odvolání při jednání odvolacího soudu uvedl, že navrhuje potvrzení usnesení soudního exekutora, neboť spoluvlastníci byla dražební vyhláška doručena.
4. Povinný souhlasil s podaným odvoláním a navrhl zrušení příklepu.
5. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu /dále o.s.ř./, § 55c odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. exekučního řádu /dále ex.ř./) přezkoumal napadené usnesení a předcházející postup soudního exekutora v souladu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kremlíková

s ustanovením § 212 o.s.ř. a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. a § 52 odst. 1 ex.ř a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. K projednání odvolání nařídil jednání (§ 214 odst. 1 o.s.ř., § 254 odst. 5,6 o.s.ř.) a podle § 101 odst. 3 o.s.ř. (podle kterého je namíste postupovat i v odvolacím řízení, vzhledem k ust. § 211 o.s.ř.) jednal a rozhodl v nepřítomnosti vydražitele, který byl řádně a včas k jednání předvolán a k jednání se nedostavil. Zákonnost udělení příklepu na podkladě odvolání spoluvlastnice odvolací soud posuzoval podle občanského soudního řádu a exekučního řádu ve znění platném do 31.12. 2012 v souladu s čl. II bod 1 a čl. IV bod 1 zákona č. 396/2012 Sb.

6. Podle § 69 zákona č. 120/2001 Sb. (dále jen ex. ř.) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci prodejem nemovitostí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí. Podle § 336k odst. 1, 2 o.s.ř. usnesení o příklepu soud doručí oprávněnému, tomu, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, povinnému a vydražiteli, přičemž tyto osoby jsou oprávněny proti udělení příklepu podat odvolání. Do 15 dnů ode dne dražebního jednání mohou podat odvolání též osoby uvedené v § 336c odst. 1 písm. a), kterým nebyla doručena dražební vyhláška, jestliže se z tohoto důvodu nezúčastnily dražebního jednání. Podle § 336k odst. 3 o.s.ř. odvolací soud usnesení o příklepu změní tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Povinná, jako jedna z osob, jimž se doručuje usnesení o příklepu, byla tedy legitimována k podání odvolání proti usnesení o udělení příklepu z důvodu jakéhokoliv porušení zákona při nařízení dražebního jednání nebo při provádění dražby a z tohoto pohledu odvolací soud předpoklady pro udělení příklepu přezkoumával (§ 212a odst. 1 o.s.ř.).
7. Z předloženého exekučního spisu odvolací soud zjistil, že usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 14.10. 2008 č.j. 38 Nc 109/2008-4 byla na majetek povinného k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 90 767 Kč a náklady exekuce, které budou stanoveny, nařízena exekuce a jejím provedením byl pověřen JUDr. Jiří Doležal. Usnesení nabylo právní moci 19.11.2008. V průběhu exekuce exekuci převzal Mgr. Jaroslav Homola poté, kdy JUDr. Jiří Doležal ukončil činnost soudního exekutora, a to na základě usnesení č.j. 030 EX 37274/13-5 ze dne 18.2.2015. Exekučním příkazem ze dne 22.10.2008 č.j. 16 EX 13077/2008, který nabyl právní moci dne 20.11.2017, byla exekuce prodejem nemovitosti – spoluvlastnického podílu povinného pravomocně nařízena. (exekuční příkaz není v předloženém rekonstruovaném spise – zjištěno z výpisu z katastru nemovitostí) Usnesením ze dne 26.2.2018 č.j. 030 EX 37274/13-116 byla určena cena spoluvlastnického podílu povinného na nemovitosti. Právní moci rozhodnutí nabylo 28.3.2018. Formální předpoklady pro nařízení dražebního jednání byly splněny.
8. Odvolatelka-spoluvlastnice nemovité věci, jako jedna z osob, jimž se doručuje dražební vyhláška, a je osobou, jenž má podle zákona předkupní právo ke spoluvlastnickému podílu, které může uplatnit pouze jako dražitel při dražbě, byla tedy legitimována k podání odvolání proti usnesení o udělení příklepu z důvodu, že jí nebyla doručena dražební vyhláška a z tohoto důvodu se nezúčastnila dražby. Odvolání podala do 15 dnů od konání dražby.
9. V projednávané věci soudní exekutor (jím pověřený exekutorský kandidát Mgr. J. Z.) vydal dražební vyhlášku o nařízení prvního dražebního jednání, která obsahovala všechny zákonné náležitosti dle § 336b odst. 2, 3, 4 o.s.ř. a § 336o odst. 2 o.s.ř. Dražební vyhláška obsahovala pravomocně určenou výslednou cenu a nejnižší podání bylo stanoveno ve výši 2/3 výsledné ceny. Dražební vyhláška byla doručována všem osobám uvedeným v zákoně a byla vyvěšena na úřední desce soudního exekutora.
10. Dražební vyhláška byla povinné doručována poštou. Z vrácené obálky bylo zjištěno, že pošta vyplnila na obálce, že odvolatelce zanechala výzvu k vyzvednutí zásilky dne 11.4.2018, protože nebylo možno po uplynutí 10 dnů vložit písemnost do schránky, byla vrácena soudnímu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kremlíková

exekutorovi. Soudní exekutor poté, kdy mu byla zásilka vrácena s tím, že odvolatelka nemá schránku, do které by bylo možno zásilku vložit, doručoval odvolatelce vyvěšením na úřední desce s tím, že si může odvolatelka vyzvednout zásilku u soudního exekutora. Zásilka byla vyvěšena na úřední desce soudního exekutora dne 11.5.2018, od vyvěšení neuplynula doba 10 dnů, tedy v době konání dražby nebyla zásilka řádně doručena.

11. Z těchto důvodů odvolací soud usnesení soudního exekutora podle § 336k odst. 4 o.s.ř. změnil tak, že se příklep neuděluje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudního exekutora k Nejvyššímu soudu ČR, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 8.srpna 2018

JUDr. Eva Dlouhá, v. r.
předsedkyně senátu