

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Peltrámovou ve věci

navrhovatele: **L** **P**, narozený **██████████**
██████████
zastoupený advokátem JUDr. Markem Banským
sídlem Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1

za

účasti: **REGNO, s.r.o.**, IČO 475 37 566
sídlem Trojanova 335, 274 01 Slaný
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Michalem
sídlem Bucharova 1314/8, Praha 5

o 3 659 361,80 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud schvaluje smír mezi účastníky, uzavřený, a to následujícího znění:
1. Účastník řízení se zavazuje zaplatit navrhovateli částku 1 000 Kč, a to nejpozději do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
 2. Tím jsou vypořádány všechny sporné nároky, které mezi navrhovatelem a účastníkem řízení vznikly z titulu úhrady vypořádacího podílu a účasti navrhovatele v účastníku řízení, jakožto společníka a oba účastníci si navzájem potvrzují, že vůči sobě nemají žádných dalších s tím souvisejících peněžitých či nepeněžitých nároků.
 3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Navrhovateli bude po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Praze vrácen soudní poplatek zaplacený za návrh na zahájení řízení ve výši 146 372 Kč.

Odůvodnění:

Navrhovatel se svou žalobou domáhal po účastníku řízení zaplacení částky 3 659 361,80 Kč s příslušenstvím z titulu vzniklého z právních vztahů mezi obchodní společností a jejím společníkem, týkající se účasti na společnosti.

V průběhu řízení došlo mezi účastníky k dohodě, která je vtělena do schváleného soudního smíru.

Podle ust. § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lud'ka Kotlantová

Jelikož v daném případě povaha věci připouští uzavření soudního smíru a uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, soud uvedený smír v souladu se shora citovaným zákonným ustanovením schválil, a to včetně ujednání účastníků řízení ohledně náhrady nákladů řízení.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni schválení smíru, neboť zaplacený soudní poplatek činil 182 965 Kč, přičemž z citovaného ustanovení vyplývá, že se v případě schválení smíru mezi účastníky před tím, než je ve věci samé rozhodnuto, vrací soud soudní poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.), a to včetně části výroku o náhradě nákladů řízení, neboť ten byl účastníky učiněn součástí smíru.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o.s.ř.), je proto též podkladem pro soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a násl. o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená v tomto usnesení splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Praha 22. července 2019

Mgr. Pavla Peltrámová v. r.
samosoudkyně