



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Martinem Konečným ve věci

žalobkyně: **Ing. I. V. [redacted]**, narozena [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupena Mgr. Petrou Šimkovou, advokátkou,  
sídlem AK Římská 103/12, 120 00 Praha 2,

proti  
žalovanému: **Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o.**, IČ 25100513,  
sídlem Havlíčkovo náměstí 552, 284 01 Kutná Hora,  
zastoupen advokátem Mgr. Tomášem Kasalem, LL.M.,  
sídlem AK Kutnohorská 43, 280 02 Kolín I,

**o zaplacení částky 110 931 Kč s přísl.**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 110 931 Kč a dále advokátce žalobkyně částku 55 012 Kč na náhradu nákladů řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit České republice-Krajskému soudu v Praze, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí náklady řízení ve výši 205 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala vůči žalovanému zaplacení odstupného ve výši tří základních odměn, tedy v částce 110.931,-Kč, v souvislosti se svým odvoláním z funkce [redacted] žalované

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

- společnosti. Žalobkyně v žalobě tvrdila, že z rozhodnutí Rady města Kutná Hora ze dne 29.4.2015 byla odvolána z funkce [REDAKCE] žalované společnosti. Protože k poklesu příjmů společnosti nedošlo v důsledku neplnění povinností žalobkyně, splnila podmínky pro výplatu odstupného, a to s odvoláním na smlouvu o výkonu funkce [REDAKCE], neboť své povinnosti si plnila řádně. Žalobkyně tvrdila, že vždy jednala s péčí řádného hospodáře a s nezbytnou loajalitou.
2. Žalovaný k žalobě uvedl, že za doby účinkování žalobkyně co by statutárního orgánu dosáhla kumulovaná ztráta společnosti za posledních pět let částky 3 469 854 Kč. Jako manažerka společnosti byla povinna vynaložit odpovídající péči řádného hospodáře tak, aby společnost dosahovala zisku a nikoliv každoroční ztráty, tedy vést společnost a provádět takové řídicí akty, které by každoroční ztráty společnosti významně snížily nebo zcela eliminovaly. Žalobkyni nevznikl nárok na vyplacení odstupného, neboť nepostupovala s péčí řádného hospodáře, když nečinila konkrétní kroky k tomu, aby ekonomickou situaci ve společnosti zlepšila.
  3. Soud zjistil z *výpisu z obchodního rejstříku společnosti Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o.*, že žalobkyně působila ve společnosti ve funkci [REDAKCE] v období od 17.1.1997 do 30.4.2015.
  4. Z *Usnesení Rady města Kutná Hora č. 297/14 ze dne 2.4.2014* soud zjistil, že rada města souhlasí s uzavřením smlouvy o výkonu funkce [REDAKCE] společnosti mezi společností Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o. a Ing. I [REDAKCE] V [REDAKCE] s účinností od 1.1.2014.
  5. Ze *Smlouvy o výkonu funkce [REDAKCE] společnosti (Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o.) ze dne 2.4.2014* soud zjistil, že žalobkyně se v pozici statutárního orgánu zavazuje účastnit se osobně na podnikatelské činnosti společnosti, za její manažerskou činnost uskutečňovanou v souladu se zájmy společnosti jí proto náleží měsíční odměna ve výši 36 977 Kč a pohyblivá složka odměny ve formě čtvrtletních odměn a roční odměny, jakož i náhrada nákladů účelně vynaložených. Výplata odměn je podmíněna schválením odměn Radou města Kutná Hora na základě doporučení Dozorčí rady společnosti (čl. 6.3.). V čl. 7.5 smlouvy se uvádí, že Rada města Kutná Hora může [REDAKCE] z funkce odvolat. V případě odvolání [REDAKCE] náleží [REDAKCE] odstupné ve výši tří základních měsíčních odměn. Odstupné nenáleží, dojde-li k odvolání v důsledku závažného neplnění povinností [REDAKCE] nebo v důsledku ztráty bezúhonnosti.
  6. Ze *Zápisu z jednání dozorčí rady společnosti Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o. ze dne 8.4.2015* soud zjistil, že dozorčí rada doporučuje radě města souhlasit s výplatou čtvrtletní odměny za první čtvrtletí 2015 v plné výši, když konstatovala, že dne 4.2.2015 bylo stanoveno kritérium pro přiznání čtvrtletní odměny [REDAKCE] pro 1. čtvrtletí a tento úkol byl splněn velmi dobře v souladu se zněním článku 6.3. smlouvy o výkonu funkce [REDAKCE]
  7. Z *Usnesení Rady města Kutná Hora č. 447/15 ze dne 29.4.2015* soud zjistil, že rada města odvolává žalobkyni z funkce j [REDAKCE] společnosti Průvodcovská služba Kutná Hora ke dni 30.4.2015, a to bez udání důvodu. Zároveň jmenovala do funkce [REDAKCE] PaedDr. R [REDAKCE] I [REDAKCE]

8. V **dopisu právní zástupce žalobkyně ze dne 1.6.2015** žádá žalovaného o úhradu odstupného ve výši tří základních měsíčních odměn s odkazem na čl. 7.5 smlouvy o výkonu funkce. V **odpovědi žalované strany ze dne 6.8.2016** se zjišťuje, že odstupné žalobkyni nenáleží, neboť k odvolání došlo v důsledku závažného neplnění povinností [REDAKCE] když žalobkyně vícekrát porušila povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
9. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), dále jen ZOK, práva a povinnosti mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu se řídí přiměřeně ustanoveními občanského zákoníku o příkazu, ledaže ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena, nebo z tohoto zákona plyne něco jiného. Ustanovení občanského zákoníku o správě cizího majetku se nepoužijí.
10. Podle ustanovení § 61 odst. 1 ZOK jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem statutárního orgánu obchodní korporace, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce, a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen.
11. **Podle ustanovení § 61 odst. 2 ZOK plnění podle smlouvy o výkonu funkce nebo podle odstavce 1 se neposkytne, pokud výkon funkce zřejmě přispěl k nepříznivému hospodářskému výsledku obchodní korporace, ledaže ten, kdo schválil smlouvu o výkonu funkce, rozhodne jinak.**
12. Zatímco právní nároky (odměny, náklady, apod.) statutárního orgánu zakládá vlastní smlouva o výkonu funkce, právo na odstupné nevzniká okamžikem odvolání z funkce, nýbrž je zcela odvislé co do svého vzniku na objektivní okolnosti hospodářské situace podniku, resp. na rozhodnutí společníka (jeho výkonného orgánu) obchodní korporace.
13. Žalobkyně byla soudem poučena, že nebude prokazovat, zda jednala s péčí řádného hospodáře, tedy že nedošlo k zaviněnému porušení jejích povinností při výkonu funkce. V daném případě musela prokázat, že k nepříznivému hospodářskému výsledku společnosti nepřispěla svým manažerským jednáním, včetně případného opomenutí vydat příslušné pokyny k činnostem, jež by zabránily nebo podstatnou měrou snížily přetrvávající nepříznivou hospodářskou situaci obchodní korporace. To je i smyslem ustanovení § 61 odst. 2 ZOK, který předpokládá, že pokud objektivně nepříznivé hospodářské výsledky přetrvávají, pak odměna statutárnímu orgánu nenáleží.  
Soud proto v první řadě zjišťoval, jaké jsou příčiny trvání nepříznivého hospodářského výsledku společnosti za dobu působení žalobkyně podle smlouvy o výkonu funkce [REDAKCE] a zda žalobkyně přispěla či nikoliv k nepříznivému hospodářskému výsledku společnosti. Rovněž se bude zabývat zjištěním hospodářského stavu po změně statutárního orgánu společnosti (po jmenování nového [REDAKCE]).
14. Ze svědecké výpovědi **ing. H. [REDAKCE] M. [REDAKCE]** soud zjistil, že v době působení žalobkyně zastávala pozici destinační manažerky a v současnosti je projektovým a finančním manažerem v oddělení cestovního ruchu na Krajském úřadě Středočeského kraje. Žalobkyně vždy

informovala jak dozorčí radu, tak radu města o všech činnostech i o ekonomické problematice společnosti, jež souvisela s probíhající ekonomickou krizí, a to osobně svou účastí na radě, předkládanými zprávami. Celospolečenský pokles návštěvnosti zasáhl rovněž Vlašský dvůr, což se promítlo do příjmů společnosti. Proto se provedla úspěšná renovace Vlašského dvora, j[redacted] v rámci konkrétních opatření k odvrácení nepříznivé finanční situace společnosti usilovala o navýšení základního kapitálu, zrealizování žádostí o poskytnutí dotací společnosti na její aktivity, přijala řadu opatření ke snížení provozních nákladů společnosti zejména řešením mzdových úspor a personálu. Za zcela zásadní svědkyně považovala nedostatek finančních prostředků k těm činnostem, které byly společnosti ukládány jako úkoly od města a bylo proto zřejmé, že bez dotací nemohly finanční prostředky společnosti pokrývat nejen vlastní aktivity, ale navíc i úkoly dané městem.

15. Ze svědecké výpovědi **RNDr. I. S. [redacted]** soud zjistil, že do listopadu 2014 působil ve funkci [redacted] a zároveň byl členem dozorčí rady společnosti. Společnost vykonávala průvodcovskou službu, zejména prohlídky Vlašského dvora a dalších památek. Společnost byla městem úkolována rovněž za účelem propagace města a jeho památek, což např. sdružovat vlastníky památek k financování propagace města, zajišťování provozu informačních center, což byly úkoly představující provádění neziskových služeb. Negativní ekonomický vývoj společnosti a jejich příčiny byly často projednávány na dozorčích radách s vědomím, že společnost není schopna sama finančně pokrýt i činnosti úkolované ze strany města. Za daných podmínek a stavu nemohla společnost fungovat jako klasický podnikatelský subjekt a celková nepříznivá situace společnosti vycházela jako důsledek dopadů těch činností, které společnost realizovala v souvislosti se zadanými úkoly města, včetně negativních dopadů dotačních projektů z předchozích období. Svědek pak vypověděl, že kritériem pro odměňování [redacted] společnosti bylo posouzení počtu návštěvníků a stejně tak i počtu uskutečněných prohlídek. Již v roce 2013 bylo zřejmé, že právě neziskové aktivity společnosti negativně ovlivňují její hospodaření. Za jeho působení ve funkcích dozorčí rada i rada města konstatovala, že j[redacted] a plní své povinnosti řádně a svědomitě.
16. Ze svědecké výpovědi **ing. R. Z. [redacted]** města Kutná Hora, soud zjistil, že považoval [redacted] společnosti za schopnou manažerku, rada města jí nikdy nevytýkala neplnění povinností. Finanční problémy ve společnosti nastaly po odebrání informačního centra společnosti městem a v závěru dotovaných programů.
17. Obsáhlé přílohy obsahují podrobné písemné informace žalobkyně v pozici bývalé j[redacted] předkládané dozorčí radě o vyvíjených činnostech společnosti s přehledem a plněním úkolů jednotlivými středisky společnosti, kdy se původní struktura společnosti každoročně snižovala o jednotlivá střediska z původního počtu sedmi na čtyři se zahrnutím tří dotovaných projektů z ROP, přičemž tyto dotované a ztrátové projekty byly zaměřeny nikoliv na činnosti společnosti, ale sloužily výslovně k propagaci města Kutná Hora. Stejně tak byla soudu doložena písemná zpráva žalobkyně - **Plnění úkolů z porady vedení města ze dne 3.2.2015**, která obsahuje podrobnou analýzu činností společnosti, změnu struktury, přehled hospodaření v letech 2011 až 2014, financování tří dotovaných projektů od ROP Střední Čechy na propagaci města, kdy společnost byla nucena vynaložit ze svých prostředků o cca 1,2 mil Kč nad rámec poskytnutých dotací. Zprávy obsahují rovněž konkrétní opatření ke zvýšení výnosů společnosti a opatření ke snížení nákladů.

18. Z **usnesení Rady města Kutná Hora** k výroční zprávě za rok **2012** se zjišťuje, že rada schvaluje úhradu ztráty společnosti za rok 2012 a schvaluje rovněž výplatu prémie [REDACTED] dle doporučení dozorčí rady.
19. Z **usnesení Rady města Kutná Hora k výroční zprávě za rok 2013** se zjišťuje, že rada schvaluje úhradu ztráty společnosti za rok 2013 a schvaluje rovněž výplatu prémie [REDACTED] dle doporučení dozorčí rady.
20. Z **usnesení Rady města Kutná Hora k navýšení základního kapitálu** vyplývá rozhodnutí rady o navýšení základního kapitálu o 750 000 Kč, jež splatí město do 30.6.2014. Ve výroční zprávě za rok 2012 se zjišťuje, že rada schvaluje úhradu ztráty společnosti za rok 2012 a schvaluje rovněž výplatu prémie [REDACTED] dle doporučení dozorčí rady.
21. Z **usnesení Rady města Kutná Hora z roku 2014** vyplývá převzetí závazků vyplývajících z udržitelnosti tří projektů cestovního ruchu v turistické destinaci Kutná Hora, doposud spravovaných společností, k termínu 1.7.2014.
22. Z **usnesení Rady města Kutná Hora k výroční zprávě za rok 2014** se zjišťuje, že rada schvaluje úhradu ztráty společnosti za rok 2014 a schvaluje nevyplacení prémie [REDACTED] podle smlouvy o výkonu funkce [REDACTED] společnosti.
23. Z **usnesení Rady města Kutná Hora** ke zprávě nového [REDACTED] společnosti o stavu společnosti k **3.6.2015** se zjišťuje, že rada schvaluje příplatek společnosti ve výši jejích závazků vůči městu ve výši 1 730 000 Kč a příplatek peněžitým vkladem 984 000 Kč.
24. Žalovaný předložil soudu **znalecký posudek ze dne 10.10.2017**, který zadal k vypracování znalci **Ing. Zbyňku Zibovi**. Posudek se zabývá posouzením ekonomické situace žalované společnosti Průvodcovská služba Kutná Hora s.r.o. Z daného posudku se zjišťuje, že od roku 2008 klesaly výkony obchodní korporace, společnost se ocitla v záporných číslech, kdy ztráty z hospodaření počínaje rokem 2010 dosahovaly minimálně 600 tisíc Kč, přičemž největší hospodářský propad je zaznamenán v období roku 2015 do 30.4. (-853 tisíc Kč). Od roku 2010 netvořila společnost dostatečnou přidanou hodnotu na krytí osobních nákladů (mezd a odvodů) a v roce 2011 přesáhly závazky hodnotu majetku; k 30.4.2015 se společnost nacházela v úpadku. Od druhé poloviny roku 2015 mají hospodářské výkony stoupající tendenci a v roce 2016 výkony dosáhly hodnot před rokem 2008. Soud uvedený posudek považuje za odborné posouzení hospodářské situace společnosti s tím, že posudek neuvádí příčiny poklesu výkonnosti a nebere v úvahu jiné faktory, které se na snižujícím výkonu hospodaření za doby působení žalobkyně markantně podílely, ale též i faktory, které působily na zvýšený výkon v hospodaření společnosti. Z výše provedených důkazů soud dospěl k závěru, že výdaje společnosti směřovaly zcela podstatnou měrou za jiné subjekty a jejich propagaci, resp. za propagaci památek města Kutná Hora, aniž by ze strany zakladatele a jediného společníka, tj. Města Kutná Hora, byla společnost přes svůj zjevně negativní hospodářský stav přetrvávající po dobu mnoha let činnosti (2008-2015) nezbytně finančně dotována. Naopak společnost získala na propagační projekty finanční prostředky od ROP Střední Čechy a ani tyto dotace nepostačovaly k pokrytí nákladů spojených s udržitelností projektů, které nakonec musely být v rozhodujícím roce převedeny na město Kutná Hora. Žalobkyně marně požadovala dotace od města, které bylo

dostatečně a transparentně srozuměno s hospodářskou situací společnosti jak od samotné [redacted] (která byla ostatně členkou rady města dle sdělení žalovaného), tak od dozorčí rady společnosti, přičemž právě jen město bylo věřitelem společnosti. Přechod středisek náležejících do struktury společnosti, stejně tak i přechod projektů propagujících město Kutná Hora v roce 2014, byl již bez poskytnutí přímých dotací města společnosti ke krytí nákladů zásadním okamžikem urychleného ekonomického pádu společnosti, kterému nepomohla ani opatření učiněná žalobkyní, jak vyplývá ze zpráv pro radu města, ale též ze svědeckých výpovědí. To se proto odrazilo i v rozhodnutí rady města o neschválení výplaty prémie žalobkyni pro rok 2014. Teprve v důsledku finančních injekcí města po 30.4.2015 dochází k postupnému oživení společnosti, přičemž ještě ani v roce 2016 netvoří společnost dostatečnou přidanou hodnotu na krytí osobních nákladů, jak uzavírá znalecký posudek.

25. Soud tudíž dospěl ke skutkovému závěru, že žalobkyně svým manažerským jednáním nepřispěla k hospodářskému propadu společnosti, sama nemohla takovému propadu bez finančního přispění města zabránit a jakékoliv organizační opatření nemohla být proto účinná.
26. Článek 7.5. smlouvy o výkonu funkce [redacted] e společnosti je konstruován svým obsahem na obecném a objektivním principu práva na odstupné pro případ odvolání [redacted] z funkce. To znamená, že strany smlouvy předpokládají výplatu odstupného v souvislosti s odvoláním z funkce, aniž by bylo právo na odstupné, vzniklé odvoláním z funkce jinak podmíněno. Následná věta, která stanoví, že odstupné nenáleží, dojde-li k odvolání v důsledku závažného neplnění povinností [redacted] nebo v důsledku ztráty bezúhonnosti a má tak za následek nevyplacení odstupného, nutně již musí předpokládat vědomost obou stran smlouvy o takovém důvodu odvolání z funkce. To také předpokládá, že rada města výslovně sdělí [redacted], kterou odvolává, že odvolávaná závažně neplnila povinnosti [redacted], konkrétně uváděné v čl. 3 smlouvy, a proto jí odstupné právě z těchto důvodů nenáleží. V usnesení Rady města z 29.4.2015 není uveden žádný důvod odvolání.
- Vzhledem na uvedené proto bude platit princip odstupného podle smlouvy a žalobkyni podle vzniklého práva na odstupné žalovaná částka tudíž náleží.
- Výše odstupného, na které vzniklo žalobkyni právo okamžikem jejího odvolání z funkce, představuje trojnásobek měsíční odměny 36 977 Kč, tj. částku 110 931 Kč. A v této částce soud žalobě proto vyhověl.
27. O náhradě nákladů řízení v rozsahu přiznaných sedmi úkonů právní služby po 5 540 Kč, sedmi režijních paušálů po 300 Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, a 21%DPH, zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 547 Kč, ve prospěch žalobkyně, pak bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj. s přihlédnutím k výsledku tohoto řízení. Placení účastníkovi přisouzených nákladů řízení bude realizováno podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

28. Neúspěšnému žalovanému se pak stanovila povinnost podle ustanovení § 148 o.s.ř. k zaplacení nákladů státu (jízdné ve výši 205 Kč svědkovi Ing. R. [REDACTED] Z. [REDACTED]).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím lze požádat obecný soud povinného o jeho výkon.

Praha 21. února 2018

**JUDr. Martin Konečný, v.r.**  
soudce