

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Hráčové a soudců Mgr. Miroslava Nováka a JUDr. Jiřího Škopka v právní věci žalobce **J R**, narozeného , bytem právně zastoupeného Mgr. Karlem Volfem, advokátem se sídlem Jindřicha Plachty 28, Praha 5, proti žalované **Lucky Money, a.s.**, se sídlem Chodouň 213, Zdice, IČ 27205746, právně zastoupené Mgr. et Mgr. Václavem Sládkem, advokátem se sídlem Janáčkovo nábřeží 39/51, Praha 5, o 972.000,-Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 23. 8. 2012, č.j. 106 C 36/2009-274,

t a k t o :

Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II. a v závislých výrocích III. a IV. z r u š u j e a věc se v r a c í tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Výrokem I. v záhlaví označeného rozsudku rozhodl Okresní soud v Berouně (dále jen „soud prvního stupně“) tak, že se řízení o zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 410.240,-Kč od 29. 8. 2008 do 2. 9. 2008, z částky 50.000,-Kč od 13. 9. 2008 do 17. 9. 2008, z částky 165.260,-Kč od 30. 9. 2008 do 2. 10. 2008, z částky 286.500,-Kč od 17. 10. 2008 do 21. 10. 2008 a z částky 60.000,-Kč od 19. 11. 2008 do 23. 11. 2008 zastavuje. Výrokem II. uložil žalované povinnost zaplatit žalobci 972.000,-Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB a platné vždy k 1. dni kalendářního pololetí, v němž prodlení trvá, zvýšené o 7 procentních bodů z částky 410.240,-Kč od 3. 9. 2008 do zaplacení, z částky 50.000,-Kč od 18. 9. 2008 do zaplacení, z částky 165.260,-Kč od 3. 10. 2008 do zaplacení, z částky 286.500,-Kč od 22. 10. 2008 do zaplacení a z částky 60.000,-Kč od 24. 11. 2008 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku. O nákladech řízení účastníků rozhodl výrokem III., jímž uložil žalované zaplatit žalobci na jejich náhradu k rukám jeho právního zástupce do 3 dnů od právní moci rozsudku 140.016,02 Kč. Výrokem IV. uložil žalované povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Berouně na náhradu nákladů státu 3.271,-Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V posuzované věci z obsahu spisu vyplývá, že se žalobce žalobou podanou k soudu prvního stupně dne 9. 6. 2009 domáhal uložení povinnosti žalované zaplatit mu částku ve výši 972.000,-Kč se specifikovaným zákonným úrokem z prodlení. Podanou žalobu odůvodnil tím, že žalovaná v roce 2008 provozovala v souladu se zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách v herně „ Eldorado “ v Jeseníku, Revoluční 141,

elektromechanickou ruletu, typ TARA 8, výrobní číslo 2034 a žalobce v období od 28. 8. 2008 do 8. 11. 2008 dosáhl na uvedené ruletě výher v celkové výši 1.061.760,-Kč, když 28. 8. 2008 dosáhl výhry ve výši 500.000,-Kč, na niž mu bylo vyplaceno 89.760,-Kč, dne 12. 9. 2008 dosáhl výhry ve výši 50.000,-Kč, dne 29. 9. 2008 ve výši 165.260,-Kč, dne 16. 10. 2008 ve výši 286.500,-Kč a dne 18. 11. 2008 ve výši 60.000,-Kč. Nárok na výplatu uvedených jednotlivých výher uplatnil vždy v den dosažení výhry u pracovníků společnosti SILVERADO s.r.o., jež byla na základě uzavřené smlouvy povinna v předmětné herně zařizovat pro žalovanou obchodní záležitosti související s provozem předmětné elektromechanické rulety. Poukázal dále na to, že mu žalovaná výhru ve výši 972.000,-Kč nevyplatila, přestože o výplatu opakovaně žádal a obracel se i na jednatele společnosti SILVERADO s.r.o. Žalovaná s žalobou nesouhlasila a navrhovala její zamítnutí. Na svoji obranu tvrdila, že žalobce tvrzených výher na elektronické ruletě typu TARA 8 – 2034 nedosáhl, neboť předmětná ruleta byla vybavena nenulovatelným elektronickým průběžným počítadlem do hry vložených a ze hry vyhraných prostředků, jehož odečet se prováděl za přítomnosti pracovníka finančního úřadu jednou měsíčně. Zjištěné stavy se zapisovaly do protokolů a předávaly příslušnému finančnímu úřadu a takto zaznamenané stavy vylučují, že by žalobce dosáhl výher v tvrzených výších, když dle stavu počítadel nebyly takové finanční prostředky do hry na elektronické ruletě vůbec vloženy a ani vyhrány. Žalovaná dále zpochybnila pravost a obsahovou správnost potvrzení o dosažených výhrách, které žalobce k důkazu předložil a namítala, že žalobce neuplatnil u žalované výhry v zákonné lhůtě.

K procesní obraně žalované žalobce tvrdil, že v protokolech zaznamenané stavy počítadel předmětné rulety nevyklučují dosažení jím tvrzených výher, neboť v protokolech zaznamenané stavy počítadel byly pokrácené o 1 řád a již při hře samé se na displeji elektronické rulety veškeré finanční částky zobrazovaly takto pokrácené.

Na základě provedených důkazů vzal soud prvního stupně za prokázané, že dne 2. 4. 2007 uzavřela společnost SILVERADO s.r.o. jako pronajímatel s žalovanou jako nájemcem smlouvu o nájmu elektromechanické rulety typu TARA 8 – 2034 na dobu 5 let za sjednané nájemné ve výši 13.000,-Kč včetně DPH. V tentýž den uzavřeli dále smlouvu o vzájemné spolupráci na dobu účinnosti jimi uzavřené smlouvy o podnájmu nebytových prostor z téhož dne, podle níž se společnost SILVERADO, s.r.o. zavázala zařizovat pro žalovanou obchodní záležitosti související s provozem technického zařízení elektromechanické rulety typu „ AMERICAN ROULETTE “ umístěného v nebytových prostorech společnosti SILVERADO s.r.o., kde je technické zařízení umístěno na základě smlouvy o podnájmu nebytových prostor, a to mimo jiné též činěním právních úkonů jménem žalované dle jejích příkazů a dispozic, které lze udělit i ústně. Mezi povinnosti společnosti SILVERADO s.r.o. jako spolupracujícího náleželo vykonávat činnost dle smlouvy řádně a včas, informovat žalovanou o stavu smlouvou upravených záležitostí a postupovat při jejich zařizování s odbornou péčí a dle pokynů žalované tak, aby jí nevznikla škoda, zejména pak zajistit základní obsluhu technického zařízení a finanční servis pro klienty, spočívající zejména v rozměňování peněz či vyplácení výher dosažených na technických zařízeních způsobem a ve lhůtách stanovených v herním plánu. Společnost SILVERADO s.r.o. byla oprávněna vyplatit jednomu hráči v jednom dni součet jeho výher v maximální výši 50.000,-Kč; pokud výhry tuto sumu překračovaly, byla povinna tuto skutečnost ihned konzultovat s žalovanou a vyplatit výhry až po jejím svolení. Veškeré výtěžky dosažené z provozu rulety byla společnost SILVERADO s.r.o. povinna vyplácet žalované na její účet, k čemuž docházelo na základě fakturace žalované. Soud prvního stupně dále vyšel ze zjištění, že Ministerstvo financí rozhodnutím ze dne 7. 6. 2007, č.j. 34/36883/2007, povolilo podle ust. § 50 odst. 3 a § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách

žalované, jakožto žadateli provozovat loterii nebo jinou podobnou hru na zařízení AMERICAN ROULETTE, typu TARA pro 8 hráčských míst, výrobní číslo 2034 a současně stanovilo podmínky k provozování s tím, že zařízení bude provozováno v herně na adrese SILVERADO, Revoluční 141/2, Jeseník. Bylo stanoveno, že loterie nebo jiná podobná hra se řídí generálním herním plánem, též schváleným rozhodnutím Ministerstva financí, který musí být umístěn pro návštěvníky herny na viditelném místě. Výhra měla být výherci vyplácena bezprostředně po skončení hry, jinak je provozovatel povinen ji vyplatit ve lhůtě dle § 3 odst. 2 loterijního zákona. Dle uvedeného rozhodnutí Ministerstva financí musela provozovaná ruleta obsahovat modul umožňující dálkový přenos dat, jejichž centrální evidence musela být chráněna zabezpečovacím zařízením. Jednotlivá herní místa musí být propojena s centrální jednotkou zařízení prostřednictvím komunikačního systému umožňujícího identifikaci herních míst, přičemž systém musela sledovat aktuální i zpětné stavy vhozených a vyplacených peněžních prostředků a umožnit jejich zjištění v libovolném časovém okamžiku. Povinnost uchovávat tyto záznamy byla provozovateli stanovena na dobu 12ti měsíců po skončení účetního období. Herna musela být vybavena kamerovým systémem nepřetržitě zaznamenávajícím průběh hry na ruletě a provozovatel byl povinen záznamy uchovávat po dobu 60ti kalendářních dnů. Dále byla stanovena povinnost provozovatele pořizovat měsíčně protokoly obsahující kumulativní stavy obou systémů počítadel, a to elektromechanických i elektronických. Z herního plánu vydaného žalovanou dne 21. 6. 2007 jako provozovatelem technického zařízení výrobního čísla 2034 soud prvního stupně zjistil, že základem uvedeného výherního zařízení je klasická mechanická ruleta s pravděpodobností výhry v poměru 1/37. Kredit do hry (pouze v české měně) je vkládán prostřednictvím akceptoru bankovek, vklady do hry činí nejméně 10,-Kč a nejvýše 50.000,-Kč. Jednotlivé sázky se z kreditu odečítají automaticky, stejně jako se připisuje automaticky celá výhra, včetně původní sázky. Herní plán stanovil násobící koeficienty pro jednotlivé typy sázek a v případě výhry tak hráč získá stanovený násobek svého vkladu do hry. Hru lze kdykoli ukončit vyplacením kreditu obsluhou po jeho vynulování pomocí elektronického klíče přímo na herní stanici. Každá hra včetně vsazených herních kombinací, výše sázek a výher je zaznamenána, evidována a uložena v počítači v centrále zařízení, které je též vybaveno kamerovým systémem s ukládáním dat. Pokud se jedná o podmínky provozu rulety, pak kontrola vložených a vyplacených finančních prostředků v ruletě je zajištěna systémem elektronických počítadel. Součet výher jednoho hráče nepřesahující částku 50.000,-Kč vyplácí obsluha zařízení ihned, výhry nad tuto sumu jsou vyplaceny do 3 pracovních dnů ode dne uskutečnění výhry. Jednomu hráči lze bez předchozí konzultace a písemného souhlasu statutárního orgánu provozovatele vyplatit nejvýše 100.000,-Kč. Jednou za měsíc se provádí technická kontrola se zápisem, který se pořizuje rovněž i o servisním zásahu majícím vliv na dosažené stavy počítadel, přičemž protokol obsahuje mimo jiné stavy počítadel před a po jeho opravě. Ze sdělení Elektrotechnického zkušebního ústavu, s.p. (dále jen ústav) ze dne 16. 12. 2011 ve spojení s Inspekční zprávou ze dne 13. 12. 2007, č. 704951-01/01, vzal soud prvního stupně za prokázané, že ústav při osvědčení provozuschopnosti fyzicky netestuje jednotlivé kusy technického zařízení stejného modelu (hracího zařízení), které žadatel požaduje osvědčit. Ústav tedy nemůže potvrdit, zda elektromechanická ruleta, výrobní číslo 2034, výrobce TARA-BILLIARD s.r.o. byla vybavena nenulovatelnými elektromechanickými počítadly, zařízením pro dálkový přenos dat do serveru v sídle žalovaného a zabezpečovacím zařízením, ve shodě s certifikovaným modelem. Požadavky na počítadla, jimiž musí být elektromechanická ruleta vybavena, jsou stanoveny standardem státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriami Ministerstva financí. Elektromechanická ruleta typu OKO 8 byla vybavena kromě elektronické evidence finančních toků nenulovatelnými elektromechanickými počítadly IN/OUT pro jednotlivá herní místa a pro celé zařízení s vyznačeným poměrem 1:10 a zajištěna proti jejich odpojení. Dále byla

vybavena monitorovacím zařízením s délkou záznamu 70 dnů a dálkovým přenosem dat na server pomocí systému „Dohledového centra“, který do serveru zasílá údaje o stavu rulety včetně počítadel a varovná hlášení a umožňuje jejich uchování nejméně po dobu 12 měsíců po skončení účetního období. Výsledky inspekce byly shledány jako vyhovující a model rulety byl zaregistrován. Žalovanému bylo vydáno osvědčení o provozuschopnosti pro 11 kusů elektromechanických rulet uvedeného modelu. Z citované inspekční zprávy ze dne 13. 12. 2007 soud prvního stupně zjistil, že vklad hotovosti do akceptoru předmětné rulety byl možný pomocí bankovek o hodnotě 50,-Kč, 100,-Kč, 200,-Kč, 500,-Kč nebo 1.000,-Kč, výplata zbytkového kreditu a výher je realizována obsluhou herny pomocí elektronického klíče. Údaje o vložených a vyplacených částkách jsou evidovány dvěma na sobě nezávislými systémy počítadel, a to elektromechanickými a elektronickými, elektromechanická počítadla jsou nastavena počítají v poměru 1:10. Maximální výhra z jedné hry při sázce na jedno číslo činí 36.000,-Kč. Dle zjištění prvoinstančního soudu nemá žalovaná k dispozici záznamy z monitorovacího zařízení a z centrální evidence údajů rulety, jež zajišťovala prostřednictvím spolupracujícího subjektu a uvedené záznamy byly automaticky smazány po uplynutí doby stanovené povolením Ministerstva financí. K dispozici nemá ani servisní sešit výherního zařízení a denní záznamy o provozu rulety vedené obsluhou herny (zaměstnanci společnosti SILVERADO s.r.o.), když uvedené doklady po skončení obchodní spolupráce žalované společnosti SILVERADO s.r.o. nebyly předány. Ze seznamu osob odpovědných za provoz předmětné rulety ze dne 26. 1. 2007 soud prvního stupně zjistil, že žalovaná jako provozovatel rulety stanovila okruh osob odpovědných za provoz rulety v pobočce Jeseník a krom jiných těmito osobami byli Z [redacted] C [redacted], nar. [redacted] a P [redacted] P [redacted], nar. [redacted], který byl [redacted] společnosti SILVERADO s.r.o.

Z žalobcem předložených potvrzení o nezaplacených výhrách vzal soud prvního stupně za prokázané, že byly zaznamenány na 5 kusech standardních restauračních účtenek s logem Gambrinus, na každém potvrzení byly rukou dopsány údaje o datu vystavení, částce nevyplacené výhry a číslu boxu rulety, v němž byla výhra dosažena a dále každé potvrzení bylo opatřeno razítkem společnosti SILVERADO s.r.o. a nečitelným podpisem. Dle obsahu potvrzení nebyly žalobci vyplaceny výhry dosažené na ruletě v herně Eldorado Jeseník dne 28. 8. 2008, box č. 5 ve výši 500.000,-Kč, dne 12. 9. 2008 box č. 6 ve výši 50.000,-Kč, dne 29. 9. 2008 box č. 6 ve výši 165.260,-Kč, dne 16. 10. 2008 box č. 7 ve výši 286.500,-Kč a dne 18. 11. 2008 box č. 5 ve výši 60.000,-Kč. Svědci J [redacted] Ja [redacted] a G [redacted] F [redacted] potvrdili, že v roce 2008 pracovali jako obsluha v herně a baru Eldorado v Jeseníku pro zaměstnavatele SILVERADO s.r.o., svědek J [redacted] J [redacted] potvrdil, že žalobci vystavil a podepsal 4 z jím soudu předložených potvrzení o nevyplacené výhře a svědkyně G [redacted] F [redacted] potvrdila, že podepsala a opatřila razítkem jedno z uvedených potvrzení. Vystavení takových potvrzení v případě nevyplacení výhry dosažené v herně Eldorado bylo zcela běžnou praxí. V rozporu s výpovědí svědka J [redacted] J [redacted] svědkyně G [redacted] F [redacted] popsala, že výši výhry stanovila dle částky uvedené na displeji rulety násobené dalším číslem, na jehož hodnotu si nevzpomíná a potvrzení o výši nevyplacené výhry se obvykle ukládalo do skříňky za barem. Svědek J [redacted] J [redacted] vypověděl, že hodnota nevyplacené výhry uvedená na potvrzení obsluhou herny odpovídala hodnotě výhry odečtené z displeje rulety a vystavené potvrzení zůstalo v dispozici osoby, která výhru na ruletě dosáhla a které výhra nebyla vyplacena. Oba svědci potvrdili, že žalobce v roce 2008 hernu Eldorado v Jeseníku navštěvoval a na ruletě dosahoval výhry. Svědek J [redacted] J [redacted], jakož i svědek P [redacted] S [redacted], jenž pro žalovaného prováděl vyúčtování a servis rulet a výherních automatů potvrdil, že v roce 2008 se v herně Eldorado v Jeseníku nacházely 2 elektronické rulety, z nichž funkční a provozovaná byla pouze jedna, a to kruhová. Soud prvního stupně vzal dále za prokázané, že 1x měsíčně za

účasti pracovníka Finančního úřadu v Jeseníku byl prováděn odečet stavu počítadel rulety TARA 8, výrobní č. 2034 v provozovně SILVERADO, Revoluční 141/2, Jeseník, přičemž zjištěné stavy byly uváděny do protokolu do dvou tabulek, z nichž první zachycovala celkový stav nulovatelného elektronického počítadla a druhá tabulka označená jako „ Velké účetnictví “ obsahovala údaje o stavu nenulovatelného elektronického počítadla, tedy o celkové výši vkladů („ IN “) a výher („ OUT “) při posledním odečtu (předchozím) a při aktuálním odečtu a rozdíl mezi oběma stavy, jakož i rozdíl mezi vklady a výhrami samotnými. Z protokolů není zřejmé, v jakých jednotkách jsou stavy vyčísleny. Protokol o odečtu ze dne 15. 8. 2008 u první tabulky uvádí celkový stav -163.073,-Kč, v tabulce „ Velké účetnictví “ jsou pak uvedeny údaje dvojmo, neboť v ruletě došlo ke změně počítáče. Celkové vklady za dané období, jehož se protokol týká činily 121.275,-Kč a celkové výhry 118.516,-Kč. Protokol ze dne 23. 9. 2008 u první tabulky uvádí celkový stav -248.550,-Kč, v tabulce „ Velké účetnictví “ činí celkové vklady 206.475,-Kč a výhry 291.952,-Kč. Protokol dále obsahuje též tabulku označenou „ Mechanika “ zachycující pouze nulové stavy. Protokol ze dne 23. 10. 2008 v první tabulce zaznamenává celkový stav -308.613,-Kč, v tabulce „ Velké účetnictví “ jsou zaznamenány vklady za dané období ve výši 118.465,-Kč a výhry 178.528,-Kč; i v tomto protokolu obsahuje tabulka „ Mechanika “ pouze nulové stavy. Protokol ze dne 21. 11. 2008 v první tabulce uvádí celkový stav -309.680,-Kč, v tabulce „ Velké účetnictví “ jsou zaznamenány celkové vklady 172.1555,-Kč a výhry 173.222,-Kč. V tomto protokole tabulka „ Mechanika “ uvedena není. Ukončovací protokol o měsíčním odečtu počítadel ze dne 22. 12. 2008 u první tabulky zaznamenává celkový stav -308.173,-Kč, v tabulce „ Velké účetnictví “ činí celkové vklady 233.810,-Kč a výhry 232.303,-Kč; tabulka „ Mechanika “ opět zachycuje nulové stavy. Celkové stavy počítadel „ Velké účetnictví “ mezi jednotlivými obdobími (minulý stav a nový stav) pak vždy číselně navazují. Na údaje uvedené v protokolu ze dne 15. 8. 2008 před provedením výměny počítáče rulety pak navazují konečné celkové (kumulativní) stavy počítadel za předcházející období tak, jak jsou zachyceny v protokolu ze dne 17. 7. 2008. Tento protokol opět zachycuje nulové stavy mechanického počítadla. Ze sdělení Finančního úřadu v Jeseníku ze dne 29. 3. 2013 soud prvního stupně zjistil, že proti citovaným protokolům neuplatnil Finanční úřad v Jeseníku žádné námitky a potvrdil, že v provozovně SILVERADO opakovaně provedl kontrolu bez zjištěných závad. Dne 19. 12. 2008 žalovaná oznámila ukončení provozu pobočky „ SILVERADO “ v Jeseníku na adrese Revoluční 141/2 k datu 22. 12. 2008 a předala státnímu doзору ukončovací protokol o měsíčním odečtu počítadel předmětné rulety za listopad roku 2008. Výsledkem svědka Z [redacted] Ch [redacted] který byl v roce 2008 společníkem a jednatelem společnosti SILVERADO vzal soud prvního stupně za prokázané, že uvedený svědek měl povědomost o tom, že v roce 2008 žalobce na elektromechanické ruletě TARA v herně SILVERADO v Jeseníku dosáhl 4x nebo 5x výhry, z důvodu nedostatku hotovosti mu výhry nebyly zcela vyplaceny a asi v 5 případech s žalobcem tento stav přímo u baru herny řešil, když se žalobce domáhal výplaty výher a svědek jej odkázal na herní řád.

Při právním posouzení věci vyšel soud prvního stupně z ust. § 845 odst. 1 a § 846 obč. zák. a dále z ust. § 1 odst. 1, § 6 až § 7 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách (dále jen „ loterijní zákon “). Při svých úvahách vyšel ze zjištění, že v řízení bylo prokázáno, že žalobce v rozhodné době, to je v srpnu až v listopadu 2008 hrál v herně Eldorado v Jeseníku, provozované společností SILVERADO s.r.o. jako smluvním partnerem žalované na předmětné ruletě TARA 8, výrobní číslo 2034, a společnost SILVERADO s.r.o. zajišťovala provoz předmětné rulety včetně vyplacení výher na této ruletě ve shodě s loterijním plánem. Žalovaná byla provozovatelem rulety ve smyslu ust. § 1 odst. 6 loterijního zákona, přičemž samotná ruleta byla jinou obdobnou hrou povolenou Ministerstvem financí se schváleným herním plánem a vydaným osvědčením

o provozuschopnosti, jakož i stanoveným seznamem odpovědných osob. Uvedená elektronická ruleta jako technické zařízení splňovala podmínky pro provoz stanovené orgánem státního dozoru a pověřený pracovník Finančního úřadu v Jeseníku se pravidelně účastnil měsíčního vyúčtování rulety. Předloženými potvrzeními o nevyplacených výhrách, jejichž vydání bylo obvyklou praxí při nevyplacení výhry dosažené v herně Eldorado v Jeseníku, žalobce v řízení prokázal své tvrzení o výši dosažených výher na předmětné elektromechanické ruletě, jakož i o tom, že mu do celkové výše 972.000,-Kč nebyly žalovanou vyplaceny. Skutečnost, že v rozhodném období žalobce na elektronické ruletě v předmětné herně opakovaně dosáhl výhry potvrdili i v řízení slyšení svědci J. [redacted] J. [redacted] a G. [redacted] F. [redacted], kteří žalobci vystavili předmětná potvrzení o nevyplacené výhře a v souladu s tímto zjištěním byla i výpověď svědka Z. [redacted] C. [redacted], u něhož se žalobce opakovaně v roce 2008 dožadoval vyplacení dosažených výher jako u osoby odpovědné za provoz rulety. Soud prvního stupně dále dovodil, že i další předpoklad pro úspěšné domožení se nároku na vyplacení výhry má za splněný, tedy, že žalobce svůj nárok na výplatu výhry řádně uplatnil u subjektu, který k tomu byl provozovatelem smluvně pověřen, a to vždy ještě téhož dne, kdy každé z dílčích výher dosáhl s tím, že v souladu s herním plánem, na nějž odkazuje rozhodnutí orgánu státního dozoru o povolení k provozování rulety, měla být výhra vyplacena do 3 pracovních dnů od jejího uplatnění. O samotném uplatnění výhry svědčí vystavení potvrzení o nevyplacení jednotlivých výher vystavených obsluhou herny Eldorado v Jeseníku, jež k tomu byla zmocněna. Soud prvního stupně dále dovodil, že v rozporu s uvedenými závěry o dosažení výher žalobcem nelze považovat obsah protokolů o měsíčním odečtu počítadel rulety a žalované se v rámci její procesní obrany nepodařilo prokázat, že nebylo možné, aby výhra na uvedeném typu rulety dosáhla takové částky jako v případě žalobce. Z inspekční zprávy Elektrotechnického zkušebního ústavu S.P. bylo prokázáno, že vklady do hry bylo možné uskutečnit pouze bankovkami v nominální hodnotách 50,-Kč až 1.000,-Kč, neboť technické zařízení rulety bylo opatřeno pouze akceptorem bankovek, který mince nepřijímal. Dle herního plánu výhry představovaly vždy násobky sázek, jejichž minimální výše činila 10,-Kč. Zprávou Elektrotechnického zkušebního ústavu, s.p. bylo prokázáno, že mechanické počítadlo rulety zaznamenávalo údaj v poměru 1:10, tedy zobrazovalo stav 10x nižší než skutečný. Uvedená skutečnost byla potvrzena též výpovědí svědkyně F. [redacted] a je tak zřejmé, že stavy uváděné v protokolech o měsíčním vyúčtování, pořizované za účasti pracovníka finančního úřadu neodpovídaly reálné hodnotě v Kč, ale hodnotě 10x menší. Jinak by totiž nebylo možné objektivně vysvětlit skutečnost, že veškeré součty vkladů, jak jsou v protokolech uvedeny končí číslicí 5, popř. 0 a součty výher pak končí jinou číslicí. Za situace, kdy do hry bylo možné vložit bankovku s nejnižší nominální hodnotou 50,-Kč a sázky činily nejméně 10,-Kč, musely být součty vkladů vždy dělitelné číslem 50 a výhry pak číslem 10. Tomu však neodpovídají protokoly o měsíčních odečtech počítadel a tudíž je zřejmé, že stavy elektronických počítadel byly kráceny 10.

Dle závěru prvoinstančního soudu tak žalobce o svých tvrzení unesl důkazní břemeno, svého nároku se do částky 972.000,-Kč s přísl. (výrok II. rozsudku) domáhá po právu a žalovaná se dostala do prodlení s výplatou jednotlivých výher dle herního plánu, to je 4. dnem od dosažení následně uplatněné výhry. Ve smyslu ust. § 517 odst. 1 a 2 obč. zák. náleží žalobci z uplatněných jednotlivých výher zákonný úrok z prodlení v požadované výši.

Proti vyhovujícímu výroku II. a závislým výrokům III. a IV. rozsudku podala žalovaná včasné odvolání, kterým podle jeho obsahu uplatnila odvolací důvody podle § 205 odst. 2, písm. d) o.s.ř. (neúplně zjištěný skutkový stav věci), písm. e) o.s.ř. (nesprávná skutková zjištění) a písm. g) o.s.ř. (nesprávné právní posouzení věci) a navrhla rozsudek v napadeném rozsahu změnit tak, že se podaná žaloba zamítá, příp. zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně

k dalšímu řízení. V důvodech svého odvolání poukázala na to, že soud prvního stupně neobjasnil po skutkové stránce věc dostatečně a úplně, neboť ke stěžejní otázce dokazování, zda údaj v protokolech o měsíčním odečtu počítadel rulety odpovídal skutečnému stavu v korunách či byl krácen v poměru 1:10 neprovedl důkaz výsledkem svědka M. Š., který v herně Eldorado v Jeseníku, prováděl měsíční vyúčtování stavu počítadel. Pochybil dále v tom, že nedoplnil dokazování souhrnnou evidencí všech rulet provozovaných v rozhodné době žalovanou, z níž je patrna výše vkladů a výher jednotlivých technických zařízení za celý rok a je zřejmé, že částky údajných výher i vkladů žalobce, které měl údajně do hry vložit, neodpovídají částkám představujícím běžné výše vkladů a výher na tomto typu technického zařízení. Na základě provedených důkazů vzal soud prvního stupně chybně za prokázané, že v měsíčních protokolech zaznamenané stavy nenulovatelného elektronického počítadla jsou kráceny v poměru 1:10. Tento závěr opřel především o zprávu elektrotechnického zkušebního ústavu, který potvrdil, že tento typ rulety byl opatřen jednak elektronickou evidencí finančních toků a dále byl vybaven nenulovatelnými elektromechanickými počítadly IN/OUT pro jednotlivá herní místa a pro celé zařízení s vyznačeným poměrem 1:10. Soud prvního stupně vyšel při svých závěrech z argumentace, která přiléhá na mechanická počítadla, avšak stavy v protokolech, jejichž pravost nebyla nikým zpochybněna, vychází ze skutečných finančních toků, tedy ze skutečného stavu sázek a výher v korunách českých, aniž by tento údaj byl jakkoli krácen, neboť je zaznamenán elektronickým počítadlem nikoli mechanickým, které bylo ukryto uvnitř přístroje a jeho stav se neodečítal a do měsíčních záznamů stavu počítadel neuváděl. Odvolatelka ve své argumentaci dále poukázala na to, že soud prvního stupně vzal chybně za prokázané, že žalobce v řízení prokázal, že výher dosáhl na ruletě provozované žalovanou, neboť v téže provozovně byla umístěna ještě jedna provozuschopná ruleta, která však neměla povolení k provozu. Neprokázal dále, zda výhry k výplaty řádně uplatnil, tedy kdy k uplatnění výhry došlo a v jaké výši.

V písemném vyjádření k odvolání žalované žalobce navrhl rozsudek soudu prvního stupně v napadeném rozsahu jako věcně správný potvrdit. Ve své argumentaci uvedl, že soud prvního stupně po skutkové stránce věc dostatečně a úplně objasnil, důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti podle § 132 o.s.ř. a ze zjištěného skutkového stavu věci vyvodil i správné právní závěry. Tvrzení žalované, že žalobce dosáhl v řízení uplatněných výher na jiné ruletě než provozované žalovanou, je tvrzení zcela účelové a soud prvního stupně vzal zcela správně za prokázané, že žalobce dosáhl výhry na ruletě TARA 8, výrobní číslo 2034, provozované žalovanou, když tato skutečnost byla jednoznačně potvrzena svědky G. F. a J. J. a v dosavadním průběhu řízení žalovaná tuto skutečnost nerozporovala. Nepochybil ani ve zjištění, že žalobce své výhry řádně uplatnil v den jejich dosažení u obsluhy herny, o čemž svědčí potvrzení o nevyplacených výhrách vystavených právě obsluhou. Žalobce dále poukázal na to, že soud prvního stupně dospěl ke zcela správnému závěru, že se žalované nepodařilo zpochybnit věcnou správnost žalobcem předložených potvrzení o nevyplacených výhrách, když zcela správně dovedl, že hodnoty zaznamenané v protokolech o odečtu počítadel rulety se od skutečnosti liší právě tím, že jsou kráceny v poměru 1:10.

Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadeném rozsahu podle § 212 a § 212a odst. 1,3 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen o.s.ř.) a po doplnění dokazování ve shodě s ust. § 213 odst. 4 o.s.ř. shledal důvody ke zrušení rozsudku soudu prvního stupně v napadeném rozsahu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Za podmínek § 213 odst. 4 o.s.ř. doplnil odvolací soud dokazování výsledkem svědka M█████ Š█████ kterým bylo prokázáno, že žalobce zná, nemá však k němu bližší vztah a nemá bližší vztah ani k žalované či společnosti SILVERADO s.r.o. V letech 2007 a 2008 navštěvoval z pracovních důvodů hernu Eldorado v Jeseníku a pro společnost SILVERADO s.r.o. zde prováděl pravidelné týdenní odečty stavu nenulovatelného elektronického počítačového rulety TARA 8, která měla kulatý tvar. V téže provozovně se v uvedené době nacházela další ruleta, avšak čtvercového tvaru, kterou sám svědek sestavoval a po sestavení, z důvodů problémů s její funkčností vypnul. O tom, že by v letech 2007 a 2008 byla tato ruleta hranatého tvaru provozována, mu nic známo není. Pravidelné týdenní odečty nenulovatelného elektronického počítačového rulety TARA 8 prováděl vždy v brzkých ranních hodinách, v době výměny hernu obsluhující směny a odečet byl vždy prováděn za přítomnosti pana Ch█████ či pana P█████, kteří měli k dispozici elektronický klíč, pomocí něhož se stav elektronického počítačového rulety vyvolal. Svědek vždy takto vyvolané údaje počítačového rulety opsal do sešitu a následně ještě na místě do počítače, a to tabulky excel a jak sešít, tak vytištěnou tabulku s odečtenými údaji předal přítomnému panu Ch█████ či panu P█████. Zda takto z displeje odečítaný údaj stavu elektronického počítačového rulety odpovídá hodnotě korun českých, mu známo není, neprováděl ani porovnání takto opsaného a zjištěného stavu počítačového rulety s finančními prostředky, neboť takové porovnání prováděli jednatelé společnosti SILVERADO s.r.o. V roce 2007 a 2008 nezaznamenal žádné nesrovnalosti stavu jím opsaných elektronických počítačových rulety s finančními prostředky. V rámci svých pracovních povinností prováděl také běžné servisní úkony elektronické rulety, nikdy však neprováděl výměnu počítače v ruletě, opravu elektronického počítačového rulety, neinstaloval mechanické počítačové rulety a nevzpomíná si, zda taková mechanická počítačová ruleta v ruletě viděl. Nezajímal se ani o výši výher na uvedené elektronické ruletě, jen ze své praxe může potvrdit, že na ruletě lze dosahovat výhry v řádech 100.000,-Kč. Měsíční odečty stavu elektronických počítačových rulety neprováděl, takovou činností nebyl nikdy pověřen, je mu však známo, že takovou činnost prováděl jiný pracovník za přítomnosti zástupce finančního úřadu. Obecně lze na ruletě nastavit výši možných vkladů do rulety, to je minimální vklad na jednotlivé číslo, takové nastavení nikdy sám neprováděl a jaké bylo nastavení rulety, z níž prováděl týdenní odečty stavu elektronických počítačových rulety mu známo není. Změna stavu nenulovatelného elektronického počítačového rulety je možná pouze výměnou počítačového rulety, které je součástí samotného počítačového rulety.

V průběhu odvolacího řízení žalovaná potvrdila, že podala Policii ČR podnět k prošetření celé věci týkající se výher na ruletě, jež jsou v řízení žalobou uplatněny, věc je dozorována Okresním státním zastupitelstvím v Jeseníku pod sp. zn. Zn 2152/2011 a věc je šetřena Krajským ředitelstvím Policie ČR Olomouc. O tom, že by konkrétním osobám sděleno obvinění, žalované nic známo není.

Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. účastníci jsou povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud rozhoduje, které z navrhaných důkazů provede.

Podle § 118a odst. 3 o.s.ř. zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrhl důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy.

V posuzované věci k předpokladům úspěchu žalobce ve věci bylo tvrdit k věci rozhodné skutečnosti svědčící o vzniku nároku proti žalované, který uplatnil podanou žalobou a současně označit k prokázání svých tvrzení důkazy. Této své procesní povinnosti žalobce dostal. Žalovaná na svoji obranu v řízení tvrdila, že žalobce dosáhl tvrzené výhry na jiné

ruletě, než elektronické ruletě typ TARA 8, výrobní číslo 2034, v herně Eldorado v Jeseníku, jež byla provozována žalovanou. Dále zpochybňovala obsahovou správnost žalobcem předložených potvrzení o jednotlivých dosažených výhrách v celkové výši 1.061.760,-Kč, vystavených společností SILVERADO s.r.o., zajišťující na základě smlouvy uzavřené s žalovanou výplaty výher z předmětné rulety a dále tvrdila, že zjištěný stav měsíčních odečtů nenulovatelného elektronického počítačidla rulety o celkově vložených a vyhraných finančních prostředcích vylučuje dosažení žalobcem tvrzených výher a zpochybňuje obsahovou správnost jím předložených potvrzení o dosažených výhrách. Dále tvrdila, že stav elektronických počítačidel rulety, který byl měsíčně pravidelně odečítán byl od počátku nastaven jinak než jako násobek čísla 10 a v průběhu provozování rulety v době od 15. 8. 2008 do 23. 9. 2008 bylo v důsledku servisního zásahu do hry vloženo 5 jednotek, tedy nikoli minimální vklad 10 jednotek. Procesní povinností žalované ve smyslu ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. bylo označit důkazy k prokázání těchto stěžejních tvrzení jež uváděla na svoji obranu a této povinnosti korespondovala povinnost soudu prvního stupně poučit žalobkyni podle § 118a odst. 3 o.s.ř. o povinnosti označit důkazy k prokázání těchto tvrzení za stavu, když označeny nebyly, příp. tvrzený skutkový stav neprokazují a dále o následcích nesplnění takové povinnosti. Uvedenými zásadami se však soud prvního stupně procesně neřídil, neboť přestože dospěl k správnému závěru, že doposud provedenými důkazy uvedená tvrzení žalovaná nebyla prokázána, postupem podle § 118a odst. 3 o.s.ř. žalovanou o její důkazní povinnosti a o následcích nesplnění takové povinnosti nepoučil, čímž porušil procesní práva žalované a závěry o skutkovém stavu věci učinil na základě takto neúplně zjištěného skutkového stavu věci. Lze tak uzavřít, že soud prvního stupně učinil závěr o skutkovém stavu předčasně.

Popsané procesní pochybení soudu prvního stupně bylo napraveno v průběhu odvolacího řízení poučením žalované o její povinnosti označit k prokázání svých tvrzení důkazy, jakož i o následcích nesplnění této výzvy. Na základě poučení odvolacího soudu navrhla žalovaná doplnit dokazování výsledkem svědků J. [redacted] Z. [redacted] a Z. [redacted] Ir. [redacted] techniků hracích zařízení a svědka N. [redacted] M. [redacted], výrobce předmětné rulety, k prokázání tvrzení o tom, že stavy zobrazující se na elektronických počítačidlech rulety TARA 8, vyr. č. 2034, nejsou kráceny a odpovídají skutečným vkladům a výhrám, dále smlouvou o podnájmu nebytových prostor uzavřenou mezi žalovanou a společností SILVERADO s.r.o. dne 2. 4. 2007 o výši sjednaného nájemného, jež se odvíjelo od výše výtěžků z rulety, dále fakturami společnosti SILVERADO s.r.o. ze dne 31. 10. 2007, č. 270119 a ze dne 11. 11. 2007, č. 270121 včetně sestavy knihy odeslaných faktur, jimiž společnost SILVERADO s.r.o. fakturovala žalované v rozhodné době nájemné odpovídající sjednanému procentu z výtěžku rulety a dále daňovými doklady o přijatých platbách od společnosti SILVERADO s.r.o. představující tržby z provozu předmětné rulety od dubna 2008 do konce roku 2008. Protože provedení žalovanou navržených důkazů nelze považovat za irelevantní k jí tvrzeným rozhodným skutečnostem a rozsah dokazování, jímž musí být řízení doplněno přesahuje rámec odvolacího řízení, rozhodl odvolací soud podle § 219a odst. 2 o.s.ř. o zrušení rozsudku soudu prvního stupně v napadených výrocích II., III. a IV. a o vrácení věci soudu prvního stupně podle § 221 odst. 1, písm. a) o.s.ř. k dalšímu řízení.

V jeho průběhu soud prvního stupně doplní dokazování žalovanou navrženými důkazy včetně doplňující zprávy Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Jeseníku ze dne 6. 8. 2013, příp. dalšími účastníky navrženými důkazy. Doposud provedené důkazy, jakož i důkazy doplněné bude soud hodnotit ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. jednotlivě, jakož i v jejich vzájemné souvislosti a na základě úplně zjištěného skutkového stavu věci o žalobou uplatněném nároku opětovně rozhodne. Ve svém rozhodnutí se vypořádá též

s argumentací žalované s odkazem na zprávu elektrotechnického zkušebního ústavu, že hodnoty vložených finančních prostředků a výher v kráceném poměru 1:10 zaznamenávalo v předmětné ruletě pouze mechanické počítadlo, nikoli elektronické, jehož stav byl zaznamenán v měsíčních odečtech stavu elektronických počítadel předávaných příslušnému finančnímu úřadu.

V souvislosti s rozhodnutím ve věci samé a rozhodnutím o nákladech řízení účastníků a nákladech státu neopomene soud prvního stupně rozhodnout též o nákladech účastníků, jež jim vznikly v odvolacím řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **lze podat** dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, závisí-li napadené rozhodnutí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Praze dne 30. srpna 2013

JUDr. Jana Hráčová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Čámská