



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Sommerem ve věci

žalobce: **OPTAGLIO a.s.**, IČO: 48950076,
se sídlem Obora 20, 267 23 Lochovice
zastoupen: Mgr. Jířím Skálou, advokátem,
se sídlem Voctářova 2449/5, 18000 Praha 8

proti
žalovanému: **Active Optix s.r.o.**, IČO: 25023551,
se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8
zastoupen: JUDr. Zbyškem Kordačem, LL.M et LL.M,
advokátem, se sídlem Na Florenci 15, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 3 600 000 Kč

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3 600 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 319 150 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 24.9.2013 domáhal proti žalovanému zaplacení částky 3 600 000 Kč, kdy tvrdil, že žalobce a žalovaný (tehdy pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

obchodní firmou Metallic Investments s.r.o.) uzavřeli dne 27.7.2010 smlouvu o převodu obchodního podílu (dále také jen „Smlouva o převodu obchodního podílu“), jejímž předmětem byl převod 30 % obchodního podílu na společnost Metallic Security s.r.o., IČO: 25423495 (dále také jen „Obchodní podíl“) z žalovaného na žalobce. Žalobce uhradil cenu za převod obchodního podílu ve 2 splátkách ve výši 1 200 000 Kč a 2 400 000 Kč. Vyskytla se pochybnost o platnosti Smlouvy o převodu obchodního podílu, u Krajského soudu v Ústí nad Labem a u Krajského soudu v Praze probíhala řízení o určení, zda je žalobce stále společníkem společnosti Metallic Security s.r.o. V případě, že je Smlouva o převodu obchodního podílu neplatná, vyvstává dle žalobce otázka, zda plnění žalobce ve výši 3 600 000 Kč nepředstavuje bezdůvodné obohacení žalovaného, žalobce se proto z procesní opatrnosti domáhá jejího vrácení.

2. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, předně namítl, že žalobce neprokázal úhradu kupní ceny 3 600 000 Kč žalovanému a dále že žalobce neprokázal, že Smlouva o převodu obchodního podílu je neplatným právním úkonem. Pro případ, že by Smlouva o převodu obchodního podílu byla shledána neplatnou, společnosti Metallic Security s.r.o., IČO: 25423495 by vznikla škoda rovnající se poklesu hodnoty Obchodního podílu způsobená vyvedením aktiv z této společnosti žalobcem v době, kdy byl v obchodním rejstříku zapsán jako jediný společník předmětné společnosti. Škoda dle žalovaného dosahuje nejméně výše nároku žalobce uplatněného v této věci. Žalovaný uplatnil námitku započtení tohoto svého nároku z titulu náhrady škody na vznesený nárok žalobce na vrácení kupní ceny. Žalovaný argumentoval, že míru poklesu ceny Obchodního podílu je nutné zohlednit při vypořádání bezdůvodného obohacení dle ustanovení § 457 zákona č. 40/1964 Sb. občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obč. zák.“). Konečně žalovaný namítl rovněž promlčení žalobu uplatněného nároku, s odůvodněním, že promlčení se řídí ustanovením § 107 obč. zák.
3. Soud učinil z provedených důkazů a ze shodných tvrzení účastníků následující skutková zjištění:
4. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce a žalovaný (tehdy pod obchodní firmou Metallic Investments s.r.o.) uzavřeli dne 27.7.2010 smlouvu o převodu obchodního podílu, jejímž předmětem byl převod 30 % obchodního podílu na společnost Metallic Security s.r.o., IČO: 25423495 z žalovaného na žalobce.
5. Smlouvou o převodu obchodního podílu ve spojení s výpisy z účtu žalobce je prokázáno zaplacení ceny Obchodního podílu ve výši 3 600 000 Kč. Splatnost ceny Obchodního podílu byla sjednána do 30.9.2010 a cena měla být zaplacena na účet č. 1364410267/0100. Z výpisu z účtu žalobce jsou patrné 2 platby na ve smlouvě sjednaný účet, jejich součet odpovídá smluvené ceně Obchodního podílu a jež byly provedeny 31.8.2010 a 29.9.2010, tedy v období mezi uzavřením Smlouvy o převodu obchodního podílu a datem, do kterého měla být cena Obchodního podílu uhrazena. Lze tak bez důvodných pochybností uzavřít, že se jedná právě o platby na úhradu ceny Obchodního podílu dle Smlouvy o převodu obchodního podílu.
6. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci z 2.6.2016, č.j. 38 Cm 151/2014-150 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze z 27.4.2018, č.j. 7 Cmo 496/2016-189 bylo pravomocně určeno, že žalovaný je společníkem společnosti Metallic Security s.r.o. a náleží mu Obchodní podíl, a to vzhledem k absolutní neplatnosti Smlouvy o převodu obchodního podílu pro rozpor s ustanovením § 105 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku účinného do 31.12.2013 (dále jen „obch. zák.“) ve znění účinném v době uzavření Smlouvy o převodu obchodního podílu.
7. Úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Metallic Security s.r.o., IČO: 25423495 je prokázáno, že jako jediný společník uvedené společnosti je v obchodním rejstříku zapsán

- žalobce; jediným jednatelem společnosti je od 27.12.2011 pan Igor Jermolajev. Před uzavřením Smlouvy o převodu obchodního podílu byl žalobce společníkem předmětné společnosti se 70 % obchodním podílem.
8. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil skutečnosti rozhodné pro právní posouzení věci.
 9. Na základě shora uvedených skutkových zjištění učinil soud závěr o skutkovém stavu věci, že mezi žalobcem a žalovaným byla dne 27.7.2010 uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu, jejímž předmětem byl převod 30 % obchodního podílu na společnosti Metallic Security s.r.o. z žalovaného na žalobce za cenu 3 600 000 Kč. Žalobce již v době uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu vlastnil 70 % obchodní podíl na uvedené společnosti. Žalobce cenu Obchodního podílu žalovanému zaplatil. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci z 2.6.2016, č.j. 38 Cm 151/2014-150 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze z 27.4.2018, č.j. 7 Cmo 496/2016-189 bylo pravomocně určeno, že žalovaný je společníkem společnosti Metallic Security s.r.o. ohledně Obchodního podílu; důvodem je absolutní neplatnost Smlouvy o převodu obchodního podílu. Žalobce je v obchodním rejstříku aktuálně stále zapsán jako jediný společník společnosti Metallic Security s.r.o., jednatelem společnosti je pan Igor Jermolajev.
 10. Soud neprovedl důkazy navržené žalovaným k prokázání jeho tvrzení o údajném snížení hodnoty Obchodního podílu, neboť tato nejsou právně významná, viz 17. až 19. odstavec odůvodnění. Soud rovněž neprovedl ani důkazy, kterými měly být prokázány skutečnosti, ze kterých dle žalovaného mělo vyplývat, že jím vznesená námitka promlčení není v rozporu s dobrými mravy, neboť tvrzení o těchto skutečnostech nejsou právně významná vzhledem k nedůvodnosti námitky promlčení, viz dále odstavec 20. odůvodnění.
 11. V souladu s přechodným ustanovením § 3028 odst. 1 o. z. posoudil soud věc dle dosavadních právních předpisů účinných do 31.12.2013, a to vzhledem k době uzavření Smlouvy o převodu obchodního podílu před 1.1.2014.
 12. Na základě ustanovení § 135 odst. 2 o.s.ř. soud vyšel ze závěru o absolutní neplatnosti Smlouvy o převodu obchodního podílu vyplývajícího z pravomocných soudních rozhodnutí.
 13. Smlouva o převodu obchodního podílu se dle ustanovení § 261 odst. 3 písm. a) obch. zák. coby tzv. absolutní obchod řídí obchodním zákoníkem. Vzhledem k tomu, že obchodní zákoník neobsahuje úpravu bezdůvodného obohacení, řídí se vznik a obsah závazkového vztahu z bezdůvodného obohacení vzniklého v důsledku plnění dle neplněné smlouvy o převodu obchodního podílu ustanoveními § 451 až 459 obč. zák. Avšak s ohledem na to, že obchodní zákoník obsahuje komplexní úpravu promlčení, řídí se promlčení práva na vydání bezdůvodného úpravou promlčení v obchodním zákoníku, když tímto předpisem by se řídila platná smlouva převodu obchodního podílu (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 591/2007).
 14. Podle ustanovení § 451 odst. 1 obč. zák. kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Dle odst. 2 téhož ustanovení bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.
 15. Podle ustanovení § 457 obč. zák. je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal.
 16. Plnění na cenu Obchodního podílu poskytnuté žalobcem žalovanému dle neplatné Smlouvy o převodu obchodního podílu představuje bezdůvodné obohacení žalovaného ve smyslu ustanovení § 451 odst. 2 obč. zák., když jde o majetkový prospěch získaný plněním bez

právního důvodu. Žalovaný je povinen toto plnění žalobci dle ustanovení § 457 obč. zák. vydat a soud proto žalobě jako dané důvodně a po právu v celém rozsahu vyhověl.

17. Jelikož Smlouva o převodu obchodního podílu je absolutně neplatná, nedošlo nikdy k převodu Obchodního podílu na žalobce a ten se ohledně něj nikdy nestal společníkem předmětné společnosti. Proto není právně významné ani posouzení toho, v jakém stavu a zda vůbec bude Obchodní podíl vracet. Z pohledu ustanovení § 457 obč. zák. zde totiž není ničeho, co by byl žalobce povinen žalovanému vracet; k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3663/2008). Není proto důvodná námitka žalovaného, že údajné znehodnocení Obchodního podílu je třeba zohlednit při vypořádání bezdůvodného obohacení.
18. Důvodná není ani námitka započtení tvrzené pohledávky žalovaného z titulu náhrady škody vzniklé údajným poklesem hodnoty Obchodního podílu v důsledku tvrzeného vyvedení aktiv společnosti žalobcem na pohledávku žalobce na vydání bezdůvodného obohacení, neboť žalovaný není aktivně věcně legitimován takovou pohledávkou uplatňovat.
19. V již zmíněném rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3663/2008 Nejvyšší soud ve spojení s jeho dřívější judikaturou dovodil, že hodnota podílu ve společnosti se odvíjí zejména od hodnoty čistého obchodního majetku společnosti, takže skutečná škoda způsobená společností se projeví i snížením hodnoty podílů ve společnosti. Společníci v jejím důsledku utrpí újmu, která je však svou povahou odvozená od škody vzniklé na majetku společnosti. Je-li škoda vzniklá na majetku společnosti nahrazena, je odstraněna i újma, způsobená jejím společníkům v důsledku snížení hodnoty jejich podílů. Dále vyšel z toho, že jednatele odpovídají společnosti za škodu, kterou jí způsobí svým jednáním (§ 194 odst. 5 obch. zák.), přičemž nárok společnosti na náhradu škody lze prosadit prostřednictvím žaloby o náhradu škody, již je jménem společnosti proti jednatele oprávněn podat každý společník (§ 131a odst. 1 obch. zák.), Nejvyšší soud proto neshledal důvod, aby byl vedle žaloby společnosti konstruován další samostatný nárok společníka na náhradu této újmy. Na tomto základě pak formuloval závěr, podle něhož společníci nemají proti jednatele nárok na náhradu újmy vzniklé na jejich podílech v důsledku škody na majetku společnosti, způsobené jednáním statutárního orgánu, neboť odstranění této újmy se mohou domoci tím, že jménem společnosti uplatní (její) nárok na náhradu škody. K tomu dodal, že pohledávka z titulu náhrady škody není pohledávkou společníků, ale pohledávkou společnosti. Společník s ní nemůže disponovat jako s pohledávkou vlastní; nemůže ji tedy ani započíst proti jakémukoli nároku směřujícímu vůči němu tato pohledávka může být započtena jedině proti nároku směřujícímu vůči společnosti. S přihlédnutím k ustanovení § 66 odst. 6 obch. zák. Nejvyšší soud tyto závěry bezesbytku vztáhnul i na jiné osoby, které nejsou orgány ani členy orgánů společnosti, ovlivňují-li podstatným způsobem chování společnosti, bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají. Dovodil proto, že společník nemůže mít pohledávku z titulu tvrzeného znehodnocení svého obchodního podílu, kterou by mohl započíst proti pohledávce na vrácení ceny obchodního podílu. Tyto závěry byly formulovány za účinnosti obchodního zákoníku, jsou však plně aplikovatelné i pro případy, kdy by pohledávka z titulu tvrzeného znehodnocení obchodního podílu měla vzniknout v důsledku jednání škůdce po 31.12.2013, tedy za účinnosti zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“). I tato aktuálně účinná právní úprava totiž umožňuje každému společníku domáhat se za společnost náhrady újmy proti jednatele a v řízení společnost zastupovat (§ 157 odst. 1 ZOK). Výslovně je umožněno domáhat se za společnost náhrady újmy také způsobí-li společnosti újmu vlivná osoba (§ 157 odst. 3 písm. b) ZOK). Vlivnou osobou se přitom rozumí každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (§ 71 odst. 1 ZOK), a to bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají. Lze tak uzavřít, že žalovaný nemůže mít pohledávku z titulu náhrady škody vzniklé údajným poklesem hodnoty Obchodního podílu, a to bez ohledu na

to, kdy mělo dojít k jednání škůdce, v důsledku něhož měla údajná škoda vzniknout, kterou by mohl započíst proti pohledávce žalobce z titulu vrácení ceny Obchodního podílu.

20. Konečně jako nedůvodnou shledal soud i námitku promlčení vznesenou žalovaným. Jak již bylo vysvětleno v odstavci 13. odůvodnění, promlčení práva na vydání bezdůvodného obohacení se řídí obchodním zákoníkem. Dle ustanovení § 394 odst. 2 obch. zák. začala promlčecí doba běžet ode dne zaplacení ceny Obchodního podílu žalobcem, k čemuž došlo 31.8.2010 ohledně částky 1 200 000 Kč a 29.9.2010 ohledně částky 2 400 000 Kč. Promlčecí doba činí dle ustanovení § 397 obch. zák. čtyři roky. Jelikož řízení v této věci bylo podáním žaloby zahájeno dne 24.9.2013, stalo se tak před uplynutím promlčecí doby a dle ustanovení § 402 obch. zák. došlo k zastavení jejího běhu.
21. Bez právního významu je argument žalovaného, že mezi účastníky je shoda na hodnocení promlčení dle občanského zákoníku. Aplikace právní úpravy promlčení v obchodním zákoníku je totiž, jak již bylo uvedeno, důsledkem toho, že Smlouva o převodu obchodního podílu by se v případě její platnosti jako tzv. absolutní obchod řídila obchodním zákoníkem, což vychází z ustanovení § 261 odst. 3 písm. a) obch. zák. Toto ustanovení má dle ustanovením § 263 odst. 1 obch. zák. kogentní povahu, což v důsledku vylučuje možnost volby aplikace občanského zákoníku nejen na Smlouvu o převodu obchodního podílu, ale v případě její neplatnosti i na promlčení práva na vydání bezdůvodného obohacení vzniklého v důsledku plnění dle této neplatné smlouvy.
22. Podle ustanovení § 142 odst. 1 obch. zák. soud zcela úspěšnému žalobci přiznal právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízen, jež činí 319 150 Kč. Účelně vynaložené náklady řízení jsou tvořeny soudním poplatkem 180 000 Kč, odměnou zástupce žalobce za 5 úkonů právní služby (příprava a převzetí věci, žaloba, replika k vyjádření žalovaného z 27.9.2018, vyjádření z 14.4.2019, účast u jednání dne 18.4.2019) po 22 700 Kč/1 úkon, náhradou hotových výdajů zástupce žalobce za uvedených 5 úkonů právní služby po 300 Kč/1 úkon a náhradou za daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % z odměny a náhrad zástupce žalobce, jež činí 24 150 Kč, a to vzhledem ke skutečnosti, že zástupce žalobce je registrován jako plátce daně (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). Lhůta k plnění byla určena dle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř. jako třídnenní s povinností plnit k rukám zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená vykonatelným rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 18. dubna 2019

Mgr. Vladimír Sommer, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková