



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Peltrámovou ve věci

žalobce: **FXD3000 s.r.o.**, IČO 26008904
sídlem náměstí Přátelství 1518/2, Hostivař, 102 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Carolina Centrum s.r.o.**, IČO 27955320
sídlem Ořech, Klikatá 206, PSČ 252 25
zastoupenému advokátem JUDr. Tomášem Jírou
sídlem Praha 6, Tychonova 44/3

o zaplacení částky 482 492,68 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 482 492,68 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 287 317 Kč od 10. 3 2012 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 340 782,40 Kč k rukám zástupce žalovaného JUDr. Tomáše Jíry do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Praze na náhradě nákladů státu částku ve výši 39 496 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kyselová

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenu nalézacímu soudu dne 13. 8. 2012 domáhal na žalovaném zaplacení částky 482 492,68 Kč s příslušenstvím a nahrazení nákladů řízení. V žalobě uvedl, že žalovaný jako objednatel uzavřel dne 14. 12. 2011 se žalobcem jako zhotovitelem smlouvu o dílo č. 111214. Předmětem smlouvy byla montáž fasády z keramických obkladů dodaných žalovaným na hliníkový rošt včetně zateplení na akci „Carolina centrum“. Přesnější rozsah předmětu díla byl určen cenovou nabídkou žalobce ze dne 7. 11. 2011 a projektovou dokumentací. Cena díla byla sjednána ve výši 713 787 Kč bez DPH. Žalobce se zavázal provést dílo v době od 14. 12. 2011 do 30. 1. 2012 za splnění podmínek stanovených v článku IV. smlouvy. Jednou z povinností žalovaného bylo dodat žalobci materiál nejpozději do 9. 1. 2012 a zaplatit zálohovou fakturu znějící na částku 273 002 Kč do 16. 12. 2011. Zálohová faktura č. 110801 byla žalovaným nezaplacena. Žalovaný nedodal ve sjednané lhůtě veškerý materiál k provedení díla. S ohledem na to oznámil žalobce žalovanému emailem ze dne 24. 1. 2012 přerušeni prací. Žalovaným tvrzení o chybějící materiálu potvrdil, avšak ani přes opakované výzvy jej nedodal. Naposledy byl žalovaný vyzván k dodání chybějících obkladů dopisem ze dne 12. 4. 2012. Ve smlouvě bylo sjednáno, že fakturace bude probíhat formou dílčích faktur s tím, že ke každé faktuře bude přiložen zjišťovací protokol se soupisem veškerých provedených prací v daném období. Protokol měl být odsouhlasený objednatelem nebo stavbyvedoucím do dvou pracovních dnů. Žalobce vystavil fakturu č. 2012002 na částku 287 317 Kč, která představovala cenu prací provedených v měsíci lednu 2012. Faktura byla splatná dne 9. 3. 2012. K faktuře byl přiložen zjišťovací protokol č. 1 včetně soupisu provedených prací, který byl odsouhlasen Ing. K. [REDAKCE] emailem ze dne 3. 2. 2012. Vyúčtovanou částku žalovaný do dnešního dne nezaplatil. Další fakturu vystavil žalobce na částku 76 479 Kč, splatnou dne 14. 4. 2012. Jednalo se o cenu prací provedených v únoru 2012. K faktuře byl přiložen zjišťovací protokol č. 2 spolu se soupisem provedených prací. Ani tuto fakturu žalovaný žalobci nezaplatil. Žalovaný nesplnil řádně své smluvní povinnosti ani přes opakované výzvy. Ve smlouvě byla sjednána možnost žalobce odstoupit od smlouvy v případě, že je žalovaný v prodlení s úhradou faktur déle než 30 dnů po lhůtě splatnosti a v případě, že žalovaný závažným způsobem nebo opakovaně nedodrží některé ze svých závazků. Žalovaný neuhradil vystavené faktury do třiceti dnů ode dne jejich splatnosti a nedodal veškerý materiál na provedení fasádní obkladů. Žalobci tak vzniklo právo odstoupit od uzavřené smlouvy, což učinil dopisem ze dne 28. 6. 2012 a smlouva o dílo zanikla doručením tohoto dopisu dne 4. 7. 2012. Ve smlouvě byl sjednán způsob vypořádání pro případ odstoupení v článku IX. odst. 5 smlouvy. Žalobce provedl ke dni odstoupení téměř celé dílo vyjma 10 m² obkladů, což odpovídá částce 4 562 Kč včetně DPH. Jde rozdíl mezi cenou sjednanou ve výši 317 787 Kč bez DPH a částkou 3 801,75 Kč bez DPH, kterou zhotovitel ušetřil neprovedením celého díla, zaplacenou zálohou ve výši 227 492,57 Kč. Tento rozdíl činí 482 492,68 Kč. Současně žalobce požaduje zaplatit sjednaný úrok z prodlení ve výši 0,5 % denně z dlužných částek ode dnů následujících po jejich splatnosti do zaplacení.
2. Žalovaný potvrdil, že účastníci uzavřeli smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla montáž fasády na akci „Carolina centrum“ za cenu 713 787 Kč bez DPH. Za nesporné považoval i úhradu zálohové faktury č. 110801 ze dne 14. 12. 2011. Dále uvedl, že žalobce odůvodňuje odstoupení prodlením žalovaného s úhradou faktur po dobu delší než třiceti dnů po lhůtě splatnosti. Faktury vystavené žalobcem však nejsou splatné a žalovaný se nemohl dostat do prodlení s jejich úhradou. Faktury byl žalobce oprávněn vystavit za předpokladu, že žalovaný odsouhlasí soupis provedených prací za příslušné období. Pokud jde o fakturu č. 2012004 znějící na částku 76 479 Kč, nebyl soupis provedených prací k ní odsouhlasen žalovaným, který se nemohl dostat do prodlení s její úhradou. Oprávněným tudíž není ani nárok na

smluvní úrok z prodlení. Pokud jde o fakturu č. 2012002 znějící na částku 287 317 Kč, nedošlo ze strany žalovaného k žádnému odsouhlasení soupisu provedených prací v souladu se smlouvou. Žalovaný zjišťovací protokol, který je podkladem pro vyhotovení této faktury, nepodepsal. Souhlas prostřednictvím emailové zprávy je nedostatečný. Předmětná faktura byla žalobci vrácena k vyhotovení nového soupisu provedených prací a případnému vystavení nové faktury. K tomu ze strany žalobce nedošlo. Dílo, které bylo předmětem smlouvy, nebylo prováděno řádně. Na to byl žalovaný opakovaně upozorňován. Dne 2. 3. 2012 byla provedena kontrola stavu díla za účasti Ing. arch. P. [redacted] M. [redacted] a zmocněného zástupce žalobce J. [redacted] No. [redacted], při které byl žalobce upozorněn na nepřesnosti provedení obkladů, což se žalobce zavázal odstranit. Vzhledem k tomu, že k odstranění nedošlo, došlo k vrácení faktury. Pokud jde o další z uvedených důvodů pro odstoupení od smlouvy spočívající v nedodání materiálu na fasádní obklad, tato skutečnost byla mnohokrát účastníky řešena. Žalovaný má za to, že tento důvod nezakládá oprávnění od smlouvy odstoupit. Důvod odstoupení nebyl dán, a tudíž není důvodný ani nárok na zaplacení požadované částky.

3. Žalobce doplnil, že pokud jde o zjišťovací protokol, smlouva nestanoví povinnost, že by musel být opatřen podpisem objednatele. Smlouva pouze stanoví nutnost odsouhlasení takového protokolu buď objednatelem, nebo stavbyvedoucím. Forma odsouhlasení sjednána nebyla, a proto k odsouhlasení mohlo dojít „de facto“ jakýmkoliv způsobem. Zjišťovací protokol odsouhlasil Ing. K. [redacted], který na uvedené stavbě působil v pozici technického dozoru investora. Na základě jeho odsouhlasení vystavil žalobce fakturu č. 2012002. Žalovaný se ve smlouvě zavázal dodat veškerý materiál nejpozději do 9. 1. 2012. To, že nebyl dodán ani k pozdějšímu datu, potvrdil žalovaný ve svém podání. Tím jednoznačně porušil smluvní povinnost a důvody pro odstoupení od smlouvy dány byly. Žalobce využil svého práva a od smlouvy platně a účinně odstoupil.
4. Žalovaný doplnil, že prováděné dílo vykazovalo vady. Žalobce na vytyčení vad nereagoval a žalovaný si je proto odstranil sám a uplatnil slevu z ceny díla ve výši 500 790 Kč, která se skládá ze dvou částek: 375 290 Kč a 127 500 Kč. Slevu žalobce uplatnil dne 29. 3. 2012. Po poučení soudu žalovaný doplnil, že částka požadovaná žalobcem nezohledňuje zcela zásadní vady díla a takový výkon práva by neměl požívat právní ochrany. Při vypořádání je třeba vyjít z kvality provedeného díla. Dílo muselo být žalovaným opraveno, na opravu byly vynaloženy náklady ve výši 489 413 Kč (cena prací ve výši 403 424 Kč a cena nových dlaždic 86 089 Kč). Vady spočívaly zejména v křivě řezaných dlaždicích, nesprávně připevněných dlaždicích na roštu, špinavých dlaždicích apod. Vady vyplývají ze znaleckého posudku, který žalovaný předložil. Všemi těmito vadami žalobce nepochybně ušetřil náklady, když na zhotovení díla použil levnější technologie, než byly pro řádné provedení požadovány. Za vadně zhotovené dílo je třeba odečíst částku ve výši 489 413 Kč. Žalovaným ani stavbyvedoucím nebyly zjišťovací protokoly odsouhlaseny, na tomto závěru nic nemění ani vyjádření Ing. K. [redacted]
5. Žalobce doplnil, že žalovaný neměl k provádění díla až do ledna 2012 žádné připomínky. V okamžiku, kdy se začala blížit splatnost žalobcem vystavené faktury, začal žalovaný hledat cesty, jak žalobci za provedené dílo nezaplatit. První námitky se objevily až v emailu ze dne 29. 2. 2012. Žalobce vady odmítá s tím, že dílo bylo bez závad, spáry byly rovné a v toleranci dané normami.
6. Žalovaný svým podáním ze dne 4. 7. 2013 vůči nároku žalobce uplatnil svůj nárok z titulu náhrady škody ve výši 489 413 Kč, která mu byla způsobena nesprávným provedením díla. Škoda představuje hodnotu provedené opravy díla. U jednání potvrdil, že veškerý materiál dodán nebyl. Nebyly vhodné klimatické podmínky, aby se ve stavbě pokračovalo.

7. Ve věci bylo nejprve rozhodnuto rozsudkem č.j. 59 Cm 325/2012-134 ze dne 7. října 2013, kterým soud žalovanému uložil zaplatit žalobci částku 482 492,68 Kč a úrok z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 287 317 Kč ode dne 10. 3. 2012 do zaplacení, v bodu II výroku, že se žaloba zamítá co do úroku z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 76 479 Kč ode dne 15. 4. 2012 do zaplacení, v bodu III výroku, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 113 563,20 Kč a v bodu IV výroku, že žalovaný je povinen zaplatit České republice - Krajskému soudu v Praze na náhradu nákladů státu částku 529 Kč. Výrok II., kterým soud zamítl žalobu v části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení úroku z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 76 479 Kč ode dne 15. 4. 2012 do zaplacení, nabyl právní moci dne 4. 12. 2013.
8. K odvolání obou účastníků Vrchní soudu v Praze usnesením č.j. 4 Cmo 2/2014-165 ze dne 2.4.2014 rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 59 Cm 325/2012-134 ze dne 7. října 2013 v bodu I., III. a IV. výroku zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Soud vycházel ze zjištění učiněných z provedených důkazů soudem prvního stupně, doplněných o zjištění učiněných z opakování některých důkazů v řízení odvolacím. Po jejich zhodnocení dospěl v podstatě ke shodnému skutkovému závěru jako soud prvního stupně. Dále uvedl, že soud prvního stupně při stanovení výše tohoto vypořádání uzavřel, že ze soupisů vedle ceny provedených prací ve výši 709 984,80 Kč bez DPH vyplývá i cena prací dosud neprovedených, tj. částka, kterou žalobce ušetřil, tj. 3 801,75 Kč bez DPH a že odečtením této částky a zaplacené zálohy 227 492,57 Kč (záloha bez DPH) od sjednané ceny díla 713 787 Kč, je vyčíslen rozdíl ve výši 482 492,68 Kč. Na tuto částku vznikl žalobci dle sjednaného způsobu nárok. Vyslovil názor, že čl. IX odst. 5 smlouvy o dílo kalkuluje při vypořádání pouze s tím, co ušetřil žalobce jako zhotovitel, nikoliv žalovaný jako objednatel a že námitku žalovaného, že práce žalobce byly nekvalitní a musel je nechat opravit a že u žalobce dne 29. 3. 2012 uplatnil slevu ve výši 500 790 Kč, nelze posoudit jako námitku započtení ve smyslu § 98 o.s.ř., když uvedené tvrzení neobsahuje projev vůle žalovaného směřující k započtení, takový kompenzační projev neobsahuje ani žádné vyjádření doručené soudu prvního stupně před prvním jednáním, které se ve věci konalo, a pokud žalovaný ve vyjádření ze dne 22. 4. 2013 sdělil, že od nároku žalobce je třeba odečíst nejméně částku 489 413 Kč, jde o námitku opožděně uplatněnou, neboť lhůta 30 dnů daná soudem účastníkům k doplnění tvrzení a navržení důkazů, se vztahovala pouze ke skutečnostem, které měly být doplněny na základě poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. a které soud účastníkům při prvním jednání dal. Odvolací soud však nesouhlasil se závěrem soudu prvního stupně, pokud jde o vypořádání po odstoupení od smlouvy. Dle jeho názoru není rozhodné, zda žalovaný svou námitku v rámci koncentrace řízení uplatnil nebo neuplatnil, neboť pokud přísluší zhotoviteli dle ujednání smlouvy (v tomto případě korespondující zákonnému ustanovení) rozdíl mezi sjednanou cenou díla a tím, co zhotovitel neprovedením díla v plném rozsahu ušetřil, nelze přijmout závěr, že by nemělo být přihlédnuto k vadám díla - to by mohlo vést až k absurdnímu, a jistě zákonem nepředpokládanému, závěru v případě naprosto vadně provedeného díla, kdy při vypořádání je zcela nepochybně nutno přihlédnout k hodnotě vadně provedeného díla, neboť i to lze podřadit pod pojem „to co zhotovitel ušetřil“. Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně, se veden svým právním názorem, touto otázkou nezabýval a její objasnění již přesahuje rámec přezkumné činnosti odvolacího soudu, odvolací soud napadený rozsudek v odvoláním dotčené části, tj. ve výrocích pod body I. a III. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. a), § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).
9. V pořadí druhým soud prvního stupně ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 5. 2. 2016, č.j. 59 Cm 325/2012-350, v bodu I výroku tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 207

- 917,50 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 207 917,50 Kč ode dne 10. 3. 2012 do zaplacení, v bodu II výroku tak, že se žaloba zamítá co do částky 274 575,18 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 274 575,18 Kč ode dne 10. 3. 2012 do zaplacení, a z částky 76 479 Kč ode dne 15. 4. 2012 do zaplacení, v bodu III výroku tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, v bodu IV výroku tak, že žalobce je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Praze na náhradě nákladů státu částku, ve výši 8 571 Kč, v bodu V výroku tak, že žalovaný je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Praze na náhradě nákladů státu částku ve výši 0 Kč, a v bodu VI výroku tak, že Česká republika – Krajský soud v Praze žalovanému vrátí přeplatek zálohy na důkaz ve výši 1 429 Kč.
10. K odvolání obou účastníků Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 25. 1. 2017, č.j. 4 Cmo 89/2016-428, rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 59 Cm 325/2012-350 ze dne 5. února 2016 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud uzavřel, že napadený rozsudek je nepřezkoumatelný, a proto rozhodl, že se napadený rozsudek zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. a), b), § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.). Odvolací soud měl opětovně za to, že lze vycházet z toho, že dílo mělo vady a že je pod pojem „to co ušetřil“ lze podřadit i na tyto vady. Již jen právě uvedený důvod je důvodem pro zrušení rozsudku a vrácení věci k dalšímu řízení. Nadto odvolací soud upozornil též na to, že se soud prvního stupně nijak nevypořádal s obranou žalovaného, tedy nárokem na náhradu škody spočívající v nákladech, jež vynaložil na opravu vad poté, kdy bylo žalobcem od smlouvy odstoupeno (4. 7. 2012) – pokud byl rozsudek v pořadí první zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení, neplatí již zásada koncentrace řízení. Odvolací soud soudu prvního stupně uložil vypořádat se s námitkami obou účastníků obsaženými v jejich odvoláních, řádně doplní skutkový stav ohledně zjištění výše hodnoty plnění žalobce po odstoupení od smlouvy, jak již bylo soudu uloženo usnesením zdejšího soudu, jímž byl zrušen rozsudek soudu prvního stupně v pořadí první. Odvolací soud má za to, že ohledně výše plnění lze příp. vycházet i z posudku Ing. Šulce, neboť ten popsal stav díla před provedenou opravou, když nelze vyloučit, že by hodnotu plnění posuzoval jiný znalec, pokud by mu popsaný stav pro takové posouzení postačoval, popř. i ze zjištění učiněných z dalších důkazů.
11. Z provedených důkazů soud zjistil, že jednatelem žalovaného je Ing. Míř M, žalobce Ing. Míř Ol (výpisy z obchodního rejstříku účastníků). Žalobce se zavázal provést pro žalovaného montáž fasády z keramických obkladů na hliníkový rošt včetně zateplení na akci „Carolina centrum“. Rozsah díla byl určen cenovou nabídkou a projektovou dokumentací. Žalovaný se zavázal dodat materiál na fasádní obklad do 9. 1. 2012. Cena byla sjednána ve výši 713 787 Kč bez DPH. Platební podmínky byly sjednány tak, že fakturace bude probíhat formou dílčích faktur vystavených jednou za měsíc na základě odsouhlaseného předávacího protokolu. K faktuře bude přiložen zjišťovací protokol obsahující soupis prací provedených za dané období. Předávací protokol žalovaný odsouhlasí do dvou pracovních dnů. Splatnost byla sjednána 30 od data doručení do sídla společnosti. Pro případ prodlení žalovaného se zaplacení fakturace byl sjednán úrok z prodlení ve výši 0,5% z dlužné částky za každý den prodlení. Právo žalobce odstoupit od smlouvy bylo vázáno jednak na prodlení žalovaného s úhradou faktur déle než 30 dnů po lhůtě splatnosti, jednak na závažný způsob nebo opakované nedodržení některého ze závazků žalovaným. Pro případ odstoupení účastníci sjednali způsob vypořádání tak, že žalovaný zaplatí žalobci rozdíl sjednané ceny díla částkou, kterou žalobce ušetřil neprovedením celého díla, včetně ceny materiálu žalobcem opatřeného k provedení díla. Ostatní práva žalobce tímto ujednáním zůstala nedotčena. Ve věcech stavby byl dle smlouvy oprávněn za žalovaného jednat D K. Cena vyplývá i z položkového rozpočtu, kde jsou specifikovány

- jednotlivé práce, jejich množství a jednotková cena (smlouvou o dílo č. 111214 ze dne 14. 12. 2011, položkovým rozpočtem). Žalobce oznámil žalovanému přerušení prací na stavbě z důvodu neuskutečněné dodávky keramické dlažby na fasádu. Jednatel žalovaného v reakci vzal přerušení na vědomí a uznal, že viníkem není žalobce (e-mailovou korespondencí ze dne 24. 1. 2012). Žalobce zaslal žalovanému soupis provedených prací za leden 2012. Jednatel žalovaného zaslal soupis ke kontrole. Ing. K. [redacted] v reakci sdělil, že fakturované položky odpovídají skutečnosti a že jednotlivé etapy průběžně potvrzuje do stavebního deníku (emailovou korespondencí ze dne 2. 2. 2013 a ze dne 3. 2. 2013). Žalobce vyúčtoval žalovanému první dílčí plnění ve výši 287 317 Kč bez pozastávky ve výši 57 201,02 Kč. Faktura byla vystavena dne 7. 2. 2013 se splatností dne 9. 3. 2012 (fakturou č. 2012002). Žalobce zaslal žalovanému ke kontrole soupis provedených prací za únor 2012 (emailovou korespondencí ze dne 29. 2. 2012). Následně vyúčtoval žalovanému druhé dílčí plnění ve výši 76 479 Kč bez pozastávky ve výši 8 497,65 Kč. Faktura byla vystavena dne 14. 3. 2012 se splatností 14. 4. 2012 (fakturou č. 2012004). Žalobce provedl práce za cenu 851 982 Kč včetně DPH. Zbývá provést práce za cenu 3 801,75 Kč bez DPH, tj. za cenu 4 562 Kč včetně DPH (zjišťovacím protokolem č. 3 ze dne 28. 6. 2012). V období 1. 3. 2012 až 28. 6. 2012 vykázal žalobce provedení prací v ceně 52 998,05 Kč (soupisem provedených prací). Žalobce žalovaného upozornil na přerušení prací z důvodu nezaplacení první dílčí faktury a nedodání veškerého fasádního obkladu (dopisem ze dne 12. 4. 2012). Žalobce odstoupil od smlouvy o dílo z důvodu prodlení žalovaného s úhradou faktur po dobu delší než 30 dnů a z důvodu závažného porušení smluvních závazků. V odstoupení žalobce odkázal na dvě dosud nezaplacené faktury a porušení povinnosti dodat veškerý materiál do 9. 1. 2012. Odstoupení bylo žalovanému doručeno na adresu sídla dne 4. 7. 2012 (dopisem ze dne 28. 6. 2012 a dodejkou). Následně žalobce doúčtoval žalovanému cenu prací ve výši 52 998,05 Kč a zádržné z dokladu č. 2012002 a č. 2012004 v celkové výši 65 698,67 Kč. Celkem vyúčtoval částku 118 697 Kč. Faktura byla vystavena dne 28. 6. 2012 se splatností dne 29. 7. 2012 (fakturou č. 2012028).
12. Žalobce zapsal do stavebního deníku upozornění na nedodržení lhůty k dodání materiálu a přerušení prací. Dále obsahuje výzvu k převzetí lepených pojistných hydroizolací před zakrýváním opláštění a záznam žalovaného o výsledku kontroly „v pořádku“. Záznam je podepsán TDI K. [redacted] (zápisy ze stavebního deníku ze dnů 10. 1. 2012, 24. 1. 2012, 1. 2. 2012, 3. 2. 2013, 27. 2. 2012 a 3. 3. 2012).
 13. Rozsah provedené montáže keramického obkladu zachytil žalobce na fotografiích ke dnům 4. 1. 2012, 17. 1. 2012, 31. 1. 2012, 15. 2. 2012 a 29. 2. 2012 (fotodokumentací obsažené na CD).
 14. Svědek J. [redacted] N. [redacted] který na předmětné stavbě vykonával pro žalobce funkci stavbyvedoucího, vypověděl, že dílem byla provětrávaná fasáda. Žalovaný měl dodat keramické dlaždice, které nedodal. Nebyl k dispozici potřebný materiál. Celkové množství materiálu nebylo dodáno i přes urgence nikdy. Stavba se tak protáhla až na konec února nebo začátku března. Řezání dlaždic se dělalo ruční rezačkou na obklady a dlažby, po které není řez vždy úplně hladký. Existuje i jiný způsob řezání ale ne pro takový rozsah prací. Cena řezání např. vodním paprskem by přesáhla celkovou cenu díla. Problémy na stavbě i fakturaci se snažil řešit s panem M. [redacted] který jej ale odkázal na pány K. [redacted] a M. [redacted]. Většinou vše řešil s panem K. [redacted]. Fakturovalo se podle smlouvy ke konci měsíce. Vyhotoval soupis provedených prací a předložil ho panu M. [redacted]. Ten mu sdělil, že od toho je TDI pan K. [redacted]. Od toho mu mailem přišlo odsouhlasení. Potvrzený soupis se mu fyzicky nevrátil. Soupisy vyhotovoval dva, poslední dělal sám jednatel. O druhém soupisu provedených prací už s ním nechtěl nikdo mluvit. Po provedení tepelné izolace, zakrytí fólií a

roštu vyzval pana K. k převzetí této části. Převzetí podepsal, neměl výhrady. Této části se týkala první fakturace, možná v ní byla zahrnuta i část keramiky. K fotografiím popsal průběh provádění prací s tím, že na fotografiích ze dne 29. 2. 2012 je výsledná fáze, kde chybí jen dokončení rohu v místě styku severní a západní stěny. Chybí tam zhruba deset dlaždic. Pak chybí ještě obložení u vstupu. Uvedené nebylo dokončené, protože nebyly keramické dlaždice. Rovněž nebyly dolepeny cemboritových desek na vstupy u vchodů, což bylo možné až po kompletně dokončené keramice. Tento systém funguje tak, že keramické dlaždice jsou zavěšené. Na rubu dlaždice se udělá osm drážek a čtyři body, na které se dají hliníkové příponky a pomocí příponek a C profilů se zavěšují na nosný rošt. Rošt jsou svislé profily. Dlaždice nejsou pevně fixovány. Je možné je posunout. Mezery mezi nimi jsou dány dilatací, v tomto případě to bylo 6 mm. Dlaždice se pohybují vlivem povětrností. Pan K. k provedeným pracím žádné výhrady neměl. Na konci února je začal mít pan M. a pan M. Z jednání ví, že výtky se týkaly odstupů jednotlivých dlaždic a nedostatečně začištěných řezů. Výhrady nebyly úplně oprávněné. Nešlo o předání díla, žalobce neměl možnost ho předat. V odsouhlasené projektové dokumentaci byla tolerance spár ± 3 mm, takže pokud byly spáry 6 mm, mohly být spáry od 9 mm do 3 mm. Tolerance dodržena byla. Před předáním díla se ještě povrch začišťuje, dlaždice se myjí, erektifikují spáry. Tam, kde je velká spára, tak se dlaždice posune a podobně. Nikdo nechtěl použití jiné technologie řezání. Ruční řezání je standardní postup. Položky v soupisech provedených prací odpovídají skutečně provedenému množství. Měl k dispozici nabídkový rozpočet, který byl součástí smlouvy, kde byly uvedené rozměry jednotlivých prvků. Věděl, že pokud je určitá fáze hotová, kolik lze fakturovat. Ohledně vad nebyl panem M. kontaktován. Ke znehodnocení 38% dlaždic nemohlo dojít. Dlaždice byly lepeny pouze v místě špalet. Nebyl dostatečný prostor pro dva profily vedle sebe. U ostění měly být dva fixační body. Tak to bylo i v projektové dokumentaci, kterou dělal dodavatel nosného roštu. Žalovaný měl tuto projektovou dokumentaci k dispozici před podpisem smlouvy. Ruční řezání je řezání na stole s pohyblivou páčkou a diamantovým kotoučem. O použití štípaných hřebíků nic neví. K fotografiím ve znaleckém posudku uvedl, že může posunout dlaždici, jak chce. Mezery byly v toleranci. Druhý soupis provedených prací odsouhlasený nebyl. Žalobce měl pronajatou drážkovací pilu. Řezání flexou neviděl.

15. Svědek R. S., který prováděl pro žalobce práce na odvětrávané fasádě na budově „Carolina centrum“, vypověděl, že dělal celé dílo. Byly tam s ním ještě další tři osoby. Chyběl materiál. Výtky k práci nastaly až po dvou měsících, kdy mělo dojít k předání. Po dobu realizace žádné výtky nebyly. Chybělo 10 m² dlažby, která nebyla dodána. Proto nebylo dílo dokončeno. Odchytku ve spárách jde odůvodnit pohyblivostí dlaždic, reagují na teplotu, mráz, teplo, vítr. Velikost spáry byla asi 3-4 mm. Dlaždice se řezaly rezačkou, okraj se někdy dobrušoval flexou. Většina řezů byla dělána standardně rezačkou. Flexa je bruska. Na stavbu chodil pan M. jednou týdně. Na prvních fotografiích popsal zateplení, vrtání kotev, foliování fasády, následovaly folie a svislé profily. Pak se dodělávaly rošty. Poslední fotografie jsou před koncem, chybí boční roh a dlaždice dole. Úprava spáry od stávající strukturované fasády se týkala části, kde fasáda z dlaždic navazovala na zbytek fasády. Ta spára měla být všude stejná. Tyhle spáry se opravovaly flexou. Nebylo možné je upravit jinak. Upravoval se jenom konec dlažby. Problém byl v strukturované fasádě, která byla křivá. Byly vidět přechody mezi patry. Musel fasádu upravit k této. Odvětrávaná fasáda funguje i jako systém zateplení. Do fasády se dávají kotvy ve formě L, zateplení a svislé profily. Přes nýty se do profilů dávají záchyty ve tvaru C. Na záchyty se potom zavěsí předem připravené dlaždice, na kterých jsou přidané háčky. Dlaždice jsou od výrobce jakž takž stejné. Také mají určitou toleranci. Svislé profily kontroloval. Musejí být svislé, dlaždice je na nich na volno. Je možné s ní ručně manipulovat. Dokončit stavbu nemohli, stále něco chybělo. Dlaždice se nelepily, podle projektové dokumentace se lepily jen špaletové dlaždice. Štípané hřebíky se pod

dlaždice nedávaly. Odchylka dvou centimetrů na svislém profilu není možná. Kontrolovali to. K fotografiím v příloze znaleckého posudku uvedl, že záleží na úhlu fotografování. Zopakoval, že dlaždice jsou řezané řezačkou, kraje se doopravovaly flexou. Byla to jeho první realizována fasáda z dlaždic, zavěšovaných dělal několik.

16. Z výsledku znalce a znaleckého posudku Ing. Františka Šulce soud zjistil, že znalec potvrdil závěry svého znaleckého posudku. Znalec potvrdil, že dne 20. 3. prohlédl poprvé dílo. Bylo na první pohled patrné, že se obklad nepovedl. Znalec prohlížel jednotlivé keramické desky a zjistil jejich vertikální i horizontální nesouosoty. Odhadl plochu, resp. počet dlaždic, které byly zjevně poškozené, a odhadl, že je třeba vyměnit 38% dlaždic. Po sejmutí všech dlaždic by žalovaný mohl použít asi 62% z nich. Zateplení bylo provedeno dle smlouvy řádně. Položkový rozpočet žalobce je akceptovatelný. U druhé části díla – zhotovení pororoštu znalec shledal nesouosoty svislé i vertikální, byla nutná oprava. V této položce lze uznat 60% ceny za práce a materiál. Byla nutná pouze oprava a srovnání, aby dlaždice byly souosé. Třetí část prací obsahovaly dlaždice, zde znalec zahrnul 62% znovupoužitelných dlaždic, a to že jich 38% muselo být dokoupeno. Jeho úkolem bylo pouze zhodnotit kvalitu díla. Znalec si připravil finanční rekapitulaci. Vycházel z rozpočtu žalobce, který byl součástí smlouvy a z jednotlivých faktur. Ve smlouvě byla sjednaná cena 856 544 Kč vč. DPH, která je odpovídající a reálná. Žalovaný zaplatil 273 002 Kč a měl doplatit 256 286 Kč, když znalec vzal za uznatelnou částku 529 288 Kč vč. DPH. Pak znalec vzal, že oprava fasády podle smlouvy stála 403 324 Kč a žalovaný dokoupil dlaždice za 82 080 Kč, a to za cenu daleko nižší, než je trhu běžné. Částka 403 324 Kč je sporná, neboť žalovaný zvolil v rámci opravy jiný technologický postup, než měl provést žalobce. Pokud by použil stejný technologický postup, cena by byla nižší, byla by kolem 109 000 Kč. Znalec dále uvedl, že dlaždic bylo třeba na 270 m², z tohoto počtu jich bylo 38% nepoužitelných. Při prohlídce díla znalec potvrdil, že dlažba chyběla zhruba na 10% celkové plochy. Procento nepoužitelných dlaždic znalec odhadl z 90% díla.
17. Svědek Ing. P. K., který pracoval pro žalobce jako technický dozor investora, vypověděl, že práce lze rozdělit na dvě až tři etapy. V první etapě se dělal nosný rošt, tepelná izolace a pojistná izolace, tyto práce byly v pořádku. Další etapou byla montáž vlastního obkladu. I tuto etapu svědek rozdělil na dvě podetapy. V první žalobce měl k dispozici stroj, který umožňoval přesné řezání dlaždic, ke konci prací již ho svědek na stavbě neviděl. Žalobce řezal dlaždice ručně a kvalita upadla. V průběhu prací měl svědek výhrady k rovinatosti, ke stálosti spár a kvalitě dořezů. tyto výtky nezapisoval do stavebního deníku, určitě je tam zapisoval pan M. Dořezy byly špatné prakticky všechny. Svědek pořizoval fotodokumentaci v rámci demontáže i při následné opravě. V rámci opravy se nepoužila stejná technologie, kterou použil žalobce. Žalobce nedodělal odhadem asi 8 m² obkladů.
18. Svědek Ing. arch. P. M. vypověděl, že žalovaný měl se společností Mansfeld IDC s.r.o. uzavřenou mandátní smlouvu, týkající se výkonu architekta a projektanta (autorský a technický dozor). Byl dělán systém provětrávané fasády. Potvrdil, že technický dozor vykonával Ing. K. Fasádu zhodnotil tak, že nebyla správně technicky provedena a architektonický výraz budovy znehodnotila, nebyla dokončena. Dlaždice nebyly v rovině, některé z fasády vystupovaly, některé zapadaly dovnitř, spáry měly různou šířku. Z fasády začaly po určité době vypadávat trny, hřebíky, které byly zastrčeny do míst, kde byla dlaždice uchycena. Rovněž vypověděl, že žalobce po určitou dobu používal k frézování drážek do dlaždic stroj, pak stroj zmizel a frézovalo se ruční pilou. Odhadl, že 2/3 času bylo frézováno strojem, 1/3 ručně. U demontáže ani opravy svědek nebyl. Fasádu viděl až opravenou. Fasáda byla součástí projektové dokumentace, způsob řezání součástí projektové

dokumentace nebyl. Dlaždice byly zavěšené na roštu. Svědek měl na starosti zejména vnitřní práce.

19. Svědek P. D. vypověděl, že se dohodl s investorem, že se bude demontovat stávající plášť a dojde k jeho zpětné montáži. Byl změněn systém ze závěsného na lepený po dohodě s investorem. Demontovala se celá keramika z pohledové části, poté se dělala hrubá úprava rastru, zejména rovinatosti podkladu. Část znehodnocených keramických desek se muselo vyhodit, všechny řezané desky byly znehodnocené, jejich počet svědek neví. Dodaly se nové. TDI investora odsouhlasil, které desky se použijí a které nikoliv. Svědek neuměl odhadnout ani procentuálně kolik desek se již nepoužilo. Docházelo ke srovnání roštu, řešila se vodorovná hloubka. Profily nebyly v rovině. Pod fólii a zateplení se při opravě nezasahovalo. Fasáda měla celkem kolem 250 m² lepených obkladů.
20. Ve znaleckém posudku Ing. Petra Žemply ze dne 23. 7. 2015 č. ZP 6/2015 znalec dospěl k závěru, že pro určení rozdílu mezi sjednanou cenou díla a tím, co žalobce jako zhotovitel, ušetřil neprovedením díla v plném rozsahu je nutná úvaha, že žalobce neprovedením části díla ušetřil právě tolik, kolik činní rozdíl mezi sjednanou cenou díla a součtem cen prací žalobcem neprovedených. Pro stanovení ceny provedeného díla žalobcem znalec vyšel z dostupné fotodokumentace, z toho, že byly provedeny všechny práce na vrstvách a konstrukcích, které logicky musely předcházet pracím fotodokumentací zachycených. U položek, které nebyly možné fotodokumentací prokázat, bylo ve výpočtu uvažováno jako neprovedené. U položek, které byly započaty, ale nedokončeny, bylo ve výpočtu uvažováno procentuálním podílem odpovídajícím odhadu provedených prací. Takto znalec došel k částce 3 933,85 Kč, která činní tento rozdíl. K zadání určení hodnoty vadně provedeného díla znalec uvedl, že pro určení hodnoty nemá dostatečné podklady a nemůže na tuto otázku objektivně odpovědět. Znalec dále při výslechu vypověděl, že z podkladů Ing. Šulce vycházel, s těmito se seznámil, ale pro zodpovězení otázky soudu jsou podklady nedostatečné. Uvedl, že pokud by dílo před opravou viděl, by byl schopen procentuálně určit vadnost díla.
21. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Františka Šulce č. 18/17 ze dne 8. 9. 2017 soud vzal za prokázané, že zhotovitel díla (žalobce) neprovedením díla v plném rozsahu (vadně provedené, zčásti nedokončené dílo, vyžadující opravu a dokoupení dlaždic) nic neušetřil a dluží objednateli (žalovanému) doplatek ve výši 3 119,37 Kč. Znalec vyšel ze sjednané ceny díla 713 787 Kč, hodnotu nedokončeného díla ocenil na 3 801,75 Kč (10 m² dlaždic u vstupního ostění), opravu vadně provedeného díla ocenil na 399 522 Kč, zohlednil proplacení zálohy objednatelem ve výši 227 492,57 Kč a na dokoupení vadných dlaždic zohlednil 86 089,80 Kč. Tedy 713 787 Kč – 3 801,75 Kč – 399 522,25 Kč – 227 492,57 Kč – 86 089,80 Kč = - 3 119,37 Kč.
22. S ohledem na shora uvedené učinil soud závěr o skutkovém stavu tak, že:
 - mezi žalobcem jako zhotovitelem a žalovaným jako objednatelem byla dne 14. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo, v níž se zhotovitel zavázal, že za dohodnutou cenu provede dílo v rozsahu určeném cenovou nabídkou zhotovitele ze dne 7. 11. 2011 a projektovou dokumentací, že dílo provede v době od 14. 12. 2011 do 30. 1. 2012, a to mj. za podmínky, že žalovaný jako objednatel dodá materiál na fasádní obklad do 9. 1. 2012, že fakturace bude probíhat jednou za měsíc formou dílčích faktur a že ke každé faktuře bude přiložen zjišťovací protokol, který musí obsahovat soupis všech prací provedených za dané období, že ten objednatel odsouhlasí do dvou pracovních dnů a zhotovitel na základě odsouhlaseného zjišťovacího protokolu vystaví měsíční fakturu, že splatnost každé faktury,

kromě zálohové, je 30 dnů od jejího doručení do sídla objednatele, že při nedodržení termínu splatnosti dílčích faktur má zhotovitel právo na přerušení prováděných prací, a tím i posunutí termínů, a že zhotovitel může jednostranně od smlouvy o dílo odstoupit v případě, že objednatel je v prodlení s úhradou faktur déle než 30 dnů po lhůtě splatnosti, nebo že závažným způsobem nebo opakovaně nedodržuje některé ze svých povinností vyplývajících mu ze smlouvy o dílo, a že v případě zhotovitelova odstoupení je objednatel povinen zaplatit zhotoviteli, s přihlédnutím k částkám již zaplaceným, takovou částku, která je rozdílem sjednané ceny díla a částkou, kterou zhotovitel ušetřil neprovedením celého díla, vč. Ceny materiálu zhotovitele opatřeného k provedení díla

- žalobce přerušil provádění díla z důvodu nedodání materiálu

- žalobce opakovaně upozorňoval žalovaného na nedodržení lhůty k dodání materiálu a přerušení prací

- soupis provedených prací za leden byl žalovaným odsouhlasen, neboť Ing. K. [redacted] byl osobou oprávněnou za žalovaného provedení prací, resp. soupis provedených prací, odsouhlasit; tuto skutečnost lze dovodit ze zjištění, že žalobce (Ing. J. [redacted] N. [redacted]) zaslal žalovanému (Ing. M. [redacted]) soupis provedených prací za leden 2012 ke kontrole a odsouhlasení, Ing. M. [redacted] přeposlal tento soupis Team ke kontrole a Ing. K. [redacted] sdělil, že fakturované položky odpovídají skutečnosti namontované na stavbě a že jednotlivé položky potvrzuje do montážního deníku, že žalovaný (Ing. M. [redacted]) sdělil žalobci (Ing. N. [redacted]) v reakci na zaslání soupisu provedených prací za únor 2012 žalobcem žalovanému, že zjišťovací protokol ke každé faktuře podepisuje stavební dozor nebo autorský dozor, popř. oba, tedy Ing. M. [redacted], Ing. K. [redacted]

- soupis provedených prací za únor 2012 nebyl žalovaným odsouhlasen

- žalobce za dílčí plnění uskutečněné v lednu 2012 vystavil první dílčí fakturu č. 2012002 ze dne 7. 2. 2012, se splatností dne 9. 3. 2012, faktura byla žalovanému doručena

- žalobce dopisem ze dne 12. 4. 2012 upozornil žalovaného na přerušení prací z důvodu nezaplacení první dílčí faktury a rovněž z důvodu nedodání veškerého fasádního materiálu

- žalobce dopisem ze dne 28. 6. 2012, jenž byl žalovanému doručen dne 4. 7. 2012, od

- smlouvy o dílo odstoupil, a to jednak pro prodlení žalovaného s úhradou faktur po dobu delší než 30 dnů a jednak z důvodu závažného porušení smlouvy, a to dodat veškerý fasádní materiál

23. - dílo při ukončení smluvního vztahu vykazovalo vady, jednalo se zejména o vertikální i horizontální nesouososty keramických dlaždic, nekvalitně provedené ořezy desek. Znalec Ing. Šulc se vyjádřil tak, že žalobce (zhotovitel díla) vadně provedeným a zčásti nedokončeným dílem nic neušetřil, naopak došlo k pohledávku žalovaného vůči žalobci ve výši 3 119,37 Kč. Hodnotu vadně provedeného díla znalec určil částkou 224 373,20 Kč. Vyšel ze sjednané ceny díla 713 787 Kč, odečetl částku 3 801,75 Kč za nedokončení díla – 10 m² obkladu, určil hodnotu opravy vadně provedeného díla na částku 399 522,25 Kč a odečetl částku 86 089,80 Kč za dokoupení poškozených dlaždic. Celkově pak znalec vyšel ze sjednané ceny díla 713 787 Kč, hodnotu nedokončeného díla ocenil na 3 801,75 Kč (10 m² dlaždic u vstupního ostění), opravu vadně provedeného díla ocenil na 399 522 Kč, zohlednil proplacení zálohy objednatelem ve výši 227 492,57 Kč a na dokoupení vadných dlaždic zohlednil 86 089,80 Kč. Tedy 713 787 Kč – 3 801,75 Kč – 399 522,25 Kč – 227 492,57 Kč – 86 089,80 Kč = - 3 119,37 Kč.

24. Při právním posouzení vycházel soud z ustanovení § 536 odst. 1 obchodního zákoníku (dále jen ObchZ), podle kterého se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Cena musí být ve smlouvě dohodnuta nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení (§ 536 odst. 3

ObchZ). Objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla (§ 548 odst. 1 ObchZ). Od smlouvy lze odstoupit pouze v případech, které stanoví smlouva nebo tento zákon (§ 344 ObchZ). Odstoupením od smlouvy smlouva zaniká, když v souladu s tímto zákonem projev vůle oprávněné strany odstoupit od smlouvy je doručen druhé straně (§ 349 odst. 1 ObchZ). Dle § 351 odst. 1 obch. z. odstoupením od smlouvy zanikají všechna práva a povinnosti stran smlouvy a je třeba, aby mezi smluvními stranami došlo k vypořádání zaniklé smlouvy. Dle odst. 2 cit. ust. stran, které bylo před odstoupením poskytnuto plnění druhou stranou, toto plnění vrátí. Dle § 548 odst. obch. z., odstoupil-li zhotovitel od smlouvy pro prodlení objednatele.... náleží zhotoviteli cena, na kterou má nárok na základě smlouvy, od ní se odečte to, co zhotovitel ušetřil neprovedením díla v plném rozsahu.

25. Po zhodnocení tohoto skutkového stavu dospěl soud k právnímu závěru, a to, že mezi účastníky byla uzavřena v souladu s § 536 obch. z. řádná smlouva o dílo, v níž strany dohodly mj. možnost účtování dílčího - měsíčního - plnění, podmínky pro vznik práva na zaplacení tohoto dílčího plnění, přičemž vystavení faktury za dílčí plnění bylo podmíněno odsouhlasením soupisu provedených prací v rámci tohoto dílčího plnění žalovaným, s tím, že splatnost takové faktury byla 30 dnů od jejího doručení žalovanému, že ve smlouvě byla dohodnuta možnost žalobce jako zhotovitele odstoupit od smlouvy, a to pro prodlení žalovaného jako objednatele s placením faktur po dobu delší než 30 dnů a též pro případ, že žalovaný porušuje zásadním způsobem své povinnosti plynoucí mu ze smlouvy o dílo, tj. mj. i dodat včas materiál - dlažbu - pro provedení díla. Vzhledem k tomu, že žalovaný své povinnosti nesplnil, a to jednak nedodával opakovaně žalobci potřebný materiál a žalobce z tohoto důvodu přerušoval provádění prací, jednak byl v prodlení delším než třicet dnů s placením první dílčí faktury, žalobce důvodně dopisem ze dne 28. 6. 2012 od smlouvy o dílo odstoupil, s účinností odstoupení dne 4. 7. 2012.
26. Dle § 351 odst. 1 obch. z. odstoupením od smlouvy zanikají všechna práva a povinnosti stran smlouvy a je třeba, aby mezi smluvními stranami došlo k vypořádání zaniklé smlouvy. Dle odst. 2 cit. ust. stran, které bylo před odstoupením poskytnuto plnění druhou stranou, toto plnění vrátí. Dle § 548 odst. obch. z. odstoupil-li zhotovitel od smlouvy pro prodlení objednatele.... náleží zhotoviteli cena, na kterou má nárok na základě smlouvy, od ní se odečte to, co zhotovitel ušetřil neprovedením díla v plném rozsahu. Vzhledem k tomu, že § 351 odst. 2, popř. § 548 odst. 2 obch. z. nejsou ustanoveními kogentními, mohou strany vypořádání dohodnout jinak, což v tomto případě učinily, když vypořádání dohodly tak, jak shora již zmíněno, že v případě zhotovitelova odstoupení je objednatel povinen zaplatit zhotoviteli, s přihlédnutím k částkám již zaplaceným, takovou částku, která je rozdílem sjednané ceny díla a částkou, kterou zhotovitel ušetřil neprovedením celého díla, vč. ceny materiálu zhotovitele opatřeného k provedení díla, což v podstatě koresponduje zákonnému ustanovení § 548 odst. 2 obch. z. jak výše citován.
27. Při stanovení výše vypořádání soud dospěl k závěru, že žalobci nenáleží žádná cena. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že žalobce nemá nárok na žádné plnění. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Š. [redacted] jednoznačně vyplynulo, že cena díla na kterou má žalobce nárok dle smluvního ujednání je 713 787 Kč, od této ceny je třeba odečíst částky již zaplacené, v tomto případě částku 227 492,57 Kč, a takovou částku, která je rozdílem sjednané ceny díla a částkou, kterou zhotovitel ušetřil neprovedením celého díla, vč. ceny materiálu zhotovitele opatřeného k provedení díla - hodnotu nedokončeného díla znalec ocenil na 3 801,75 Kč (10 m² dlaždic u vstupního ostění), opravu vadně provedeného díla dále znalec ocenil na 399 522 Kč a na dokoupení vadných dlaždic zohlednil 86 089,80

Kč. Tedy 713 787 Kč – 3 801,75 Kč – 399 522,25 Kč – 227 492,57 Kč – 86 089,80 Kč = - 3 119,37 Kč. Náhrada škody žalovaného spočívající v nákladech, jež vynaložil na opravu vad poté, kdy bylo žalobcem od smlouvy odstoupeno, převyšuje cenu díla, sjednanou účastníky řízení. Tudíž žalobce nemá právo na žádné vypořádání. S ohledem na shora uvedené soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

28. O náhradě nákladů řízení bylo soudem rozhodnuto podle § 142 odst. 3 o.s.ř. tak, že neúspěšný žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 340 782,40 Kč. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 24 120 Kč, zálohu na důkaz ve výši 10 000 Kč, odměnu za 25 úkonů právní služby v celkové výši 246 240 Kč (24 úkonů x 10 260 Kč/úkon s tím, že úkonem bylo převzetí a příprava zastoupení, sepis vyjádření k žalobě ze dne 2. 10. 2012, účast na jednání dne 25. 3. 2013, sepis podání ze dne 22. 4. 2013, účast na jednání dne 26. 6. 2013, sepis vyjádření ze dne 4. 7. 2013, účast na jednání dne 7. 10. 2013, sepis odvolání ze dne 29. 11. 2013, účast na jednání dne 2. 4. 2014, sepis podání ze dne 23. 7. 2014, účast na jednání dne 28. 7. 2014, sepis podání ze dne 19. 8. 2014, účast na jednání dne 29. 9. 2014, sepis podání ze dne 24. 10. 2014, účast na jednání dne 29. 10. 2014, sepis vyjádření ze dne 15. 12. 2014, účast na jednání dne 30. 3. 2015, sepis podání ze dne 13. 8. 2015, účast na jednání dne 29. 1. 2016, sepis odvolání ze dne 19. 4. 2016, včetně doplnění ze dne 25. 4. 2016, účast na jednání dne 25. 1. 2017, 16. 5. 2017, 8. 12. 2017 a 8. 2. 2019) podle § 7 bod 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu hotových výdajů za 24 úkonů právní služby ve výši 7 200 Kč (24 úkonů x 300 Kč/úkon) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21% daň z přidané hodnoty z odměny a náhrady hotových výdajů, jejímž plátcem je zástupce žalobce, ve výši 53 222,40 Kč. Soud nepřiznal žalovanému náhradu za vyúčtované úkony – podání ze dne 25. 1. 2018 a účast na jednání dne 23. 1. 2018, když dle obsahu spisu tyto úkony provedeny nebyly.
29. Podle § 148 odst. 1 stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Náklady řízení státu sestávají ze svědečného 529 Kč J. N. , znalečného 2 400 Kč Ing. F. Š. , znalečného 11 833 Kč a 2 380 Kč Ing. J. Ž. a znalečné za znalecký posudek Ing. Š. ve výši 32 354 Kč. Celkem tedy částka 49 496 Kč s tím, že ze zaplacené zálohy na důkaz žalovaným bylo zaplaceno 10 000 Kč. Soud proto uložil neúspěšnému žalobci uhradit náklady řízení státu za přiznané znalečné a svědečné s ohledem na výsledek řízení částku 39 496 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských č. 5, 150 75 Praha 5.

Nesplní-li povinný dobrovolně svoji povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

Praha 18. února 2019

Mgr. Pavla Peltrámová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kyselová