



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Černou v právní věci žalobce **JAF HOLZ spol. s r.o.**, se sídlem Vyškov, Průmyslová 717/8g, IČO: 46353283, právně zastoupeného JUDr. Davidem Černeckým, advokátem se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 225, proti žalovanému **RESVO Praha, s.r.o.**, se sídlem Říčany u Prahy - Jažlovice, Zděbradská 57, IČO: 15272575, právně zastoupenému JUDr. Oldřichem Studeným, advokátem se sídlem Praha 7, Komunardů 36,

- o zaplacení částky 680.754,50,- Kč s příslušenstvím a vzájemné žalobě o zaplacení částky 38.347,50,- Kč,

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 680.754,50,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši

9% z částky 200.000,- Kč ode dne 30.7.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 90.246,50,- Kč ode dne 31.7.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 110.666,50,- Kč ode dne 31.7.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 26.477,50,- Kč ode dne 20.8.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 74.541,50,- Kč ode dne 9.9.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 37.485,- Kč ode dne 20.9.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 27.645,- Kč ode dne 30.9.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 11.305,- Kč ode dne 24.10.2006 do 31.12.2006,

9% z částky 102.387,50,- Kč ode dne 29.10.2006 do 31.12.2006,

9,5% z částky 680.754,50,- Kč ode dne 1.1.2007 do 30.6.2007,

9,75% z částky 680.754,50,- Kč ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,

10,5% z částky 680.754,50,- Kč ode dne 1.1.2008 do 30.6.2008,

10,75% z částky 680.754,50,- Kč ode dne 1.7.2008 do 8.8.2008 a dále z této částky ode dne 9.9.2008 do zaplacení spolu s úrokem z prodlení ročně ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušeného kalendářního pololetí, v němž prodlení žalovaného trvá, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Vzájemná žaloba, kterou se žalovaný domáhal na žalobci zaplacení částky 38.347,50,- Kč se zamítá.

III.

Žaloba se zamítá co do úroku z prodlení ve výši odpovídající repo sazbě stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušeného kalendářního pololetí, v němž prodlení žalovaného trvá, z částky 110.666,50,- Kč ode dne 31.7.2005 do 30.7.2006.

IV.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 97.675,60,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Davida Černeckého, advokáta se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 225.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 18.12.2006 domáhal na žalovaném zaplacení částky 680.754,50,- Kč s příslušenstvím a nahrazení nákladů řízení. V žalobě tvrdil, že žalovaný si u žalobce objednal dřevěné výrobky - překližky. Objednané zboží řádně převzal a převzetí potvrdil v dodacích listech. Tím byly uzavřeny samostatné kupní smlouvy. Sjednanou kupní cenu za zboží účtoval žalobce žalovanému fakturami, a to fakturou č. 3566985 na částku 244.917,- Kč splatnou dne 29.7.2006 (zaplaceno 44.917,- Kč), fakturou č. 3567070 na částku 124.545,50,- Kč splatnou dne 30.7.2006 (zaplaceno 34.299,- Kč), fakturou č. 3567172 na částku 110.666,50,- Kč splatnou dne 30.7.2006, fakturou č. 3567807 na částku 26.477,50,- Kč splatnou dne 19.8.2006, fakturou č. 3568384 na částku 74.541,50,- Kč splatnou dne 8.9.2006, fakturou č. 3568712 na částku 37.485,- Kč splatnou dne 19.9.2006, fakturou č. 3569174 na částku 27.645,- Kč splatnou dne 29.9.2006, fakturou č. 3569944 na částku 11.305,- Kč splatnou dne 23.10.2006 a fakturou č. 3569979 na částku 102.387,50,- Kč splatnou dne 28.10.2006. Žalovaný tak dluží kupní cenu v celkové výši 680.754,50,- Kč. Dohoda o příslušenství sjednána nebyla.

Žalovaný uvedl, že žalobce je v prodlení s projednáním reklamace za nekvalitní dodané zboží, které žalovanému způsobilo nemalou škodu. Žalovaný pronajímá stavebním firmám bednění MEVA a dodává další materiál potřebný ke stavbě. Během roku 2005 a 2006 žalovaný odebíral od žalobce dřevěné překližky. Dodávky překližek z března a května vykazovaly podstatné funkční vady, překližky se rozlepovaly a kroutily, na což upozorňovali zákazníci, kterým žalovaný překližky dodával. Žalobce reklamace dosud nevyřídil. Žalovaný reklamované zboží z velké části zaplatil (celkový objem je 756.766,- Kč, z toho 556.766,- Kč je zaplaceno). Žalovaný pozastavil další platby, které se týkaly dodávek dalšího zboží.

Žalobce k vyjádření uvedl, že žalovaný reklamoval zboží, které bylo žalovanému dodáno na základě jeho objednávek ze dne 28.3.2006 a 11.5.2006. O reklamaci bylo zahájeno reklamační řízení, proběhla schůzka přímo na staveništi. Žalobci bylo ukázáno několik kusů několikanásobně použité překližky, která vykazovala některé z žalobcem uváděných vad. Ostatní materiál byl založen v bednění a běžně se používal.

Žalovaný podal vzájemný návrh na zaplacení částky 38.347,50,- Kč. Odůvodnil jej tak, že žalobce dluží žalovanému částku 719.102,- Kč. Částku ve výši 680.754,50,- Kč žalovaný započítává na nárok žalobce a částka 38.347,50,- Kč je vzájemným návrhem. Žalovaný odebral od žalobce překližky a žalobce je vyfakturoval fakturami č. 25655249 na částku 279.442,- Kč, č. 3566500 na částku 232.407,- Kč, č. 3566985 na částku 244.917,- Kč a č. 3569979 na částku 102.387,50,- Kč. Faktury byly zaplacený. Tyto překližky byly reklamovány stavebními firmami Morastav Brno a.s. a Hoftief CZ a.s., divizí Praha o.z. Za tyto dodávky zaplatil žalovaný žalobci 756.766,- Kč. Překližky vykázaly značný průhyb, rozlepovaly se a pro bednění byly nepoužitelné. Vady žalovaný reklamoval u žalobce. Žalobce nabídl vady vyřešit slevou, na což žalovaný nepřistoupil. Reklamacím nebylo vyhověno. Žalovaný nezaplatil další faktury za dodávky překližek. Firma Morastav Brno a.s. požadovala za vadné překližkové desky dodávku 600 použitých nebo 500 ks nových desek. Reklamací žalovaný uznal a snížil kupní cenu o 255.500,- Kč bez DPH. Tuto částku dobropisoval. Se společností Hoftief CZ a.s. vyřešil reklamací tak, že mu společnost vyfakturovala částku 288.000,- Kč bez DPH. Žalovaný dále reklamoval u žalobce dodávku ze dne 3.10.2006 dle fa č. 3569979. Reklamováno bylo 40 desek, z nich 28 bylo zcela nepoužitelných a 12 mohlo být použito v místech, kde není vyžadován dokonalý povrch. Žalovaný uplatnil slevu 251,- Kč/m². Žalovaný nakoupil překližky u firmy Finnoforest CU a.s. za 72.337,- Kč. Žalovanému vznikla v příčinné souvislosti s dodáním vadných překližkových desek újma. Reklamoval zboží za 859.154,- Kč. Z toho přímá škoda v podobě snížení kupní ceny nebo kompenzace a nákupem náhradní překližky představuje částku 719.102,- Kč. Následně žalovaný uvedl, že dodávka vyfakturovaná fakturou č. 3566985 reklamována nebyla.

Poté žalovaný změnil tvrzení tak, že reklamoval u žalobce dodávky dle faktury č. 3565249, faktury č. 3566500 a faktury č. 3569979. Z těchto dodávek je dodávka dle faktury č. 3569979 obsažena v nárocích žalobce. Dodávka dle faktury č. 35666985 reklamována nebyla, bylo zaplaceno 44.917,- Kč. Fakturou č. 3565249 byla vyúčtována částka 279.441,- Kč včetně DPH. Bylo fakturováno 280 ks o formátu 250x125 cm a 23 ks o formátu 250x62 cm. Počtu 280 ks překližky formátu 250x125 cm odpovídá počet 560 ks formátu 250x62 cm a počtu 23 ks překližky formátu 250x125 cm odpovídá počet 92 ks formátu 125x62 cm. Fakturou č. 3566500 byla vyúčtována částka 232.407,- Kč včetně DPH. Bylo fakturováno 20 ks formátu 250x125 cm, čemuž odpovídá 80 ks překližky formátu 125x62 cm, a 232 ks formátu 250x125 cm, čemuž odpovídá 464 ks formátu 250x62 cm. Tyto překližky byly dodány firmě Moravostav Brno a.s., která je použila jako součást bednění pro betonování. Jmenovaná firma dodané překližky reklamovala u žalovaného a žalovaný vady následně reklamoval u žalobce, a to dne 19.7.2006. Reklamoval 988 ks překližek formátu 250x62 cm a 172 ks 125x62 cm. Dodávky dle uvedených faktur obsahovaly celkem 1024 ks překližky formátu 250x62 cm, tzn. že bylo reklamováno o 36 ks překližek méně. Celkem byla reklamována překližka formátu 250x62 cm za cenu 372.961,40,- Kč bez DPH. Nebyla reklamována překližka za cenu 13.838,40,- Kč bez DPH. Dále bylo reklamováno 172 kusů překližek formátu 125x62 cm, tj. 100 % uskutečněných dodávek. Byla reklamována překližka v ceně 34.225,- Kč bez DPH. S ohledem na nepoužitelnost překližek bylo požadováno dodání nových kvalitnějších překližek. Cena nepoužitelných překližek u těchto dvou dodávek činila 484.670,80,- Kč včetně DPH. Dále byla reklamována dodávka překližek dle faktury č. 3569979. Touto fakturou bylo vyúčtováno 40 ks překližek formátu 150x300 cm. M[redacted] H[redacted] reklamoval tuto dodávku v rozsahu 28 ks překližek v ceně 60.228,- Kč. Uplatnil

slevu na 12 ks desek ve výši 12.258,- Kč, požadoval úhradu víceprací spojených s demontáží překližky, nařezání nové a její osazení ve výši 8.500,- Kč (34 hod x 250,- Kč), úhrada dopravy dílců na stavbu, úhrada těsnící pásky na výrobcích ve výši 288,- Kč a úhradu cesty technika na stavbu ve výši 1.760,- Kč (2 x 210 km x 8,- Kč). Z dodávky za 102.387,50,- Kč včetně DPH byla reklamace ve výši 98.810,50,- Kč včetně DPH.

Mezi účastníky bylo nesporné, že žalobce dodával žalovanému dřevěné překližky ve sjednaném druhu a množství a za sjednanou cenu. Zboží vyfakturované žalobcem, které je předmětem sporu bylo žalovanému dodáno a jím převzato. Na fakturu č. 3566985 žalovaný zaplatil 44.917,- Kč a na fakturu č. 3567070 částku 34.299,- Kč. Nesporná tvrzení vzal soud za svá skutková zjištění.

Z důkazů provedených v průběhu řízení soud zjistil, že žalovaný zboží převzal a převzetí potvrdil na dodacích listech připojením podpisu a razítka. Cenu dodaného zboží žalobce vyfakturoval fakturou č. 3566985 na částku 244.917,- Kč splatnou dne 29.7.2006 s tím, že se jednalo o dodávky dle dodacích listů č. 65390 a 65391. Fakturou č. 3567070 na částku 124.545,50,- Kč splatnou dne 30.7.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 65497. Fakturou č. 3567172 na částku 110.666,50,- Kč splatnou dne 30.7.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 64677. Fakturou č. 3567807 na částku 26.477,50,- Kč splatnou dne 19.8.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 11/FP/2006. Fakturou č. 3568384 na částku 74.541,50,- Kč splatnou dne 8.9.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacích listů č. 68946 a č. 68837. Fakturou č. 3568712 na částku 37.485,- Kč splatnou dne 19.9.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 69905. Fakturou č. 3569174 na částku 27.645,- Kč splatnou dne 29.9.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 20/FT/2006. Fakturou č. 3569944 na částku 11.305,- Kč splatnou dne 23.10.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 208/06. Fakturou č. 3569979 na částku 102.387,50,- Kč splatnou dne 28.10.2006 vyfakturoval cenu dodaného zboží dle dodacího listu č. 72582 ze dne 21.8.2006 (citovanými fakturami a dodacími listy).

Dne 3.10.2006 sdělil žalobce žalovanému, že žádnou reklamaci týkající se dodávky překližek 1500 x 300 neobdržel (e-mailovou korespondencí). Dopis ze dne 3.10.2006 obsahuje upozornění žalovaného adresované žalobci, že překližka o rozměrech 300x150 cm dle dodacího listu č. 72582 nesplňuje požadovanou kvalitu. Zvlnění povrchu je částečně na všech deskách, na některých po celé ploše. Současně žalovaný požadoval pod body 1-7) 22 ks desek uhradit v plné ceně (ze stavby), 6 ks desek nepoužitých vracíme - uhradit v plné ceně, 12 ks desek zůstanou na stavbě - upravit cenu na 251,- Kč/m², uhradit vícepráce spojené s demontáží překližky, nařezání nové a její osazení – 34 hodin x 250,- Kč, tj. 8.500,- Kč, uhradit dopravu dílců - stavba-sklad-stavba, uhradit těsnící pásku -12m x 24,- Kč, tj. 288,- Kč a cestu technika na stavbu 2 x 110 km x 8,- Kč, tj. 1.760,- Kč. Bod 8) nebyl uveden. Dopis není dokončen ani podepsán (dopisem ze dne 3.10.2006).

Žalobce dodal žalovanému dřevěnou překližku dle jeho objednávek ze dne 28.3.2006 a 11.5.2006. Žalovaný zboží převzal. Žalobce cenu dodaného zboží žalovanému vyfakturoval fakturou č. 3566500 na částku 232.407,- Kč splatnou dne 15.7.2006 dle dodacího listu č. 64229 a fakturou č. 3565249 na částku 279.442,- Kč splatnou dne 9.6.2006 (citovanými fakturami, dodacím listem a přejímkou). Společnost Moravostav Brno a.s. reklamovala žalovaným dodané bednicí desky 250/62 a 125/62 s tím, že po jedné

až dvou obrátkách vykazují značný průhyb, jednotlivé vrstvy se rozlepují, po jejich osazení na nosníky dochází po zahřátí k průhybu desek a vytváření nerovností na bedněné ploše (reklamaci bednění ze dne 19.7.2006). Žalovaný zaslal žalobci fotografie jím dodaných překližek. Uvedl, že se jedná o dodávky nařezaných překližek dle objednávek ze dne 28.3.2006 a 11.5.2006, celkem 988 ks 250 x 62 cm a 172 ks 125 x 62 cm s tím, že překližky se totálně rozlepují a kroutí (e-mailovou korespondencí ze dne 19.7.2006). Žalobce reagoval, že na fotografiích je překližka bez nátěru s oříznutou hranou, ale takto dodána nebyla. V reklamaci firmy Moravostav Brno a.s. není uveden přesný počet kusů. Žalovaný uvádí 1.160 ks. Při kontrole dodané překližky přímo na stavbě bylo žalobci ukázáno asi 6 ks překližky, ostatní byly založeny v bednění. Po dohodě bylo stanoveno, že bude spočítán počet vadných kusů a na tyto bude poskytnuta sleva z ceny. Telefonicky následně sdělil, že se jedná o 600 ks. Takové množství použitých desek na stavbě zjištěno nebylo (dopisem ze dne 5.9.2006).

Z fotografií je zřejmá nařezaná překližka (17 ks kopií fotografií). Firma Moravostav Brno, a.s. stavební společnost prodala žalovanému použité bednění v množství specifikovaném v příloze za cenu 1,111.408,- Kč bez DPH (kupní smlouvou ze dne 31.3.2006 č. KS 86021-1/St). Kupní cena byla dohodou stran snížena o 255.500,- Kč (dohodou o změně kupní smlouvy ze dne 19.10.2006, dopisem ze dne 5.10.2006). Náklady vyvolané reklamací překližky firmou Hochtief CZ a.s. byla stanovena dohodou stran ve výši 288.000,- Kč bez DPH. Na tuto částku vystaví jmenovaná firma fakturu žalovanému (závěrečným protokolem ze dne 28.3.2007). Firma Finnforest CZ s.r.o. vyúčtovala žalovanému dopravné ve výši 72.337,- Kč splatnou dne 25.9.2006 (fakturou č. 62052866).

Jednatel žalovaného J. Ř. jako účastník vypověděl, že jedna dodávka směřovala firmě Moravostav a druhá firmě Hochtief. Reklamace zpočátku projednávali zaměstnanci žalovaného. Za žalobce jednal pan Š., který se dostavil na stavbu, kde jednal s vedoucím brněnské pobočky pan S.. Prohlédl několik připravených vzorků. Neví přesně kolik, tak 4 až 8 ks překližky. Řekl, že reklamaci uznává. Vedoucí pobočky si neuvědomil, že nebyly prohlédnuté všechny reklamované kusy. U tohoto jednání nebyl. Vady mělo minimálně 50% překližky, ale sleva byla nabídnuta zhruba 40.000,- Kč. Spolupráce však probíhala dále. Překližka dodaná firmě Hochtief byla nekvalitní. Vznikly tam obrovské škody. O reklamaci se jednalo, projednával ji pan M.. V další fázi měl na starosti reklamace pan H.. Do jednání o reklamaci vstoupil v okamžiku, kdy to vážlo. Dopis ze dne 3.10.2006 psal pravděpodobně pan H. a nebyl nikdy odeslán. Žalovaný si vady interně formuloval. Osobně nebyl přítomen, když se vady u žalobce vytýkaly. Místo vadných překližek se požadovalo dodání nových. Dodané překližky byly odvezeny na skládku, byly zlikvidovány. Na dotaz právního zástupce žalobce kdy a jakým způsobem byly uplatněny nároky z odpovědnosti za vady uvedl, že neví. Na tentýž dotaz právního zástupce žalovaného uvedl, že byla požadována výměna překližky.

S ohledem na shora uvedené učinil soud závěr o skutkovém stavu tak, že žalobce dodával žalovanému opakovaně překližku, kterou žalovaný převzal množství uvedeném v dodacích listech. Cena byla mezi účastníky sjednána a žalobcem vyfakturována. Žalovaný do data splatnosti na některé faktury částečně plnil, část z nich zůstala neuhrzená.

Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování výpovědí svědků D. M.,

Závodného a K ■■■ Š ■■■, neboť dosavadní provedené důkazy zcela postačovaly ke zjištění skutkového stavu.

Při právním posouzení vycházel soud z ustanovení obchodního zákoníku, neboť předmětem řízení je závazkový vztah, účastníci jsou podnikatelé a vztahy se týkaly jejich podnikatelské činnosti (§ 261 odst. 1 obchodního zákoníku (dále jen ObchZ). Podle ustanovení § 409 odst. 1 ObchZ se kupní smlouvou prodávající zavazuje dodat kupujícímu movitou věc (zboží) určenou jednotlivě nebo co do množství a druhu a převést na něho vlastnické právo k této věci a kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu (odst. 1).

Žalobce na základě objednávek opakovaně dodával žalovanému zboží - dřevěné překližky - v množství a druhu dle objednávek. Žalovaný zboží převzal. Kupní ceny, vyfakturované fakturami č. 3566985 a č. 3567070 byly částečně uhrazeny, kupní ceny vyfakturované zbývajícimi shora uvedenými fakturami zaplacené nebyly. Soud má za to, že mezi účastníky byly ve všech případech uzavřeny kupní smlouvy v ústní formě, které splňovaly veškeré zákonem vyžadované náležitosti (byl sjednán druh zboží, jeho množství a cena, žalobce zboží dodal a žalovaný je převzal). O uvedených skutečnostech nebylo mezi účastníky sporu. Na fakturu č. 3566985 tak žalovaný dluží částku 200.000,- Kč a na fakturu č. 3567070 částku 90.246,50,- Kč. Celkem tedy dluží žalobci částku 680.754,50,- Kč.

Při právním posouzení soud dále vycházel z ustanovení § 422 odst. 1 ObchZ, podle kterého poruší-li prodávající povinnosti stanovené v § 420, má zboží vady. Za vady zboží se považuje i dodání jiného zboží, než určuje smlouva a vady v dokladech nutných k užívání zboží. Podle § 428 odst. 1 ObchZ právo kupujícího z vad zboží nemůže být přiznáno v soudním řízení, jestliže kupující nepodá zprávu prodávajícímu o vadách zboží bez zbytečného odkladu poté, kdy a) kupující vady zjistil, b) kupující při vynaložení odborné péče měl vady zjistit při prohlídce, kterou je povinen uskutečnit podle § 427 odst. 1 a 2, nebo c) vady mohly být zjištěny později při vynaložení odborné péče, nejpozději však do dvou let od doby dodání zboží, popřípadě od dojití zboží do místa určení stanoveného ve smlouvě. U vad, na něž se vztahuje záruka za jakost, platí místo této lhůty záruční doba. K účinkům stanoveným v odstavci 1 se přihlédne, jen jestliže prodávající namítne v soudním řízení, že kupující nesplnil včas svou povinnost oznámit vady zboží (§ 428 odst. 2 ObchZ).

Žalovaný namítal, že dodané zboží, jehož cena byla vyfakturována fakturou č. 3569979 vykazovalo vady a s odkazem na vady zboží vznesl jako procesní obranu námitku započtení do výše 98.810,50,- Kč.

Žalovaným tvrzené vytčení vad, a to dopisem ze dne 3.10.2006, nepovažuje soud za řádné. Dopis není dokončen ani podepsán a sám žalovaný ve své výpovědi uvedl, že nebyl žalobci odeslán. Z žádného jiného provedeného důkazu nevyplývalo, že by žalovaný vady v tomto případě dodaných překližek vytkl. Žalovaným navrhaní svědci se nedostavili a žalovaný následně uvedl, že na jejich výpovědi s ohledem na to, že u žalovaného skončili pracovní poměr, netrvá. Výpověď žalovaného nebyla důkazem způsobilým prokázat, že vady byly u žalobce vytčeny řádně a včas, neboť jak sám uvedl, u vytčení vad nebyl přítomen (jeho výpovědi tedy nemohlo být prokázáno, kdy, kým a jaké vady byly vytčeny). Za situace, kdy žalobce namítl, že žalovaný nesplnil svou povinnost oznámit

vady zboží včas, soud nemohl právo kupujícího z vad zboží u shora uvedené dodávky přiznat. Na tomto závěru by nemohla nic změnit ani výpověď svědka D. M. zaměstnance firmy Hochtief. Tato firma nebyla ve smluvním vztahu k žalobci a nemohla tedy případné vady u žalobce oznamovat nebo o nich jednat.

Žalovaný dále vznesl obranu proti nároku žalobce do výše 484.670,80,- Kč, což představuje cenu nepoužitelných překližek, jejichž kupní cena byla vyfakturována fakturami č. 3566500 na částku 232.407,- Kč a č. 3565249 na částku 279.442,- Kč. Vady dodané překližky v těchto případech byly vytčeny e-mailovým dopisem ze dne 19.7.2006, kde uvedl obecně vady překližek a množství překližky, která tyto vady vykazuje. Oznámení vad navazovalo na oznámení vad, které učinila společnost Moravostav Brno vůči žalovanému téhož dne. Zde má soud za to, že k oznámení tvrzených vad došlo, nicméně se žalovanému nepodařilo prokázat samotnou jejich existenci. Z předložených fotografií není zřejmé množství překližky ani druh vad, stejně tak z nich nelze zjistit, zda jde o překližku dodanou právě žalobcem. Pokud jde o existenci vad, bylo na místě samém osobě oprávněné za žalobce jednat (panu Š.) předloženo řádově několik kusů překližky. Výpovědi žalovaného nebylo prokázáno, kolik vadných kusů bylo prohlédnuto, když hovořil obecně o 4 až 8 kusech a z žádných jiných důkazů přesný počet nevyplýval. Navíc jednatel žalovaného měl informaci o počtu pouze z doslechu, když osobně u prohlídky překližky nebyl. Společnost Moravostav Brno v dopise, kterým oznámila žalovanému vady překližky, počet vadných kusů neuvedla. Uvedl jej v oznamovacím dopise žalovaný, jehož obsah je však v rozporu s výpovědí žalovaného, který uvedl, že vadné překližky bylo minimálně 50%. Počet uvedený v dopisu žalovaného však odpovídá téměř 100%. S ohledem na rozpornost důkazů dospěl soud k závěru, že se žalovanému nepodařilo existenci vad prokázat. Opak nemůže být prokázán ani ohledáním překližky, když tato byla žalovaným zlikvidována, ani výpovědí zaměstnance firmy Moravostav Brno, která počet vadných kusů v oznámení neuvedla, a s ohledem na dobu, která od tohoto okamžiku uplynula, nelze předpokládat, že by její zaměstnanec byl schopen o počtu vadných kusů jednoznačně vypovídat. Na výpovědi svého zaměstnance žalovaný netrval z důvodu, že již není u žalovaného v pracovním poměru. Soud tedy zaměstnance jako svědka opakovaně nepředvolával, když důkazní návrhy jsou výlučně na zvážení toho kterého z účastníků.

Vzhledem k tomu, že se žalovaný dostal do prodlení se splněním peněžitého závazku, které trvá až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, než závazek zanikne jiným způsobem, vznikla mu povinnost zaplatit žalobci vedle dlužných částek i úroky z prodlení ve výši dle předpisů práva občanského, když výše úroku z prodlení nebyla účastníky sjednána (§ 369 odst. 1 ObchZ). Výše úroku z prodlení byla přiznána v souladu s nařízením vlády č. 163/2005 Sb., a to z jednotlivých dlužných částek ode dne následujícího po datu jejich splatnosti do zaplacení.

Soud tedy žalobě vyhověl s tím, že žalovanému poskytl k plnění obvyklou tří denní lhůtu podle § 160 odst. 1 o.s.ř. Žalobu zamítl pouze v části úroků z prodlení ve výši odpovídající repo sazbě stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušeného kalendářního pololetí, v němž prodlení žalovaného trvá, z částky 110.666.50,- Kč ode dne 31.7.2005 do 30.7.2006, neboť uvedená částka byla splatná dne 30.7.2006 a úrok z prodlení lze přiznat až ode dne následujícího po dni splatnosti.

Současně soud zamítl vzájemnou žalobu o zaplacení 38.347,50,- Kč, neboť po změně tvrzení byla procesní obrana žalovaného proti nároku žalobce pouze co do částky 583.481,30,- Kč, tj. nepřevyšovala nárok žalobce. Už z tohoto důvodu nemohla být vzájemná žaloba úspěšná, resp. se ani o vzájemnou žalobu nemohlo jednat (§ 98 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo soudem rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci, který byl ve věci převážně úspěšný (žalobě nebylo vyhověno pouze v části týkající se příslušenství, vzájemná žaloba byla zamítnuta v celém rozsahu) na náhradu nákladů řízení částku 97.675,60,- Kč. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 27.230,- Kč, odměnu za zastupování ve výši 51.690,- Kč podle § 3 odst. 1 bod 5 vyhlášky č. 484/2000 Sb. (předmět řízení činil nárok žalobce ve výši 680.754,50,- Kč a nárok ze vzájemné žaloby ve výši 38.347,50,- Kč, tj. celkem 719.102,- Kč), náhradu hotových výdajů za 8 úkonů právní služby ve výši 2.400,- Kč (8 x 300,- Kč s tím, že úkonem bylo převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, sepis vyjádření ze dne 16.5.2007, účast při jednání ve dnech 17.9.2007, 11.12.2007, 25.2.2008, 24.7.2008 a 8.9.2008) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu za promeškaný čas strávený cestou na jednání a zpět ve výši 2.000,- Kč (5 jednání x 4 půlhodiny jedna zpáteční cesta x 100,- Kč) podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhradu cestovních výdajů právního zástupce žalobce za cesty Benešov - Praha a zpět (94 km) k jednáním shora uvedeným ve výši 1.182,- Kč (náhrada za jednu zpáteční cestu k jednání v roce 2007 ve výši 591,- Kč) a ve výši 1.926,- Kč (náhrada za jednu zpáteční cestu k jednání v roce 2008 ve výši 643,- Kč), vykonané osobním automobilem zn. Škoda Octavia s průměrnou spotřebou 8,86 l/100 km a cenou benzínu Natural 95 - 28,10,- Kč (v roce 2007) a 30,90,- Kč (v roce 2008). Náhrada cestovních výdajů byla vypočtena podle vyhlášky č. 119/1192 Sb., č. 577/2006 Sb. a č. 357/2007 Sb., a to včetně ceny benzínu. Náhradu nákladů řízení představuje i 19% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování, náhrady hotových výdajů, náhrady za promeškaný čas a náhrady cestovních výdajů, jejímž plátcem je právní zástupce žalobce, ve výši 11.247,60,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze jej vymáhat výkonem rozhodnutí.

V Praze dne 8. září 2008

Mgr. Kateřina Černá, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jungrová Hana