

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců Mgr. Vladimíra Soukupa a JUDr. Blaženy Škopkové ve věci

žalobkyně: **J** ■■■■■ **K** ■■■■■, narozená ■■■■■ ■■■■■
bytem ■■■■■ ■■■■■
zastoupená advokátkou JUDr. Annou Janákovou,
sídlem Příbram I, náměstí T. G. Masaryka 142, 261 01,

proti
žalovanému: **L** ■■■■■ **Š** ■■■■■, narozený ■■■■■ ■■■■■,
bytem ■■■■■ ■■■■■
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou,
sídlem Příbram I, Zahradnická 74,

o vydání movitých věcí,

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Příbrami č.j. 5 C 79/2018 – 336 ze dne 11. června 2019,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v části, ve které bylo řízení zastaveno do položky č. 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé) mění tak, že se řízení v této části nezastavuje; ve zbývajících částech se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Příbrami svým usnesením č.j. 5 C 79/2018 – 336 ze dne 11. 6. 2019 rozhodl tak, že se zastavuje řízení ohledně vydání movitých věcí označených v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní (který je zažurnalizován pod číslem listu 5 – 13 spisu) pod položkami: 1 – dvě šatní skříně (kanadská bříza, leštěná + kování), 4 – jídelní kulatý dřevěný stůl (leštěný dub + skleněná deska, 4 židle) stejné provedení, 6 – sedačka kulatá (pružinová, leštěný dub), 7 – čtyři štokrлата (3 kuchyňská, jedno tvarované dub), 8 – židlička malá s opěradlem, 9 – peřinák (tmavý dub), 10 – noční stolek (kanadská bříza + kování), 11 – šicí stroj šlapací (železná konstrukce + dřevo), 12 – nástěnné zrcadlo (dřevěný rám), 14 – šatní skříň bílá, 16 – stolek kulatý (vyšší, kanadská bříza), 18 – věšák na šaty (předsíňový, chrom), 19 – garnyž (dřevěná, 3 metry, světlá), 21 – kufr vojenský (dřevěný), 22 – linoleum (filcované, 3 x 6 m), 23 – tři duralové tyče (celkem 5,5 m), 25 – lednice (obsah 250), mrazák kombi (funkční), 26 – kamna (stáložárná na pevná paliva), 27 – dvě žehličky elektrické (regulace teploty, 220 V), 28 – 3 žehličky kovové (nahřívací) + držák, 30 – žehlící ramínko (krejčovské), 32 – krejčovské potřeby (nitě, knoflíky, spony, gumy, zipy, kalouny, jehly, špendlíky, úhelník, nůžky, bedla, bavlnky, pletací příze a vlna, jehlice, háčky, patenty a další pomocný materiál), 34 – sada kuchyňských nožů, dřevěné střenky (délka ostří od 10 do 40 cm, nerez), 37 – 2 kameninové pekáče na husu, 39 – 18 porcelánových hrnků (4 ks malované), objem 0,12 litrů až 0,5 litrů, 42 – 3 skleněné mísy (jedna leptaná, 7 porcelánových mís), 44 – 5 půllitrů (jeden kus leptaný), 48 – křeslo (ušák, medová barva), 50 – servírovací stolek (pojízdný, skládací) + 4 židličky, 51 – 3 násypná kamna (stáložárná, funkční), 52 – násypná kamna (funkční), 53 – olejový radiátor, 55 – automatická pračka LAVAMAT, 57 – gauč světlý (sestavitelný), 59 – horské sluníčko (velké, funkční), 61 – hodiny stojací kulaté (jantar, baterie), 62 – budík hranatý (ruský), 63 – hodiny kuchyňské (mechanika), 64 – noční lampička (klip), 66 –

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

autorádio, 67 – rádio lampové, 68 – lampička stolní (nerez), 70 – 3 varné konvice (funkční), 74 – vysavač na tyči (funkční), 75 – medvěd velký (výška 1,3 m, tloušťka 1,0 m, mluvicí), 76 – pletací stroj, 77 – malý tkalcovský stav, 80 – 4 židle bílé ke kuchyňskému stolu, 81 – 1 židle tmavá (Toner), 82 – dřevěný regál (surové dřevo, délka 4 m, výška 3 m) + police, 83 – skříňka bílá na dřevo, 85 – 2 křesla – klasik (dřevo + polstrování), 88 – postel (kanadská bříza) + drátěnka, 89 – koberec (zelenočerný 3 x 4 m), 92 – 8 proutěných košíků (dva nové, 2 roky), 93 – kříž (stojánek, chrom), 94 – 2 kříže dřevěné, kříž s keramickou soškou, 95 – 8 holí (dřevěné – špacírka, památeční), 96 – 6 záclon (šířka 3 m, délka 2,5 metrů, bílé), 97 – 2 závěsy (2,5 x 3m, zlatavý květ), 98 – závěs tmavozelený (2,5 x 1,5 m), 101 – obraz – Svatohorská madona s dítětem- stříbro podklad, vykládané ebenové dřevo, černý rám, 102 – porcelánová soška s píšťalou a kobrou (kobalt), 104 – 6 obrazů (originály) – Oráč; Před bouří; 4 roční období – jaro, léto, podzim, zima (vše v rámu), 106 – 2 svícny (foukané sklo stříbřené), 109 – 2 vázy keramické (hnědé), keramická želva, 110 – prsten (zlato 18 karátů, modrý kámen), 112 – prsten (zlato 14 karátů, český granát), 116 – náhrdelník (perličky, splétaný, stříbrné spojky), 119 – hodinky Tissot (zlaté, mechanika), 122 – 1097 knih (beletrie, filozofie, teologie, odborná literatura – zdravotnická, vodohospodářská, bojová, světová, naučná literatura a další), 123 – 6 mís (porcelán, kulaté a oválné), 124 – 4 mísy (sklo, dvě mísy leptané), 125 – 2 podnosy (alpaka), 130 – kožich (kanadská liška, dlouhý), 132 – čepice (beránek, kšiltík, bílá), 133 – kabát (dlouhý, imitovaný persián, šedobílý límec), 134 – pelerína (modrý flauš), 135 – 5 kabátů (dva letní-světlé, podzimní-šedý flauš, dva zimní), 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé), 147 – peřina (nová, prachové peří), 154 – boty (letní, zimní, zahradní), 155 – zásoba potravin + konzervy, 160 – kuchyňský sporáček na dřevo, 168 – kabel pro trojfázový proud (15 m s koncovkami), 169 – kamenná stoupa (žula), 170 – plaňky (3 m³), 172 – brikety + uhlí, 173 – 2 sekačky- motorová a strunová, 174 – motorová sekačka vyrobená na zakázku s příslušenstvím, 175 – sekačka mechanická, 176 – motorová pila (Makyta s příslušenstvím), 177 – zahradní vozík, 179 – žebřík dřevěný (3 m), 180 – žebřík hliníkový (skládací, 4 m), 181 – kanadská sekyra (vyrobená na zakázku), 182 – 3 malé sekyrky, 183 – 5 ručních pil (3 velké, 2 malé), 186 – 2 ratanová křesílka, 187 – kosy, hrábě, rýče, krumpáče, lopaty a další drobné zahradnické náčiní s příslušenstvím, 188 – prodlužovací elektrické šňůry (30 m), 189 – počítač, monitor, kabely, 190 – tiskárna (inkoust), 193 – telefonní přístroj + přípojný kabely (20 m), 194 – šanon – doklady o lékárně, 195 – bankovní doklady (úvěry, účty, faktury), doklady o založení firmy a změnách, doklady s finančního úřadu a celní správy – alkohol, doklady z obchodních jednání, doklady z Úřadu průmyslového vlastnictví – certifikace, živnostenský list a koncesní listina, doklady o povodni z roku 2002, soudní doklady (rehabilitace, byt, rozsudky, jednání), osobní doklady (zdravotní, škola, zaměstnání, důchod), doklady k autům, rodinné fotografie, doklady k pistoli ASTRA (samonabíjecí, 6,35 – koupě), chata-doklady (koupě pozemku, projekt stavební a adaptační, převod, spory se sousedem, vyměření pozemku Geodetickým ústavem v roce 1988, znalecké posudky, přístavba), 196 – archivní materiály od roku 1991 do současnosti, 197 – sada skleniček vyrobená pro Meditovku (originál), 198 – mikroskop monokulár + příslušenství, 200 – čerpadlo deplonové, 201 – čerpadlo samonasávací, 202 – souprava Bosch (univerzální), 203 – dva kameninové dřezy, 205 – 27 demižonů v kovových koších (24 x 36 litrů, 3 x 50 litrů), 206 – 200 lahví 0,5 litrů, 211 – 20 000 etiket pro 0,3 a 0,5 litrů (modré), 214 – 3 pečetní vosky (krabička, červený), 216 – chemikálie pro analýzu, fotografii, mikroskopii, 217 – 20 pytlů s bylinkami.

2. Z odůvodnění se podává, že soud prvního stupně rozhodl podle ust. § 96 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a to na základě podání žalobkyně, které mu bylo doručeno dne 3. 10. 2018, ve kterém vzala žalobu částečně zpět ohledně movitých věcí specifikovaných ve výroku napadeného usnesení (označených v soupisu movitých věcí pod položkami č. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 48, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 70, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 112, 116, 119, 122, 123, 124, 125, 130, 132, 133, 134, 135, 142, 147, 154, 155, 160, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177,

179, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 211, 214, 216, 217) a ve kterém navrhl, aby bylo řízení v tomto rozsahu zastaveno. Připomněl, že žalobkyně následně podáním ze dne 28. 5. 2019 upřesnila, že žalobu bere zpět pouze ohledně věcí uvedených pod položkami 8, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 28, 39, 44, 48, 52, 53, 55, 59, 62, 63, 67, 74, 76, 77, 93, 94, 95, 104, 106, 110, 112, 123, 125, 130, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 188, 193, 197, 200, 201, 203, 214, ale že k tomuto upřesnění nepřihlédl a vycházel z rozsahu původního zpětvzetí. Soud prvního stupně vysvětlil, že jiný postup mu zákon neumožňuje a odkázal na ust. § 41a odst. 4 o.s.ř., podle kterého může být úkon odvolán, jen jestliže jeho odvolání dojde soudu nejpozději současně s tímto úkonem. Konstatoval, že toto se však nestalo, a proto řízení zastavil v rozsahu zpětvzetí ze dne 3. 10. 2018.

3. Proti tomuto usnesení podala včasné odvolání žalobkyně a poukazovala na usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 56/2019 – 317 ze dne 8. 4. 2019, z něhož vyplývá, že úkolem soudu prvního stupně bylo, aby rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby a aby si ujasnil, jaké konkrétní movité věci zůstávají předmětem žaloby. Vyslovila své přesvědčení, že tomuto pokynu soud prvního stupně svým postupem nevyhověl. Připomínala, že byla vyzvána jeho výzvou ze dne 17. 4. 2019, aby ve lhůtě 10 dnů jednoznačně uvedla, v jakém rozsahu bere žalobu zpět a v jakém rozsahu na ní trvá. Uvedla, že na ni reagovala podáním ze dne 28. 5. 2019, ve kterém uvedla, že žalobu bere zpět jen co do věcí č. 8, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 28, 39, 44, 48, 52, 53, 55, 59, 62, 63, 67, 74, 76, 77, 93, 94, 95, 104, 106, 110, 112, 123, 125, 130, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 188, 193, 197, 200, 201, 203, 214. Soudu prvního stupně vytýkala, že postupoval v rozporu se zásadou předvídatelnosti soudního rozhodování, když jí dal uvedenou výzvou najevo, že nemá postaveno na jisto, ohledně kterých věcí navrhuje vzít žalobu částečně zpět a ohledně kterých nikoliv. Pokud pak žalobkyně svým podáním ze dne 28. 5. 2019 rozsah částečného zpětvzetí žaloby upřesnila, tak prvostupňový soud uvedl, že k tomuto podání nemohl přihlížet a řízení zastavil podle jejího podání ze dne 3. 10. 2018, které měla upřesnit. Dovožovala, že svým postupem nevyhověl ani pokynům odvolacího soudu ze zrušujícího usnesení. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že řízení zastaví jen ohledně věcí č. 8, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 28, 39, 44, 48, 52, 53, 55, 59, 62, 63, 67, 74, 76, 77, 93, 94, 95, 104, 106, 110, 112, 123, 125, 130, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 188, 193, 197, 200, 201, 203, 214.
4. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že nikdy nebránil žalobkyni, aby si převzala věci, které zanechala v nemovitosti, kterou vydražil, ač mu tyto věci bránil v řádném užívání jeho majetku. Připomněl, že jí vydal i věci, které neměla uvedeny ve svém soupisu, takže je tedy zřejmé, že žalobkyně o věci nemá a nikdy neměla zájem. Uvedl, že ve stodole zůstává ještě dřevěný stůl se šuplíky, který si žalobkyně nechtěla odvést a na půdě čela od postelí a žádné další věci, které žalobkyně požaduje vydat, se v jeho nemovitostech již nenacházejí. Vyslovil své přesvědčení, že žalobkyně prodlužuje spor, a pokud si chce přijet o zbyvající věci, které se zde ještě nacházejí, t.j. movité věci shora uvedené, nemá s tím problém.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení (ust. § 212 a § 212a o.s.ř.), aniž by nařizoval jednání [ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.] a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Z obsahu spisu se podává, že žalobkyně podala dne 2. 1. 2017 žalobu, ve znění jejích doplnění, kterou se domáhala vydání rozsudku, kterým by žalovanému byla uložena povinnost vydat jí celkem 220 movitých věcí (specifikovaných v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní, založeném na č. l. 5 až 13 spisu) s tím, že jí je neoprávněně zadržuje v chatě – s [redacted] postavená na pozemku [redacted] katastrálním území [redacted]. Podáním ze dne 3. 10. 2018, doručeným soudu prvního stupně téhož dne, vzala žalobkyně žalobu částečně zpět, a to ohledně movitých věcí pod položkami č. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 48, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 70, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 112, 116, 119, 122, 123, 124, 125, 130, 132, 133, 134, 135, 143, 147, 154, 155, 160, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200,

201, 202, 203, 205, 206, 211, 214, 216, 217) a navrhla, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. Soud prvního stupně o částečném zpětvzetí stran těchto položek nerozhodl a po provedeném dokazování svým rozsudkem č.j. 5 C 79/2018 – 264 ze dne 29. 11. 2018 rozhodl m.j. tak, že výrokem I. zamítl žalobu na vydání věcí, tam uvedených, K odvolání žalobkyně pak odvolací soud svým usnesením č.j. 21 Co 56/2019 – 317 ze dne 8. 4. 2019 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu zpět k dalšímu řízení s tím, že řízení je v tomto rozsahu postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Konstatoval, že za situace, kdy byla žaloba shledána za nedůvodnou a byla zamítnuta, neměl soud prvního stupně postaveno najisto, co zůstává předmětem řízení, neboť nerozhodl o částečném zastavení řízení. Odvolací soud mu proto uložil, aby nejprve ve smyslu ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby a poté si ujasnil, jaké konkrétní movité věci zůstávají předmětem řízení. Dal zároveň za pravdu jeho názoru, že podle ust. § 1041 občanského zákoníku je nutno věci, u kterých se žalobkyně domáhá jejich vydání po žalovaném, individuálně vymezit a že nelze použít toliko obecné vymezení. Zdůraznil, že takovéto věci totiž musí být skutečně odlišeny od jiných věcí tak, aby bylo jasné, o jakou konkrétní věc se jedná, a to s ohledem na vykonatelnost, pokud by bylo žalobě vyhověno. Individualizaci věcí tedy vyžaduje nejen sama žaloba, ale rovněž další postup, směřující k případnému odebrání věci ve vykonávacím nebo exekučním řízení, jak to správně uvedl soud prvního stupně. Prvostupňovému soudu bylo uloženo, aby se zabýval i tím, zda je splněna podmínka pro podání reinvindikační žaloby, tedy zda žalovaný žalobkyni věci neprávem zadržuje. Soud prvního stupně pak přípisem ze dne 17. 4. 2019 žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů jednoznačně uvedla, v jakém rozsahu bere žalobu zpět a v jakém na ní trvá a aby v souladu s právním názorem Krajského soudu v Praze, uvedeném ve shora specifikovaném usnesení, řádně označila věci, na jejichž vydání trvá, a to tak, aby byla možná vykonatelnost. Žalobkyně ve svém podání ze dne 2. 5. 2019 polemizovala s výzvou prvostupňového soudu s tím, že k upřesnění byla vyzvána zapisovatelkou a nikoli soudkyní a že „výzva k označení věcí, tak, aby byla možná vykonatelnost“ je naprosto vágní a neurčitá. Odkazovala i na různá rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, pokud jde o způsob individualizace věcí. Ve svém dalším podání ze dne 24. 5. 2019 uvedla, že výzvě k rozsahu zpětvzetí žaloby vyhovějí do 28. 5. 2019. Ve svém dalším podání ze dne 28. 5. 2019 pak uvedla, že žalobu bere zpět pouze ohledně věcí pod položkami 8, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 28, 39, 44, 48, 52, 53, 55, 59, 62, 63, 67, 74, 76, 77, 93, 94, 95, 104, 106, 110, 112, 123, 125, 130, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 188, 193, 197, 200, 201, 203 a 214. Soud prvního stupně pak ve věci rozhodl napadeným usnesením.

7. S ohledem na odvolací důvody odvolací soud předně zdůrazňuje, že důvodem ke zrušení výše uvedeného rozsudku bylo původní pochybení soudu prvního stupně. Ten totiž za situace, kdy žalobu shledal nedůvodnou a zamítl ji, neměl postaveno najisto, co zůstává předmětem řízení, neboť nerozhodl o částečném zastavení řízení, provedeném podáním žalobkyně ze dne 3. 10. 2018. Odvolací soud mu proto uložil, aby nejprve ve smyslu ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby (tedy o tom, které bylo učiněno uvedeným podáním žalobkyně) a aby si poté ujasnil, jaké konkrétní movité věci zůstávají předmětem řízení. Věci, u kterých se žalobkyně domáhá jejich vydání po žalovaném, je totiž nutno individuálně vymezit a není možno použít jen obecné vymezení. Takovéto věci totiž musí být skutečně odlišeny od jiných věcí tak, aby bylo jasné, o jakou konkrétní věc se jedná, a to s ohledem na vykonatelnost, pokud by bylo žalobě vyhověno.
8. Žalobkyni je třeba přisvědčit pouze v tom, že výzva soudu prvního stupně ze dne 17. 10. 2019 nebyla určitá a navíc byla v částečném rozsahu i zbytečná. Prvostupňový soud ji totiž nemusel vůbec vyzývat k tomu, aby „jednoznačně uvedla, v jakém rozsahu bere žalobu zpět a v jakém na ní trvá“, neboť to bylo učiněno naprosto jasně v jejím podání ze dne 3. 10. 2018. Žalobkyně měla být poučena pouze o tom, jakým způsobem má specifikovat konkrétní movité věci, které

zůstávají předmětem řízení – v tom právě spočívá ono ujasnění si zbývajících předmětů řízení, které bylo prvostupňovému soudu uloženo.

9. S ohledem na to, že žalobkyně ve svém podání ze dne 3. 10. 2018 zcela jednoznačně specifikovala rozsah, ve kterém bere žalobu zpět, a to uvedením zcela konkrétních položek, neměl soud prvního stupně jinou možnost, než v tomto rozsahu řízení zastavit. Žalobkyně namítala, že soud prvního stupně měl při rozhodování o částečném zastavení řízení vycházet z jejího podání ze dne 28.5.2019, ve kterém vymezila rozsah jejího zpětvzetí žaloby v menším rozsahu než v podání ze dne 3.10.2018. Tento její úkon by bylo nutno podle obsahu posoudit jako částečné zpětvzetí návrhu na částečné zastavení řízení ze dne 3.10.2018. Takovýto postup však není možný. Jednalo by se o právní úkon žalobkyně, jímž vzala částečně zpět své předchozí částečné zpětvzetí žaloby. Vzal-li totiž účastník procesní úkon tam, kde zákon takové zpětvzetí připouští zpět, nelze již toto zpětvzetí vzít dalším úkonem zpět a navrátit tak řízení do původního stavu (srov. např. nález Ústavního soudu ČR sp.zn. IV US 295/97 ze dne 11. 12. 1997). Tím, že v této věci učinila žalobkyně po zahájení řízení svým podáním ze dne 3. 10. 2018 zcela konkrétní dispoziční úkon, jímž vzala žalobu částečně zpět, nelze již účinky tohoto úkonu změnit (obdobně srov. např. usnesení Vrchního soudu v Praze sp.zn. 10 Cmo 202/97 ze dne 20. 11. 1997). Právní názor, že zpětvzetí žaloby je jednostranným procesním úkonem účastníka, jehož účinky nastávají tím, že dojde soudu a stane-li se tak, nelze zpětvzetí odvolat, vyslovil např. i Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení sp. zn. 20 Cdo 1211/99 ze dne 29. 3. 2001. Pokud tedy k tzv. upřesnění zpětvzetí ze dne 28. 5. 2019 nepřihlédl a vycházel pouze z rozsahu původního zpětvzetí, byl takový postup správný, a to i přes jeho chybnou výzvu žalobkyni ze dne 17. 10. 2019. Odkaz soudu prvního stupně na ust. § 41a odst. 4 o.s.ř. je důvodný, neboť odvolání úkonu žalobkyně nedošlo soudu prvního stupně nejpozději současně s tímto úkonem. Je třeba rovněž připomenout, že případný podstatný omyl účastníka mezi tím, co procesním úkonem projevil a tím, co jím projevit chtěl, nemá na procesní úkon a jeho účinnost žádného vlivu (shodně např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 2 Cdon 1646/96 ze dne 29. 5. 1997, jehož závěry lze vztáhnout i na tuto věc). Občanský soudní řád navíc ani nemá speciální ustanovení o obsahových a formálních náležitostech písemného zpětvzetí návrhu ve věci samé, takže pro tento dispoziční úkon tedy platí ust. § 42 odst. 4 o.s.ř. O zpětvzetí návrhu přitom půjde tedy jen tehdy, jestliže nezanechává pochybnosti o svém obsahu a smyslu. Takovéto náležitosti podání žalobkyně ze dne 3.10.2018 splňovalo, jednalo se tak jednoznačně o částečné zpětvzetí žaloby.
10. V části, ve které bylo řízení zastaveno v rozsahu, v jakém žalobkyně projevila (vůči prvostupňovému soudu) svůj úmysl vzít žalobu částečně zpět, odvolací soud proto podle ust. § 219 o.s.ř. věcně správně usnesení soudu prvního stupně potvrdil.
11. Stran položky č. 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé) však již ke zpětvzetí nedošlo, a to žádným z podání žalobkyně. Odvolací soud rozhodl tzv. negativním měnicím rozhodnutím podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že usnesení v této části změnil, že se v ní řízení nezastavuje.
12. Soud prvního stupně neopomene rozhodnout o zpětvzetí do položky č. 143, do které byla žaloba vzata podáním žalobkyně ze dne 3. 10. 2018 rovněž zpět. V napadeném usnesení totiž nejspíš došlo k záměně položek č. 142 a 143.

Poučení:

Proti tomuto usnesení n e l z e podat dovolání.

Praha 17. července 2019

JUDr. Hana L o j k á s k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská