

# U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl dne 11. září 2017 v trestní věci **obž. MUDr. D** [redacted]  
**R** [redacted], nar. [redacted] bytem Sadová [redacted], 253 01 Hostivice, okres Praha - západ, o  
 výši odměny a náhrady hotových výdajů ustanovené obhájkyňě

**t a k t o:**

Podle § 151 odst. 3 tr. řádu se stanovuje **obhájkyňi JUDr. Marcele Ondřejové, advokátce advokátní kanceláře se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, Praha 8 – Karlín, odměna a náhrada hotových výdajů ustanovené obhájkyňě v celkové výši 474.240,- Kč, a to:**

## **I. Odměna za úkony právní služby**

- **ve výši 2.480,- Kč za jeden úkon** podle § 10 odst. 3 písm. d), § 12a vyhlášky č. 177/1996 Sb. za úkony učiněné od 25. 5. 2015 do 17. 3. 2016, (187 úkonů, z toho 8 úkonů ve výši 1/2 )..... **453.840,- Kč**

datum	Úkon	tarifní položka	úkony	odměna
25. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (10:42 – 15:15) dle návrhu	§§ 11/1 f), 12a	2 úkony	4.960,- Kč
25. 5. 2015	Další porada s klientem (18:00 – 20:00)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
26. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:15 – 16:06)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
26. 5. 2015	Stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
27. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:18)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
28. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:45)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
29. 5. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:33 – 15:26)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
1. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 11:07)	§§ 11/1 f), 12a	2 úkony	4.960,- Kč
2. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (8:15 – 16:06)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
2. 6. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 20:00)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:45 – 17:05)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
4. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:46 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč

5. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:55 – 16:20)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
8. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 15:15)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
9. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 16:02)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
10. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:31 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
11. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
12. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:10 – 15:00)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
15. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
16. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:10)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
17. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:05)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
18. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:12)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
19. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 15:10)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
19. 6. 2015	Další porada s klientem (15:10 – 17:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
22. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 15:50)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
23. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:10)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
24. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:35 – 16:50)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
24. 6. 2015	Návrh ve věci – vyloučení soudce	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
25. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7.36 – 16:09)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
26. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7.35 – 15:06)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
29. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (8:30 – 16:27)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
30. 6. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:45 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
30. 6. 2015	Další porada s klientem (16:30 – 18:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
1. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:30)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
2. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:44 – 16:20)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
3. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 15:10)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
7. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:30 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
8. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:40 – 16:00)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
9. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:42 – 16:15)	§§ 11/1 f), 12a	5 úkonů	12.400,- Kč
10. 7. 2015	Prostudování spisu při převzetí obhajoby (7:50 – 15:30)	§§ 11/1 f), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
13. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 11:42, 12:50 – 15:00)	§§ 11/1 g), 12a	3 úkony	7.440,- Kč

14. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 15:20)	§§ 11/1 g), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
15. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (8:45 – 15:32)	§§ 11/1 g), 12a	4 úkony	9.920,- Kč
22. 7. 2015	Návrh ve věci – vyloučení soudce	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
22. 7. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 12. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
23. 7. 2015	Účast na hlavním líčení Krajského soudu v Praze (13:00 – 16:20)	§§ 11/2 f), 12a	2 úkony	2.480,- Kč
12. 8. 2015	Stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2015 sp. zn. 4 T 5/2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
15. 10. 2015	Stížnost proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2015 sp. zn. 5 To 69/2015	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
19. 10. 2015	Další porada s klientem (16:00 – 17:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
9. 11. 2015	Další porada s klientem (16:00 – 18:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
17. 11. 2015	Odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2015 sp. zn. 4T 5/2015	§§ 11/1 k), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
3. 12. 2015	Další porada s klientem (17:00 – 19:45)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
5. 12. 2015	Návrh na vyloučení soudců senátu 5 To Vrchního soudu z důvodu podjatosti	§§ 11/2 d), 12a	1 úkon	1.240,- Kč
11. 1. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 20:05)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
4. 2. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 19:30)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč
17. 3. 2016	Další porada s klientem (17:00 – 20:15)	§§ 11/1 c), 12a	1 úkon	2.480,- Kč

## II. Náhrada hotových výdajů

- podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/96 Sb. ve výši **300,- Kč** za jeden úkon (68 úkonů dle návrhu obhájkyne).....**20.400,- Kč**

## III. odměna obhájkyne celkem ..... 474.240,-Kč vyplacená záloha ..... 400.000,- Kč

**celkem bude vyplaceno..... 74.240,- Kč**

**Ve zbytku vyúčtování odpovídající částce 141.360,- Kč se návrh obhájkyne zamítá.**

## **O d ů v o d n ě n í :**

MUDr. Da■■■■ R■■■■ byl dne 4. 4. 2015 obžalován ze spáchání pokračujícího zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Rozsudkem Krajského soudu ze dne 23. 7. 2015. V této věci ještě nebylo pravomocně rozhodnuto.

Opatřením předsedy senátu Krajského soudu v Praze ze dne 20. května 2015 č. j. 4T 5/2015-31060, byla obviněnému MUDr. D■■■■ R■■■■ ustanovena obhájkyne JUDr. Marcela Ondřejová, a to z důvodu nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu.

Opatřením předsedy senátu ze dne 26. 5. 2016 bylo zrušeno ustanovení JUDr. Marcely Ondřejové obhájkyne, neboť obviněnému byl obhájce zvolen jinou k tomu

oprávněnou osobou dle § 37 odst. 2 tr. řádu, a to na základě udělení plné moci JUDr. Romanu Jelínkovi ze dne 14. 5. 2016.

Podle § 151 odst. 2 trestního řádu má obhájce, který byl ustanoven, vůči státu nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů dle vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“ nebo „AT“).

Obhájkyňě podáním ze dne 2. 3. 2017, uplatnila nárok na odměnu a náhradu nákladů ve výši 212.500,- Kč. Návrhem obhájkyňě je soud vázán.

O návrhu nároku na přiznání odměny a náhrady nákladů obhájkyňě nebylo možné rozhodnout v dané 2 měsíční lhůtě, jelikož se spis nacházel u Nejvyššího soudu v Brně se stížností pro porušení zákona, a dále byla JUDr. Marcela Ondřejová dne 31. 7. 2017 vyzvána k doložení potvrzení o proběhlých poradách s klientem. Ty byly Krajskému soudu v Praze doručeny dne 6. 9. 2017.

Opatřením Krajského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2015 sp. zn. 4T 5/2015 byla obhájkyňi JUDr. Marcele Ondřejové přiznána záloha na odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 400.000,- Kč.

Výše odměny za jeden úkon právní služby je odvislá od trestní sazby trestného činu, který byl předmětem řízení. V případě souběhu více trestných činů je odvislá od trestného činu s nejvyšší trestní sazbou. Dle shora uvedeného pravidla byla odměna za úkony právní služby učiněné od 25. 5. 2015 do 17. 3. 2016 stanovena podle § 10 odst. 3 písm. d), 12a AT ve výši 2.480,- Kč za jeden úkon.

Soud poté, co prostudoval spis a seznámil se s vyúčtováním obhájkyňě, které zároveň zasílá obviněnému, dospěl k závěru, že oproti návrhu obhájkyňě musí učinit následující korekce.

V první řadě soud musel odměnu obhájkyňě ponížít podle § 12a odst. 1 AT o 20 %. Vzhledem k tomu, že obhájkyňě byla pro dané trestní řízení ustanovena na základě opatření předsedy senátu Krajského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2015 č. j. 4T 5/2015-31060, je nutné za použití § 12a odst. 1 AT odměnu obhájkyňě ponížít celkem o **119.040,- Kč**.

K dalšímu ponížení došlo v souvislosti s podáním doplnění odůvodnění odvolání proti rozhodnutí ze dne 23. 7. 2015 (2 x – dne 2. 3. 2016 a 3. 6. 2016), odůvodnění stížnosti ze dne 27. 4. 2015, sepisu odůvodnění stížnosti z 12. 8. 2015 a sepisu odůvodnění stížnosti ze dne 15. 10. 2015. Obecně lze konstatovat, že postup, kdy je obhájkyňi podáno nejprve blanketní odvolání, které je následně odůvodněno, je postup, jehož užití závisí na vůli obhájkyňě a k jeho užití není žádných zákonných důvodů. Pokud tohoto postupu využije, nemělo by se tak stát k tíži zastoupeného (popř. státu), a podání odvolání by mělo být odměňováno jako úkon jediný (např. 2 To 72/2017). Za použití per analogiam toto platí i u stížnosti. V těchto případech tak lze přiznat obhájkyňi vždy pouze jeden úkon, a to s poukazem na běžnou soudní praxi v oblasti odměňování obhájců. Z těchto důvodů byla odměna obhájkyňě ponížena o **8.680,- Kč** (3 x 1.240,- Kč a 2 x 2.480,- Kč).

Důvod pro ponížení shledal soud také v případě sepisu žádosti klienta k ÚOFK ze dne 23. 6. 2015, sepisu žádosti klienta Vězeňské službě ze dne 23. 6. 2015, návrhu na doplnění dokazování ze dne 10. 7. 2017 a podání písemného rozboru rozsudku klientovi ze dne 20. 1. 2016, za nichž obhájkyň požadovala odměnu za úkony právní služby ve výši 1/2, která však dle názoru soudu není úkonem právní služby dle § 11 AT a svou povahou není ani žádnému úkonu z § 11 AT podobná. Odměna proto byla ponížena o **6.200,- Kč** (3 x 1.240,- Kč a 1x 2.480,- Kč).

Dále soud v návrhu obhájkyň zjistil nesprávnost v případě sepisu návrhu na vyloučení soudce, jelikož si tento úkon obhájkyň účtuje dvakrát. Z tohoto důvodu byla odměna ponížena také o **1.240,- Kč**.

Dle ustálené rozhodovací praxe (viz např. judikatura publikovaná ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek – např. R 46/1997, R 7/1998, judikatura stížnostního soudu- např. 1 To 65/2009, 7 To 99/2006, 8 To 112/2007, 12 To 6/2007), je třeba při odměňování úkonů právní služby nejprve zjistit čistou dobu trvání úkonů učiněných v týž den, se započtením přestávek nepřesahujících 30 minut. Přesahuje-li přestávka mezi úkony 30 minut, avšak zároveň nečiní více než 2 hodiny, nezapočítává se do trvání úkonu, avšak úkon po této přetržce následující se s časového hlediska posuzuje společně s úkonem předcházejícím. Až teprve, je-li prodleva mezi dvěma úkony delší než 2 hodiny, je namístě považovat po přestávce následující úkon za nový, samostatný úkon právní služby. Jak účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení tak i účast na jednání před soudem, jsou odměňovány za každé započaté dvě hodiny. Dne 13. 7. 2015 proběhlo hlavní líčení v čase 8:45 – 11:42, 12:50 – 15:00 a čistá doba trvání tohoto úkonu proto činí 5 hodiny a 7 minut a jedná se o 3 právní úkony. Odměna proto byla snížena o **2.480,- Kč**.

Dne 23. 7. 2015 došlo při soudním líčení pouze k vyhlášení rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že účast na takovém jednání je odměňována podle § 11 odst. 2 písm. f) AT, tj. odměnou ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny, byla odměna za dva úkony ponížena celkem o **2.480,- Kč** (2 x 1.240).

V případě právního úkonu, který obhájkyň nazvala jako sepsání odvolání proti usnesení o vyslovení podjatosti soudkyně VS Praha musí Krajský soud konstatovat, že takový úkon mu není znám a ani není součástí spisového materiálu. Z tohoto důvodu se odměna za tento právní úkon poníží o **1.240,- Kč**.

Co se odměny za náhradu hotových výdajů týká, soud vyhověl obhájkyň v plné výši tak, jak je v návrhu uvedeno.

Závěrem je nutné obhájkyň upozornit, že obhájkyň ve svém vyúčtování navrhla soudu částku pro přiznání odměny za úkony právní služby podle § 11 AT ve výši 592.100,- Kč. Soud ovšem při vyčíslení odměny za úkony právní služby podle § 11 AT došel k částce odlišné, a to k částce ve výši 595.200,- Kč. Soud má za to, že vlivem této odlišné částky je chybný součet požadovaných odměn za úkony právních služeb a výše uvedeným změnám tak odpovídá výsledné ponížení o 141.360,- Kč.

Celkem tak bylo poníženo o 141.360,- Kč.

**Obhájkyni byla již přiznána záloha na odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 400.000,-Kč. S ohledem na to bude obhájkyni z odměny ve výši 474.240,- Kč vyplacena částka ponížená o již vyplacenou zálohu, tedy částka 74.240,- Kč.**

Náklady obhajoby ve shora uvedené celkové částce jsou ustanovenému obhájci hrazeny státem, jenž je nese za obviněného. V případě pravomocného uznání viny má stát podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu nárok požadovat na odsouzeném zaplacení těchto nákladů. Následně bude rozhodovat ve smyslu § 155 odst. 1 trestního řádu o povinnosti odsouzeného tyto náklady státu uhradit či neuhradit v tom rozsahu, v němž by příp. měl nárok na obhajobu bezplatnou.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 11. září 2017

Za správnost vyhotovení:  
Ivana Benátská

**Mgr. Jana Holanová, v. r.**  
**asistentka soudce**