



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Malou v právní věci

žalobce: **United Energy, a.s., IČO 27309959**  
sídlem Teplárenská 2, 434 03 Most - Komořany  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Císařem  
sídlem Hrnčířská 55/14, 400 01 Ústí nad Labem

proti

žalovanému: **Trim Corporation, a.s., IČO 26423880**  
sídlem Pod Horkou 1, 273 07 Vinařice  
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Oršulovou  
sídlem Jánský vršek 13, 118 00 Praha 1

**o zaplacení částky 1 267 200 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. **Návrh žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 1 267 200 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně od 29.10.2010 do zaplacení, se zamítá.**
- II. **Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 198 633,60 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se domáhal žalobou ze dne 29.10.2010 úhrady částky 1.267.200,- Kč spolu s příslušenstvím. Uvedl, že dne 01.10.2008 žalobce se žalovaným uzavřel smlouvu o dílo č. UEPN 08-00311 00-00, č. zhotovitele PV/17/08(UE), jejímž předmětem plnění bylo „Implementace změn vyplývajících z auditu provozní výkonnosti obchodní společnosti UEPN a.s.“, cena za dílo byla dohodnuta částkou 2.280.000,- Kč bez DPH s původním termínem ukončení prací 03.04.2009. Žalobce uvedl, že žalovaná přestala stíhat původně dohodnuté

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kuceková.

termíny, byl tedy uzavřen dodatek ke smlouvě, kterým byly prodlouženy pouze termíny plnění s termínem ukončení prací 30.04.2009, předmět díla a cena zůstaly nezměněny. Konkrétně se žalobce se žalovaným dohodli na změně termínu díla takto: článek II, bod 2.1.3, Program III realizace od 01.12.2008 do 23.03.2009 a bod 2.1.4 Program IV realizace od 05.01.2009 do 27.04.2009, termín ukončení prací 30.04.2009.

2. Smluvní vztah mezi žalobcem a žalovaným byl ukončen 02.10.2009 jednostranným právním úkonem žalovaného, který od smlouvy o dílo odstoupil. Důvodem odstoupení bylo tvrzení žalovaného, že žalobce nezaplatil fakturu č. 1109 vystavenou dne 23.03.2009 se splatností 22.04.2009.

3. Žalobce uvedl, že od dílčího plnění s termínem 23.03.2009 (termín vystavení faktury žalovaného č. 1109) se začala projevovat nefunkčnost dílčích částí již převzatého a zaplaceného díla. Žalovaný přestal na díle pracovat, další dílčí plnění nepředával a nepředal ani závěrečnou zprávu. Neplnil a nesplnil tak termíny plnění uvedené v článku II výše uvedené smlouvy o dílo ve znění jejího dodatku a dostal se tak do prodlení, neboť práce nebyly ukončeny a předány ve sjednaném termínu 30.04.2009, ale ani do 02.10.2009, kdy byl smluvní vztah ukončen. Žalovaný měl možnost svůj závazek ještě v této lhůtě alespoň dodatečně splnit, ale neučinil tak.

4. Podle čl. 5 Smlouvy o dílo je žalovaný v případě nesplnění termínů uvedených v čl. II povinen zaplatit žalobci smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny celého díla a to i za každý započatý den prodlení. Žalobce má právo na zaplacení smluvní pokuty, neboť dle článku VI odst. 6.4 Smlouvy o dílo nejsou odstoupením od smlouvy dotčeny nároky smluvních stran na smluvní pokuty a na náhradu škody. Žalobce uvedl, že prodlení žalovaného s plněním termínu předmětu smlouvy trvalo od 01.05.2009 do 02.10.2009, kdy byl smluvní vztah ukončen. Za 155 dní prodlení tak činila smluvní pokuta částku 1.767.000,- Kč.

5. Žalobce vystavil dne 31.12.2009 žalovanému ohledně zaplacení smluvní pokuty fakturu č. OF2009201422, jejíž splatnost uplynula dne 30.01.2010. Žalovaný smluvní pokutu neuhradil a proto 26.02.2010 žalobce provedl zápočet vzájemně se kryjících pohledávek, neboť žalovaný měl vůči žalobci pohledávku ve výši 499.800,- Kč z titulu nezaplacené faktury č. 1109 ze dne 23.03.2009, jejíž splatnost uplynula dne 22.04.2009 a žalobce pohledávku z titulu smluvní pokuty ve výši 1.767.000,- Kč, která byla fakturována fakturou výše uvedenou ze dne 31.12.2009, jejíž splatnost uplynula 30.01.2010.

6. Zůstatek pohledávky žalobce nepokrytý započtením pak činí částku 1.267.200,- Kč, neboť tuto částku žalovaný žalobci dosud nehradil.

7. K těmto žalobním tvrzením žalobce navrhl řadu důkazů, smlouvu o dílo, dodatek ke smlouvě o dílo, dopis žalovaného z 01.10.2009 o odstoupení od smlouvy, faktury a oznámení zápočtu pohledávek ze dne 26.02.2010. Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti němuž žalovaný podal včas odpor a zároveň vyjádření, v němž uvedl, že nárok uplatnění v žalobě zcela neuznává. Žalovaný uvedl, že tento nárok odmítl již v minulosti stejně tak jako zápočet pohledávek, neboť tento je opřený o neuznanou pohledávku žalobce.

8. Žalovaný uvedl, že 01.10.2008 uzavřel žalobce se žalovanou stranou Smlouvu o dílo s předmětem plnění jak uvedeno v žalobě. Uvedl, že po zahájení realizace plnění díla byl projednán a přijat detailní harmonogram prací na realizaci implementace změn. Dle tohoto harmonogramu měly být navrženy a projednané organizační změny vyhlášené a realizované do konce roku 2008. V daném termínu byly návrhy projednané, ale vyhlášené a realizované byly až začátkem února

2009, tedy o více než 1 měsíc později. Z tohoto důvodu byl uzavřen již citovaný dodatek ke smlouvě, který posouval termíny realizace programu o jeden měsíc.

9. Žalovaný uvedl, že realizoval práce na předmětu plnění v termínech dle Smlouvy o dílo, respektive jejího dodatku. Žalobce požádal během jarních měsíců roku 2009 o rozšíření plnění dalšími pracemi. Žalovaný průběžně realizoval i tato rozšířená plnění. Žalovaný prováděl práce dle čl. I Smlouvy o dílo v termínech dle čl. II Smlouvy o dílo a dle dodatku k této smlouvě. Realizované práce byly průběžně přejímány konkrétními pracovníky žalobce. V odpovídajících periodách pak byly vystaveny a zástupcem žalobce potvrzeny protokoly dílčích plnění shrnujících provedené práce jako podklad pro fakturaci. Poslední protokol byl sepsán 23.03.2009, po tomto datu se žalovanému nepodařilo uskutečnit přes své snahy setkání se zástupcem žalobce k podepsání dalších protokolů. Přesto pokračovala realizace díla a předávání díla odpovědným pracovníkům. Tvrzení žalobce, žalovaný přestal na díle pracovat a další plnění nepředával a nepředal, není podloženo dle názoru žalovaného žádným argumentem ani důkazem, stejně jako tvrzení, že práce nebyly ukončeny v termínu do 30.04.2009. Tvrzení žalobce, že práce nebyly dokončeny a předány dne 30.04.2009, se dle názoru žalovaného zřejmě týká předání Výsledné zprávy zahrnující kompletní vyhodnocení procesu implementace. Tato zpráva však měla být dle smlouvy předána 03.04.2009, tedy měsíc před dokončením prací a jedná se o sporný termín, který není možno realizovat. Nicméně pozdější výzvy k jednání a předání takové zprávy byly rovněž neúspěšné. Žalovaný uvedl, že tímto činil úkony i pro předání dokumentace, ale žalobce neposkytl nutnou součinnost. Žalovaný uvedl, že faktura č. 1109 ze dne 23.03.2009 na částku 420.000,- Kč + DPH ve výši 19 %, celkem 499.800,- Kč, opřena o poslední podepsaný protokol a splatná 23.04.2009, zůstala neuhrazena. Prodlení s úhradou této faktury se prodlužovalo i přes výzvy žalovaného k úhradě a to až do ukončení smluvního vztahu odstoupením od smlouvy stranou žalovanou pro prodlení žalobce.

10. Žalovaný uvedl, že tvrzení o dílčí nefunkčnosti již převzatých a zaplacených dílčích plnění není specifické a není doloženo žádným důkazem, žalobce neučinil žádné kroky k uplatnění práva na slevu z ceny či odstoupení od smlouvy, v žádném případě nevytkl žádné konkrétní vady, aby uplatnil právo z odpovědnosti za vady. Penalizační faktura byla vystavena žalobcem z titulu nesplnění termínu dokončení prací k 30.04.2009. K tomuto termínu však práce na předmětu plnění dokončeny byly. Žalovaný dále po tomto termínu realizoval rozšířené plnění, které nebylo předmětem smlouvy o dílo. Žalovaný uvedl, že penalizační faktura je bezpředmětná a neoprávněná a navrhl žalobu zamítnout.

11. K tomuto vyjádření žalobce sdělil, že všechny zákonné předpoklady k provedení zápočtu byly splněny, neboť se jednalo o vzájemnost pohledávek se stejným druhem plnění, pohledávky byly způsobilé k započtení, neboť jejich započtení nebylo vyloučeno zákonem ani dohodou a jsou soudně vymahatelné. Uvedl, že započtení bylo provedeno jednostranným právním úkonem žalobce v písemné formě, což je zákonný právní úkon a lze ho provést bez jakékoliv součinnosti druhého účastníka i bez ohledu na jeho vůli. Žalobce pokládal za zcela irrelevantní odkaz žalovaného na své vyjádření k přihlášce pohledávky do insolvenčního řízení.

12. Žalobce nesouhlasil s tvrzením žalovaného, že realizoval práce na předmětu plnění v termínech dle smlouvy o dílo.

13. Žalobce uvedl, že od 23.03.2009 žalovaný nepředal žalobci žádný dílčí předávací protokol, nesnažil se projednat funkčnost zavedených opatření a změn a dílo tedy nebylo dle názoru žalobce realizováno v celém dohodnutém rozsahu a nebylo dokončeno. Uvedl, že není pravda, že žalobce požádal o rozšíření plnění dalšími pracemi, pokud by se tak snad stalo, uzavřel by žalobce

se žalovaným písemný dodatek ke smlouvě nebo by si žalobce tyto práce objednal písemnou objednávkou. Toto tvrzení považuje za účelově vytvořené.

14. Uvedl, že realizované práce byly vždy přejímány pouze a jedině generálním ředitelem žalobce Ing. I. [redacted] žádný jiný ze zaměstnanců žalobce nebyl oprávněn dílo přejímat a také jej nepřijímal. Žalovaný vždy za provedené dílčí plnění vystavil protokol dílčího plnění, který byl přílohou faktury a převzetí protokolu dílčího plnění i faktury podepisoval Ing. I. [redacted] Žalobce uvedl, že žalovaný nesplnil termín ukončení prací v dohodnutém termínu, protože měl zpracovat výslednou písemnou zprávu a měl ji se žalobcem projednat do 03.04.2009. Žádnou výslednou zprávu se žalobcem neprojednal, což sám uvádí ve svém vyjádření. Z tohoto důvodu žalobce nedisponuje žádným listinným důkazem, ale navrhl provést důkaz výsledkem Ing. I. [redacted] Žalobce uvedl, že není pravdou, že pozdější výzvy k jednání byly neúspěšné. Z e-mailové korespondence je zřejmé, že zástupce žalobce, Ing. I. [redacted] se snažil o osobní jednání se zástupcem žalovaného, Ing. T. [redacted] V. [redacted] již na počátku září 2009 ve snaze dořešit smluvní vztah, s jehož plněním byl žalovaný již v prodlení. První listinný dokument, který byl žalobci od žalovaného ode dne 23.03.2009 doručen, bylo písemné oznámení o odstoupení od smlouvy ze dne 01.10.2009. Žalobce uvedl, že rovněž tak se nezakládá na pravdě, že žalobce neposkytl nutnou součinnost. Zástupce žalobce několikrát se zástupcem žalovaného i po zániku smluvního vztahu osobně jednal a probíhala rozsáhlá listinná i elektronická komunikace.

15. Po změně právního zástupce žalovaný zaslal soudu další vyjádření jako reakci na vyjádření žalobce ze dne 12.04.2012. V něm uvedl, že žalobce se po žalovaném domáhá úhrady peněžité částky 1.267.200,- Kč včetně příslušenství z titulu smluvní pokuty. Svůj nárok dovozuje z toho, že žalovaný údajně nesplnil termíny plnění a tento termín měl být dle smlouvy nejpozději do 30.04.2009 a žalovaný tak byl podle žalobce od 01.05.2009 v prodlení. Žalovaný uvedl, že žalobce přehlíží, že již 22.04.2009 byla splatná faktura na částku 499.800,- Kč, kterou žalovaný žalobce vystavil dne 23.03.2009. Následujícím dnem se proto žalobce dostal do prodlení s úhradou tohoto závazku vůči žalovanému a tento závazek neuhradil nikdy. Jde přitom o závazek nesporný, žalobce nejenom že potvrdil řádné provedení Programů I – III, za něž byla uvedená faktura vystavena, podpisy na předávacích protokolech a nikdy nereklamoval žádnou vadu tohoto plnění. Žalobce svůj závazek dokonce uznal, když proti němu započel část své údajné pohledávky z titulu smluvní pokuty. Žalobce nikdy neodporoval odstoupení od smlouvy žalovaným, které přitom žalovaný opíral právě o nesplnění tohoto závazku. Žalovaný uvedl, že za takového situace se nemohl dostat do prodlení. Odkázal přitom na ustanovení § 325 obchodního zákoníku.

16. Z opatrnosti žalovaný doplnil, že své navazující závazky ze smlouvy včas splnil. Co se týče předání prací, tak zástupce žalovaného odkázal na ustanovení § 555 odst. 1 obchodního zákoníku. Pokud se týče tzv. Programu č. IV, pak žalovaný uvedl, že tento spočívá v zavedení elektronické evidence práce zaměstnanců žalobce. Jde o multifunkční počítačový program, který je využíván pracovníky žalobce na úseku výroby. Žalovaný uvedl, že tento program žalovaný řádně ukončil a předal žalobci, což dokládá e-mailová zpráva ze dne 01.04.2009. Odmítl tvrzení žalobce, že jedinou oprávněnou osobou k přebírání díla byl tehdejší generální ředitel žalobce, Ing. [redacted] Smlouva nic takového nestanoví, naopak v čl. II hovoří o „vedoucích pracovnících“ žalobce. K prokázání tvrzení, že žalovaný 01.04.2009 řádně provedl Program IV, žalovaný pak odkazuje a navrhuje řadu e-mailové korespondence mezi žalovaným a pracovníky žalobce.

17. Na jednání ve věci soud provedl dokazování řadou listinných důkazů a svědeckým výsledkem, resp. účastnickým výsledkem, a z těchto důkazů učinil následující skutková zjištění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kuceková.

18. Ze Smlouvy o dílo uzavřené podle ust. § 536 a následujících obchodního zákoníku mezi žalobcem a žalovaným ze dne 01.10.2008 soud zjistil, že účastníci smlouvy se dohodli na provedení díla s názvem: „Implementace změn vyplývajících z auditu provozní výkonnosti obchodní společnosti United Enegy právní nástupce, a.s.“. Žalovaný v pozici zhotovitele se zavázal k provedení prací, vedoucích k implementaci organizačních a provozních změn ve společnosti žalobce – objednatele. V čl. 1.4.1 je uvedeno, že Program I bude zahrnovat činnosti spojené se zavedením v úsecích ekonomickém, obchodním, rozvoje a útvarech v přímé podřízenosti generálnímu ředitelství, Program II bude zahrnovat činnosti spojené se zavedením v úsecích ekonomickém, obchodním, rozvoje a útvarech v přímé podřízenosti generálnímu ředitelství, stejně jako Program III a Program IV bude zahrnovat činnosti spojené se zavedením v úsek u výroby. Z čl. II soud zjistil, že termín zahájení prací byl 06.10.2008, přičemž programy byly realizovány tak, že Program I bude realizován od 06.10.2008 do 05.12.2008, Program II od 02.11.2008 do 19.12.2008, Program III od 01.12.2008 do 30.01.2009 a Program IV od 05.01.2009 do 27.03.2009 a termín ukončení všech prací bude 03.04.2009. Bylo dohodnuto, že postup práce bude průběžně projednáván s vedoucími zaměstnanci objednatele a na těchto jednáních bude projednán dosavadní průběh prací, návrhy dalších kroků atd. Výsledná písemná zpráva měla být objednateli předána ve třech výtiscích a projednána s objednatelům do 03.04.2009. Cena za dílo byla 2.280.000,- Kč bez DPH. V čl. IV bylo uvedeno, že ke každému dílčímu plnění (platby za jednotlivá dílčí plnění budou uskutečňovány na základě faktur vystavených žalovaným) zhotovitel zpracuje protokoly o provedených pracích. Tyto protokoly dílčího plnění pak budou součástí postupové zprávy, která bude objednateli předložena k odsouhlasení na jednáních dle čl. II této smlouvy. Pokladem pro fakturaci mají být protokoly dílčího plnění schválené objednatelům – žalobcem. V čl. V byla sjednána smluvní pokuta, podle níž v případě nesplnění termínů je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny celého díla a to za každý započatý den prodlení. V čl. VI byly dohodnuty i podmínky odstoupení od smlouvy.

19. Z dodatku k této smlouvě o dílo soud zjistil, že smluvní strany se dohodly na změnách, které se týkaly především termínu realizace provedení díla. Jako termín ukončení prací byl stanoven den 30.04.2009 a je zde v čl. II uvedeno, že výsledná písemná zpráva bude objednateli předána do 03.04.2009, což nekoresponduje s datem ukončení díla.

20. Z faktur žalovaného č. 4008, 4108, 4208, 4308, 4808, 5008, 209 a 509 soud zjistil, že těmito fakturami žalovaný žalobci fakturoval vždy provedené služby na základě smlouvy o dílo a k těmto fakturám byl vždy předložen protokol dílčího plnění. Vždy jak protokol dílčího plnění, tak faktura byla podepsána Ing. [REDAKCE] a zároveň k těmto fakturám byly přiloženy průvodky jako likvidace těchto dodavatelských faktur.

21. Z faktury č. 1109 vystavené dne 23.03.2009 soud zjistil, že touto fakturou žalovaný žalobci fakturoval částku 499.800,- Kč, přílohou k této faktuře je protokol dílčího plnění č. 9. Protokol dílčího plnění stejně jako fakturu převzal opět Ing. [REDAKCE]

22. Z e-mailové korespondence mezi žalobcem a žalovaným ze dne 24.08.2009 a 15.09.2009 soud zjistil, že žalovaný upomínal úhradu faktury č. 1109, dne 27.08.2009 pak žalobce navrhol termín setkání 09.09.2009 a 15.09.2009 pak žalobce žalovanému sděloval, že navrhuje nový termín projednání a sděloval, že faktura 1109 do doby dořešení nebude zaplacená. Je zde uvedeno, že její zaplacení je podmíněno dohodou o narovnání smluvního vztahu včetně finančního plnění.

23. Z dopisu žalobce žalovanému z 30.10.2009 soud zjistil, že žalobce žalovanému navrhol dva termíny osobního setkání a to 18.11.2009 nebo 24.11.2009.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kuceková.

24. Tyto navržené termíny žalovaný odmítl, z dopisu žalobce žalovanému z 10.12.2009 soud zjistil, že žalobce informoval žalovaného, že sporným zůstává protokol dílčího plnění a předložená faktura č. 5211 na částku 420.000,- Kč. Žalobce zároveň upozorňuje, že nebyly dokončeny práce, termíny nebyly splněny, a proto je žalovaný povinen k smluvní pokutě. Zároveň žalobce žalovaného upozornil, že mluvní pokuta, resp. prodlení, začíná dne 01.05.2009 a trvá do 02.10.2009.

25. Z dopisů žalobce žalovanému ze dne 01.03.2010 soud zjistil, že těmito dopisy byly vráceny žalovanému faktury č. 92010, 102010, 112010, 122010 a 82010.

26. Z faktury – daňového dokladu č. OF1 2009201422 vystavené 31.12.2009 soud zjistil, že touto fakturou žalobce žalovanému fakturoval smluvní pokutu dle smlouvy o dílo ve výši 1.767.000,- Kč. Přílohou této faktury pak byl výpočet smluvní pokuty, počet dní prodlení.

27. Z dopisu žalobce žalovanému ze dne 26.02.2010 soud zjistil, že žalobce provedl zápočet vzájemně se kryjících pohledávek a to faktury č. 1109 ze dne 23.03.2009, tj. z faktury žalovaného na částku 499.800,- Kč, a faktury žalobce č. OF1 2009201422 ze dne 31.12.2009, přičemž rozdíl činil ve prospěch žalobce 1.267.200,- Kč.

28. Z dopisu žalovaného žalobci ze dne 01.10.2009 soud zjistil, že tímto dopisem na základě § 344 a § 346 obchodního zákoníku žalovaný odstoupil od smlouvy o dílo, č. dodavatele PV17/08(UE), č. objednatele UEPN-08-00311 00-00 ze dne 01.10.2008 a to na základě neuhrazení faktury žalovaného č. 1109, u níž byla splatnost dne 22.04.2009.

29. Z dopisu žalovaného žalobce ze dne 27.01.2010 soud zjistil, že tímto dopisem žalovaný žalobci vrátil jeho fakturu č. OF12009201422, neboť odmítl nesplnění termínu, a z dopisu žalovaného žalobci ze dne 24.03.2010 soud zjistil, že opět žalovaný odmítl zápočet, neboť absentuje právní titul.

30. Z neoznačeného přehledu prací, který dle tvrzení žalovaného byl přehledem týkajícím se Smlouvy o dílo, soud nezjistil žádné relevantní skutečnosti, neboť tento předmět nemá vypovídající hodnotu.

31. Ze směrnice žalobce č. 1/2009 vydané 04.02.2009 o sestavení číselníků používajících v ekonomickém informačním systému žalobce pak k tomuto důkazu žalovaný uvedl, že k posunu realizace díla došlo ze strany objednatele a žalovaný nebyl v prodlení. Směrnice byla vydána 04.02.2009, soud z této směrnice však takováto zjištění neučinil.

32. Z e-mailové korespondence předložené žalovaným soud zjistil, že 24.08.2009 navrhol zástupce žalovaného žalobci termín společného jednání 09.09.2009. Zároveň zde upozornil na splatnost faktury žalovaného č. 1109. Ze dvou listin z 10.04.2009, nazvaných projednání výkonnosti útvaru, soud zjistil, že obchodní úsek, útvar výběrových řízení a nákupu surovin provedl projednání přehledu evidence práce a obsahu evidenčních položek včetně položky „jiné“ a seznámení s umístěním a použitím základních statistik útvaru.

33. Ze zápisu nazvaného Implementace procesního auditu ze dne 09.04.2009 soud zjistil, že přítomní Ing. I. [redacted] a Ing. V. [redacted] (zástupce žalovaného) projednali současný stav dosahování výsledků jednotlivých útvarů a byla dohodnuta společná projednání s vedoucími útvarů.

34. Z e-mailové korespondence z 01.04.2009 mezi A. [redacted] K. [redacted] a zaměstnanci žalobce soud zjistil, že tímto dopisem tento subjekt děkoval za zvládnutí práce se soubory elektronické evidence práce a za zaškolení podřízených zaměstnanců. Zároveň jim navrhl v případě nejasností obrátit se na žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kuceková.

35. Soud provedl důkaz svědeckým výslechem Ing. F. J. který byl dříve zaměstnancem žalobce, ale již více jak rok není. Ten uvedl, že v roce 2008 byl generálním ředitelem žalobce a iniciátorem spolupráce se žalovaným. Uvedl, že žalovaný prováděl personální audit a na podzim roku 2008 byla uzavřena smlouva i na implementaci jeho doporučení. Uvedl, že do konce ledna 2009, ale pak se to začalo zadrhávat a byly problémy se softwarem, ten se dlouho aplikoval a na základě takovýchto problému došlo u žalovaného ke skluzu, a proto byl uzavřen dodatek k narovnání termínu. Práce vázly dál, a proto zastavil proplacení faktury u odsouhlaseného předávacího protokolu. Problémy však byly dál a o prázdninách 2009 se vše snažili se žalovaným dojednat, nepamatoval si, zda proběhlo nějaké jednání, ale snažil se vyřešit smluvní vztah. Uvedl, že žalovaný na podzim 2009 smlouvu vypověděl, důvod vypovězení si již nepamatoval. Uvedl, že se několikrát setkali bez výsledku. Uvedl, že v dubnu 2011 skončil pracovní poměr u žalobce a o dalším průběhu nemá žádné informace. Uvedl, že do března 2009 byly předkládány protokoly o dílčím plnění, březnový protokol se týkal poslední faktury, kterou on odmítl zaplatit. K převzetí dalšího dílčího plnění nikdy nebyl vyzván, výsledná zpráva žalovaným předložena nebyla. Uvedl, že po dubnu 2009 určitě probíhala komunikace buď mezi ním a panem V. nebo mezi panem Vrtiškou a podnikovým právníkem Mgr. E. Po předložení protokolu z 23.03.2009 uvedl, že tento podepsal, ale již neví, zda k němu byly nějaké výhrady. Uvedl, že k výhradám po březnu 2009 zcela určitě docházelo. Co se týká komunikace v období duben – září v roce 2009, uvedl, že probíhala určitě minimálně e-mailem, vzájemný kontakt si nevybavuje, ale je to možné.

36. Z účastnického výsledku žalovaného soud zjistil, že na jaře 2008 došlo k uzavření Smlouvy o dílo mezi ním a žalobcem. Výsledkem mělo být označení rezerv a změny, které je třeba u žalobce uskutečnit. Poté byl uzavřen dodatek ke Smlouvě o dílo, který se týkal asistence žalovaného při implementaci jím navržených změn. Žalovaný uvedl, že zpracovali všechny nástroje pro management, seznámili ho s nimi a poté pracovali s vedoucími úseku. Byli také požádáni o vyhledání personálního ředitele, obchodního ředitele, investičního technika. Uvedl, že nabídli kandidáty, avšak protože nejsou personální agentura, neuzavírali smlouvu. Pokud se týče požadavku na zpracování přehledů odměňování, tak provedli průzkum odměn v oboru žalobce a navrhli konkrétní odměny pro konkrétní pracovníky. Po celou dobu stále fungoval přenos dat na bázi Excel a vedoucí pracovníci jej měli k dispozici. Práce ve výrobním úseku spočívala ve společné práci s vedením úseku, stále pracovali s lidmi a periodicky se setkával s Ing. J. Toto vše představovalo způsob plnění smlouvy. Žalovaný uvedl, že po 23.03.2009 už se nedokázal spojit s Ing. J. Uvedl, že se viděli asi dvakrát v zasedací místnosti vždy jen krátce a nesetkal se se žalovaným ani v později navrhovaných termínech. Proto v říjnu 2009 dostoupili od smlouvy. Žalobce byl v prodlení s úhradou faktury, která byla odsouhlasena. Uvedl, že závěrečná zpráva byla zpracována, nešlo ji však projednat pro nesoučinnost žalobce. Uvedl, že to, co bylo obsahem dodatku smlouvy, také bylo splněno. Od ukončení prací v dubnu 2009 do října 2009 nebyl žádný kontakt od objednatele, výzvy žalovaného zůstávaly bez odezvy a snahu o jednání měl žalovaný i po odstoupení od smlouvy. Poté, kdy se žalobce ocitl v insolvenčním řízení, se žalovaný do ní přihlásil a prakticky tím skončily veškeré snahy o narovnání. Uvedl, že mu není známo, zda byly výsledky provedené žalovaným používány.

37. Ze závěrečné zprávy projektu Implementace změn ve společnosti United Energy, a.s., soud zjistil, že dle popisu byla zpracována 29.04.2009.

38. Z náhledu monitorů výkonu – 5 listin, soud opřel své zjištění pouze z vysvětlení žalovaného, kdy tento uvedl, že se jedná o náhled řídicích obrazovek systémů, z něhož je patrné, že systém fungoval, jak fungoval a jaká data poskytoval manažerům pro řízení lidských zdrojů. Tento

náhled má dle tvrzení žalovaného souvislost s e-mailovou korespondencí zaměstnance pana Kraje, která byla žalovaným také založena.

39. Z e-mailové korespondence A [redacted] K [redacted] zaměstnancům (I [redacted] E [redacted] N [redacted] ze dne 01.04.2009, 16.01.2009, 09.03.2009, 07.04.2009, 27.04.2009, 03.06.2009, 05.06.2009 a 29.04.2009 soud konstatoval, že probíhala jednání mezi žalovaným a zaměstnanci žalobce a týkala se fungování předmětu smlouvy o dílo.

40. V závěrečné řeči zástupce žalobce po poučení a v souladu s ust. § 119a o.s.ř. uvedl, že žalovaný neunesl důkazní břemena ke svému tvrzení, že poskytl dílo řádně a včas v souladu s dodatkem ke smlouvě. Naopak toto jeho tvrzení bylo vyvráceno. Byly zcela určité vymezeny podmínky, na jejich základě budou jednotlivá plnění i závěrečné plnění předáváno. Toto nebylo řádně doloženo, žalovaný nedoložil řádné předání díla. Žalobce uvedl, že jestliže smlouva vyžaduje nějaký výkon při předání a převzetí díla a žalovaný tvrdí, že žalobce neposkytl součinnost k tomuto, pak se měl domáhat nahrazení projevu vůle. Výše plnění odpovídá výši smluvní pokuty po započtení a navrhl vyhovět žalobě a žalobci přiznat náhradu nákladů řízení.

41. Žalovaný po stejném poučení dle ust. § 119a o.s.ř. uvedl, že namítá prodlení žalobce se splněním jeho závazku a z toho vyplývající nedostatek prodlení na straně žalovaného. Uvedl, že žalovaný se nemohl dostat do prodlení právě z tohoto důvodu. Uvedl, že žalovaný dílo řádně splnil, zhotovil ho a žalobce ho používá. Žalobce akceptoval odstoupení od smlouvy ze strany žalovaného, žalobce nikdy sám od smlouvy neodstoupil. Žalobce si sám započítává fakturu žalovaného, která byla splatná před dokončením díla a nijak ji nezpochybňuje. Žalobce také nikdy dílo nereklamoval. Navrhl zamítnutí žaloby a přiznání náhrady nákladů řízení.

42. Po provedeném rozsáhlém dokazování soud uzavřel, že je nutno žalobu zamítnout. Z rozhodujících skutkových zjištění má soud za prokázané, že byla řádně uzavřena v souladu s ust. § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb. – Obchodní zákoník, smlouva o dílo, jejímž předmětem byla „Implementace změn vyplývajících z auditu provozní výkonnosti obchodní společnosti United Energy, právní nástupce, a.s.“. V této smlouvě se žalovaný jako zhotovitel zavázal, že provede práce vedoucí k implementaci organizačních a provozních změn ve společnosti objednatele – žalobce s cílem zvýšení výkonnosti hlavních provozů, provozů obslužných a režijních oblastí. Žalobce – objednatel se zavázal zaplatit za dílo celkem Kč 2.280.000,- bez DPH.

43. Tato smlouva byla bezezbytku naplňována, žalobce nikdy ani netvrdil, ani neprokazoval, že by jakýmkoliv způsobem smlouva nebyla plněna, nikdy netvrdil ani neprokazoval, že by reklamoval provádění díla. V žalobě pouze tvrdil, že od dílčího plnění 23.03.2009 se začala projevovat nefunkčnost dílčích částí již převzatého a zaplaceného díla a žalovaná - zhotovitel, přestal na díle pracovat. Žalobce uvedl, že nepředával žalovaný další dílčí plnění a nepředal ani závěrečnou zprávu. Na základě toho potom žalobce vyfakturoval smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny celého díla a to za každý započatý den prodlení počínaje dne 01.05.2009. Toto datum opíral o skutečnost, že ke dni 30.04.2009 měly být práce ukončeny tak, jak to stanovil dodatek ke smlouvě o dílo.

44. Klíčovým tvrzením žalobce byla skutečnost, že žalovaný nepředal žalobci výslednou zprávu a s tímto ji ani neprojednal, s čímž došlo k prodlení s předáním díla. Soud konstatoval, že v dodatku ke smlouvě o dílo ze dne neurčeného v tomto dodatku je uvedeno, že termín ukončení prací bude 30.04.2009, avšak v bodě 2.4 čl. II je uvedeno, že výsledná písemná zpráva zahrnující komplexní vyhodnocení celého procesu implementace změn bude objednateli předána do 03.04.2009. Zde je soud přesvědčen, že došlo k chybě (možná administrativní), neboť není

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kuceková.



možno závěrečnou zprávu předávat 27 dní před dokončením prací. Tvrzení žalobce o tom, že tuto námitku žalovaný, který ji posléze vnesl, měl uplatnit při uzavírání dodatku ke smlouvě o dílo, je tvrzením účelovým. Je nesporné a z faktur žalovaného č. 4008, 4108, 4208, 4308, 4808, 5008, 209 a 509, že žalovaný žalobci fakturoval vždy provedené služby na základě smlouvy o dílo, k těmto fakturám byl vždy předložen protokol dílčího plnění a žalobce tyto faktury řádně hradil. Tatáž situace nastala potom u faktury č. 1109 vystavené 23.03.2009, opět přílohou k této faktuře je protokol dílčího plnění. Stejně jako ostatní protokoly dílčího plnění a faktury převzal tuto fakturu Ing. J. [REDAKCE] jako zástupce žalobce. Je nesporné, ze žalobcových tvrzení také toto vyplývá, že tato faktura zůstala neuhrazena. Soud má dále za prokázané, a to z e-mailové korespondence mezi žalobcem a žalovaným, že žalovaný upomínal úhradu faktury č. 1109, soud má prokázáno, že žalobce i žalovaný se snažili o osobní setkání, ke kterému však nikdy nedošlo. Je prokázáno, že teprve 10.12.2009 – soud má tuto skutečnost prokázánu dopisem žalobce, žalobce informoval žalovaného, že sporným zůstává protokol dílčího plnění a předložená faktura č. 5211. Žalobce v tomto dopise zároveň upozorňoval, že nebyly dokončeny práce, termíny nebyly splněny. Ničím toto však neprokazoval. Soud má dále za prokázané, a to z daňového dokladu – faktury, č. OF12009201422, vystavené 31.12.2009, že touto fakturou žalobce žalovanému fakturoval smluvní pokutu ve výši 1.767.000,- Kč. Teprve 26.02.2010 dopisem žalobce provedl zápočet, dle jeho názoru vzájemně se kryjících pohledávek, a to faktury č. 1109 ze dne 23.03.2009, tj. faktury žalovaného na částku 499.800,- Kč, a faktury žalobce výše uvedeného čísla, přičemž rozdíl činil ve prospěch žalobce částku 1.267.200,- Kč.

45. Je prokázáno, že 01.10.2009 žalovaný v souladu s ust. § 344 a 346 Obchodního zákoníku odstoupil od smlouvy o dílo ze dne 01.10.2008 a to na základě neuhrazení faktury č. 1109, u níž byla splatnost dne 22.04.2009. Ust. § 346 Obchodního zákoníku uvádí, že znamená-li prodlení dlužníka nebo věřitele nepodstatné porušení smluvní povinnosti, může druhá strana odstoupit od smlouvy v případě, že strana, která je v prodlení, nesplní svou povinnost ani v dodatečně přiměřené lhůtě, která jí k tomu byla poskytnuta. Jestli-že však strana, která je v prodlení prohlásí, že svůj závazek nesplní, může druhá strana od smlouvy odstoupit bez poskytnutí dodatečně přiměřené lhůty k plnění nebo před jejím uplynutím. Tato část ust. § 346 byla plně naplněna a prokázána především e-mailovou korespondencí z 15.09.2009, v níž žalobce žalovanému sděloval, že faktura č. 1109 nebude do doby dořešení zaplacená a její zaplacení je podmíněno dohodou o narovnání smluvního vztahu včetně finančního plnění. Žalovaný byl tedy zcela oprávněn v souladu s Obchodním zákoníkem od smlouvy o dílo odstoupit.

46. Soud má za prokázané, že v této době měly strany vzájemné závazky, resp. v době odstoupení od smlouvy měl závazek pouze žalobce a to úhradu faktury č. 1109. V tom případě nastupuje ust. § 325 Obchodního zákoníku, a to mají-li strany vzájemné závazky, může se splnění závazku druhou stranou domáhat jen ta strana, která svůj závazek již splnila nebo je splněna a připravena a schopna jej plnit současně s druhou stranou. Ledaže by ze smlouvy, zákona či povahy některého závazku vyplývalo něco jiného. V tomto ustanovení pak jde o odchylku od zásady, že každý je povinen splnit svůj závazek ve sjednané době, popřípadě v době vyplývající ze zákona. Je nesporné, že smlouva byla konstruována tak, že dílo bude realizováno po etapách, cena bude hrazena také po etapách. Šlo tedy o závazky vzájemně závislé a prodlení se splněním jednoho z nich jednou ze stran pak zbavuje ve smyslu uvedeného ustanovení § 325 Obchodního zákoníku druhou stranu povinnosti po dobu tohoto prodlení své vlastní navazující závazky plnit. Jestli-že tedy žalobce vyúčtoval dne 31.12.2009 žalovanému smluvní pokutu, byl stále ještě s prodlením splacením svého závazku vyplývajícího z faktury č. 1109 na částku 499.800,- Kč. Zároveň je nutno podotknout, že žalobce svým jednostranným zápočtem uznal dokonce svůj

závazek vůči žalovanému, neboť v tomto okamžiku žalobce projevil svou vůli tímto zápočtem uspokojit nárok žalovaného.

47. K tvrzení žalobce, že žalovaný byl v prodlení, resp. že řádně neplnil smlouvu, soud podává, že žalobce sice tvrdil, že žalovaný přestal na díle pracovat, dílčí plnění nepředával a nepředal ani závěrečnou zprávu, nicméně ani svědecká výpověď neprokázala dostatečně, jaké práce „vázly dál“. Neuvádí se nikde konkrétně, co konkrétně žalovaný měl udělat, co neudělat, jaké práce vázly. Nad to má soud za prokázané, že práce probíhaly a to především z e-mailové korespondence mezi zaměstnanci, kde soud odkazuje zejména na e-mailovou korespondenci A. K. všem zaměstnancům ze dne 01.04.2009. Z projednávání žaloby vyplynulo, že žalobce žalovanému zejména vytýká, že nepředal žalobci žádný dílčí protokol po datu 23.03.2009 a nepředložil závěrečnou zprávu tak, jak měla namysli smlouva o dílo, zejména její dodatek. Soud zde však odkazuje na čl. 2.3 Smlouvy o dílo, který uvádí, že postup práce bude průběžně projednáván s vedoucími zaměstnanci objednatele. Na těchto jednáních bude projednán dosavadní průběh prací, návrhy dalších kroků, potřeby součinnosti pracovníků objednatele a potřebné informace a podklady. Tyto protokoly tedy pouze osvětlovaly postup prací při zhotovování díla, nikoliv jeho dokončení a předání. Staly se spíše podmínkou vzniku práva na zaplacení jednotlivých částí, tedy jednotlivých faktur, které neměly být hrazeny až po celkovém předání díla. Smlouva nijak nezahrnovala povinnost zhotovitele předmět díla odeslat nebo výslovně předat. Zde soud odkazuje na ust. § 555 odst. 1 Obchodního zákoníku, neboť v případě, že smlouva tuto povinnost neobsahuje, zhotovitel splní svou povinnost provést dílo, jestliže umožní objednateli nakládat s předmětem díla řádně provedeným v místě stanoveném. Je prokázano, že tuto povinnost žalovaný bezesbytku splnil, poskytoval možnost nakládat s předmětem díla tak, jak jej postupně zhotovoval. Svou povinnost tak žalovaný splnil, dílo dokončil a ani žalobce netvrdil, že by dílo nebylo schopné užívání. Žalobce netvrdil, že by vytýkal žalovanému vadu díla, neurgoval jeho dokončení, z proběhlé korespondence soudu pouze vyplynulo, že měl snahu se dohodnout na jakémisi finančním vyrovnání

48. Soud tedy konstatoval, že bylo prokázano, že žalobce byl v prodlení se splněním svého závazku vzniklého z faktury č. 1109 a nedostal se tedy v důsledku žalovaný do jakéhokoli prodlení se svým závazkem. Zároveň soud konstatuje, že nemohl tedy žalobce vyčíslit smluvní pokutu, neboť žalovaný nebyl v prodlení a nemohl tedy tuto smluvní pokutu započíst proti pohledávce, kterou za ním měl žalovaný. Soud má za prokázané, že žalovaný dílo řádně splnil, dílo zhotovil a žalobce ho používá. Žalobce nikdy neodstoupil od smlouvy, naopak akceptoval odstoupení žalovaného od smlouvy. Nikdy žalobce také dílo nereklamoval.

49. Na základě výše uvedeného, kdy soud konstatoval, že žalovaný nebyl v prodlení se splněním závazku, svůj závazek ze Smlouvy o dílo řádně splnil a naopak žalobce byl tím, kdo byl v prodlení s úhradou faktury za dílčí plnění, jak výše uvedeno, a s ohledem na ust. § 536 a násl., 325 a 555 Obchodního zákoníku jakož i ust. § 120 o.s.ř., když žalobce neunesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní tak, jak jej má toto ustanovení na mysli, když netvrdil, že bylo reklamováno, že dílo obsahovalo vady a konečně neprokázal, že by dílo nebylo předáno, resp. že nebylo možno dílo užívat a konečně neprokázal, že byl oprávněn započíst údajnou pohledávku žalobce za řádnou dosud nesplněnou pohledávkou žalovaného. Naopak žalovanému se podařilo prokázat, že má stále pohledávku za žalobcem a s ohledem na citovaná ust. obchodního zákoníku se tedy v žádném případě nedostal do takového prodlení, aby byl žalobce oprávněn účtovat smluvní pokutu. Soud tedy žalobu v celém rozsahu zamítl a rozhodl o náhradě nákladů řízení.

50. Proti rozsudku podal žalobce včasné odvolání, ve kterém soudu 1. stupně vytýkal nesprávné právní posouzení věci. Má za prokázanou existenci prodlení žalovaného s provedením díla za

dobu od 1.5.2009 do 2.10.2009 a tedy důvodnost nároku na zaplacení účtované smluvní pokuty, platně dohodnuté pro takový případ. Dále bylo vytýkáno nesprávné hodnocení důkazů.

51. Rozsudkem Vrchního soudu v Praze čj. 1 Cmo 332/2013-121 ze dne 11.3.2014 byl rozsudek soudu 1. stupně potvrzen. Odvolací soud shledal při zjišťování skutkového stavu věci vadu řízení při provádění důkazu výsledkem ing. J. [REDAKCE] který měl být poučen dle § 126a o.s.ř., namísto § 126 o.s.ř. Taková vada řízení však není důvodem pro kasaci přezkoumávaného rozhodnutí. V případě právního posouzení věci se odvolací soud ztotožnil s názorem soudu 1. stupně, že mezi účastníky byla dne 1.10.2008 uzavřena platná smlouva o dílo. Odpovědnost žalovaného za prodlení v době od 1.5.2009 do 2.10.2009, za něž byla požadována smluvní pokuta, je přísně objektivní, bez možnosti liberace (§ § 365 a násl.obch.zák.). Odvolací soud se neztotožnil se závěrem soudu 1. stupně v tom, že prodlení žalovaného bylo v posuzovaném případě vyloučeno též předchozím prodlením žalobce s úhradou faktury č. 1109 ze dne 23.3.2009, splatné 22.4.2009, kterou bylo účtováno zaplacení dílčího plnění č. 9, na základě oboplně podepsaného protokolu o dílčím předání plnění. Takový důsledek vzájemně podmíněných plnění by musel být v uzavřené smlouvě o dílo jednoznačně vymezen, což není. Nelze ani uvažovat o tom, že by prodlení žalovaného mohlo být důsledkem jeho vadného plnění. Podmínkou vzniku odpovědnosti za vady díla je jeho předání. Ve smyslu § 554 odst. 1 obch.zák. dílo provedeno nebylo. Povinnost protokolární přejímky díla, i jeho dílčích plnění vyplývá z čl. 4.5 a 4.6 uzavřené smlouvy. Poslední předávací protokol dílčího plnění byl mezi účastníky uzavřen dne 23.3.2009, poté dílčí plnění, nebo celé dílo předáno nebylo. Žalovaný listinou „Závěrečná zpráva projektu implementace změn ve společnosti United Energy a.s.“ ze dne 29.4.2009 disponuje. Termínem ukončení prací je datum 30.4.2009. Z emailové komunikace z období od 27.4.2009 do 15.9.2009 plyne, že návrhy obou strany na termín setkání nebyly akceptovány, objektivně tak nemohlo dojít k předání díla. Žalobce tak objektivně neposkytl žalovanému potřebou součinnost k převzetí dokončeného díla. Pro vznik nároku žalovaného na zaplacení části ceny díla bez DPH ve výši 420 000 Kč jsou rozhodné ust. čl. 4.1.9, 4.5 a 4.7 dodatku uzavřené smlouvy.

52. Žalobce v dané věci podal dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR čj. 32 Cdo 2770/2014-150 ze dne 9.11.2015 byl rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11.3.2014 zrušen a věc vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší soud ČR uvedl, že z provedeného dokazování nelze vyslovit skutkový závěr, že žalovaná iniciovala společná setkání za účelem předání díla žalobkyni. Nelze tak přijmout závěr o prodlení žalobkyně v důsledku neposkytnutí spolupůsobení nutného k tomu, aby žalovaná mohla splnit svůj závazek ve smyslu § 370 obch.zák. Usnesením Vrchního soudu v Praze čj. 1 Cmo 332/2013-157 ze dne 18.1.2016 byl rozsudek podepsaného soudu z 25.6.2013 zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení. Soudu bylo uloženo se dále zabývat otázkou řádného ukončení díla a nabídkou jeho předání žalobci. V případě prokázaného prodlení žalovaného, nepřehlédne soud 1. stupně při právním posouzení věci ust. § 301 obch. zák.

53. Žalobce následně doplnil, že předávací zpráva se objevila až několik let po dokončení, žalobci nebyla nikdy předána. Důvodem nepředání bylo to, že nebylo zaplaceno. Zprávu stačilo zaslat poštou či elektronicky.

54. Žalovaný po poučení soudu dle § 118a odst. 1,3 o.s.ř. doplnil, že je na žalobci, aby tvrdil a prokázal, že žalovaný byl v prodlení s dodáním díla. Žalovaný tvrdí, že dílo dokončil řádně a včas, tj. do 30.4.2009. Z emailové komunikace mezi Krajem a Štefkem z období od 20. - 29.4.2009 vyplývá, že dílo bylo žalobci předáno, že ho žalobce v té době používal a žalovaný zaškoloval pracovníky žalobce v používání daného díla. Dílo bylo plněno a předáváno po jednotlivých etapách, resp. Programech, jak byly označeny ve smlouvě. V předchozím řízení bylo

prokázáno, že Programy I. – III. byly řádně předány a protokolárně žalobcem převzaty, což stvrzují příslušné předávací protokoly. Jednotlivé etapy byly předávány zaměstnancům žalobce, kteří byli oprávněni za žalobce jednat. K předávání díla byli oprávněni vedoucí pracovníci žalobce, nikoli pouze generální ředitel J. Zahájení prací na IV. programu dokládá email z 16.1.2009. Počátkem března 2009 došlo k zapojení posledních pracovišť do Programu evidence práce a k postupnému dokončení IV. Programu, což dokládá email z 9.3.2009 od vedoucího výroby žalobce A. K. To potvrzuje rovněž email A. K. z 1.4.2009. Emaily z 7.4.2009, 27.4.2009, 3.6.2009 dokládají, že žalobce do fungujícího systému zařazoval nové zaměstnance, aby také mohli evidovat svou práci do programu. V dubnu 2009 byl také plně funkční systém sledování provozních výkonů. Tento systém fungoval jako samostatná aplikace. Funkčnost systému dokládá také email z 29.4.2009. Email z 20.4.2009 a 29.4.2009 dokládá používání evidence a její optimalizace pro potřeby žalobce. Z emailové komunikace vyplývá, že žalovaný dílo dokončil, nainstaloval, všichni byli v systému vyškoleni a používali ho, začal s ním nakládat A. K. vedoucí úseku výroby, který je oprávněn jménem žalobce jednat. Ing. V. (za žalovaného) a jeho asistentka J. M. opakovaně kontaktovali ing. J. (generálního ředitele žalobce) nejprve osobně, později telefonicky, emailem ve snaze zajistit schůzku k předání závěrečné zprávy, projednání funkčnosti díla a finančních záležitostí již od dubna 2009. Oba byli v denním kontaktu, když převážná část prací probíhala v sídle žalobce. Podpisy protokolů probíhaly průběžně v době, kdy byl ing. J. přítomen. V době dokončování díla dostupný nebyl. Ing. J. se řadu týdnů vyhýbal setkání, proto se pokusil žalovaný formálně o sjednání schůzky přes asistentku. Bylo vždy sděleno, že až bude mít čas, schůzka proběhne, odkázal při letním setkání na dobu po dovolené. Emailem z 24.8.2009 ing. V. vyzval ing. J. ke schůzce za účelem projednání závěru díla, emailem z 27.8.2009 navrhnul žalobce termín schůzky 9.9.2009 s termínem programu. Když žalovaný navrhl upravený termín schůzky, ing. Jeník uvedl, že se schůzkou nepočítá. Emaily z 27.4. – 15.5.2009 svědčí o snaze žalovaného si zajistit schůzku s ing. J. když z komunikace je zřejmé snaha žalovaného o předání díla. Ve své výpovědi na jednání 17.9.2012 ing. J. uvedl, že o prázdninách 2009 se s panem V. našli o jednání, nepamatuje se, zda proběhlo, zatímco na odstoupení od smlouvy na podzim roku 2009 si zřetelně vzpomněl.

55. Soud v dalším řízení doplnil dokazování, když z provedených důkazů dále zjistil následující skutkový stav. Z emailové komunikace vedené mezi Jitkou mezerovou a adresou tomas.v@trimmc.com z 28.4.2009 bylo zjištěno, že jím byl poslán wordový soubor. Emailová komunikace z 24.8.2009, 27.4.2009, 1.9.2009 vedená mezi T. V. a I. J. svědčí o tom, že mezi nimi bylo komunikováno a termínu schůzky za účelem projednání daného projektu, o nezaplacení faktury č. 1109, o dokončení plnění dle smlouvy. Emailová komunikace z 27.4.2009, 13.5.2009, 14.5.2009, 15.5.2009, 18.5.2009 vedená mezi T. V. a J. M. svědčí o tom, že T. V. předává informaci své asistentce, ohledně předání zprávy J. žádá asistentku o sjednání schůzky s V. přes asistentku. Byla předána informace o tom, že J. nemá čas se setkat. Listiny – Audit provozní výkonnosti z 25.9.2008, Přehled cílového uspořádání společnosti United Energy právní nástupce a.s., Transfer list II, Klíčové prvky pro řízení, přehled útvarů a datum zahájení evidence úkonů, Přehled Kompletací úseků a útvarů, Příklady statistik výroby k 24.4.2009, Popis vnitřního uspořádání United Energy a.s., prokazují, naplnění smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovaným. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný dané listiny zaslal žalobci poštou a tento je převzal.

56. Z výpovědi Ing. V. soud zjistil, že v roce 2008 pro žalobce provedl analýzu uspořádání výkonnosti, žalobci byl předán popis a výsledek auditu, na jehož základě pak byla uzavřena

smlouva o dílo. V říjnu a listopadu 2008 byla provedena nová organizační struktura, zaveden toky a nástroje procesů, byly provedeny kapacitní propočty. K organizační změně došlo se zpožděním až v únoru 2009. V té době byla také zavedena evidence řízení výkonů jednotlivých organizačních složek. V únoru a březnu byly zaškolení jednotliví pracovníci. V té době byla smlouva o dílo prodloužena dodatkem o jeden měsíc. Žalobce zároveň vznesl požadavky nad rámec smlouvy. S ing. [REDAKCE] byl v té době podepsán souhrnný protokol o dílčím plnění, došlo k předání jedné faktury. Do března 2009 byla setkání s ing. [REDAKCE] pravidelná. V dubnu byla již řídká, nicméně byly zavedeny organizační změny, nové systémy řízení, evidována výkonnost práce jednotlivých útvarů. Byla také vyhotovena příručka, předána kompletní zpráva, která byla žalobcem vnímána jako závěrečné zpráva. Nad její rámec připravil žalovaný zprávu o plnění, kde byl popsán průběh projektu, tato zpráva byla žalobci předána ve dnech 27. - 28.4.2009. Emailem ji obdrželi jednotliví manažeři žalobce. Zpráva o postupu realizace měla být předána ing. [REDAKCE] neboť obsahovala informace, které neměly být dány k dispozici jednotlivým pracovníkům. Ing. [REDAKCE] však byl již nedostupný, nešlo se s ním sejit. Ing. [REDAKCE] byl opakovaně vyzván k setkání, termín schůzky oddaloval, byl domluven termín na září 2009, který však zrušil. Následně žalovaný odstoupil od smlouvy, po níž začal žalobce komunikovat. Dne 23.3.2009 byl podepsán protokol o dílčím plnění, který žalobce převzal a na jehož základě byla vystavena faktura, která zůstala žalobcem nezaplacena. Protokoly o dílčím plnění 10, 11 byl připraveny k podpisu pro ing. [REDAKCE] nebylo možné mu je předat, neboť se s ním nemohl setkat. Uváděl, že nemá čas se setkat. Žalobce v průběhu spolupráce nevytýkal žalovaného žádné vady či nedodělky. Ke konci dubna vše fungovalo, fungovala nová organizační struktura, pracovalo se dle nastavených procesů. V průběhu realizace díla byly vždy jednotlivé etapy předávány osobně ing. [REDAKCE]

57. Z výpovědi svědkyně ing. T. [REDAKCE] soud zjistil, že pracuje jako interní auditor u žalobce od roku 2000. Z dokumentů ve firmě vyplývá, že žalovaný na základě smlouvy poskytoval dílčí plnění, která na základě dílčích předávacích protokolů byla předávána ing. [REDAKCE] generálnímu řediteli. Bylo realizováno 9 dílčích plnění, bylo předáno 9 faktur, když svědkyni není známo, zda byly uhrazeny. V podkladech neviděla, že by byl podepsán závěrečný předávací protokol.

58. Soud po doplnění dokazování zcela odkazuje na argumentaci uvedenou v bodech 42. - 49. odůvodnění rozsudku, ve kterých je zdůvodněno, proč soud návrh žalobce již v původním řízení zamítl. Pro stručnost soud na výše uvedené odkazuje.

59. Dle závěrů Nejvyššího soudu ČR učiněných v jeho rozhodnutí z 9.11.2015 čj. 32 Cdo 2770/2014-150 a navazujícího usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18.1.2016 čj. 1 Cmo 332/2013-157 se měl soud dále zabývat otázkou toho, zda žalovaný inicioval společné setkání za účelem předání díla žalobkyni. Soud má doplněným dokazováním, a to z emailové komunikace vedené mezi ing. [REDAKCE] a V. [REDAKCE] a z účastnické výpovědi ing. V. [REDAKCE] za prokázané, že žalovaný již před datem 30.4.2009 inicioval setkání obou účastníků k předání díla žalobci, když k takovému setkání nedošlo z důvodu na straně žalobce. Žalobce žalovanému neposkytl součinnost při protokolárním předání díla a z tohoto důvodu nebylo možné dílo žalobci v jeho závěrečné části předat. Byl to právě ing. [REDAKCE] (jako generální ředitel žalobce), kdo schůzku za účelem předání předávacího protokolu odmítl. Listinami předloženými žalovaným - Audit provozní výkonnosti z 25.9.2008, Přehled cílového uspořádání společnosti United Energy právní nástupce a.s., Transfer list II, Klíčové prvky pro řízení, přehled útvarů a datum zahájení evidence úkonů, Přehled Kompletací úseků a útvarů, Příklady statistik výroby k 24.4.2009, Popis vnitřního uspořádání United Energy a.s., má soud za prokázané, že žalovaný dílo pro žalobce realizoval a tento potvrdil, že dané listiny od žalovaného převzal. Fakticky tak došlo k naplnění smlouvy o

dílo, nedošlo pouze k jejímu formálnímu předání. S ohledem na neposkytnutí součinnosti na straně žalobce při předání díla tak, nelze uvažovat o prodlení na straně žalovaného, pro prodlení na straně žalobce, tak jak má na mysli § 370 obch. zák.

60. Soud tak žalobu s důvodů výše uvedených zamítl.

61. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl ve věci úspěch. Náklady řízení tvoří náklady za právní zastoupení žalovaného. Ve věci bylo učiněno 12 úkonů právní služby po 13 380 Kč (příprava a převzetí zastoupení, vyjádření ve věci, účast u jednání 25.6.2013, vyjádření k odvolání z 13.11.2013, účast na jednání před Vrchním soudem v Praze dne 11.3.2014, vyjádření k dovolání z 15.10.2014, doplňující vyjádření k dovolání z 3.7.2015, účast u jednání dne 21.1.2017, 19.9.2017, 14.12.2017, 27.2.2018, vyjádření z 16.11.2017) dle § 7, 11 vyhl.č. 177/1996 Sb., 13 x náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., 21% DPH 34 473,60 Kč. Náklady řízení jsou splatné k rukám právního zástupce žalovaného ve stanovené lhůtě.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekučně.

Praha 6. března 2018

**JUDr. Jitka Malá, v.r.**  
samosoudkyně