

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: 32 Co 109/20189
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Lenka Škubalová
DNE: 31. 7. 2019

Vážený pane,

dne 24. 7. 2019 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o poskytnutí informace, týkající se zápisu věci vedené pod sp. zn. 32 Co 112/2019 u Krajského soudu v Praze a jejího přidělení senátu 32 Co.

K Vaší žádosti povinný subjekt uvádí, že věc vedená u Okresního soudu Praha-západ pod sp. zn. 25P 140/2015 napadla ke zdejšímu soudu dne 18. 4. 2019 a byla přidělena do senátu 32 Co v souladu s rozvrhem práce a vnitřním předpisem Krajského soudu v Praze o způsobu přidělování nově napadlých věcí.

Rozvrh práce je veřejně přístupný na stránkách Krajského soudu v Praze:
viz <https://www.justice.cz/web/krajsky-soud-v-praze/49.>)

V souladu s vnitřním předpisem o způsobu přidělování nově napadlých věcí se věci přidělují tomu soudnímu oddělení, které v souladu s rozvrhem práce rozhoduje o agendě zapsané do příslušného rejstříku. V případě, že o stejné agendě rozhoduje více soudních oddělení, rozdělí se věci mezi ně náhodným výběrem prostřednictvím algoritmu nastaveného v elektronickém informačním systému ISVKS až do výše jejich podílu na rozhodovací činnosti. Specializované věci se vždy přidělí do rozvrhem práce určeného soudního oddělení a ostatní věci se tomuto oddělení přidělí náhodným výběrem prostřednictvím algoritmu nastaveného v elektronickém informačním systému ISVKS, a to do výše jeho podílu na rozhodovací činnosti. Rozhoduje-li stejnou specializaci více soudních oddělení, rozdělí se mezi ně tyto věci rovněž náhodným výběrem prostřednictvím algoritmu nastaveného v elektronickém informačním systému ISVKS až do výše podílu na rozhodovací činnosti těchto soudních oddělení. V případě, že rozhoduje stejnou specializaci více soudních oddělení a že alespoň jedno z těchto oddělení rozhoduje také věci, které nejsou specializovány, se však přidělují specializované věci do těchto oddělení až do výše podílu na rozhodovací činnosti těchto soudních oddělení s využitím algoritmu používaného pro přidělování věcí, které nejsou specializovány. Přidělení věcí se shora uvedeným postupem provede v každý pracovní den, a to najednou u všech věcí, které v tento den napadnou u krajského soudu. Nejprve se přidělí všechny specializované věci a teprve poté také věci, u nichž není specializace stanovena. Tedy i v případě agendy zapisované do rejstříku Co se mezi jednotlivá soudní oddělení věci rozdělí náhodným výběrem prostřednictvím algoritmu elektronického programu ISVKS až do výše jejich podílu na rozhodovací činnosti; specializované věci se však vždy přidělí do určeného soudního oddělení.

Věci péče o nezletilé, včetně výkonu rozhodnutí vydaných ve věcech výchovy nezletilých dětí, se přidělí do soudního oddělení, které naposledy rozhodovalo v jiné věci téhož nezletilého dítěte, bylo-li rozhodnutí vydáno po 1. 10. 2017; to neplatí, bylo-li předchozí rozhodnutí vydáno před více než 2 lety

od nápadu nové věci nebo bylo-li takové soudní oddělení zrušeno nebo byl-li do něj zcela zastaven nápad. Bylo-li předchozí rozhodnutí vydané po 1. 10. 2017 přijato jiným soudním oddělením než soudními odděleními č. 32, 100 nebo 101, bude nová věc přidělena do soudního oddělení č. 32.

V daném případě se jedná o věc péče o nezletilé a ve věci naposledy rozhodoval o žalobě pro zmatečnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2016, č. j. 26 Co 82/2016-314, o odvolání otce proti usnesení Okresního soudu Praha-západ ze dne 18. 1. 2018 č. j. 25 P 140/2015-465 senát 32 Co usnesením ze dne 17. září 2018, č. j. 32 Co 109/2018 – 505. Je třeba zdůraznit, že i o žalobě pro zmatečnost bylo rozhodováno v rámci řízení ve věci péče o nezletilé, a proto musel rozhodovat senát na tuto agendu specializovaný (věc byla přidělena senátu 32 Co), kterému pak byla v souladu s rozvrhem práce přidělena i další věc, která napadla 18. 4. 2019. Z tohoto důvodu je pak zcela nerozhodné, kdy byl spis odvolacímu soudu doručen,

V části, v níž jste požadoval informace týkající se postupu Okresního soudu Praha – západ při vyznačování doložky právní moci a předložení spisu sp. zn. 25P 140/2015 odvolacímu soudu, která je obsažena ve zbylé části Vašeho podání, musel povinný subjekt Vaše žádost odmítnout, neboť Vámi požadované informace nemá.

S pozdravem

JUDr. Lenka Škubalová
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze