



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Hrabcovou ve věci

žalobce: **K & V ELEKTRO a.s.**, IČ 28463005,  
sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha 1,  
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Rydvalem,  
sídlem Křižíkova 196/18, 186 00 Praha 8 - Karlín,

proti

žalovanému: **REGPROFI, spol. s r.o.**, IČ 25257943,  
sídlem nám. Přátelství 1518/2, 102 00 Praha 10 - Hostivař,

**o zaplacení částky 2 350 886 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2 350 886 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z této částky od 14.5.2012 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 226 682 Kč na náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

**Odůvodnění:**

1. Žalobou ze dne 15.1.2013 se žalobce domáhal vůči žalovanému (původně i vůči žalovanému 2) jakožto ručiteli – řízení bylo proti tomuto žalovanému vyloučeno k samostatnému řízení usnesením z 19.4.2018 č.j. 46 Cm 9/2013-153) zaplacení kupní ceny za dodané zboží – elektroinstalační materiál v celkové výši 2.350.886,00 Kč a příslušenství pohledávky – zákonného úroku z prodlení. Na odůvodnění uvedl, že odběr zboží probíhal na základě písemných, ústních i osobních objednávek žalovaného v souladu s kupní smlouvou č. 6702 uzavřenou dne 7.10.2009. Ceny zboží byly fakturovány fakturami specifikovanými v žalobě ve výši dle platného ceníku žalobce. Převzatí zboží bylo potvrzeno podpisem odběratele na dodacích listech. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužných částek předžalobní upomínkou a následně i při osobním jednání dne 20.11.2012. Za prodlení s úhradou dlužných částek požaduje proto žalobce zákonný úrok z prodlení ode dne následujícího po splatnosti poslední splatné faktury.
2. Ve věci byl vydán dne 28.2.2013 platební rozkaz č.j. 46 Cm 9/2013-59, který byl usnesením ze dne 26.3.2013 zrušen z důvodu nedoručení žalovanému.
3. Soud vyzval usnesením č.j. 46 Cm 9/2013-75 ze dne 22.4.2013 žalovaného podle ust. § 114b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, aby se ve lhůtě do 30 dnů od doručení usnesení písemně vyjádřil k žalobě, která mu byla doručena společně s usnesením, a aby v případě, že nárok uplatněný žalobou zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaný byl zároveň poučen o následcích své nečinnosti ve smyslu ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. Výzva k vyjádření ve smyslu ust. § 114b o.s.ř. byla žalovanému doručena dne 4.5.2013 uložením do datové schránky (fiktivní). Ode dne doručení výzvy začala žalovanému běžet lhůta k podání vyjádření ve věci ve smyslu § 114b odst. 1 o.s.ř., konec lhůty připadl na 3.6.2013. Žalovaný na výzvu soudu dle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. v průběhu lhůty stanovené v souladu s ust. § 114b odst. 1 in fine o.s.ř. nereagoval, a ani v této lhůtě soudu nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání.
4. Podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. soud může žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.
5. Podle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. S ohledem na to, že se nejedná o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 ve spojení s § 153a odst. 2 o.s.ř.), postupoval soud podle ust. § 153a odst. 3 a 4 o.s.ř. a bez nařízení jednání rozhodl ve věci rozsudkem pro uznání, jímž bylo žalobě zcela vyhověno.
6. Po skutkové stránce soud věc posoudil jako nárok žalobce na zaplacení kupní ceny za dodané zboží a na zákonný úrok z prodlení. Při právním posouzení vycházel soud z ustanovení § 409 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Předmětný právní vztah byl založen mezi účastníky, kteří jsou oba

podnikateli ve smyslu ust. § 2 odst. 2 obch. zák., a byli podnikatelé v době založení jejich vzájemného obchodně závazkového vztahu, proto soud posuzoval uplatněný nárok v souladu s ust. § 261 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen obch. zák.). Dle ust. § 1 odst. 2 obch. zák. se právní vztahy dle odst. 1 řídí obchodním zákoníkem. Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řeší se podle předpisů práva občanského. Právní úkony v těchto vztazích se vykládají dle ust. § 266, které obsahuje speciální výkladová pravidla právních úkonů v obchodně závazkových vztazích. Dle ust. § 266 odst. 1 obch. zák. se právní úkony v rámci obchodně závazkových vztahů vykládají podle úmyslu jednající osoby, jestliže tento úmysl byl straně, které byl určen, znám nebo jí musel být znám. V případech, že projev vůle takto nelze vyložit, vykládá se podle významu, který by mu zpravidla přikládala osoba, které byl projev vůle určen; výrazy používané v obchodním styku se vykládají podle významu, který se jim zpravidla v tomto styku přikládá (odst. 2). Vždy je třeba brát náležitý zřetel ke všem okolnostem souvisejícím s projevem vůle, včetně jednání o uzavření smlouvy a praxe, kterou strany mezi sebou zavedly, jakož i následného chování stran, pokud to připouští povaha věci (odst. 3). Dle odst. 4 je třeba projev vůle, který obsahuje výraz připouštějící různý výklad, v pochybnostech vykládat k tíži strany, která jako první v jednání tohoto výrazu použila.

7. Dle ust. § 409 odst. 1 obch. zák. se prodávající kupní smlouvou zavazuje dodat kupujícímu movitou věc určenou individuálně nebo podle množství a druhu a převést na něj vlastnické právo. Dle odst. 2 musí být ve smlouvě kupní cena dohodnuta nebo musí v ní být alespoň stanoven způsob jejího dodatečného určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran ji uzavřít i bez určení kupní ceny. Dle ust. § 443 odst. 1 kupující nabývá vlastnického práva ke zboží, jakmile je mu dodané zboží předáno. Kupující se smlouvou zavazuje zaplatit kupní cenu. Dle ust. § 448 odst. 1 obch. zák. je kupující povinen zaplatit za zboží dohodnutou kupní cenu nebo dle odst. 2 tzv. cenu běžnou, není cena dohodnuta nebo způsob jejího určení a smlouva je platná.
8. O nároku na příslušenství pohledávky rozhodl soud dle ust. § 369 odst. 1) obch. zák. ve vazbě k nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
9. Zkrácené odůvodnění rozsudku je odůvodněno ust. § 157 odst. 3 o.s.ř.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl v řízení zastoupen advokátem a měl ve věci plný úspěch, byla mu proto přiznána proti žalovanému náhrada nákladů řízení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), Sb., v platném znění (dále jen „vyhl. 177/1996“). Žalobci tak náleží náklady řízení ve výši 226.682 Kč, odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku ve výši 117.540 Kč, sazbě mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby ve výši 17.740 Kč dle § 7, bodu 6 vyhl. 177/1996, tj. v celkové výši 88.700 Kč za 5 úkonů právní služby učiněné v řízení, paušálním náhradám v celkové výši 1.500 Kč (převzetí a příprava věci, předžalobní upomínka, žaloba, 2x účast na jednání soudu) dle § 13 odst. 3 vyhl. 177/1996. Soud dále rozhodl o přiznání 21% DPH dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. O povinnosti hradit náklady řízení k rukám zástupce bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, Náměstí Hrdinů 1300, Praha 4, prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

Odvolacím důvodem mohou být dle ust. § 205b o.s.ř. jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku podle ust. § 153a o.s.ř.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce.

Praha 6. prosince 2018

JUDr. Hana H r a b c o v á v. r.  
soudkyně