



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Malou ve věci žalobce: **SALESIANER MIETTEX CHEMUNG s.r.o.**, IČO 60489812, se sídlem Vodárenská 1161, 278 01 Kralupy nad Vltavou, zastoupeno: JUDr. Zoltán Pálinkás, LL.M., advokát, se sídlem nám. Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1 - Nové Město, proti žalovanému: **F██████ M██████**, nar. ████████, IČO ████████, bytem K██████, ████████ V██████, zastoupen: JUDr. Eva Krejčová, advokátka, se sídlem Jana Masaryka 1779, 258 01 Vlašim, o zaplacení částky 147.532,- Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 147.532,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 18.463,- Kč od 3.7.2010 do zaplacení, z částky 18.463,- Kč od 31.7.2010 do zaplacení, z částky 18.463,- Kč od 28.8.2010 do zaplacení, z částky 18.464,- Kč od 25.9.2010 do zaplacení, z částky 18.463,- Kč od 23.10.2010 do zaplacení, z částky 18.463,- Kč od 20.11.2010 do zaplacení, z částky 18.464,- Kč od 18.12.2010 do zaplacení a z částky 18.289,- Kč od 15.1.2011 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 51.465,60 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost k zaplacení částka ve výši 200.904,- Kč s odůvodněním, že účastníci uzavřeli dne 23. 1. 2004 smlouvu o servisu pracovního oblečení, na základě které poskytovala žalobkyně žalovanému kompletní servis pracovních oděvů pro jeho zaměstnance (dále jen

„smlouva“). Nedílnou součástí smlouvy jsou pak dodací podmínky. Dále byla mezi účastníky uzavřena ještě smlouva o servisu čistících rohoží, a to téhož dne. Na počátku vztahu dle smlouvy provedla žalobkyně „prvovybavení“ všech zaměstnanců žalovaného pracovními oděvy, a to dle předem dohodnuté specifikace, oděvy pak zůstaly po celou dobu trvání smlouvy ve vlastnictví žalobkyně a žalovaný je měl k dispozici formou pronájmu. Za ten mu byl vždy po 4 týdnech fakturován dohodnutý paušál, tj. cenu, jež se odvíjela od aktuálního počtu kusů oděvů. V této ceně byl zahrnut kompletní servis – odvoz znečištěného oblečení, jeho vyčištění a následně dovoz čistých oděvů. V červnu 2010 pak žalovaný vznesl na žalobkyni neakceptovatelný požadavek, a to snížení počtu servisovaných oděvů na 1 ks, a to z aktuálních 230 ks. V praxi mezi účastníky byla však přijatelná změna počtu kusů v rozsahu 2 – 10 ks měsíčně, což odpovídá přirozené fluktuaci zaměstnanců, z nichž je každý vybaven 3 – 5 kusy z každého oblečení. Dne 24. 6. 2010 pak zaslal žalovaný žalobkyni dopis, v němž žádá o odstoupení od obou výše uvedených smluv (dále jen „odstoupení“). Tento dokument neobsahoval žádný důvod pro ukončení smluvních vztahů mezi účastníky, ve smlouvě navíc není institut odstoupení od smlouvy nijak upraven a zákonné důvody (které pak třeba respektovat) pro takový postup žalovaného pak nejsou dle žalobkyně dány. Jelikož žalovaný v odstoupení neuvedl žádné porušení povinností ze strany žalobkyně (které by navíc z pohledu institutu odstoupení muselo být buď podstatným porušením, anebo porušením sice nepodstatným, ale žalobkyně by musela být vyzvána k odstranění případných závad a k tomu by jí žalovaný navíc musel poskytnout přiměřenou lhůtu), pak tato považovala jeho odstoupení za neúčinné a ukončení smluvního vztahu potvrdil výpovědí. Žalobkyně proto odpověděla dopisem ze dne 29. 6. 2010 tak, že žalovaný může smlouvu vypovědět a pro takový případ žalobkyně výpověď přijímá, přičemž žalovaného upozornila na šestiměsíční výpovědní dobu a také na povinnost odkupu použitého pracovního oblečení. V následujícím dopise ze dne 14. 7. 2010 žalovaný rovněž používá co do skončení vztahu mezi účastníky pojem „výpověď“, vyjadřuje se tak, že výpověď přijímá, akceptuje výpovědní podmínky a dále souhlasí s odkoupením pracovních oděvů. Podle dodacích podmínek je pak třeba podat výpověď nejméně šest měsíců před koncem kalendářního roku, což žalovaný splnil. Žalovaný navíc porušil podmínky vztahu mezi účastníky, když v červnu 2010 snížil počet servisovaných pracovních oděvů na 1 ks, a to z důvodu, že začal využívat služeb konkurenční společnosti INITIAL Ecotex. Po dobu výpovědní lhůty účtovala žalobkyně žalovanému cenu za servis pracovních oděvů, a to fakturou č. 70350303 na částku ve výši 18.463,- Kč (dále jen „faktura č. 1“), fakturou č. 70352293 na částku ve výši 18.463,- Kč (dále jen „faktura č. 2“), fakturou č. 70354217 na částku ve výši 21.984,- Kč (dále jen „faktura č. 3“), fakturou č. 70356150 na částku ve výši 39.776,- Kč (dále jen „faktura č. 4“), fakturou č. 70358240 na částku ve výši 39.654,- Kč (dále jen „faktura č. 5“), fakturou č. 70360438 na částku ve výši 39.733,- Kč (dále jen „faktura č. 6“), fakturou č. 70362645 na částku ve výši 39.775,- Kč (dále jen „faktura č. 7“), fakturou č. 70363411 na částku ve výši 51.972,- Kč (dále jen „faktura č. 8“), fakturou č. 70365048 na částku ve výši 18.289,- Kč (dále jen „faktura č. 9“) a fakturou č. 70367237 na částku ve výši 1.400,- Kč (dále jen „faktura č. 10“). K těmto fakturám pak žalobkyně následně vystavovala dobropisy, protože v důsledku nepřevzetí vyčištěného prádla žalovaným a jeho vrácením zpět žalobkyni totiž docházelo omylem k jeho opětovnému „načtení“, a tedy dvojnásobné fakturaci. Dle smlouvy byla žalobkyně také oprávněna k jednostrannému navýšení ceny při prokazatelném navýšení materiálových a pořizovacích nákladů, což v praxi znamenalo navýšení ceny na začátku kalendářního roku o aktuální míru inflace vyhlášenou Českým

statistickým úřadem, což žalovaný pod 6 a ½ roku trvající spolupráce nikdy nezpochybnil a vždy takto stanovené částky hradil. Přestože byl žalovaný o zaplacení uvedených částek upomínán dopisy ze dne 15. 12. 2010, 26. 1. 2011, 4. 2. 2011 a 11. 3. 2011, tak žalobkyni do současnosti ničeho nezaplátil. Žalobkyně ještě podotýká, že šestiměsíční výpovědní lhůta je zcela standardní, nijak se neliší oproti konkurenčním společnostem. Žalobkyně totiž musela mít na servis poskytovaný dle smlouvy žalovanému nastavenou určitou kapacitu a uvedený výpovědní doba jí pak musela sloužit k případné úpravě vnitřních podmínek či k získání nového kontraktu.

Žalovaný se vyjádřil k žalobě tak, že navrhl její zamítnutí. Spolupráce na základě smlouvy totiž vykazovala dle názoru žalovaného řadu závad na straně žalobkyně, a to od samého počátku. Jednalo se o nerespektování požadovaného počtu a sortimentu oděvů, špatnou fakturaci apod., na což žalovaný žalobkyni opakovaně telefonicky upozorňoval. V květnu a červnu 2010 pak bylo prádlo dodáváno ne zcela vyprané. Dne 31. 5. 2010 uplatnil žalovaný požadavek na snížení stavu prádla, přesto mu žalobkyně v červnu fakturovala cenu za počet kusů, jež již žalovaný nechtěl odebírat. Dne 16. 6. 2010 byly dokonce dodány žalovaný zrušené (viz. výše) sady prádla pro 9 osob. Jednání žalobkyně považoval žalovaný za arogantní a popírající rovnost stran, a proto přistoupil dne 24. 06. 2010 k odstoupení od smlouvy. Pakliže žalobkyně zmiňuje spolupráci žalovaného s firmou INITIAL Ecotex, tak ta byla do doby skončení smluvního vztahu mezi účastníky zcela neformální. Smlouvu navíc považuje žalovaný za rámcovou s tím, že na jejím základě mělo docházet k jednotlivým objednávkám z jeho strany a jejich akceptaci žalobkyní, kdy také stanovován počet oděvů. Jeho navýšení nebyl problém, snížení žalobkyně neakceptovala. Smluvní podmínky hodnotí jako nevyrovnané a žalovaný dal ke zvážení neplatnost smlouvy. K tomu ho vede i to, že část textu smlouvy byla psána drobným písmem, což se týká právě dodacích podmínek, jež ale vůbec nejsou účastníky podepsány. V době po odstoupení od smlouvy pak žalobkyně cíleně posílala do provozovny žalovaného svého řidiče s prádlem, přestože si žalovaný žádnou dodávku neobjednal. Částky, které mu žalobkyně takto fakturovala, pak považuje pouze za imaginární plnění a bezdůvodné obohacení na straně žalobkyně, zároveň v předražené výši, přičemž samu fakturaci by označil jako „podivnou“.

Soud ve věci následně rozhodl rozsudkem ze dne 16.9.2013 č.j. 45 Cm 124/2012 – 132 a doplňujícím rozsudkem ze dne 13. 12. 2013 č.j. 45 Cm 124/2013 – 149, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl. K odvolání žalovaného následně Vrchní soud v Praze obě uvedená rozhodnutí usnesením č.j. 3 Cmo 53/2014 – 161 ze dne 14. 5. 2014 zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení. Vše s tím, že k posouzení oprávněnosti nároku žalobkyně na zaplacení částek účtovaných fakturami č. 1 až 10 není dostatek skutkových zjištění. Je nadále pochybné, jaké konkrétní služby byly žalovaným objednány, za jakou cenu, zda byly žalobkyní řádně a včas dodány, kdy došlo ke změně objednaného množství oděvů, kdy došlo ke změně ceny, tj. zda a od kdy byla žalobkyně oprávněna účtovat jiné množství a za jinou cenu, než které byly sjednány ve smlouvě, přičemž tyto skutečnosti bude ze strany žalobkyně nutno doplnit a prokázat.

Po poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., poskytnuté žalobkyni soudem v návaznosti na stanovisko odvolacího soudu, tj. o povinnosti doplnit tvrzení a důkazní návrhy k prokázání toho, jaké konkrétní služby byly žalovaným objednány, za jakou cenu, zda

byly žalobkyní řádně a včas dodány, kdy došlo ke změně objednaného množství oděvů, kdy došlo ke změně ceny, tj. zda a od kdy byla žalobkyně oprávněna účtovat jiné množství a za jinou cenu, než které byly sjednány ve smlouvě, doplnila žalobkyně tvrzení tak, že správnost účtovaných cen ohledně pracovního oblečení vyplývá mimo jiné z první faktury vystavené žalobkyní ze dne 23. 1. 2004 pro žalovaného jsou jednotkové ceny shodné jako ve smlouvě, následně došlo mezi 2005 až 2009 k navýšení cen o 2%, 2,8% a 6,3 %, vždy o míru inflace. Co se týče pronájmu rohoží, pak opět cena dle první z vystavených faktur ze dne 23. 1. 2004 odpovídá jednotkové ceně podle smlouvy, následně taktéž došlo k jejímu navýšení o míru inflace, přičemž uvedené skutečnosti žalobkyně navrhla prokázat jednotlivými fakturami vystavenými pro žalovaného, výši míry inflace pak údají Českého statistického úřadu. Žalovaný pak vždy fakturaci hradil, což žalobkyně navrhla prokázat výpisy z účtu žalobkyně ohledně příchozích plateb od žalovaného. Před podáním výpovědi ze smlouvy měl pak žalovaný ve stavu/oběhu celkem 230 kusů oděvů, což plyne z dodacího listu ze dne 14. 4. 2010. Ohledně přehledu pohybu pracovního oblečení, které měl žalovaný po dobu celé spolupráce účastníků k dispozici, žalobkyně popsala, že základem bylo tzv. prvovybavení, které se zvyšovalo či snižovalo, žalobkyně měla zachycen druh oděvu, které se změna týkala, i jméno pracovníka, množství i datum, které však není totožné s datem na příslušném dodacím listu, neboť nejprve dojde k faktickému dodání oděvu a až následně se změna projeví v systému. K tomu žalobkyně označila jako důkazy dodací listy s jejich přílohami a informacemi pro zákazníka o zmenšení stavu a dále pak tabulku zpracovanou žalobkyní, obsahující v 1. sloupci zakázkové číslo, v dalším datum změny, v dalším důvod změny, v dalším příjmení, v dalším artikl číslo, v dalším druh artiklu a v dalším množství. Co se týče smluvních podmínek, pak amortizační tabulka není součástí smlouvy, avšak v roce 2004 byly tyto tabulky žalovanému předloženy. Jsou z nich seznatelné podmínky při nevrácení oděvů, či pro jejich odkup. Žalovaný nikdy nežádal vysvětlení a faktury vystavené na základě amortizačních tabulek hradil. Tato tvrzení pak žalobkyně hodlala podpořit právě amortizačními tabulkami, stejně tak jako dalšími níže identifikovanými fakturami. Žalobkyně také požaduje náhradu škody za nevrácené klíče, a to v počtu 14 kusů, to podporuje fakturou o vyúčtování této náhrady, dodacím listem a dopisem žalovaného, který sděluje, že chybí právě takový počet kusů klíčů. Dále žalobkyně uvedla, že se domáhá úhrady ceny i ze smlouvy o servisu rohoží.

Ze smlouvy o servisu pracovního oblečení bylo zjištěno, že žalovaný objednal u žalobkyně servis pracovního prádla, které je ve smlouvě rozepsáno, v celkovém počtu 184 ks, a to za dodacích podmínek. Souhlas s dodacími podmínkami je dále vysloven ještě v části smlouvy před umístěním podpisu jejich účastníků. Týdenní paušál byl stanoven na 2.595,- Kč bez DPH. Dle dodacích podmínek, které jsou nedílnou součástí uvedené smlouvy, byla služba žalobkyně definována jako poskytnutí pracovního oblečení, čištění, údržba, skladování a dovoz. Rovněž byly dohodnuty výpovědní podmínky s tím, že žalovaný tak může učinit písemnou formou, avšak vždy nejpozději 6 měsíců před koncem kalendářního roku. Dále bylo dohodnuto, že dodatečné objednávky jsou možné, a to za stejných podmínek jak bylo nastaveno smlouvou. Žalobkyně byla rovněž dle podmínek oprávněna při prokazatelném navýšení pořizovacích a materiálových nákladů zvýšit odpovídajícím způsobem ceny.

Z listiny nazvané „Rohožky Salesianer Miettex Smlouva o servisu“ soud dále zjistil, že jí uzavřela dne 23. 1. 2004 žalobkyně s žalovaným ohledně objednání jednoho

kusu rohožky, s intervalem výměny v zimním období 1x za sedm dní a cenu 257,- Kč a v letním období 1 x za 14 dní a cenu 297,- Kč. Součástí smlouvy jsou i dodací podmínky, dle kterých lze smlouvu vypovědět také vždy nejpozději 6 měsíců před koncem kalendářního roku. Dále bylo dohodnuto, že dodatečné objednávky jsou možné, a to za stejných podmínek, jak bylo nastaveno smlouvou. Žalobkyně byla rovněž dle podmínek oprávněna při prokazatelném navýšení pořizovacích a materiálových nákladů zvýšit odpovídajícím způsobem ceny.

Z listiny nazvané „odstoupení od smluv“ bylo zjištěno, že byla učiněna ze strany žalovaného s datem 24. 6. 2010 s tím, že dle smluvních podmínek žalovaný odstupuje od smlouvy o servisu pracovního oblečení a také od smlouvy o servisu rohože.

Z listiny nazvané „přijetí výpovědi“ soud dále zjistil, že ze strany žalobkyně bylo dopisem ze dne 29. 6. 2010 žalovanému sděleno, že žalobkyně potvrzuje přijetí výpovědi žalovaného ze smluv a připomíná, že smlouva může být vypovězena pouze při dodržení šestiměsíční výpovědní doby ke konci příslušného kalendářního roku. Dále bylo sděleno, že výpověď ze strany žalovaného tyto podmínky splňuje a smlouva tedy skončí k 31. 12. 2010, když jakékoliv změny stavu jsou během výpovědní lhůty nepřípustné.

Z dopisu ze dne 14. 7. 2010 bylo zjištěno, že žalovaný reagoval na výše uvedený dopis ze strany žalobkyně tak, že děkuje za přijetí výpovědi a dále navrhuje ukončení spolupráce ke dni 1. 8. 2010. Žalovaný také žádá o úpravu faktury č. 70350303. Samostatným odpisem ze dne 24. 6. 2010 pak žalovaný reklamoval výše popsanou fakturu, neboť došlo k naúčtování za všechny sady prádla, tj. v plné výši, přičemž žalovaný 16. 6. 2010 reklamoval počet dodaných sad prádla, které byly přes jím požadované snížení dodány pro všechny zaměstnance.

Z faktur č. 1 až 10 soud zjistil, že je vystavila žalobkyně, jako dodavatel, pro žalovaného, jako odběratele, a že faktury jsou vydány pod čísly, s daty splatnosti a na částky shodné s výše uvedenými žalobními tvrzeními. Faktury vždy obsahují odkazy na čísla dodacích listů, rozpis jednotlivých typů oděvů a počty jejich kusů. Dle dopisu žalobkyně ze dne 15. 12. 2010 pak tato prověřila obsah uvedených faktur s výsledkem, že byly vystaveny na vyšší částky, a to z důvodu nepřebírání dovezeného prádla žalovaným, jeho vrácením zpět k žalobkyni a opětovným „načtením“ takových kusů do stavu oděvů. Proto byly k fakturám vystaveny dobropisy, což bylo ve fakturaci zohledněno.

Z faktury č. 70343876 a k tomu připojeného výpisu z účtu vedeného u UniCredit Bank s transakcí dne 8. 4. 2010 soud zjistil, že na fakturu s datem splatnosti dne 9. 4. 2010 uhradil žalovaný v ní účtovanou částku ve výši 18.590,- Kč, a to celkem za 232 ks oblečení, dva sběrače na oblečení a tři skříňky na pracovní oblečení. Dle faktury vystavené žalobkyní žalovanému pod č. 70346124 měl k datu 23. 4. 2010, jako datu zdanitelného plnění, žalovaný k dispozici 230 ks oděvů, za jejichž servis mu byla vyúčtována částka ve výši 18.463,- Kč, s datem splatnosti dne 7. 5. 2010, kterou také dle výpisu z téhož účtu jako shora téhož dne žalobkyni zaplatil. Konečně podle faktury vystavené žalobkyní, jako dodavatelem, žalovanému jako odběrateli pod č. 70348259 měl žalobce ke dni 21. 5. 2010

k dispozici rovněž 230 ks oděvů, za což mu byla vyúčtována částka ve výši 18.463,- Kč s datem splatnosti 4. 6. 2010, kterou také tohoto data podle výpisu z téhož účtu uhradil.

Z dopisů ze dne 19.10.2010, 26.1.2011, 4.2.2011, 10.2.2011, 11.3.2011 a 4.7.2011 bylo zjištěno, že žalobkyně vyzývala žalovaného k zaplacení, a pokud účastníci mezi sebou argumentovali již v této fázi své názory na spor, pak tak činili s obdobnými zdůvodněními, jako je uplatnili v rámci tohoto řízení.

Ohledáním pěti ks barevných fotografií (na čl. listu spisu 10 až 14 včetně) bylo zjištěno, že první tři zachycují složené kusy oděvu, na nichž je umístěn štítek, na čtvrté a páté fotografii je pak tento štítek zvětšen a je na něm patrný čárový kód, identifikace „F■■■■■■ M■■■■“ a mimo jiné dále slovo „INITIAL“. Ze smlouvy o nájmu pracovních oděvů č. 1227 soud dále zjistil, že ji uzavřel žalovaný, jako nájemce, a firma Initial Ecotex, s.r.o., jako pronajímatel, dne 1.7.2010 s tím, že v přílohách bylo specifikováno pronajaté oblečení.

Svědék M■■■■ M■■■■ pak vypověděl, že v zastoupení žalovaného podepsal smlouvu s žalobkyní, prakticky jí nečetl, nepovažoval to za podstatné. Smlouvu hodnotí jako nevýhodnou, má za to, že v průběhu spolupráce bylo neustále něco řešeno – dodávky oděvů z jiných než požadovaných materiálů, nesouhlasil počet kusů apod. Spolupráce však přesto cca 6 a půl roku fungovala, střídala se období, kdy problémy byly, pak zase nikoliv. Pokud firma žalovaného požadovala zvýšení počtu kusů oblečení, tak to nebyl problém, se snížením však ano, to žalobkyně nechtěla akceptovat. Jednání ze strany žalobkyně vnímá jako arogantní a prostě, když byl poslán dopis ze dne 24.6.2010, tak to možná nebylo úplně právnicky dobře, prostě ze strany žalovaného byla vůle smlouvu zrušit. V té době pak již firma žalovaného zkoušela i jiné dodavatele na servis prádla.

Svědék M■■■■ M■■■■ dále vypověděl, že konkrétní počet kusů oděvů servisovaných žalobkyní pro žalovaného se domlouval většinou telefonicky podle aktuálních podmínek, pokud byl některý ze zaměstnanců nemocný, tak např. došlo ke snížení počtu. Dodávky probíhaly jednou týdně, problémy se také řešily telefonicky, svědek se pamatuje na špatné velikosti oblečení, odtržené cvočky apod., což řešil on či jeho kolegyně s paní M■■■■ či V■■■■ z firmy žalobkyně. Od smlouvy se firma žalovaného rozhodla odstoupit proto, že žalobkyně nevyhověla jejímu požadavku na snížení počtu praného prádla, žalovaný také chtěl pro zaměstnance jiné sady oblečení, chování žalobkyně vnímal tak, že je pro ni vše problém a nic nového nejde, navíc za praní začaly být účtovány vyšší částky než v roce 2004.

Svědčce L■■■■ M■■■■ vypověděla, že po uzavření smlouvy nejprve proběhlo vybavení zaměstnanců žalovaného oblečením, poté bylo toto oblečení žalobkyní pro žalovaného čištěno a dodáváno. Pokud se vyskytly nějaké požadavky a problémy, tak byly řešeny, svědkyně situaci vnímala tak, že nebylo řešeno nic nestandardního, rozhodně se nikdy neprojednávala změna kvality dodávaného prádla, tj. změna materiálu, stříhu apod.. Dne 31.5.2010 pak přišel žalobkyni od žalovaného fax, kterým bylo žádáno o snížení počtu oděvů pro devět zaměstnanců, faxem ze dne 9.6.2010 pak o dalších třináct zaměstnanců, a to za situace, že firma žalovaného zaměstnávala v té době 23 osob, tj. žalobkyně by

dodávala oděvy pro jediného zaměstnance. Svědkyně žalovaného informovala o tom, že toto je akceptovatelné jedině za podmínek, že žalobkyně bude nadále účtovat plnou cenu, což žalovaný nepřijal a začal spolupracovat s konkurenční firmou žalobkyně, přičemž svědkyně osobně viděla v prádle oděvy se štítkem této konkurenční firmy. Žalobkyně považovala odstoupení od smlouvy za nemožné, pokud byla podána výpověď, tak trvala na šestiměsíční výpovědní době a hodlala plnit své povinnosti ze smlouvy do jejího konce. To však nebylo možné, protože řidiči žalobkyně, který v době výpovědní lhůty žalovanému dovážel prádlo, nebyl umožněn přístup do jeho firmy.

Ze shodných tvrzení účastníků soud dále zjistil, že žalobkyně po dobu druhého pololetí roku 2010 do areálu žalovaného skutečně prostřednictvím svého řidiče hodlala dovážet pracovní oděvy, avšak žalovaný je nepřebíral a tyto byly odváženy zpět k žalobkyni.

Fakturami č. 1 až 10 žalobkyně žalovanému vyúčtovala částky uvedené v jednotlivých fakturách.

Listinami - dodacím listem č. 70216239, přílohou, podrobným rozpisem prvovybavení k dodacímu listu č. 70216239, dodacím listem č. 70216239, dodacím listem č. 70217021 prvovybavení ze dne 14.1.2004, prvovybavením k dodacímu listu č. 70217021, dodacím listem č. 70217815 prvovybavení ze dne 21.1.2004, přílohou, podrobným rozpisem prvovybavení k dodacímu listu č. 70217815, dodacím listem č. 70217949 zvýšení stavu ze dne 21.1.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70217949, dodacím listem č. 70222708 zvýšení stavu ze dne 25.2.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70222708, dodacím listem č. 70227786 zvýšení stavu ze dne 31.3.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70227786, dodacím listem č. 70234557 zvýšení stavu ze dne 19.5.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 702234557, dodacím listem č. 70235558 zvýšení stavu ze dne 25.5.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70235558, dodacím listem č. 70257561 zvýšení stavu ze dne 23.9.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70235561, dodacím listem č. 70257561 zvýšení stavu ze dne 27.10.2006, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70257561, dodací list č. 70259691 zvýšení stavu ze dne 10.11.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70259691, dodacím listem č. 70264410 zvýšení stavu ze dne 8.12.2004, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70264410, dodacím listem č. 70274700 zvýšení stavu ze dne 9.2.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70274700, dodacím listem č. 70283266 zvýšení stavu ze dne 30.3.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70283266, dodacím listem č. 70306293 zvýšení stavu ze dne 10.8.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70306293, dodacím listem č. 70310916 zvýšení stavu ze dne 7.9.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70310916, dodacím listem č. 70327957 zvýšení stavu ze dne 7.12.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70327957, dodacím listem č. 70328097 zvýšení stavu ze dne 7.12.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70328097, dodacím listem č. 70329235 zvýšení stavu ze dne 14.12.2005, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70329235, dodacím listem č. 70363616 zvýšení stavu ze dne 31.5.2006, přílohou, podrobným rozpisem k dodacímu listu č. 70363616, dodacím listem č.

70366307 zvýšení stavu ze dne 14.6.2006, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70366307, dodací list č. 70366302 zvýšení stavu ze dne 14.6.2006, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70366302, dodací list č. 70367654 zvýšení stavu ze dne 21.6.2006, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70367654, dodací list č. 70384774 zvýšení stavu ze dne 22.9.2006, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70384774, dodací list č. 70397003 zvýšení stavu ze dne 10.11.2006, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70397003, dodací list č. 70434035 zvýšení stavu ze dne 20.4.2007, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70434035, dodací list č. 70440350 zvýšení stavu ze dne 18.5.2007, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70440350, dodací list č. 70442039 zvýšení stavu ze dne 25.5.2007, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70442039, dodací list č. 70468878 zvýšení stavu ze dne 21.9.2007, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70468878, dodací list č. 70473961 zvýšení stavu ze dne 12.10.2007, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70473961, dodací list č. 70502483 zvýšení stavu ze dne 1.2.2008, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70502483, dodací list č. 70523459 zvýšení stavu ze dne 18.4.2008, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70523459, dodací list č. 70603819 zvýšení stavu ze dne 30.1.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70603819, dodací list č. 70638476 zvýšení stavu ze dne 24.4.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70638476, dodací list č. 70642705 zvýšení stavu ze dne 1.5.2009, příloha, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70642705, dodací list č. 70661901 zvýšení stavu ze dne 24.6.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70661901, dodací list č. 70662044 zvýšení stavu ze dne 24.6.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70662044, dodací list č. 70681911 zvýšení stavu ze dne 12.8.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70681911, dodací list č. 70692470 zvýšení stavu ze dne 9.9.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70692470, dodací list č. 70695817 zvýšení stavu ze dne 23.9.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70695817, dodací list č. 70718237 zvýšení stavu ze dne 11.11.2009, přílohu, podrobný rozpis k dodacímu listu č. 70718237, zmenšení stavu od 2.2.2004 k č. 70130720, zmenšení stavu k č. 70151613, zmenšení stavu k č. 70132137, zmenšení stavu k č. 70133976, zmenšení stavu k č. 70134275, zmenšení stavu k č. 70136293, zmenšení stavu k č. 7013648, zmenšení stavu k č. 70148136, zmenšení stavu k č. 70149428, zmenšení stavu k č. 70147591, zmenšení stavu k č. 70152624, zmenšení stavu k č. 7016427, zmenšení stavu k č. 70165331, zmenšení stavu k č. 7016533, zmenšení stavu k č. 70165334, zmenšení stavu k č. 70165332, zmenšení stavu k č. 70172833, zmenšení stavu k č. 70172481, zmenšení stavu k č. 70173737, zmenšení stavu k č. 70174191, zmenšení stavu k č. 70181497, zmenšení stavu k č. 70183631, zmenšení stavu k č. 70184936, zmenšení stavu k č. 70187996, zmenšení stavu k č. 7019098, zmenšení stavu k č. 7019514, zmenšení stavu k č. 70194416, zmenšení stavu k č. 70206019, zmenšení stavu k č. 70208731, zmenšení stavu k č. 70212460, zmenšení stavu k č. 70217649, zmenšení stavu k č. 70219181, zmenšení stavu k č. 70229109, zmenšení stavu k č. 70275543, zmenšení stavu k č. 702769, zmenšení stavu k č. 70280481, zmenšení stavu k č. 70283645, zmenšení stavu k č. 70286979, zmenšení stavu k č. 7029210, zmenšení stavu k č. 70345608 a zmenšení stavu k č. 7034624 má soud za prokázané, že faktury vystavené žalobcem žalovanému byly vystaveny oprávněně, kdy žalobce na základě smluv uzavřených mezi účastníky řízení dodával žalovanému sjednané plnění s v souladu s dodacími podmínkami a žalovaný měl povinnost takto sjednané plnění převzít a za něj zaplatit.



Cena za poskytnuté plnění mezi účastníky měla být stanovena s ohledem na „amortizační tabulky“, když z žalobkyní označených listin, a to: amortizační tabulky SM-WHITE line, amortizační tabulky SM-COMFORT & SM-AKTIV, faktury č. 70221480, faktury č. 70319624, faktury č. 70363411, dodacího listu č. 70884170 a listiny datované dnem 5.1.2011, má soud za prokázanou existenci dohody stran o určení ceny právě s pomocí „amortizačních tabulek“.

Rozsudkem podepsaného soudu ze dne 3.11.2014 čj. 45 Cm 124/2012-206 žalobu o zaplacení částky 200.904,- Kč s příslušenství soud zamítl a dále rozhodl o uložení povinnost žalobci zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 79.380,- Kč.

Proti rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání, ve kterém namítla, že odstoupení od smlouvy učiněné ze strany žalovaného nebylo platné, je třeba je považovat za výpověď s 6ti měsíční lhůtou, která skončila k 31.12.2010. S ohledem na znění smluv není možné žalobu zamítnout v celém rozsahu a žaloba je po právu minimálně reflektující objemu prádla a rohoží a ceny, které byly sjednány ve smlouvě o servisu pracovního oblečení z 23.1.2004 a ve smlouvě o servisu čistících rohoží z 23.1.2004. Faktury, jejichž zaplacení je předmětem řízení je třeba rozdělit do třech kategorií – za servisní pronájem pracovního oblečení a čistících rohoží, za odkup pracovních oděvů a za náhradu škody za nevrácené klíče. Pokud se týká faktur za servisní pronájem pracovního oblečení a čistících rohoží žalobce upozornil, že v průběhu výpovědní doby žalovaný přestal přebírat dodávané prádlo, nicméně ho měl stále v pronájmu a z toho plyne povinnost platit za pronájem. Nemůže jít k tíži žalobce, když žalovaný pronajaté prádlo neodevzdával žalobci k vyčištění. Žalovaný nikdy nezpochybil objem dodaného prádla. Fakturované částka byla v průběhu doby stále stejná.

Žalovaný ve vyjádření k odvolání poukázal na to, že žalobce neprokázal oprávněnost nároku.

Rozsudkem Vrchního soudu v Praze čj. 3 Cmo 51/2015-258 z 25.11.2015 byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen ve výroku I v rozsahu zamítnutí nároku na zaplacení částky 51.972,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. od 11.1.2011 do zaplacení, změněn v rozsahu zaplacení částky 1.400,- Kč s příslušenstvím tak, že žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci tuto částku a rozsudek soudu 1.stupně zrušen v rozsahu nároku na zaplacení částky 147.532,- Kč s příslušenstvím a ve věci rozhodnutí o náhradě nákladů řízení. Z obsahu rozhodnutí odvolacího soudu plyne, že je třeba se v rozsahu nároku na cenu za praní prádla a nároku na úhradu paušální odměny za výměnu rohoží po dobu výpovědní lhůty zabývat odstraněním rozporů ve svědeckých výpovědích svědků M [REDACTED] M [REDACTED] a [REDACTED], výpovědi řidiče T [REDACTED] a v listinných důkazech.

V průběhu odvolacího řízení byl vyslechnut svědek T [REDACTED], z jehož výpovědi soud zjistil, že zajišťoval dodávku prádla a rohoží po dobu cca dvou let spolupráce mezi účastníky, když zboží předával na místě u žalovaného, a papíry potvrzoval ten, kdo byl přítomen, tj. mistr nebo někdo v kanceláři. Ke konci spolupráce účastníků docházelo k tomu, že zboží k žalovanému zavážel, ale tam ho nepřebírali, také mu odmítali podepsat dodací listy. Spolupráce byla ukončena někdy na podzim. Stejná situace se týkala jak prádla, tak rohoží. Doba zavážky se měnila v průběhu času. Nejprve se jezdilo přes den,

později na počátku, kdy ještě čekal, až mu někdo otevře. Do provozovny žalovaného jezdil jednou týdně.

Z výslechu svědka M[REDACTED] M[REDACTED] soud zjistil, společně se žalovaným realizoval odstoupení od smlouvy, po němž si žalobce prádlo odvezl, a tím došlo k ukončení spolupráce. On sám přebíral prádlo, příp. ho přebíral jeho syn. Auto, které prádlo vozilo, bylo označeno logem žalobce. Spolupráce byla ukončena někdy v květnu-červnu. Spolupráce s novou firmou započala až po ukončení spolupráce se žalobcem.

Z výslechu svědka M[REDACTED] M[REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že od smlouvy se žalobcem bylo odstoupeno pro nespokojenost. Poté si žalobce prádlo a rohožky odvezl. PO potvrzení výpovědi ze strany žalobce si již nikdo od žalobce ve firmě žalovaného neobjevil. Dodací list byl potvrzován v kanceláři buď svědkem nebo jeho bratrem nebo jednou kolegyní. Svědek dále připustil, že po odstoupení do smlouvy ještě došlo za žalovaného k potvrzení jednoho nebo dvou dodacích listů, možná byl podepsán i dodací list v době odvozu šatních skříněk.

Z dodacího listu č. 70867618 z 17.11.2010 soud zjistil, že se týká zákazníka č. 400559, je na něm uvedeno množství prádla k předání a rukou psaný údaj „nechtějí“. Výdejka špinavého prádla je opatřena rukou psaným údajem 16.11., dále je opatřeno razítkem žalovaného a nečitelným podpisem.

Z knih jízd vozidel RZ 8S1330, 8S46262, 9S55251, 8S13300 soud zjistil, že byly vystavena firmou V[REDACTED] k[REDACTED] CZ s.r.o.. Knihy jízd zachycují datum a trasy realizovaných jízd. Z vyjádření žalobce pak plyne, že jízdy označené trasou Mělník-Benešov-Tábor-Mělník jsou trasy, jejichž součástí byla i provozovna žalovaného. Jízdy realizovány dne 4.8.2010, 11.8.2010, 18.8.2010, 25.8.2010, 1.9.2010, 8.9.2010, 15.9.2010, 22.9.2010, 29.9.2010, 6.10.2010, 13.10.2010, 3.11.2010, 10.11.2010, 24.11.2010, 1.12.2010, 8.12.2010, 15.12.2010, 29.12.2010, 7.7.2010, 14.7.2010, 7.7.2010, 20.7.2010, 20.10.2010, 27.10.2010.

K daným knihám jízd byl vyslechnut svědek T[REDACTED], z jehož výpovědi soud zjistil, že v knize jízd č. 1, 3 (vozidlo RZ [REDACTED]) se týká jízd, které vykonal. V knize jízd č. 3 (RZ [REDACTED]) jsou jím psané údaje. Zápisy do knihy jízd realizovali řidiči nebo dispečer. Jízdy na dané trase jezdil on nebo řidič D[REDACTED], výjimečně pan B[REDACTED]. Do firmy žalovaného jezdil i v době, kdy tato firma prádlo nepřebírala. V té době se střídal s řidičem D[REDACTED]. Zavážku prádla začínal u žalovaného, bylo to v ranních hodinách, někdy čekal před firmou než otevřou. V určité době přestali od něj přebírat prádlo, ale podepisovali dodací list, pak následovalo období, kdy přebíral od žalovaného špinavé prádlo pouze na vyprání, pak následovalo období, kdy nepřebírali ani koberce. V určitý okamžik mu přestali potvrzovat i dodací list. Svědek dále potvrdil, že údaje na dodacím listu č. 70867618 jsou psané jeho rukou. Dodací listy u žalovaného většinou potvrzoval mistr nebo někdo, kdo byl přítomen na příjmu. Za dobu, kdy jezdil k žalovanému s prádlem, se stalo asi 4-5x, že žalovaný prádlo nepřebíral. Pokud se odváželo špinavé prádlo, o tom se vedla výdejka, když vezl prádlo k žalovanému, o tom se vedl dodací list.

Z výpovědi svědka D [redacted] soud zjistil, že pro firmu V [redacted] k [redacted] jezdil jako řidič. Jednou týdně jezdil trasu, do které patřila i firma žalovaného, bylo to asi ve středu. Na dané trase se také střídal s panem T [redacted]. Při předávání prádla M [redacted] byly problémy. Pokud byl na místě v době předání prádla přítomen pan M [redacted], rovnou je vyhnal. Pokud tam byl nějaký zaměstnanec, stalo se, že někdy prádlo převzali a podepsali dodací list. K M [redacted] se jezdilo brzy ráno. Zvonilo se na zvonek. Byl informován o tom, že M [redacted] chtěli smlouvu ukončit. Trasy v knize jízd jsou vyznačeny pouze některými místy, kudy se jelo. Jezdilo se cca pro 20-30 zákazníků. Řidiči vyplňovali stazky, ve kterých byl konkrétní údaj o jednotlivých zákaznících, kterým se prádlo vezlo.

Svědka M [redacted] M [redacted] ve své výpovědi potvrdil, že řidičům, kteří do firmy přijížděli, potvrzovali stazky o tom, že do firmy přijeli. Poukázal na to, že předložené dodací listy nejsou potvrzeny firmou žalovaného.

Po částečném zrušení věci Vrchním soudem v Praze předmětem řízení zůstal nárok na zaplacení částky 147.532,- Kč s přísl. jako nárok žalobce za servis rohožek a prádla za období výpovědní lhůty.

Mezi účastníky bylo fakticky nesporné, že na základě smlouvy o servisu pracovního oblečení ze dne 23.1.2004 prováděl žalobce pro žalovaného práce spočívající v komplexním servisu – čištění pracovních oděvů. Původně byla sjednána paušální týdenní odměna ve výši 2.595,- Kč bez DPH. Spolupráce mezi účastníky probíhala řadu let. V roce 2010 vznesl žalovaný na žalobce požadavek na výrazné snížení počtu vyčištěných sad oděvů. Tomuto požadavku žalobce nevyhověl s poukazem na obsahu smlouvy uzavřené mezi účastníky. Mezi účastníky byla dále uzavřena smlouva o výměně rohoží, rovněž za paušální částku. Dopisem z 24.6.2010 žalovaný od uzavřené smlouvy odstoupil. Žalobce tento dopis vyhodnotil jako výpověď smlouvy, když možnost odstoupení od smlouvy považoval za nedůvodné a výpověď potvrdil dopisem z 29.6.2010. Na základě této výpovědi pak vystavoval nadále žalovanému faktury do konce šestiměsíční výpovědní doby, tj. do 31.12.2010 dle čl. 4 dodacích podmínek.

Jak již bylo dovozeno v předchozích rozhodnutích v dané věci smlouva uzavřená mezi účastníky řízení je smlouvou o dílo, řídí se tak ust. § 536 a násl. zák. č. 513/1991 Sb. (dále jen obch. zák.). Povinností žalovaného bylo v souladu s § 537 odst. 2 obch. zák. od žalobce poskytované plnění (poskytnutí pracovního oblečení, čištění v dohodnutém turnuse, údržbu oděvů, skladování, výměnu po opotřebení, dodání a odvoz pracovního oblečení, výměnu rohožek), sjednané v uzavřených smlouvách, převzít. Součástí smluv byly i dodací podmínky. Ve smlouvě se strany dohodly, že objem servisovaného oblečení může být za smluvních podmínek zvyšován, o možnosti jej snížit není ve smlouvě zmínka. Stejně tak bylo dohodnuto, jakým způsobem a za jakých podmínek je možné smlouvu vypovědět. Co se týče námitek žalovaného ohledně platnosti smlouvy, tak ji není na místě posoudit jako nevyrovnaný kontrakt, a to ani z pohledu šestiměsíční výpovědní doby, neboť je pochopitelné, že žalobkyně bude mít na základě smluvních dokumentů nastavenou kapacitu jak personálně, tak i technicky a provozně na zvládnutí servisu prádla pro každého zákazníka. Není ani směřodonné, že si M [redacted] M [redacted], který ve smyslu ustanovení § 15 obchodního zákoníku za žalovaného podepisoval smlouvu, tuto v podstatě nepřečetl a podmínky vyhodnotil jako velmi nevýhodné až následně, neboť v obchodních

vztazích (což je i případ účastníků) se podle § 267 odst. 2 obchodního zákoníku neuplatní ustanovení § 49 občanského zákoníku.

Co se týče účinnosti smlouvy, tak ta trvala dle názoru soudu až do 31.12.2010. Odstoupení od smlouvy učiněné ze strany žalovaného dopisem ze dne 24.6.2010 totiž soud hodnotí jako neúčinné, neboť ve smlouvě nebyly žádné podmínky pro takový úkon sjednány, a je proto nezbytné postupovat podle obecných zákonných ustanovení, tj. podle § 344 a násl. obchodního zákoníku. Žalovaný netvrdil, ani neprokázal podstatné porušení smlouvy ze strany žalobkyně, či porušení nepodstatné, vykazující znaky vad díla, přičemž stejně neprokázal, že by dodržel postup podle § 422 a násl. obch. zák., tj. prokazatelně vytkl žalobkyni vady bez zbytečného odkladu a zvolil některý z nároků, či jí poskytl dostatečnou lhůtu k odstranění takových případných vad. Za vytčení vad nelze považovat dopis ze dne 16.6.2010 týkající se dodání vyššího počtu kusů oděvů.

Pokud se týká plnění fakturovaného fakturou č. 70350303 ve výši 18.463,- Kč splatnou dne 2.7.2010 pak z faktury plyne, že tato byla vystavena ještě před odstoupením od smlouvy. V té době žalovaný přebíral poskytnuté plnění (26.5.2010, 2.6.2010, 9.6.2010, 16.6.2010), což ani nesporeoval. Toto plnění ani nebylo ze strany žalovaného nikdy reklamováno.

Po odstoupení do smlouvy žalobce plnil i nadále své povinnosti vyplývající ze smluv uzavřených mezi účastníky řízení, žalovaný poskytované plnění nepřebíral, když odmítal převzít plnění (pracovní oblečení a rohožky) doručované žalobcem. Výše uvedené má soud za prokázané výpovědí svědka D [REDAKCE], který ve své výpovědi uvedl, že při dovozech prádla žalovanému „někdy mu někdo otevřel a někdy neotevřel, když v případě otevření žalovaným ho vyhodili“. Obdobně se vyjádřil i svědek T [REDAKCE], který ve výpovědi před vrchním soudem v Praze uvedl, že mu “zástupce žalovaného sdělil, že jeho šéf prádlo už nechce“ a rovněž se vyjádřil tak, že v určitém období spolupráce bylo zboží žalovanému zaváženo, ale nové zboží již nebylo od něj odebíráno a bylo odmítnuto podepsání dodacích listů. O tom, že zboží bylo žalovanému zaváženo, vypovídala i svědkyně M [REDAKCE], která uvedla, že byla řidiči informována, že k žalovanému jezdili, ale do objektu žalovaného je nikdy nepouštěl. Ostatně sama právní zástupkyně žalovaného připustila při jednání dne 11.1.2013, že „v pozdější době a zřejmě účelově přijel s nějakým prádlem řidič žalobkyně“. Poskytnutí služeb žalobce je připuštěno i v dopise právní zástupkyně žalovaného z 19.10.2010 a v odporu do platebního rozkazu z 26.7.2012. O tom, že žalobce objednané plnění dle smlouvy poskytoval má soud za prokázané i z knih jízd vozidel RZ 8S1330, 8S46262, 9S55251, 8S13300, ze kterých vyplývá, že jízda do provozovny žalovaného byly realizovány ve dnech 4.8.2010, 11.8.2010, 18.8.2010, 25.8.2010, 1.9.2010, 8.9.2010, 15.9.2010, 22.9.2010, 29.9.2010, 6.10.2010, 13.10.2010, 3.11.2010, 10.11.2010, 24.11.2010, 1.12.2010, 8.12.2010, 15.12.2010, 29.12.2010, 7.7.2010, 14.7.2010, 7.7.2010, 20.7.2010, 20.10.2010, 27.10.2010, když tyto je třeba hodnotit ve vzájemné souvislosti s výpovědí svědka D [REDAKCE], který ve své výpovědi uvedl, že se do provozovny žalovaného jezdilo a také potvrdil, že v případě neodebrání plnění žalovaným bylo na dodací list poznačeno, že plnění žalovaný odmítl převzít. Faktury č. 70352293 ze dne 16.7.2010, 70354217 ze dne 13.8.2010, 70356150 ze dne 10.9.2010, 70358240 ze dne 8.10.2010, 70360488 ze dne 5.11.2010, 70362645 ze dne 3.12.2010 a 70365048 ze dne 31.12.2010 odkazují na konkrétní dodací listy. O tom, že dne 29.9.2010, 20.10.2010,

16.11.2010 byl realizován závoz k žalovanému svědčí výdejky špinavého prádla, které obsahují razítka a podpis žalovaného.

Z uzavřených smluv mezi účastníky vyplývá, že si žalovaný u žalobce objednal prádlo a rohožky dle dodacích podmínek tvořících součást uzavřených smluv. Pokud žalovaný odmítl od žalobce přebírat poskytované plnění s poukazem na odstoupení od smlouvy a s tím, že od 1.7.2010 odebíral zboží od konkurenční společnosti, tato skutečnost nemá vliv na to, že žalovaný je v prodlení.

S ohledem na závěry výše uvedené má soud za prokázané, že žalobci vznikl nárok na zaplacení žalované částky, když uložil žalovanému povinnost zaplatit žalovanou částku spolu se zákonných úrokem z prodlení ode dne následujícího po splatnosti vystavených faktur. Výše úroku z prodlení odpovídá ust. § 369 obč. zák.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 2 o.s.ř., když žalobce měl ve věci pouze částečný. Žalobce se původně žalobou domáhal přiznání částky 200.904,- Kč s přísl. Byla mu přiznána celkem částka 148.932,- Kč (1.400,- Kč + 14.7532,- Kč). Žalobci tak bylo přiznáno 74% žalované částky, jeho neúspěch činil 26% a má tedy nárok na přiznání náhrady nákladů řízení v rozsahu 48%. Náklady řízení vynaložené žalobcem činí soudní poplatek ve výši 10.050,- Kč, soudní poplatek za odvolání 10.050,- Kč. Náklady právního zastoupení činí odměna za zastupování advokátem za 3 úkony po 9.140,- Kč (převzetí zastoupení, jednání dne 21.10.2015, 18.11.2015), za 6 úkonů po 6.980,- Kč (vyjádření z 23.11.2015, závěrečný návrh, jednání dne 6.10.2016, 22.1.2017, 14.2.2017, nahlížení 28.2.2017), 9x náhrada hotových výdajů po 300,- Kč, tj. celkem na nákladech řízení 72.000,- Kč, 21% DPH 15120,- Kč. Vše dle § 7, 11, 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Náklady řízení činí celkem 2x10.050 + 72.000,- Kč + 15.120,- Kč, tj. celkem 107.220,- Kč, z toho 48% činí 51.465,60 Kč. Náklady řízení jsou splatné ve stanovené lhůtě k rukám právního zástupce žalobce.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

V Praze dne 30. března 2017

**JUDr. Jitka Malá, v. r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení.  
Lucie Procházková