



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Jiřího Wažika a přísedících Ing. Miloše Petře a Mgr. Václava Šmída v hlavním líčení konaném v Praze dne 14. 1. 2019,

takto:

obžalovaný

J ■■■■■ **B** ■■■■■, narozený ■■■■■ v M ■■■■■ trvale bytem M ■■■■■, B ■■■■■, okres M ■■■■■, toho času ve výkonu vazby ve věznici Praha-Pankrác,

je vinen, že

I. v přesně nezjištěné době do 1. 6. 2017 do 8:02 hodin na km 78,8 trati č. 537 v rozhledově nepřehledném úseku ve směru Turnov – Všetaty, poblíž obce Josefův Důl, okres Mladá Boleslav, v místě kde je trať vedena na náspu zalesněnými úseky a z jedné strany lemována skalními stěnami a z druhé strany svahem, pod kterým je pozemní komunikace a za ní řeka Jizera, ačkoliv si nikterak nebyl vědom reálných brzdných možností vlakové soupravy ani reakce soupravy na náhlé brzdění, uřízl na tomto místě na dvou místech kmen vzrostlé olše o výšce 12,4 metrů, v místě řezu široké 25 centimetrů, stojící ve vzdálenosti 6,5 metrů od kolejí tak, aby na ně padla a zůstala na nich ležet až do příjezdu obžalovaným předem záměrně zvoleného osobního vlaku s vědomím, že v něm pojedou cestující, a to soupravy Regionova jedoucí rychlostí 79 km/h, řízené strojvůdcem Z ■■■■■ Š ■■■■■, narozeným ■■■■■, kdy vlaková souprava o hmotnosti 47 tun a délce 27 metrů, i přestože strojvůdce použil rychlobrzdu, narazila ve střetové rychlosti 74 km/h do kmene stromu, ten zůstal zaklíněný pod spodní částí vlakové soupravy, čímž došlo k poškození přední části řídicího vozu, laminátových dílů pluhu a teplovodního topení, přičemž ve vlakové soupravě kromě strojvedoucího a průvodčího D ■■■■■ F ■■■■■, narozeného ■■■■■, bylo devět cestujících, a v důsledku nárazu do kmene stromu spojeného se škodlivým působením odstředivých setrvačných sil mohlo dojít k nekontrolovatelnému vykolejení vlakové soupravy, jejímu převrácení či proniknutí kmene stromu do vnitřních prostor vlakové soupravy a tím k bezprostřednímu ohrožení života a zdraví osob v ní a závažnému poškození majetku, kdy k

vykolejení vlakové soupravy nedošlo pouze shodou okolností zcela nezávislých na vůli obžalovaného, přičemž obžalovaný do okolí poraženého stromu rozházel nejméně 8 kusů letáků o velikosti zhruba 1/3 formátu A4 s vytištěným textem „*Allah akbar czeiski neverici pes. Mi tadi s nami Islam a djihad*“, čímž poškozené Správě železniční dopravní cesty, státní organizace, způsobil škodu v celkové výši 40 830,61 Kč a poškozené České dráhy, a.s., škodu v celkové výši 143 014 Kč,

II. v přesně nezjištěné době do 28. 7. 2017 do 21:24 hodin na km 12,12 trati č. 540A ve směru Česká Lípa – Mladá Boleslav, mezi stanicemi Bělá pod Bezdězem-město a Bělá pod Bezdězem, okres Mladá Boleslav, v místě kde trať je na náspu z jedné strany vedena vedle stoupajícího svahu s lesním porostem a z druhé strany na svahu svažujícím se k louce, ačkoliv si nikterak nebyl vědom reálných brzdících možností vlakové soupravy ani reakce soupravy na náhlé brzdění, uřízl na tomto místě kmen vzrostlé borovice o výšce 14,6 metrů, v místě řezu široké 30 centimetrů, stojící ve vzdálenosti 5,9 metrů od kolejí tak, aby na ně padla a zůstala na nich ležet až do příjezdu obžalovaným předem záměrně zvoleného osobního vlaku s vědomím že v něm pojedou cestující, a to soupravy Regionova jedoucí rychlostí 77 km/h, řízené strojvedoucími P█████, D█████, narozeným ██████, a R█████, Š█████, narozeným ██████, kdy vlaková souprava o hmotnosti 47 tun a délce 27 metrů, i přestože strojvůdce R█████, Š█████ použil rychlobrzdu, narazila ve střetové rychlosti 67 km/h do kmene stromu, který se nárazem rozlomil na dvě části, čímž došlo k poškození laminátových dílů pluhu přední části řídicího vozu, přičemž ve vlakové soupravě, kromě dvou shora uvedených strojvedoucích a vlakvedoucí P█████, N█████, narozené ██████, bylo šest cestujících, a v důsledku nárazu do kmene stromu spojeného se škodlivým působením odstředivých setrvačných sil mohlo dojít k nekontrolovatelnému vykolejení vlakové soupravy, jejímu převrácení či proniknutí kmene stromu do vnitřních vlakové prostor soupravy a tím k bezprostřednímu ohrožení života a zdraví osob v ní a závažnému poškození majetku, kdy k vykolejení vlakové soupravy nedošlo pouze shodou okolností zcela nezávislých na vůli obžalovaného, přičemž do okolí poraženého stromu rozházel nejméně 5 kusů letáků formátu A4 s tištěným textem „*Allah akbar czeiski neverici pesi Allah akbar vi nam neveriti mi snofa prisli. 1.6. mi udelati u Bakof první test. Jeden bojovník na vrch skala ležeti s americki top gun co mít laser i camer delati video i jistota pro drubi bojovník. ten s top nemecka pila strom tree malo pilovati aby strom od oscillation od expres train na locomotive spadala. Tak nebylo strom spadala džsich train odjízdeti. mi ležeti a cekati na další train. další train do strom co ležela udelala bumbum. camer na gun vse zaznamenati po tom přijeti moc mužu i police avsichni koukati achoditi tam choditi i na druha strana a koukati jestli i drubé a treti strom nepadati. mi mohli udelati s gun beng beng beng to by nebilo dobře, nebil bi video hotovi celi. Potom mi odesli. stacila 0,2 litr benzjin a mala prace. další train dlouhodobou dlongonejeti. nas abu imam rzikati disch video videt to dobra práce. czeiski neverici pesi biti zbabovatele nebudou jezdit train, nebudou jezdit bus nebudou proti nam bojovati. to dobrze pocebujeme bojovníki bi ovladnuti cele jejich země a zplodneniti jejich žen co nezahalene choditi a malo deti miti. ženi taki zbabovatele budou brzj poslouchati Allah a se zahalovati. ti ženy co nebudou chtiti poznají djihad ALLAH AKBAR neverici pesi s vasimi ženi nam budete sloužiti. disch NECHTTTI bude beng beng beng nebo bude KNIFE jako v HURGHADA. NAS IMAM rzikati dobra práce a video posilati novim bojovníkum bi videti jak stop train udelati. ALLAH AKBAR czeiski neverici pesi s nami ALLAH i vas Brusel couz to pochopiti. vi delati dlouhodobou mise v nasich moc zemich. MI ZACINAVATI NINI TADI NAŠÍ MISI. NASE MISE BUDE JEN 1 BUDE TRVALE. Allah akbar Allah akbar Allah akbar*“, čímž poškozené Správě železniční dopravní cesty, státní organizace, způsobil škodu v celkové výši 22 755,77 Kč a poškozené České dráhy, a.s. škodu v celkové výši 12 284 Kč,

přičemž jednání v bodech I. a II. se obžalovaný dopustil se záměrem, aby odpovědnost za útoky na vlaky byla přisuzována imigrantům, kteří vyznávají islám a hodlají rozšiřovat jeho ideje džihádem v jeho násilné, extrémistické a militantní podobě užitím teroristických útoků, čímž chtěl v obyvatelstvu jednak záměrně vyvolat strach z migrační vlny, a to především z muslimů a z jejich chování a jimi zastávaných hodnot, a strach ze stupňujících se teroristických a násilných útoků se zvyšujícím se počtem přijímaných imigrantů v Evropě, kdy přijímání imigrantů by vedlo ke ztrátě tradiční kultury České republiky, která by byla nutně nahrazena jiným právním

systemem nerespektujícím svobodu vyznání, lidskou důstojnost, rovnoprávnost, zákaz krutého zacházení a další hodnoty tradiční České republiky, a jednak v záměru vyprovokovat obyvatelstvo, aby si z těchto důvodů uvědomilo, že České republice hrozí z migrační vlny nebezpečí, a proto požadovalo po své politické reprezentaci přijmutí účinných opatření proti migrační vlně vedoucích k tomu, že v České republice nebude moci pobývat nikdo z imigrantů, kteří pocházejí z jiného kulturního prostředí, a to zejména z islámských států, jejichž občané se dopouštějí teroristických a násilných útoků v západní Evropě,

tedy

ad I. a II. v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo vydal lidi v obecné nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví tím, že se dopustil jiného nebezpečného jednání,

III. na různých místech Středočeského a Libereckého kraje a hlavního města Prahy šířil na veřejnosti volně dostupných místech výlepem či vhozem do poštovních schránek letáky obsahující výhrušné texty, jež měly vyvolat strach a evokovat, že je napsala osoba pocházející z muslimského kulturního prostředí, která emigrovala do Evropy, jež vyznává islám a hodlá rozšiřovat jeho ideje džihádem v jeho násilné, extrémistické, militantní a teroristické podobě, přičemž v těchto předmětných letáčích obžalovaný opakovaně vyhrožoval spácháním teroristických útoků, čímž chtěl v obyvatelstvu vyvolat strach z těchto útoků nejméně v lokalitách, kde byly rozšiřovány, neboť předmětné letáky rozšiřoval v blízkosti teroristických útoků na vlakové soupravy, kdy tyto výhrůžky přizpůsoboval současnému politickému dění, a které vzhledem k chápání a představě obžalovaného o teroristickém útoku, džihádu, právu šaría, dár al-islám, mrzačících trestech, upilování nosů, 9. sůře Koránu, nevěřících psech, zvolání Alláhu akbar, užití trhavin, zbraní a zabíjení lidí, měly ve svém souhrnu směřovat k možnosti spáchání zločinu teroristického útoku některým jednáním uvedeným v § 311 odst. 1 tr. zákoníku, kdy k tomuto jednání vytiskl výhrušné texty v následujícím znění:

1) „*Allah akbar Allah akbar czechski neverici pes i ti jeho neverici pesice. Mi tadi s nama abu Allah islam Koran i Djihad i moc bojovniku co miti i umeti ovladati TOP americki GUN. Americki TOP Gun miti optika laser i camer. on delati presne beng beng i video.moc dobri Technika Taki mi miti semtex a jiné explosivi. Mi sem prisli udelat daar al-islam. to biti dum islam. vi miti jen 1 moznosti – konverovati k Islam disch vi nas nerespektovati mi tadi udelati daar al harb to biti dum valka. 9 suura Koran nam prikazovati zabijeti vas neverici pesi vsude kde vas mi potkati. Mi taki udelati 2 test jak zastaviti vase vlak. 1 u Bakof 2 u Bela Bezdez. tam staciti strom upilit vlak moc hodin stati i dal nejati. mi s GUN optike koukati beng beng ne jen video delati. Disch mi semtex u most pouziti vlak do les svama jeti nebo dolu padati to taky dobra GUN biti Allah akbar neverici pesi. ti nas zaciti moc bati tvoje pesice jen v burkini ne v bikini koupati nebo mi ji nos upiliti spolu nam TOP slouziti nebo beng beng prijiti i nasibojovnici neverici vsechni brzji zabiti,*“ a leták s tímto textem:

- a) v přesně nezjištěné době do večerních hodin dne 8. 9. 2017 vylepil na železniční stanici v obci Okna, okres Česká Lípa, na okno staniční budovy vedle jízdního řádu, přičemž tento výhrušný leták byl o velikosti formátu cca A5,
- b) v přesně nezjištěné době od 15:00 hodin dne 7. 9. 2017 do 15:00 hodin dne 8. 9. 2017 vhodil do poštovní schránky na vlakovém nádraží v obci Staré Splavy, okres Česká Lípa, přičemž tento výhrušný leták byl o rozměru 10x14 centimetrů,
- c) v přesně nezjištěné době od 11:00 hodin dne 8. 9. 2017 do 11:00 hod. dne 11. 9. 2017 vhodil do poštovní schránky poblíž nádraží v obci Doksy, okres Česká Lípa, přičemž tento výhrušný leták byl o rozměru 10x14 centimetrů,
- d) v přesně nezjištěné době od 10:00 hodin dne 8. 9. 2017 do 10:00 hodin dne 11. 9. 2017 vhodil do poštovní schránky č. 27 umístěné poblíž autobusové zastávky na náměstí Budovatelů v obci Katusice, okres Mladá Boleslav, přičemž výhrušný leták byl o rozměru 15x10,5 centimetru,

2) „*Allah Akbar Allah Akbar Allah Akbar czechski neverici pes i ti jeho pesice. mi tadi s nama abu Allah Islam Koran i Djihad i moc bojovniku co umeti ovladati TOP AMERICKI GUN Americký GUN miti*

optika laser i camer. on delati presne beng beng i video to byli moc dobri Technika Taki miti semtex a jiné exploivni.....Mi sem prisli na pokin Allah udelat daar al-islam to biti dum ISLAM. vi neverici pesi i pesice miti jen 1 moznosti – konvertovati k ISLAM disch vi nas nerespektovati mi dati udelati daar al harb to biti dum valka. 9 suura Koran nam prikazovati zabijeti vas neverici pesi vsude kde vas mi potkati. disch vi nas nerespektovati mi brzji moc to udelati. Mi taki udelati 2 test jak zastaviti vasi vlak. 1 u Bakof 2 u Bela Bezdez. tam staciti strom upiliti vlak moc hodin stati i dal nejeti. mi s GUN optik koukati beng beng ne jen video delati. disch mi neverici pesi semtex u most pouziti vlak do les svama jeti nebo dolu padati to taky dobra GUN biti Allah akbar neverici pesi. ti nas zaciti moc bati tvoje pesice jen v burkini ne v bikini koupati nebo mi jim nos upiliti spolu vi nam TOP slouziti nebo beng beng prijiti i nasibojovnici neverici vsechni brzji zabiti. Allah akbar Allah akbar Allah akbar Allah akbar“, a letak s tímto textem:

- a) v přesně nezjištěné době do 16:00 hodin dne 30. 9. 2017 vylepil na železniční zastávce Bělá pod Bezdězem - zastávka (Šubrtov), okres Mladá Boleslav, vedle jízdního řádu, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- b) v přesně nezjištěné době do 12:40 hodin dne 1. 10. 2017 vylepil na železniční zastávce Skalsko, okres Mladá Boleslav, na vývěsní informativní tabuli s jízdními řády náhradní autobusové dopravy před budovou vlakového nádraží a dále na dveře této budovy vedle informací pro cestující, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- c) v přesně nezjištěné době do 17:40 hodin dne 2. 10. 2017 vylepil v obci Plužná, okres Mladá Boleslav, na vstupní dveře do zděného elektrického rozvaděče v bezprostřední blízkosti železničního přejezdu č. P3212, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- d) v přesně nezjištěné době do 13:30 hodin dne 5. 10. 2017 jej vhodil do soukromé domovní schránky domu č. p. ■■■, v ulici N■■■■ v obci D■■■■, okres Č■■■■a, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,

3) *„Allah akbar czeski neverici pes i ti jeho pesice. mi tadi s nama abu Allah Islam Korani Djihad i moc bojvniku z IS co umeti ovladati TOP AMRICKI GUN Americki GUN miti optika laser i camer. on delati presne beng beng i video to biti moc dobri Technika Taki miti semtex a jiné exploivny..... Mi sem prisli na pokin Allah udelat daar al-islam to biti dum Islam. vi neverici pesi a pesice miti jen 1 mosnosti – konvertovati i Islam disch vin as nerespektovati mi tadi udelati daar al-harb to biti dum valka 9 sura Koran nam prikazovati zabijeti vas neverici pesi vsude kde vas mi potkati. disch vin nas nerespektovati mi brzji moc to udelati Mi taki udelati 2 test jak zastaviti vase vlak. 1 u Bakof 2 u Bela Bezdez. tam staciti strom upiliti vlak moc hodin stati i dal nejeti... mi s GUN optika koukati beng beng ne jen video delati. disch mi neverici pesi semtex u most pouziti vlaky do les svama jeti nebo dolupadati to taki dobra gun biti. Allah akbar neverici pesi..... ti nas zaciti moc bati i tvoje pesice jen v burkini ne v bikini koupati nebo mi ji nos upiliti spolu vi nam TOP slouziti nebo beng beng b prijiti i nasi bojovnici neverici pesi vas vsechni brzji zabiti Allah akbar Allah akbar,“ a letak s tímto textem:*

- a) dne 4. 10. 2017 v 19:57 hodin vhodil do schránky č. 120 České pošty v obci Doksy na Lipovém náměstí, okres Česká Lípa, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- b) v přesně nezjištěné době od 10:30 hodin dne 3. 10. 2017 do 10:20 hodin dne 5. 10. 2017 vhodil do schránky č. 161 České pošty v obci Obora poblíž domu č. p. 59, okres Česká Lípa, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- c) v přesně nezjištěné době od 9:30 hodin dne 4. 10. 2017 do 9:30 hodin dne 5. 10. 2017 vhodil do poštovní schránky České pošty č. 20 v obci Bělá pod Bezdězem, v ulici Mladoboleslavská na domu č. p. 661, okres Mladá Boleslav, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- d) dne 4. 10. 2017 v 18:48 hodin vhodil do poštovní schránky České pošty č. 16 v obci Bělá pod Bezdězem, v ulici Mladoboleslavská na domu č. p. 692, okres Mladá Boleslav, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,
- e) v přesně nezjištěné době od 11:00 hodin dne 4. 10. 2017 do 12:29 hodin dne 5. 10. 2017 vhodil do schránky č. 162 České pošty v obci Bezděz naproti domu č. p. ■■■, okres Česká Lípa, přičemž výhrůžný leták byl o rozměru A4,

4) „Allah akbar Allah akbar Allah akbar neverici pes mi tadi s nama ISLAM i djsihad i pravo SHARIA S [redacted] J [redacted] ti biti hodni a hned ti zacni delati TOP propaganda a volebna kampan pro nasemu bojovnik Jiri Drabos v jeho cesta do prezident na HRADCANY místo neverici pes Zeman nas jiz poslouchla televize CT 1 její riditel je taki jiz nas bojovnik mi zviditelni se dost v sobota v hotel na naplavkovina ke zviditelnit staciti nam 2 naši bojovnik 2 karton PEPO 2 laheve vodka a 2 zapalovac ti S [redacted] zaciti brzji konverovati ke ISLAM, nebo ti brzji miti BIG PROBLEMI“ a dopis s tímto textem odeslal v přesně nezjištěné době ode dne 20. 1. 2018 do 12:00 hodin dne 22. 1. 2018 z neznámého spádového místa pobočky České pošty Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, když obálka s dopisem adresovaná osobě J [redacted] S [redacted], který v TV Prima nepracuje a nikdy nepracoval, byla prostřednictvím České pošty, a. s. doručena v době od 12:00 hodin do 14:00 hodin dne 23. 1. 2018 na podatelnu FTV Prima, s. r. o., na adrese Na Žertvách 132/24, Praha 8,

tedy

ad III. vyhrožoval spácháním teroristického trestného činu a spáchal takový čin jiným účinným způsobem,

čímž spáchal

ad. I. a II. pokračující zvláště závažný zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku,

ad III. pokračující zvláště závažný zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 311 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje **do věznic s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- motorové pily značky MAC 130 2.0 C.I.D., značky Mc Culloch Corporation,
- stolního počítače černé barvy, bez označení, číslo [redacted],
- tiskárny HP DeskJet 980CXI Professional series HU21B1S0PZ, model C6500A s napájecím kabelem,
- multifunkční tiskárny Canon PEXMA MP 190 šedé barvy, nezjištěného výrobního čísla, s napájecím kabelem,
- 3 kusů poštovních známek.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný povinen nahradit** majetkovou škodu **poškozené České dráhy, a.s.**, IČO: 709 94 226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1 – Nové Město, v **částce 155 298 Kč** a **poškozené Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 – Nové Město, v **částce 63 586,38 Kč.**

ODŮVODNĚNÍ:

1. Krajské státní zastupitelství v Praze podalo dne 10. 12. 2018 na J [redacted] B [redacted] obžalobu pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Ublanská.

zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku a zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, kterých se měl dopustit jednáními popsanými ve výroku tohoto rozsudku. Důkazy provedenými v hlavním líčení má soud za dostatečně prokázané, že obžalovaný spáchal skutky, jejichž spáchání mu bylo kladeno za vinu.

2. **Obžalovaný J. B.** u hlavního líčení uvedl, že se cítí vinen a souhlasí s tím, co je uvedeno v obžalobě. K motivaci svého jednání uvedl, že sledoval, jaké potíže vznikají v souvislosti s migrací ve Spolkové republice Německo a ve Francii. Pod vlivem zpráv z médií a informací od přátel ze zahraničí se začal cítit ohrožený a obával se apokalyptické okupace. Před čtyřmi lety začal mít problémy s vysokým tlakem, kdy mu vedlejší účinky předepsaných léků způsobovaly zlé sny. Zdálo se mu, že se sem valí plné vlaky islamistů, kteří vykřikují náboženská hesla a vraždí. Těmito obavami se zabíral několikrát týdně. Nejprve zvažoval, že posprejuje Národní muzeum a bude jako Palach, ale od tohoto nápadu upustil, protože se obával, že by jeho sdělení nevyznělo adekvátně. Svým jednáním nechtěl nikomu ublížit, jeho cílem bylo vyvolat v lidech strach a odpor k islamistům. Účastnil se několika demonstrací, ale neměl pocit, že by to bylo dostačující. Chtěl, aby lidé sepisovali petice, takže vyvíjel stále více aktivity. Sice měl strach, ale rodině se nesvěřoval. Obžalovaný podotkl, že pokud by nebyl vzat do vazby, kde mu psychiatricka předepsala antidepresiva, tak by jeho nutkání stále přetrvávalo. Během svého pobytu ve vazební věznici získal na některé věci jiný názor.
3. K jednání pod bodem I. výroku rozsudku obžalovaný uvedl, že se mu v noci na 1. 6. 2017 zdál sen, pod jehož vlivem ho napadlo pokácet strom pod vlak. Bezprostředně po probuzení si na počítači napsal letáky, což mu trvalo zhruba pět minut.
4. K odstranění rozporů ve výpovědích obžalovaného z přípravného řízení a před soudem následně soud ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl část výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, ve kterém popisoval rozhodnutí spáchat první útok odlišně, když vypověděl, že tento nápad postupně vznikl během delšího období. Do protokolu při výslechu na policii dne 21. 2. 2018 za přítomnosti svého obhájce mimo jiné řekl: „*Vyhlédl jsem si strom poblíž trati (...) Bylo to v době asi tak tři měsíce předtím (...) Co se týká letáků, ty jsem si připravil předem (...) K provedení útoku jsem nejprve zvažoval, že použiji svoji motorovou pilu. Pak jsem náhodou při nákupu v Bakově potkal známého pilčíka, který s tou motorovou pilou zachází, řeže stromy. V tom okamžiku mne napadlo, že bych ho mohl požádat, aby mi jednu půjčil.*“ Obžalovaný v reakci na to uvedl, že je trochu zmatený z medikace a předmětný sen se mu měl zdát v noci poté, co v Bakově potkal známého pilčíka, od něhož si půjčil pilu, kterou použil 1. 6. 2017. Co se týče samotného útoku, tak si představoval, že vlak stihne včas zastavit před stromem, vystoupí z něj muži, aby odklidili větve, naleznou letáky a vlak pojedou dál. Obžalovaný si nezjistoval, jak se chová vlak při brzdění. Odhadoval, že k zastavení bude stačit 200 metrů, protože se jednalo o úsek v blízkosti nádraží. Předem věděl, jaké vlaky po trati jezdí a útok směřoval na menší osobní vlak. Letáky měly v lidech vzbudit přesvědčení, že jsou ohroženi migranty.
5. K jednání pod bodem II. výroku rozsudku obžalovaný uvedl, že ho k jeho jednání přiměl incident v obci Bělá pod Bezdězem, kdy uprchl migrant z detenčního zařízení v Jezové a zároveň byl v té době v jedné z pobaltských republik odhalen kamion plný střelných zbraní. K samotnému útoku obžalovaný vypověděl, že dojel na okraj lesa svým mikrobusem. Pěšky pokračoval do stanice Bezděz, kde zhruba jednu až dvě hodiny hledal vhodný strom k pokácení. Tentokrát použil vlastní pilu. Letáky si připravil tentýž den kolem poledne. Cílem obžalovaného nebylo, aby byla snížena viditelnost, šero bylo až při jeho příchodu domů.
6. Ke skutku pod bodem III. výroku rozsudku obžalovaný uvedl, že svými letáky, které roznášel, nechtěl nikomu ublížit, ani vyvolat paniku. Chtěl pouze varovat lidi, aby dávali pozor a sledovali své okolí. Letáky nechával na autobusových zastávkách s cílem, aby si je lidé přečetli při čekání. Impulsem k zaslání dopisu na TV Prima bylo údajné prohlášení prezidentského kandidáta Jiřího

Drahoše, že se bude zasazovat o přijímání uprchlíků.

7. Obžalovaný řekl, že si vyčítá, že dříve nevyhledal odbornou pomoc. Způsobenou škodu chce uhradit, ale jeho úspory nejsou dostatečné. Rád by si vše odpracoval. Informace o migrantech získával na sociálních sítích, z přeposílaných hromadných emailů a od známých. Už zhruba půl roku se mu děsivé sny nezdají. Pokud se dostane z vězení, tak už nebude chodit na internet a vyhne se sledování televizního zpravodajství.
8. Soud dále vyslechl u hlavního líčení řadu svědků, nejprve svědky z řad členů jeho rodiny a dalších osob, které měly vazby na obžalovaného. Tito vypovídali zejména k jeho osobě. **Svědčyně H [REDACTED] B [REDACTED]**, manželka obžalovaného, využila u hlavního líčení svého práva odepřít výpověď. Pouze uvedla, že znala politické názory svého manžela, ale o jeho aktivitách nic nevěděla a nenapadlo ji, že by se to mohlo takto zvrtnout. Celé rodině je líto, co se stalo, a jsou připraveni poškozeným uhradit vzniklou škodu. **Svěddek M [REDACTED] B [REDACTED]**, syn obžalovaného, také u hlavního líčení využil práva odepřít výpověď. Uvedl však, že jako rodina udělají vše, aby předešli opakování podobných incidentů, uhradí veškerou škodu a o otce se postarají. Práva odepřít výpověď využil i druhý syn obžalovaného, **svědek J [REDACTED] B [REDACTED]**, který řekl jen, že za otcem chodí pravidelně na návštěvy a sleduje razantní změnu v jeho chování. Také uvedl, že rodina má dostatečné finanční prostředky a chystá se uhradit způsobenou škodu v plné výši. Dále nabídl poskytnutí osobní záruky za další chování obžalovaného pro případ, že by byl propuštěn na svobodu.
9. **Svědčyně M [REDACTED] K [REDACTED]** při výslechu v hlavním líčení uvedla, že zná obžalovaného a ví, z čeho je obviněn. Ví, že se zajímal o téma imigrace a měl pocit, že migranty budeme muset živit. Obžalovaný se občas zmínil o tom, co viděl v televizi, ale moc se o těchto tématech nebavili. Svědkyně ví, že si obžalovaný psal například s profesorem H [REDACTED] a asi i s dalšími lidmi. Jeho komentáře nebyly nenávistné. Svědkyně se s obžalovaným neshodla na podpoře Tomio Okamury, tak se o něm před ní nezmiňoval. Jeho útoky popsala jako zoufalý čin zoufalého člověka. O útoku na vlak se dozvěděla od sousedky, která jí poslala fotku, ale svědkyně si zpočátku myslela, že strom spadl vlivem deště. Pak slyšela o nalezených letácích, ale více se o událost nezajímala. S obžalovaným incident neprobírala. Jen mu poslala fotku, ale na to nereagoval.
10. Z účasti na hlavním líčení se omluvila **svědkyně B [REDACTED] V [REDACTED]**. Se souhlasem stran byla tedy ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena její výpověď z přípravného řízení ze dne 6. 9. 2018. Při výslechu před policejním orgánem svědkyně uvedla, že je členkou hnutí SPD (Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura) a [REDACTED] pro M [REDACTED] B [REDACTED]. Znala vlastenecké názory obžalovaného a v srpnu nebo září 2017 ho požádala o pomoc s předvolební kampaní hnutí SPD. Obžalovaný souhlasil, roznášel letáky a chodil i na schůze hnutí. Společně byli na několika demonstracích proti migrantům, obžalovaný později na demonstrace chodil sám. Měl dle svědkyně vyhraněné názory, které hlasitě vyjadřoval, ale nemyslí si, že by dospěl i k radikálnímu činu. Komunikovali mezi sebou osobně, telefonicky nebo e-mailem. Obžalovaný svědkyni posílal e-maily minimálně obden, kdy nadával, poukazoval na politiky a jiné lidi, co měli rozdílné politické smýšlení. Svědkyně od obžalovaného dostala i e-mail s fotkami z prvního útoku na vlak. Svědkyně ví, že obžalovaný v prezidentských volbách v roce 2018 volil Miloše Zemana.
11. Ke skutkům pod body I. a II. výroku rozsudku byli vyslechnuti svědci, kterými byli strojvedoucí z obou vlaků. **Svěddek Z [REDACTED] Š [REDACTED]** při výslechu u hlavního líčení k prvnímu útoku vypověděl, že v moment, kdy jím řízený vlak vyjel z oblouku, tak na vzdálenost 80 – 100 metrů viděl strom ležící kolmo přes koleje. Použil rychločinné brzdění a čekal, co nastane, přičemž předpokládal, že vlaková souprava vykolejí. Po nárazu do stromu se ozvala jedna nebo dvě rány, vlak se otrásl a po zhruba 250 metrech zastavil. Svědek nejprve u průvodčího zjistil, zda jsou v pořádku cestující a následně volal výpravčímu do stanice Debř. Poté šel svědek obhlédnout stav soupravy a na

místě střetu zjistil, že strom byl pokácen úmyslně. Nalezl také letáky, na kterých viděl nápisy „Allah akbar“, což v něm vzbudilo obavy, takže místo srážky rychle opustil.

12. **Svědék P** ■ **Ď** ■ ■ ■ ■ ■ při výslechu u hlavního líčení k druhému útoku vypověděl, že byl ve vlaku přítomen jako dohled nad zaškolovaným kolegou (svědek **Š** ■ ■ ■ ■ ■), který vlak řídil. Při vyjetí z mírného oblouku náhle zahlédli stín nějakého objektu, který ležel na kolejích, a okamžitě aktivovali rychlobrzdu. Oba očekávali vykolejení. Po nárazu do stromu šel svědek zkontrolovat cestující, obhlédl vlak a šel se podívat na místo střetu. Po konzultaci s dispečerem plánoval po odklizení větvi pokračovat dál v cestě, ale mezi větvemi našel výhružné letáky, takže bylo nutné zůstat na místě. Po tomto incidentu svědek nevykonával svou práci s větší obavou. K dotazům uvedl, že již několikrát vykolejil a s ohledem na tyto zkušenosti ví, že následky nárazu do stromu v kolejišti jsou vždy o náhodě. Dále konstatoval, že největší problémy způsobují malé větve, protože zatímco větší větve rozrazí nárazník umístěný na čele vlaku, ty menší nadzvednou kola vlaku, což může mít za následek vykolejení. **Svědék R** ■ ■ ■ ■ ■ **Š** ■ ■ ■ ■ ■ při výslechu u hlavního líčení vypovídal k události shodně jako svědek **Ď** ■ ■ ■ ■ ■. Výhružné letáky mu připadaly jako hloupý vtip. Nikdy se mu nestalo, že by vykolejil, v té době byl strojvedoucí v zácviku.
13. Po výpovědích těchto svědků obžalovaný shodně uváděl, že se omlouvá, protože udělal strašnou hloupost. Myslel si, že vlaky stihnou včas zastavit. Svěho jednání lituje a bude si ho do konce života vyčítat.
14. U hlavního líčení byla dále se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu přečtena výpověď **svědka P** ■ ■ ■ ■ ■ **M** ■ ■ ■ ■ ■, který v přípravném řízení dne 29. 1. 2018 vypovídal ke skutku pod bodem III/4 výroku rozsudku. Uvedl, že je zaměstnán jako vedoucí správy budov u společnosti FTV Prima, v úterý 23. 1. 2018 výše zmíněná společnost obdržela na podatelnu standardní hromadnou zásilku prostřednictvím České pošty. V tomto souboru byl doručen i dopis adresovaný **J** ■ ■ ■ ■ ■ **S** ■ ■ ■ ■ ■ s textem ve znění jako pod bodem III. /4) výroku rozsudku. Zaměstnanci FTV Prima zalepený dopis navštívili, a když si všimli textu „allahu akbar“, tak zásilku vyhodnotili jako podezřelou a po konzultaci s právním oddělením dopis otevřeli. Následně jej i s obálkou předali kriminální policii.
15. V průběhu trestního řízení byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie** k osobě obžalovaného, který zpracovali psychiatr MUDr. Vlastimil Tichý a klinický psycholog PhDr. Jiří Klose, Ph.D. Bylo zjištěno, že rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v době jeho jednání sníženy částečně, asi v polovině stupnice mezi schopnostmi zcela zachovalými a zcela vymizelými, schopnosti ovládací pak byly sníženy částečně, měrou podstatnou, a to vlivem organické poruchy osobnosti s deteriorací intelektu a kognitivních funkcí do pásma subnormy. Obžalovaný dle znalců netrpí a ani v době páchaní trestné činnosti netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy. Organicky změněná osobnost obžalovaného je jednodušší, emočně nevyvážená, afektivně dráždivá, nezdrženlivá, sebestředná, senzitivně vztahovačná, s histriónskými rysy, se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži. U obžalovaného znalci neshledali známky závislosti na alkoholu či jiných návykových látkách. Rovněž tak znalci nezjistili, že by se dopouštěl trestné činnosti pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky.
16. Z psychologického vyšetření osobnosti obžalovaného vyplynulo, že je u něj přítomen organický psychosyndrom. Deficit kognitivních funkcí je zjištěn jak ve snížení intelektu (zřetelný propad proti premorbidní úrovni), v poruše vyšších korových funkcí (paměti, pozornosti, myšlení, vizuospeciální orientaci), tak i v zásadním snížení psychomotorického tempa a celkové odolnosti a psychické výkonnosti v zátěži. Významně jsou postiženy i exekutivní funkce obžalovaného, tj. poruchy cílené sekvenční činnosti a řešení problémů, plánování, rozhodování a úsudku s anticipací důsledků. Přítomny jsou poruchy a dezinhibice chování, kontrola emocí, motivace a sociální naivita. Z psychologického hlediska tak obžalovaný naplňuje diagnostická kritéria pro organicky podmíněnou poruchu osobnosti, která je charakterizována významnou změnou

obvyklého vzorce chování proti premorbidní osobnosti. Změna se týká především projevu emocí, potřeb a impulsů. Kognitivní funkce mohou být narušeny většinou, nebo výhradně v oblasti plánování vlastní činnosti a anticipace jejich pravděpodobných osobních, nebo sociálních důsledků. Je snížena schopnost vytrvat u zaměřené činnosti, změněné emoční chování charakterizované emoční labilitou, povrchní a bezdůvodnou veselostí, či náhlou změnou do iritability a krátkých výbuchů zlosti a agrese. Je sklon k impulsivnímu jednání, aniž jsou brány v úvahu důsledky. Jsou narušeny kognitivní funkce projevující se podezíravostí, nebo paranoidním myšlením. Nápadná je i změna rychlosti a toku řeči, případně změněné sexuální chování. Chování a jednání obžalovaného je tak primárně ovlivněno jeho základním onemocněním, organicky podmíněnou poruchou osobnosti, které může vést i k poruchovému chování, včetně ovlivňování dalších osob, dominujícím faktorem osobnostní struktury obžalovaného je egocentrismus, dominance a sebeprosazení. Pokud se týče věrohodnosti, obžalovaný je schopen správně vnímat skutečnost, nicméně v rámci nálezu kognitivního deficitu a organicky podmíněné poruchy osobnosti, je jeho schopnost zapamatovat si a následně reprodukovat prožité události snížena, přičemž v situacích silného emocionálního prožitku pak s tendencemi k výraznému subjektivnímu zkreslení. Obecná věrohodnost je významně snížena, nikoli vymizelá.

17. Dle závěrů znaleckého posudku byla motivace obžalovaného ve vztahu k celé trestné činnosti zásadně ovlivněna přítomností organicky podmíněné poruchy osobnosti, což se projevilo ve zvýšené míře v ovlivnění individuálního prožívání a hodnocení prožitých situací, kdy se zvyrazňuje subjektivita, zvyšuje vztahovčnost, ukřivděnost, bagatelizace dopadů svého jednání, sociální naivita apod., což ve svém výsledku vede k výraznému zkreslení při rozhodování. Vše se dále zhoršuje v situacích prožívané zátěže. Vývoj osobnosti obžalovaného nelze dle znalců očekávat, neboť charakter poškození jeho osobnosti je chronického rázu, setrvalý a postihuje jej v širokém komplexu psychických činností a chování. Z tohoto důvodu je resocializace málo reálná, jeho stav je medicínsky neléčitelný, nezvratný. Závěrem posudku znalci uvedli, že obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení, není však dle znalců schopen se sám náležitě plnohodnotně a dostatečně hájit. Z primárně psychiatrického hlediska je obžalovaný ve vztahu k předmětné trestné činnosti společnosti nebezpečný, a proto je znalci na základě vyšetření obžalovaného navrhováno uložení ochranného léčení psychiatrického v ambulantní formě.
18. **Znalci MUDr. Vlastimil Tichý a PhDr. Jiří Klose, Ph.D** byli následně vyslechnuti u hlavního líčení, kdy podali znalecký posudek zcela ve shodě s písemným vyjádřením a setrvali na svých závěrech. K dotazům uvedli, že se v době spáchání jednotlivých skutků se u obžalovaného dá hovořit o zmenšené přičetnosti. Nejednal však pod vlivem bludů nebo halucinací. Intelekt nemá natolik snížen, aby si nemohl uvědomit následky, ale v situaci silného rozrušení je z hlediska dlouhodobého charakteru nezvažuje. Zároveň si nepromyslel jednotlivé varianty, které mohly nastat, a proto znalci uvedli snížení schopností rozpoznávacích na polovinu a schopností ovládacích podstatně na cca 20 %. U obžalovaného došlo v současnosti k určité korekci, protože před svými činy nezvážil, že by se mohl dopustit trestného činu a být za to uvězněn. Během umístění ve vazební věznici si všechny tyto konsekvence uvědomil. Na jeho uvažování mělo vliv i to, že se dostal do kontaktu s objektivní realitou a nebyl pod vlivem davové psychózy proti migrantům. Příznivě na něj působí i podávání antidepresiv, které způsobují, že na stresory reaguje v menší míře. Znalec MUDr. Tichý uvedl, že problematrická by mohla být například situace, kdy by se do města trvalého pobytu obžalovaného přistěhoval někdo islámského vyznání a dopustil by se násilného trestného činu. Obžalovaný by se v ten moment mohl něčeho dopustit pod vlivem emocí. Dále znalec uvedl, že je třeba brát v potaz i skutečnost, že se obžalovaný aktivně účastnil schůzí protiislámského hnutí. Zde by opět mohlo pod vlivem emocionálního vyzvání k akci dojít k jeho dekompenzaci. Oba znalci výslovně trvali na svém návrhu ambulantního léčení, ačkoliv uvedli, že ani to nemůže plně vyloučit možnost opětovného podobného jednání.
19. V průběhu trestního řízení byly vypracovány znalecké posudky z oboru doprava, odvětví

doprava železniční se specializací analýzy nehod železničních kolejových vozidel, a obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné se specializací železniční kolejová vozidla, které vypracoval **znalec Ing. Jiří Morčinko**. Z posudků ke skutkům pod body I. a II. výroku rozsudku vplynuly následující skutečnosti.

20. K útoku na vlak ze dne 1. 6. 2017 znalec v závěrech posudku uvedl, že v místě útoku je trat'ová rychlost, tedy rychlost, kterou smí být projížďeno, 80 km/h. Trat' ve sledovaném místě prochází zalesněnými úseky, z jedné strany je lemována skalními stěnami, z druhé strany je svah, pod kterým je pozemní komunikace, která částečně kopíruje meandry řeky Jizery. Rozhledové poměry s ohledem na levostranný oblouk, složitosti terénu a vegetaci kolem tratě umožňují strojvedoucímu vidět na předmětném místě překážku na vzdálenost kratší než 100 metrů a to za předpokladu, že nepřetržitě sleduje trat'. Avšak strojvedoucí má povinnost sledovat nejen trat', ale i přístroje a ukazatele na svém stanovišti, což může reakci na překážku opozdit. Znalec zjistil, že strojvedoucí použil v 8:01:59 hodin rychločinné brzdění při rychlosti 79 km/h a vlak projel místem střetnutí se stromem v čase 8:02:02 hodin rychlostí 74 km/h. Kola přední nápravy řídicího vozu byla zablokována, což mělo za následek, že kola nenajela na kmen padlého stromu, ale do stromu při skluzu narazila a poté se kmen pootočil. Aby strojvedoucí zastavil vlak z rychlosti 79 km/h, musel by, s ohledem na reakční dobu, začít brzdit rychločinným brzděním cca 460 metrů před překážkou, v čase 41 sekund před střetem, tedy v 8:01:20 hodin, což vzhledem k rozhledovým a trat'ovým poměrům nebylo možné. Skutečná brzdňá dráha byla kratší s ohledem na náraz do stromu. Pokud se týče možnosti vykolejení vlaku, mohlo k němu s ohledem na zvolené místo na trati, rychlost nárazu, rozměry stromu a způsob, jakým byl strom v kolejišti umístěn, dojít. Do stromu vlak narazil rychlostí 74 km/h, kdy kola přední nápravy řídicího vozu v čele vlaku byla zablokována, což mělo za následek, že kola nenajela na kmen, ale narazila do něj a kmen se poté pootočil. Pokud by došlo k najetí kola na kmen, došlo by ke ztrátě kontaktu okolku s hlavou kolejnice a vykolejení vozidla vpravo nebo vlevo ve směru jízdy nebo by vozidlo zastavilo v trati a zůstalo stát na železničním svršku (pražcích a náspu). Pokud by v tomto případě došlo k vykolejení vlevo ve směru jízdy, tak by pád soupravy směřoval na komunikaci, která vede pod srázem podél tratě. Mohlo by dojít ke zranění nebo usmrcení strojvedoucího, dalších zaměstnanců přepravy, cestujících a uživatelů pozemní komunikace. Pokud by došlo k vykolejení ve směru vpravo a následnému nárazu do skalní stěny, mohlo dojít k devastujícímu poškození laminátového čela vozu a stanoviště strojvedoucího. Části polámaných dřevin mohly proniknout na stanoviště strojvedoucího, z boku soupravy do prostor pro cestující a způsobit poranění osob uvnitř vlaku. Pokud by souprava vykolejila a zůstala na trati, mohlo dojít ke vzpříčení kmene a jeho proniknutí podlahou do vnitřních prostor vozu nebo k poškození trakční jednotky, poškození naftové palivové nádrže a úniku ropných látek.
21. K útoku na vlak ze dne 28. 7. 2017 znalec v závěrech posudku konstatoval, že v místě útoku je trat'ová rychlost 90 km/h. Trat' je ve sledovaném místě vedena na náspu a prochází zalesněnými úseky. Vlevo ve směru jízdy je stoupající svah s lesním porostem, vpravo pak hlinito-kamenný násep, přecházející v břeh, svažující se k louce. Rozhledové poměry, vzhledem k tomu, že bylo šero a vlak vyjede z pravého oblouku na rovnou část trati, kdy po stranách je lesní vegetace, umožňují strojvedoucímu vidět překážku na trati v km 12,1 na vzdálenost cca 100 metrů za předpokladu, že strojvedoucí trat' nepřetržitě sleduje. Strojvedoucí použil rychločinné brzdění ve 21:24:26 hodin, při rychlosti 77 km/h. Při brzdění došlo několikrát ke skluzu náprav. Vlak zastavil ve 21:25:05 hodin v km 11,686. Aby strojvedoucí zastavil soupravu vlaku z rychlosti 77 km/h, musel by začít brzdit rychločinným brzděním cca 416 metrů před místem střetnutí. Je nutno připočítat i reakční dobu strojvedoucího 1 sekunda. Jestliže vlak jel rychlostí 77 km/h, je potřeba přičíst i tuto ujetou dráhu za čas reakční doby 1 sekunda, za kterou souprava ujede 21,4 metrů. Strojvedoucí by tedy musel reagovat na vzniklou situaci, tedy začít brzdit 437,4 metrů před vzniklou překážkou, v čase 40 sekund před střetem, tedy v 21:23:46 hodin, což vzhledem k rozhledovým a trat'ovým poměrům nebylo možné. Kmen stromu byl přibližně ve výšce nárazníků, kdy po střetnutí řídicího vozu se stromem došlo k rozlomení kmene. Nápravy vozidla

najely na větve a jejich zbytky, což mělo za následek snížení adheze, čímž došlo ke skluzu náprav a zhoršení brzdného účinku. Pokud se týče možnosti vykolejení vlaku, mohlo k němu dle znalce dojít za předpokladu, že by došlo k najetí kola nápravy na kmen stromu, tedy ke ztrátě kontaktu okolku s hlavou kolejnice. Během různých situací, které mohly nastat v důsledku vykolejení, mohlo dojít ke zranění osob nacházejících se ve vlaku.

22. Znalec **Ing. Jiří Morčinko** byl následně vyslechnut u hlavního líčení, kdy podal znalecký posudek zcela ve shodě s písemným vyjádřením a setrval na svých závěrech. K dotazům uvedl, že v obou daných případech se jednalo o štěstí, že vlak nevykolejil. Uvedl případ, kdy podobný vlak při menší rychlosti po najetí na kmen o průměru 25 cm vykolejil jen kvůli tomu, že kmen zaujímal určitý úhel. Nelze říct jasný parametr, který musí mít překážka, aby šlo s jistotou říct, že dojde k vykolejení.
23. U hlavního líčení byl dále se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 5 tr. řádu přečten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie **znalce PhDr. Karla Netíka**. Znalec ve svém znaleckém posudku ze dne 21. 2. 2018 uvedl, že letáky byly psané zřejmě rodilým Čechem, relativně verbálně zdatným a s dobrou inteligencí. Mohl být motivován potřebou vyvolat strach, aby upozornil na nebezpečí Islámského terorismu. Další motivace může spočívat ve snaze o sebe zviditelnění. Dále znalec uvedl, že pachatel bude zřejmě mladší muž (20 – 40 let), rodilý Čech s lepšími, než průměrnými vyjadřovacími schopnostmi a s alespoň základními znalostmi práce na počítači. Bude minimálně vyučen a velmi pravděpodobně bude žít sám. Velmi pravděpodobně bude bydlet v okruhu vymezeném místy činu. Pachatel pravděpodobně nebude výrazně společenský a je pravděpodobné, že doposud nebyl soudně trestán.
24. U hlavního líčení byly dále se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 5 tr. řádu přečteny znalecké posudky z oboru kriminalistika, specializace jazyková expertíza, určování jazykového autorství textů **znalkyně PhDr. Václavy Musilové**. Znalce uvedla, že texty, nalezené v okolí místa činu ze dne 1. 6. 2017, texty z okolí místa činu ze dne 28. 7. 2017, text nalezený 8. 9. 2017 a dopis doručený 23. 1. 2018 na adresu společnosti FTV Prima obsahují shodné znaky, které svědčí o společném původu obou textů a o shodném autorovi. Z obsahového hlediska text ze dne 28. 7. 2017 navazuje na první ze dne 1. 6. 2017, kdy v celé první polovině popisuje průběh prvního útoku. V textech, které se týkaly prezidentských voleb, byla nižší míra jazykového komolení, protože autor chtěl být srozumitelnější. Veršovaný text „Naše Česká země“, který byl zajištěn u obžalovaného při domovní prohlídce, neprokazoval shodné jazykové znaky, které by prokazovaly totožné autorství.
25. Soud dále k prokázání jednotlivých skutků provedl **listinné důkazy**, které měly vliv na jeho rozhodnutí.
26. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé soud zjistil, že obžalovaný byl dne 20. 2. 2018 v 5:59 hodin zadržen v místě svého trvalého bydliště v Malé Bělé. Z protokolu o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací ze dne 20. 2. 2018 soud zjistil, že obžalovaný a jeho manželka dobrovolně vydali stolní počítač, notebook, mobilní telefony a dvě tiskárny. Dále byla zajištěna motorová pila značky MAC 130 2.0 C.I.D, ozn. McCulloch Corporation. Současně byly zajištěny listinné důkazy, a to listina s textem vymyšlené vlastenecky zaměřené protiislámské básně, vícero vtištěné e-mailové komunikace. Byl zajištěn rýmovaný text, který osočuje osobu Václava Klause, Petra Nečase a Miroslava Kalouska a text vyjadřující nenávisť vůči USA. Dále byl zajištěn text, který obsahoval náhled obžalovaného na svět a následné upozornění na ničení a rozkrádání země a obavu z války. Při prohlídce byla nalezena lepidla v počtu dvaceti kusů a kartonová krabice obsahující lepicí pásky. Z vyhodnocení zajištěných věcí v rámci domovní prohlídky soud zjistil, že stolní počítač, notebook, mobilní telefony, flash disky, digitální fotoaparáty, externí HDD, SD karty a navigace byly podrobeny znaleckému zkoumání. Dále bylo výsledkem obžalovaného a dalšími skutečnostmi zjištěno, že motorová pila značky MAC byla dne 28. 7. 2017 užita k pokácení stromu v rámci druhého útoku.

27. Z protokolů o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků s fotodokumentací soud zjistil, že byl prohlédnut pozemek a prostory kolem rodinného domu, který obývá obžalovaný s manželkou. Během této prohlídky nebyly nalezeny, ani odňaty žádné věci. Dále byla prohlédnuta motorová vozidla, jejichž majitelem a provozovatelem je obžalovaný. Ve vozidle značky Suzuki Swift, registrační značky [REDACTED], byly na odkládací ploše u zadního okna zajištěny tři kusy poštovních známek a vteřinové lepidlo. Nalezeny, ani odňaty nebyly žádné věci ve vozidle Suzuki Swift, registrační značky [REDACTED], ve vozidle Super Carry, registrační značky [REDACTED] a ve vozidle Barkas B 1000, registrační značky MBM 42-20.
28. Z vyhodnocení úkonů o odposleších a záznamech telekomunikačního provozu za období 19. 10. 2017 – 14. 11. 2017 na telefonním čísle [REDACTED] soud zjistil, že uživatelem tohoto telefonního čísla je obžalovaný, který se ve svých hovorech často projevoval otevřeně nenávisně a militantně proti skupinám osob na základě jejich rasové nebo etnické příslušnosti, politického či náboženského přesvědčení. Velmi aktivně se jako stoupenec a zřejmě člen hnutí SPD angažoval v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu 2017. Otevřeně a expresivně vyjadřoval své postoje vůči zahraničně-politické orientaci ČR, vývoji po roce 1989 i své negativní vnímání politických stran, hnutí a jejich představitelů, vyjma hnutí SPD. Konkrétně byla zaznamenána například následující vyjádření: „Prabu měl Hitler zbourat i se všema Pražákama i s přistěhovalcema, to je taková verbež ve státě“ nebo „je potřeba totální vláda jednoho směru, aby se to vymetlo, to musí někdo nastoupit, jako to udělal Hitler (...) chytit krysy v hnízdě uřezat jim makovice, zabít, jinak tu pořádek nebude.“ Etnické menšiny často otevřeně hanobil a prohlašoval, že by je zlikvidoval. Silně inklinoval ke konspiračním teoriím. V souvislosti s upalováním muslimek použil stejný příměr (2 dcl benzínu), jako se vyskytl na výhružném letáku v případě druhého útoku dne 28. 7. 2017. Facebookový profil J [REDACTED] B [REDACTED] byl v předmětném období zablokovaný z důvodu nenávisných příspěvků.
29. U hlavního líčení byl ve smyslu § 213 odst. 2 tr. řádu na návrh státního zástupce přečten záznam telefonického rozhovoru mezi obžalovaným a svědkyní B [REDACTED] V [REDACTED], ve kterém obžalovaný projevoval své radikální názory. V jeho výročích například zaznělo: „(...) půjdu do toho, já po nich půjdu, jako se jde po potkanech, jako se jde po krysách, jako se jde po škodný v lese (...) buď my nebo oni (...) těm pizdám, jak tady nosej arabský ty kutny, to chce Molotovův koktejl malinkej hodit pod noby, ať jim ohoří kunda a prdel, oni si to rozmyslí, aby sem chodili (...) bum do prdele z brokovnice mu ustrélit hlavu, tamtoto podržnout, toho hodit z mostu (...) musí se to udělat radikálně, normálním způsobem to nepůjde (...) kdyby tam přede mnou klečeli tyhle ty vodsouzený hajzlové, co nám to způsobili, včetně Havla, já bych je klidně zepředu a zezadu strélel do palice (...) leze z maminky dítě, tam se nasaděj senzory a zjistí se, že chce být nějaký voják z povolání, lupič, zloděj, gauner, lehkoživka, zmačknout hlavu jako ořech, vytáhnout, zabodit do kanálu.“ Obžalovaný k tomuto důkazu u hlavního líčení uvedl, že většina jeho názorů se od té doby změnila, a že z 80 % by dnes ten rozhovor probíhal jinak.
30. Z vyhodnocení úkonů o údajích o telekomunikačním provozu soud zjistil, že telefonní číslo [REDACTED], jehož uživatelem je obžalovaný, se dle lokalizačních údajů nevyskytovalo v době útoků v jejich okolí. V těchto místech se toto číslo pohybovalo 12. 9. 2017 a 28. 9. 2017, tedy v období krátce po prvním (8. – 11. 9. 2017) a před druhým nálezem výhružných letáků (30. 9. 2017 – 2. 10. 2017). Časově blízké útokům na vlaky jsou i telefonáty z tohoto čísla ve dnech 2. 6. 2017 a 5. 8. 2017, které směřovaly na telefonní kontakt Správy železniční dopravní cesty.
31. Z vyhodnocení e-mailové komunikace mezi obžalovaným a svědkyní B [REDACTED] V [REDACTED] soud zjistil, že e-mailová schránka svědkyně obsahovala celkem 3946 e-mailových zpráv ze vzájemné komunikace s obžalovaným. Zprávy od obžalovaného byly vlastenecky a protiislámsky zaměřené. V různých modifikacích rozesílal svou vlasteneckou báseň, která byla v tištěné podobě zajištěna v rámci domovní prohlídky. Dále rozesílal protiislámské zprávy, které byly zaměřené proti Jirímu Drahošovi s ohledem na jeho kandidaturu na prezidenta republiky. Dne 18. 6. 2017 obžalovaný rozeslal e-mailem fotografie z místa jeho prvního útoku s komentářem „A pak, že tu

nejdou.....!!!!

32. Z vyhodnocení zálohy facebookového profilu svědkyně B. V. soud zjistil, že obžalovaného, který opakovaně přidával příspěvky na její timeline, má mezi přáteli od 3. 4. 2014. Ve svých sděleních vyjadřoval podporu prezidentskému kandidátovi Miloši Zemanovi, obviňoval z korupce ČSSD nebo se kriticky a vulgárně se vyjadřoval o knězi T. H. Fotografie svědkyně zachycovaly poškozeného, jak se, obvykle s harmonikou, zapojuje na rozmanitých předvolebních akcích hnutí SPD.
33. Z protokolů o vydání a ohledání věci soud zjistil, že Mgr. P. P. dobrovolně předal e-mailovou korespondenci s obžalovaným o celkovém počtu dvanáct e-mailů z období od 3. 9. 2015 do 16. 2. 2017. Tyto představují až na výjimky hromadně rozesílané e-maily, které se tematicky zaměřují na různá varovná a poplašná sdělení o údajné brutalitě uprchlíků, smyšlené nebo dezinterpretované informace o údajných incidentech, případně podporují a propagují hnutí Svoboda a přímá demokracie.
34. Z protokolu o ohledání věci soud zjistil, že byly ohledány webové stránky www.petice24.com a www.facebook.com/j.b, kdy se na prvním webu obžalovaný v roce 2013 nenávistně zapojoval do diskuze pod peticí s názvem „žaloba na prof. Ing. Václava Klause, CSc. pro velezradu“. Na své facebookové stránce obžalovaný často a opakovaně přidával ultimativně vlastenecké a xenofobní příspěvky, které korespondují s jeho stylem projevu, jak byl zaznamenán v odposleších.
35. Z úředního záznamu soud zjistil, že obžalovaný se dne 16. 12. 2017 zúčastnil konference Evropy národů a svobody, jejímž pořadatelem bylo hnutí Svoboda a přímá demokracie Tomia Okamury a byla určena pouze pro zvané hosty, jimiž byli zejména členové hnutí. Prakticky všechny projevy na konferenci se výrazně vymezovaly proti muslimské komunitě a islámu a byly z nich zřejmé požadavky na odnětí základních lidských práv určité skupině obyvatel. Obecně byla patrné vysoké riziko manipulace s veřejným míněním. Akce byla pojata jako součást propagace hnutí SPD.
36. Z odborného vyjádření Mgr. Pavla Ťupka, Ph.D. soud zjistil, jak znalec zhodnotil význam výrazů spojených s islámem a jeho zhodnocení, za jakých okolností se používají. Výraz „nevěřící pes“ je spojení, které není běžné jako nadávka v současných islámských polemikách. Pro nevěřící se v historickém kontextu používala celá řada výrazů. Koránským termínem je například slovo káfir, Výraz „nevěřící pes“ je spjat s českou (resp. středoevropskou) představou, která byla formována například dobrodružnou literaturou pro děti a mládež. Spojení „nevěřící pes“ se jako takové v islámském kontextu běžně nevyskytuje, navzdory skutečnosti, že v českém prostředí je zažita mylná představa, že se jedná o běžnou nadávku muslimů pro nemuslimy. Výraz „Džihad“ je zkomoleninou slova džihád, což je jediná správná podoba přepisu do češtiny. Výraz takový pochází z Koránu, kde znamená „boj“. Prvním významem je ozbrojený boj. V současné době se také hovoří o džiháditech, což jsou muslimští extremisté, kteří ospravedlňují terorismus koncepcí džihádu, a často argumentují některými koránskými verši, které dávají džihádu silný militantní náboj. Jejich pojetí džihádu je v rozporu s klasickou islámskou právní vědou. Druhým významem slova džihád je „boj“ ve významu boje věřícího se zlem a špatností. V právní terminologii byl tento džihád nazýván velkým a byl některými muslimy považován za důležitější než tzv. malý džihád, který znamená militantní boj. Výraz „Abu ímám“, jehož správná podoba je „Abú ímám“, znamená „otec ímáma“. Jedná se o muslimské jméno. Dle Mgr. Ťupka jej obžalovaný nejspíše vytvořil tak, aby evokovalo např. právě nějaké smyšlené pravé jméno. Slovo ímám jako takové má několik významů, jednak to může být vůdce muslimské komunity, nebo předmodlíč při muslimské modlitbě, tj. člověk, kterého muslimové při modlitbě následují. Vedle toho je to titul některých významných zakladatelů islámského práva nebo v šítském islámu označení charismatických náboženských vůdců. Výraz „Abu Allah“, jehož správná podoba je Abú Alláh, znamená otec Alláhův, což je gramaticky správně utvořené jméno, nicméně z hlediska

islámského náboženství se jedná o zjevný nesmysl, neboť je to rouhání a přidružování k Bohu jiná božstva, pojmy či entity, což je považováno za modloslužebnictví a polyteismus. Dle Mgr. Ťupka se jedná s největší pravděpodobností o výtvor člověka neznalého islámu, spojení má evokovat podle jeho názoru hrozbu islámu, stejně jako v případě spojení „Abú imám“. Lze se domnívat, že výraz Abú Alláh bude pro některé muslimy urážlivý. Výraz „Daar al-islam“, jehož správná podoba je dár al-islam, znamená „příbytek islámu“. „Dár al-harb“ znamená „příbytek bezvěřectví“. Jedná se o technický termín islámské právní vědy, kde označuje islámské území, tedy území, na kterém islám převažuje, a kde se praktikuje islámské právo. Dle Mgr. Ťupka obžalovaný tato slova užil proto, že může evokovat určitou hrozbu islámu, že islám ovládne expanzivně svět, neboť na islámském území se podle islámského práva mají praktikovat islámské zákony (šaría), což je v českém povědomí spojováno s tzv. mrzačícími tresty (viz upiliti nos, který však jako trest v islámské pojetí trestání není znám). Pojem „upiliti nos“ je však nutno vzít v kontextu výhružných letáků a v nich užitých slov jako je šaría, dár al-islam či džihád, což má evokovat hrozbu islámu jako náboženství, které chce ovládnout svět a zavést mrzačící tresty. Výraz „9 suura“, správně 9. súra, tedy 9. kapitola Koránu, která je známá také jako súra Pokání (arabsky súrat at-taubá). 9. súra je známá zejména tím, že pojednává o džihádu. Oproti jiným místům v Koránu, která rovněž pojednávají o džihádu a mají umírněnější charakter, obsahuje tato súra radikální koncepci džihádu, tzv. verš meče. Výraz „Allah akbar“, správně Alláhu akbar, znamená v doslovném překladu „Bůh je větší“, tedy velmi známé a běžné náboženské heslo islámu, které je používáno v mnoha kontextech.

37. Ze sdělení společnosti České dráhy, a. s., soud zjistil, že se 16. 4. 2018 připojila k trestnímu řízení jako poškozená s tím, že útoky dne 1. 6. 2017 a dne 28. 7. 2017 jí byla způsobena škoda v celkové výši 155 298 Kč. Ze souhrnného připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, který dne 2. 8. 2018 zaslala Správa železniční dopravní cesty, s. p., soud zjistil, že této poškozené byla útoky dne 1. 6. 2017 a dne 28. 7. 2017 způsobena škoda v celkové výši 63 586,38 Kč.
38. K osobě obžalovaného soud ze sdělení České správy sociálního zabezpečení zjistil, že pobírá starobní důchod a není evidován jako osoba samostatně výdělečně činná. Ze zprávy z místa bydliště soud zjistil, že obžalovaný nebyl řešen před komisí k projednávání přestupků města Bakov nad Jizerou. Z evidenční karty řidiče soud zjistil, že obžalovaný je držitelem řidičského oprávnění od roku 1964 a nemá záznam o přestupku. Z opisu z evidence rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný nemá žádné záznamy. Z opisu z evidence přestupků soud zjistil, že u obžalovaného nebyly nalezeny žádné záznamy o evidovaných přestupcích.
39. Dále konkrétně k útokům pod body I. a II. výroku rozsudku soud ze sdělení Českých drah, a.s. zjistil, že každý jednotlivý případ najetí drážního vozidla do překážky má unikátní průběh a následky. Pokud pachatel způsobí svým jednáním vznik překážky v kolejišti, jedná se o extrémně nebezpečnou situaci, neboť další vývoj je naprosto nepředvídatelný. V důsledku toho jsou drážní vozidlo i přepravované osoby vystaveny obtížně předvídatelným a nahodilým rizikům.
40. Z úředního záznamu o vyhodnocení mimořádných událostí soud zjistil, že v období od 1. 5. 2014 do 2. 10. 2017 bylo na železničních trasách č. 70 (Praha – Turnov, úsek Krnov – Mladá Boleslav), č. 64 (Mladá Boleslav – Bakov nad Jizerou) a č. 80 (Bakov nad Jizerou – Doksy) jako zájmových vyhodnoceno šest incidentů. Cizí zavinění bylo jako příčina uvedeno pouze u nehody z 11. 9. 2014, kdy došlo k najetí osobního vlaku na pokácený strom zhruba o tři kilometry dále ve směru na Českou Lípu od místa útoku ze dne 28. 7. 2017.
41. K útoku pod bodem I. výroku rozsudku dále soud z písemného hlášení mimořádné události ze dne 1. 6. 2017 zjistil, že při jízdě vlaku OS 9563 došlo na 78,583. kilometru ke srážce vlaku se stromem, který byl spadlý přes trať. Ze zprávy Českých drah, a.s. ze dne 6. 6. 2017 soud zjistil, že u vlaku bylo registrováno použití BSE a rychlobrzdy při rychlosti 79 km/h. Nebyla tedy překročena nejvyšší dovolená rychlost, která byla v místě události stanovena na 80 km/h. Ze zprávy o zásahu ze dne 1. 6. 2017 soud zjistil, že na místo prvního útoku dorazila jednotka

Hasičské záchranné služby Mladá Boleslav, která spolupracovala s Policií ČR na znovuoobnovení provozu na trati, kdy se od zjištění, že by se mohlo jednat o teroristický útok, řídila pokyny Policie ČR. Z vyhodnocení příčin a okolností vzniku mimořádné události ze dne 26. 7. 2017 soud zjistil následky útoku ze dne 1. 6. 2017. Od vzniku mimořádné události bylo provozování drážní dopravy přerušeno na 508 minut. Pět vlaků osobní dopravy bylo opožděno, 21 zrušeno a v důsledku toho musela být zavedena náhradní autobusová doprava.

42. Z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací, které bylo provedeno dne 2. 6. 2017, soud zjistil, že kmen stromu byl ve vzdálenosti 650 cm od paty kolejnice. Výška padlé části stromu byla 12,4 metru. Zbytek kmene stromu byl šípovitě odštípnut, kdy štěpina kmene je rozčísnuta ve směru od koruny k pařezu stromu a vlastní štěp je dlouhý na pahýlu kmene 198 cm a k patě stromu zbývá 92 cm. Průměr kmene ve výšce 92 cm (kde řezal obžalovaný) je 25 cm, přičemž řez je přibližně do poloviny, zbytek je štěp. O 5 cm níže na straně, kde nebyl prováděn řez, je oddělený šikmý klínovitý řez, který měl určovat pád stromu. Zbytek torza kmene byl následně odříznut hasiči, přičemž průměr kmene v nejširším místě činil 28 cm. Na hlavách kolejnic byly smykové a dřecí stopy, přičemž na povrchu kolejnic ulpěly zbytky dřevní hmoty, kůry a také zbytky rozdrčených kamenů, které byly vymrštny ze šterkového lože do styku kol s kolejnicemi. Dřecí stopy jsou patrné v délce 145 m. Část stromu o délce 8,6 m zůstala zaklíněna mezi kolejemi pod vlakem (byla vláčena), přičemž další část dřevní hmoty byla pod koly a část zůstala vedle kolejí ve směru jízdy soupravy. Na místě bylo zajištěno osm letáků s textem „*Allah akbar české neverici pes. Mi tadi s nami islam a djihad.*“ Místo, kde došlo ke střetu, je ve svahu na vysokém náspu v zatáčce, kdy z jedné strany jsou skalní stěny a z druhé je svah a pod ním vede silnice, za kterou je řeka Jizera. K poškození vlakové soupravy došlo jak na předním, tak i na zadním vagonu ve spodních částech. Součástí protokolu jsou rovněž výhružné letáky, které byly nalezeny na místě činu.
43. Z protokolu o prověrce na místě s videozáznamem ze dne 31. 5. 2018 soud zjistil, že obžalovaný dobrovolně ukázal cestu, kterou šel na místo, kde dne 1. 6. 2018 spáchal první útok. Obžalovaný vedl policejní orgán zhruba dvě a půl hodiny po polních i asfaltových cestách, přes louky a lesem až na místo útoku. Obžalovaný označil, kde pořezal strom, kdy od počátku tvrdil, že se jednalo o břízu, ačkoliv tato se na místě nikde nenacházela. V průběhu prohlídky obžalovaný popisoval svou motivaci k činu a způsob, jakým vše provedl. Obžalovaný dále uvedl, že se po celou snažil chovat tak, aby za sebou nezanechal stopy. Zmínil, že před vstupem do lesa si pomazal boty benzínem, aby nemohl být vystopován policejním psem, kdy cestou zpět toto opakoval a po příchodu domů obuv spálil v kotli. V den spáchání činu si s sebou nechal mobilní telefon, ani žádné doklady. Motorovou pilu si půjčil od známého. K motivaci svého jednání uvedl, že měl hrůzu z islámu a imigrantů a tímto způsobem chtěl občany České republiky vyburcovat k nějaké reakci. Nechtěl, aby vlak vykolejil nebo aby nastaly jiné následky, myslel si, že vlak stihne zastavit.
44. K útoku pod bodem II. výroku rozsudku soud zjistil z vyhodnocení příčin a okolností vzniku mimořádné události, které zaslala dne 31. 8. 2017 Správa železniční dopravní cesty a dne 25. 9. 2017 České dráhy, a.s., že vlak o celkové délce 29 metrů o hmotnosti 47 tun dne 28. 7. 2017 řídili P ■■■ D ■■■ a R ■■■ Š ■■■, oba zdravotně i odborně způsobilí. Provozování drážní dopravy bylo přerušeno od vzniku mimořádné události na 355 minut, byla zavedena náhradní autobusová doprava, odřeknuty dva vlaky osobní dopravy a jeden vlak osobní dopravy byl opožděn o 284 minut. Byl aktivován integrovaný záchranný systém, kdy na místě zasahovala jednotka Hasičské záchranné služby SŽDC a Policie ČR. Ze sdělení Českých drah, a.s. ze dne 2. 8. 2017 soud zjistil, že vlak dne 28. 7. 2017 přijížděl k místu útoku rychlostí 77 km/h, kdy za této rychlosti bylo v 21:24 hodin registrováno použití rychlobrzdy. Nejvyšší dovolený rychlost, která je v místě útoku 80 km/h, nebyla překročena. Ze zprávy o zásahu u dopravní železniční nehody s fotodokumentací, kterou vyhotovil Hasičský záchranný sbor SŽDC Liberec soud, soud zjistil, že jednotka vyjela dne 28. 7. 2017 v 21:48 hodin na místo útoku, kde provedla evakuaci šesti cestujících a vlakvedoucí. Dále dle pokynů Policie ČR provedla odklizení spadlého stromu.

45. Z protokolů o ohledání místa činu ze dne 28. 7. 2017 a opakovaného ohledání ze dne 29. 7. 2017 s fotodokumentací a videodokumentací soud zjistil, že pokácená borovice rostla ve vzdálenosti 590 cm od kolejnice. Průměr kmene ve výšce 0,6 metru (kde řezal obžalovaný) byl 30 cm. Kmen stromu byl šípově rozlomen, přičemž spodní část zůstala u pařezu a byla dlouhá 6,7 metrů. Horní část byla dlouhá 7,9 metrů a průměr činil 15 cm (strom se rozlomil na dvě části nárazem vlaku). Na hlavách kolejnic byly smykové a dřecí stopy, přičemž na povrchu kolejnic ulpěly zbytky dřevní hmoty a kůry patrné v délce přesahující 100 metrů. Místo, kde došlo ke střetu, bylo na náspu v zatáčce, kdy z jedné strany je les a z druhé je stráž a pod ní louka. Byly zajištěny stopy včetně pěti výhružných letáků (ve znění jako pod bodem II. výroku rozsudku), které jsou součástí protokolu. K poškození vlakové soupravy došlo na přední části soupravy na předním nárazníku – odřetí a praskliny barvy.
46. Z protokolu o prověrce na místě s videozáznamem ze dne 18. 7. 2018 soud zjistil, že obžalovaný se dobrovolně zúčastnil úkonu a označil místo, kde dne 28. 7. 2017 spáchal druhý útok. Obžalovaný označil místo, kde pořezal strom, ale nebyl si přesně jistý. Označil dva možné pařezy, kdy uvedl, že kvůli medikaci, kterou užívá, spoustu věcí zapomněl. Popsal způsob a trasu, kterou se na místo dostal a vylíčil způsob, jakým strom pokácel. Obžalovaný uvedl, že opět provedl opatření s cílem zamezit vzniku stop. Motivace jeho jednání byla totožná jako u prvního útoku a opět si myslel, že vlak před překážkou zastaví.
47. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie soud zjistil, že část kmene stromu, která ležela přes vlakovou trať a část kmene, která byla pro účely trestního řízení zajištěna uříznutím z pařezu, který je 22 metrů vpravo od trati za kilometrovníkem č. 12,1 ve směru Bezděz, tvořily původně jeden celek. Dle charakteru a rozměrů stop byl jako možný použitý nástroj vytipován mnohobřitý nástroj, jako např. pilový řetěz motorové pily. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie soud zjistil, že část kmene ze stromu, který ležel přes koleje při útoku dne 28. 7. 2017, ani část z příslušného pařezu, neobsahují stopy zájmových chemických látek.
48. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností soud zjistil, že letáky, uvedené ve výroku rozsudku pod bodem II., mohly být vytištěny na tiskárně Canon PIXMA MP 19, která byla zajištěna při domovní prohlídce dne 20. 2. 2018 nebo na tiskovém zařízení se shodnými skupinovými vlastnostmi. Dále soud zjistil, že výhružné letáky zajištěné na místech útoků dne 1. 6. 2017 a 28. 7. 2017 byly vytvořeny stejnou tiskovou technikou. Stanovit, zda byly vytištěny na stejném tiskovém zařízení, nebylo možné z důvodu absence potřebných individuálních znaků.
49. K útokům pod bodem III./1), 2), a 3) výroku rozsudku soud z úředního záznamu o prověrce vozidel z průjezdových kamer zjistil, že ve Starých Splavech byly zaznamenány dva průjezdy vozidel, která patří obžalovanému. První dne 7. 9. 2017 v 16:21 hodin, kdy projelo vozidlo Suzuki SWIFT, registrační značky [REDAKCE], polepené předvolebními transparenty hnutí SPD. Druhý dne 4. 10. 2017 v 19:37 hodin, kdy projelo vozidlo Suzuki Carry, registrační značky [REDAKCE], které směřovalo k nádraží. Na průjezdové kameře v Doksech bylo zaznamenáno celkem šest průjezdů vozidel z rodiny obžalovaného. Dne 16. 8. 2017 v 8:50 hodin vozidlo Ford KA, registrační značky [REDAKCE], jehož majitelem je manželka obžalovaného. Dne 16. 8. 2017 v 8:50 hodin vozidlo Barkas 1000, registrační značky [REDAKCE]. Dne 7. 9. 2017 v 16:02 hodin vozidlo Suzuki SWIFT, registrační značky [REDAKCE]. Dne 9. 9. 2017 vozidlo Barkas 1000, registrační značky [REDAKCE]. Dne 4. 10. 2017 vozidlo Suzuki Carry, registrační značky [REDAKCE]. Lze konstatovat, že tyto průjezdy časově odpovídají možným časům či intervalům, kdy byly vhažovány výhružné letáky do schránek v obcích Doksy a Staré Splavy.
50. K útoku pod bodem III./1) výroku rozsudku soud z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací ze dne 11. 9. 2017 zjistil, že bylo provedeno kvůli nálezu výhružného letáku o velikosti formátu cca A5 (ve znění jako pod bodem III./1) výroku rozsudku), který byl vylepen

na skleněné výplni okna nádražní budovy v obci Okna. Na okně byly nalezeny pozůstatky strženého letáku s fragmenty textu a zbytky papíru a lepidla byly zajištěny jako chemické stopy. Další dva letáky (ve znění jako pod bodem III./1) výroku rozsudku) byly vydány dne 11. 9. 2017 poštovním doručovatelem, který výhružný leták, o velikosti formátu cca A5, našel dne 8. 9. 2017 v poštovní schránce na vlakovém nádraží ve Starých Splavech. Druhý leták o velikosti 15x10,5 cm, který byl vhozen do veřejné poštovní schránky v obci Katusice, okr. Mladá Boleslav, dne 15. 9. 2017 vydala vedoucí oddělení doručovatelů České pošty v Mladé Boleslavi.

51. Ke skutkům pod bodem III./2) výroku rozsudku soud z úředních záznamů o výjezdu a o ohledání místa nálezu s fotodokumentací zjistil, že dne 30. 9. 2017 kolem 16:00 hodin byl na železniční zastávce Bělá pod Bezdězem (Šubrtov) vedle jízdního řádu nalezen vylepený výhružný leták (ve znění jako pod bodem III./2) výroku rozsudku). Dne 1. 10. 2017 byly jako chemická stopa zajištěny zbytky lepidla, které zůstaly na místě nálezu. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil, že byly zajištěny ještě čtyři další výhružné letáky ve znění jako pod bodem III./2) výroku rozsudku. Dne 2. 10. 2017 byl jeden leták zajištěn na mobilní informativní tabuli s jízdními řády náhradní autobusové dopravy před budovou vlakového nádraží Bělá pod Bezdězem - Skalsko a druhý na dveřích této budovy. Téhož dne byl třetí leták o velikosti A4 zajištěn v obci Plužná, okres Mladá Boleslav, na vstupních dveřích do zděné elektrické rozvodny. Tato rozvodna se nachází bezprostředně vedle železničního přejezdu č. P3212. Poslední leták v tomto znění, který našla oznamovatelka v domovní poštovní schránce v ulici N [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] v obci D [REDAKCE], byl zajištěn dne 5. 10. 2017.
52. Ke skutkům pod bodem III./3) výroku rozsudku soud z protokolů o ohledání místa činu zjistil, že dne 5. 10. 2017 bylo zajištěno pět letáků ve znění jako pod bodem III./3) výroku rozsudku. Dva kusy byly zajištěny v obci Doksy, v poštovní schránce č. 120 na Lipovém náměstí a v poštovní schránce č. 161. Další dva letáky byly zajištěny v obci Bělá pod Bezdězem, v poštovní schránce České pošty č. 20 na adrese Mladoboleslavská č. p. 661 a v poštovní schránce České pošty č. 16 na adrese Mladoboleslavská č.p. 692. Poslední leták byl zajištěn v obci Bezděz naproti domu č. p. [REDAKCE] v oranžové poštovní schránce č. 162.
53. Z úředních záznamů s kamerovým záznamem a z úředního záznamu o výpisu z registru vozidel soud zjistil, že byly zajištěny kamerové záznamy Městské policie Doksy v období od 4. 10. 2017 (12:00 hodin) do 5. 10. 2017 (12:15 hodin). Na záznamu je v čase od 19:55 hodin vidět vozidlo, u kterého byla z průjezdných kamer zjištěna registrační značka [REDAKCE], která dle centrálního registru vozidel patří automobilu Suzuki Super Carry, jehož majitelem a provozovatelem je obžalovaný. Toto vozidlo pomalu projelo přes Lipové náměstí do ulice Sokolská, kde zastavilo na úrovni poštovní schránky. Z vozidla vystoupila postava v tmavém oblečení, která v ruce nesla světlý předmět v pravé ruce a došla až ke schránce České pošty, kam tento předmět vložila. Poté se osoba vrátila zpět do vozidla, které odjelo mimo záběry kamery. Dále soud zjistil, že vozidlo obžalovaného bylo zaznamenáno dne 4. 10. 2017 v 19:55 hodin kamerou na Lipovém náměstí v Doksech, kdy z něho vystoupila osoba, která vhodila světlý předmět do poštovní schránky č. 120. Z průjezdové kamery byla zjištěna registrační značka vozidla [REDAKCE]. Stejně vozidlo bylo zaznamenáno kamerovým systémem společnosti Tiberina a.s., jak zastavuje u poštovní schránky č. 16 na adrese Mladoboleslavská 692, Mladá Boleslav. V rámci ohledání bylo zjištěno, že schránka neobsahovala jiné písemnosti a listiny.
54. Ke skutku pod bodem III./4) výroku rozsudku soud z úředního záznamu o podaném vysvětlení a z fotodokumentace ze dne 29. 1. 2018 zjistil, že v úterý 23. 1. 2018 (tedy v týdnu bezprostředně před druhým kolem prezidentských voleb) obdržela společnost FTV Prima standardní hromadnou zásilku korespondence prostřednictvím České pošty. V rámci zásilky byl doručen i výhružný dopis, který byl adresovaný na „J [REDAKCE] S [REDAKCE], FTV PRIMA, s.r.o., ul. Na zertvach 24/132, 18000 LIBEN PRAHA 8“ a obsahoval výhružný dopis ve znění jako pod bodem III./4) výroku rozsudku. Výhružný dopis byl zajištěn i s obálkou.

55. Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je jednoznačně prokázáno a naplňuje v případě jednání pod body I. a II. všechny znaky skutkové podstaty zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku a v případě jednání pod bodem III. všechny znaky skutkové podstaty zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.
56. Děj jednotlivých dílčích útoků byl prokázán s naprostou jistotou. Obžalovaný se ke všem útokům doznal. Přiznal se, že ve dvou případech nařezal strom a nechal jej spadnout na koleje a v okolí předpokládaného zastavení vlaku rozházel texty, které měly evokovat, že jde o útok radikálního islamisty. Rovněž nepopíral, že v dalších případech letáky s obdobným textem a se shodnou motivací vylepoval na veřejných místech, vyhazoval do schránek, v jednom případě zaslal do televize Prima. Takových útoků bylo přesvědčivě zadokumentováno celkem 14, z výroku rozsudku je patrné, že texty obžalovaný obměňoval, jejich vyznění je však stejné – domnělí radikální islamisté v nich sdělují: jsme tady, jsme připraveni páchat teror a pokud se nedáte na naši víru, špatně to s vámi dopadne.
57. Obžalovaný přesně popsal průběh skutkových dějů, byly provedeny prověrky na místech činů, tedy pádů stromů před vlak, při kterých obžalovaný přesně vylíčil, jak jednání spáchal. Vysvětlil, jak dával dohromady texty svých provolání a uvedl, že o jeho jednání nevěděla ani nejbližší rodina. Doznání obžalovaného je potvrzováno také dalšími důkazy. Předně byly zajištěny všechny letáky, které byly na místech činů, v případě dvou vlakových útoků byla zadokumentována rychlost vlaku před a při střetu, jeho konečné postavení a poškození, byly ohledány a zkoumány stromy, které obžalovaný uřezal. Strojvedoucí obou vlaků vypovídali o průběhu nehody a o tom, že neměli sebemenší šanci střetu zabránit. Toto jejich tvrzení pak technicky podpořil znalecký posudek drážního znalce Ing. Morčinka, střetová rychlost vlaků s kmenem byla kolem 70 km/h, strojvedoucí zareagovali okamžitě, ale měli možnost si kmenů všimnout zhruba 100 metrů před střetem, k tomu, aby střetu zabránili, by potřebovali alespoň 400 metrů, nebylo tak technicky ani zdaleka možné, aby srážku odvrátili. Při útoku ze dne 1. 6. 2017 bylo ve vlaku jedenáct osob, tj. 9 cestujících, průvodčí a strojvedoucí, při útoku ze dne 28. 7. 2017 bylo ve vlaku 9 osob, tj. 6 cestujících, dva strojvůdci a průvodčí.
58. K popsanému ději samotnému se obžalovaný doznal a popsal jej ve shodě s dalšími zjištěními. Uvedl ale další okolnosti, které mu soud neuvěřil. V první řadě to byly okolnosti vztahující se k přípravě jeho jednání. Obžalovaný před soudem vypověděl, že se prvního červnového rána probudil po zlém snu, ve kterém se přes hranice do země řítí vlaky plné arabských hrdlořezů. Otřesen a vystrašen tímto snem dostal okamžitý nápad - vyburcovat občany k obraně. Proto vzal pilu, došel k trati a pořezal na ni strom. Obžalovaný tvrdil, že si místo činu nijak nevyhlížel, text sesmolil a vytisknul rychle doma na počítači a náhodně vyrazil. Soud však má za prokázané, že obžalovaný své jednání už v prvním případě dlouhodobě plánoval. Jednak o tom hovořil ve své výpovědi na policii a též při prověrce na místě činu. Mimo jiné uvedl, že si vyhlédl místo, kde bude nejhodnější strom porazit, byl se na ně podívat, uvedl také, že zvažoval, že vezme svou pilu, ale potkal známého, od kterého si ji půjčil. Dále na internetu hledal texty, které by evokovaly, že je psal radikální vyznavač islámu. Jednání obžalovaného bylo promyšlené, už v prvním případě při útoku nedaleko Bakova nad Jizerou. Totéž lze říci i o druhém útoku nedaleko Bělé pod Bezdězem, který následoval necelé dva měsíce poté a který obžalovaný učinil již při vědomí následků útoku prvního. Promyšlenost a systematickosti jednání je pak patrná i u všech dílčích útoků skutku pod bodem III. výroku rozsudku.
59. Soud také nemá pochybnosti při úvaze o subjektivní stránce skutků, tedy při shledání úmyslu jeho jednání. Obžalovaný tvrdil, že nechtěl nikomu ublížit, opakovaně se omlouval strojvedoucím, chtěl prý jen, aby vlaky stromy odhodily z kolejí, aby se nikomu nic nestalo. Soud tuto obhajobu považoval za jednoznačně účelovou, protirečící logice jeho jednání. Pokud by

obžalovaný chtěl, aby vlaky místem nehody projely, anebo se před ním zastavily, nemělo opodstatnění poházet letáky na místě ořezu stromů. Obžalovaný jednoznačně předpokládal, že dojde k nehodě a že při jejím řešení budou nalezeny letáky s výhrůžnými texty. Soud však uvěřil obžalovanému v tom, že neměl přímý úmysl způsobit lidem ve vlaku těžkou újmu anebo smrt, pokud by však takový úmysl prokázán byl, mohlo by být zvažováno odsouzení obžalovaného pro pokus kvalifikovaného trestného činu teroristického útoku dle § 311 odst. 2 tr. zákoníku, kde se předpokládá úmysl k takovému následku, a pro který je možné uložit dokonce výjimečný trest. Kvalifikace trestného činu teroristického útoku dle základní skutkové podstaty prvního odstavce § 311 tr. zákoníku předpokládá, že pachatel vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví. A to jednoznačně obžalovaný učinil, i pokud to nebyl jeho přímý úmysl, činil tak v úmyslu nejméně nepřímém. Poražením stromu na koleje jednoznačně musel být nejméně srozuměn s tím, že vlak nezabrzdí, že je možné, že vykolejí, převálí se a že cestující budou ohroženi. Obžalovaný sám uvedl, že si následek nehody nijak nepropočítával, nestudoval vzdálenosti, na kterých je vlak schopen bezpečně zastavit. Naopak, vybral si osobní vlak - jeho slovy proto, aby to případně silnější nákladní vlak nepřejel – vybral si méně přehledný úsek v lese za zatáčkou, ve druhém útoku na vlak musel počítat s tím, že vlak vjede na překážku za šera. Obžalovaný nedal strojevodcům šanci střetu zabránit. Strojvedoucí svědci Š [redacted], Š [redacted] i Ď [redacted] před soudem uvedli, že si bezprostředně před střetem byli jistí, že vlak vykolejí. Znalec Ing. Morčinko popsal, že jediným faktorem, který zabránil vykolejení a fatálnějších následkům, bylo štěstí. Každá vlaková nehoda je specifická a jsou tu desítky faktorů, které ovlivňují její následek. Dle znalce v obou případech chybělo málo, a k vykolejení by došlo. To, že se tak nestalo a že cestující mohli odejít nezraněni domů, způsobily okolnosti na vůli obžalovaného nezávislé.

60. Podstatné pro právní kvalifikaci skutků obžalovaného byla pochopitelně motivace jeho jednání. Pokud by se shodného jednání jako v bodech I. a II. výroku rozsudku dopustil pouze ve snaze zastavit vlak a ohrozit jeho cestující, bylo by jeho jednání nutné kvalifikovat jako trestný čin obecného ohrožení ve smyslu § 272 tr. zákoníku. Snahou obžalovaného ale bylo zastrašit obyvatelstvo, jeho slovy vyburcovat občany, aby tlačili na politiky, aby ti vystupovali proti imigraci. Tato motivace je jednoznačně prokázána, a nehraje roli, jestli letáky samotné byly způsobilé někoho vystrašit. Úmysl obžalovaného v tomto směru je zjevný. Navíc se soud domnívá, že letáky byly způsobilé k reálnému zastrašení obyvatel. Bezpochyby byl jejich text naivní, ale naivní jsou i zprávy konspirátorů, kterých měl obžalovaný plnou mailovou schránku či facebook, a které zhusta rozesílal, a přesto jim řada lidí plně věří. Proto nelze reálně odhadovat dopad, který mohl obsah letáků mít na jejich příjemce. Je také nezbytné uvést, že lidé, ke kterým se informace o snaze vykolejit vlaky donesla, se reálně nemohli dostat k samotným textům a kriticky je zhodnotit. Holá informace byla, že islamistický radikál chtěl zastavit vlak ve jménu džihádu. Nicméně reálnost takové hrozby není pro právní kvalifikaci podstatná, podstatné je, že si ji obžalovaný jako reálnou představoval. A k tomu se sám doznal.
61. Stejně tak kvalifikace skutku pod bodem III. obžaloby tedy vyhrožování teroristickými trestnými činy, nevyžaduje, aby byly způsobilé vzbudit důvodnou obavu z toho, že pachatel čin, kterým hrozí, opravdu uskuteční. Postihovány jsou samotné výhrůžky, kdy podmínkou je, že musí být míněny vážně. Obžalovaný svým jednáním pod body I. a II. výroku rozsudku přesvědčil, že výhrůžky vážně myslel.
62. Jednání obžalovaného tak bylo nezbytné kvalifikovat v případě bodů I. a II. výroku rozsudku jako pokračující zvlášť závažný zločin teroristického útoku dle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, neboť v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo vydal lidi v obecné nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví tím, že se dopustil jiného nebezpečného jednání. Toto jednání spáchal ve vztahu k zastrašení obyvatelstva v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a ve vztahu k vydání lidí v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Soud považoval jednání obžalovaného pod body I. a II. za pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť oba jednotlivé dílčí útoky jeho

jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují, skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

63. V případě bodu III. soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný vyhrožoval spácháním teroristického trestného činu a spáchal takový čin jiným účinným způsobem, za takový způsob je bezesporu nezbytné považovat vylepování letáků na místech, kde se předpokládá výskyt většího počtu osob, v případě posledního útoku zaslal leták do celoplošné televize. Toto jednání spáchal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku I v tomto případě se jedná o pokračující zločin, kterého se dopustil celkem 14 samostatnými útoky.
64. V případě obžalovaného soud musel také pečlivě zvažovat, zdali neexistuje nějaká okolnost vylučující protiprávnost jeho jednání. Znalci psychiatr a psycholog dospěli k závěru, že se obžalovaný skutku dopustil ve zmenšené přičetnosti, nebyl ovšem nepřičetný. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly snižené, nikoliv však vymizené. Obžalovaný dle znalců netrpí a ani v době páchaní trestné činnosti netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy, byla však u něj nalezena organická porucha osobnosti s deteriorací intelektu a kognitivních funkcí do pásma subnormy. Znalci v podstatě potvrdili, že vlivem informací, které k němu doléhaly z veřejné sféry a které se týkaly hrozeb, jež mají vytvářet uprchlíci islámského vyznání, se v jeho těle znásobovaly organické procesy, které mu laicky řečeno zatemňovaly mysl a bránily se rozhodovat racionálně. Ze znaleckých posudků a z výpovědi znalců však má soud za prokázané, že obžalovaný je za své skutky plně trestně odpovědný.
65. Při stanovení druhu a výměry trestu postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterého soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy. Při rozhodování o trestu pro obžalovaného proti sobě stálo nebývalé množství polehčujících i přitěžujících okolností a dalších faktorů, které soud nemohl přehlédnout. Předně je třeba opakovaně zdůraznit, že obžalovaný spáchal dva pokračující zvlášť závažné zločiny, dvěma samostatnými jednáními teroristický útok a výhrůžky teroristickým trestným činem v celkem nejméně 14 případech. Jelikož soud ukládal trest za dva trestné činy, byl uložen ve smyslu § 43 tr. zákoníku trest úhrnný, v daném případě je u obou trestných činů zákonem stanovena shodná sazba trestu odnětí svobody od pěti do patnácti let a zákon v obou případech vyslovuje vedle takového trestu možnost uložit trest propadnutí majetku. Soud tak ukládal trest dle § 311 odst. 1 tr. zákoníku, který je v hierarchii zvláštní části trestního zákoníku výše.
66. Na straně polehčujících okolností v případě obžalovaného stála jeho dosavadní naprostá trestní i občanská bezúhonnost, obžalovaný nemá žádný záznam o trestném činu ani o přestupku. Svého jednání zpětně litoval a soud nepovažoval jeho lítost za neupřímnou. Ačkoliv směřovala zjevně toliko k tomu, že ohrozil cestující ve vlaku, nikde soud nezaznamenal lítost nad tím, že se konkrétní náboženskou skupinu jako celek snažil bez dalšího kontextu vykreslit jako hrozivé nebezpečí. K polehčujícím okolnostem bezesporu patří také spolupráce s orgány činnými v trestním řízení a doznání. Obžalovaný byl dopaden na základě svého pohybu při vylepování letáků, tyto letáky bylo snadné spojit s útoky na vlak, ale je potřeba říci, že pokud by se obžalovaný i k těmto útokům nedoznal, byla by důkazní situace u útoků na vlak významně složitější. Napomáhal tak při objasňování své trestné činnosti. Určitou polehčující okolností v širším slova smyslu je také věk obžalovaného. Soud by neměl, pokud se nejedná o věk mladistvého, nebo věk blízký věku mladistvého, fakticky rozlišovat, zda se skutku dopustil třicátník anebo sedmdesátník. Ale délka trestu má při zohlednění toho, kolik pachateli statisticky zbývá let života, pochopitelně odlišný dopad.
67. Na druhé straně stála ovšem celá řada okolností přitěžujících, obžalovaný své jednání spáchal

s rozmyslem a po dobu několika měsíců. Od prvního útoku na vlak do dopisu zaslaného FTV Prima před prezidentskou volbou uběhlo skoro sedm měsíců. Útoky na vlak páchal určitým způsobem sofistikovaně, výrazně se snažil ztížit své dopadení, když si máčel boty benzínem, ponechával doma svůj mobilní telefon, z počítačů se nepřipojoval k internetu, v prvním případě si zapůjčil cizí pilu, to vše svědčí o propracovanosti jeho jednání. Přitěžujícími okolnostmi jsou též skutečnosti, že trestné činy páchal z náboženské nenávisti a že spáchal více trestných činů.

68. Soud dále při potrestání obžalovaného v širším slova smyslu, tedy při ukládání trestu a ochranného opatření, zvažoval další podstatné faktory. V prvé řadě je to pochopitelně znalecky prokázaná zmenšená příčetnost obžalovaného. Ta jej, jak již bylo shora řečeno, nezbavuje zodpovědnosti za jeho jednání, ale jeho odpovědnost určitým způsobem snižuje. Soud může v takovém případě ukládat trest ve výměře pod zákonnou trestní sazbu, či dokonce se spokojit s pouhým uložením ochranného léčení.
69. Další nepřehlédnutelnou okolností je pak otázka určité manipulace, do které se obžalovaný dostal. Manipulace veřejně vystupujícími osobami, které právě důvěřivost a obecný strach osob, jako je obžalovaný, využívají ve svůj prospěch. Obžalovaný je tak určitým způsobem obětí této manipulace. To ale neznamená, že za své jednání není odpovědný. Měl použít více kritického myšlení a se svými životními zkušenostmi, které popisoval – tedy vyrůstání krátce po válce, návštěva válkou zničených Drážďan, zážitek okupace – si měl být vědom toho, že jakákoliv nenávist plodí jen další nenávist. Na druhé straně pak při zohlednění této okolnosti stojí faktor generální prevence před obdobným jednáním. Tedy nutnost, aby stát prostřednictvím své soudní moci dal najevo, že takovéto násilné jednání, zastrašování obyvatelstva, vyvolávání nenávisti vůči odlišným skupinám obyvatel, bude přísně trestáno. A to proto, že směřuje proti základům společenského zřízení republiky.
70. Zvážením všech těchto okolností soud dospěl k závěru, že obžalovaného je nezbytné potrestat již nejprísnějším druhem trestu, a to trestem nepodmíněného odnětí svobody. Zároveň ale rozhodl, že není třeba, aby výměra takového trestu byla drakonická. Soud je toho názoru, že vzhledem ke zdravotnímu stavu obžalovaného, tedy vzhledem k jeho zmenšené příčetnosti, je možné dosáhnout jeho nápravy trestem kratšího trvání, a proto využil zákonné možnosti ve smyslu § 40 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovanému snížil výměru trestu pod dolní hranici trestní sazby a uložil trest ve výměře čtyř let. To vše za současného uložení psychiatrického ochranného léčení v ambulantní formě, které doporučovali znalci a které dle názoru soudu při výkonu trestu a po jeho skončení zamezí případnému opakování jednání obžalovaného. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když pro uložení do přísnějšího typu věznice nejsou splněny zákonné podmínky. Soud dále obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to věci, které sloužily ke spáchání trestného činu, tedy jednak zajištěného počítače, kde připravoval texty provolání, tiskáren, na kterých dle svých slov letáky tisknul, motorové pily, kterou využil při útoku pod bodem II., a též poštovních známek, jako ceniny, které zůstaly v aršíku po použití známky, již olepil dopis adresovaný FTV Prima.
71. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená České dráhy a.s., s nárokem v částce 155 298 Kč a poškozené Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, s nárokem v částce 63 586,38 Kč. Soud nárokům obou poškozených plně vyhověl, jednalo se o nároky za poškození vlakové soupravy respektive drážního zařízení, když všechny nároky byly poškozenými řádně vyčísleny a doloženy a není žádných pochybností o tom, že jejich vznik byl v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, ze kterého byl pod body I. a II. výroku rozsudku uznán vinným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání **do osmi dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 14. ledna 2019

JUDr. Mgr. Jiří Wažik, v.r.
předseda senátu