



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Právní m. 3.3.1995

18.4.95

Jlk



ORIGINAL

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Sykové a soudců JUDr. Marie Smílkové a JUDr. Zdeňka Prodlalala v právní věci navrhovatelky M. V., bytem V. C., v. čp. proti Katastrálnímu úřadu v Nymburce za účasti L. H. a J. H., oba bytem Ž. čp., o zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, o opravném prostředku proti rozhodnutí správního orgánu, t a k t o :

Rozhodnutí Katastrálního úřadu v Nymburce ze dne 12.12.1994 čj. 32082 - V 1 - 2428/94 se **p o t v r z u j e**.

Navrhovatelce se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Katastrální úřad zamítl návrh na vklad vlastnických práv do katastru nemovitostí podle darovací smlouvy ze dne 24.10.1994 s tím, že jednou z účastníků smlouvy je obdarovaná nezletilá nabyvatelka, za níž učinili právní úkon - přijetí daru - její zákonní zástupci a ku dni zahájení řízení nebylo předloženo schválení tohoto úkonu příslušným soudem.

Proti tomuto rozhodnutí podala v zákonné lhůtě opravný prostředek navrhovatelka a namítala, že v souladu s ustanovením § 5 odst. 2, odst. 3 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí

a § 3 odst. 2, § 5 odst. 2 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem mělo být správní řízení po přezkoumání listiny a zjištění nedostatku v souladu s ustanovením § 29 správního řádu přerušeno a účastníci vyzváni k doplnění návrhu.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle hlavy třetí části páté občanského soudního řádu (o.s.ř.) a dospěl k závěru, že je v souladu se zjištěným stavem věci i zákonem. Proto je podle § 250g odst. 2, § 250f a § 250 l odst. 2 o.s.ř. bez jednání potvrdil.

V řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí správní orgán přezkoumává, zda jsou splněny podmínky § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., t.j. zda je dáno oprávnění účastníků nakládat s předmětem smlouvy, předepsaná forma úkonu, určitost a srozumitelnost smluvních projevů a v neposlední řadě i okolnost, zda smluvní volnost není omezena. Omezení smluvní volnosti může být způsobeno i okolnostmi, které se týkají osoby účastníka, např. u nezletilého (viz § 9 odst. 1 občanského zákoníku).

V posuzovaném případě došel dne 25.10.1994 katastrálnímu úřadu návrh na zahájení řízení o povolení zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí podle předložené darovací smlouvy ze dne 24.10.1994, dárkyně prokázala své vlastnické právo k nemovitostem, které jsou předmětem darovací smlouvy, nebylo zjištěno omezení jejího vlastnického práva, byla zjištěna předepsaná písemná forma, určitost a srozumitelnost právního úkonu. Jednou z účastníků smlouvy je i nezletilá A ■■■■■ H ■■■■■, nar. ■■■■■, za níž jednali její rodiče L ■■■■■ a J ■■■■■ H ■■■■■, jako zákonní zástupci (§ 26 obč. zák., § 36 zákona o rodině) a jejichž úkon vyžaduje ve smyslu § 28 obč. zák. schválení soudem v řízení podle § 176 a násl. o.s.ř., neboť i nabývání nemovitosti darem přesahuje rámec běžného hospodaření. Soudní rozhodnutí je tak vlastně dovršením platnosti právního úkonu (§ 28 obč. zák., § 80 odst. 2 zák. o rodině, § 179 o.s.ř.), což ostatně vyplývá i z čl. VII. předložené daro-

vací smlouvy, podle něhož "obdarovaná A. H. ■ nabude vlastnictví k darovaným nemovitostem po předchozím schválení Okresním soudem v Nymburce ...".

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 265/1992 Sb. katastrální úřad přezkoumá listinu, která je podkladem pro povolení vkladu do katastru, z hlediska tam stanovených podmínek, přičemž zásada priority, zakotvená v § 2 odst. 3 citovaného zákona, podle níž právní účinky vkladu vznikají na základě pravomocného rozhodnutí o jeho povolení ke dni, kdy byl návrh na vklad doručen příslušnému orgánu republiky znamená, že pro rozhodnutí je rozhodný skutkový i právní stav právě v době podání návrhu na povolení vkladu. Nelze proto až po zahájení řízení, resp. po podání návrhu na povolení vkladu dodatečně připojovat rozhodnutí o schválení učiněného právního úkonu.

Jestliže v daném případě nebylo před 25.10.1994 vydáno předchozí schvalované rozhodnutí v řízení péče o nezletilé, nelze tento nedostatek zhojit a to ani přerušením řízení podle § 29 správního řádu, což ostatně vyplývá i z ustanovení § 3 odst. 2 zák. č. 265/1992 Sb., podle něhož se na řízení o povolení vkladu vztahuje zákon o správním řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Za toho stavu proto krajský soud shledal napadené rozhodnutí jako zákonné a podle § 250 q odst. 2 o.s.ř. je potvrdil. Je třeba dodat, že ve správním řízení není upravena překážka věci rozhodnuté, návrh na zahájení řízení o povolení vkladu po splnění zákonných podmínek lze proto znovu podat.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 250 k odst. 1, § 250 l odst. 2 o.s.ř. Vzhledem k výsledku řízení navrhovatelce ne náleží právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 250 s odst. 1 o.s.ř.).

V Praze dne 9. února 1995

JUDr. Ivana Syková
předsedkyně senátu