

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 18.7.2013 v trestní věci obžalovaného MUDr. D█████ R█████, nar. ██████, bytem trvale S█████, H█████, okres P█████, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně, pro pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, **takto:**

Podle § 71a tr. řádu se žádost obžalovaného MUDr. D█████ R█████, nar. ██████ ze dne 11.7.2013 o propuštění z vazby na svobodu **zamítá.**

Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu se písemný slib obžalovaného **nepřijímá.**

Podle § 73a odst. 2, písm. b) tr. řádu **se nepřijímá** nabídka peněžité záruky.

Podle § 31 odst. 1 tr. řádu ve smyslu § 30 odst. 1 tr. řádu předseda senátu Mgr. Robert Pacovský **není vyloučen z projednávání věci** vedené u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 4T 21/2013

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5.4.2013 byla ke Krajskému soudu v Praze podána obžaloba na shora jmenovaného MUDr. D█████ R█████ a dalších deset osob. Touto obžalobou je MUDr. D█████ R█████ kladeno za vinu, že spolu s dalšími nyní obžalovanými v období nejméně od června 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a dalších místech zejména Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek: „**Rekonstrukce zámku Buštěhrad**“, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, „**Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.**“ zadavatele Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537, „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora**“, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, „**Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín**“, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391, „**Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B**“ zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391,

1) v době nejpozději od června 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech zejména Středočeského kraje v souvislosti se zadáním veřejné zakázky

„**Rekonstrukce zámku Buštěhrad**“ zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095 zadané v užším řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011 a zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem 600 628 390 2001, která měla být hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, nejprve **obv. MUDr. K [redacted] P [redacted] a obv. MUDr. P [redacted] K [redacted]**, přestože nebyli v žádné zjevném formálním vztahu ke Středočeskému kraji jako zadavateli této veřejné zakázky, měli však silné osobní vazby na **MUDr. D [redacted] R [redacted]**, h [redacted] Středočeského kraje, jako zástupce tohoto zadavatele veřejné zakázky a díky nim měli přístup k informacím o průběhu zadávacího řízení a možnost jeho ovlivnění, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci o veřejnou zakázku pro sebe a **MUDr. D [redacted] R [redacted]** žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky, kdy **obv. MUDr. D [redacted] R [redacted]** jako h [redacted] a člen R [redacted] Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných **MUDr. P [redacted]** a **MUDr. K [redacted]** přispíval k dokonání trestné činnosti, přičemž současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice a podle této dohody, kdy **obv. MUDr. K [redacted]** a **obv. MUDr. P [redacted]** byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím **obv. Ing. I [redacted] S [redacted]**, kterou o své dohodě a úmyslu zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali a která měla mít pro svoji společnost FISA s.r.o., se sídlem Ctiborova 407, Kladno z následné realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad též prospěch ve formě subdodávek pro vítěze zadávacího řízení a jejíž role spočívala ve zprostředkování kontaktů mezi **obv. MUDr. P [redacted]** a **obv. MUDr. K [redacted]** a dalšími v úvahu přicházejícími osobami z řad předem vybraného uchazeče, kontaktovali **obv. Ing. P [redacted] D [redacted]**, g [redacted] ř [redacted] a č [redacted] p [redacted] společnosti **Konstruktiva Branko, a.s.**, se sídlem Mikuleckého 1308, Praha 4, IČ: 186 29 628, jemuž nabídli zajištění výhry v tomto zadávacím řízení pro společnost Konstruktiva Branko a.s. za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě úplatku v tehdy ještě přesně neurčené výši pro **obv. MUDr. P [redacted]**, **obv. MUDr. K [redacted]** a také pro **obv. MUDr. D [redacted] R [redacted]** jako zástupce zadavatele, a když **obv. Ing. D [redacted]** s jejich nabídkou vyslovil souhlas, **obv. MUDr. P [redacted]** a **obv. MUDr. K [redacted]** společně s **obv. L [redacted] N [redacted]**, zastupující společnost ERINYES s.r.o., se sídlem Revoluční1, Praha 1, (nyní Aveza s.r.o.), pověřenou Středočeským krajem pořádáním uvedeného zadávacího řízení, která nejpozději od této chvíle byla s jejich předchozí dohodou o ovlivnění zadávacího řízení seznámena a souhlasila s tím, avšak za ovlivnění tohoto zadávacího řízení také požadovala pro sebe a event. pro další neustanovené osoby finanční prospěch ve formě úplatku, zajistili společně **obv. MUDr. P [redacted]**, **obv. MUDr. K [redacted]** a **obv. N [redacted]** výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení **společnosti Konstruktiva Branko a.s.**, na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L [redacted] N [redacted]** na pokyn **obv. MUDr. P [redacted]** a **obv. MUDr. K [redacted]** umožnila **obv. Ing. P [redacted] D [redacted]** a **obv. Ing. T [redacted] M [redacted]** jako o [redacted] ř [redacted] společnosti Konstruktiva Branko a.s., který byl o ovlivnění tohoto zadávacího řízení nejpozději v této chvíli informován **obv. Ing. D [redacted]**, přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace a poskytla jim veškeré potřebné informace k tomu, aby tato společnost podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže účast dalších soutěžitelů se stala čistě formální, a to zejména tím, že **obv. L [redacted] N [redacted]** opět podle pokynů **obv. MUDr. K [redacted] P [redacted]** a **obv. MUDr. P [redacted] K [redacted]** ovlivnila průběh omezení počtu zájemců stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení, tj. profesních, kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické,

finanční a technické způsobilosti tak, aby stanovené podmínky vyhovovaly zejména již vybrané společnosti Konstruktiva Branko a.s., dále obv. Ing. P. [redacted] D. [redacted] a obv. Ing. T. [redacted] M. [redacted] zprostředkovali kontakt na Ing. P. [redacted] N. [redacted], REAL GARANT, se sídlem Ústí nad Labem, Pivovarská 1513/1, jako zástupci projekční kanceláře ARIA s.r.o., Kladno, zpracovávající pro Středočeský kraj projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku Buštěhrad, včetně výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž této projekční kanceláři současně obv. MUDr. P. [redacted] a obv. MUDr. K. [redacted] doporučili společnost Konstruktiva Branko a.s., jako subdodavatele pro zpracování výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž obv. Ing. D. [redacted] a obv. Ing. M. [redacted] po předchozí domluvě minimálně s obv. K. [redacted] P. [redacted] a obv. L. [redacted] N. [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K. [redacted] a obv. Ing. S. [redacted] sami nechali pro společnosti ARIA s.r.o. zpracovat výkaz výměr, včetně položkového rozpočtu k projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad s předpokládanou cenou zakázky ve výši přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, která však neodpovídala zpracovanému projektu a **byla úmyslně navýšena**, avšak společnost ARIA s.r.o. tento položkový rozpočet sama přepracovala tak, aby odpovídal skutečnosti, obvyklým cenám a projektové dokumentaci zpracované touto společností a Středočeskému kraji poté předala projektovou dokumentaci s předpokládanou reálnou cenou zakázky ve výši přibližně 161.000.000,-Kč včetně DPH, proto obv. Ing. P. [redacted] D. [redacted] a obv. Ing. T. [redacted] M. [redacted] po předchozí dohodě s obv. MUDr. K. [redacted] P. [redacted] a obv. L. [redacted] N. [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K. [redacted], obv. MUDr. R. [redacted] a obv. Ing. S. [redacted] **v úmyslu opět navýšit předpokládanou cenu této veřejné zakázky** tak, aby nabídková cena společnosti Konstruktiva Branko a.s. v jimi ovlivněném zadávacím řízení mohla být co nevyšší a bylo tak odčerpáno z rozpočtu Středočeského kraje a evropských fondů co nejvíce finančních prostředků, ale přesto nižší než ostatních zájemců, kteří předložili úmyslně ještě vyšší nabídky, jak bude dále uvedeno, rozpočet projektu rekonstrukce **opět účelově navýšili** až na částku přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, ačkoliv si byli všichni obvinění vědomi toho, že výkaz výměr a položkový rozpočet odevzdaný Středočeskému kraji společností ARIA s.r.o. je reálný a správný a odpovídá projektové dokumentaci, přičemž zároveň všichni tito obvinění věděli, že v této účelově navýšené podobě neodpovídající skutečnosti bude rozpočet rekonstrukce zámku Buštěhrad předložen Středočeským krajem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, financovaného z prostředků Evropské unie, tento navýšený rozpočet předložili Středočeskému kraji jako údajně správný, odpovídající obvyklým cenám a projektové dokumentaci, poté obv. Ing. P. [redacted] D. [redacted] a obv. Ing. T. [redacted] M. [redacted] připravili nabídky do zadávacího řízení i za ostatní čtyři zbylé soutěžitele, tj. společnosti METROSTAV a.s., Subterra a.s., PSG – International a.s., a BAK stavební společnost a.s, resp. v součinnosti s nimi tak, aby tyto nabídky byly vyšší než nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s., a tyto ve stanoveném termínu odevzdali, následně byla dne 28.2.2012 nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s. s nabídkovou cenou zakázky 178.932.974,-Kč bez DPH, **tedy 214.719.569,-Kč včetně DPH** skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější tak, jak bylo výše popsáním způsobem mezi obviněnými předem dohodnuto, a po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace této zmanipulované veřejné zakázky včetně účelově navýšeného výkazu výměr a všech ostatních dokladů vyhotovených obviněnými předložena nejpозději dne 28.3.2012 zadavatelem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. CZ.1.15/2.2.00/3a.01457 s názvem projektu Rekonstrukce zámku Buštěhrad s **předpokládanou výší dotace 166.521.048,60 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, přičemž od počátku výše popsaného jednání byl obv. Ing. P. [redacted] D. [redacted] po dohodě nejméně s obv. MUDr. K. [redacted] P. [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K. [redacted] a obv. MUDr. D. [redacted] R. [redacted] domluven s obv. Ing. I. [redacted] S. [redacted] na tom, že její společnost FISA s.r.o. se bude na realizaci zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad podílet formou subdodávek pro společnost Konstruktiva

Branko a.s., za což přispěje rovným dílem na odměnu ve formě finanční hotovosti, tj. úplatku za ovlivnění zadávacího řízení ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. pro obv. MUDr. K [redacted] P [redacted], obv. MUDr. P [redacted] K [redacted], obv. MUDr. D [redacted] R [redacted] a obv. L [redacted] N [redacted], kdy obv. MUDr. P [redacted] konkretizovala výši požadovaného úplatku obv. Ing. I [redacted] S [redacted] nejpozději dne 2.2.2012 částkou ve výši 24.000.000,-Kč splatnou po podpisu smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s., a která měla být dle předchozí vzájemné dohody mezi obv. MUDr. R [redacted], MUDr. P [redacted] a MUDr. K [redacted] dělena v poměru 11.000.000,-Kč pro MUDr. P [redacted] a MUDr. K [redacted] a 13.000.000,-Kč pro MUDr. R [redacted], obv. L [redacted] N [redacted] konkretizovala pak výši plnění požadovaného pro sebe jako úplatek též obv. Ing. S [redacted] nejpozději dne 12.1.2012 částkou ve výši 400.000,-Kč, k realizaci této dohody pak začalo postupně docházet nejméně od 12.3.2012, kdy obv. Ing. P [redacted] D [redacted] společně s obv. Ing. I [redacted] S [redacted] shromáždili u obv. Ing. S [redacted] rovným dílem částku ve výši 14.000.000,-Kč jako první splátku úplatku, kterou dne 14.5.2012 obv. Ing. P [redacted] D [redacted] odvezl do areálu Nemocnice Kladno, kde se sešel s obv. Ing. S [redacted] a společně poté v kanceláři ř [redacted] nemocnice obv. MUDr. P [redacted] předali obv. MUDr. K [redacted] P [redacted] tuto finanční hotovost ve výši 14.000.000,-Kč jako zálohu ze slíbené odměny v celkové výši 24.000.000,-Kč za ovlivnění předmětné veřejné zakázky určené pro ni, obv. MUDr. P [redacted] K [redacted] a obv. MUDr. D [redacted] R [redacted], tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P [redacted] a obv. MUDr. K [redacted] společně převezli do místa svého bydliště na adrese R [redacted], V [redacted], okres P [redacted], kde provedli její dělení a následně dle předchozí dohody dne 14.5.2012 v 19:00 hodin předali podíl ve výši 7.000.000,-Kč obv. MUDr. D [redacted] R [redacted], přičemž bezprostředně poté byli všichni tři obvinění zadrženi Policií ČR a k předání zbylé již slíbené části odměny tak již nedošlo a stejně tak nedošlo k předání odměny ve formě úplatku ve výši 400.000,-Kč obv. L [redacted] N [redacted] obviněným Ing. D [redacted] a obv. Ing. S [redacted], rovněž z důvodu jejich zadržetí, přičemž obvinění jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčísitelného přepokládaného **čistého zisku pro dodavatele**, tj. firmu Konstruktiva Branko a.s. z realizace zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad ve výši nejméně **11.618.220,-Kč** a vzhledem k výše popsanému zvýhodnění jednoho z dodavatelů v souvislosti s touto veřejnou zakázkou by v případě realizace rekonstrukce dle uzavřené smlouvy o dílo vznikla investorovi, tj. **Středočeskému kraji škoda** ve výši nejméně **16.242.512,-Kč** odpovídající rozdílu mezi cenou obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem z oboru stavebnictví znaleckého ústavu ÚRS Praha a.s. a úmyslně navýšenou cenou dle uzavřené smlouvy o dílo na podkladě zmanipulovaných dokladů a obvinění zároveň současně věděli a byli srozuměni s tím, že popsaným jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů předložených při žádosti o schválení dotace v případě uzavření smlouvy o dotaci nesprávně a neoprávněně vyčerpány a použity finanční prostředky **ke škodě rozpočtu Evropské unie a to ve výši 166.521.048,60 Kč**, přičemž k realizaci této veřejné zakázky ke dni podání obžaloby nedošlo, zejména z důvodů výše popsaných a následného zadržetí obviněných Policií ČR,

2) obv. MUDr. K [redacted] P [redacted], jako ř [redacted] Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, obv. MUDr. P [redacted] K [redacted], jako n [redacted] Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537 a zároveň i člen h [redacted] k [redacted], tedy oba jako zástupci této nemocnice v Kladně, v Praze, případně též na dalších místech Středočeského kraje, se předem dohodli a rozdělili si své role při ovlivnění zadání veřejné zakázky na dodávky v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „**Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.**“, zveřejněné v informačním systému

o Veřejných zakázkách dne 1.12.2011 pod evidenčním číslem 7000000002207, jejímž zadavatelem byla tato nemocnice, a **obv. L** **N**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu **obv. MUDr. P** a **MUDr. K** jako člen **p** spol. **ML Compet, a.s.**, IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním této veřejné zakázky, a **obv. MUDr. R** jako **h** a člen **R** Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných **MUDr. P** a **MUDr. K** přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako **h** a člen **R** Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice, dle této předchozí dohody **obv. MUDr. K** s vědomím a souhlasem **obv. MUDr. P** nejpozději v listopadu 2011 vešel v osobní kontakt s **obv. M** **J**, nar. , místopředsedou **p** společnosti **PURO-KLIMA, a.s.**, Štěchovická 2266/2, Praha 10, IČ: 001 49 331, kterému nabídl možnost zvýhodnění společnosti **PURO-KLIMA, a.s.** v uvedeném zadávacím řízení tak, aby se tato společnost stala jeho vítězem, a to za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu jako úplatek pro **obv. MUDr. K**, **obv. MUDr. P** a **obv. MUDr. R**, a poté, co **obv. J** tuto nabídku akceptoval, zajistili **obv. MUDr. P** **K** a **obv. MUDr. K** **P** a **obv. N** výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. **PURO-KLIMA, a.s.** na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L** **N** dle pokynu obviněných **MUDr. P** **K** a **MUDr. K** **P** vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a **obv. Ing. M** **J** jako zástupci uchazeče spol. **PURO-KLIMA, a.s.** umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti **PURO-KLIMA, a.s.** a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost **PURO-KLIMA, a.s.** podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti **PURO-KLIMA, a.s.** s nabídkovou cenou 25.370.013,90 Kč vč. DPH byla skutečně dne 27.1.2012 vyhodnocena jako nejvýhodnější, kdy **obv. K** byl členem komise pro hodnocení nabídek, a zadavatel s ní tak uzavřel smlouvu kupní na dodávky zdravotnické technologie, kdy **obv. MUDr. P** **K**, s vědomím a souhlasem **obv. MUDr. K** **P** nejpozději dne 7.3.2012 ve své kanceláři v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnici Středočeského kraje, konkretizoval **obv. M** **J** výši požadovaného úplatku za zvýhodnění společnosti **PURO KLIMA, a.s.** v uvedeném zadávacím řízení na částku ve výši nejméně 2.000.000,-Kč v hotovosti určeného pro **obv. MUDr. K**, **MUDr. P** a **MUDr. R**, a následně po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a společností **PURO-KLIMA, a.s.**, tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, **obv. MUDr. P** **K** osobně od **obv. M** **J** převzal dne 26.3.2012 kolem 20:00 hod. v Praze, v obchodním centru Metropole Zličín, finanční hotovost ve výši 2.000.000,-Kč, kterou pak převezl do místa svého bydliště na adrese **R**, **P**, **V**, kde si takto získané finanční prostředky v souladu s jejich předchozí dohodou rozdělil s **obv. MUDr. P** a následně dle předchozí dohody dne 2.4.2012 v době kolem 19.00 hod v domě č.p. v ul. **V**, **R**, okres **P** předal **obv. MUDr. K** předem sjednaný podíl ve výši nejméně 666.666,-Kč **obv. MUDr. D** **R**, kdy obvinění dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. **PURO-KLIMA, a.s.** z realizace předmětné veřejné zakázky činil nejméně 1.617.044,-Kč,

3) – 4) v době nejpozději od září 2011 do 16.2.2012 v Kladně, v Praze a na dalších místech Středočeského kraje, **obv. MUDr. K█████ P█████**, nar. ██████, jako ř█████ Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje, a **obv. MUDr. P█████ K█████**, nar. ██████ jako k█████ pro vznik neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a současně Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba s přímou vazbou na tehdejšího h█████ Středočeského kraje obv. MUDr. D█████ R█████, fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení veřejných zakázek na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011, na akce „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora**“ (bod 6), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 21.11.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 7000000001079 a „**Technologie pro objekt SO 04 – Pávilon N – Oblastní nemocnice Kolín**“ (bod 7), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách 26.09.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 60065707, a v **případě této veřejné zakázky financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie** v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, prioritní osy – Integrovaný rozvoj území, oblast podpory – rozvoj měst, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, kdy tento způsob financování byl obviněným MUDr. P█████ a MUDr. K█████ předem znám, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou pro sebe a MUDr. D█████ R█████ s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázek bez DPH, a **obv. L█████ N█████**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu obv. MUDr. P█████ a MUDr. K█████ jako člen p█████ spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obv. MUDr. R█████** jako h█████ a člen R█████ Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných MUDr. P█████ a MUDr. K█████ přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako h█████ a člen R█████ Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody obv. MUDr. K█████ s vědomím a souhlasem obv. MUDr. P█████ a MUDr. R█████ nejpozději v září 2011 kontaktoval **obv. MUDr. J█████ Ř█████**, nar. ██████, j█████ společnosti **HOSPIMED, spol. s r.o.**, se sídlem Malešická 2251/51, Praha 3, IČ: 006 76 853, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázek, určené pro obv. MUDr. P█████, MUDr. K█████ a také pro MUDr. D█████ R█████, nar. ██████ a když obv. MUDr. Ř█████ s jejich nabídkou souhlasil, zajistili obv. MUDr. P█████ a obv. MUDr. K█████ a obv. N█████ výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. HOSPIMED, s.r.o. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obv. L█████ N█████ dle pokynu obviněných MUDr. P█████ K█████ a MUDr. K█████ P█████ vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k těmto veřejným zakázkám tak, že úmyslně stanovením podmínek k samotné

účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a obv. MUDr. J. [REDAKCE] Ř. [REDAKCE] jako zástupci uchazeče spol. HOSPIMED, s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti HOSPIMED, s.r.o., a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost HOSPIMED, s.r.o., podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, konkrétně v zadávacím řízení „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora, s nabídkovou cenou zakázky 12.677.260,-Kč bez DPH, tedy 15.212.712,-Kč včetně DPH, a v zadávacím řízení „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“, s nabídkovou cenou zakázky 117.428.670,- Kč bez DPH, tedy 130.580.297,-Kč včetně DPH, a v souvislosti se zadáním těchto veřejných zakázek uchazeči HOSPIMED, s.r.o dle předchozí dohody obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] předal obv. K. [REDAKCE] ve dvou postupných splátkách finanční hotovost, konkrétně tak, že dne 27.12.2011 v době kolem 12:00 hod v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. Revoluční 1, Praha 1, předal obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] zálohu ve výši nejméně 4.000.000,-Kč obv. MUDr. K. [REDAKCE] a dne 10.2.2011 v době kolem 12.00 hod opět v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. Revoluční 1, Praha 1, předal obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] doplatek ve výši nejméně 8.000.000,-Kč obv. MUDr. K. [REDAKCE], kdy částečně tato finanční hotovost byla v bankovkách měny Kč a částečně měny EUR, jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětných veřejných zakázek, určenou pro obv. MUDr. K. [REDAKCE], obv. MUDr. P. [REDAKCE] a také pro MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE], tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] převezl do místa společného bydliště obv. K. [REDAKCE] a obv. P. [REDAKCE], na adrese V. [REDAKCE], R. [REDAKCE], okres P. [REDAKCE], kde se rozdělil s obv. MUDr. P. [REDAKCE] a následně dne 16.2.2012 v době kolem 20.30 hod. tamtéž, předal obv. MUDr. K. [REDAKCE] sjednaný podíl ve výši 168.000,-EUR obv. MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE], přičemž po skončení zadávacího řízení na akci „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“ byla kompletní dokumentace této veřejné zakázky, včetně dokladů o výše uvedeném způsobem ovlivněném zadávacím řízení, vyhotovených obviněnými nebo dosud nezjištěnými osobami podle jejich pokynů, zadavatelem nejpozději v prosinci 2011 předložena ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, název projektu „**Rekonstrukce a modernizace objektu SO 04 – pavilon N – v Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje**“, č. projektu CZ.1.15/3.2.00/33.00691, **financované ze Strukturálních fondů Evropské unie**, přičemž na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 28.5.2010 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy jako poskytovatelem dotace a Oblastní nemocnicí Kolín a.s., nemocnicí Středočeského kraje jako příjemcem dotace, měly být příjemci dotace poskytnuty finanční prostředky **pouze na část rekonstrukce, a to technologického vybavení v celkové výši 110.465.120,-Kč**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace na tuto konkrétní zakázku finanční prostředky ve výši 29.796.016,40 Kč, a to Ministerstvem pro místní rozvoj ČR jako část prostředků odpovídající podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu České republiky na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie podle § 44 odst. 2 písm. f) zák.č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obvinění jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele společnost HOSPIMED s.r.o. z realizace předmětných veřejných zakázek činil dle znaleckého posudku nejméně 4.175.119,55 Kč,

5) v době nejpozději od listopadu 2011 do 3.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech Středočeského kraje, **obv. MUDr. K** [redacted] **P** [redacted], nar. [redacted], jako ř [redacted] Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Mladá Boleslav a.s., a **obv. MUDr. P** [redacted] **K** [redacted] nar. [redacted], jako k [redacted] pro vznik neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a současně Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba s úzkým vztahem na tehdejšího h [redacted] Středočeského kraje **obv. MUDr. D** [redacted] **R** [redacted], fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek **zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje**, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011 resp. do 31.3.2012, na akci „**Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.12.2011 jako řádné oznámení o zakázce, resp. dne 25.1.2012 jako opravné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 103906, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, a že za toto jednání budou pro sebe a MUDr. **D** [redacted] **R** [redacted] s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky bez DPH, a **obv. L** [redacted] **N** [redacted], která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu **obv. MUDr. P** [redacted] a MUDr. **K** [redacted], jako člen p [redacted] spol. **ML Compet, a.s.**, IČ 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obv. MUDr. R** [redacted] jako h [redacted] a člen **R** [redacted] Středočeského kraje, tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných MUDr. **P** [redacted] a MUDr. **K** [redacted] přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako h [redacted] a člen **R** [redacted] Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody nejpozději v říjnu 2011 **obv. MUDr. K** [redacted] kontaktoval **obv. MUDr. J** [redacted] **H** [redacted], nar. [redacted], p [redacted] m [redacted] společnosti **B. Braun Medical, s.r.o.**, se sídlem V Parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázky, určené pro **obv. MUDr. P** [redacted], **obv. MUDr. K** [redacted] a také pro **obv. MUDr. D** [redacted] **R** [redacted], a když **obv. MUDr. H** [redacted] s jejich nabídkou souhlasil, zajistili **obv. MUDr. P** [redacted] a MUDr. **K** [redacted] a **obv. N** [redacted] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. **B. Braun Medical, s.r.o.**, na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L** [redacted] **N** [redacted] dle pokynu obviněných MUDr. **P** [redacted] **K** [redacted] a MUDr. **K** [redacted] **P** [redacted] vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že úmyslným stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a **obv. MUDr. J** [redacted] **H** [redacted] jako zástupci uchazeče spol. **B. Braun Medical, s.r.o.** umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti **B. Braun Medical, s.r.o.** a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost **B. Braun Medical, s.r.o.** podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla dne 24.2.2012 nabídka společnosti **B. Braun Medical, s.r.o.**, s nabídkovou cenou zakázky 68.204.259,21 Kč bez

DPH, tedy 81.845.111,- Kč včetně DPH skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější, jak bylo výše popsáným způsobem mezi obviněnými předem dohodnuto a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem spol. B. Braun Medical, s.r.o., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal dle předchozí společné dohody obv. MUDr. H. [redacted] dne 25.4.2012, v době kolem 08:00 hod., v kanceláři užívané MUDr. P. [redacted] K. [redacted] v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem Vančurova 1548, Kladno, budova G, přízemí, obviněnému MUDr. P. [redacted] K. [redacted] finanční hotovost ve výši 6.200.000,- Kč jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětné veřejné zakázky, určenou pro obv. MUDr. K. [redacted], obv. MUDr. P. [redacted] a také pro MUDr. D. [redacted] R. [redacted], tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P. [redacted] K. [redacted] převezl do místa společného bydliště obv. K. [redacted] a obv. P. [redacted], na adrese V. [redacted], R. [redacted], okres P. [redacted] kde se rozdělil s obv. MUDr. P. [redacted] a následně dne 27.4.2012 v době kolem 07.00 hod v H. [redacted], na adrese L. [redacted], H. [redacted], předal obv. K. [redacted] předem slíbený podíl ve výši 3.100.000,-Kč MUDr. D. [redacted] R. [redacted], a dále dne 3.5.2012 v době kolem 20.20 hod na adrese R. [redacted], V. [redacted], předal obv. K. [redacted] další část sjednaného podílu ve výši 1.000.000,-Kč v hotovosti MUDr. D. [redacted] R. [redacted], kdy obvinění dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. B. Braun Medical, s.r.o. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil dle znaleckého posudku nejméně 4.893.748 Kč.

Popsané jednání bylo obžalobou u obžalovaného MUDr. D. [redacted] R. [redacted] kvalifikováno jako pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.

V přípravném řízení byl MUDr. D. [redacted] R. [redacted] vzat do vazby usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp.zn. 40Nt 637/2012 ze dne 16.5.2012, když byla v jeho případě shledána existence vazebních důvodů dle § 67 písm. a), b) tr.ř. a vazba byla započtena od 14.5.2012, 20:15 hod. Usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. 6To 270/2012 byla posléze dne 13.6.2012 zamítnuta stížnost proti usnesení o vzetí do vazby. Usnesení o vzetí do vazby bylo následně také napadeno ústavní stížností, která byla Ústavním soudem ČR pod sp.zn. I.ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012 jako neopodstatněná odmítnuta. O „prodloužení“ koluzní vazby (§ 67 písm. b) tr.ř.) ve smyslu § 72a odst. 3 tr.ř. v případě jmenovaného obžalovaného rozhodováno později nebylo a tento důvod vazby tak odpadl dne 14.8.2012.

Naposledy bylo o vazbě obžalovaného rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. 4T 21/2013 ze dne 30.4.2013. Tímto usnesením bylo rozhodováno podle § 72 odst. 3 tr. řádu o ponechání tehdy ještě obviněného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) tr. řádu (když do té doby byl ve vazbě při konstatování důvodů vazby útěkové a předstížné). Současně byla také zamítnuta žádost jmenovaného o propuštění z vazby. Jako záruka za vazbu potom nebyl přijat slib obviněného, nebyly přijaty záruky M. [redacted] N. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted], T. [redacted] F. [redacted], nar. [redacted], J. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], prof. MUDr. J. [redacted] Ž. [redacted], CSc., nar. [redacted], J. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted], prof. MUDr. R. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted], Jazzové sekce Art Forum, IČ:00552895, Svazu pacientů ČR, IČ:69056978. Podle § 73a odst. 2, písm. b) tr. řádu také nebyla přijata nabídká peněžité záruky.

Vrchní soud v Praze pod sp.zn. 7To 52/2013 stížnost MUDr. R. [redacted] proti uvedenému usnesení krajského soudu zamítl s tím, že doplnil výrok usnesení krajského soudu o nepřijetí záruky prof. MUDr. P. [redacted] P. [redacted], DrSc., nar. [redacted] (tato záruka byla do spisu založena až po rozhodnutí soudu prvního stupně).

Dle § 71a tr.ř. obviněný má právo kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby žádat o propuštění z vazby. Za žádost o propuštění z vazby se považuje i návrh obviněného na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. O takové žádosti musí být rozhodnuto bez zbytečného odkladu. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci posledního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby, nebo kterým bylo rozhodnuto o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby.

Dne 11.7.2013 byla Krajskému soudu v Praze doručena žádost obžalovaného MUDr. D█████ R█████ o propuštění z vazby. V té obžalovaný zrekapituloval jednotlivá předchozí rozhodnutí o vazbě jeho osoby a dále poukázal na skutečnost, že se opakovaně před soudy rozhodujícími o jeho vazbě domáhá provedení důkazů, které mají odůvodňovat jeho trestní stíhání a důkazů, na nichž soudy staví své závěry o existenci vazebních důvodů s tím, že by se obžalovaný k těmto důkazům chtěl také vyjádřit. Obžalovaný namítl, že vyjma jediné výjimky nebyly při vazebních zasedáních přehrány záznamy telekomunikačního provozu, záznamy ze sledování osob a věcí. Obžalovaný v žádosti dále poukázal na celkovou dosavadní délku vazby v jeho případě a na důsledky, které jsou s tím spojeny v osobní i profesní sféře. V žádosti obžalovaný také vyjádřil názor, že veřejný zájem nemůže odůvodnit další omezení jeho osobní svobody. Ve vztahu k již dříve soudy konstатовané existenci důvodů vazby útěkové obžalovaný namítl, že nalezení velké finanční hotovosti v trezoru v jeho bydlišti svědčí o tom, že finanční prostředky nijak neskrýval, ani 6 měsíční odposlouchávání a 14 měsíční trestní stíhání nevedlo k tomu, že by byly zjištěny důkazy o jeho nelegálním majetku či majetku v zahraničí. Nebyly zjištěny ani skutečnosti o kontaktech obžalovaného v zahraničí, které by mu umožňovaly déletrvající pobyt v cizině či skrývání se tam. MUDr. D█████ R█████ dále uvedl, že za něj důvěryhodné osoby (stejně jako v případě předchozí žádosti) nabídly převzetí záruky za vazbu. Žádné konkrétní nové záruky těchto osob (na kterých by tyto osoby své záruky potvrdily podpisem) však soudu předloženy nebyly. Kromě toho také obžalovaný předložil a nabídl soudu svůj písemný slib, navrhl soudu vydání svého cestovního pasu a nabídl složení peněžité záruky otcem ve výši 500.000,-Kč a ve stejné výši taktéž manželkou. Závěrem obžalovaný navrhl, aby byl propuštěn z vazby, jelikož vazební důvody v jeho případě nejsou dány. Pro případ, že by soud i nadále existenci vazebních důvodů shledával, navrhl nahrazení vazby shora uvedenými instituty.

Při vazebním zasedání, které se ve věci konalo dne 18.7.2013, byl obžalovaný soudem vyslechnut. Ve své výpovědi obžalovaný potvrdil, že od posledního vazebního zasedání nedošlo k žádné změně jeho osobních poměrů, znovu kategoricky popřel, že by v minulosti převzal, žádal či si nechal slíbit nějaké prostředky v souvislosti s veřejnými zakázkami, popřel také, že by v minulosti kohokoliv žádal o manipulaci veřejných zakázek. Dle názoru obžalovaného také důkazy shromážděné v přípravném řízení nesvědčí tomu, že by tak v minulosti činil. Obžalovaný stejně tak jako při předchozím vazebním zasedání poměrně obsáhle popsal, jakým způsobem byly realizovány veřejné zakázky Středočeským krajem a jak byly nastaveny několikastupňové kontrolní mechanismy, které měly bránit předražování a obecně manipulaci veřejných zakázek. V tomto ohledu také obžalovaný vypověděl, že byl zpracován audit zadaný Evropskou unií spolu s Ministerstvem financí ČR, přičemž ze závěrů tohoto auditu dle obžalovaného vyplývá, že ROP Střední Čechy dopadl nejlépe ze všech kontrolovaných operačních programů v České republice a měl prakticky nulovou chybovost. Shromážděné důkazy také dle obžalovaného svědčí tomu, že jednotlivé v obžalobě zmíněné zakázky nebyly předraženy a jejich zadání nebylo diskriminační.

Obžalovaný dále poukázal na skutečnost, že dle jeho názoru je toto stíhání založeno hlavně na „odposleších“, přičemž z těchto byly části účelově vytrhovány a bylo s nimi neoprávněně manipulováno, v určitých částech odposlechnutých hovorů se potom jedná o zcela nezávaznou komunikaci přátel, nadsázku, legraci, ze které je jednotlivým útržkům orgány činnými v trestním řízení přikládán mylný význam.

Pokud se týká samotných důvodů vazby útěkové, tak obžalovaný uvedl, že orgány činné v trestním řízení za celou dobu jeho sledování a odposlouchávání nenalezly žádné konkrétní poznatky o tom, že by měl obžalovaný nějaký majetek v zahraničí. Obžalovaný také vypověděl, že přestože bylo poukazováno na možnost, že má část prostředků z trestné činnosti deponovánu v zahraničí, tak jeho majetek, který byl nyní v České republice zajištěn, tvrzenou výši přijatého úplatku podstatně převyšuje. I při nynějším vazebním zasedání obžalovaný poukázal na své rodinné zázemí s tím, že je prakticky vyloučené, aby s dvěma rodinami s nezletilými dětmi, které navštěvují české školy, přesídlil do zahraničí. Mimo to jsou v České republice také manželka i partnerka obžalovaného intenzivně vázány profesně.

Obžalovaný konstatoval, že by v případě propuštění na svobodu jednoznačně preferoval účast na hlavním líčení před eventuálními schůzemi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. V případě propuštění z vazby by se věnoval své lékařské praxi a politické práci poslance.

Kromě výše uvedené žádosti o propuštění z vazby, o které soudu příslušelo ve vazebním zasedání rozhodnout, byla v průběhu vazebního zasedání v závěrečné řeči obhájce JUDr. Adama Černého podána také námitka podjatosti předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského. Tato námitka byla odůvodněna následujícím způsobem. *Dle obhájce* došlo v den podání obžaloby ze strany předsedy senátu k neoprávněnému zpřístupnění spisového materiálu sp.zn. 4T 21/2013 zástupcům médií, v důsledku čehož byly posléze zveřejněny fotografie obsahující jméno, příjmení, bydliště a rodné číslo obžalovaného. Dle obhájce je nyní orgány činnými v trestním řízení prověřováno, zdali nedošlo ze strany předsedy senátu ke spáchání trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji dle § 180 tr. zákoníku, v důsledku čehož se dle obhájce předseda senátu „...nyní dostal do situace, kdy musí vycházet vstřícně státnímu zastupitelství, které bude jeho jednání kvalifikovat...“ Dle obhájce dále předseda senátu zjevně podlehl tlaku médií, čímž zcela zpochybnil svou nestrannost a dle obhájce lze také oprávněně očekávat, že v takovém jednání bude i nadále pokračovat. JUDr. Černý také poukázal na skutečnost, že dne 3.7.2013 byla na předsedu senátu podána k Městskému soudu v Praze MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE] žaloba na ochranu osobnosti a za současného stavu, kdy je MUDr. R. [REDAKCE] držen ve vazbě, bude dané civilní řízení vedeno u Městského soudu v Praze jeho právním zástupcem JUDr. Černým, který tak bude v daném řízení zastupovat stranu žalující proti straně žalované. Obhájce dále také uvedl, že dle jeho názoru je vztah předsedy senátu k jeho osobě zjevně nepřátelský, což dotýčný dovozuje především z úředního záznamu ve spisu sp.zn. 4T 21/2013 na č.l. 24.599.

Soud vyslechl obžalovaného při vazebním zasedání konaném dne 18.7.2013, v zákonné lhůtě přezkoumal důvodnost vedení tohoto řízení jako vazebního a dospěl k závěru, že důvody vazby útěkové (§ 67 písm. a) tr.ř.) u obžalovaného trvají i nadále. Ve vztahu k dosud poslednímu rozhodování o vazbě a stavu, za jakého bylo toto rozhodnutí činěno, lze konstatovat, že fakticky nedošlo ke změně žádné ze skutečností, které soud při předchozím rozhodování o vazbě hodnotil a které jsou významné i nyní. S ohledem na to může být odůvodnění tohoto rozhodnutí v podstatných okolnostech obdobné jako rozhodnutí předcházející. K žádné změně nedošlo v osobních poměrech obžalovaného, veškeré skutkové

okolnosti týkající se zahájení stíhání obžalovaného (po jeho vydání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR) a důvodnosti tohoto stíhání, jeho vzetí do vazby a následné ponechání ve vazbě dalšími rozhodnutími jednotlivých soudů se ani v této fázi trestního řízení nikterak nemění, a proto lze v tomto smyslu na předchozí vazební rozhodnutí soudů prvního i druhého stupně (Okresního soudu v Ústí nad Labem, Krajského soudu v Ústí nad Labem, Okresního soudu Praha – východ, Krajského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze) pro stručnost odkázat. V době vazebního zasedání bylo již ve věci nařízeno hlavní líčení v termínu od 7.8.2013 do 25.10.2013. Z posledních rozhodnutí o vazbě Krajským soudem v Praze ze dne 30.4.2013 a Vrchním soudem v Praze ze dne 10.6.2013 jednoznačně vyplývá, že tyto soudy u obžalovaného konstatovaly existenci důvodů vazby útěkové ve smyslu § 67 písm. a) tr.ř. Veškerá nynější argumentace obžalovaného a jeho obhájce při vazebním zasedání tak měla fakticky podobu polemiky s již dříve soudy pravomocně konstатовanými důvody ponechání obžalovaného ve vazbě, aniž by byly soudu sděleny či předloženy nějaké nové pro rozhodování o vazbě podstatné skutečnosti.

I v této fázi trestního řízení (před zahájením již nařízeného hlavního líčení) tak má soud za to, že je dáno přinejmenším důvodné podezření, že skutky popsané v obžalobě se staly, jedním z jejich pachatelů je obžalovaný a v případě obžalovaného MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] je přílehlavá i právní kvalifikace jeho jednání v obžalobě.

Není žádných pochyb o tom, že od posledního rozhodování o vazbě stížnostním soudem uplynula doba zhruba pěti týdnů, přičemž si je soud velmi dobře vědom toho, že hledisko časové – tedy otázka plynutí času je v případě rozhodování o existenci vazebních důvodů otázkou nepochybně podstatnou a pro rozhodování významnou. Ostatně i Ústavní soud ČR ve svých rozhodnutích konstatoval, že dlouhodobost trvání vazby konkrétní relevanci vazebních důvodů snižuje. I tyto skutečnosti a závěry Ústavního soudu ČR zdejší soud při svém rozhodování zohledňuje a také zohledňovat bude v případě *eventuálních* dalších rozhodnutí o vazbě. Nicméně doba, která od posledního rozhodování o vazbě nyní uplynula, není takového rázu, aby bylo možno konstatovat, že naléhavost vazebních důvodů ve smyslu § 67 písm. a) tr.ř. u obžalovaného natolik oslabil, že by bylo možno jej z vazby (i za eventuálního přijetí některé z náhrad vazby) propustit. Od posledního vazebního rozhodnutí tak nyní jistě neuplynula doba, která by měla natolik zásadně měnit pohled na existenci vazebních důvodů u obžalovaného. K takové změně nyní nepochybně může dojít například v průběhu hlavního líčení v závislosti na narůstající celkové délce vazebního stíhání obžalovaného, vývinu důkazní situace či např. vystupování jednotlivých obžalovaných před soudem.

Nyní je obžalovaný i nadále stíhán pro skutky vymezené usnesením o zahájení trestního stíhání Policie České republiky, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, odboru závažné hospodářské kriminality, 1. oddělení ze dne 15.5.2012, č.j. OKFK-268-96/TČ-2011-200231 a usnesením téhož orgánu ze dne 20.9.2012, č.j. OKFK-268-904/TČ-2011-2512101. Jak již bylo v minulosti soudy opakovaně konstатовáno, soud neshledává v úkonech, kterými bylo trestní stíhání jmenovaného zahájeno, žádné vady, které by měly vliv na zákonnost takového postupu vůči němu. Otázkou zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení vůči obviněnému jako vůči poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (zadržení obviněného, zahájení jeho trestního stíhání v kontextu se souhlasem sněmovny s jeho stíháním a jeho předchozím vydáním soudu předsedkyní sněmovny, otázka místní příslušnosti orgánů přípravného řízení) se opakovaně zabývaly všechny soudy, které dosud o vazbě dotyčného rozhodovaly, a stejně tak jako tyto soudy

(včetně Ústavního soudu ČR) i zdejší soud má za to, že bylo vůči MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE] postupováno zcela v souladu se zákonem resp. s jeho Ústavou garantovanými právy.

Jak již bylo konstatováno v rozhodnutí o vazbě ze dne 30.4.2013, dosud shromážděné důkazy soud hodnotí *pro účely rozhodování o vazbě* takovým způsobem (aniž by zde již přistupoval k hodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu po provedeném dokazování pro účely rozhodování o vině), že i nadále přinejmenším svědčí tomu, že se skutky pro které bylo zahájeno trestní stíhání a nyní i podána obžaloba, staly a dále je dáno důvodné podezření, že tyto skutky byly spáchány mimo jiné obžalovaným MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE]. Byť ještě nebyly provedeny v hlavním líčení jednotlivé shromážděné důkazy, tak pro účely rozhodování o existenci vazebních důvodů má soud v této fázi řízení shora uvedený předpoklad existence vazebních důvodů za splněný.

Důvodnost stíhání jmenovaného obžalovaného pro shora popsané skutky lze i nadále opřít především o výstupy ze sledování osob a věcí za dobu od listopadu 2011 do zadržení obviněného dne 14.5.2012. Soud, jak bylo již dříve konstatováno, nepovažuje za nezbytné tyto výstupy přehrávat při vazebním zasedání, když je s jejich obsahem seznámen, a účelem vazebního zasedání není provádět dokazování v rozsahu jako tomu bude následně u hlavního líčení. To také v žádném případě obžalovanému nebere možnost se ke shromážděnému spisovému materiálu, který má dle soudu jeho vazební trestní stíhání odůvodnovat, vyjadřovat, když se s nimi sám v rámci studia spisu měl možnost seznámit a nepochybně také seznámil. Slyšení obžalovaného, resp. umožnění mu se k věci a existenci vazebních důvodů vyjadřovat, je také hlavním smyslem vazebního zasedání jako takového.

Důvodnost trestního stíhání obžalovaného MUDr. R. [REDAKCE] dále podporují jednotlivé výpovědi spoluobžalované Ing. S. [REDAKCE], která měla v přípravném řízení popisovat celý mechanismus trestného jednání z pohledu jednoho z účastníků samotného jednání. Podstatná zjištění odůvodňující stíhání obžalovaného pro popsané skutky také vyplývají z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. S popisem skutků v obžalobě a popisem podílu obžalovaného MUDr. R. [REDAKCE] na jejich páčení potom také korespondují okolnosti samotného zadržení obžalovaného s několikamilionovou částkou v hotovosti v krabici od vína.

Kromě výše uvedeného také lze v této fázi řízení konstatovat, že dosud shromážděné důkazy svědčí tomu, že právní kvalifikace jednání obžalovaného popsaného v obžalobě se jeví jako přiléhavá a obžalovaný by tak byl v případě uznání vinným ve smyslu podané obžaloby ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody od 5 do 12 let. Tomuto závěru ostatně přisvědčil i Vrchní soud v Praze v dosud posledním shora uvedeném rozhodnutí v této věci.

V případě obžalovaného MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE] má dále soud za to, že je i nyní po podání obžaloby ve věci dána důvodná obava, že by v případě jeho propuštění na svobodu uprchl, či se před trestním stíháním skrýval. Jak je již výše uvedeno, je nyní ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 12 let, přičemž v daném případě lze také konstatovat, že mu reálně hrozí uložení vysokého trestu odnětí svobody. Polovinu trestní sazby u této právní kvalifikace tvoří výměra tohoto trestu ve výši 8 let a 6 měsíců, přičemž dle stávající soudní praxe je za vysoký trest třeba považovat trest odnětí svobody v trvání nejméně osmi let (rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn. III.ÚS 566/03 ze dne 1.4.2004). Vzhledem k výši úplatku, jaký měl být trestnou činností získán, vzhledem k míře, v jaké měl být jmenovaný obžalovaný v jedné z klíčových rolí do organizování popsané trestné činnosti zapojen, její sofistikovanosti a dále také vzhledem k době, po kterou měla být trestná činnost

páchána a počtu stíhaných útoků tak lze důvodně předpokládat, že by obžalovanému v případě uznání vinným ve smyslu obžaloby nebyl ukládán trest odnětí svobody výrazněji v dolní polovině dané trestní sazby, pokud by se přímo nejednalo o trest v horní polovině trestní sazby.

Jak také opakovaně konstatovaly soudy ve vazebních rozhodnutích v této věci (opět včetně Vrchního soudu v Praze), důvodnost obavy z útěku a skrývání se obžalovaného je podporována zjištěním, že dle záznamů o dřívější komunikaci měl jmenovaný spolu s obžalovanou MUDr. P. [REDAKCE] rozmyslet mimo jiné způsob legalizace získaných finančních prostředků, přičemž zvažována byla varianta využití zahraničních možností skrytého uložení prostředků. Pro případ odhalení trestné činnosti i byly zvažovány možné verze obhajoby, obviněný také v odposlechnuté komunikaci poukazoval na to, že on bude „kryt“ poslaneckou imunitou a trestní stíhání bude v případě odhalení z jeho strany prezentováno jako účelová snaha J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] jako ministra vnitra a lidí v jeho okolí o jeho kriminalizaci. Na existenci poslanecké imunity ostatně skutečně obžalovaný při svém zadržení (dle obsahu videozáznamu) poukazoval a o spojitosti jeho stíhání s osobou J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] po zahájení stíhání také opakovaně hovořil (mimo jiné např. v Poslanecké sněmovně v rámci schůze, která měla na programu rozhodování o jeho vydání k trestnímu stíhání.) Je tedy zřejmé, že tyto původně zminované plány či úvahy pro případ odhalení obžalovaný po jeho zadržení skutečně realizoval. V tomto kontextu tedy také soud zvažuje dřívější hovor o možnosti uložení finančních prostředků do zahraničí. Jak již bylo konstatováno v předchozím vazebním rozhodnutí, reálné riziko útěku obžalovaného nemusí vždy znamenat riziko takového jednání *bezprostředně po propuštění z věznic*. Postačí důvodná obava, že by samotné propuštění z vazby na svobodu vedlo k útěku obžalovaného ve svém důsledku, byť by se tak zřejmě stalo s určitým časovým odstupem po propuštění – zřejmě v závislosti na míře přípravy takového jednání a především dalšího procesního vývinu řízení před soudem a aktuální důkazní situace. V ust. § 67 písm. a) tr.ř. je důvod vazby útekové popsán jako riziko toho, že obviněný uprchne či se bude ve snaze vyhnout se stíhání či trestu skrývat. Podstatné je zde tedy již pouhé reálné riziko toho, že obviněný tímto způsobem na trestní stíhání zareaguje a to bez zřetele na to, zdali lze předpokládat útěk dlouhodobě úspěšný či nikoliv. Tento vazební důvod je ve smyslu jeho definice v trestním řádu dán již v době existence *konkrétními skutečnostmi podloženého* rizika popsání jednání obviněného, nelze tedy s konstatováním existence vazebních důvodů vyčkávat až do doby, kdy je již tato obava jednáním obviněného fakticky naplňována.

Uvedené skutečnosti tak dle názoru soudu odůvodňují ponechání obžalovaného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) tr.ř.

Soud si je i nadále velmi dobře vědom toho, že institut vazebního stíhání může být využíván vždy pouze jako krajní řešení dané procesní situace, přičemž je třeba velmi bedlivě zkoumat, zdali nelze při existenci vazebních důvodů vazbu nahradit jiným opatřením. V současné fázi trestního řízení obžalovaný soudu nabídl písemný slib a nabídl také přijetí peněžité záruky. Jak již však konstatoval Vrchní soud v Praze v rozhodnutí učiněném zhruba pět týdnů před tímto rozhodnutím, v současné fázi trestního řízení není na místě nahradit útekovou vazbu jakýmkoliv jiným opatřením ve smyslu § 73 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. a § 73a odst. 2 písm. b) tr.ř., neboť nejsou s to překlenout obavu, že obžalovaný, jenž měl důvěru ve svoji osobu a ve své postavení zklamat natolik zásadním způsobem již jednou, může reálně zklamat i podruhé. Pokud se týká nabídnutého slibu, lze jistě připustit, že význam takového slibu od osoby dosud netrestané je nepochybně větší než např. slib obžalovaného s významnější trestní minulostí, ovšem za daného stavu závažnosti, dlouhodobosti,

plánovitosti a rozsahu trestné činnosti, která měla být páchána a především míry, jakou měl být do této obžalovaný zapojen, nemá soud za to, že by nyní složený slib poskytoval dostatečné záruky toho, že by obžalovaný slibu také dostal. Ani institut peněžitě záruky není dle názoru soudu vzhledem k uvedeným okolnostem stíhané činnosti způsobit dostatečným způsobem eliminovat riziko jednání obžalovaného ve smyslu § 67 písm. a) tr. ř., a to dále také vzhledem k výši prospěchu obžalovaných a výši škody, které měly být znakem této trestné činnosti.

S ohledem na shora uvedené proto byla zamítnuta žádost obžalovaného o propuštění z vazby na svobodu a nebyly přijaty uvedené nabídnuté záruky.

Pokud se týká nyní opět navrženého dokazování ve vazebním zasedání, potom soudy nezbyvá než znovu zopakovat argumenty, které byly zmíněny již v předchozích vazebních rozhodnutích, se kterými se ztotožnil ve svém shora uvedeném rozhodnutí i Vrchní soud v Praze. Není smyslem vazebního zasedání (jak mimo jiné konstatoval Ústavní soud ČR ve věci téhož obviněného dne 17.9.2012 pod sp.zn. I.ÚS 2632/12) provádět dokazování v rozsahu, v jakém je prováděno v hlavním líčení, neboť požadavek na jejich provedení vzhledem k jejich množství (což v této věci jistě důvodné je) by byl v rozporu s účelem vazebního zasedání. Jak Ústavní soud ČR konstatoval v rozhodnutí ze dne 14.6.2012 sp.zn. III.ÚS 297/12, soud v rámci vazebního zasedání dokazování neprovádí a naplnění podmínek vazby může vyvodit ze skutečností, které plynou nejenom z „procesních“ důkazů, ale také z dalších podkladů obsažených ve spisu. Hlavním účelem vazebního zasedání je tak daná možnost obviněnému se k existenci vazebních důvodů a okolnostem podstatným pro rozhodování o vazbě *vyjádřit*. Z uvedených důvodů proto soud neakceptoval návrhy obhajoby na provádění dokazování ve vazebním zasedání jednotlivými částmi spisu dokumentujícími průběh přípravného trestního řízení a jeho výsledky.

Pokud se týká námítky podjatosti předsedy senátu, která je odůvodňována mimo jiné údajným neoprávněným zpřístupněním osobních údajů obžalovaného médiím, kterého se měl předseda senátu dopustit, potom soud konstatuje následující. Dne 5.4.2013 byla ke zdejšímu soudu podána obžaloba na 11 obviněných a spolu s touto obžalobou byl soudu předán rozsáhlý listinný materiál (zhruba 24.000 stran ve 104 svazcích vyšetřovacího spisu a větší množství příloh). Na žádost médií bylo jednou z k tomu příslušných pracovníků soudu (nikoliv předsedou senátu) s vědomím a se souhlasem předsedkyně soudu umožněno seznámit se s *rozsahem* vyšetřovacího spisu a příloh, v žádném případě nebylo nikomu přislíbeno ani umožněno seznamovat se s jakýmkoliv *obsahem* vyšetřovacího spisu či příloh. Soud v tomto případě postupoval ve smyslu ust. § 8a odst. 3 tr. řádu., dle jehož znění *orgány činné v trestním řízení informují o své činnosti veřejnost poskytováním informací veřejným sdělovacím prostředkům*. Účelem tohoto úkonu soudu nebylo poskytování jakýchkoliv informací o *obsahu* spisu či o samotných účastnících řízení médiím, smyslem bylo především to, aby byla dána obecná informace o rozsahu spisového materiálu a v kontextu této informace mohla být následně veřejností hodnocena např. časová náročnost daného trestního řízení. V rámci prevence jakéhokoliv incidentu či neoprávněného zásahu do rozsáhlého materiálu bylo samotnému úkonu přítomno několik pracovníků soudu včetně také příslušníka justiční stráže. K výše uvedenému úkonu tak předseda senátu nedával žádný pokyn, neorganizoval jej a přítomen mu byl pouze z toho důvodu, že spis byl v danou dobu fakticky uložen v jeho kanceláři, kam novináři za doprovodu příslušné pracovnice soudu a příslušníka justiční stráže dorazili. Pokud někteří z novinářů této příležitosti zneužili k detailnímu zachycení obálky spisů (které byly po celou dobu přítomnosti novinářů uloženy v přepravních

plastových taškách a nebyly jim nikterak blíže zpřístupňovány) s uvedením jména, příjmení a dalších údajů obviněných a k jejich následnému zveřejnění, potom jednoznačně vybočili z rámce toho, co jim bylo ze strany soudu povoleno. I v kontextu této skutečnosti je však třeba uvést, že totožnost osob, proti kterým je v této věci již po dobu více než jednoho roku vedeno trestní řízení, je široké veřejnosti právě z hromadných sdělovacích prostředků již z fáze přípravného řízení známa stejně tak jako bydliště některých z obžalovaných. Data narození a bydliště obžalovaných jsou potom volně přístupná u všech obžalovaných, kteří jsou vedeni ve veřejně přístupných operátech, jako je např. obchodní rejstřík (v případě obžalovaného MUDr. D. R. tyto údaje z obchodního rejstříku jasně vyplývají). Pokud se týká samotného trestního řízení, potom jména, příjmení, data narození, adresy bydliště a případně další údaje obžalovaných jsou jednoznačně údaji, které v rámci hlavního líčení, které je obecně veřejné, jsou např. při čtení obžaloby nahlas čteny a přítomná veřejnost (a tedy i přítomní zástupci tisku) se tak s nimi mohou seznámit. Otázka jejich dalšího zveřejnění je potom za takové situace pouze otázkou jejich případné odpovědnosti. Stejně tak celé rodné číslo včetně údaje za lomítkem může být při hlavním líčení zmíněno např. při ověřování totožnosti obžalovaného či svědka nebo např. při dokazování čtením listiny (§ 213 odst. 2 tr.ř.), která tento údaj obsahuje (např. protokolu o zadržení) a i v takovém případě osoby hlavnímu líčení přítomné tento údaj zaregistrují a není před nimi nikterak utajován. Tyto údaje tak může obsahovat i zvukový záznam o hlavním líčení, který si může kdokoliv s vědomím (souhlas zákonem vyžadován není) předsedy senátu při hlavním líčení pořizovat. Strany řízení potom mohou požádat přímo o vydání zvukového záznamu z hlavního líčení pořizovaného soudem.

Byť tedy byly *bez vědomí a souhlasu soudu* v rámci poskytnutí obecné informace o rozsahu spisového materiálu zveřejněny medii také některé osobní údaje obžalovaných, tak se jednalo o údaje, které by soud ani ve veřejném hlavním líčení nikterak neutajoval a zcela v souladu s trestním řádem by byly tyto údaje v průběhu hlavního líčení veřejně prezentovány. V případě pořizování zvukového či obrazového přenosu, k jehož povolení je předseda senátu jednoznačně ve smyslu § 6 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb. (o soudech a soudcích) oprávněn, by potom s těmito údaji byla veřejnost seznámena obdobným způsobem.

Výše uvedeným způsobem se předseda senátu k věci vyjadřoval již v minulosti s tím, že v této věci bylo postupováno s plným šetřením práv účastníků tohoto řízení a zcela v souladu s povinností soudu zakotvenou v ust. § 8a odst. 3 tr.ř., přičemž bylo taktéž dbáno na omezení daná odst. 1, 2 § 8a tr.ř.

S ohledem na výše uvedené tak má soud za to, že v žádném případě nelze konstatovat, že by předseda senátu svými úkony jakkoliv vyvolal pochybnosti o jeho nepodjatosti vůči kterýmkoliv účastníkům tohoto řízení. V kontextu výše uvedeného lze vnímat i podání žaloby na ochranu osobnosti na předsedu senátu jako účelovou snahu využít dané situace ke zpochybňování nestrannosti soudu. Stejně tak není předsedovi senátu známo, že by bylo ve věci proti němu vedeno jakékoliv trestní řízení.

Pokud je potom obhájcem tvrzeno, že vztah předsedy senátu k jeho osobě je „zjevně nepřátelský“, potom soud konstatuje, že předseda senátu jmenovaného až doposud osobně neznal a nezná, poprvé s dotyčným přišel do kontaktu až po nápadu obžaloby v této věci. Předseda senátu nemá k JUDr. Černému žádný (tedy pozitivní ani negativní) vztah (ostatně jako ani k žádnému jinému z účastníků tohoto řízení), který by mohl jakkoliv zpochybňovat nezaujatost a nestrannost předsedy senátu v této věci. Důvodem sepsání úředního záznamu na č.l. 24.599 spisu předsedou senátu (na který obhájce poukazuje) bylo právě to, že byl zcela

bezduvodně a nepravdivě obhájcem telefonicky nařčen z toho, že soud záměrně obhajobě komplikuje či se chystá komplikovat její práci. Úřední záznam také odůvodňoval nevyhovění žádosti o okamžité nahlédnutí obhajobou do spisu. Za této situace považoval předseda za vhodné učinit o tomto do spisu záznam následujícího znění:

„Dnes 21.6.2013 jsem byl v dopoledních hodinách opakovaně telefonicky kontaktován obhájcem JUDr. Černým, který se dožadoval umožnění nahlédnutí do spisu, aby se mohl seznámit s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze o vazbě obviněného MUDr. R[REDAKOVAN]. Obhájci bylo sděleno, že spis byl zdejšímu soudu doručen nadřízeným soudem dne 18.6.2013 a opisy vazebních rozhodnutí budou s největší pravděpodobností vypravovány následující týden spolu s dalšími procesními úkony soudu ve věci. Do té doby je možno samozřejmě do spisu nahlédnout. Obhájce žádal o umožnění nahlédnutí do spisu hned dnešní den, což bylo odmítnuto s tím, že dnes předseda senátu se spisem celý den pracuje, spis je celý rozložen po kanceláři soudce. Obhájci bylo sděleno, že nahlédnout do spisu bude možno v pondělí 24.6.2013 – tedy první následující pracovní den poté, kdy bylo o nahlédnutí obhajobou požádáno.

V reakci na toto sdělení bylo ze strany obhájce konstatováno, že je mu jasné, že soud bude obhajobě záměrně její práci co nejvíce komplikovat. Toto tvrzení bylo ze strany předsedy senátu kategoricky odmítnuto jako nepravdivé s tím, že soud má za to, že postupuje vůči všem stranám řízení korektně a zcela v souladu s trestním řádem. Současně bylo obhájci sděleno, že za tohoto stavu předseda senátu nepovažuje za vhodné, aby byl obhájcem v této věci v budoucnu telefonicky kontaktován.“

Pořízený záznam tak pouze dokumentuje obsah hovoru mezi předsedou senátu a obhájcem, který jej telefonicky kontaktoval. V žádném případě však není tento záznam odrazem jakéhokoliv vztahu předsedy senátu ke jmenovanému obhájci.

Dle ust. § 30 odst. 1 tr.ř. z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Výše uvedené důvody soud vedly k závěru, že předseda senátu není vyloučen z projednávání této věci, neboť nejsou v jeho případě dány žádné z důvodů vyloučení ve smyslu citovaného ustanovení trestního řádu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost k Vrchnímu soudu v Praze do tří dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Stížnost nemá odkladný účinek, podává se u Krajského soudu v Praze.

V Praze dne 18.7.2013

Mgr. Robert Pacovský, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Anna Nina Schumannová