

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců Mgr. Vladimíra Soukupa a JUDr. Blaženy Škopkové ve věci

žalobce: **Zemědělské družstvo „Agrofarma“ v likvidaci**, IČO: 00314579,  
sídlem Praha 4, Podchýšská 11,

proti

žalovaným: **1) Zemědělské družstvo Zvole v likvidaci**, IČO: 00107557,  
sídlem Psáry, Štědřík a  
**2) Česká republika – Státní pozemkový úřad**, IČO: 01312774,  
sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a,

za účasti

**H. K.**, narozená dne [redacted],  
bytem T. Ú.

**M. Š.**, narozená dne [redacted],  
bytem P., A., a

**M. K.**, narozená dne [redacted],  
bytem T., H., P.

všech na straně žalobce

a všech zastoupených advokátem JUDr. Alešem Staňkem, PhD.,  
sídlem Praha 1, Národní 43,

### **o určení vlastnictví k nemovitostem,**

o odvolání žalobce a 1. žalovaného proti rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 16. ledna 2003, č.j. 8 C 1424/95 – 295, ve znění opravného usnesení ze dne 3. března 2003, č.j. 8 C 1424/95 – 304,

### **takto:**

A. Odvolací řízení se ve vztahu mezi žalobcem a 2. žalovanou zastavuje.

B. Ve vztahu mezi žalobcem a 2. žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

C. Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že odvolací soud schvaluje tento smír:

I. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 1028 pro obec Praha a k. ú. Cholupice u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, a to:

- budova čp. 105 - objekt občanské vybavenosti na pozemku parc. č. 62 - pozemek jiného vlastníka,
- šest garáží bez čp./če na parc. č. 218 - pozemek jiného vlastníka,
- pozemek parc. č. 1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 16.182 m<sup>2</sup>, jehož součástí jsou zemědělské stavby (areál statku) čp. 11,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

- pozemek parc. č. 2 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 414 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova bez čp/če,
- pozemek parc. č. 3 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 130 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova čp. 102, objekt bydlení,
- pozemek parc. č. 4 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 494 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova - zemědělská stavba bez čp/če,
- objekt garáže bez čp/če na pozemku parc. č. 39/2 - pozemek jiného vlastníka,
- objekt garáže bez čp/če na pozemku parc. č. 39/1 a parc. č. 39/4 - pozemky jiného vlastníka,
- pozemek parc. č. 40/4 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 40 m<sup>2</sup>, jehož součástí je rodinný dům čp. 21,
- rodinný dům čp. 21 na pozemku parc. č. 40/3 a parc. č. 40/4 - pozemky jiného vlastníka,
- zemědělská stavba bez čp/če na pozemku parc. č. 226 - pozemek jiného vlastníka,
- pozemek parc. č. 5 - vodní plocha, zamokřená plocha o výměře 738 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 16/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 278 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 377/1 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 4.929 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 378 - vodní plocha, vodní nádrž umělá o výměře 1.145 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 39/1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 37 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba garáže.

II. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 1025 pro obec Praha a k. ú. Točná u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, a to:

- rodinný dům čp. 137 na parc. č. 587 - pozemek jiného vlastníka,
- rodinný dům čp. 132 na parc. č. 596 - pozemek jiného vlastníka,
- rodinný dům čp. 131 na parc. č. 597 - pozemek jiného vlastníka,
- zemědělské stavby bez čp/če na pozemku parc. č. 418 - pozemek jiného vlastníka,
- jiná stavba na pozemcích parc. č. 913/1, 913/2 a 913/3 - pozemky jiného vlastníka.
- zemědělské stavby na parc. č. 418, s pozemkem parc. č. 418 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 109 m<sup>2</sup>.

III. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 32 pro obec Psáry a k. ú. Dolní Jirčany u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - západ, a to:

- jiná stavba čp. 167 na stav. parc. č. 373 - pozemek jiného vlastníka,
- pozemek parc. č. 713 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 169 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 714 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 286 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 715 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 255 m<sup>2</sup>,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

- pozemek parc. č. 716 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 63 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 717 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 376 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 718 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 952 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. 722 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 1.072 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. st. 37/1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 398 m<sup>2</sup> s jeho součástí, a to stavbou čp. 379, objekt skladů,
- pozemek parc. č. st. 37/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 190 m<sup>2</sup> (stavba jiného vlastníka),
- pozemek parc. č. st. 37/3 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 435 m<sup>2</sup> s jeho součástí, a to stavbou čp. 380, skladový objekt,
- pozemek parc. č. st. 37/4 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 290 m<sup>2</sup> (stavba jiného vlastníka),
- pozemek parc. č. st. 37/5 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 397 m<sup>2</sup> (stavba jiného vlastníka),
- pozemek parc. č. st. 37/6 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 287 m<sup>2</sup> (stavba jiného vlastníka).

IV. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 44 pro obec Libeň a k. ú. Libeň u Libeře u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - západ, a to:

- pozemek parc. č. 505 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1.810 m<sup>2</sup> (dříve stav. parc. č. 28/1),
- zemědělské stavby čp. 170 na stav. parc. č. 95 - pozemek jiného vlastníka.

V. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 520 pro obec Zvole a k. ú. Zvole u Prahy u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - západ, a to:

- objekt bydlení čp. 218 na stav. parc. č. 280/3 - pozemek jiného vlastníka,
- objekt bydlení čp. 222 na stav. parc. č. 285 - pozemek jiného vlastníka,
- zemědělské stavby čp. 275 na stav. parc. č. 269 - pozemek jiného vlastníka.
- objekt bydlení čp. 232 na stav. parc. č. 275/3 a 275/4 - pozemky jiného vlastníka,
- objekt bydlení čp. 216 na stav. parc. č. 278/3 a 278/4 - pozemky jiného vlastníka.

VI. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí, zapsaných na LV č. 520 pro obec Březová - Oleško a k. ú. Březová u Zvole u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - západ, a to:

- zemědělské stavby bez čp/če na stav. parc. č. 566 - pozemek jiného vlastníka.

VII. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

D. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku X. mění tak, že se České republice náhrada nákladů řízení nepřiznává.

#### Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha – západ (dále jen soud prvního stupně) svým rozsudkem č.j. 8 C 1424/95 – 295 ze dne 16. 1. 2013, ve znění opravného usnesení č.j. 8 C 1424/95 – 304 ze dne 3. 3. 2003, rozhodl tak, že výroky I. až VII. určil, že žalobce je vlastníkem tam specifikovaných nemovitostí, výrokem VIII. žalobu zamítl v části, ve které se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemku parc. č. 856 – zast. plocha a nádvoří o výměře 321 m<sup>2</sup> a vlastníkem zemědělské stavby na pozemku parc. č. 856, zapsané na LV č. 809 pro obec Praha a k. ú. Točná u Katastrálního úřadu Praha – město. Výrokem IX. byla žaloba zamítnuta proti 1. a 2. žalovanému. Dále bylo výrokem X. rozhodnuto, že žalobce a 1. žalovaný jsou povinni zaplatit Českému státu do pokladny soudu prvního stupně za znalečné, které bylo zálohováno Českým státem, každý částku 12.765,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí. Výrokem XI. pak soud prvního stupně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Žalobce se domáhal požadovaného určení s tím, že po zrušení Zemědělského družstva 1. Máj ve Zvoli u Prahy bez likvidace, přešel majetek družstva na dva nové právní subjekty, Zemědělské družstvo Agrofarma a na Zemědělské družstvo Zvole. O rozdělení majetku Zemědělského družstva 1. máj ve Zvoli bylo rozhodnuto členskou schůzí tohoto družstva a rozhodnutím tehdejší Státní arbitráže v Praze č. 21511/91/19 ze dne 19. 12. 1991. Tímto rozhodnutím bylo však odkázáno jen na rozhodnutí členské schůze Zemědělského družstva 1. máj ve Zvoli, aniž by bylo rozhodnuto o jednotlivých nemovitostech, když došlo jen k částečnému plnění v penězích pro nedostatek finančních prostředků. Protože nebylo rozhodnuto o vlastnictví dvou nově vzniklých právních subjektů k určitým nemovitostem, domáhal se k nim žalobce určení vlastnictví. Žalobce pak svým podáním v průběhu odvolacího řízení navrhl změnu žalobního petitu, která byla přípuštěna usnesením odvolacího soudu č.j. 29 Co 713/2013 – 582 ze dne 31. 5. 2017.
3. Žalobce a 1. žalovaný podali proti rozsudku soudu prvního stupně včas odvolání a v průběhu odvolacího řízení uzavřely obě procesní strany smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení, včetně ujednání o nákladech řízení s tím, že výrokem VII., obsaženém v jejich smíru, bylo míněno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
4. Žalobce vzal svým podáním, došlým odvolacímu soudu dne 1. 11. 2018 zpět své odvolání v části, která směřovala proti 2. žalované.
5. S ohledem na tento procesní úkon žalobce postupoval odvolací soud podle ust. § 207 odst. 2 věty první občanského soudního řádu, dále jen „o.s.ř.“ a odvolací řízení v této části výrokem A. zastavil, neboť odvolání bylo vzato zpět v době, kdy o něm ještě nebylo rozhodnuto.
6. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud výrokem B) podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a ust. § 224 odst. 1 o.s.ř., kdy 2. žalovaná jejich náhrada nepožadovala.
7. S ohledem na uzavřený smír mezi žalobcem a 1. žalovaným, se Krajský soud v Praze, jako soud odvolací (ust. § 10 odst. 1 o.s.ř.), nejprve zabýval tím, zda je možno v tomto řízení uzavřený smír schválit a s ohledem na závěry rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 641/2005 ze dne 4. 1. 2006, které jsou použitelné i na projednávanou věc, dospěl k závěru, že tomuto nic nebrání.
8. Jedná se zde totiž o spor o určení vlastnického práva k nemovitostem, které nebyly vypořádány po zrušení Zemědělského družstva 1. Máj ve Zvoli u Prahy bez likvidace. Předmětem tohoto řízení jsou tedy subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Na uvedený závěr nemůže mít vliv

okolnost, že řízení bylo zahájeno na základě žaloby o určení existence právního vztahu, podané dne 28. 1. 1994 ke Krajskému soudu v Praze podle tehdy účinného ust. § 80 písm. c) o.s.ř. Rozhodující pro zákonem vymezenou možnost uzavření soudního smíru jsou pouze podmínky jeho přípustnosti, konkretizované podle zmíněných kritérií pro projednávanou věc.

9. Stran zachování naléhavého právního zájmu odvolací soud poukazuje zvláště na ta rozhodnutí, v nichž Nejvyšší soud ČR opakovaně výslovně připustil možnost uzavření soudního smíru ve sporech o určení vlastnického práva k nemovitostem, a to mimo jiné v rozsudku sp. zn. 4 Cz 105/68, ze dne 31. 10. 1968, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 49, ročník 1969; v jiných řízeních podle ust. § 80 písm. c) o.s.ř. (netýkajících se nemovitostí), např. v usnesení sp. zn. 26 Cdo 223/2001 ze dne 13. 2. 2001, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 52, ročník 2001.
10. Soudní smír je procesní institut, jímž se má umožnit účastníkům, aby skončili soudní řízení na základě dohody a sami tak odstranili svým dispozičním úkonem vzniklý spor. V tom proto spočívá podstata rozdílu mezi soudním smírem a autoritativním meritorním rozhodnutím, což nalézá svůj výraz i v jejich odlišné právní úpravě. Zjištění potřebná ke schválení smíru se v zásadě omezují na shromáždění skutkových podkladů pro posouzení, zda smír není v rozporu s kogentními předpisy nebo je neobchází. Pro zápis vlastnického práva k nemovitostem do katastru je významný především požadavek, aby smír byl učiněn určitě a srozumitelně a je proto nezbytné, aby obsah uzavřeného smíru pojatý do výroku rozhodnutí soudu byl v souladu s údaji v katastru. Znamená to, aby nemovitosti byly označeny tak, jak to požadují příslušná ustanovení zákona č. 256/2013 Sb. (katastrální zákon), zejm. ust. § 4. To předpokládá, aby žalobce doložil potřebné podklady o příslušných údajích v katastru, aby si soud mohl ověřit, že předmět smíru byl specifikován zákonem předepsaným způsobem, tedy určitě a srozumitelně.
11. Z obsahu spisu se podává, že žalobce uvedený předpoklad splnil předložením příslušných výpisů z katastru nemovitostí spolu se žalobou a změnou žalobního petitu, přípuštěnou usnesením odvolacího soudu č.j. 29 Co 713/2013 – 582 ze dne 31. 5. 2017.
12. Žalobce rovněž prokázal, že po zrušení Zemědělského družstva 1. Máj ve Zvoli u Prahy bez likvidace, přešel majetek tohoto družstva na dva nové právní subjekty, Zemědělské družstvo Agrofarma a na Zemědělské družstvo Zvole, když o rozdělení majetku zrušeného družstva bylo rozhodnuto jeho členskou schůzí a výše specifikovaným rozhodnutím tehdejší Státní arbitráže v Praze, které však jen odkázalo na rozhodnutí členské schůze. Nebylo tedy rozhodnuto o jednotlivých nemovitostech, když došlo jen k částečnému plnění v penězích pro nedostatek finančních prostředků.
13. S ohledem na rozsudky, vydané v průběhu konkursního řízení proti 1. žalovanému (rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 55 Cml 13/2009 – 255 ze dne 7. 6. 2011, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 13 Cmo 78/2011 – 270 ze dne 29. 8. 2011), na zákonnou úpravu, danou občanským zákoníkem, účinným od 1. 1. 2014 a na provedení digitalizace území, která vymezila nové výměry pozemků a přesně zaměřila stavby, navrhl žalobce v průběhu odvolacího řízení změnu žalobního petitu, která byla přípuštěna usnesením odvolacího soudu č.j. 29 Co 713/2013 – 582 ze dne 31. 5. 2017.
14. Za tohoto procesního stavu odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně podle ust. § 220 odst. 2 o.s.ř. změnil tak, že uzavřený smír výrokem C schválil, a to ve spojení ust. § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., s odkazem na ust. § 9 odst. 1 až 3 zákona č. 162/1990 Sb., o zemědělském družstevnictví (účinném v době vydání usnesení členské schůze JZD 1. Máj ve Zvoli u Prahy ze dne 26. 10. 1990) – dále jen „zákon“, ust. § 8 odst. 1 zákona, ve spojení s ust. § 142 odst. 1 a ust. § 224 odst. 1 o.s.ř.
15. Odvolací soud výrokem D. rozsudek soudu prvního stupně podle ust. § 220 odst. 2 o.s.ř. změnil ve výroku X. tak, že České republice nepřiznal náhradu nákladů řízení. Tento svůj postup

odůvodnil využitím ust. § 150 o.s.ř., který v souzené věci shledal adekvátním, na rozdíl od aplikace ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., která by přicházela do úvahy. Připomíná, že z ustálené rozhodovací praxe Ústavního soudu ČR lze vyvodit, že rozhodování o nákladech soudního řízení je integrální součástí soudního řízení jako celku. Odvolací soud důvody hodné zvláštního zřetele, nutné pro použití ust. § 150 o.s.ř., spatřuje v délce tohoto řízení a má tedy za to, že by bylo nespravedlivé, kdyby kdokoli z účastníků musel nést náklady spojené se znalečným.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (ust. § 99 odst. 3 o.s.ř.).

Praha 14. listopadu 2018

**JUDr. Hana L o j k á s k o v á, v.r.**  
předsedkyně senátu