

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci

žalobce: **LOTOS Kolín s. r. o.**  
sídlem Kouřimská 115, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Středočeský kraj**  
sídlem Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 5. 4. 2018, č. j. 1606037/18/2100-11440-201495, č. j. 1603600/18/2100-11440-201495, č. j. 1606752/18/2100-11440-201495, č. j. 1607095/18/2100-11440-201495 a č. j. 1602019/18/2100-11440-201495,

### takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou zdejšímu soudu dne 15. 6. 2018 domáhal zrušení v záhlaví označených rozhodnutí žalovaného, jímž byla pro opožděnost zamítnuta odvolání žalobce proti rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 2. 2018, č. j. 715266/18/2100-11440-201495, č. j. 716752/18/2100-11440-201495, č. j. 714371/18/2100-11440-201495, č. j. 717057/18/2100-11440-201495 a č. j. 716979/18/2100-11440-201495, jimiž žalovaný podle § 113 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), částečně vyhověl odvoláním žalobce proti dodatečným platebním výměrům na daň z přidané hodnoty ze dne 14. 11. 2017 za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2013, 1. čtvrtletí roku 2014, 3. čtvrtletí roku 2014, 4. čtvrtletí roku 2014 a 1. čtvrtletí roku 2015.

Soud z kopií napadených rozhodnutí zjistil, že proti nim žalobce mohl ve lhůtě 30 dní od jejich doručení podat žalovanému odvolání, které představuje řádný opravný prostředek ve smyslu § 109 a násl. daňového řádu.

Podle § 68 písm. a) s. ř. s. „*žaloba je nepřijatelná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, přípouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného*“.

V projednávaném případě soud dospěl k závěru, že žalobce v předmětné věci nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem ve smyslu § 109 a násl. daňového řádu, neboť žalobou proti rozhodnutí podle § 65 a násl. s. ř. s. napadl rozhodnutí, proti nimž mohl uplatnit řádné opravné prostředky, a tudíž je žaloba podle § 68 písm. a) s. ř. s. nepřijatelná.

Soud tedy výrokem pod bodem I. návrh podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.

Soud dále podle § 60 odst. 3 s. ř. s. výrokem pod bodem II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť byla žaloba odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 30. července 2018

**Olga Stránská v. r.**  
předsedkyně senátu