**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. 5. 2022

takto:

Stížnost obviněného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 2. 5. 2022 č. j. 1 Nt 401/2022-28 se dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením bylo rozhodnuto takto:

Podle § 72 odst. 1 trestního řádu se obviněný [jméno] [příjmení], [datum narození], ponechává ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a) trestního řádu.

Podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu a contrario se nepřijímá písemný slib obviněného.

Podle § 73a odst. 2 písm. b) trestního řádu se nabídka peněžité záruky nepřijímá.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu a contrario se vazba nenahrazuje dohledem probačního úředníka.

2. Proti tomuto rozhodnutí si ihned po jeho vyhlášení podal obviněný [jméno] [příjmení] stížnost, kterou následně písemně odůvodnil v podstatě tím, že napadené rozhodnutí nemůže obstát ve světle článku 36 odst. 1 Listiny a článku 6 odst. 1 Úmluvy.

3. Konkrétně stěžovatel napadenému usnesení vytýká, že klíčové pasáže odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně jsou doslovně překopírovány z předchozího vazebního rozhodnutí a není tedy překvapivé, že nejsou přiléhavé a vykazují vnitřní rozpory. Podle stěžovatele není z napadeného rozhodnutí zřejmé, které konkrétní a individualizované skutečnosti považuje soud za zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný. Podle stěžovatele je nepřípustné považovat prostý odkaz na dřívější rozhodnutí za řádné odůvodnění. V této souvislosti stěžovatel připomíná povinnost obecných soudů ve svých rozhodnutích náležitě vysvětlit a odůvodnit své uvažování. Návazně na to odkazuje na článek 36 odst. 1 Listiny a článek 6 odst. 1 Úmluvy a stejně tak i na nález Ústavního soudu II. ÚS 2588/16. Následně stěžovatel připomíná dikci ustanovení § 67 trestního řádu ve vztahu k vazbě útěkové a zdůrazňuje, že toto ustanovení je třeba vykládat konformně s obecnými zásadami trestního řízení a také normami vyšší právní síly. Stěžovatel také připomíná, že veškerá zákonná kritéria musí být splněna kumulativně a s odkazem na konkrétní skutečnosti projednávané věci. Nepostačují tedy prosté generické odkazy na obecné a typové znaky trestné činnosti. V této souvislosti se odkazuje na nález Ústavního soudu I. ÚS 1694/14.

4. Ve vztahu k bodu 8) napadeného usnesení se připomíná, že výpověď svědka [příjmení] byla učiněna pouze formou protokolu o podání vysvětlení, přičemž z odborné balistické analýzy vyplynulo, že nikoli jeden, nýbrž žádný ze zkoumaných zajištěných projektilů v okolí autodílny spoluobviněného [příjmení], kdy stromy měly být používány jako terč pro kalibraci zbraně, nebyl vystřelen ze zbraně, kterou byl usmrcen poškozený [příjmení]. Stěžovatel v tomto směru uzavírá, že dle jeho názoru lze se stoprocentní jistotou uzavřít, že podané vysvětlení svědka [příjmení] je minimálně v tomto ohledu nepravdivé.

5. V dalším se poukazuje na to, že stěžovatel je zaměstnán s pravidelným příjmem, přičemž soud toto své vlastní zjištění bez dalšího vynegoval a v odůvodnění uvedl, že u obviněného absentuje pracovní zázemí. Tato chyba se podle stěžovatele objevila i v předchozím vazebním rozhodnutí a byla namítána v původní stížnosti, takže se uzavírá, že soud se buď dopustil téže chyby znovu nebo příslušnou pasáž opět mechanicky překopíroval.

6. Dále stěžovatel ve vztahu k tvrzením v bodě 13) uvádí, že zmínka o identikitu se poprvé objevuje až v písemném vyhotovení napadeného rozhodnutí, přičemž obviněnému není zřejmé, jak byl ztotožněn s načrtnutou podobiznou, která se mu nijak nepodobá.

7. V dané souvislosti stěžovatel předkládá k důkazu identikit obviněného obsažený v příloze č. 2, dále originál odborného vyjádření z oboru balistika ze dne 8.3.2022, vyjádření PČR k úkonům – sdělení k zaslání odborných vyjádření a prohlášení zaměstnavatele k trvání pracovního poměru ze dne 13.5.2022 včetně pracovní smlouvy a související dokumentace.

8. V další části odůvodnění podané stížnosti stěžovatel shrnuje, že v projednávané věci nejsou žádné skutečnosti zakládající podezření ve vztahu k obviněnému. Ničím nepodložená a zčásti prokazatelně lživá pomluva odsouzeného vraha nemůže postačovat jako důvod pro vazební stíhání tří osob.

9. Stěžovatel dále okresnímu soudu vytýká, že dlouhodobě upřednostňuje judikát III. ÚS 566/03, aniž by se vypořádal s námitkami k formalistickému a paušalizujícímu aplikování tohoto judikátu ze strany tohoto soudu. Obhájci (obviněného [příjmení]) je z vlastní praxe známo, že Okresní soud v Karlových Varech s uvedeným judikátem nakládal obdobně již v minulosti v jiných věcech. Tím podle stěžovatele soud fakticky nahrazuje vůli zákonodárce a přepisuje aktuálně platný a účinný trestní řád.

10. V bodě V. podané stížnosti se stěžovatel a jeho obhájce vyjadřují k údajnému opakovanému obviňování obhájců v projednávané věci, což se (dle nich) objevuje znovu v bodě 11) napadeného rozhodnutí. Podle stěžovatele (obhájce) je tento nactiutrhačný útok na advokáty vystupující ve věci jako obhájci neakceptovatelný a neomluvitelný.

11. Zcela závěrem podané stížnosti se navrhuje, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a stěžovatele propustil na svobodu za případného uložení některého z alternativních opatření, kterým lze dosáhnout účelu vazby, pokud by krajský soud takový krok považoval za nezbytný k dosažení účelu trestního řízení.

12. Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal dle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i předcházející řízení, přičemž vycházel z konkrétně uplatněných námitek stěžovatele. Na základě tohoto postupu dospěl Krajský soud v Plzni k následujícím zjištěním a závěrům.

13. Soud prvního stupně po nezávadně provedeném řízení vycházel při svém rozhodování ze správně zjištěných skutečností a na základě logických úvah dospěl i ke správným skutkovým a právním závěrům. Tyto náležitě promítl do výroku napadeného usnesení a v souladu s požadavky ustanovení § 134 odst. 2 trestního řádu i do jeho odůvodnění, s nímž se stížnostní soud v principu ztotožňuje a v zájmu stručnosti proto postačí na ně odkázat.

14. Ke konkrétním námitkám stěžovatele je třeba především vysvětlit, že v případě opakovaného řešení stejné otázky, kterou je v dané věci konkrétně otázka důvodnosti vazby obviněného [jméno] [příjmení], může soud logicky dospět ke shodným skutkovým a právním závěrům při řešení dílčích aspektů řešeného problému. V takovém případě musí soud při odůvodnění příslušného rozhodnutí vnímat mimo jiné i požadavek stručnosti zakotvený konkrétně v ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu. Pokud zákon předepisuje takový postup v případě rozsudku jako nejvýznamnějšího základního způsobu rozhodnutí, platí tento požadavek tím spíše v případě usnesení jako méně obřadné a jednodušší formy rozhodnutí. Tomuto požadavku může soud dostát tím, že v případě opakované shody skutkových či právních zjištění na příslušné pasáže předchozího rozhodnutí odkáže, přičemž za pochybení nelze považovat ani zopakování (třeba i doslovné) těchto zjištění.

15. Pokud stěžovatel v podané stížnosti zpochybňuje existenci tzv. důvodného podezření ve smyslu dovětku ustanovení § 67 trestního řádu a to i s odkazem na neprocesní formu výslechu svědka [jméno] [příjmení], považuje krajský soud za případné zdůraznit, že v rámci neveřejného zasedání konaného u Krajského soudu v Plzni dne 25.5.2022 byla vedle stěžovatelem předložených listin k důkazu provedena i odvolacím soudem vyžádaná aktualizace vyšetřovacího spisu, jejíž součástí je i protokol o výslechu svědka [jméno] [příjmení] ze dne 18.5.2022. Tento protokol dle názoru stížnostního soudu představuje významné posílení stěžovatelem zpochybňovaného důvodného podezření obviněného [jméno] [příjmení] z jednání specifikovaného v bodě 1) odůvodnění napadeného usnesení, neboť svědek [příjmení] po řádném právním poučení za přítomnosti svého obhájce i obhájců spoluobviněných v podstatě potvrdil usvědčující tvrzení zachycená dne 7.10.2021 toliko formou úředního záznamu, jak je soud prvního stupně ve stručnosti shrnuje v bodě 8) napadeného usnesení. Na tomto závěru přitom nic nemění zjištění, že vzhledem k technickým problémům musel být výslech svědka [jméno] [příjmení] zhruba po čtyřech hodinách přerušen a to v době, kdy svědek odpovídal na otázky obhájců.

16. V dané souvislosti považuje krajský soud za důležité zdůraznit, že mu nepřísluší podrobně vyhodnocovat otázku obecné a specifické věrohodnosti předmětné výpovědi svědka [příjmení], neboť neřeší věc meritorně a nemůže proto ani předjímat vinu obviněného [jméno] [příjmení] (potažmo i ostatních spoluobviněných). Nicméně za situace, kdy vedle již konstatovaného posílení důvodného podezření obviněného [jméno] [příjmení] je dán z důvodů uvedených soudem prvního stupně v bodě 22) napadeného usnesení důvod vazby útěkové ve smyslu ustanovení § 67 písm. a) trestního řádu a současně vazbu nelze nahradit žádným z institutů obviněným navrhovaných, potažmo ani jiným náhradním institutem v trestním řádu uvedeným, musel krajský soud napadené rozhodnutí vnímat jako správné a zákonné.

17. Jen pro úplnost krajský soud uvádí, že nemohl akceptovat výhradu stěžovatele k postupu soudu prvního stupně v tom směru, že při řešení otázky existence důvodu vazby dle § 67 písm. a) trestního řádu bylo přihlíženo k právnímu názoru Ústavního soudu vyjádřenému v rozhodnutí III. ÚS 566/03. Už vůbec pak nepřísluší stížnostnímu soudu řešit otázku aplikace tohoto právního názoru při rozhodování o vazbě v jiných trestních věcech Okresního soudu v Karlových Varech a stejně tak nemůže být součástí přezkumu ani řešení výhrad obhajoby k údajnému„ opakovanému obviňování obhájců v projednávané věci, které se objevuje v odstavci 11 napadeného rozhodnutí“. Krajský soud k tomu toliko poznamenává, že v bodě 11) soud prvního stupně předkládá údaje z úředních záznamů ze dne 7.1.2022 a 12.1.2022, aniž by je blíže komentoval a následně promítal do svých závěrů ve vztahu k řešení otázky důvodnosti trvání vazby obviněného [jméno] [příjmení].

18. Krajský soud vnímal i odkazy stěžovatele na Listinu základních lidských práv a svoboda a Evropskou úmluvu o základních lidských právech a svobodách, stejně tak jako konkrétní odkazy (včetně doslovných citací) na výše uvedenou judikaturu Ústavního soudu, přičemž dospěl k závěru, že stěžovatelem uváděné základní právní postuláty a principy na projednávaný případ adresně nedopadají (narozdíl od judikátu III. ÚS 566/03) a postup soudu prvního stupně v napadeném usnesení se jim také nikterak neprotiví.

19. Ze všech shora uvedených důvodů Krajský soud v Plzni zamítl stížnost obviněného [jméno] [příjmení] jako nedůvodnou dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 25. května 2022

Mgr. František Pokorný v. r.

předseda senátu

Vypracoval:

JUDr. Milan Suk v. r.