**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9.12.2019 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 25. 6. 2019 č. j. 4 T 139/2017 – 457 ve výroku, kterým byla obžalovanému podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku uložena povinnost uhradit škodu poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným tím, že dne 16.8.2016 kolem 18:40 hodin v Karlových Varech v ulici I. P. Pavlova před restaurací New York Diner na pozemní komunikaci, poté, co společně se svými dvěma kamarády [jméno] [příjmení] a poškozeným [jméno] [příjmení] měli slovní a fyzickou rozepři se skupinkou šesti až sedmi neustanovených mužů, v rámci které byl obviněný pravděpodobně udeřen pěstí do obličeje, v okamžiku, kdy couvl a nacházel se z uvedených tří osob nejdále od skupinky neustanovených mužů, nepřiměřeně reagoval tak, že vytáhl z kapsy legálně drženou střelnou zbraň, a to palnou krátkou kulovou zbraň - samonabíjecí pistoli tuzemské provenience ZVI Vsetín Kevin model ZP 98, ráže 9 mm Browning Court, v. č. [anonymizováno] [číslo], natáhl závěr zbraně a jedenkrát vystřelil směrem před sebe šikmo k zemi, přičemž střelou nechtěně zasáhl poblíž stojícího kamaráda poškozeného [jméno] [příjmení] do pravé nohy, čímž mu způsobil ránu s okrajovou nekrózou cca 1,5 cm na přechodu přední a vnitřní strany horní části pravého bérce směřující prakticky kolmo na kost a tříštivou zlomeninu horní metafýzy (oblast přechodu mezi hlavicí a dlouhou kostí) pravé kosti holení, což si vyžádalo operační výkon v celkovém znecitlivění, šestidenní hospitalizaci v nemocnici a následné ambulantní léčení výrazně přesahující 6 týdnů, kdy nejméně do 17.10.2016 byl poškozený omezen v běžném způsobu života sníženou pohyblivostí s nutností chůze o berlích s nemožností došlapu na pravou dolní končetinu, přičemž jako držitel zbrojního průkazu skupin B a E tímto svým jednáním porušil důležitou povinnost uloženou mu zákonem č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, konkrétně povinnost uvedenou v ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, které stanoví, že držitel zbrojního průkazu skupiny A až E je povinen dbát zvýšené opatrnosti při zacházení se zbraní. Okresní soud kvalifikoval toto jednání jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a obžalovanému za něj uložil podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku okresní soud uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Plzeň, Sady 5. května 59, 306 30 Plzeň, způsobenou škodu. Dále obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil trest propadnutí věci, a to palné krátké kulové zbraně - samonabíjecí pistole tuzemské provenience ZVI Vsetín Kevin model ZP 98, ráže 9 mm Browning Court, v.č. [anonymizováno] [číslo]. Konečně podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Plzeň, Sady 5. května 59, 306 30 Plzeň, škodu ve výši 79 231 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včasné odvolání, které směřoval jak proti výroku o vině, tak proti výroku o trestu a o náhradě škody. V odůvodnění odvolání sepsaného obhájcem namítl, že řízení, které rozsudku předcházelo, trpí podstatnými vadami zejména proto, že v tomto řízení byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby a tyto měly nepochybně vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku, dále pak jsou shledávány skutkové vady a to nesprávnosti a nejasnosti skutkových zjištění, přičemž právě uvedené vady skutkové, vedly prvoinstanční soud k uznání viny a uložení trestu. Konkrétně namítl, že jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem. Podrobnosti sice mohou být stanoveny v prováděcím předpisu, ty by ale měly navazovat na dostatečné zákonné zmocnění trestního zákoníku, neboť ten musí obsahovat podstatný základ úpravy podmínek trestní odpovědnosti, aby prováděcí předpis obsahově nepředstavoval doplnění znaku skutkové podstaty trestného činu. Dále namítl, že ze zásad hodnocení důkazů (§ 2 odst. 5 a 6) a ze zásady presumpce neviny (§ 2 odst. 2 resp. čl. 40 odst. 2 LZPS) vyplývá, že jsou-li možné dva či více výkladů důkazů, nelze učinit zjištění, které nejvíce zatěžuje obviněného, a to s ohledem na princip presumpce neviny, která vyžaduje, aby stát nesl konkrétní důkazní břemeno a tam, kde existují jakékoli pochybnosti, musejí být vyloženy ve prospěch obviněného. Z rozsudku samotného je zřejmé, že soud vyšel ze svého výkladu důkazů, když například z kamerového záznamu vůbec nedetekoval, že došlo k napadení obžalovaného, kterému, jak je ze záznamu zcela zřejmé, po úderu odlétnou brýle, které měl nasazené na očích. Není možné tento zásadní důkaz vykládat způsobem, jak to činí soud prvého stupně, neboť situace se vyvíjela zcela odlišně, než jak popisuje soud. K závěrům soudu přispěl také fakt, že nebyl akceptován návrh obhajoby stran čtení úředních záznamů o podaných vysvětleních, byť jich je velké množství a všechny ve svém závěru jednoznačně vyznívají ve prospěch osoby, proti níž je řízení vedeno. Postup soudu znemožnil řádnou obhajobu, když úřední záznamy byly pořízeny v souladu s platnou právní úpravou v čase nejbližším jednání, které je předmětem trestního řízení. V souvislosti s tím poukázal na rozsudek Vrchního soudu v Praze z 21.11.2013 sp. zn. 1 Tmo 21/2013, podle něhož v případě, že je se souhlasem státního zástupce a obžalovaného podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečten v hlavním líčení úřední záznam o vysvětlení, lze pak při výslechu svědka, o jehož podaném vysvětlení byl úřední záznam pořízen, klást otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplností, nejasností a rozporů, neboť § 158 odst. 6 poslední věta tr. řádu se v takovém případě nepoužije. Významný je z těchto hledisek i nález Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2009 sp. zn. III. ÚS 2042/08, ve kterém Ústavní soud vytkl soudům nižších stupňů, že se nezabývaly závažnými skutečnostmi, jež se podávaly z množství úředních záznamů o podaném vysvětlení, které byly učiněny pro účely trestních řízení, kde byl obviněným svědek, o jehož věrohodnost v posuzované věcí šlo. Pro posouzení věrohodnosti svědka je možno použít i záznam o podaném vysvětlení, obsahuje-li skutečnosti, které mají o této věrohodnosti vypovídací hodnotu. Obdobně okresní soud zkrátil právo obžalovaného na obhajobu zamítnutím návrhu na znalecký posudek z oboru kriminalistika, specializace sebeobrana k posouzení, zda jednání obžalovaného nebylo v intencích nutné obrany, neboť soud zjevně nemá žádných zkušeností s takovými vyhrocenými situacemi. Navíc strohé odůvodnění, že„ tento důkaz považuje soud, s ohledem na skutková zjištění, za nadbytečný“, neodpovídá dikci § 125 odst. 1 tr. řádu. Závěrem navrhl, aby Krajský soud v Plzni napadený rozsudek zrušil a podle § 226 písm. b) tr. řádu sám obžalovaného zprostil obžaloby, případně věc vrátil soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Při veřejném zasedání obhájce obžalovaného odvolání doplnil v tom směru, že obžalovaný se účastnil obchodní schůzky, na kterou byl přizván svým obchodním partnerem a kamarádem [jméno] [příjmení]. Obžalovaný žádným způsobem nezavdal příčinu k jakémukoli fyzickému napadené své osoby či svých přátel v restauraci. Před obžalovaným a před [příjmení] se rozprostřela skupina 4-5 osob, které jednoznačně fyzicky převyšovaly jak obžalovaného, tak [příjmení]. V tento okamžik utržil obžalovaný úder pěstí na levou tvář, až mu ulétly brýle, které nosí z důvodu krátkozrakosti. Obžalovaný proto ustupuje tak, aby se dalšímu útoku vyhnul, ale ona skupina osob se přibližuje a napadá [příjmení]. V tento okamžik obžalovaný vytahuje legálně drženou zbraň, na útočníky vykřikuje„ přestaňte“, útok však dále pokračuje, proto k odvrácení útoku jedenkrát vystřelil se zbraní sklopenou k zemi. Střela bohužel zasáhne jako odražená [příjmení] do nohy. Výstřelem je zabráněno dalšímu napadání, jde tedy o nutnou obranu, která vylučuje protiprávnost činu. Nejvyšší soud v rámci svého rozhodnutí 5 Tdo 1283/2014 jednoznačně uvedl, že nutná obrana ve vztahu ke způsobu útoku nesmí být zcela zjevně nepřiměřená, tudíž může být nepřiměřená nebo zjevně nepřiměřená. Pojem zcela zjevně je nutno vykládat v objektivním pojetí, tedy tak, že podmínky se posuzují podle toho, jak se jevily zejména bránící se osobě, což dává soudu možnost, aby jednak posuzoval podmínky nutné obrany s určitou velkorysostí a jednak tyto podmínky zvažoval především z hlediska představ osoby, která se brání. Při zkoumání přiměřenosti nutné obrany je třeba vždy pečlivě uvážit všechny rozhodné okolnosti případu v celém jeho vývoji, kontextu, čase a na konkrétním místě, a to vždy se zřetelem k objektivnímu stavu osoby, která odvracela útok, to je podle toho, jak se čin útočníka jevil tomu, kdo jej odvracel. Přiměřeně tomuto rozhodoval též Nejvyšší soud v rámci svého rozhodnutí pod sp. zn. 11 Tdo 1392/2014. Je zarážející, že soud v rámci svého odsuzujícího rozsudku prezentoval byť zahlazené jediné protiprávní jednání v životě obžalovaného, kdy v roce 1994 se sice dopustil toho nejzávažnějšího, co trestní zákoník skutečně zná, a to je skutečně trestného činu vraždy. Nicméně tento trest si obžalovaný odpykal. Nicméně aby byl posuzován jako osoba otrlá, která je schopná zvládnout takový konflikt, který na místě nastal, v podstatě ho pasovat do role člověka bez citů, bezcharakterního, možné není. Obžalovaný si svůj trest vykonal, od té doby trestně právně postižen nebyl. Trest byl z tohoto důvodu zahlazen, a proto si soud protiřečí, kdy jednak hovoří o obžalovaném jako o osobě všeho schopného, která je tedy schopná na takovouto situaci reagovat zřejmě přiměřeně, ale současně v rámci ukládání trestu hodnotí jeho trestní bezúhonnost tak, že trest byl zahlazen. Dále obhájce uvedl, že sám je profesionálem v daném oboru, neboť se po dobu 27 let věnuje bojovým sportům a je bývalý výcvikový mistr [anonymizováno]. Přesto neví, jakým způsobem měl obžalovaný reagovat na danou situaci proti osobám, jež jsou tzv. kriminálně závadové a které se neštítí vůbec ničeho. Obžalovaný byl spolu se svými dvěma kamarády vystaven tlaku, který se fakticky stupňoval a byl vygradován před restaurací, kdy fakticky došlo k napadení obžalovaného a jeho kamaráda. Obžalovanému nezbývalo nic jiného, než využít toho, že měl s sebou legálně drženou zbraň. V rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 1 Tzn 25/97 se uvádí, že je nutné posuzovat situaci z pohledu obránce, na základě jeho subjektivního pocitu o tom, jestli odvrací či neodvrací útok. V projednávaném případě došlo k jedinému výstřelu a útok byl ukončen. Obžalovaný vyzýval útočníky, aby na místě zůstali, ale ti na to nereagovali, odběhli k autu, nasedli a z místa činu ujeli. To svědčí o bezohlednosti útočníků. Měli být paralyzováni a poslechnout výzev osoby, která drží v ruce zbraň. Dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1337/2015, které řešilo případ obžalované, která třináctkrát bodnula do krku svého partnera v rámci obrany proti týrání. Dále namítl, že nebyly použity úřední záznamy o podání vysvětlení a státní zástupce nebyl ani dotázán na souhlas se čtením úředních záznamů podle § 211 odst. 6 trestního řádu, ačkoli byly provedeny bezprostředně po útoku. Jestliže bylo ze strany obhajoby navrhováno, aby úřední záznamy byly zákonným způsobem přečteny, nevidí důvod, proč se to nestalo a proč byli svědci osobně vyslýcháni po několika letech, v důsledku čehož se odchylovali výrazně od podání vysvětlení. Obžalovaný se protiprávního činu nedopustil. Kamerový záznam je poměrně vypovídající a byl naštěstí zajištěn. Je z něho naprosto zřejmé, že útok v době výstřelu trval. Je tedy zřejmé, že by došlo možná k následkům, které by dnes byly pro obžalovaného nevratné. To, jakým způsobem vnímal obžalovaný ten stav, vylíčil v rámci své výpovědi na policii.

4. Krajský soud v Plzni z podnětu řádně a včas podaného odvolání přezkoumal v intencích ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost napadených výroků, jakož i předcházejícího řízení, přičemž vycházel zejména z konkrétně uplatněných námitek odvolatele. Na základě tohoto postupu dospěl Krajský soud v Plzni k následujícím zjištěním a závěrům.

5. V řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozhodnutí, se okresní soud nedopustil žádné procesní vady ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Pokud byla odvolatelem vytýkána vada procesního charakteru spočívající v tom, že nebyly čteny úřední záznamy o podaných vysvětleních, což znemožnilo řádnou obhajobu, pak s touto námitkou se odvolací soud neztotožnil. Obhajoba totiž pomíjí skutečnost, že těžiště důkazního řízení spočívá v řízení před soudem, kde byli osobně vyslechnuti všichni zásadní svědkové. Pokud v souvislosti s touto námitkou obhajoba operovala rozhodnutím Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Tmo 21/2013, pak je třeba jasně uvést, že tento judikát dopadá na zcela jiné případy a nelze jej aplikovat na daný případ. V případě projednávaném vrchním soudem totiž došlo k situaci, kdy byla v prvoinstančním řízení za souhlasu stran čtena řada úředních záznamů o podaných vysvětleních svědků, přičemž odvolací soud v rámci odvolacího řízení dospěl k závěru, že některé z těchto svědků bude třeba po zrušení rozsudku v novém řízení vyslechnout osobně před soudem a pro tento případ vyslovil právní názor, že pokud je podle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státního zástupce a obžalovaného přečten v hlavním líčení úřední záznam o vysvětlení určité osoby, jde o řádně provedený důkaz, a v případě, že je tato osoba následně osobně vyslýchána jako svědek před soudem, lze jí klást otázky k doplnění svědecké výpovědi nebo k odstranění rozporů ve smyslu § 101 odst. 3 tr. řádu a ustanovení § 158 odst. 6 poslední věta tr. řádu se neuplatní. Z uvedeného je zřejmé, že na rozdíl od případu z judikátu v nyní projednávané věci nedošlo ke čtení úředních záznamů o podaném vysvětlení za souhlasu státního zástupce a obžalovaného, a proto v tomto případě nelze uplatňovat závěry a právní názory ze zmíněného judikátu. Nemůže tudíž obstát ani ta námitka obžalovaného, že se okresní soud nedotázal státního zástupce, zda souhlasí se čtením úředních záznamů o podaném vysvětlení. Soud totiž považoval za žádoucí vyslechnout všechny svědky osobně a za takové situace by tudíž bylo irelevantní ptát se procesních stran na to, zda souhlasí se čtením úředních záznamů, byť to jedna ze stran přímo navrhla. Jak bylo již jednou uvedeno výše, těžiště důkazního řízení spočívá v řízení před soudem, přičemž ani zákon, ani žádný judikát neukládá soudu povinnost číst úřední záznam o podaném vysvětlení osoby z přípravného řízení za situace, kdy tato osoba byla již osobně slyšena soudem (a nikoli v opačném pořadí, jak se stalo ve věci Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Tmo 21/2013).

6. Pokud jde o skutková zjištění okresního soudu, pak s těmi se odvolací soud ztotožnil. Povaha zranění poškozeného [příjmení] byla popsána ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Ostatně ani sám obžalovaný v tomto směru ničeho nenamítal. Mikroskopickým porovnáním stop na nábojnici nalezené na místě činu a stop na nábojnicích získaných zkušební střelbou zbraně obžalovaného bylo prokázáno, že nábojnice byla vystřelena ze zbraně obžalovaného. Parametry stop vývrtu hlavně na střele vyjmuté z dolní končetiny poškozeného jsou shodné s parametry stop vývrtu na střelách získaných zkušební střelbou ze zbraně obžalovaného v.č. [anonymizováno] [číslo]. Individuální identifikaci se sice nepodařilo dokončit a nepodařilo se tak jednoznačně prokázat či vyloučit, že střela byla vystřelena z hlavně zbraně obžalovaného, nicméně obžalovaný sám doznává, že ze své zbraně vystřelil, a ani on, ani žádný ze svědků neuvedl, že by došlo k nějakému jinému výstřelu. Není tedy důvodných pochyb o tom, že zranění poškozeného [příjmení] vzniklo v důsledku jednání obžalovaného. Obžalovaný sám tento závěr nezpochybňuje.

7. Nelze ani přisvědčit námitce obžalovaného, že okresní soud z kamerového záznamu vůbec nedetekoval, že došlo k napadení obžalovaného. Opak totiž vyplývá již ze znění výroku o vině napadeného rozsudku, kde okresní soud výslovně uvádí, že obžalovaný měl„ slovní a fyzickou rozepři se skupinkou šesti až sedmi neustanovených mužů, v rámci které byl pravděpodobně udeřen pěstí do obličeje“. Okresní soud tedy při zjištění skutkového děje evidentně akceptoval verzi obžalovaného o jeho napadení.

8. Obžalovaný dále zpochybňuje právní kvalifikaci svého jednání a sem směřovala i většina námitek obžalovaného, který trvá na tom, že jednal v nutné obraně a jeho jednání tak splňuje okolnosti vylučující protiprávnost podle § 29 tr. zákoníku Touto zásadní námitkou se ale obšírně zaobíral v napadeném rozsudku již soud okresní (odst. 19), přičemž jeho závěry jsou logické a přesvědčivé. Nad rámec toho, co uvedl okresní soud, lze uvést ještě to, že skutečnost, že nešlo o stav nutné obrany, vyvrací především sám obžalovaný svým chováním po činu, kdy nezajistil poškozenému pomoc a z místa odešel ještě před příjezdem policie a záchranky (zde by bylo možno uvažovat o naplnění skutkové podstaty přečinu neposkytnutí pomoci dle § 150 odst. 1 tr. zákoníku) a neprodleně neohlásil útvaru policie použití zbraně z důvodu krajní nouze nebo nutné obrany, jak mu ukládá § 29 odst. 1 písm. m) zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, čímž mařil objasnění věci a zcela zmařil možnost policie zjistit, zda nebyl v době činu pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, neboť § 29 odst. 1 písm. l) zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ukládá držiteli zbrojního průkazu mj. i povinnost podrobit se při nošení zbraně nebo jakékoliv manipulaci s ní na veřejnosti nebo na místě veřejnosti přístupném na výzvu příslušníka policie orientační zkoušce, popřípadě odbornému lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Je zde zcela zřejmá paralela se situací, kdy řidič motorového vozidla způsobí dopravní nehodu se zraněním jiného účastníka silničního provozu a ujede od ní. Zcela logickým vysvětlením je, že obžalovaný nesplnil své povinnosti držitele zbrojního průkazu proto, aby zmařil zjištění své osoby coby střelce. Nedává totiž absolutně logiku jeho postup, kdy na straně jedné v rámci trestního stíhání tvrdí (stejně jako poškozený [příjmení]), že situace před výstřelem byla natolik vážná a vyhrocená, že kdyby nevystřelil,„ nemusel tu již být“, ale na straně druhé (ačkoli naznačuje, že jednání protistrany mohlo vyústit v jeho smrt) nepovažuje za nutné a vhodné, aby se do věci vložila policie, která by mohla údajné útočníky identifikovat a zadržet, případně obžalovanému poskytnout ochranu před nimi. Tato nelogičnost a chování obžalovaného po činu hovoří jasně pro závěr, že si byl vědom skutečnosti, že z jeho strany o jednání v nutné obraně nešlo. Je těžké uvěřit tvrzení obžalovaného, že vyzýval útočníky, aby na místě zůstali, když sám krátce po střelbě odešel z místa činu a neučinil žádný krok k vyšetření věci. S tím souvisí i ta podstatná skutečnost, že jak obžalovaný, tak svědkové [příjmení] a [příjmení] byli velice skoupí na jakékoli podrobnosti stran„ obchodní schůzky“, která se měla uskutečnit dne 16.8.2016, a neuvedli, o jaký typ obchodu mělo jít (zda šlo vůbec o obchod legální), kdo byl protistranou apod. Za takové situace nemůže obžalovaný oprávněně očekávat, že soudy uvěří jeho tvrzení o vážném ohrožení ze strany údajných útočníků. Co se týče kamerového záznamu, i odvolací soud se ztotožňuje s jeho hodnocením tak, jak jej provedl okresní soud, tj. že k určitému incidentu se zapojením obžalovaného došlo, ale tento incident rozhodně nevyznívá tak dramaticky a vyhroceně, jak uvádí obžalovaný, neboť jednoznačně nebyl protivníky obestoupen ze všech stran a mohl tak situaci řešil ústupem, ve kterém mu rozhodně nikdo nebránil. Nemůže tedy obstát námitka, že obžalovanému nic jiného než užití střelné zbraně nezbývalo. I s ohledem na posledně uvedený závěr odvolací soud zamítl návrh obhajoby na přibrání znalce z oboru kriminalistika, odvětví sebeobrana k vypracování znaleckého posudku, neboť možnost alternativního řešení situace formou ústupu je zřejmá ze samotného kamerového záznamu, popř. mohl obžalovaný vystřelit směrem vzhůru, kde by nehrozilo nebezpečí odrazu náboje od pevné překážky. Stejně tak jako nadbytečný posoudil odvolací soud i navrhovaný znalecký posudek stran posouzení psychického stavu obžalovaného, neboť obžalovaný v rámci trestního řízení žádné potíže psychického rázu neudával.

9. Obžalovaný ve svém odvolání též odkázal na řadu judikátů, které mají podporovat jeho názor, že jednal v nutné obraně. Obecně platí, že tyto judikáty by se mohly uplatnit za situace, kdyby zranění vzniklo u osoby, která by byla s obžalovaným v konfliktu (tedy u osoby, která jej udeřila do obličeje). Jinými slovy se zmíněné judikáty vztahují na druhově jiné případy, kdy zranění vznikne útočníkovi. V nyní projednávané věci však vzniklo zranění u osoby neútočící na obžalovaného a nelze proto na tento případ aplikovat judikáty vztahující se na případy nutné obrany.

10. Pokud se jedná o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, odvolací soud se ztotožnil s právní kvalifikací uvedenou v napadeném rozsudku, tj. že se obžalovaný dopustil přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona. Znak těžké újmy na zdraví byl naplněn tím, že obžalovaný poškozenému [jméno] [příjmení] způsobil poranění, z lékařského hlediska hodnocené jako poruchu zdraví těžkého charakteru s dobou léčení jednoznačně přesahující 6 týdnů, tedy delší dobu trvající poruchu zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku. Porušení důležité povinnosti uložené podle zákona spočívalo v tom, že obžalovaný jako držitel zbrojního průkazu skupin B a E porušil žalovaným jednáním důležitou povinnost, uloženou mu zákonem č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, konkrétně povinnost uvedenou v ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, podle níž je držitel zbrojního průkazu povinen dbát zvýšené opatrnosti při zacházení se zbraní. Okresní soud správně poukázal i na to, že dle judikatury nelze za porušení důležité povinnosti považovat porušení jakéhokoliv předpisu, ale jen takové povinnosti, jejíž porušení má zpravidla za následek nebezpečí pro lidské zdraví, tedy že jejím porušením může snadno dojít k těžké újmě na zdraví. Tato podmínka přitom byla splněna, když obžalovaný nedbal zvýšené opatrnosti při manipulaci se zbraní a postřelil poškozeného. V tomto směru nelze akceptovat námitku obžalovaného spočívající v tom, že trestní zákoník v § 147 odst. 2 nedostatečně vymezuje skutkovou podstatu přečinu a že teprve prováděcí předpis obsahově doplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu, což odporuje zásadě, že jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem. Předně je totiž třeba uvést, že zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu (v porušení jehož § 29 odst. 1 písm. a) je shledáváno porušení důležité povinnosti) není prováděcím předpisem trestního zákoníku. Trestní zákoník v § 147 odst. 2 hovoří o porušení důležité povinnosti uložené pachateli činu podle zákona, jde tedy o jasné zmocňovací ustanovení, neboť není možné, aby trestní zákoník taxativně vyjmenovával všechny povinnosti, jejichž porušení by mohlo naplnit skutkovou podstatu přečinu podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku.

11. Výhrad nemá odvolací soud ani k otázce zavinění, tedy jednalo se o nedbalost vědomou ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když obžalovaný věděl, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení či ohrožení nezpůsobí.

12. Následně se krajský soud zaměřil na výrok o trestu a dospěl k závěru, že okresní soud v napadeném rozhodnutí správně dovodil, že obžalovanému polehčuje ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku jeho bezúhonnost, neboť odsouzení z r. 1994 je zahlazeno. Okresní soud správně shledal i to, že u obžalovaného nebyly zjištěny žádné přitěžující okolnosti. Pokud byl obžalovanému v rámci trestní sazby od 6 měsíců do 4 let uložen za této situace trest výchovný, podmíněný ve výměře pouhé 1/7 zákonné trestní sazby, nelze takový trest považovat ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu za trest nepřiměřeně přísný, neboť pouze takový by mohl odvolací soud korigovat. Ani délku zkušební doby v trvání 3 let, tedy v polovině zákonného rozpětí, nepovažuje odvolací soud za nepřiměřenou. Je sice pravdou, že od spáchání činu uplynuly již 3 roky, avšak na druhou stranu soud přihlédl k tomu, že i obžalovaný přispěl k délce tr. řízení a to nejméně tím, že po činu neodhalil svou totožnost policii a neuvedl, že došlo k nutné obraně, jak mu ukládá § 29 odst. 1 písm. m) zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu. Správně okresní soud uložil i trest propadnutí věci (palné krátké kulové zbraně) dle ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť se jedná o věc, která byla nástrojem trestné činnosti. Pochybení však shledal odvolací soud v tom, že okresní soud podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky způsobenou škodu, neboť uložení takové povinnosti není adekvátní tomu, že jde o trest ukládaný za nedbalostní delikt a zároveň bylo pozitivně rozhodnuto o uplatněném nároku na náhradu škody v adhezním řízení. Navíc formulace uložené povinnosti neodpovídá znění § 82 odst. 2 trestního zákoníku, který takovou povinnost omezuje znakem„ podle svých sil“. Toto pochybení však bylo možno napravit v rámci odvolacího řízení.

13. Konečně neshledal odvolací soud pochybení ani v rozhodnutí o nároku poškozeného - Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, regionální pobočka Plzeň. Poškozený se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody, představovanou náklady na léčení poškozeného [příjmení], a jeho výši (79 231 Kč) dokladovala. Obžalovaný poškozené zodpovídá za způsobenou škodu dle § 2900 a § 2910 obč. zákoníku O výši a důvodu tohoto nároku nejsou pochybnosti a existuje příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vznikem zranění poškozeného.

14. S ohledem na to, že krajský soud shledal napadený rozsudek správným ve všech jeho výrocích s výjimkou shora uvedenou, zrušil usnesením napadený rozsudek jen a pouze ve výroku, kterým byla podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku uložena obžalovanému povinnost uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, regionální pobočka Plzeň, způsobenou škodu, přičemž tento výrok jako nadbytečný nebylo třeba ničím nahrazovat. Zrušením povinnosti podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku nebyla nijak dotčena povinnost uložená podle § 228 odst. 1 trestního řádu, tj. povinnost obžalovaného uhradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Plzeň, Sady 5. května 59, 306 30 Plzeň, škodu ve výši 79 231 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 9. prosince 2019

JUDr. Milan Štejr v. r.  
předseda senátu

Vypracoval: Mgr. Tomáš Mahr v. r.