ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28.8.2013 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Františka Pokorného a soudců JUDr. Milana Suka a Mgr. Zdeňky Šebkové

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 11.2.2013 č.j. 6T 196/2009–700 a podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

nar. [datum] v [obec], učitel, bytem [adresa],

**je vinen, že**

jako vedoucí turistického oddílu„ [anonymizováno]“ v Sokolově v přesně nezjištěné době od 13.5.2006 opakovaně osahával na těle člena tohoto oddílu [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož věk mu byl znám, následně mu masturboval jeho pohlavní úd a požadoval po poškozeném vzájemnou masturbaci v prostoru bazénu [anonymizováno]. ZŠ Sokolov, k dalšímu stejnému jednání došlo i v průběhu roku 2007 nejméně ve 2 případech v prostoru klubovny [anonymizováno]. ZŠ v Sokolově, dále opakovaně masturboval poškozenému jeho pohlavní úd a orálně jej uspokojoval na výletě v Blížejově v době od 5.4. až 9.4.2007, v Lubech u Chebu při turistickém pobytu v letních měsících roku 2007, též v letních měsících roku 2007 v bytě na adrese [adresa], [anonymizováno] [obec],

**tedy**

osobu mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal takový čin na osobě svěřené jeho dozoru, zneužívaje její závislosti,

**čímž spáchal**

trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona,

**a odsuzuje se**

podle § 242 odst. 2 trestního zákona k trestu odnětí svobody ve výměře dva a půl (2,5) roku.

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu tří (3) let.

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu mimoškolní pedagogické a výchovné činnosti s nezletilými dětmi na dobu tří (3) let.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné psychiatrické léčení se sexuologickým zaměřením v ambulantní formě.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným, že jako vedoucí turistického oddílu„ [anonymizováno]“ v Sokolově v přesně nezjištěné době od 13.5.2006 opakovaně osahával na těle člena tohoto oddílu [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož věk mu byl znám, následně mu masturboval jeho pohlavní úd a požadoval po poškozeném vzájemnou masturbaci v prostoru bazénu [anonymizováno]. ZŠ Sokolov, k dalšímu stejnému jednání došlo i v průběhu roku 2007 nejméně ve 2 případech, v roce 2007 v prostoru klubovny [anonymizováno]. ZŠ v Sokolově, dále nejméně v 5 případech opakovaně masturboval poškozenému jeho pohlavní úd a orálně jej uspokojoval na výletě v Domažlicích v přesně nezjištěném období, dále v Lubech u Chebu, okr. Cheb, při turistickém pobytu v letních měsících roku 2007, též v letních měsících roku 2007 v bytě na adrese [adresa], [anonymizováno] [obec], a k poslednímu jednání došlo v době letních prázdnin roku 2007 při výletě s turistickým oddílem v okolí Slavonic, okr. Jindřichův Hradec, kdy poškozenému opět prováděl masturbaci jeho penisu a poškozený toto odmítl.

Toto jednání obžalovaného okresní soud právně kvalifikoval jako trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona (účinného do 31.12.2009) a obžalovanému uložil podle § 242 odst. 2 trestního zákona trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, jehož výkon mu podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 1 trestního zákona podmíněně odložil na zkušební dobu 48 měsíců. Podle § 49 odst. 1 trestního zákona obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu mimoškolní pedagogické a výchovné činnosti s nezletilými dětmi na dobu 48 měsíců. Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému dále uložil ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný [jméno] [příjmení] v zákonné lhůtě odvolání, které podrobně písemně zdůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Poukázal na to, že soud prvního stupně ve věci rozhodl již podruhé odsuzujícím rozsudkem. Jeho první rozhodnutí ze dne 17.2.2012 bylo usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 27.6.2012 sp. zn. 50To 141/2012 zrušeno a věc byla vrácena okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Nalézacímu soudu byly zároveň dány pokyny, jak má ve věci dále postupovat. Po provedení několika nových hlavních líčení okresní soud rozhodl v podstatě stejně jako předchozím rozsudkem, avšak obhajoba má za to, že s novými důkazy ve spojení s důkazy již dříve provedenými se nevypořádal a odůvodnění napadeného rozsudku je opět nepřezkoumatelné a nekoresponduje ustanovení § 125 odst.1 trestního řádu Okresní soud nedokázal odstranit rozpory ve výpovědích poškozeného [jméno] [příjmení] a skutková věta uvedená ve výroku rozsudku dokonce ani neodpovídá tomu, co poškozený sám a zřejmě nově počal tvrdit. Pokud je stanoven počátek stíhaného období k datu 13.5.2006, měl by soud uvést, jak a proč k tomuto závěru dospěl. Datum 13.5.2006 má být datem, kdy poškozený začal navštěvovat turistický oddíl [anonymizováno]. Těžko lze předpokládat, že hned tento den (pokud by k stíhanému jednání vůbec došlo) měli obžalovaný a poškozený nějaký intimní poměr. Soud ani nevysvětlil, proč ve výroku rozsudku uvádí případy, kdy mělo dojít k osahávání na výletě v Domažlicích a dále v okolí Slavonic při výletu turistického oddílu do těchto míst, když z kroniky, která je velice pečlivě vedena, nelze vyčíst, že by turistický oddíl v těchto místech vůbec byl. Jediná akce, která je v kronice zmiňována, je výlet do Blížejova v okrese Domažlice ve dnech 5. a 9.4.2007, kde oddíl v počtu cca 10 osob přespával v tělocvičně. Tam zřejmě těžko mohlo dojít k nějakým intimnostem mezi obžalovaným a poškozeným. Stejně tak je třeba nahlížet i na akci v Lubech u Chebu, kde měl být oddíl na výletě dne 9.10.2006.

Stejně jako v předchozím rozsudku okresní soud vyjmenovává svědky, kteří byli ve věci vyslechnuti, shrnuje, co kdo vypověděl, avšak tyto výpovědi vůbec nehodnotil. Přitom jde o velice důležité svědky, především z řad pedagogů školy, kde obžalovaný učí, i členů turistického oddílu. Pokud by tyto výpovědi soud prvního stupně hodnotil, musel by mimo jiné to, co svědci říkají, postavit proti výpovědím poškozeného a závěrům znalce MUDr. Faita. Obsah jejich výpovědí by musel konfrontovat se svým náhledem na svědkyni [příjmení], kterou považuje za věrohodnou, přitom i sám státní zástupce si o výpovědi této svědkyně myslí opak. V průběhu mnoha hlavních líčení nebyl zachycen ani náznak toho, že by si obžalovaný kdykoliv a kdekoliv cokoliv intimního dovolil vůči svým žákům, popřípadě členům turistického oddílu. Žádné vyšetření též neprokázalo, že by byl pedofil. Obžalovaný tak vznesl výhrady i k závěrům znalce MUDr. Faita s tím, že má za to, že tzv. efebofílie nebyla ničím prokázána. Dle obžalovaného měl okresní soud seznámit znalkyni PhDr. Vykoupilovou s novými výpověďmi poškozeného a dotázat se jí, zda na závěrech svého znaleckého posudku trvá. Znalkyně také měla reagovat na to, že poškozený, přestože ve věci bylo konáno dvanáct hlavních líčení, se v podstatě všech zúčastnil a nejevil žádné známky toho, že prožívá strach z obžalovaného a že vzpomínky na jeho jednání jsou pro něho traumatické a ponižující. K podané obžalobě se obhájce obžalovaného obšírněji vyjádřil ve své závěrečné řeči při hlavním líčení dne 28.1.2013, stejně tak k důkazům, které ve věci byly provedeny. Jeho vyjádření je tedy součástí odůvodnění odvolání. Obhajoba má v závěru za to, že okresní soud nesplnil pokyny, které mu byly dány Krajským soudem v Plzni usnesením ze dne 27.6.2012, proto by měl být napadený rozsudek zrušen a věc vrácena okresnímu soudu.

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni přítomná ve veřejném zasedání konaném u odvolacího soudu považovala napadený rozsudek za správný a zákonný a navrhla zamítnutí odvolání obžalovaného postupem podle § 256 trestního řádu.

Krajský soud v Plzni přezkoumal z podnětu odvolání obžalovaného postupem podle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, stejně tak i řízení, které mu předcházelo. Měl při tom na zřeteli výhrady a námitky vznášené odvolatelem v podaném odvolání. K vadám, které nebyly odvolatelem vytýkány, přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost výroků odvoláním napadených. Krajský soud poté dospěl k následujícím závěrům.

Předně je nutno připomenout již shora zmíněné první odsuzující rozhodnutí soudu prvního stupně, které bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 27.6.2012 sp. zn. 50To 141/2012. V tomto kasačním rozhodnutí odvolací soud vytkl nalézacímu soudu pochybení, kterých se dopustil při projednání této trestní věci a spočívající zejména v tom, že okresní soud se nepokusil důsledně odstranit rozpory vzniklé ve výpovědích poškozeného způsobem stanoveným trestním řádem. Z tohoto důvodu uložil okresnímu soudu poškozeného opětovně vyslechnout a provést i konfrontaci mezi obžalovaným a poškozeným ve smyslu § 104a trestního řádu Okresnímu soudu bylo dále uloženo opětovně vyslechnout i znalce MUDr. Faita s tím, že jeho dosavadní závěry nebyly přesvědčivě interpretovány v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Znalec měl zejména vysvětlit některé pasáže týkající se jeho znaleckého posudku a zároveň zaujmout bližší stanovisko i k otázkám případného uložení ochranného léčení obžalovanému. Okresní soud se dále dle pokynů odvolacího soudu měl vyrovnat i s obhajobou obžalovaného a pozornost měl zaměřit i na vztah mezi poškozeným a svědkyní [příjmení], kterou měl rovněž opětovně k věci vyslechnout. Pokud jde o další vyslýchané svědky, bylo okresnímu soudu uloženo, aby vysvětlil, jaké závěry dovozuje z jejích výpovědí a zda vůbec mají význam pro rozhodnutí ve věci. Dále bylo soudu prvního stupně vytknuto, že jeho rozhodnutí nekoresponduje všem podmínkám stanoveným v § 125 odst. 1 trestního řádu a i tento nedostatek tedy měl nalézací soud v dalším řízení napravit. V podrobnostech je možno odkázat na výše označené rozhodnutí odvolacího soudu.

Pokud jde o nyní přezkoumávané rozhodnutí soudu prvního stupně, dospěl krajský soud k závěru, že okresní soud se při projednání této trestní věci již nedopustil podstatných vad řízení předpokládaných ustanovením § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, z jejichž titulu by bylo nutno napadený rozsudek rušit. Má dále za to, že dokazování bylo provedeno ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu v rozsahu potřebném pro rozhodnutí a zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností. Hodnocení provedených důkazů bylo provedeno v zásadě správně dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tj. jednotlivě, v jejich souhrnu a na základě vnitřního přesvědčení okresního soudu, nicméně ten se důsledně nevyrovnal se všemi důkazy v dané věci provedenými a okolnostmi projednávané věci a dopustil se i pochybení spočívajícím v porušení trestního zákoníku (jak bude níže zmíněno). Z výše uvedených důvodů krajský soud doplnil dokazování před odvolacím soudem (viz níže) a v důsledku toho měl vytvořeny podmínky pro zásah do skutkových zjištění napadeného rozsudku tak, aby jeho skutková věta korespondovala obsahu provedeného dokazování při zachování zásady in dubio pro reo, tj. v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Za dané situace již nebyl limitován ustanovením § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož je odvolací soud vázán hodnocením důkazů soudem prvního stupně, pokud neprovede důkazy nové či nezopakuje důkazy již provedené. V důsledku doplnění důkazního řízení před odvolacím soudem a po opětovném vyhodnocení provedeného dokazování postupem dle § 2 odst. 6 trestního řádu krajský soud dospěl k závěru, že skutková zjištění okresního soudu je nutno v některých směrech korigovat a stejně tak bylo nutno v rámci reakce na konkrétní námitky vznášené odvolatelem blíže osvětlit úvahy, na základě kterých byl obžalovaný uznán vinným stíhanou trestnou činností.

V prvé řadě bylo nutno věnovat pozornost otázce vymezení stíhaného období ve vztahu k důkazům, které byly v této věci provedeny při respektování zákazu reformationis in peius, tj. zákazu změny k horšímu dle § 259 odst. 4 trestního řádu (odvolání bylo podáno pouze obžalovaným). Pokud obhajoba namítala, proč byl počátek stíhaného období stanoven ke dni 13.5.2006, je třeba připomenout, že vymezení stíhaného období nebývá mnohdy jednoduchou záležitostí, o to více u skutků, k nimž mělo dojít před delší dobou a kdy do určitého období je třeba zasadit dílčí jednání v rámci téhož skutku. Taková situace nepochybně nastala i v této trestní věci, o to složitější byla v tom, že poškozený ne vždy dokázal s určitostí uvést, v jakém časovém období se jednání obviněného odehrálo, byť na podstatě takového jednání opakovaně setrval. Za této situace bylo nutno ohraničit počátek období stíhané trestné činnosti určitým datem a i krajský soud má za to, že pokud byl tento počátek stanoven na 13.5.2006, je ze znění skutkové věty evidentní, že následně po tomto datu v uvedených časových obdobích docházelo k jednání obžalovaného tak, jak vyplývá z tohoto rozsudku krajského soudu.

Pokud jde o další výhradu odvolatele spočívající v tom, proč mělo dojít k osahávání poškozeného na výletě v Domažlicích a dále v okolí Slavonic při výletu turistického oddílu do těchto míst, když z pečlivě vedené kroniky nelze vyčíst, že by turistický oddíl v těchto místech vůbec byl, je třeba upřesnit, že po doplnění dokazování před odvolacím soudem lze uzavřít, že ve dnech 5.- 9.4.2007 byl turistický oddíl [anonymizováno] na výletě v okrese Domažlice, konkrétně na„ základně“ v Blížejově a (jak vyplývá ze zápisu v kronice) několikrát byl i na výletě v Domažlicích. Vzhledem k výše uvedenému lze logicky připustit, že poškozenému utkvěly v paměti Domažlice, byť se fakticky jednalo o výlet do Blížejova. Jinak místo, které poškozený označil jako místo, kde došlo k intimnímu kontaktu s obžalovaným (v tělocvičně, kde oddíl přespával), je shodné s tím, co je uvedeno v kronice oddílu. Pokud jde o akci v Lubech u Chebu, je zřejmé z výpovědi poškozeného i z jeho zápisků z tzv.„ cancáku“, že se v tomto případě nejednalo o akci turistického oddílu, ale o soukromou akci s obžalovaným, kdy pobývali ve skautském tábořišti.

Je pravdou, že soud prvního stupně shrnuje obsahy výpovědí těch kterých vyslýchaných svědků, aniž by pak blíže vysvětlil, jaké závěry z jejich výpovědí dovozuje. Na straně druhé však jde o výpovědi svědků, kteří se o jednání obžalovaného vůči poškozenému dozvěděli pouze zprostředkovaně, což je zřejmé i z výpovědi svědkyně [příjmení], kdy ani z její výpovědi nebylo možno jednoznačně dovodit vinu obžalovaného. To se týká i otce obžalovaného, který rovněž vypovídal jako svědek o okolnostech zprostředkovaných od svého syna. Pokud jde o další svědky, ti se vyjadřovali k tomu, zda pozorovali či nikoliv chování obžalovaného vůči poškozenému, které by se vymykalo běžným zvyklostem. Lze tedy shrnout, že posledně zmíněné svědecké výpovědi mají pro posouzení věci jen marginální význam.

Obhajoba dále namítá, že v průběhu hlavních líčení nebyl zachycen ani náznak toho, že by si obžalovaný kdykoli, kdekoli a cokoli intimního dovolil vůči svým žákům, popřípadě členům turistického oddílu. Žádné vyšetření neprokázalo, že by byl pedofil, v důsledku čehož byly vzneseny i výhrady ke znaleckému posudku znalce MUDr. Faita. Právě on popsal osobnost obžalovaného i to, z jakých důvodů a proč mohlo dojít k projevům efebofilie ve vztahu k poškozenému (s přihlédnutím k rodinnému prostředí poškozeného, jeho tehdejší rodinné situaci i osobnostním rysům). Obdobné okolnosti u ostatních členů oddílu nepochybně neexistovaly, navíc znalec uvedl, že projevy efebofílie mnohdy zůstanou naprosto latentní, pokud nejsou vytvořeny konkrétní podmínky pro možnost jejího projevu navenek. Znalec MUDr. Fait byl v této věci opakovaně vyslýchán při hlavním líčení, doplňoval svůj znalecký posudek a vyjádřil i ke zprávě MUDr. [příjmení] předložené obžalovaným. O správnosti znaleckého posudku znalce MUDr. Faita, na jehož obsah lze pro stručnost odkázat, není důvodu pochybovat (znalec podrobně popsal i způsob vyšetření obžalovaného, metody, kterých užil, a z toho vyplývající závěry).

Výhrady byly vznášeny i ke znaleckému posudku znalkyně PhDr. Vykoupilové (viz výše) s tím, že některé důkazy svědčí o tom, že poškozený si minimálně část intimních styků s obžalovaným vymyslel. Posledně uvedené považuje krajský soud za spekulativní závěr obžalovaného. Pokud jde o znalecký posudek znalkyně PhDr. Vykoupilové, je třeba připomenout, že její znalecký posudek byl podroben reviznímu znaleckému posudku, který jen potvrdil závěry jmenované znalkyně, metody jejího vyšetření označil za relevantní a za dané situace nebylo jakéhokoliv důvodu připouštět možnost změny závěrů znalkyně či pochybovat o správnosti jejího znaleckého posudku. Znalkyně se k osobě poškozeného vyjádřila jednoznačně a i v důsledku jejích závěrů (s přihlédnutím k zásadě ústnosti a bezprostřednosti) nebylo důvodu zpochybňovat svědeckou výpověď poškozeného. V této souvislosti je možno připomenout, že poškozený (byť s určitými výhrady týkajícími se časového zařazení jednotlivých jednání obžalovaného) vypovídal opakovaně o jednání obžalovaného v zásadních rysech shodně. Zdůraznit je nutno i to, co opomněl uvést soud okresní, tj. že poškozený setrval na své výpovědi i při konfrontaci s obžalovaným. I tento důkazní prostředek tedy podpořil závěry o vině obžalovaného v minimálním rozsahu tak, jak je zřejmé z výroku rozsudku krajského soudu. K posledně uvedenému je třeba vysvětlit, že s ohledem na doplnění dokazování před odvolacím soudem bylo nutno s přihlédnutím k výpovědím poškozeného upřesnit skutkovou větu výroku o vině, a to zejména ve vztahu k období, v němž docházelo k jednání obžalovaného vůči poškozenému. Pravdou je, že pokud jde o časové zařazení jednání obžalovaného vůči poškozenému, poškozený hovořil i o výletu do Slavonic, což byla opět soukromá akce s obžalovaným. Hovořil o tom, že jednání obžalovaného vůči němu mělo skončit před jeho patnáctými narozeninami, nicméně z kroniky i z tzv. cancáků poškozeného vyplývá, že členem oddílu byl i po jeho patnáctých narozeninách a poškozený opakovaně při svých výpovědích tvrdil, že k výletu do Slavonic došlo až v roce 2008. Za této situace vznikly důvodné pochybnosti o tom, kdy došlo k jednání obžalovaného vůči poškozenému ve Slavonicích, proto tato část jednání obžalovaného vůči poškozenému nebyl do výroku o vině obžalovaného zahrnuta a jednání obžalovaného vůči poškozenému bylo stanoveno v minimálním rozsahu tak, jak vyplynulo z provedeného dokazování.

I krajský soud tak má za to, že vztahy mezi obžalovaným a poškozeným byly nadstandardní oproti jiným členům oddílu [anonymizováno] a přerostly pak v jednání obžalovaného vůči poškozenému tak, jak je zachyceno ve skutkové větě výroku rozsudku odvolacího soudu. Jedním z dalších významných momentů svědčících o vině obžalovaného je i to, jaké vzkazy obžalovaný zanechával v „ cancáku“ poškozeného a co bylo jejich obsahem, což zapadá do závěrů znalce MUDr. Faita o osobě obžalovaného a jeho vztahu k poškozenému. Sám poškozený uváděl, že jejich„ sbližování“ začínalo škrábáním na zádech. V jednom ze vzkazů obžalovaného poškozenému se objevuje, že mu poškozený dluží škrábání, jsou zde i nabídky společného přespání v klubovně apod.. I tyto momenty zapadají do mozaiky důkazů, na základě kterých byl obžalovaný uznán vinným a i proto nebylo důvodu pochybovat o věrohodnosti výpovědí poškozeného.

Pokud pak jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byla jako správná převzata z napadeného rozsudku, na který je možno v této souvislosti pro stručnost odkázat (zásadní námitky v této otázce odvolatel ani nevznášel). Dodat je možno, že soud musel mít při svém rozhodování na zřeteli i ustanovení § 2 a § 3 o časové působnosti trestních zákonů (zjistil, že trestní zákoník účinný od 1.1.2010 není pro obžalovaného s ohledem na užitou právní kvalifikaci příznivější než trestní zákon účinný do 31.12.2009, dle něhož bylo jednání obžalovaného posouzeno okresním soudem).

K úvahám o druhu a výměře trestu je možno připomenout, že obžalovaný byl v této trestní věci ohrožen trestní sazbou v rozmezí dva roky až osm let trestu odnětí svobody. Společenská nebezpečnost jednání obžalovaného je nepochybně výrazná, jeho jednání vůči poškozenému bylo opakované, dosahující větší intenzity a trvající po delší dobu. Na straně druhé však nelze nevidět dobu, která uplynula od trestné činnosti spáchané obžalovaným, to, že již po delší dobu vede řádný život a v minulosti nebyl soudně trestán. To vše jsou momenty, které dovolily obžalovanému uložit trest odnětí svobody podmíněně odložený. Jeho výměra byla stanovena nepatrně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby a výkon trestu byl obžalovanému podmíněně odložen na delší zkušební dobu (v rozmezí jeden rok až pět let), po kterou by měl i nadále prokazovat způsobem svého života svou nápravu a vytvořit si tak podmínky pro osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení. I krajský soud má za to, že na místě je i uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu mimoškolní pedagogické a výchovné činnosti s nezletilými dětmi. Uložení tohoto trestu koresponduje závěrům znalce a zjištěnému charakteru trestné činnosti obžalovaného (uložit jej bylo možno v rozmezí jeden rok až deset let). Ve vztahu k závěrům znalce MUDr. Faita i charakteru stíhané trestné činnosti i zjištěné efebofílii u obžalovaného, je důvodným i uložení ochranného léčení, které bylo třeba uložit podle zákona účinného v době, kdy se o trestném činu rozhoduje (§ 3 odst. 2 trestního zákoníku). Oproti soudu prvního stupně bylo nutno upřesnit, že se jedná o ochranné psychiatrické léčení se sexuologickým zaměřením a navíc bylo třeba i paragrafovým zněním odrazit, že se jedná o léčení v ambulantní formě. Pro takový postup byly splněny zákonem stanovené podmínky vzhledem k tomu, že znalec Fait zjistil u obžalovaného duševní poruchu efebofílii a sám za situace, pokud bude trestná činnost obžalovanému prokázána, považoval pobyt obžalovaného na svobodě za nebezpečný (§ 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku).

Z výše uvedených důvodů tedy bylo rozhodnuto tak, jak vyplývá z tohoto rozsudku krajského soudu.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 28. srpna 2013

Mgr. František Pokorný, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Lenka Kislingerová