ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.04.2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Przybylové a přísedících Václava Boška a Jaroslava Pružince

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], zaměstnanec Dopravního podniku, [anonymizováno] [obec], trvale [anonymizováno] [adresa], zdržuje se na adrese [adresa],

**je vinen,**

že dne 20. 10. 2020 kolem 09:00 hodin na parkovací ploše u prodejny Lidl v obci Třemošná, Zálužská č.p. 1120, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky MERCEDES-BENZ A 170 CDI [registrační značka], kterým v rychlosti nejméně 35 km/h najížděl na [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], které mu společně chtěly zabránit v odjezdu z parkoviště pro podezření ze spáchání krádeže zboží, jíž se měl dopustit bezprostředně předtím na prodejní ploše prodejny Lidl, přičemž vlivem jeho agresivní jízdy, kdy se nesnažil zastavit či jinak vyhnout střetu s uvedenými osobami, musely tyto uskočit tak, aby se nedostaly do střetu s vozidlem, díky čemuž nedošlo k jejich zranění, ačkoliv v případě čelního nárazu v rychlosti 35 km/h hrozilo způsobení jejich zranění v podobě zhmoždění měkkých tkání, tržně zhmožděných ran či zlomenin předloktí, což odpovídá zraněním s nutností lékařského ošetření a s délkou léčby přesahující týden a nedosahující šesti týdnů, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.2.2017, sp. zn. 10 T 138/2015, které nabylo právní moci dne 1.11.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 1.11.2017, sp. zn. 50 To 446/2017, byl mimo jiné uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyřiceti sedmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž současně na daném místě a dále po silnici směrem k obci Záluží řídil výše uvedené osobní motorové vozidlo, ačkoliv rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 12.10.2006, sp. zn. 4 T 93/2006, který nabyl právní moci dne 20.12.2006, mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř roků, od jehož výkonu bylo nejprve podmíněně upuštěno usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 9.2.2010, sp. zn. 4 T 93/2006, avšak rozhodnutím téhož soudu ze dne 22.1.2012, sp. zn. 4 T 93/2006, které nabylo právní moci dne 22.11.2012, bylo rozhodnuto, že se trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel vykoná, přičemž s ohledem na běh dalších trestů téhož druhu a výkon trestů odnětí svobody obžalovanému dne 20.10.2020 uvedený trest zákazu činnosti stále plynul,

**tedy**

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jinému, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a

**odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení soud dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku, kdy na rozdíl od podané obžaloby, v níž bylo jednání rozděleno do dvou skutků, soud dospěl k závěru, že se jedná o jednočinný souběh více trestných činů, tudíž jde o skutek jediný, jehož popis s ohledem na tento svůj závěr soud oproti podané obžalobě přeformuloval.

2. Obžalovaný v přípravném řízení i hlavním líčení odepřel vypovídat k věci, vyjádřil se pouze k osobním poměrům, nicméně v rámci tohoto svého vyjádření sdělil i skutečnosti týkající se samotné stíhané trestné činnosti. Obžalovaný takto uvedl, že je přesvědčen o tom, že„ to spáchal [příjmení] [příjmení]“, kterému předal své auto s tím, že ho od něj odkoupí. On sám nemůže jezdit, neboť má zákaz řízení.

3. Jednání obžalovaného má soud za prokázané zejména na základě výpovědí svědkyň - poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], fotografických záznamů pořízených z kamerových zařízení v Mulačově nemocnici v Plzni a z dopravních kamer umístěných na trase Plzeň Bory a Plzeň Bolevec, a dále na základě vyhodnocení uskutečněného telekomunikačního provozu (zejména umístění BTS); ve vztahu k aktuální držbě předmětného vozidla v době činu též z výpovědí sv. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Uvedené důkazy se vzájemně doplňují a vytvářejí dle náhledu soudu jednoznačný závěr vyjádřený ve výroku rozsudku.

4. Sv. [příjmení], [příjmení] a [příjmení], pracovnice prodejny potravin Lidl v Třemošné, ve svých výpovědích shodně potvrdily, že předmětného dne byly všechny v rámci výkonu svého zaměstnání přítomny v prodejně potravin Lidl v Třemošné, přičemž sv. [příjmení] zaznamenala na prodejní ploše podezřelé chování neznámého muže mohutnější postavy s větší taškou přes rameno. Sv. [příjmení] vyhodnotila chování jmenovaného tak, že se může jednat o osobu odcizující na prodejně zboží, tudíž na muže zavolala, a ten zareagoval tím způsobem, že si chytl tašku a rychlým krokem směřoval ven z prodejny. Svědkyně vysvětlily, že jsou při práci vybaveny vysílačkou, kterou v tu chvíli sv. [příjmení] použila a do svého mikrofonu sdělila, že zaregistrovala v prodejně nejspíš zloděje a vychází za ním z prodejny. Na základě tohoto hlášení se ke snaze zajistit zloděje přidaly zbylé dvě svědkyně [příjmení] a [příjmení] a směřovaly ze svých aktuálních stanovišť k východu z prodejny (a vchodu do ní, obojí je umístěno stejně). Sv. [příjmení] uvedla, že neznámý muž nejprve zrychlil krok a poté běžel, proběhl skrz vchod do prodejny (je opatřen fotobuňkou, takže nejspíš využil chvíle, kdy byl vchod otevřen, neboť do prodejny vcházel jiný zákazník) a ona běžela za ním. U vchodu prodejny zaregistrovala, že se k ní přidala kolegyně [příjmení]. Poté všechny tři svědkyně popsaly dění shodně tak, že muž běžel k vozidlu zaparkovanému před prodejnou v řadě rovnoběžné ke zdi prodejny (je patrno na fotografiích, jež jsou součástí ohledání místa činu – svědkyně shodně uvedly k fotografiím na čl. 234 - 236 spisu, že vozidlo, do něhož muž nastoupil, bylo v pozici červeného auta na fotografii, tedy stálo jako poslední v řadě, čelem do vozovky, kolmo ve vztahu ke stěně prodejny). Poté svědkyně opět shodně vypověděly, že se vozidlo prudce rozjelo po vozovce přiléhající k prodejně Lidl, kde v té době všechny tři běžely ve snaze zajistit domnělého zloděje (nacházely se tak v pozici proti danému vozidlu). Svědkyně se shodly, že běžely tak, že v podstatě souběžně vedle sebe se nacházely sv. [příjmení] a [příjmení] a kousek za nimi sv. [příjmení]. Stejně tak ve výpovědích svědkyň panovala shoda v tom, že vozidlo, do něhož muž nastoupil, byl malý Mercedes, stříbrný či světle šedý, přičemž sv. [příjmení] si stihla zapsat [registrační značka]. K tomu uvedla, že u sebe měla tužku a záznamník, neboť je na prodejně nosí, SPZ viděla nejprve, když jelo vozidlo proti nim, a poté se ještě otočila za vozidlem a zkontrolovala i zadní SPZ, tuto následně nahlásili policii do telefonu. Všechny svědkyně uvedly, že vozidlo se rozjelo velmi prudce, byl slyšet hlasitý zvuk motoru a vozidlo rozhodně nebrzdilo, všechny tři musely uskočit, aby je vozidlo nesrazilo, což se jim povedlo bez kontaktu s vozidlem, pouze sv. [příjmení] uvedla, že rukou„ štrejchla“ o zrcátko auta, nicméně nebyla nijak zraněná. Všechny ženy současně uvedly, že se jim podařilo uskočit, aniž by při tom spadly. Vozidlo poté prudce vyjelo i ze samotného parkoviště na hlavní silnici, aniž by zastavilo na zde se nacházející dopravní značce přikazující zastavení. Uvedené svědkyně tak popsaly samotný průběh skutkového děje, tedy situaci, kdy běžely za neznámým mužem, jehož podezřívaly z krádeže zboží na prodejně, přičemž byly na silnici dle ohledání místa činu šest metrů široké rozmístěny tak, že technicky nebylo možné projet vozidlem proti nim tak, aby nedošlo k jejich ohrožení (dvě svědkyně běžely v podstatě vedle sebe a třetí za nimi, čímž svými těly vytvořily překážku neumožňující průjezd vozidla). Svědkyně shodně uvedly, že auto se rozjelo prudce, zrychlovalo (což poznaly podle zvuku motoru), nebrzdilo a jelo přímo pryč z parkoviště, aniž by se snažilo jim vyhnout (což bylo navíc technicky nemožné). Všechny svědkyně hovořily o jediném muži, který k vozidlu běžel, do něj nastoupil, když ani ve vozidle si nevšimli žádné další osoby. Žádná ze svědkyň nebyla schopná uvedeného muže identifikovat, což bylo způsobeno jednak krátkým očním kontaktem s obličejem daného muže, navíc ztíženým tím, že událost se odehrála v době platnosti proticovidových opatření, takže muž měl ústa a nos zakrytá rouškou. Pouze sv. [příjmení], která muže zaregistrovala již v prodejně, se tomuto krátce podívala do tváře, zbylé dvě svědkyně jej viděly již pouze zezadu, když utíkal k vozidlu a za volantem již jeho osobu příliš nevnímaly. Nicméně všechny tři svědkyně popsaly shodně postavu a oblečení dotyčného, když uvedly, že se jednalo o mohutného muže (vyššího i silnějšího), což odpovídá postavě obžalovaného, oděného do tmavého oblečení (riflí a bundy) a černé kšiltovky, pod níž nebyly vidět vlasy, tudíž je musel mít krátké. Kromě toho svědkyně uvedly, že tento měl na ústech světlou roušku (pouze z protokolu o výpovědi sv. [příjmení] z přípravného řízení vyplynulo, že měla sdělit policejnímu orgánu, že muž měl černou roušku, nicméně v hlavním líčení zcela spontánně uvedla, že se jednalo o světlou roušku s tím, že si vůbec neuvědomuje, že by na policii hovořila jinak, tudíž je otázkou, zda nedošlo k nepřesné protokolaci v přípravném řízení). K tomuto popisu podanému svědkyněmi je třeba doplnit, že na fotografiích zachycujících osobu, jíž soud považuje za obžalovaného, téhož dne přítomnou v Mulačově nemocnici, je tento oblečen zcela shodně dle popisu svědkyň (fotografiemi z Mulačovy nemocnice se bude soud zabývat později).

5. Podstatnou skutečností je pak především zaznamenání SPZ vozidla svědkyní [příjmení], neboť tento moment umožnil jednoznačnou identifikaci vozidla, když bylo zjištěno, že předmětná SPZ následn nahlášená policii ([anonymizováno] [číslo]) koresponduje s typem vozidla Mercedes Benz třídy A, světlé barvy, jak ostatně uvedly svědkyně. Vozidlo bylo v době činu registrováno na sv. [příjmení], díky čemuž byl nejprve v přípravném řízení jako možný pachatel činu ztotožněn její přítel sv. [příjmení]. Oba tito svědci pak vypověděli, že vozidlo v době předcházející dané události předali obžalovanému tak, že došlo k výměně vozidla svědků (Mercedes A) za vozidlo, které v té době vlastnil obžalovaný. Zúčastnění se sice domluvili na úředním převodu vozidel, nicméně k tomuto již fakticky nedošlo, tudíž vozidlo bylo v době činu stále registrováno na osobu sv. [příjmení], ačkoliv již bylo majetkem obžalovaného. Uvedená skutečnost je výpovědí těchto svědků prokázána, ostatně ve vozidle byly nalezeny nedopalky cigaret znaleckým zkoumáním identifikované jako obsahující DNA sv. [příjmení], tudíž je zjevné, že vozidlo bylo tímto svědkem užíváno, jak tento potvrdil. Na druhou stranu na řadící páce i dveřích vozidla byly zajištěny stopy obžalovaného, tudíž je zřejmé, že i on vozidlo užíval, ve vozidle již byl nalezen i doklad o zaplaceném pojištění znějící na jméno obžalovaného. V tomto ohledu nemá soud důvod pochybovat o věrohodnosti výpovědi sv. [příjmení] a sv. [příjmení], ostatně ani obžalovaný se nevymezoval vůči tomu, že by vozidlo nebylo jeho (byť obžalovaný k věci nevypovídal, soudu sdělil, že podle něj skutek spáchal [příjmení] [příjmení], naznačil, že mu měl vozidlo aktuálně předat nejspíš za účelem jeho vyzkoušení před prodejem, když uvedenou osobu se vůbec nepodařilo ztotožnit, nicméně se nevymezoval vůči vlastnictví vozidla). Z uvedených důkazů je tak jednoznačně prokázáno, že vozidlo, které v rozhodné době ohrozilo sv. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] bylo vozidlo Mercedes aktuálně v dispozici obžalovaného. K situaci před prodejnou byli v přípravném řízení dále vyslechnuti sv. [příjmení], zákazník prodejny nacházející se v době činu na parkovišti, a sv. [příjmení], zaměstnanec ostrahy prodejny, nicméně ti pouze dokreslili předmětnou situaci (soud se souhlasem stran jejich výpověď v hlavním líčení pouze četl). Sv. [příjmení] byl v rozhodné době v zázemí prodejny a samotný útok neviděl, na místo se dostavil až následně. [příjmení] popsal nějakého muže, kterého viděl u vstupu do prodejny, než k události došlo, nicméně je otázkou, zda se jednalo o tutéž osobu, jako následně popsaly svědkyně – prodavačky. Sv. [příjmení] pak potvrdil verzi o prudkém rozjetí se vozidla proti výše uvedeným svědkyním, které musely uskakovat, nicméně muže by rovněž nepoznal (ostatně identifikace i při možnosti pozorovat obličej osoby byla obecně ztížená v dané době používáním roušek).

6. Při identifikaci osoby ve vozidle při předmětném útoku je dále třeba poukázat na fotografie pořízené z kamerového záznamu ze zařízení umístěného v Mulačově nemocnici (je třeba dodat, že prodejna Lidl v Třemošné nebyla v době činu opatřena kamerovým systémem, a to ani prostor parkoviště před touto prodejnou, proto samotný útok nebyl takto zachycen). Z kamerového systému z Mulačovy nemocnice ze dne 20.10.2010 je zřejmé, že v čase 7:11 hod. do vestibulu nemocnice vstupuje muž (čl. 495 a 496 spisu), následně se pohybuje v prostorách nemocnice a v době 8:20 hod. (čl. 501-502) nemocnici opouští. Uvedený muž je oblečen shodně, jak popsaly svědkyně [příjmení], [příjmení] a [příjmení], je zřejmé, že má na hlavě černou kšiltovku a na ústech světlou roušku (kteréžto současně znemožňují jednoznačnou vizuální identifikaci jmenovaného, když jinak jsou fotografie poměrně detailní). Tělesnou konstitucí muž odpovídá obžalovanému, z lékařské zprávy (čl. 58) vyplývá, že předmětného dne byl obžalovaný v ordinaci tohoto zařízení skutečně ošetřen, přičemž ze sdělení příslušné pracovnice ordinace (čl. 493) je zřejmé, že záznam o ošetření obžalovaného byl do počítačového systému zanesen v 8:07 hod. (je nepochybné, že záznam o ošetření vzniká v době přítomnosti ošetřované osoby v ordinaci, ať už jde o počáteční či konečnou fázi ošetření). Z těchto důkazů je možno dovodit, že předmětného dne byl obžalovaný přítomen v nemocnici, byl ošetřován v době kolem 8:07 hod., což odpovídá jeho přítomnosti v nemocnici v době pořízení fotografií 7:11 až 8.20 hod. Byť nelze jednoznačně pouze na základě pořízených fotografií uzavřít, že zobrazenou osobou je obžalovaný, je tak možno učinit takový závěr díky výše uvedenému sdělení nemocnice. Současně popis oděvu pachatele projednávaného činu poskytnutý dotčenými svědkyněmi se poměrně detailně shoduje s oděvem osoby na předmětných fotografiích. Dále měl soud k dispozici fotografie pořízené z kamerových zařízení umístěných na trase z Plzně Bory do Plzně Bolevec, kde bylo zachyceno vozidlo totožné značky a typu (čl. 506 a násl.). Z tohoto důkazu je zřejmé, že v čase 8:23 hod. takové vozidlo projíždí křižovatkou Klatovská třída a ulice 17. listopadu, což je první křižovatka na cestě od Mulačovy nemocnice po Klatovské třídě směrem do centra města. Vozidlo pak plynule pokračuje v 8:24 hod. přes křižovatku Klatovská třída Edvarda Beneše, v 8:25 hod. přes křižovatku Klatovská třída U Trati, dále přes centrum města (Americká třída, Sady Pětatřicátníků), následně vozidlo musí odbočit směrem na Plzeň Bolevec, neboť v době 8:30 hod. je zachyceno kamerami na křižovatce ulic Plaská a Studentská, poté v 8:32 hod. pokračuje ulicí Plaská a projíždí kolem železniční zastávky Bolevec (tudíž směřuje k výjezdu z Plzně na Třemošnou). Ze záznamu pořízenému policií v přípravném řízení je zřejmé, že policejní orgán v době zajištění daného důkazu byl schopen na kamerovém záznamu zaostřit i SPZ vozidla, přičemž v úředním záznamu je tak zaneseno, že šlo o vozidlo [registrační značka] (SPZ vozidla obžalovaného, totožnou pak svědkyně nahlásila PČR po útoku). Jelikož z fotografií založených do spisu nebylo možno tento závěr jednoznačně učinit – detail fotografie není dostatečně přesný, aby bylo možno přečíst SPZ, soud vyzval státního zástupce k doložení kamerového záznamu, z něhož byly fotografie pořízeny. V tomto ohledu však bylo sděleno, že předmětný kamerový záznam byl vrácen pořizovateli a pro orgány činné v trestním řízení tak již není k dispozici. Doložené větší detaily SPZ (čl. 702) nejsou dle náhledu soudu dostatečně průkazné a není možno z nich dovodit, že se jedná o výše uvedenou SPZ. Proto soud vychází z toho, že předmětným důkazem je doloženo, že typově totožné vozidlo, jako je vozidlo obžalovaného, ve výše uvedených časech projíždělo Plzní z oblasti přiléhající k Mulačově nemocnici k výjezdu z Plzně směrem na Třemošnou. Nelze však jednoznačně uzavřít, že šlo o vozidlo obžalovaného dané SPZ. Z map (internetový zdroj) čl. 696-697 spisu je zřejmé, že cesta trasou, jíž použilo předmětné vozidlo, od Mulačovy nemocnice do Třemošné na parkoviště k prodejně Lidl, trvá 17 minut (odpovídá výše uvedené cestě vozidla), přičemž od posledního zachyceného bodu vozidla u zastávky Plzeň Bolevec již zbývá pouze 5 minut jízdy. Pokud zde vozidlo projelo v 8:32 hod., mělo by cca v 8:37 hod. dojet do Třemošné k Lidlu. Hlášení o útoku před prodejnou Lidl přijala policie v 9:10 hod. (čl. 475), když dle svědkyň telefonát bezprostředně navazoval na situaci, kdy musely před projíždějícím vozidlem uskočit. Dobu od 8:37 hod. do 9:05- 9:08 hod. (tedy bezprostředně předcházející oznámení policii) považuje soud za dostatečnou k tomu, aby obžalovaný zaparkoval vozidlo, odešel do prodejny Lidl, zde po určitou dobu pobyl a následně utekl před prodavačkou, nasedl do auta a odjel. Totožné vozidlo (typově a barvou) pak bylo na kamerovém systému zaznamenáno i cestou zpět, a to v 9: 14:58 hod. u železniční stanice Plzeň Bolevec (čl. 503), což opět zcela přesně odpovídá tomu, že vozidlo muselo v 9:10 hod. či době bezprostředně předcházející odjíždět od prodejny Lidl směrem k Plzni a cesta dle výše uvedených map trvá 5 minut. Následně se již na kamerách vozidlo nepodařilo zachytit, nicméně je třeba uvést, že místo je opatřeno sekvenčním systémem snímání, tudíž kamera nezabírá neustále stejný prostor, ale otáčí se a v časových úsecích zabírá různá místa.

7. Dalším poměrně podstatným důkazem pro rozhodnutí o tom, že mužem v Lidlu a ve vozidle zachyceném na kamerovém systému byl právě obžalovaný je vyhodnocení výpisů uskutečněného telekomunikačního provozu. Obžalovaný do protokolu o svém výslechu uvedl jako své telefonní číslo [tel. číslo], totožné číslo na obžalovaného potvrdila i sv. [jméno] [příjmení] policejnímu orgánu při svém výslechu v přípravném řízení a soudu při hlavním líčení tento údaj stvrdila. Soud tak nemá důvod pochybovat o tom, že telefonní přístroj daného čísla náleží obžalovanému. Vyhodnocením uskutečněného telekomunikačního provozu (čl. 442 a násl. spisu, na základě řádného zákonného postupu – viz příkaz soudu čl. 430) bylo zjištěno, že dne 20.10.2020 byl v době od 7:00 hod. do 10:00 hod. na tomto čísle uskutečněn následující telekomunikační provoz. V 9:08 hod. byly na daný telefon přijaty dvě sms zprávy a tyto byly přijaty pod BTS geografického umístění Plzeň-sever Třemošná Třemošná, Mládežníků 1013. Dále byly z daného čísla uskutečněny dva odchozí hovory, a to v 9:39 hod. a 9:42 hod., a to přes BTS geografického umístění Plzeň-město Plzeň/Černic. Žádný jiný provoz na předmětném přístroji v rozhodné době nebyl uskutečněn. Ve věci byl proveden i důkaz mapou přesného pokrytí uvedených BTS, což je založeno na čl. 706-708 spisu. Z tohoto vyplývá, že BTS Plzeň-sever Třemošná Třemošná, Mládežníků 1013 pokrývá místo činu, tedy oblast kolem prodejny Lidl v Třemošné, kde se telefonní přístroj obžalovaného nacházel v 9:08 hod., což odpovídá době činu (oznámení skutku na policii bylo učiněno v 9:10 hod.). Současně lze uvést, že pokud obžalovaný v 8:20 hod. opouštěl Mulačovu nemocnici (dle kamerových záznamů nemocnice), nebyl schopen se do 9:08 hod. dostat do Třemošné jinak než právě osobním automobilem (veřejnou dopravou by cesta trvala déle). Uvedená BTS pak nepokrývá ani částečně město Plzeň. Kromě toho v 9:39 hod. musel být telefon obžalovaného již v Plzni Černicích (na rozdíl od tvrzení PČR, že daná buňka pokrývá město Štěnovice [anonymizováno] obžalovaného, je zřejmé z map čl. 707-708, že daná buňka nesahá do Štěnovic, nicméně pokrývá oblast na cestě mezi Plzní a Štěnovicemi). Opět je možné uvést, že pokud byl telefonní přístroj obžalovaného v 9:08 hod. v Třemošné, stěží si lze představit jiný způsob dopravy než osobním autem nutný k tomu, aby se tento nacházel v 9:39 hod. v Černicích (jde o okrajovou část Plzně na opačném konci Plzně než je příjezd od Třemošné). Časově opět toto odpovídá cestě osobním autem z Třemošné do Černic. Obhajoba obžalovaného spočívající v zapůjčení vozidla třetí osobě tak předpokládá, že by této osobě spolu s vozidlem musel obžalovaný zapůjčit i svůj mobilní telefon.

8. Naznačenou verzi obžalovaného měla potvrdit sv. [jméno] [příjmení], bývalá partnerka obžalovaného. Uvedená svědkyně v hlavním líčení vypověděla, že předmětného dne se setkala s obžalovaným, a to poté, co se tito spojili pomocí sociální sítě, na níž se domluvili, kde a kdy se potkají (k tomuto je nutné poznamenat, že vyhodnocením telekomunikačního provozu žádný takový kontakt na telefonním přístroji obžalovaného nebyl zaznamenán). Svědkyně naprosto přesně uváděla i časy jednotlivých událostí a k dotazu soudu potvrdila, že těmito údaji si je jistá. Na setkání se domluvili daného dne před 7:30 hod. a setkali se na Chodském náměstí mezi 8:30 a 8:45 hod. (Chodské náměstí je od Mulačovy nemocnice vzdáleno tak, že je možno uvedený čas – zejména jeho pozdější verzi považovat za reálný). Následně šla svědkyně s obžalovaným do prodejny potravin na tomto náměstí, kde si obžalovaný koupil pivo a„ panáka rumu“, přidal se k nim další kamarád obžalovaného, kterého svědkyně neznala. Poté svědkyně doprovodila obžalovaného na zastávku autobusu, odkud odjel do Štěnovic (ze zastávky na Chodském náměstí jezdí autobus směrem na Štěnovice). Svědkyně uvedla, že autobus měl jet v 8:50 hod. (na opakovaný dotaz soudu svědkyně potvrdila, že si tímto údajem je jistá), nicméně měl zpoždění a jel až v 8:58 hod. O tom, že má svědkyně k věci vypovídat, se dle svých slov dozvěděla od obžalovaného, a to cca po roce od události, přesto si výše uvedené údaje přesně pamatovala. K tomu k dotazu soudu doplnila, že rozhodně nešlo o jediné její setkání s obžalovaným v předmětném období, s tímto se vídala cca dvakrát týdně a denně si telefonovali, běžně se navštěvovali. Již tato skutečnost působí na soud velmi nevěrohodně, když svědkyně poté, co se po roce dozvěděla, že má vypovídat o jednom konkrétním dni, si vybavila vcelku banální setkání, při kterém nedošlo k žádné významné zapamatovatelné události, po roce, a to do takových detailů jako byl čas příjezdu autobusu dle jízdního řádu a jeho skutečný příjezd (na minutu přesně – svědkyně uvedla, že se podívala na hodinky). Kromě toho si svědkyně pamatovala i to, jakým způsobem obžalovaný platil za jízdenku. Uvedené údaje zcela přesně zafixované pamětí svědkyně [příjmení] (dle jejího sdělení), pak ovšem neodpovídají skutečnostem, které soud zjistil k dopravě mezi Plzní a Štěnovicemi. Z listin provedených k důkazu vyplynulo, že jediným veřejným dopravcem zajišťujícím dopravu v denní době byla v rozhodný čas společnost Arriva střední Čechy s.r.o. (např. čl. 720), přičemž v pracovní den (což 20.10.2020 byl) jel autobus ze zastávky Plzeň Chodské náměstí do Štěnovic v době příbuzné tvrzení svědkyně v 7:02 hod. (to musel být obžalovaný na cestě do Mulačovy nemocnice) a poté až v 9:42 hod. (přičemž telefon obžalovaného byl již v 9:39 hod. v Černicích, kam předmětný autobus dorazil až před 9:56 hod.). Žádný spoj v 8:50 hod., jak tvrdila svědkyně v rozhodné době nejezdil, pouze v sobotu, neděli a svátky jezdil autobus v 8:41 hod. (viz čl. 722). Svědkyně tak minimálně v této části své výpovědi nehovořila pravdu, když v 9:08 hod. byl telefon obžalovaného (který tento dle svědkyně musel mít obžalovaný u sebe, neboť se spojili přes sociální síť) v Třemošné, ačkoliv dle výpovědi svědkyně obžalovaný v 8:58 hod. nasedl do autobusu, který dle jízdního řádu vůbec nejel, ve směru na Štěnovice. Další rozpor ve výpovědi svědkyně soud spatřuje v popisu oděvu obžalovaného, který si svědkyně rovněž s odstupem jednoho roku přesně pamatovala (myšleno k datu, kdy svou výpověď zafixovala tím, že se dozvěděla, že jí má učinit). Zelené rifle a tmavou bundu svědkyně potvrdila shodně s fotografiemi z Mulačovy nemocnice, nicméně obžalovaný neměl červené botasky, jak svědkyně uvedla (soud výše vysvětlil, že osobu na fotografiích z Mulačovy nemocnice považuje za obžalovaného). Pouze pro úplnost soud k posouzení věrohodnosti výpovědi sv. [příjmení] uvádí, že v přípravném řízení tato tvrdila, že před setkáním s obžalovaným byla navštívit svou praktickou lékařku, která toto tvrzení následně vyvrátila, takže ve své výpovědi v hlavním líčení vědoma si této skutečnosti svědkyně uvedla, že sice k lékařce dorazila, ale jelikož bylo v čekárně mnoho lidí, tak do ordinace již nešla a odešla na setkání s obžalovaným. S ohledem na skutečnost, že výpověď sv. [příjmení] hned v několika momentech odporuje jiným provedeným důkazům, o nichž soud nemá pochyb (soud nepředpokládá, že by soukromý dopravce nesdělil soudu pravdivé jízdní řády), soud její výpovědi neuvěřil a má za to, že svědkyně vypovídala nepravdivě ve prospěch obžalovaného, který je jejím bývalým partnerem a současným kamarádem.

9. Z provedených důkazů tak vyplývá, že obžalovaný navštívil předmětného dne ráno Mulačovu nemocnici, kde byl ošetřen, poté svým vozidlem [registrační značka] odjel do Třemošné, kde byl jeho pobyt prokázán v 9:08 hod. díky tomu, že se zde nacházel jeho mobilní telefon, což je zařízení, které obvykle lidé nosí při sobě a nebývá zvykem jej komukoliv půjčovat (verzi, že obžalovaný půjčil své auto i mobilní telefon třetí osobě, shodně oblečené předmětného dne a shodné tělesné konstituce, jako byl on sám, soud považuje za absurdní). Totožné vozidlo, tedy vozidlo dané RZ, kterou si zapsala svědkyně a následně ji nahlásila policii, řízené obžalovaným, najíždělo do svědkyň [příjmení], [příjmení] a [příjmení], které dle svých slov pronásledovaly muže, jehož podezřívali z krádeže zboží (tuto skutečnost se nepodařilo objasnit, neboť v prodejně nebyl kamerový systém a současně obžalovaný nebyl zajištěn, tudíž nebylo možno ověřit, zda v prodejně odcizil zboží – soud o tomto není oprávněn spekulovat, pouze je možno poznamenat, že pro trestný čin krádeže byl obžalovaný v minulosti opakovaně v mnoha případech odsouzen, jde o jeho dominantní trestnou činnost). Soud považuje za prokázané, že obžalovaný se s vozidlem prudce rozjel na jedinou možnou„ únikovou“ cestu z parkoviště, což byla cesta, na níž se nacházely tři svědkyně rozprostřené po vozovce tak, že je nebylo možno objet, o což se obžalovaný ani nikterak nepokoušel, je prokázáno, že aniž by obžalovaný brzdil, jel s vozidlem proti těmto svědkyním, které se vyhnuly střetu tím, že před vozidlem všechny úspěšně uskočily, aniž by je vozidlo zranilo či se zranily ony daným manévrem. Ke škodě na zdraví svědkyň tak nedošlo. Z uvedeného pak vyplývá, že obžalovaný řídil vozidlo minimálně od svého nasednutí do něj před prodejnou Lidl, dále proti svědkyním a ven z parkoviště a z místa činu dále směrem k Plzni (či Záluží). Je velmi pravděpodobné, že obžalovaný sám tímto vozidlem do Třemošné i přijel, nicméně zde nelze vyloučit variantu, že jej přivezla jiná osoba, neboť v této fázi cesty nebyl viděn, nicméně pro právní kvalifikaci skutku toto nemá význam.

10. Soud tímto současně odmítá argumentaci obhajoby vyjádřenou v závěrečné řeči obhájce, že nelze vyloučit variantu, že obžalovaného do Třemošné přivezla jiná osoba, tato se po příjezdu oddělila od obžalovaného a pak opustila parkoviště a současně najížděla na svědkyně, přičemž obžalovaného zde zanechala, neboť kromě určité absurdity daného scénáře nelze vysvětlit, jak by se obžalovaný se svým telefonem, který byl v 9:08 hod. v Třemošné dostal do 9:39 hod. do Černic. Z časového sledu událostí, pohybu totožného vozidla od Plzně do Třemošné a zpět, z popisu obžalovaného zachyceného téhož dne na kamerovém systému nemocnice, a zejména z prokázané přítomnosti mobilního telefonu obžalovaného v době činu na místě činu, je možné jednoznačně dovodit závěr, který soud učinil. Pouze jako nepřímé doplnění zjištěného skutkového stavu lze podotknout, že takovému průběhu děje odpovídá i následné jednání obžalovaného, který si musel být vědom skutečnosti, že prodavačky, na které najížděl, si mohly poznamenat RZ vozidla, takže tyto z vozidla odstranil a následujícího dne, když policie v místě jeho tehdejšího bydliště vozidlo zajistila, bylo toto již bez RZ. Z dokazování je opět zřejmé, že ještě v den činu bylo vozidlo řádně opatřeno RZ a obžalovaný, pokud se činu nedopustil, neměl žádný důvod RZ z vozidla sundávat, a to i kdyby chtěl vozidlo prodat, neboť v takovém případě se vozidlo přeregistruje na kupujícího, ale nesnímají se RZ. Kusou obhajobu obžalovaného spočívající v tvrzeném zapůjčení vozidla třetí osobě – [příjmení] [příjmení], jehož se nepodařilo dle údajů obžalovaného vůbec ztotožnit, tak soud považuje za účelovou a odporující provedenému dokazování.

11. Jelikož nedošlo k žádnému poškození zdraví osob, proti nimž obžalovaný najížděl se svým vozidlem, za současného stavu, kdy je zřejmé, že vozidlo již pouze svou hmotností a konstrukcí, vše akcelerováno rychlostí pohybu, je předmětem způsobilým zranit sraženou osobu, bylo nutné se zabývat možným následkem jednání obžalovaného za současného zohlednění jeho subjektivní stránky, tedy tím, jaké zranění mohl předpokládat, že poškozeným způsobí. V tomto ohledu soud vycházel ze závěrů dvou znaleckých posudků, a to znalce Ing. Jiřího Pecha, z jehož závěrů byl podstatný zejména ten, stanovící pravděpodobnou rychlost vozidla v době předpokládaného střetu, a znalce MUDr. Hynka Řehulky vyjadřujícího se k možným následkům takového střetu (pokud by k němu reálně došlo). Uvedený závěr soudu, který vycházel z těchto znaleckých posudků, pak byl podstatný pro právní posouzení věci (rozhodnutí v otázce, k jak závažnému poškození zdraví mohl útok vést).

12. Znalec Ing. Pech ve svém posudku i při svém výslechu před soudem uvedl, že vozidlo obžalovaného svými technickými parametry a stavem odpovídalo svému stáří a počtu najetých kilometrů. Na vozidle znalec nezjistil žádnou poruchu brzdného systému či motoru (jak bylo naznačováno obhajobou). Z tohoto vyjádření znalce pak plyne důvod, pro který soud zamítl důkazní návrh obhajoby spočívající v doplnění znaleckého posudku zkoumáním možné motorické poruchy vozidla, když znalec před soudem uvedl, že s předmětným vozidlem dělal jízdní zkoušku, jeho znalecký posudek vychází z výsledku této zkoušky, tedy měl k dispozici vozidlo, které sám otestoval a uvedl, že žádnou vadu motoru neshledal. Výsledky posudku pak byly zpracovány na základě jízdní zkoušky a simulace podmínek útoku právě za použití předmětného vozidla, tedy i kdyby mělo vozidlo obhajobou tvrzenou vadu motoru, tak z této by musel znalec vycházet, neboť ke zpracování závěrů svého posudku použil výsledky, kterých vozidlo při jízdní zkoušce dosáhlo. Znalec uvedl, že s vozidlem prováděl v podstatě vyšetřovací pokus, tedy simuloval jízdu tak, jak uvedly svědkyně, že se měl útok odehrát. Znalec uvedl, že se pokus konal nikoliv na místě samém, nýbrž na policejním parkovišti, které však má obdobný povrch (znalec uvedl, že povrch v místě u Lidlu je naopak čistší, tudíž lze předpokládat menší odpor a reálně dosažená rychlost při útoku by tak mohla být ještě o něco vyšší). Znalec uvedl, že při jeho zkoušce za stejných podmínek jako při útoku se podařilo dosáhnout střetové rychlosti 38 km/hod, přičemž možnou rychlost střetu s poškozenými stanovil v rozmezí 35-40 km/hod. Soud je tak povinen vycházet z varianty nejpříznivější pro obžalovaného, tedy že střetová rychlost vozidla s chodkyněmi mohla být 35 km/hod. Z výpovědí všech tří dotčených svědkyň vyplývalo, že vozidlo se prudce rozjelo, byl slyšet zvuk motoru odpovídající zrychlení vozidla (svědkyně uvedly, že jsou řidičky, tudíž lze předpokládat, že daný jev je jim znám), vozidlo nijak nebrzdilo. Znalec pak dospěl k závěru, že při rozjezdu vozidla a trvalém zrychlování bez brždění je dané vozidlo na známé délce vozovky (viz ohledání místa činu) schopno dosáhnout rychlosti 35 km/hod. Znalec doplnil, že byl přítomen i na místě činu a do svých závěrů promítl i sklon vozovky, který je v daných místech minimální.

13. Se závěry znalce Ing. Pecha pak pracoval znalec MUDr. Hynek Řehulka, soudní lékař, jehož úkolem bylo stanovit možné následky střetu člověka běžícího čelem proti vozidlu jedoucímu danou rychlostí. Znalec uvedl, že obecně je známým faktem, že chodci patří k nejohroženější skupině účastníků dopravy, kdy k jejich zraněním v dopravě dochází ve třech fázích, a to nejprve v důsledku kontaktu s vozidlem, dále následným odhozením a pádem, a někdy také dochází ke třetí fázi spočívající v přejetí odhozeného ležícího chodce. Charakter poranění pak závisí na typu zraňujícího vozidla, kinetické energii vozidla (dané hmotností vozidla a rychlostí jeho pohybu) a poloze chodce v době střetu. Znalec tedy vycházel při svých závěrech z typu užitého vozidla, z fronto – frontálního postavení poškozených (vzpřímený chodec čelem k přijíždějícímu vozidlu) a z rychlosti 35-40 km/hod. Znalec podotkl, že díky tomu, že ke zranění chodců nedošlo, je velmi problematické jednoznačně stanovit možná zranění, když škála možností je velmi pestrá. Soud má za to, že i laik si musí být vědom skutečnosti, že jde o stanovení pouze míry pravděpodobnosti, že dojde k určitému typu zranění, když je zřejmé, že i při nízké nárazové rychlosti v zanedbatelném množství případů může dojít k fatálnímu následku, zatímco i při vyšší rychlosti může opět v malém množství případů dojít ke vzniku pouze zanedbatelných zranění. Znalec tak zdůraznil, že je zřejmé, že při stanovení svých závěrů se pohybuje pouze v rovině určité míry pravděpodobnosti. Znalec vypověděl, že v nízkých rychlostech do 30 km/hod. dochází ve většině případů pouze k lehkým zraněním chodce v oblasti dolních končetin v místě nárazu, reflexním předpažením horních končetin pak může dojít k nárazům dlaní na přední kapotu a z toho plynoucím zlomeninám předloktí, jež jsou ze soudně lékařského hlediska hodnoceny jako zranění lehká a nezávažná nepřesahující poruchu zdraví délky 6 týdnů. Se zvyšující se rychlostí pak signifikantně roste i riziko vzniku vážných zranění, mezi které se při daném typu nárazu (čelem k přídi vozidla) řadí zejména zlomeniny dlouhých kostí bérce, které se již ze soudně lékařského hlediska řadí ke zraněním těžkým a vážným vyžadujícím léčbu přesahující 6 týdnů. Pochopitelně může dojít i k dalším vážným zraněním spočívajícím v poranění hrudníku a nitrohrudních orgánů, poranění hlavy, nitrolebních struktur či páteře. Tato zranění jsou však typická spíše při vyšších střetových rychlostech. Znalec pak uvedl, že při svých závěrech užil rovněž studii BESIP, kterou pojal do svého posudku (čl. 352), z níž vyplývá, že při střetové rychlosti do 30 km/hod. v 86,4 % dochází k lehkému zranění, v 6,1 % k středně těžkému zranění (z hlediska trestního práva stále nejde o těžkou újmu na zdraví) a pouze z 3 % dochází k těžkému zranění a z 4,5 % k velmi závažnému zranění. U střetové rychlosti 31-50 km/hod. (tedy projednávaná střetová rychlost) dochází k lehkému zranění v 60,4 % případů, ke středně těžkému v 26,4 % případů a zbylá část 9,4 a 3,8 % připadá na těžká a velmi závažná zranění. I na základě této statistiky lze učinit totožný závěr, tedy že při střetové rychlosti 35-40 km/hod. největší skupinu budou představovat zranění lehká a nezávažná, vesměs charakteru zhmoždění měkkých tkání, oděrků, tržně zhmožděných ran a může dojít k již zmíněným zlomeninám v oblasti předloktí, která se rovněž řadí k lehkým zraněním. K převaze vážných zranění pak dle znalce (i dle statistického výzkumu BESIP) dochází při střetových rychlostech nad 50 km/hod. Znalec pak sice použil podpůrně statistické údaje subjektu zabývajícího se bezpečností silničního provozu, nicméně do svých závěrů pochopitelně promítl i své znalosti a zkušenosti soudního lékaře, jenž se setkává mimo jiné i s posouzením zdravotního stavu poškozených v důsledku různých dopravních nehod, a při zohlednění všeho uvedeného dospěl k závěru, že při rychlosti 35-40 km/hod. (kdy z důvodu výše uvedeného je soud povinen vycházet ze spodní hranice této hodnoty) dochází při čelním nárazu vozidla do chodce za daných podmínek v naprosté většině případů (dle výše uvedené statistiky v 86,8 %) ke zranění lehkému (či středně těžkému, které se však z právního hlediska rozlišujícího toliko lehkou újmu (ublížení na zdraví) a těžkou újmu na zdraví řadí k lehké újmě). K těmto závěrům znalce pak státní zástupce předložil listinný důkaz (čl. 753-771) spočívající v jiné dopravní studii Centra dopravního výzkumu z roku 2018 zaměřující se rovněž na dopravní úrazy v daném případě konkrétně v Jihomoravském kraji. Z hlediska projednávané věci je podstatný graf na čl. 759 p.v. Oproti tabulce, z níž čerpal znalec, v daném případě jsou způsobená zranění rozčleněna toliko do kategorií lehké zranění, těžké zranění a smrtelné zranění, přičemž při rychlosti 31-50 km/hod. mělo dojít k lehkému zranění v 71,7 % případů, k těžkému zranění v 26,4 % případů a ke smrti v 1,9 % případů.

14. V projednávané věci k žádnému následku na zdraví poškozených nedošlo, jednání zůstalo ve stádiu pokusu, byť nezávisle na vůli obžalovaného díky reakci samotných poškozených. Soud tak při stanovení možného následku jednání obžalovaného za současného dovození jeho subjektivní stránky (tedy jeho srozumění s tím, že může způsobit určitý následek) musí vycházet z varianty, která byla za daných podmínek nejvýše pravděpodobná. Je zcela zřejmé, že i při velmi nízké rychlosti např. při nešťastném pádu sraženého chodce může dojít i k jeho usmrcení, nicméně jak vyplývá z obou výše popsaných studií BESIP i Centra dopravního výzkumu, a taktéž z výpovědi znalce soudního lékaře, takové následky jsou velmi výjimečné, stejně jako zcela výjimečně může dojít k opačnému efektu (lehké zranění při vysoké nárazové rychlosti). Soud však při rozhodování o tom, jaký následek mohl nastat, za předpokladu, kdy reálně nenastal, musí vycházet z nejvyšší možné míry pravděpodobnosti takového následku. Z výše uvedených statistik dopravních nehod plyne, že v rychlosti 31-50 km/hod. dle BESIP v 86,8 % a dle Centra dopravního výzkumu v 71,7 % případů dojde pouze k lehkému zranění. Navíc projednávaná rychlost 35 km/hod. se blíží spodní hranici rozpětí, pro které byl výzkum činěn, když logicky k vážnějším následkům vždy vede vyšší rychlost. K takovému závěru se přiklonil i znalec MUDr. Řehulka, který kromě statistických údajů vycházel i ze své praxe a zkušeností soudního lékaře běžně se danou problematikou zabývajícího. Z důkazů tak plyne, že rozhodně není vyloučeno, že kdyby došlo v projednávané věci ke sražení poškozených, nemohlo by u nich, či u některé z nich, nastat poškození zdraví odpovídající těžké újmě na zdraví dle § 122 odst. 2 trestního zákoníku, nepochybně by mohlo dojít i k usmrcení, nicméně soud musí vycházet z varianty za daných podmínek více pravděpodobné, než jsou varianty ostatní. V tomto ohledu z důkazů vyplývá, že nejpravděpodobnější variantou skutkového děje za předpokladu, kdy by došlo ke sražení poškozených, je způsobení jejich zranění spočívajícího v oděrkách, pohmožděninách či zlomeninách předloktí, což odpovídá zraněním vyžadujícím lékařské ošetření spojené s omezením obvyklého života po dobu delší než týden a nepřesahující 6 týdnů, tedy zranění odpovídající kritériím ublížení na zdraví dle § 122 odst. 1 trestního zákoníku.

15. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný ve snaze vyhnout se kontaktu s pracovnicemi prodejny Lidl, které ho podezřívaly z krádeže zboží, po nastoupení do svého vozidla s vědomím, že je poškozenými pronásledován a že tyto se nacházejí na vozovce v prostoru před prodejnou, se se svým vozidlem prudce rozjel proti nim, vozidlo zrychloval, nebrzdil a ani jinak se nepokoušel poškozeným vyhnout, tyto na vozovce před sebou musel vnímat, přesto pokračoval v jízdě, tedy musel být srozuměn s tím, že pokud nezareagují na jeho jednání samotné poškozené a nevyhnou se mu, tak je vozidlem srazí. Poškozeným se pak bezprostředně před možným střetem s vozidlem podařilo uskočit, takže k jejich zranění nedošlo, nicméně daný následek nebyl nikterak dán jednáním obžalovaného, který musel za daných podmínek předpokládat, že je vozidlem srazí. Soud pak považuje za prokázané, že při rychlosti, kterou obžalovaný dosáhl, jim mohl způsobit zranění odpovídající ublížení na zdraví ve smyslu § 122 odst. 1 trestního zákoníku, nebylo pak prokázáno, že by jeho jednáním s vyšší mírou pravděpodobnosti mohla být způsobena těžká újma na zdraví dle § 122 odst. 2 trestního zákoníku, z čehož vycházela obžaloba. Obžalovaný se tak dopustil tímto jednáním trestného činu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když jednal způsobem, z něhož mohla druhé osobě vzniknout újma v podobě poškození zdraví naplňujícího kritéria ublížení na zdraví, takového jednání se dopustil úmyslně – věděl a byl srozuměn s tím, že najetím vozidla do těla poškozených takové zranění může způsobit, přičemž nedošlo k dokonání činu. Současně je nutné takové jednání posoudit jako trestný čin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný na parkovišti před prodejnou, tedy na místě veřejnosti přístupném, se dopustil výtržnosti spočívající v napadení jiného (útok najížděním vozidla na osobu). Kromě toho je u obžalovaného naplněn znak kvalifikované skutkové podstaty daného trestného činu spočívající v opětovnosti spáchání takového činu, která zahrnuje případy, kdy byl obžalovaný pro takový čin v minulosti odsouzen, což je u obžalovaného založeno odsouzením rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 10 T 138/2015 ve spojení s rozhodnutím nadřízeného soudu (viz výrok rozsudku). Kromě toho se obžalovaný daného jednání dopustil při řízení motorového vozidla, a to ačkoliv tak činil v době, kdy měl pravomocně uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. V tomto ohledu byla u obžalovaného poněkud komplikovaná situace v otázce, který z postupně ukládaných trestů daného druhu obžalovanému plynul v projednávané době, neboť obžalovaný byl v minulosti opakovaně odsuzován k trestům zákazu činnosti spočívajících v zákazu řízení motorových vozidel a tyto tresty mu pak v souladu s § 74 odst. 1 trestního zákona neběžely po dobu výkonů trestů odnětí svobody, kterýchžto obžalovaný rovněž vykonával větší množství.

16. Obžaloba vycházela z toho, že obžalovanému aktuálně v době útoku plynul trest zákazu činnosti z rozsudku Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 4 T 93/2006, soud po provedeném dokazování dospěl k totožnému závěru. Tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel uložené obžalovanému do roku 2000 byly vykonány 23.3.2002 (poslední rozhodnutí Okresního soudu v Klatovech sp.zn. 1 T 16/2000). Následně byl další daný trest ve výměře 4 roků uložen obžalovanému Okresním soudem ve Strakonicích pod sp.zn. 18 T 108/2005, ten byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 3 T 87/2004, jímž byl v rámci souhrnného trestu tento trest zopakován. Současně však dochází k uložení souhrnného trestu ve vztahu k citovanému rozhodnutí sp.zn. 18 T 108/2005 i ve věci Okresního soudu ve Strakonicích sp.zn. 18 T 132/2005 (a opět je zopakován trest zákazu činnosti ve výměře 4 roků). Následuje rozhodnutí Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 5 T 52/2006 ukládající mimo jiné trest zákazu činnosti ve výměře 1 roku. Poté rozsudkem Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 4 T 93/2006 došlo ke zrušení více trestů z předchozích rozsudků, nicméně nadále zůstává situace, kdy je ukládán souhrnný trest mimo jiné zákazu činnosti k výše citovanému rozhodnutí sp.zn. 18 T 108/2005 (k němuž bylo následně souhrněno sp.zn. 3 T 87/2004 i 18 T 132/2005) a současně je zrušeno (správně) i rozhodnutí sp.zn. 18 T 132/2005, ale již není zrušen rozsudek sp.zn. 3 T 87/2004, tudíž nadále zůstává situace, kdy jsou uloženy dva souhrnné tresty zákazu činnosti ve výměře 4 let ve vztahu k rozhodnutí sp.zn. 18 T 108/2005 (jednak sp.zn. 4 T 93/2006, dále sp.zn. 3 T 87/2004). Z předmětného spisu vyplývá, že v době následující došlo k odhalení nesprávného postupu příslušnými soudy, nicméně nedošlo k nápravě daného stavu např. cestou mimořádných opravných prostředků. Nicméně bez ohledu na výše uvedené ze spisu sp.zn. 4 T 93/2006 vyplývá, že došlo k zápočtu vykonaného trestu zákazu činnosti z věci sp.zn. 18 T 108/2005, a to od 29.12.2005 do 6.5.2006, dále obžalovaný vykonával tresty odnětí svobody, tudíž trest zákazu činnosti neběžel, a to od 6.5.2006 do 17.12.2009, teprve poté běží výkon trestu zákazu činnosti, přičemž dochází pouze k cca dvouměsíčnímu výkonu tohoto trestu, neboť dne 23.2.2010 je podmíněně upuštěno od výkonu trestu zákazu činnosti, k novému nařízení výkonu trestu dochází dne 22.11.2012, ale v té době již obžalovaný opět vykonává tresty odnětí svobody, a to od 30.7.2012 do 22. 8.20. Poté opět plyne trest zákazu činnosti, ovšem pouze do 7. 8.20, kdy obžalovaný nastupuje další výkon trestu odnětí svobody až do 17.4.2020. Dne 20.10.2020 tak obžalovanému stále plynul předmětný trest zákazu činnosti uložený rozsudkem Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 4 T 93/2006 (po jeho uplynutí pak obžalovanému byly uloženy další tresty zákazu totožné činnosti, a to Okresním soudem Plzeň-město sp.zn. 27 T 101/2010 ve výměře 2 roků a sp.zn. 10 T 138/2015 ve výměře 3 roků). Výše uvedené skutečnosti vyplývají z rejstříku trestů obžalovaného, přehledu výkonů trestů (čl. 671 spisu) i příslušných spisů, z nichž soud provedl důkazy. Obžalovaný tak tím, že řídil motorové vozidlo nejméně při odjíždění z parkoviště před prodejnou Lidl v Třemošné a dále směrem k Záluží v době, kdy měl pravomocně uložený a stále plynoucí trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to výše citovaným rozhodnutím soudu, naplnil veškeré znaky trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť vykonával činnost, která mu byla soudním rozhodnutím zakázána. Jak již soud uvedl výše jednání obžalovaného spočívající v řízení vozidla, jehož součástí bylo i najíždění do poškozených, považuje za jeden skutek, konkrétně za jednočinný souběh více trestných činů, proto oproti podané obžalobě soud pojal původně dva samostatně vymezené skutky v obžalobě do popisu skutku jediného.

17. Při úvahách o druhu a výši trestu vycházel soud z kritérií § 38 trestního zákoníku a následujících. Jelikož se obžalovaný dopustil více trestných činů, soud mu dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku musel ukládat úhrnný trest, a to dle trestní sazby nejpřísněji trestného ze sbíhajících se trestných činů, tedy dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku (šest měsíců až tři léta odnětí svobody). Na straně obžalovaného soud neshledal žádné polehčující okolnosti, naopak obžalovanému přitěžuje skutečnost, že se dopustil více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku), a dále významnou přitěžující okolností u obžalovaného je jeho trestní minulost (§ 42 písm. q) trestního zákoníku). Obžalovaný má 42 záznamů v rejstříku trestů, byť počet odsouzení je s ohledem na opakované ukládání souhrnných a společných trestů nižší. Obžalovaný od 80. let minulého století prakticky kontinuálně páchá trestnou činnost, a to i přes opakované výkony nepodmíněných trestů odnětí svobody. Navíc z výkonu posledního trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 10 T 138/2015 byl obžalovaný podmíněně propuštěn dne 17.4.2020, k projednávané trestné činnosti mělo dojít několik měsíců poté, a to s vědomím obžalovaného, že takto poruší podmínky podmíněného propuštění z výkonu trestu a zavdá příčinu k rozhodnutí o tom, že bude trest povinen dovykonat. Při ukládání trestu soud pochopitelně dle § 39 odst. 4 trestního zákoníku zohlednil i skutečnost, že obžalovaný bude muset dovykonat výše zmíněný trest a dbal na to, aby nedošlo k nepřiměřenému postihu obžalovaného. Při ukládání trestu soud přihlédl i k tomu, že reálně nedošlo k žádnému následku na zdraví poškozených, byť jak bylo uvedeno výše, nelze to přisuzovat vůli obžalovaného, nýbrž absence takového následku byla dána především duchapřítomností a rychlou reakcí samotných poškozených. U obžalovaného s ohledem na jeho trestní minulost a spáchání činu ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nepřicházelo v úvahu ukládání jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody nad polovinou zákonné trestní sazby, která v daném případě činí 21 měsíců. Je zřejmé, že u obžalovaného již akcentuje spíše represivní složka trestu, když dosavadní četná snaha přimět obžalovaného, aby vedl řádný život, zcela selhává. Soud tak uložil trest odnětí svobody ve výměře dvou roků a obžalovaného zařadil zcela dle zákonných kritérií § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. V daném případě by s ohledem na povahu trestné činnosti spáchané při řízení motorového vozidla přicházelo v úvahu i uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, nicméně jak bylo uvedeno výše, obžalovanému byly uloženy hned další dva takové tresty v celkové výměře 5 roků, přičemž tyto opět nebudou plynout v době výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, tedy je možno uzavřít, že celková doba zatím nevykonaného trestu daného druhu je dostatečně dlouhá a soud považuje za zcela nadbytečné tuto dobu dále navyšovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověření péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 21. dubna 2022

JUDr. Helena Przybylová v. r.  
předseda senátu