ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Svobodou ve věci žalobce OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s., se sídlem Praha 6, Čs. armády 786/20, IČ 63839997, Mgr. Markem Lošanem advokátem se sídlem v Praze, Týn 1049/3, proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o zaplacení částky 4.446 Kč s příslušenstvím,

takto:

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4.446 - Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % z této částky ročně od 03.08.2010 do zaplacení a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobu podanou u tohoto soudu dne 29.3.2013 vůči žalovanému domáhá zaplacení částky 4.446 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný žalobci jako kolektivnímu správci autorských práv nezaplatil odměnu za provozování hudebních děl prostřednictvím reprodukčních přístrojů, která vyplývala z licenční smlouvy a z jejího dodatku, které účastníci uzavřeli dne 10.11.2009, respektive dne 15.6.2010. V rámci dodatku k licenční smlouvě přitom se žalovaný zavázal zaplatit sníženou autorskou odměnu ve výši 4.785 Kč, a to za provozování hudebních děl prostřednictvím reprodukčních přístrojů za dobu od 1.10.2009 do 31.1.2010 ve svých dvou provozovnách. Protože žalovaný zaplatil pouze jedinou splátku dne 2.8.2010 ve výši 339 Kč, k doplacení zůstává právě požadovaných 4.446 Kč.

Žalovaný k věci uvedl, že dodatek ze dne 15.6.2010 skutečně se žalobcem uzavřel, nicméně v dodatku je uvedeno, že doplatek autorské odměny má být poskytnut ve výši 0 Kč a to na základě faktury splatné do 15 dnů od jejího doručení. Žalovaný před podáním žaloby neobdržel žádný dopis od žalobce, kterým by byl vyzván k uhrazení jakékoliv částky.

Z úřední činnosti, zejména z rozhodnutí ministerstva kultury ze dne 28.2.2001 je soudu známo, že žalobce je jako kolektivní správce mimo jiné oprávněn udělovat souhlas k užití hudebních děl s textem či bez textu při jejich nedivadelním provozování a přenosu provozování živě nebo ze zvukového či zvukově-obrazového záznamu a při provozování rozhlasového a televizního vysílání. Z licenční smlouvy o veřejném provozování hudebních děl z legálně pořízených zvukových a zvukově-obrazových záznamů ze dne 27.10.2009 a z jejího dodatku ze dne 15.6.2010 soud zjistil, že žalovaný se žalobci za veřejnou produkci reprodukované hudby ve svých provozovnách Tipsport bar a Sport Bar [jméno] v [obec], [sídlo] [sídlo] [číslo], zavázal, že za období od 1.10.2009 do 31.1.2010 zaplatí žalobci na autorské odměně úhrnem částku 4.785 Kč. Z tohoto dodatku je zřejmé, že žalovaný si této své povinnosti musel být vědom navzdory do jisté míry zavádějícímu bodu 2 písmenu a) dodatku, v němž je uvedeno, že provozovatel se zavazuje zaplatit doplatek autorské odměny ve výši 0 Kč. Nicméně z předchozího odstavce je naprosto zřejmé, že žalovaný namísto původní částky ve výši 14.356 Kč má platit částku 4.785 Kč. Nelze se tedy ztotožnit s argumentací žalovaného, že se domníval, že částku ve výši 4.785 Kč nemá zaplatit on, ale společnost, na kterou byly jeho provozovny převedeny. Dodatek byl uzavřen totiž mezi žalobcem a právě žalovaným, nikoli třetí osobou.

Na základě výše uvedených skutečností soud uzavřel, že žalobce je ve sporu aktivně legitimován, protože je kolektivním správcem majetkových práv autorských podle § 97 zák. č. 121/2000 Sb. (autorského zákona). Proto byl oprávněn se žalovaným uzavřít licenční smlouvu podle § 46 autorského zákona a na jejím základě požadovat částku stanovenou v jejím dodatku, tedy 4.446 Kč se zákonným úrokem z prodlení. Proto soud žalobě zcela vyhověl.

O právu účastníků na náhradu nákladů řízení soud rozhodoval dle § 142 odst. 1 o.s.ř. v návaznosti na nové ust. § 142a o.s.ř. Z těchto ustanovení vyplývá, že k tomu, aby bylo možné přiznat účastníkovi sporného řízení právo na náhradu nákladů řízení musí být splněny u žalob podaných po 1.1.2013 dvě kumulativní podmínky, když první z nich je převážný úspěch ve věci a druhou z nich zaslání předžalobní výzvy ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení, a to na adresu dlužníka pro doručování, případně na poslední známou adresu dlužníka. Žalovaný sice měl ve věci plný úspěch, nicméně neprokázal, že by„ předžalobní výzvu k úhradě dlužné částky“, jež je obsahem spisu a která je datována dnem 17.9.2010, žalovanému skutečně zaslal. Navíc soud nemůže přehlédnout, že výzva je datována dnem 17.9.2010, ovšem k podání žaloby došlo až dne 29.3.2013, tedy s přibližně dva a půl ročním odstupem. Nalézací soud se domnívá, že mezi předžalobní výzvou a podáním žaloby musí být určitá časová souvislost. Předžalobní výzva totiž má být upozorněním žalovanému, že v dohledné, tedy relativně krátké době, se vystaví riziku soudního řízení o zaplacení žalobcova požadavku, pokud tento požadavek sám dobrovolně nesplní. I kdyby tedy byla předžalobní výzva žalovanému vzápětí po svém vyhotovení skutečně doručena, obava žalovaného, že se pro případ nezaplacení dluhu vystaví riziku soudního řízení, již v době podání žaloby nemohla přetrvávat a žalobce měl za takových okolností učinit novou výzvu, která by byla s podáním žaloby ve skutečné časové souvislosti. Proto soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nenáleží. Žalobce během řízení neuvedl žádné skutečnosti zvláštního zřetele hodné (§ 142a odst. 2 o.s.ř., které by soud mohly i za daných okolností vést k tomu, že žalobci má být přiznáno plné právo na náhradu nákladů řízení).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný svého práva domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí, nebo návrhem na exekuci.

Plzeň 26. června 2013

JUDr. Karel Svoboda, v. r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení: Iveta Černá

v z. Monika Vávrová