



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Alice Erleové a přísedících Magdaleny Semanové a Jany Hloušové

takto:

Obžalovaní

1) Mario N.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava od 12. 1. 2021,

2) Jan P.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx1, t.č. bytem xxx,

3) Daniel Š.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

4) Daniel B.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. bytem xxx,

5) Vojtěch D.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6) Denis K.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

7) Jakub T.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

jsou vinni, že

1)

obžalovaní Mario N., Jan P., Daniel Š., Daniel B., Vojtěch D., Denis K. a Jakub T.

nejméně od 9. 11. 2015 do doby svého zadržení dne 12. 1. 2021, na blíže neustanovených místech České republiky, zejména pak na území Moravskoslezského kraje, v okrese Karviná, se záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozumění s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s omamnými a psychotropními látkami a s jedy či prekurzory drog, ani s nimi dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se samostatně či společně s dalšími podezřelými osobami, podíleli na opakované a pravidelné výrobě a distribuci omamných a psychotropních látek tak, že

obžalovaný Mario N.

se společně s níže uvedenými obžalovanými podílel opakovaně na výrobě psychotropních a omamných látek a na pravidelné distribuci omamných a psychotropních látek tak, že si z latentních počítačových sítí „darknet“, z webových stránek různých tržišť, tzv. „darknetmarketů“, od blíže nezjištěných zahraničních prodejců, vystupujících pod různými monikery (přezdívkami), postupně objednával a zakoupil za použití vlastního monikeru „mboz“ či jiného monikeru, nejméně od 9. 11. 2015 do konce měsíce dubna 2019 z „darknet marketů“ Alphabay a Wallstreet od prodejců vystupujících pod monikery „xxx“, „xxx“, „xxx“, „xxx“, „xxx“ a dalšími, nejméně **9 600 kusů** tablet extáze (MDMA), nejméně **108 gramů** kokainu, nejméně **5 gramů** hašiše, nejméně **429 gramů** krystalické látky s obsahem MDMA (extáze) a přesně nezjištěné množství marihuany, to vše v celkové hodnotě nejméně 637 000 Kč a dále přesně nezjištěné množství látky pseudoefedrin hydrochlorid v celkové hodnotě nejméně 429 000 Kč, a k doručení takových zásilek využíval po předchozí domluvě výše uvedené Daniela Š., Jakuba T., Vojtěcha D., Daniela B., Denise K. a další dosud nestanovené osoby, na jejichž adresy zásilky nechal doručovat, a v přesně nezjištěném období nejméně od září roku 2019 zdarma poskytoval své přítelkyni Vanese D., narozené xxx, v přesně nezjištěných případech, přesně nezjištěné množství marihuany, tablet extáze, krystalické MDMA a kokainu, které užila pro vlastní potřebu a dále za úplatu distribuoval výše uvedené omamné a psychotropní látky k neztotožněným cílovým odběratelům z řad uživatelů omamných a psychotropních látek,

a dále si z blíže nezjištěného „darknet marketu“ od dosud neustanoveného prodejce z Nizozemí objednal **73 kusů** tablet extáze typu růžová „Ninja Turtle“, které si nechal poslat prostřednictvím poštovní zásilky na adresu svého tehdejšího přechodného bydliště na adrese xxx, kdy tato zásilka byla v rámci kontrolní činnosti mobilního dohledu Celní správy České republiky při přepravě zadržena,

dále společně s Danielem Š. od blíže nezjištěné doby až do dne 6. 10. 2020 v objektu rodinného domu č. xxx v obci xxx, část xxx, se podílel na výrobě pervitinu (metamfetaminu) tak, že obžalovanému Danielu Š. přivážel jednotlivé komponenty pro provoz varny pervitinu (laboratorní sklo, trychtýře, prekurzory, chemikálie a hořáky), a od tohoto následně přebíral přesně nezjištěné množství vyrobeného pervitinu, a to za účelem jeho následné distribuce osobám z řad uživatelů omamných a psychotropních látek, přičemž metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, nejméně od února roku 2020 do doby svého zadržení společně s obžalovanými Danielem Š. a Vojtěchem D. v pronajatém bytě číslo xxx, ve druhém patře bytového domu na adrese xxx, tzv. „indoor“ způsobem za použití techniky, umělého osvětlení a hnojiv pěstoval v nejméně jedné sadbě celkem 10 kusů rostlin konopí setého s vysokým obsahem THC, které sklídl, usušil a vyrobil tak nezjištěné množství sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o nezjištěném obsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

absolutního THC, kdy z této marihuany bylo na místě zajištěno celkem **39, 4 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 2, 7 gramů absolutního THC, společně s obžalovaným Janem P. si pronajal podkrovní byt č. xxx na adrese xxx v xxx a následně v průběhu měsíce listopadu roku 2020 společně s obžalovaným Janem P. v bytě zřídili „indoor“ pěstírnu konopí setého, kde za pomoci vzduchotechniky, osvětlení, hydroponního zavlažování a hnojiv pěstovali celkem 50 kusů rostlin konopí setého, ze kterých bylo možno vyrobit nejméně **2 060, 3 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 176, 4 gramů absolutního THC,

v jím užívaném bytě na adrese xxx v xxx za účelem další distribuce skladoval celkem **94, 4 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 14, 7 gramů absolutního THC,

nejméně od měsíce dubna roku 2020 do podzimu roku 2020, z prostředí latentních počítačových sítí Darknet na přesně nezjištěném darknet marketu pod vlastním monikerem "xxx" od nezjištěného prodejce (vendra) nejméně ve dvou případech objednal za přesně nezjištěnou částku placenou v kryptoměně Bitcoin, přesně nezjištěné množství prekursoru efedrin, kdy v prvním případě si tuto zásilku nechal zaslat na dosud nezjištěnou adresu a v druhém případě na jméno a adresu Jana P., následně zásilky efedrinu dělil, vážil, balil a následně po částech předal Janu P. a dalším dosud nezjištěným odběratelům na parkovišti u golfového klubu xxx a na dalších přesně nezjištěných místech zejména v okrese Karviná tak, že nejprve zdarma poskytl obžalovanému Janu P. **20 gramů** efedrinu na vyzkoušení jeho výtěžnosti při výrobě pervitinu, a po ověření deklarované kvality efedrinu prodal Janu P. nejméně v šesti případech efedrin, a to v každém jednotlivém případě po jednom kilogramu efedrinu vždy za částku 185 000 Kč za kg, tedy celkem nejméně dalších **6 000 gramů** efedrinu za celkovou částku 1 110 000 Kč, kdy výtěžnost takto prodáváného efedrinu činila v případě prvních 20 g a prvního kilogramu efedrinu 90 % čistého efedrinu z jednoho kilogramu a v dalších případech se pohybovala kolem 70 % čistého efedrinu z jednoho kilogramu, ze kterých následně jiné osoby vyrobily nejméně 3 700 gramů metamfetaminu (pervitinu), a dále v přesně nezjištěném období v podzimních měsících roku 2020 předal Janu P. tři krabice, ve kterých se nacházely chemikálie, nejméně 9 kg červeného fosforu, 15 kg jódu, 3 l kyseliny fosforečné, topné hnízdo, laboratorní sklo a další vybavení k nelegální výrobě metamfetaminu (pervitinu), přičemž z uvedeného množství červeného fosforu lze vyrobit za použití dalších chemických látek nejméně 27 kg metamfetaminu (pervitinu), aby výše uvedené věci prodal a výše popsaného jednání se dopouštěl s úmyslem získat co největší finanční prospěch a s plným vědomím, že jak prekurzor efedrin, tak chemické látky a vybavení varny budou jinými osobami zneužity k nelegální výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s prekurzory a pomocnými látkami, které jsou potřebné pro výrobu psychotropní látky metamfetamin (pervitin), není držitelem licence, zvláštní licence či registrace k nakládání s prekurzory a pomocnými látkami, přičemž metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

MDMA (extáze) je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

kokain je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

hašiš (pryskyřice z konopí) je uveden jako omamná látka v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

a pseudoefedrin/efedrin je uveden jako prekurzor sloužící k výrobě metamfetaminu (pervitinu) v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.273/2004 i nařízení Rady (ES) č. 111/2005 a

červený fosfor je chemickou látkou, uvedenou v seznamu výchozích a pomocných látek v nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množstevních limitech,

obžalovaný Jan P.

v úmyslu vyrobit návykové látky společně s obžalovaným Mario N. si pronajal podkrovní byt č. xxx na adrese xxx v xxx a následně v průběhu měsíce listopadu roku 2020 společně s obžalovaným Mario N. v bytě zřídili „indoor“ pěstírnu konopí setého, kde za pomoci vzduchotechniky, osvětlení, hydroponního zavlažování a hnojiv pěstovali celkem 50 kusů rostlin konopí setého, ze kterých bylo možno vyrobit nejméně **2 060, 3 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 176, 4 gramů absolutního THC, a

nejméně od měsíce dubna roku 2020 do podzimu roku 2020, v obci xxx na adrese xxx, a dále na blíže nezjištěných místech v Karviné, Ostravě a jinde, po předchozí osobní nebo telefonické domluvě nejprve zdarma dodal osobě Jan H., narozený xxx, **20 gramů** efedrinu na vyzkoušení jeho výtěžnosti při výrobě pervitinu, a po ověření deklarované kvality efedrinu prodal Janu H. nejméně v šesti případech efedrin, a to v každém jednotlivém případě po jednom kilogramu efedrinu vždy za částku 220 000 Kč za kg, tedy celkem nejméně dalších **6 000 gramů** efedrinu za celkovou částku 1 320 000 Kč, kdy výtěžnost takto prodávaného efedrinu činila v případě prvních 20 g a prvního kilogramu efedrinu 90 % čistého efedrinu z jednoho kilogramu a v dalších případech se pohybovala kolem 70 % čistého efedrinu z jednoho kilogramu, ze kterých následně jiné osoby vyrobily nejméně 3 700 gramů metamfetaminu (pervitinu), a dále v přesně nezjištěném období v podzimních měsících roku 2020 prodal Janu H., a do obce xxx na adrese xxx, dovezl tři papírové krabice, ve kterých se nacházely chemikálie, nejméně 9 kg červeného fosforu, 15 kg jódu, 3 l kyseliny fosforečné, topné hnízdo, laboratorní sklo a další vybavení k nelegální výrobě metamfetaminu (pervitinu), přičemž z uvedeného množství červeného fosforu lze vyrobit za použití dalších chemických látek nejméně 27 kg metamfetaminu (pervitinu), a všechny tyto věci prodal Janu H. za částku 25 000 Kč, kdy výše popsaného jednání se dopouštěl s úmyslem získat co největší finanční prospěch a s plným vědomím, že jak prekurzor efedrin, tak chemické látky a vybavení varny budou jinými osobami zneužity k nelegální výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s prekurzory a pomocnými látkami, které jsou potřebné pro výrobu psychotropní látky metamfetamin (pervitin), není držitelem licence, zvláštní licence či registrace k nakládání s prekurzory a pomocnými látkami,

přičemž metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

a pseudoefedrin/efedrin je uveden jako prekurzor sloužící k výrobě metamfetaminu (pervitinu) v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.273/2004 i nařízení Rady (ES) č. 111/2005 a

červený fosfor je chemickou látkou, uvedenou v seznamu výchozích a pomocných látek v nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množstevních limitech,

obžalovaný Daniel Š.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

úmyslně usnadnil a umožnil obžalovanému Mario N. pácháni shora nadepsané trestné činnosti tím, že pro účely objednávání a následné distribuce omamných a psychotropních látek pocházejících z různých zdrojů v prostředí latentních sítí „darknet“, nejméně v pěti případech v období od 1. 6. 2017 do 24. 5. 2018, poskytl své jméno a adresu bydliště xxx, k doručení zásilek obsahujících nejméně **399 kusů** tablet extáze typu Tomorrowland a nejméně **20 gramů** kokainu v hodnotě nejméně 33 718 Kč, které Mario N. v uvedeném období objednal prostřednictvím latentních sítí „darknet“ pod svým monikerem „xxx“ na „darknet marketu“ Alphabay od anonymních prodejců, vystupujících pod monikery „xxx“ a „xxx“, a dále nejméně od února 2020 do doby zadržení společně s Mariem N. a Vojtěchem D. v pronajatém bytě číslo xxx, ve druhém patře bytového domu na adrese xxx, tzv. „indoor“ způsobem za použití techniky, umělého osvětlení a hnojiv pěstoval v nejméně jedné sadbě celkem 10 kusů rostlin konopí setého s vysokým obsahem THC, které sklídl, usušil a vyrobil tak nezjištěné množství sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o nezjištěném obsahu absolutního THC, kdy z této marihuany bylo na místě zajištěno celkem **39, 4 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 2, 7 gramů absolutního THC, v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce září roku 2020 do 6. 10. 2020 v rodinném domě č.p. xxx v obci xxx, místní část xxx, nejméně ve třech případech, se záměrem získat drogu metamfetamin (pervitin) pro svou potřebu, vyrobil z léků, jež obsahovaly prekursor pseudoefedrin, za pomoci chemických látek a laboratorního vybavení nejméně **12 gramů** metamfetaminu (pervitinu) a dne 6. 10. 2020 od blíže neupřesněné hodiny do 14:00 hodin v obci xxx, místní část xxx, okres xxx, v rodinném domě č.p. xxx, veden úmyslem vyrobil omamnou a psychotropní látku metamfetamin (pervitin), chtěl z léků zn. Sudafed a Apselan, jež obsahovaly prekursor pseudoefedrin, za použití chemikálií a laboratorního vybavení vyrobil metamfetamin (pervitin) v množství nejméně **10, 75 gramů**, přičemž při výrobě drogy došlo ke vznícení vyráběné látky a požáru v domě a výroba tak nemohla být dokončena, čímž bezprostředně směřoval k výrobě psychotropní látky - metamfetaminu (pervitinu), a takto postupoval v součinnosti s Mario N., který mu přivážel jednotlivé komponenty pro provoz varny pervitinu (laboratorní sklo, trychtýře, prekurzory, chemikálie a hořáky), a následně od něj přebíral část takto vyrobeného pervitinu, a to za účelem jeho následné distribuce osobám z řad uživatelů omamných a psychotropních látek, a na tomtéž místě v období od konce května 2020 do září 2020 tzv. „indoor“ způsobem vypěstoval a usušil nejméně 16 kusů rostlin konopí setého o výšce 85 cm, za použití pěstebního stanu, umělého osvětlení, ventilátorů a umělého zavlažování, a takto vyrobil celkem **948, 1 gramů** rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 60, 26 gramů absolutního THC, přičemž metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, MDMA (extáze) je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kokain je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

obžalovaný Daniel B.

úmyslně usnadnil a umožnil obžalovanému Mario N. pácháni shora nadepsané trestné činnosti tím, že pro účely objednávání a následné distribuci omamných a psychotropních látek pocházejících z různých zdrojů v prostředí latentních sítí „darknet“, nejméně v jednom případě v průběhu měsíce října 2020, poskytl své jméno a adresu bydliště xxx, k doručení zásilky obsahující 5 kusů balení sušiny konopí kultivarů „Mac“, „Biscotti“, „Cake Mix“, „Mochi“ a „CerealMilk Cookies“ o celkové hmotnosti **14, 86 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 2,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

21 gramů absolutního THC, které Mario N. v uvedeném období objednal prostřednictvím latentních sítí „darknet“ pod svým monikerem „xxx“ na blíže neustanoveném „darknet marketu“ od anonymního prodejce,
a dále v přesně nezjištěném období do doby svého zadržení dne 12. 1. 2020 v rodinném domě na ulici xxx, v xxx pěstoval „indoor“ způsobem za pomoci umělého osvětlení, hnojiv a další techniky v počtu nejméně tří sadeb rostlin konopí setého v počtu 15 až 16 rostlin v jedné sadbě o nezjištěné průměrné výšce rostlin s vysokým obsahem THC, kdy takto vypěstované rostliny sklídl, vysušil a vyrobil tak omamnou látku marihuana, a takto vyrobil nezjištěné množství sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o nezjištěném obsahu absolutního THC, kdy z této marihuany bylo v bydlišti obviněného zajištěno celkem **787 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 28, 8 gramů absolutního THC,
v rodinném domě na ulici xxx v xxx za účelem další distribuce nezjištěným odběratelům ukrýval kokain o objemu **2, 4 gramu** o obsahu 46% kokainu báze (to je 1,14 gram kokainu báze), **200 kusů** tablet extáze o celkové hmotnosti 77, 526 g a obsahem 38 % MDMA (extáze), což představuje celkem 29, 46 g MDMA báze, **9 kusů** tripů s obsahem LSD,
příčemž konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,
THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,
MDMA (extáze) je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,
kokain je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,
LSD je uvedeno jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

obžalovaný Vojtěch D.

v úmyslu vyrobít návykové látky nejméně od měsíce října 2020 do doby zadržení společně s Danielem Š. a Mariem N. v pronajatém bytě číslo xxx, ve druhém patře bytového domu na adrese xxx v xxx tzv. „indoor“ způsobem za použití techniky, umělého osvětlení a hnojiv pěstoval v nejméně jedné sadbě celkem 10 kusů rostlin konopí setého s vysokým obsahem THC, které sklídl, usušil a vyrobil tak nezjištěné množství sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o nezjištěném obsahu absolutního THC, kdy z této marihuany bylo v bydlišti obviněného zajištěno celkem **39, 4 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 2, 7 gramů absolutního THC,
příčemž konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a
THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,
a to přesto, že byl Vojtěch D. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 31. 8. 2020, sp. zn. 10 T 72/2020, který nabyl právní moci dne 31. 8. 2020, pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu, k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 3 let a k trestu propadnutí věci,

obžalovaný Denis K.

úmyslně usnadnil a umožnil obžalovanému Mario N. páčání shora nadepsané trestné činnosti tím, že pro účely objednávání a následné distribuce omamných a psychotropních látek pocházejících z různých zdrojů v prostředí latentních sítí „darknet“, nejméně v jednom případě v průběhu měsíce října 2020, poskytl své jméno a adresu bydliště xxx, k doručení zásilky obsahující 3 kusy balení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

sušiny konopí kultivaru „Cali-X Shortcake“ o celkové hmotnosti **10, 37 gramů** sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikománii o obsahu nejméně 1, 78 gramů absolutního THC, které Mario N. v uvedeném období objednal prostřednictvím latentních sítí „darknet“ pod svým monikerem „xxx“ na blíže neustanoveném „darknet marketu“ od anonymního prodejce z Prahy, a dále ve svém bytě na adrese xxx v xxx za účelem další distribuce nezjištěným odběratelům ukrýval kokain o objemu **15, 190 g** o obsahu 39% kokainu báze (to je 5,924 g kokainu báze) a **4 kusy** tablet extáze s obsahem 32 % MDMA (extáze), což představuje celkem 0, 679 g MDMA báze, přičemž konopí seté a pryskyřice z konopí setého jsou uvedeny jako omamné látky v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a THC (Δ -9-tetrahydrokanabinol) je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kokain je uveden jako omamná látka v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, MDMA (extáze) je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

obžalovaný Jakub T.

úmyslně usnadnil a umožnil obžalovanému Mario N. páchání shora nadepsané trestné činnosti tím, že pro účely objednávání a následné distribuce omamných a psychotropních látek pocházejících z různých zdrojů v prostředí latentních sítí „darknet“, opakovaně v průběhu roku 2019, poskytl své jméno a adresu bydliště xxx, k doručování zásilek obsahujících blíže nezjištěné množství pseudoefedrinu v hodnotách po 1 500 Euro, které Mario N. v uvedeném období objednal prostřednictvím latentních sítí „darknet“ pod svým monikerem „xxx“ na „darknet marketu“ WallStreet od anonymního prodejce, vystupujícího pod monikerem „xxx“, přičemž pseudoefedrin/efedrin je uveden jako prekurzor sloužící k výrobě metamfetaminu (pervitinu) v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.273/2004 i nařízení Rady (ES) č. 111/2005,

2)

obžalovaný Mario N.

v prostředí latentních sítí „darknet“, z webových stránek různých tržišť, tzv. „darknet marketů“ od blíže nezjištěných zahraničních prodejců, vystupujících pod různými monikery (přezdívkami), objednával za použití vlastního monikeru (přezdívkou) „xxx“ či jiných, látky s hormonálním účinkem, kdy v období nejméně od 17. 5. 2017 do 2. 6. 2017 k těmto nákupům využil „darknet market“ Alphabay, kde od anonymního prodejce, vystupujícího pod monikerem „xxx“ zakoupil různé látky s hormonálním účinkem jako Testosteron, HGH a HCG hormony v hodnotě nejméně 11 831 Kč, které následně distribuoval dalším blíže neustanoveným osobám, a dále od blíže nezjištěných osob působících na území Slovenské republiky, zabývajících se nezákonným prodejem a distribucí látek s hormonálním účinkem, spravujících bankovní účty společností AusteynValentson LLT, Impex PH, s.r.o., Intergroup Slovakia s.r.o., EuropeAutosale, s.r.o. a ForsageEcommerce LTD, které byly těmito využívány výlučně k přijímání plateb za prodeje anabolických steroidů a látek s hormonálním účinkem dodávaných pod obchodními značkami MalayTiger, Polpharma, Alfopharm ve formě různých typů testosteronových, nandrolonových, enantátových a jiných přípravků, nejméně v období od 23. 8. 2016 do 30. 12. 2019, objednával a nakupoval blíže nezjištěné látky z této produkce v celkové hodnotě nejméně 656 333, 20 Kč, které následně sám užíval a za úplaty distribuoval k dosud neztotožněným cílovým odběratelům z řad uživatelů anabolických steroidů a látek s hormonálním účinkem, přičemž tyto látky obsahovaly nejméně oxandrolon, testosteron, nandrolon, stanazol, fluoxymesteron, boldenon, trenbolon, mesterolon, exemestan, letrozol a tamoxifen v různých množstvích a tyto látky jsou uvedeny v příloze č. 1 – látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem, nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem,

3)

obžalovaný Mario N.

v přesně nezjištěný den v měsíci březnu roku 2019 z přesně nezjištěného místa v okrese Karviná z latentních počítačových sítí zvaných „darknet“, z virtuálního tržiště s názvem „xxx“ si pod monikerem "xxx" od inzerenta vystupujícího pod monikerem „xxx“ objednal střelnou zbraň zn. Glock, model 19, ráže 9 mm s tlumičem, kolimátorem zn. Trijicon RMR a 50 ks ostrých nábojů, za částku 2 999, 99 USD a toto zboží uhradil virtuální měnou bitcoin dne 21. 3. 2019 a zásilku si v dubnu 2019 nechal zaslat z území Spojených států amerických na jméno a adresu obžalovaného Jakuba T. v xxx, se kterým se předem domluvil, že zásilku převezme a za tuto službu mu slíbil finanční částku ve výši 5 000 Kč, kdy Mario N. takto učinil se záměrem střelnou zbraň, tlumič, náboje a kolimátor si obstarat, aniž by disponoval příslušným povolením k nákupu a dovozu střelné zbraně na území České republiky, ačkoli není držitelem zbrojního průvozního listu pro trvalý dovoz zbraně nebo střeliva na území České republiky a jednal tak v rozporu s ustanovením § 45 zákona č. 119/2012 Sb., o střelných zbraních a střelivu, kdy shora popsaná zbraň je dle ustanovení § 5 téhož zákona zbraní kategorie B a tlumič je dle tohoto zákona zakázaným doplňkem zbraně, přičemž objednané předměty fakticky nezískal, neboť zásilka byla zadržena policejními orgány Spojených států amerických,

tedy

obžalovaný Mario N.

ad 1)

neoprávněně vyrobil, dovezl, nabídl, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a prekurzor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu,

ad 2)

neoprávněně ve větším množství přechovával, dovezl, nabízel, prodal a podal látku s anabolickým a jiným hormonálním účinkem za jiným než léčebným účelem,

ad 3)

jednak

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si bez povolení opatřil střelnou zbraň, ve větším množství střelivo a zakázaný doplněk zbraně, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

jednak

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že podstatně ohrozí obecný zájem tím, že poruší zákaz stanovený pro dovoz zboží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Jan P.

ad 1)

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal omamnou a psychotropní látku a prekurzor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu,

obžalovaný Daniel Š.

ad 1)

- neoprávněně vyrobil a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně vyrobil a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu, takového jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Daniel B.

ad 1)

neoprávněně vyrobil a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaný Vojtěch D.

ad 1)

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

obžalovaný Denis K.

ad 1)

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

obžalovaný Jakub T.

ad 1)

neoprávněně jinak jinému opatřil prekurzor,

čímž spáchali

obžalovaný Mario N.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

ad 2)

přechin výroby a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem dle ustanovení § 288 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3)

jednak

pokus přečinu nedovolené ozbrojování dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 279 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

pokus přečinu porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 261 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Jan P.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný Daniel Š.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1, § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný Daniel B.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný Vojtěch D.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

obžalovaný Denis K.

ad 1)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Jakub T.

ad 1)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Mario N.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

Podle § 66 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí části majetku**, a to

- finanční částky ve výši 6 900,- Kč,
- finanční částky ve výši 320 Euro,

zajištěné při domovní prohlídce v bytě č. xxx na ulici xxx v xxx.

- kryptoměny - 31, 695759 ETH, a to včetně poplatku ve výši 0, 001197 ETH,
- finanční částky ve výši 235 000 Kč,
- osobního motorového vozidla tovární značky NISSAN 350Z, RZ xxx černé barvy, vin JN1GAAZ33U0006497, včetně technického průkazu č. UK161229 a osvědčení o technickém průkazu č. UAY443146.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 1 ks plastové dózy s uzávěrem s etiketou ANVAR, s obsahem 44 ks bílých tablet (orgatech 003005245),
- 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Intex Bulk-500, zaplněná cca do 1/2 kapalinou nažloutlé barvy (orgatech 003005247),
- 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Anastarzole s obsahem 28 a 1/4 ks bílých tablet, 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Stanozolol s obsahem 23 ks bílých tablet a 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Halotestin s obsahem 22 ks bílých tablet (orgatech 003005248),
- 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Boldenone 300, zcela zaplněná kapalinou nažloutlé barvy (orgatech 003005249),
- 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Scantren A, zaplněná z 1/2 kapalinou nažloutlé barvy (orgatech 003005246),
- 1 ks blistru s etiketou Exemestan Mylan s obsahem 7 ks tablet a jedné rozdrolené tablety (orgatech 003005250),
- 1 ks blistru s etiketou Clomiphene Citrate 50 mg s obsahem 10 ks tablet (orgatech 003005251),
- 1 ks papírové krabičky s obsahem 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Trenabol 100 zcela zaplněná oranžovou kapalinou (orgatech 003005252),
- 1 ks papírové krabičky s obsahem 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Trenabolan 200 zcela zaplněná nažloutlou kapalinou (orgatech 003005253),
- 1 ks papírové krabičky s obsahem 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Durabolín 300 zcela zaplněná nažloutlou kapalinou (orgatech 003005254),
- 1 ks papírové krabičky s obsahem 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Trenabolan 200 zcela zaplněná nažloutlou kapalinou (orgatech 003005255),
- 1 ks papírové krabičky s obsahem 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Test Depot 300 zcela zaplněná čirou kapalinou (orgatech 003005256),
- 1 ks skleněné ampule s etiketou Omnadren 250 1 ml, zaplněná čirou kapalinou (orgatech 003005257),
- 1 ks krabička s etiketou Letros s obsahem 1 ks lékového blistru s obsahem 17 ks bílých tablet (orgatech 003005258),
- 1 ks krabička s etiketou Tamoxifen 20 mg s obsahem 3 ks lékového blistru s obsahem celkem 30 ks tablet (orgatech 003005259),
- 1 ks plastového sáčku s uzavíratelnou lištou s nápisem IKEA s 69, 2 gramy sušiny rostlinné hmoty nazelenalé barvy (orgatech 00369544),
- 1 ks plastové krabice s obsahem:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

- 1 ks otevřené balení zn. Gelato 41 obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks otevřené balení zn. Exotic obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks otevřené balení zn. Skilatti obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks otevřeného balení zn. Biscotti obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks otevřeného balení zn. Billy Kimber OG obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks otevřeného balení zn. Wizard Trees obsahující sušenou rostlinnou hmotu zelené barvy,
- 1 ks uzavíratelného plastového sáčku s nápisem ORION s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy,
- 1 ks uzavíratelného plastového sáčku s nápisem IKEA s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy,
- 4 ks různě velikých plastových sáčků, tzv. dealeráky s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy,
- 2 ks skleněných dóz s korkovým uzávěrem s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy,
- 1 ks plastové dózy s víkem s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy (vše orgatech 00369543),
- 3 ks krabiček s etiketou Qomatropin (Somatropin), obsahující plastová pouzdra s obsahem celkem 25 ks skleněných lahviček s etiketou Qomatropin (Somatropin) na dně s bílým práškem a 1 ks této lahvičky se stopovým množstvím číré kapaliny na dně (orgatech 00369545),
- 1 ks plastového sáčku s obsahem zbytku sušené rostlinné hmoty zelené barvy (orgatech 003005264),
- 1 ks blistru léku zn. Zolpidem Xantis 10 mg s obsahem 9 ks tablet a 1 ks blistru léku zn. Zolpidem ylan 10 mg s obsahem 8 ks tablet (orgatech 003005265),
- 6 ks krabiček originálních léku zn. Proviron 25 s celkovým obsahem 120 ks tablet (orgatech 003005266),
- 1 ks krabičky léku zn. Clomiphene citrate 50 mg s celkovým obsahem 124 ks tablet (orgatech 003005267),
- 1 ks lékového blistru zn. Sudaforce-100 s obsahem 1 ks tablety zelené barvy a 1 ks lékového blistru zn. Tadaforce-20 s obsahem 5 ks celých tablet a 1 ks rozpůlené tablety béžové barvy (orgatech 003005268),
- 1 ks plastové dózy e etiketou GABA Growth hormone aktivátor, zaplněná z 1/3 bílým krystalickým práškem s modrou plastovou lžičkou uvnitř,
- 1 ks originálního balení semen konopí zn. The Plug, kultivaru Forbidden Fruit Cake s obsahem 6 ks semen (orgatech 003005343),
- 1 ks krabičky léku zn. Tamoxifen - EGIS 20 mg s celkovým obsahem 13 a půl ks tablet (orgatech 003005342),
- 1 ks skleněné lahvičky s etiketou Tamoxifen s obsahem 7 a půl ks bílých tablet (orgatech 003005340),
- 1 ks plastového sáčku se zbytkem sušené rostlinné hmoty zelené barvy o hmotnosti 0,3 gramy (orgatech 003005339),
- 1 ks lékového blistru zn. Proviron 25 s obsahem 13 ks tablet (orgatech 003005337),

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

- 1 ks lékového blistru zn. Sildaforce-100 s obsahem 3 ks zelených tablet (orgatech 003005338),
- 1 ks lékového blistru zn. D-Force s obsahem 6 ks bílých tablet (orgatech 003005336),
vše zajištěno při domovní prohlídce v bytě č. xxx na ulici xxx v xxx.

- 1 ks lékového blistru zn. Sildaforce 100 s obsahem 8 ks zelených tablet (orgatech 03005323),
zajištěno v rámci prohlídky vozidla VW Passat, RZ xxx.

obžalovaný Jan P.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- otevřené pytle keramzitu značky PLAGRON o obsahu 45 L,
- zavřené pytle substrátu značky CANNA COCO PLUS 50 L,
- plastové nádoby o objemu 1 litr s nápisem CANNA PK 13/14 naplněna čirou tekutinou (orgatech 001003363),
- plastové nádoby s nápisem VITALINK PH UP o objemu 250 ml (orgatech 003005536),
- kartonové krabice s obsahem hnědozelené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 123, 3 gramů (papírový pytel s plombou č. 008746),
- časového spínače značky Kanlux typ CYBER TM-6 (orgatech 003005541),
- části elektroinstalace (transformátor) značky NETZTEIL typ NFA 24120-IP64 (orgatech 001003359),
- elektrického vlhkoměru s čidlem značky CLI-MATE (orgatech 003005540),
- elektrického ponorného vodního čerpadla značky VOYU model FP1000X (orgatech 01003358),
- 1 931 gramů zelené rostlinné hmoty (4 papírové pytle s plombami č. 008750, 008747, 008748, 008749),
- součástí elektroinstalace
 - 8 ks větráku značky GARDEN HIGH PRO model DC-8,
 - 2 ks měřicího přístroje GARDEN HIGHPRO+,
 - 7 ks prodlužovacího kabelu,
 - 2 ks rozbočovače zásuvek,
 - mechanický časovač značky Lumii,
 - digitální časovač značky nezjištěné značky model TF-L27
(vše papírový pytel s plombou č. 008741),
- 2 panely led osvětlení značky LUMATEK,
- elektronického měřiče PH, značky BLUELAB, typ GUARDIAN MONITOR (orgatech 001003361),
- odvlhčovače zn. Rohson, typ R-9820,
- 3 kusy plastových nádob zavlažovacího systém s příslušenstvím,
- vzduchotechniky značky AIRFLOW typ PK 125-TC s příslušenstvím,
- plátěného stanu pěstírny konopí o rozměrech 3 x 1,5 x 2,10 m,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

vše zajištěno při domovní prohlídce v bytě č. xxx na xxx v xxx.

- ampule hnědé barvy s obsahem 0,140 gramů bílé krystalické látky,
vydáno obžalovaným Janem P. dne 12. 1. 2021.

obžalovaný Daniel Š.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- plastové láhve zahnědlé barvy s obsahem šedých krystalků a kuliček,
- skleněné láhve hnědé barvy s etiketou kyselina fosforečná 1000 ml, zaplněná do 1/3 čirou tekutinou,
- modrého plastového kanystru o objemu 5 litrů s černým uzávěrem, na dně s kapalinou,
- bílé plastové nádoby o objemu cca 1 litru s obsahem 1 cm vrstvy červeno-hnědého prášku,
- skleněné láhve hnědé barvy se zažloutlým uzávěrem s etiketou JOD 1000 gr, naplněná šedými kuličkami,
- plastové láhve, průhledné, bez víčka s nahnědlou hrudkovitou tekutinou,
- 3 ks kovových kanystrů o objemu 4 litry s etiketou toluenové rozpouštědlo a čistič zaplněné tekutinou,
- plastové nádoby bílé barvy s etiketou voda demineralizovaná 5 L s obsahem nahnědlé tekutiny do 1/3 obsahu,
- plastové láhve modré barvy s našedlou tekutinou uvnitř do výšky cca 10 cm,
- kovového kanystru o objemu 4 litry s etiketou toluenové rozpouštědlo a čistič zaplněný tekutinou,
- plastového kanystru modré barvy s etiketou UN 1805 zaplněný tekutinou,
- bílé plastové láhve s obsahem nahnědlé kapaliny do 1/3 obsahu,
- igelitového sáčku zaplněného kuličkami,
- velkého plastového kanystru bílé barvy do 1/3 zaplněný nahnědlou tekutinou,
- velké plastové nádoby s černým víkem a dvěma rukojetmi zaplněná nahnědlou kapalinou,
- velkého plastového barelu modré barvy s obsahem nahnědlé kapaliny,
- bílé nádoby s černým víčkem a etiketou fosfor czerwony 1 kg s obsahem sypké hmoty,
- malé plastové nádoby oválného tvaru, vysoká cca 5 cm,
- digitální váhy s displejem, stříbrné barvy,
- hnědé skleněné nádoby s etiketou PENTA jod 500 g s obsahem krystalků do 2/3 obsahu,
- kovového kanystru o objemu 4 litry s etiketou toluenové rozpouštědlo a čistič, zaplněný tekutinou,
- D. skleněného teploměru,
- plastové nádoby s etiketou hydroxid sodný 1 kg s obsahem sypké hmoty,
- skleněné mísy s čirou tekutinou,
- digitální váhy značky TRITON T3,
- skleněné číré baňky s plastovým úchytem zelené barvy,
- elektrické vrtačky značky WORCRAFT, červené barvy, výrobního čísla ST1902ID0020 s kovovým nadstavcem na míchání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

- plastové hadice hnědé barvy o průměru cca 5 cm,
- plastové láhev, průhledná, do 1/3 obsahu zaplněná kapalinou nahnědlé barvy,
- velkého plastového barelu se dvěma rukojetmi,
- dvou skleněných čirých nádob,
- sorpční nádoby (po domácku vyrobená) s hadicemi a nádrží s obsahem nahnědlé barvy do 1/3,
- 16 kusů rostlin, vysoké cca 85 cm,
- stanu a kovové konstrukce,
- dvou osvětlovacích těles bez výbojek,
- stínítka,
- dvou předřadníků značky BLACK,
- dvou samospínacích a časovacích zásuvek,
- dvou vrtulových ventilátorů,
- kapilárního zavlažovacího systému,
- 16 kusů prázdných blistrů tablet značky APSELAN,
- 12 prázdných blistrů tablet značky SUDAFED,
- 2 ks varného skla - tzv. talo – rozbité,

vše zajištěno dne 6. 10. 2021 po požáru rodinného domu č. xxx v xxx, místní části xxx.

- prázdné plastové lahve o objemu 1 l s etiketou KYSELINA SOLNÁ,
- bílého plastového trychtýře se zbytky žlutobílé krystalické látky,
- transparentní PET lahve o objemu 1, 5 l plně naplněná čirou tekutinou,
- prázdné bílé plastové dózy s etiketou HYDROXID SODNÝ,
- transparentního plastové sáčku IKEA s rychlouzávěrem o rozměrech 18 x 21 cm, se zbytky bílé látky,
- prázdné zmačkané transparentní PET lahve o objemu 1,5 L se zbytky červené látky,
- chuchvalce vaty částečně žlutě zbarvený,
- plastová injekční stříkačky o délce 20 cm v rozloženém stavu,
- transparentní plastové čtyřhranné trubičky, na jednom konci uzavřené, o délce 18 cm se zbytky bílé krystalické látky,
- světle hnědého papírového filtru se zbytky usazené červenohnědé látky,
- roztrhaných pomačkaných kousků hnědého papíru, částečně zbarveného do fialova,
- prázdné pomačkané PET lahve o objemu 0,5 l se zbytky čiré tekutiny,
- prázdné červené pomačkané PET lahve o objemu 1,5 l,
- 2 ks nedopalků cigaret nezjištěné značky, potřísněné červenou barvou,
- modrobílého trička s krátkým rukávem, zašpiněné,
- zbytků červenobílé krystalické látky,
- čtyřhranného plastového kanystru o rozměrech 27 x 14 x 14 cm, s nápisem TESCO Pramenitá voda, s uřezaným hrdlem, do výšky hladiny cca 9 cm naplněn tmavě červenou tekutinou s hustým červeným sedimentem,

vše zajištěno dne 15. 11. 2019 při obhledání kontejneru v Karviné.

obžalovaný Daniel B.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

Podle § 66 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí části majetku**, a to

- finanční hotovosti ve výši 24 900,- Kč,
zajištěné při domovní prohlídce v rodinném domě na ulici xxxx v xxx.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 38, 6 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 001003504),
- 19, 2 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003005956),
- použité lisovací sáčky (orgatech 003027116),
- plastový sáček s obsahem 1 gramu rostlinné hmoty (orgatech 003005957),
- 36, 1 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 001001600),
- 22, 7 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003027096),
- 3, 5 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003005950),
- 2, 085 gramů bílého prášku (kokain, orgatech 003005959),
- plastový sáček s obsahem tablet trojúhelníkového tvaru růžové barvy s nápisem a logem fa TESLA s hmotností 38, 110 gramů (orgatech 003027118),
- plastový sáček s obsahem tablet trojúhelníkového tvaru růžové barvy s nápisem a logem fa TESLA s hmotností 39, 112 gramů (orgatech 003027092),
- plastový sáček s obsahem 8 ks papírků navzájem spojených (LSD, orgatech 003005952),
- 1, 5 gramů extraktu ze sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003005963),
- 5 gramů rostlinné sušené hmoty (orgatech 003005966),
- papírová krabička označena nápisem COOKIES obsahující plastové sáčky s nápisem COOKIES a zbytky rostlinné hmoty (orgatech 01003505),
- 2, 9 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003005964),
- 3 kusy textilních vaků k výrobě hašišu o hmotnosti 3, 5 gramů (orgatech 003005969),
- 4, 1 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 003005970),
- plastový sáček s nápisem COOKIE, který obsahuje 4 ks zkumavek typu EPENDORF s obsahem semen,
- pěstební stan,
- předřadník zn. VS Vossloh Schwabe (orgatech 001003507),
- 2 ks výbojek zn. GIB lighting (orgatech 001003506),
- 294, 9 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 001003558),
- 202, 4 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 005003040),
- lampa s reflektorem (plastový pytel s plombou č. 004881),
- 21, 2 gramů sušiny rostlinné hmoty (papírový pytel s plombou č. 004883),
- 2 ks ventilátorů (plastový pytel s plombou č. 004883),
- 63, 1 gramů sušiny rostlinné hmoty (orgatech 005003039),
- ventilátor zn. Primaklima typ PK 125-L (papírový pytel s plombou č. 004840),
- plastový sáček se zbytky bílého prášku,
- tableta růžové barvy s nápisem a logem fa TESLA (orgatech 003005977),
- použité lisovací sáčky na extrakt z rostlinné hmoty (orgatech č. 003005972),
- použité lisovací sáčky na extrakt z rostlinné hmoty (orgatech 003005976),
- sáček se 2 ks tablet růžové barvy s nápisem a logem fa TESLA a bílý prášek v plastovém obalu z Kinder vajíčka (orgatech 003005973),
- hydraulický lis zn. PROTECO typ 2449, (plastový pytel s plombou č. 004896),
vše zajištěné při domovní prohlídce v rodinném domě na ulici xxxx v xxx.

obžalovaný Vojtěch D.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- skleněné dózy s 22, 6 gramy sušené rostlinné hmoty,
- kuchyňské digitální váhy zn. Tescoma,
- elektrické světelné výbojky,
- igelitové tašky modré barvy značky Tesco s 10, 8 gramy sušené rostlinné hmoty,
- INDOOR pěstírny - stan včetně kovové konstrukce a plastových spojů konstrukce,
- 2 ks elektrické světelné výbojky,
- elektrického ventilátoru zn. Garden Highpro, typ GH-V-231, černé barvy,
- 2 ks měniče napětí zn. LUMii Black, výrobního čísla LX1812060540 a LM1711066441,
- 3 ks květináčů se zeminou a zbytky rostlin,
- 2 ks elektrických čerpadel zn. Hailea, typ HX 8830 a HX8810,
- 2 ks plastových van na pěstování k indoor pěstírně,
- 2 ks stínítek elektrických výbojek, kovové, bílé barvy,
- 2 ks rozbalených sáčků s tekutou látkou na úpravu koncentrace PH,
- regulátoru teploty zn. Bluelap Guardian monitor, sériového čísla GM1-1902-0668,
- vodovodního rozvod pro hydroponní pěstování,
- vzduchotechniky k indoor pěstování rostlin,

vše zajištěno při domovní prohlídce v bytě č. xxx na ulici xxx v xxx.

obžalovaný Denis K.

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- otevřeného igelitového sáčku s obsahem bílé krystalické látky (orgatech č. 003007760),
- skleněné zavařovací sklenice s víčkem obsahující 3, 9 gramů sušinu rostlinné hmoty (orgatech č. 00031531),
- plastové (kinder) vajíčko, obsahující 4 kusy různobarevných tablet v uzavíratelném sáčku (orgatech č. 003007763),
- 14, 869 gramů bílé krystalické látky v uzavíratelném plastovém sáčku se zeleným potiskem "orion" (orgatech č. 003007765),

vše zajištěno při domovní prohlídce v bytovém domě na ulici xxx v xxx.

obžalovaný Jakub T.

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu je tento rozsudek ve vztahu k obžalovaným Danielu Š., Danielu B., Denisu K. a Jakubu T. vyhotoven jako zjednodušený, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i uvedení obžalovaní vzdali práva odvolání, obžalovaní i za osoby oprávněné a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Vzhledem k tomu, že obžalovaní Mario N., Jan P. a Vojtěch D. si ponechali lhůtu k podání odvolání, a byly zároveň učiněny výroky týkající se těchto obžalovaných, je nutno tento rozsudek ve vztahu k obžalovaným N., P. a D.

o d ů v o d n í t :

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal mimo jiné na obviněné Maria N., Jana P. a Vojtěcha D. obžalobu. Na obviněného N. pro skutky přesně popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí právně kvalifikované jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, přečin výroby a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem dle ustanovení § 288 odstavec 1 trestního zákoníku, pokus přečinu nedovolené ozbrojování dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 279 odstavec 1 trestního zákoníku a pokus přečinu porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 261 odstavec 1 trestního zákoníku, na obviněného P. pro skutek právně kvalifikovaný jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku a na obviněného Vojtěcha D. pro skutek právně kvalifikovaný jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.
2. Vzhledem k tomu, že předsedkyně senátu po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož všichni obžalovaní (tedy i obžalovaní N., P. a D.) po poučení podle §§ 206a – 206d trestního řádu, po poradě se svými obhájci, učinili prohlášení viny ve smyslu ustanovení § 206c odstavec 1 trestního řádu, když prohlásili, že jsou vinni spácháním skutků uvedených v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací těchto skutků. Současně uvedli, že rozumí tomu, co tvoří podstatu skutků, které jsou jim kladeny na vinu, jaká je právní kvalifikace těchto skutků a jaké trestní sazby stanoví trestní zákoník za trestné činy, které jsou ve skutcích spatřovány. Dále uvedli, že prohlášení viny učinili dobrovolně a bez nátlaku, že jsou jim známy všechny důsledky prohlášení viny, zejména že pokud soud rozhodne, že prohlášení viny přijímá, rozhodne současně, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaní prohlásili vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu, že se prohlášením viny vzdávají práva na projednání věci v hlavním líčení v rozsahu, v jakém svou vinu prohlásili, a že si jsou vědomi toho, že soudem přijaté prohlášení viny nelze napadnout opravným prostředkem. Před rozhodnutím o přijetí prohlášení viny zjistila předsedkyně senátu stanovisko státního zástupce, tento proti prohlášení viny všech obžalovaných neměl žádné námítky. Soud pak neshledal žádných zákonných překážek k nepřijetí prohlášení viny obžalovaných ve smyslu ustanovení § 206c odstavec 5 trestního řádu, když prohlášení viny obžalovaných je v souladu s v přípravném řízení opatřenými důkazy a zjištěným skutkovým stavem, v předchozím řízení nedošlo k žádnému, tedy ani závažnému, porušení práv obžalovaných a státní zástupce u hlavního líčení nevznesl proti prohlášení viny obžalovaných žádné námítky. Z tohoto důvodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

soud postupoval v souladu s ustanovením § 206c odstavec 6 trestního řádu a usnesením rozhodl, že přijímá prohlášení viny všech obžalovaných a že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaní prohlásili vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.

3. Dokazování proto bylo zaměřeno na skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o trestech. V rámci hlavního líčení byli vyslechnuti obžalovaní a přečteny jejich výpovědi z přípravného řízení dle § 207 odstavec 2 trestního řádu, a postupem dle § 213 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, které budou citovány níže. Dokazování bylo u hlavního líčení provedeno způsobem odpovídajícím příslušným ustanovením trestního řádu, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí soudu. Vyjma u hlavního líčení provedených důkazů strany jiné důkazní návrhy nevznesly.
4. **Obžalovaný Mario N.** u hlavního líčení uvedl, že je mu vytýkané trestné činnosti upřímně líto, a to nejen vůči rodině, blízkým a přátelům, ale také vůči společnosti. Za dobu pobytu na vazbě si uvědomil, že žil špatný život a udělal spoustu chyb, po odpykání trestu chce začít žít úplně jiný život, dokončit magisterské studium a žít čestný život. Před vzetím do vazby byl zaměstnán de facto toliko fiktivně, když peníze, které mu firma vyplácela, ji předem dával. Činil to z toho důvodu, že chtěl dosáhnout na hypotéku. Bylo to jeho první „zaměstnání“, předtím měl jen brigády. Zpětně na svou trestnou činnost pohlíží tak, že nevěděl, co je v životě důležité a byl zaslepený penězi a jejich lehkým získáním. K trestu uvedl, že navrhovaný trest se mu zdá vysoký. Dále nesouhlasil s navrhovaným trestem propadnutí kryptoměny Ethereum, k níž v rámci přípravného řízení dobrovolně udělil policistům přístup. Uvedl, že tato kryptoměna byla zakoupena dne 14. 4. 2020 z peněz jeho matky Ivony N., která mu na to půjčila peníze. K dotazům uvedl, že v případě, že by obchod nevyšel, tak by peníze matce musel vrátit. Místo propadnutí kryptoměny navrhoval, aby mu byl uložen peněžitý trest ve výši, kterou nechal na uvážení soudu, s tím, že má představu, že by se mohlo jednat o částku 750 000 Kč. Dále k dotazům uvedl, že pokud jde o zajištěný elektronický planžetový systém a spinner na otvírání zámeků, tak tyto si legálně pořídil z českého e-shopu, který se zabývá zámečnictvím. Koupil jej za účelem, že je bude propůjčovat obžalovanému P. k nelegálnímu otvírání bytových zámeků. K osobě obžalovaného N. bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v opise rejstříku trestů, nemá ani záznam v opise z evidence přestupků. Jeho chování ve vazbě je hodnoceno Vazební věznicí v Ostravě kladně.
5. **Obžalovaný Jan P.** u hlavního líčení mimo jiné uvedl, že v současné době je zaměstnán jako manažer u firmy xxx a zároveň působí jako vedoucí laboratoře a testovacího zařízení MUDr. P. Pokud jde o pohled na vytýkanou trestnou činnost, tak uvedl, že mu je toho líto, byl to exces. Celý život pracoval na hlavní pracovní poměr v personalistice, nepáchal žádnou trestnou činnost. Pracoval v manažerských a administrativních postech. Byl to exces a chvilková záležitost, kdy i vlivem korony v personalistice ubývali lidé, tzn. že i jeho plat, resp. provize, velice strmým způsobem dolů a potřeboval nějaký finanční profit, protože si nevěděl rady a z toho důvodu na zhruba dva, tři měsíce udělal těchto pár obchodů. Přeprodeje efedrinu je mu líto nejvíc, ale byl to exces, sám nyní nechápe, proč se toho zúčastnil, když tvrdé drogy celý život nesnáší. Pokud jde o zařízení na otvírání zámeků, které měl u sebe obžalovaný N., tak cílem obžalovaného bylo vykrást nějakého drogového dealera, s tímto šel za Mariem, protože okrást dealera mu nepřijde jako nic zlého. Mlhavě si vybavuje, že mu obžalovaný N. říkal o nějakém zařízení, že by nemuseli tu skrýš žádným drastickým způsobem otevírat. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v opise z evidence přestupků. V opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku 2012, kdy byl odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky, přičemž odsouzení je v současné době osvědčeno, resp. se na obžalovaného nyní hledí, jako by nebyl odsouzen. Zaměstnavatelem (společností COMFORT JOB AGENCY, s.r.o.) byl v roce 2021 hodnocen kladně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

6. **Obžalovaný Vojtěch D.** u hlavního líčení uvedl, že ho mrzí, jak to muselo dopadnout, že si to musel uvědomit až na vazbě, jak se choval. Tam si hodně člověk uvědomí, má čas přemýšlet. Mrzí jej to a už se k těmto věcem nikdy vracet nebude. Poučený je důkladně, ale ještě jej čeká poučení. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v opise z evidence přestupků má jeden záznam z roku 2020, kdy byl rozhodnutím Statutárního města Havířov, č.j. MMHS/16073/2020, uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 39 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a to za neoprávněné přechovávání omamné a psychotropní látky pro svou potřebu. V opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku 2020, kdy byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 31. 8. 2020, sp.zn. 10 T 72/2020, odsouzen pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání dvou let se stanovením zkušební doby v trvání tří let a k trestu propadnutí věci. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 31. 8. 2020.
7. Vzhledem k tomu, že soud podle § 206c odstavec 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaných, uznal obžalovaného N. vinným v souladu s jeho prohlášením viny a v souladu s podanou obžalobou skutky, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku shora, právně kvalifikované v případě skutku pod body 1) rozsudku jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, když obžalovaný neoprávněně vyrobil, dovezl, nabídl, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a prekurzor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu, v případě skutku pod bodem 2) rozsudku jako přečin výroby a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem dle ustanovení § 288 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně ve větším množství přechovával, dovezl, nabízel, prodal a podal látku s anabolickým a jiným hormonálním účinkem za jiným než léčebným účelem, a v případě skutku pod bodem 3) rozsudku jako pokus přečinu nedovolené ozbrojování dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 279 odstavec 1 trestního zákoníku a jako pokus přečinu porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou dle ustanovení § 21 odstavec 1, § 261 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný si chtěl bez povolení opatřit střelnou zbraň, ve větším množství střelivo a zakázaný doplněk zbraně, čímž by porušil zákaz stanovený pro dovoz zboží a tím podstatně ohrozil obecný zájem. Obžalovaného Jana P. uznal soud vinným v souladu s jeho prohlášením viny a v souladu s podanou obžalobou skutkem tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1), právně kvalifikovaným jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal omamnou a psychotropní látku a prekurzor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu. Obžalovaného Vojtěcha D. uznal soud vinným v souladu s jeho prohlášením viny a v souladu s podanou obžalobou skutkem tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1), právně kvalifikovaným jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán.
8. *U hlavního líčení provedené důkazy pak soud v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že dokazování v rozsahu, jak bylo provedeno, umožňuje učinit rozhodnutí o trestech.*
9. Při **ukládání trestu** soud hodnotil u obžalovaných všechny okolnosti důležité pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce podle ustanovení §

38 trestního zákoníku a ustanovení § 39 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, když rovněž přihlédl ke společenské škodlivosti protiprávního jednání obžalovaných a významu chráněného zájmu, který byl činy obžalovaných dotčen. Obžalovaní porušili zájem společnosti na ochraně všech osob proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s návykovými látkami. Obžalovaný N. pak navíc v případě skutku pod bodem 2) rozsudku zájem společnosti na ochraně zdraví způsobené nekontrolovaným nakládáním s anabolickými látkami, a v případě skutku pod bodem 3) rozsudku i zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, které vyplývá z nekontrolovaného držení, nošení nebo výroby střelných zbraní a jejich nekontrolovaným pohybem na území České republiky přes její státní hranici. U všech obžalovaných pak soud ve smyslu ustanovení § 39 odstavec 1 trestního řádu při výměře trestu přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaní prohlásili svou vinu, čímž výrazně zkrátili dokazování u hlavního líčení.

10. Obžalovanému N. dále ve smyslu ustanovení § 41 písmeno l), písmeno o) trestního zákoníku polehčuje jeho doznání, jakož i vyslovená lítost, a dále ve smyslu ustanovení § 41 písmeno p) trestního zákoníku skutečnost, že před spácháním trestných činů vedl řádný život. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje ve smyslu ustanovení § 42 písmeno n) trestního zákoníku skutečnost, že spáchal více trestných činů a ve smyslu ustanovení § 42 písmeno m) trestního zákoníku skutečnost, že spáchal trestný čin ve větším rozsahu a trestný čin páchal po delší dobu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný prohlásil svou vinu, zabýval se soud otázkou, zda jsou v daném případě splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby ve smyslu § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak je. Podle citovaného zákonného ustanovení může soud snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu, má-li za to, že *vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání*. Obžalovaný Mario N. před vytýkanou trestnou činností vedl řádný život, k trestné činnosti se doznal, současně soud přihlédl i ke skutečnosti, že obžalovanému ukládal i další tresty (viz níže), tresty zasahující do majetkové sféry obžalovaného. Soud tedy dospěl k závěru, že v daném případě je nutno obžalovanému ukládat trest odnětí svobody spojený s přímým omezením svobody, avšak pod spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené pro nejprísněji trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, tedy v rozpětí od osmi do dvanácti let. Obžalovaný je odsuzován za více trestných činů, proto mu byl ukládán dle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest. Obžalovanému N. byl tedy uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let, když tento druh a výše trestu bude snad obžalovanému do budoucna dostatečným ponaučením a již jej trvale odradí od páčání trestné činnosti. Pro účely výkonu tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

11. Obžalovanému N. byl současně v souladu s ustanovením § 66 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku uložen **trest propadnutí části majetku**, a finanční částky ve výši 6 900,- Kč a finanční částky ve výši 320 Euro zajištěné při domovní prohlídce, dále kryptoměny ve výši 31, 695759 ETH, a to včetně poplatku ve výši 0, 001197 ETH, která byla zajištěna v rámci přípravného řízení, a dále finanční částky ve výši 235 000 Kč (hodnota zajištěné vozidla obžalovaného tovární značky VW CC, které bylo v rámci přípravného řízení prodáno) a osobního motorového vozidla tovární značky NISSAN 350Z. Pro uložení daného druhu trestu jsou splněny všechny zákonné podmínky, když obžalovaný je odsuzován za zvláště závažný zločin, jímž pro sebe a pro jiného získal majetkový prospěch, přičemž s ohledem na výši majetkového prospěchu, k jehož získání směřovalo jednání obžalovaného (bez ohledu na to, že se nepodařilo zjistit, jaký konkrétní prospěch obžalovaný fakticky získal), nelze považovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

uložení tohoto trestu za nepřiměřené. Předmětné propadlé věci jsou pak majetkem obžalovaného, a to i kryptoměna. Ve vztahu k této obžalovaný prohlásil, že na její nákup použil finanční prostředky zapůjčené matkou, a kdyby investice do kryptoměny nevyšla, musel by matce peníze vrátit. Tedy v takovém případě si obžalovaný od matky sice půjčil peníze, avšak tímto úkonem peníze přešly do vlastnictví obžalovaného, a tedy pokud za ně nakoupil kryptoměnu, tato je pouze v jeho vlastnictvím, nikoli ve vlastnictví matky či ve spoluvlastnictví (viz § 2390 a následující nového občanského zákoníku – terminologicky se jedná o tzv. zápůjčku). Podle § 66 odstavec 5 trestního zákoníku připadá propadlý majetek státu.

12. Obžalovanému N. byl dále v souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložen **trest propadnutí věcí**, a to věci přesně specifikovaných ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedná se o věci, které byly nalezeny při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného a při prohlídce vozidla obžalovaného. Současně se jedná zejména o věci, které dle odborného vyjádření Policie ČR, odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví chemie, obsahovaly stopy návykových látek a byly užity, př. určeny, k pěstování marihuany či k distribuci návykových látek, př. se jednalo přímo o marihuanu a o látky s anaboličným a jiným hormonálním účinkem. Jedná se tedy o věci užité a určené ke spáchání trestného činu, resp. jsou nástrojem trestné činnosti.
13. Obžalovanému P. polehčuje ve smyslu ustanovení § 41 písmeno l), písmeno o) trestního zákoníku jeho doznání, jakož i vyslovená lítost, a dále ve smyslu ustanovení § 41 písmeno p) trestního zákoníku skutečnost, že před spácháním trestných činů vedl řádný život, resp. že se na něj hledí jako na osobu soudně netrestanou. K zahmlenému odsouzení (viz výše) soud přihlédl toliko při hodnocení osoby pachatele ve smyslu ustanovení § 39 odstavec 1 trestního zákoníku. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že obžalovaný byl před spácháním trestné činnosti (a i nyní je) řádně zaměstnán. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje ve smyslu ustanovení § 42 písmeno m) trestního zákoníku skutečnost, že spáchal trestný čin ve větším rozsahu (zejména s ohledem na rozsah prodaného efedrinu a prekurzorů). Vzhledem ke skutečnosti, že v případě obžalovaného P. se jedná o pachatele označeného jako spolupracující obviněný a byly splněny i ostatní podmínky ustanovení § 58 odstavec 5 věta první trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, byl obžalovanému P. v souladu s tímto ustanovením ukládán trest pod dolní hranicí trestní sazby. Obžalovaný Jan P. se k trestné činnosti doznal, přispěl k objasnění zločinu, který mu je kladen za vinu, i k usvědčení ostatních spolupachatelů. Na druhou stranu nelze pomínout právě rozsah páchané trestné činnosti, když prodal prekurzory (zejména 9 kg červeného fosforu a 15 kg jódu), ze kterého mohlo být vyrobeno 27 kg (!) pervitinu. Soud tedy dospěl k závěru, že v daném případě je nutno obžalovanému ukládat trest odnětí svobody spojený s přímým omezením svobody, avšak výrazně pod spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, tedy v rozpětí od osmi do dvanácti let. Soud vzal v úvahu i trest uložený spolupachateli Mariovi N. tak, aby trest uložený obžalovanému P. byl přiměřený i právě s ohledem na tento trest. Obžalovanému P. byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let, když tento druh a výše trestu bude snad obžalovanému do budoucna dostatečným ponaučením a již jej trvale odradí od páchaní trestné činnosti. Pro účely výkonu tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
14. Obžalovanému P. byl dále v souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložen **trest propadnutí věcí**, a to věci přesně specifikovaných ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedná se jednak o věci, které byly nalezeny při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného, a jednak vydané obžalovaným při zadržení. Současně se jedná zejména o věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

kteří dle odborného vyjádření Policie ČR, odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví chemie, obsahovaly stopy návykových látek a byly užity, př. určeny, k pěstování marihuany, př. se jednalo přímo o návykovou látku. Jedná se tedy o věci užité a určené ke spáchání trestného činu, resp. jsou nástrojem trestné činnosti.

15. Obžalovanému D. polehčuje ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku vyslovená lítost. Na druhou stranu obžalovanému výrazně přitěžuje, že se vytykané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro naprosto totožnou trestnou činnost (viz odsouzení ve věci Okresního soudu v Karviné, sp.zn. 10 T 72/2020). K tomuto samotnému odsouzení soud nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 42 písmeno q) trestního zákoníku, neboť je součástí použité právní kvalifikace. Ale přihlédl k němu při hodnocení osoby pachatele dle § 39 odstavec 1 trestního zákoníku, jakož i nelze přehlédnout, že se obžalovaný nyní vytykané trestné činnosti začíná dopouštět necelé dva měsíce po právní moci citovaného rozsudku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný prohlásil svou vinu, zabýval se soud otázkou, zda jsou v daném případě splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby ve smyslu § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není. Podle citovaného zákonného ustanovení *může* soud snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu, má-li za to, že vzhledem *ke poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání*. Takového přesvědčení však soud v případě obžalovaného Vojtěcha D. není. Obžalovanému byla těsně před spácháním nyní vytykané trestné činnosti dána šance prokázat, že je schopen vést řádný život, a to podmíněným odsouzením ze shora citovaného rozsudku, současně byl kvalifikovaně varován, co se stane v případě, že řádný život vést nebude. Obžalovaný zcela evidentně této šance nevyužil, dopustil se de facto naprosto totožné trestné činnosti. Za této situace tedy má soud za to, že nejsou splněny podmínky citovaného ustanovení § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku. V neposlední řadě soud přihlédl k osobě obžalovaného D. (když se jedná o osobu zneužívající návykové látky – při zadržení měl v moči cannabinoidy a amfetaminy - a byl přestupkově postižen za držení návykové látky) a dospěl k závěru, že v daném případě je nutno obžalovanému již ukládat trest odnětí svobody spojený s přímým omezením osobní svobody, ale s ohledem na prohlášení viny ještě na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené pro zločin loupeže dle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy v rozpětí od dvou do deseti let. Obžalovanému Vojtěchu D. byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, když tento druh a výše trestu bude snad obžalovanému do budoucna dostatečným ponaučením a již jej trvale odradí od páchaní trestné činnosti. Pro účely výkonu tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
16. Obžalovanému D. byl dále v souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložen **trest propadnutí věcí**, a to věci přesně specifikovaných ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedná se o věci, které byly nalezeny při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného. Současně se jedná o věci, které dle odborného vyjádření Policie ČR, odboru kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistika, odvětví chemie, obsahovaly stopy návykových látek a byly užity, př. určeny, k pěstování marihuany. Jedná se tedy o věci užité a určené ke spáchání trestného činu, resp. jsou nástrojem trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může napadnout

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Závodná.

odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvoláním nelze napadat skutečnosti uvedené v prohlášení viny, které bylo soudem přijato. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal po vyhlášení tohoto rozhodnutí.

Ostrava 6. ledna 2022

Mgr. Alice Erleová, v.r.
předsedkyně senátu