

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Slaběňákovou ve věci

žalobce: **FIRESTA- Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**, IČO 25317628  
sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno

proti  
žalovanému: **Zbrojovka Vsetín, akciová společnost**, IČO 00010189  
sídlem Jasenická 1254, 755 01 Vsetín

**o 63 584 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I.** V řízení **se pokračuje.**
- II.** Řízení **se zastavuje.**
- III.** **Žádný** z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši 1 544 Kč z účtu soudu.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobou ze dne 19. 1. 1998, která byla soudu doručena 22. 1. 1998, žalobce požadoval vydání platebního rozkazu, jímž by žalovanému bylo uloženo uhradit žalobci částku 63 584 Kč s úrokem ve výši 16% od 1. 1. 1998 do zaplacení, dále se domáhal nákladů řízení. Žalobce na základě objednávek žalovaného provedl práce, a to chemické hubení plevelů v kolejišti vlečky a regeneraci srdcovek. Dané práce vyúčtoval žalobce fakturami č. 237/95 ve výši 22 424,80 Kč (splatná dne 17. 7. 1995) a č. 422/95 ve výši 41 160 Kč (splatná dne 20. 11. 1995). Vyúčtované částky i přes několik upomínek žalovaný neuhradil.
2. Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 8 K 32/96 ze dne 21. 4. 1998 bylo prohlášeno na majetek žalovaného konkurs, čímž došlo k zákonnému přerušování řízení.
3. Podáním ze dne 2. 1. 2023 vzal žalobce vzhledem k dlouhotrvajícímu konkursu žalovaného žalobu zpět. Soud vzhledem k zákonnému přerušování zprvu rozhodl o pokračování, přičemž vzápětí pro zpětvzetí žalobce v souladu s § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.
4. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 150 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobce sice vzal zpět žalobu, avšak učinil tak na základě dlouhotrvajícího konkursu na žalovaného, který trvá již od roku 1998. Z uvedeného by byl povinen k náhradě nákladů žalovaný, ale pro dlouhodobý konkurs a fakt, že žalobce navrhuje, aby soud rozhodl tak, že žádný účastník nemá nárok na náhradu nákladů řízení, soud shledal důvody hodné zvláštního zřetele, pro něž výjimečně náhradu nepřiznal.

5. Posledním výrokem tohoto rozhodnutí pak soud rozhodl o vrácení soudního poplatku v souladu s ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 218/2011 Sb., dle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Jelikož bylo řízení zastaveno před prvním jednáním, žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 544 Kč (č.l. 6) a při vrácení má být dle zákona snížen nejméně o 1 000 Kč, rozhodl soud, že se žalobci vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 544 Kč, a to z účtu Krajského soudu v Ostravě.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 20. ledna 2023

JUDr. Eva Slaběňáková, v.r.  
samosoudkyně