



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Čestmíra Matěje a soudkyň JUDr. Šárky Neuwirthové a Mgr. Jarmily Úředníčkové v právní věci žalobce **JUDr. Milana B.**, advokáta se sídlem v xxx, zastoupeného Mgr. Janem Šarmanem, advokátem se sídlem v Brně, Pekárenská 12, proti žalované **RNDr. Heleně P.**, narozené xxx, bytem v xxx, zastoupené JUDr. Vladimírem Zonkem, advokátem se sídlem v Ostravě, Stodolní 26, **o zaplacení částky 151.601,-Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Ostravě ze dne 12.3.2009, č.j. 23 C 36/2007-106,

**t a k t o :**

Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. s výjimkou odstavce II. výroku, **potvrzuje.**

Žalovaná **je povinna zaplatit** žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení v částce 34.840,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Jana Šarmana, advokáta se sídlem v Brně, Pekárenská 12.

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 151.301,-Kč spolu úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 151.301,-Kč od 4.2.2006 do 31.12.2006, 9,5 % ročně z částky 151.301,-Kč za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007, 9,75 % ročně z částky 151.301,-Kč za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007, 10,5 % ročně z částky 151.301,-Kč za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008, 10,75 % ročně z částky 151.301,-Kč za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008, 9,25 % ročně z částky 151.301,-Kč za dobu od 1.1.2009 do 12.3.2009 a za dobu od 13.3.2009 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB, vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalované, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Co do částky 300,-Kč s příslušenstvím byla žaloba zamítnuta. Dále bylo rozhodnuto, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 34.165,-Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám Mgr. Jana Šarmana. Žalované okresní soud uložil zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě na náhradě nákladů řízení částku 850,-Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Okresní soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba žalobce vůči žalované je důvodná co do částky 151.301,-Kč. V řízení vzal soud za prokázáno, že mezi žalobcem a žalovanou došlo k uzavření smlouvy o poskytování právních služeb, přičemž žalobce poskytoval žalované a jejím dětem právní služby nejdříve od září 2002. Protože účastníci neprokázali určení smluvní odměny, která byla mezi nimi skutečně sjednaná, aplikoval okresní soud §1 odst. 1 vyhlášky č. 177/19996 Sb., advokátní tarif. Pokud jde o počet úkonů právní služby a jejich tarifní hodnotu, vycházel okresní soud ze spisového materiálu soudu a z výše dle advokátního tarifu.

Rozsudek napadla včasným odvoláním žalovaná. Odvolání zaměřila proti výrokům I., III. a IV. rozsudku, a to v celém jejich rozsahu.

Namítala, že žalobce se žalobou původně domáhal zaplacení 318 hodin právních služeb po 1.000,-Kč za hodinu a 1.650,-Kč cestovních nákladů. Žalobce uváděl, že žalovaná mu na zálohách složila částku 155.349,-Kč, dlužná částka tedy činí 164.301,-Kč. Předmětem žaloby tedy byl nárok na zaplacení smluvní odměny za 318 hodin poskytnuté právní služby. Podáním ze dne 1.6.2007 žalobce navrhl změnu žaloby, kdy uvedl, že po žalované požaduje totéž peněžité plnění, ale na základě jiných skutečností, a sice, že žalované poskytl úkony právní služby dle advokátního tarifu. Usnesením ze dne 5.12.2007 soud tuto změnu nepřipustil. Žalovaná vyčítala okresnímu soudu, že jestliže opřel své rozhodnutí o závěr, že žalobce vykonal úkony právní služby, za něž mu náleží mimosmluvní odměna, je jeho rozhodnutí nesprávné, neboť ze skutečností uvedených v žalobě ze dne 11.4.2006 a z provedených důkazů soud nemohl k závěru o odůvodněnosti žaloby vůbec dospět.

Žalovaná dále namítala, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněno, neboť soud vůbec nehodnotí úkony provedené žalobcem ve vazbě na ustanovení advokátního tarifu o úkonech právní služby, jejich tarifní hodnotě a zjištěné sazbě mimosmluvní odměny. U jednotlivých kauz není uvedeno, které úkony byly ohodnoceny jako úkony právní služby s hodnotou dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu, a které úkony byly ohodnoceny jako úkony s poloviční hodnotou dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu. Ve vztahu k úkonům vykonaným v rámci trestního stíhání pana Leopolda P. pak žalovaná uváděla, že jednotlivé úkony prováděla sama se svými dětmi, žalobce se na těchto úkonech nijak nepodílel.

Žalovaná tvrdila, že soud se nedostatečně vypořádal s námitkou promlčení vznesenou žalovanou. Žalovaná měla za to, že nárok na zaplacení odměny za jednotlivé úkony právní služby se promlčuje samostatně. Žalobce uplatnil nárok na odměnu za úkony právní služby až v průběhu řízení, tento návrh však nebyl připuštěn. Hmotněprávní účinky změny žaloby tak nenastaly, proto je vznesená námitka promlčení důvodná.

Žalovaná poukazovala na to, že žalobce ke svému tvrzení uvedenému v žalobě neuvádí žádný důkaz o tom, že je skutečně advokátem, a že se na jím poskytnuté služby vztahuje advokátní tarif.

Závěrem konstatovala, že u ústního jednání konaného dne 5.3.2009 byl postupem dle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. poučen pouze žalobce. Soud dochází k závěru, že žalovaná neunesla důkazní břemeno ohledně výše smluvní odměny, přesto nebyla ve smyslu těchto ustanovení poučena. Postup okresního soudu byl tedy matoucí a nepředvídatelný, když žalované nebylo umožněno dovodit, co je vlastně předmětem řízení a jak má na postup žalobce a soudu reagovat.

Žalovaná závěrem navrhovala, aby odvoláním napadený rozsudek byl odvolacím soudem změněn tak, že žaloba bude v plném rozsahu zamítnuta a žalované bude přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce navrhl potvrzení napadeného rozsudku s tím, že nebyla prokázána sjednaná odměna ve výši 1.000,-Kč/1 hod. a soud I. stupně tedy správně aplikoval ust. § 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Soudem I. stupně zjištěné úkony právní služby odpovídají obsahu spisu, přehledu policejního spisu a přehled úkonů předložený žalobcem je správný. Ohledně věcné legitimace ve vztahu k poskytování právní služby i dětem žalované přednesl, že se žalovaná zavázala platit i tuto právní službu, což bylo prokázáno svědeckou výpovědí dcery žalované.

Odvolací soud z podnětu včasného odvolání žalované přezkoumal rozsudek okresního soudu v napadeném rozsahu (§ 206 a § 212 o.s.ř.) a dospěl závěru, že odvolání žalované není důvodné.

Skutková zjištění soudu I. stupně dle odvolacího soudu obstojí a jsou dostatečně odůvodněna v napadeném rozsudku a naopak neobstojí tedy námitka odvolatelky. Odvolací soud rovněž odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku a tam uvedené

hodnocení důkazu, které odpovídá obsahu spisu a postupu předepsanému ust. § 132 o.s.ř. Ostatně stojí v podstatě na písemných důkazech.

Neobstojí ani námitka o tom, že nebyla připuštěna změna žaloby tak, že se žalobce domáhal smluvní odměny ve sjednané výši a soud I. stupně správně v tomto případě aplikoval už zmíněný § 1 vyhlášky č. 177/96 Sb., když jinak odvolací soud vychází z toho, že smlouva o poskytnutí právní služby sjednána byla, a jak už uvedeno bylo, včetně závazku žalované zaplatit tuto službu, i pokud byla poskytnuta ve prospěch třetích osob.

Soud I. stupně se správně vypořádal i s námitkou promlčení a odvolací soud odkazuje i na tuto část odůvodnění, přičemž pouze pro úplnost dodává, že tříletá promlčecí lhůta vyplývá z ust. § 100 a § 101 o.z.

Odvolací soud nezjistil žádnou vadu řízení, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci nebo vést ke zmatečnosti rozhodnutí, včetně povinnosti poskytnout účastníkům patřičné poučení u jednání (§ 212a odst.5 o.s.ř., § 118a o.s.ř.), důkazní povinnost ležela především na žalobci, ten ji zcela neunesl a soud I. stupně se s uvedeným skutkovým stavem řádně vypořádal.

Okresní soud nepochybil ani výroky ohledně úroků z prodlení a výroky o náhradě nákladů řízení účastníků a státu a odvolací soud tedy rozsudek v celé napadené části jako věcně správný dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

V odvolacím řízení měl žalobce zcela úspěch a proto mu odvolací soud ve smyslu ust. § 224 odst.1 a ust. § 142 odst.1 o.s.ř. přiznal v plné výši požadovanou náhradu nákladů tohoto řízení, představovanou odměnou advokáta ve výši 33.130,-Kč dle § 3 bodu 4. vyhlášky č. 484/2000 Sb., paušální přírážky k 1 úkonu ve smyslu § 13 vyhlášky č. 177/96 Sb. a náhradou za ztrátu času při jízdě z Brna do Ostravy a zpět, celkem 14-ti započatých půlhodin v celkové výši 1.400,-Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **je dovolání přípustné**, pokud dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení odvolacího soudu u soudu, který rozhodl v I. stupni, k Nejvyššímu soudu ČR.

V Ostravě dne 18.8.2009

Za správnost vyhotovení:  
Jana Řehánková

JUDr. Čestmír Matěj, v.r.  
předseda senátu