



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jarmily Kolářové a soudkyň Mgr. Jarmily Úředníčkové a JUDr. Šárky Neuwirthové v právní věci žalobce **Vladimíra V.**, bytem xxx, zast. Mgr. Janou Zwyrtke-Hamplovou, advokátkou se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36, proti žalovaným **1. Pavlu M.**, bytem xxx, zast. JUDr. Radkem Hudečkem, advokátem se sídlem Ostrava, Škroupova 1114/4, **2. MUDr. Lubomíru H.**, bytem xxx, **3. Mgr. Olze H.**, bytem xxx, **4. Rudolfu J.**, bytem xxx, **5. Marii J.**, bytem xxx, **6. Jiřímu J.**, bytem xxx, zastoupeným JUDr. Květou Volfovou, advokátkou se sídlem Český Těšín, Hlavní tř. 23/26, a **7. Eduardu P.**, bytem xxx, **o určení, že nájemní vztah trvá**, k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 16.3.2011, č.j. 28C 29/2007 - 176,

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.

II. Žalobce **je povinen zaplatit** žalovanému 1. na nákladech odvolacího řízení částku 24.720,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jeho zástupce.

III. Žalobce **je povinen zaplatit** žalovaným 2.-6. na nákladech odvolacího řízení částku 27.450,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jejich zástupkyně.

IV. Ve vztahu žalobce a žalovaného 7. žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem okresního soudu byla zamítnuta žaloba, aby bylo určeno, že nájemní vztah, založený nájemní smlouvou o nájmu nebytových prostor v domě č.p. xxx v k.ú. Český Těšín ze dne 17.8.1992 mezi žalobcem a Městem Český Těšín, ve znění dodatků č. 1-11 trvá i v období od 1.7.2007, žalobci byla uložena povinnost zaplatit žalovaným náklady řízení, a to 1. žalovanému 20.900,-Kč k rukám jeho zástupce, žalovaným 2.-6. částku 29.241,-Kč k rukám jejich zástupkyně a žalovanému 7. částku 511,-Kč, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Okresní soud vyšel ze zjištění, že na základě kupní smlouvy z 31.10.2005 uzavřené s Městem Český Těšín se žalovaní stali podílovými spoluvlastníky domu č.p. xxx na ul. xxx, v němž se nacházejí nebytové prostory, které v minulosti Město Český Těšín jako pronajímatel pronajalo žalobci dle nájemní smlouvy ze dne 17.8.1992, k níž byly mezi týmiž účastníky uzavřeny dodatky s označením 1-11. Dopisem z 24.11.2005 byla žalobci dána výpověď z nájmu nebytových prostor v domě č.p xxx na ul. xxx v xxx s tím, že smlouva je vypovězena bez uvedení důvodu s 12-ti měsíční výpovědní lhůtou, sjednanou dodatkem č. 11. Výpověď je opatřena podpisy žalovaných 1., 2. a 4. až 6. Žalobou, došlou Okresnímu soudu v Karviné dne 23.1.2007, se žalovaný 1. v procesním postavení žalobce domáhá vůči žalobci v procesním postavení žalovaného vyklizení předmětných nebytových prostor v domě č.p. xxx na ul. xxx v xxx. Usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 18.6.2009, č.j. 28C 33/2007 - 75 bylo řízení přerušeno. Usnesení nabylo právní moci 16.7.2009 a tento stav trvá nadále.

Po právní stránce okresní soud na danou věc aplikoval ust. § 80 písm. c) o.s.ř. a vycházel z toho, že žalobce naléhavý právní zájem na určení, že jeho nájemní poměr, založený nájemní smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 17.8.1992 trvá i v období od 1.1.2007, odůvodnil tvrzením, že bez tohoto určujícího výroku soudu by se jeho postavení stalo nejistým, neboť ze strany žalovaných mu byla dána výpověď z nájmu nebytových prostor. Okresní soud učinil závěr, že naléhavý právní zájem žalobce na požadovaném určení, že nájemní poměr nadále trvá, beze zbytku prokázán nebyl, když u Okresního soudu v Karviné byla žalovaným 1. podána proti žalobci v řízení ve věci sp.zn. 28C 33/2007 žaloba o vyklizení týchž nebytových prostor a že v rámci procesní obrany žalobce by se soud v daném řízení o žalobě na plnění nutně musel zabývat otázkou platnosti výpovědi z nájmu nebytových prostor, potažmo otázkou aktivní legitimace ve sporu, tedy platnosti převodu vlastnického práva k předmětné nemovitosti jako otázkou předběžnou. Okresní soud se dále podrobně zabýval žalobcem tvrzenou neplatností kupní smlouvy o převodu nemovitosti, kterou uzavřelo Město Český Těšín s žalovanými a žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce včas odvolání, které doplnil podáním, doručeným okresnímu soudu 20.5.2011 a předně namítal, že z jím v odvolání uvedených důvodů vlastnické právo k předmětné nemovitosti na žalované platně nepřešlo a za tohoto stavu žalovaní nebyli oprávněni žalobci dát výpověď z nájmu

nebytových prostor. Žalobce navrhl, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu zrušil a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení, popř. napadené rozhodnutí změnil a žalobě vyhověl.

Žalovaní 1.- 6. v písemných vyjádřeních k odvolání navrhli potvrzení rozsudku okresního soudu.

Odvolací soud z podnětu včasného odvolání žalobce přezkoumal rozsudek okresního soudu podle § 212 věty první o.s.ř. a podle § 212a odst.1, 3 a 5 o.s.ř., včetně řízení tomuto předcházejícího a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.

Odvolací soud ve svém rozhodnutí vycházel ze skutkových zjištění, učiněných okresním soudem. Tato zjištění jsou dle názoru odvolacího soudu správná, odpovídají obsahu provedených důkazů, a proto na ně odvolací soud v podrobnostech odkazuje a pro účely odvolacího řízení je přejímá.

Rozhodnutí okresního soudu je založeno především na právním závěru, že v daném případě není dán naléhavý právní zájem na požadovaném určení, že nájemní poměr žalobce k předmětným nebytovým prostorám trvá, který vychází z aplikace ust. § 80 písm. c) o.s.ř. Dle názoru odvolacího soudu je nutno vyjít z toho, že určovací žaloba má preventivní povahu a má za účel poskytnout ochranu právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva. Jestliže již žalobci byl nájem vypovězen, a je proti němu u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. 28C 33/2007 vedeno řízení o vyklizení předmětných nebytových prostor, pak ve shodě s okresním soudem také dle názoru odvolacího soudu není dán naléhavý právní zájem na požadovaném určení, že nájemní vztah trvá. Otázka platnosti výpovědi z nájmu nebytových prostor, stejně jako otázka platnosti převodu vlastnického práva k předmětné nemovitosti, budou jako otázky předběžné posuzovány v řízení o vyklizení nebytových prostor, tedy v řízení o žalobě na plnění, jak správně uvedl okresní soud.

Odvolací soud uzavírá, že za situace, kdy nebyl splněn základní předpoklad úspěšnosti žaloby o určení podle § 80 písm. c) o.s.ř., jímž je existence naléhavého právního zájmu na určovací žalobě, okresní soud správně již z tohoto důvodu žalobu zamítl a žalobcem tvrzenou neplatností kupní smlouvy o převodu nemovitostí nebylo nutno se zabývat.

S ohledem na shora uvedené odvolací soud rozsudek okresního soudu podle § 219 o.s.ř. potvrdil jako věcně správný včetně správných výroků o nákladech řízení.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst.1 a § 142 odst.1 o.s.ř. Procesní úspěch v odvolacím řízení měli všichni žalovaní. Odvolací soud proto uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému 1. na nákladech odvolacího řízení částku 24.720,-Kč, která sestává z paušální odměny advokáta ve výši 20.000,-Kč podle § 5 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb. v platném znění, 2 režijních paušálů po 300,-Kč podle § 13 odst.3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění a 20% DPH 4.120,-Kč podle § 137 odst.3 o.s.ř. , neboť zástupce žalovaného 1. doložil, že je plátcem této daně. Náklady odvolacího řízení je žalobce povinen zaplatit žalovanému 1. v souladu s ust.

§ 160 odst.1 o.s.ř. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jeho zástupce podle § 149 odst.1 o.s.ř.

Odvolací soud dále podle výše citovaných ustanovení uložil žalobci povinnost zaplatit žalovaným 2.-6. na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 27.450,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst.1 o.s.ř., k rukám jejich zástupkyně podle § 149 odst.1 o.s.ř. Náklady odvolacího řízení sestávají z paušální odměny advokáta ve výši 26.000,-Kč (vycházejí z odměny 20.000,-Kč podle § 5 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb. v platném znění zvýšené o 30% podle § 19a téže vyhlášky při zastupování více osob), 2 režijních paušálů po 300,-Kč podle § 13 odst.3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, náhrady za ztrátu času v rozsahu 4 půlhodin po 100,-Kč podle § 14 odst.1, 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění a náhrady jízdného zástupkyně žalovaných 2.-6. ze sídla advokátky v Českém Těšíně k odvolacímu soudu. Náhrada jízdného činí celkem 450,-Kč (při ujetí 80 km osobním automobilem zn. Renault Thalia, RZ 7T4 3483, s průměrnou spotřebou 6,1 l benzínu Natural 95/100 km, při paušální náhradě 3,70 Kč/km a při ceně benzínu 31,60 Kč/l dle vyhlášky č. 377/2010 Sb., kterou se pro účely poskytování cestovních náhrad mění sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stanoví průměrná cena pohonných hmot).

Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 7. bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť žalovaný 7. se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdal.

Odvolací soud neshledal při rozhodování o náhradě nákladů řízení důvod pro aplikaci ust. § 150 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **je dovolání přípustné**, pokud dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu, u soudu, který rozhodoval v I. stupni, k Nejvyššímu soudu ČR.

V Ostravě dne 8.9.2011

Za správnost vyhotovení:
Jana Řehánková

JUDr. Jarmila Kolářová, v.r.
předsedkyně senátu