



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Igora Krajdla a přísedících Marty Adamcové a Márie Pacherové takto:

Obžalovaný

Michal P. narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od podzimu roku 2016 do 29. 8. 2017 v Třinci a jeho okolí, **s vědomím skutečnosti, že v České republice bez příslušného zákonného povolení není možno volně pěstovat rostliny konopí s vyšším obsahem než 0,3% THC, jejich následným sklízením a sušením vyrábět konopnou drogu zvanou *marihuana*, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat či jinak nakládat, vědom si skutečnosti, že zákonným povolením nedisponuje, se zjištěným záměrem zvýšit obrát svého podnikání, srozuměn s tím, že organizované skupině dalších osob samostatně trestně stíhaných, ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32T 8/2018, z nichž prokazatelně osobně znal minimálně Zdeňka J. a Petra Z., aniž se přesvědčil že disponují příslušným zákonným povolením, napomáhá v uskutečnění záměru vytvářet ideální podmínky růstu rostlin konopí setého ve vnitřních podmínkách, určeného k nelegální výrobě konopné drogy zvané marihuana v řádovém množství několika desítek kilogramů za účelem jejího následného prodeje, tím že**

po předchozí osobní dohodě s obžalovaným Zdeňkem J. fakticky jednajícím v zastoupení obžalované společnosti MLABA plus, s.r.o. opatřil a následně prodal prostřednictvím svého internetového obchodu Magnetická-

Shodu s prvopisem potvrzuje Taťána Václavková

tapeta.cz této společnosti **ucelený sortiment předmětů určených k pěstování a následné výrobě konopné drogy realizované ve dvou pěstebních cyklech vždy v množství kolem 400 ks rostlin**, a to zejména, 2 kusy originálně zabalенých uhlíkových filtrů CAN-Lite 1500 a 4500 s označením příjemce Zahradnictví Michal P., xxx 3 kusy odhlučňovacích ventilátorů Softbox s průtokem vzduchu 7000m³/hod o rozměrech 75cmx75cmx75cm, elektrické ventilátory, 3 ks mobilních klimatizační jednotek další součásti vzduchotechniky, dále minimální množství 52 ks halogenových výbojek, nejméně 307 ks květináčů, izolační fólii, 400 ks pytlů pěstebního substrátu, 9 ks závěsných sítí na sušení konopí, které následně postupně v několika případech osobně nebo prostřednictvím svých zaměstnankyň předal Petru Z. v obci xxx dle seznamu předem vypracovaného samostatně trestně stíhaným Zdeňkem J., přičemž většina těchto věcí byla zajištěna policií dne 29. 8. 2017 v rámci domovních prohlídek budov č. 4 a č. 5 v prostorách průmyslového areálu v xxx a prokazatelně sloužila ke zajištění ideálních klimatických podmínek růstu rostlin konopí v pěstírně u místěné v budově č. 4 a dále aktivně **udílel praktické rady** k montáži dodávaného technického vybavení ke zefektivnění pěstování, sklizně i sušení konopných rostlin **s cílem dosáhnout maximálního množství THC v rostlinách**, přičemž s ohledem na ucelenost sortimentu, množství dodaných předmětů, znalost rozměrů pěstírny i plánovaného počtu pěstovaných rostlin, obsah komunikace vedené s Petrem Z. i své předchozí odsouzení pro přečin „šíření toxikomanie“ dle ustanovení § 287 odstavec 2 trestního zákoníku **mu byl dostatečně zřejmý účel využití** dodaných předmětů při nelegálním pěstování konopných rostlin ve vnitřních podmínkách skupinou dalších osob i rozsah v jakém bude nelegální výroba konopné drogy jmenovanými osobami realizována

a současně si byl vědom skutečnosti, že jiným osobám napomáhá k tomu, aby nelegálně nakládaly s drogou zvanou **marihuana** získávanou z konopí setého, které je uvedeno jako **omamná látka** zařazená do seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění v § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a že obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, neboli **THC**, který je uveden v seznamu č. 4 citovaného nařízení vlády jako **psychotropní látka** zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách, aniž si ověřil, zda jsou držitelé povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahující návykové látky a zda jim byla vydána zákonná licence k této činnosti ve smyslu **ve smyslu ust. § 4 a § 8** zák. č. 167/1998 Sb. a že tak společně jednají protiprávně,

tedy

úmyslně usnadnil jinému, aby neoprávněně vyrobil, zprostředkoval, prodal, a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, zejména opatřením prostředků,

čímž spáchal

pomoc k pokračujícímu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku **k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c)** trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, § 58 odstavec 2 písmeno d), odstavec 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se uložený trest podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tat'ána Václavková

Podle § 84 trestního zákoníku se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se dále ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 1.000,- Kč, tedy celkem 100.000 Kč (slovy: jednostotísíckorunčeských).

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, aby obžalovaný zaplatil peněžitý trest ve splátkách po **5.000,- Kč měsíčně**.

Odůvodnění:

1. Soud vzal za prokázaný skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí na základě prohlášení viny učiněného obžalovaným v průběhu hlavního líčení dne 28.4.2021, kdy obžalovaný po poučení dle § 206c odst. 1 trestního řádu a zejména po poučení dle § 206 odst. 7 trestního řádu o nedvolatelnosti takového doznání a nemožnosti napadnout výrok o vině opravným prostředkem prohlásil svou vinu podle podané obžaloby.
2. Soud tak po přijetí prohlášení obžalovaného upustil od dalšího dokazování skutkových okolností a skutkové podstaty použité právní kvalifikace a ve výroku o vině rozhodl dle tohoto prohlášení, když na podkladě skutečností vyplývajících ze spisového materiálu nebylo důvodnosti o prohlášení obžalovaného jakkoliv pochybovat a rovněž státním zastupitelstvím zvolená právní kvalifikace zcela odpovídá skutkovým okolnostem obžalovaným spáchaného protiprávního jednání.
3. Obžalovaný se tedy svým protiprávním jednáním dopustil pomoci k pokračujícímu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku.
4. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento je osobou samostatně výdělečně činnou, podniká v oboru stavebních prací a s tím souvisejících obchodních činnostech, když jeho firma se soustředí na zejména výstavbu chodníků, zpevněných ploch a výkopových prací, provozuje zahradnictví a prodej zahradnických potřeb. Firma, zaměstnává stále 7 osob převážně z řad příbuzných obžalovaného a sezónně až 15 osob.
5. V evidenci rejstříku přestupků nemá obžalovaný žádný záznam, v opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku 2014, kdy byl Okresním soudem ve Frýdku – Místku pod sp. zn. 1 T 171/2014 odsouzen pro přečin šíření toxikomanie dle § 287 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců při stanovení zkušební doby v trvání dvou let, která byla následně 27.1.2018 prodloužena o další dva roky do 27.3.2019, peněžitému trestu ve výměře 50 000 Kč a trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Peněžitý trest zaplatil dne 11.5.2016 a z podmíněného odsouzení se osvědčil dne 11.2.2020. Na odsouzeného se tedy v současné době hledí jako na netrestaného, když z podmíněného odsouzení se osvědčil a rovněž v případě zaplacení peněžitého trestu pro přečin se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen (§ 69 odst. 3 trestního zákoníku).
6. Při **ukládání trestu** soud hodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru uvedených v § 39 trestního zákoníku i z hlediska přiměřenosti trestních sankcí dle § 38 trestního zákoníku.
7. Soud tak přihlédl zejména ke skutečnosti, že obžalovaný se protiprávního jednání dopustil pouze v podobě pomoci, kdy zprostředkoval nákup některého zařízení a techniky potřebné pro pěstování

Shodu s prvopisem potvrzuje Tat'ána Václavková

marihuany od velkoobchodu GROWMAN PLAINS s.r.o., přičemž jeho prospěch nebyl nikterak odvislý od množství vypěstované a následně prodané drogy, ale byl tvořen pouze „přiměřeným“ rabatem za prodané zboží, které bylo tak jako tak volně dostupné ke koupi na internetových stránkách www.growshop.cz, odkud jej také obžalovaný objednával. Při stanovení výměru trestu pak byla ve prospěch obžalovaného zohledněna rovněž skutečnost, že množství pěstovaných rostlin bylo ve skutečnosti oproti původním záměrům pachatelů nižší (namísto dvou pěstebních cyklů po 400 rostlinách, jen dva cykly o 207 a 307 rostlinách). Ve prospěch obžalovaného je také možno hodnotit, že samotné sazenice konopí nedodával. Soud také přihlédl k osobním a rodinným poměrům obžalovaného, který má tři nezletilé děti, dvojčata dívky ve věku xxx let a xxx dceru. Obě mladší dívky přitom trpí poruchou pozornosti s hyperaktivitou (ADHD), pro kterou je jedné z nich při školní výuce přidělen asistent. Rodina obžalovaného je přitom na jeho výdělečné činnosti zcela závislá, obžalovaný zaměstnává nejen svou manželku, ale i další příbuzné. Pokud by ukončil svou podnikatelskou činnost, ocitla by se jeho rodina nejen bez jeho péče, ale i zcela bez prostředků, neboť jeho podnikání je zcela závislé na jeho osobních znalostech, dovednostech a kontaktech. O zdroj obživy by tak přišla nejen jeho manželka, ale i pět dalších zaměstnanců a dalších cca 8 lidí o alespoň příležitostný sezónní výdělek.

8. Ve prospěch obžalovaného soud hodnotil polehčující okolnosti uvedené v § 41 písm. l) trestního zákoníku, neboť obžalovaný se k činu doznal a rovněž okolnost uvedenou v § 41 písm. o) trestního zákoníku, neboť obžalovaný svého protiprávního jednání upřímně litoval.
9. Přitěžující okolnosti soud u obžalovaného soud shledal v podbě okolnosti uvedené v § 42 písm. a) trestního zákoníku, neboť se protiprávního jednání dopustil po předchozím uvážení. Okolnost uvedená v § 42 písm. q) trestního zákoníku pak obžalovanému již nepřitěžuje, neboť se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Soud tak jeho předchozí odsouzení pro trestný čin šíření toxikomanie spočívající v prodeji prostředků sloužících k pěstování konopí hodnotil pouze v rámci osobních poměrů pachatele jako okolnost snižující možnost jeho nápravy.
10. Obžalovaný je odsouzen pro pomoc ke zvláště závažnému zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, přičemž trestní sazba je stanovena tímto ustanovením na osm až dvanáct let odnětí svobody. V daném případě však soud dospěl k závěru, že vzhledem k osobním poměrům obžalovaného představovaným jednak jeho plným doznáním formou prohlášení viny, skutečnosti, že protiprávního jednání se dopustil pouze formou pomoci, ale rovněž tak jeho rodinnou a pracovní situací, kdy je na jeho pracovní činnosti závislá jeho rodina a rovněž další osoby, je nutno považovat trest ukládaný v základní trestní sazbě stanovené § 283 odst. 3 trestního zákoníku za nepřiměřeně přísný a že je naopak možno, resp. nutno aplikovat ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) a § 58 odst. 6 trestního zákoníku, které umožňují ukládat trest pod dolní hranicí trestní sazby, přičemž v daném případě, vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný je odsuzován pouze pro pomoc k trestnému činu, spočívající pouze v přeprodeji běžně dostupného zboží, a závažnost takového jednání soud nepovažuje za vysokou, není soud vázán ani omezením stanoveným § 58 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, byť toto ustanovení bylo pro soud vodítkem při stanovení výměry trestu. Byť ukládaný trest by v případě absence předchozího odsouzení mohl být nižší, soud s ohledem na předchozí odsouzení hodnocené v rámci osobních poměrů, ukládal trest odnětí svobody ve výměře tří let, který považuje s ohledem na formu pomoci za odpovídající protiprávnímu jednání obžalovaného.
11. S ohledem na výraznou změnu postoje obžalovaného k protiprávnímu jednání, jeho rodinným poměrům a pracovním poměrům a možnosti nápravy, která byla započata již jeho doznáním a projevenou lítostí, dospěl soud k závěru, že účelu trestu u obžalovaného bude možno dosáhnout pouze jeho výchovným působením a výkon trestu podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil, avšak s ohledem na předchozí odsouzení obžalovaného již na maximální

možnou dobu dle § 82 odst. 1 trestního zákoníku v trvání pěti let, po kterou bude obžalovaný moci prokázat, že se napravil a trestné činnosti se již dopouštěn nebude. S ohledem na již zmíněné předchozí odsouzení a z něj vyplývající potřebu odsouzeného pozorně sledovat, soud podle § 84 trestního zákoníku vyslovil nad odsouzeným dohled, který bude vykonávat probační a mediační služba.

12. Pokud obžalovaný nepovede ve zkušební době řádný život nebo nebude plnit povinnosti při výkonu dohledu stanovené probačním úředníkem, rozhodne soud, a to případně již v průběhu zkušební doby o tom, že obžalovaný trest odnětí svobody vykoná.
13. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný svým protiprávním jednáním získal majetkový prospěch, soud podle ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku ukládal rovněž peněžitý trest. Denní sazbu trestu pak soud stanovil dle příjmu obžalovaného, který se pohybuje okolo 30 000 Kč měsíčně podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku jako jeho jednodenní výdělek, tj. částku 1 000 Kč. Trest pak soud s přihlédnutím k závažnosti jednání stanovil podle § 68 odst. 1 na 100 denních sazeb. Peněžitý trest tak byl uložen ve výměře 100 000 Kč.
14. Vzhledem k finanční situaci obžalovaného pak soud podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku trest rozložil do přiměřených splátek ve výši 5 000 Kč měsíčně.

Pokud obžalovaný trest, byť i z části, nezaplatí, vykoná dle § 69 odst. 2 trestního zákoníku za každou nazaplacenou částku odpovídající denní sazbě dva dny odnětí svobody.

Poučení:

Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, k Vrchnímu soudu v Olomouci. (§ 245 odst. 1, § 248 odst. 1 tr.ř.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr.ř. odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. (§ 249 odst. 1 tr.ř.)

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 2 tr.ř.)

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr.ř.)
Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. (§ 206c odst. 7 tr.ř.)

Ostrava, 28. dubna 2021

Mgr. Igor Krajdl, v. r.
předseda senátu