

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radmily Baďurové a soudců JUDr. Šárky Žmolilové a Mgr. Tomáše Ožany ve věci

žalobce: **Ladislav K.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
t. č. xxx

proti  
žalovanému: **Ján B.**, narozený dne xxx  
bytem trvale xxx  
t. č. xxx

### **o ochranu osobnosti**

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 6. 5. 2021, č. j. 24 C 360/2020-24,

### **takto:**

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

1. Usnesením okresní soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků (odstavec I.) a neustanovil mu zástupce z řad advokátů pro zastupování v tomto řízení (odstavec II).
2. Toto usnesení napadl včasným odvoláním žalobce patrně s návrhem na jeho změnu tak, že mu bude osvobození od soudních poplatků přiznáno a bude mu ustanoven zástupce z řad advokátů. Okresní soud svým závěrem, že žalobce uplatňuje zřejmě bezdůvodně své právo, v podstatě vyjádřil, že žaloba neobsahuje všechny stanovené náležitosti. Tento závěr je předčasný, když okresní soud nevyzval žalobce postupem podle § 43 odst. 1 o. s. ř. k doplnění žaloby. Žalobce nemá k dispozici krevní stopu žalovaného z události v roce 2009, avšak nevyklučuje, že žalovaný sám tuto událost potvrdí. V takovém případě má soud důvod vést dokazování postupem podle § 120 odst. 1 o. s. ř. O skutečnosti, že žalovaný má nemrznoucí krev, se žalobce dozvěděl z trestní věci vedené proti žalovanému u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 10 T 3/2014 ve spojení s řízením vedeným u Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 6 To 86/2014. V této trestní věci byly nalezeny krevní stopy na živičném povrchu při teplotě -10°C, které zůstaly v tekutém stavu po několika hodinách. Znaleckým posudkem pak bylo doloženo, že stopy patří žalovanému. Otázku, zda krev v rozsahu tří kapek zůstávající v tekutém stavu v době od 3.45 hodin do 5.05 hodin při teplotě -10°C je, či není nemrznoucí, může zodpovědět jen znalec. Zda tuto vlastnost má krev žalovaného, je možno prokázat způsobem uvedeným v § 127 odst. 4 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Rindošová.

3. Z podnětu včasného odvolání žalobce přezkoumal odvolací soud napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho řízení v celém rozsahu se závěrem, že podanému odvolání nelze vyhovět.
4. Okresní soud nevyhověl žádostem žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení mu zástupce z řad advokátů dle § 30 o. s. ř. s odůvodněním, že žalobce zřejmě bezúspěšně uplatňuje své právo, protože nesplňuje jeden ze zákonných předpokladů pro osvobození od soudních poplatků dle § 138 odst. 1 o. s. ř., potažmo ani předpoklady pro ustanovení zástupce dle § 30 odst. 1 a 2 o. s. ř.
5. Žalobce se totiž domáhá po žalovaném omluvy (blíže neurčeného obsahu) na podkladě tvrzení, že dne 20. 1. 2009 se blíže neurčený muž pokoušel dostat do garáže rodinného domku č. xxx ve xxx. Žalobce se šel podívat, co se děje, zprudka otevřel křídlo garážových vrat a tímto křídlem zasáhl muže do tváře. Muž upadl, začal krváčet z nosu a poté utekl. Tato událost se odehrála v 3 hodiny 45 minut při venkovní teplotě - 10°C. V 5.05 hodin se měl žalobce na krevní stopu znovu podívat a zjistil, že tři kapky krve jsou stále v tekutém stavu. Žalobce o události nikomu neřekl, ale od té doby má poruchy spánku a každý šramot v něm vyvolává vzpomínky na událost. S odstupem času žalobce zjistil, že právě žalovaný má onu vzácnou vlastnost nemrznoucí krve (lidská krev mrzne při teplotě cca 0°C a tři kapky krve by při teplotě - 10°C musely zmrznout během několika minut). Žalobce z toho usoudil, že to byl právě žalovaný, kdo se mu pokusil v roce 2009 vniknout do garáže.
6. Okresní soud svůj závěr zřejmě o bezúspěšném uplatňování práva založil na tom, že žalobce neuvádí, zda a jak zajistil krevní stoupu z události v roce 2009, zda byla nemrznoucí krev žalovaného zajištěna k důkazu a z čeho žalobce dovozuje, že žalovaný má nemrznoucí krev.
7. Z rozhodnutí okresního soudu odvolací soud souhlasí a na jeho závěry dále odkazuje. Z dosavadních tvrzení žalobce nelze ani s jistou mírou pravděpodobnosti dovodit pasivní věcnou legitimaci žalovaného. Ztotožnit neznámého muže z události v roce 2009 s žalovaným prostřednictvím vlastností krve (nemrznoucí), která je sama o sobě pochybná (z dostupných informačních zdrojů se podává, že dosud nebyl zaznamenán případ nemrznoucí krve u člověka, respektive u savců obecně) a při absenci krevního vzorku osoby z události v roce 2009 nelze. I kdyby se totiž taková vlastnost u žalovaného prokázala, nepotvrzuje to jeho přítomnost v garáži v roce 2009. Namítá-li žalobce v odvolání, že není vyloučeno, že žalovaný svou přítomnost v garáži potvrdí, nic nebránilo žalobci zaslat žalovanému předžalobní výzvu s požadavkem na omluvu a zjistit tak i jeho stanovisko. Pokud by žalovaný svou přítomnost z události z roku 2009 potvrdil, není vyloučeno, že se žalobci omluví a celá záležitost se vyřeší mimosoudně.
8. Na základě výše uvedeného činí odvolací soud závěr, že důvod, pro který okresní soud nevyhověl žádostem žalobce, přetrvává i v odvolacím řízení. Z toho důvodu posoudil odvolací soud odvolání žalobce jako nedůvodné a napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil podle § 219 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není dovolání přípustné.**

Ostrava 11. června 2021

JUDr. Radmila Baďurová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Rindošová.