



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci, jako soud odvolací, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Karly Musilové a soudců Mgr. Jaromíra Synka a Mgr. Ivany Pikalové v právní věci žalobkyně **Vladimíry K.**, narozené xxx, bytem xxx, zastoupené Mgr. Zuzanou Zinrákovou, advokátkou se sídlem Olomouc, Palachovo náměstí 620/1, proti žalovanému **Tomáši D.**, narozenému xxx, bytem xxx, zastoupenému Mgr. Miroslavem Píštěkem, advokátem se sídlem Šternberk, náměstí Svobody 1404/1, o zaplacení částky 49.382 Kč s příslušenstvím, rozhodl o odvolání žalobkyně a žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 27. 4. 2017, č. j. 19 C 99/2016-212,

t a k t o :

- I. Odvolací řízení o odvolání žalovaného proti výroku I. rozsudku **se zastavuje.**
- II. Ve výroku II. **se** rozsudek okresního soudu v rozsahu zamítnutí žaloby o částku 4.000 Kč s příslušenstvím **potvrzuje.**
- III. V další napadené části výroku II. **se** rozsudek okresního soudu **mění** takto:

„Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku dalších 15.000 Kč spolu s úrokem z prodlení 8,05 % p. a. od 1. 7. 2015 do zaplacení, to vše ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.“

IV. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku ve výši 53.254 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Zuzany Zinrákové, advokátky.

V. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 4.195 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Zuzany Zinrákové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud zavázal žalovaného k povinnosti zaplatit žalobkyni částku ve výši 30.382 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky od 1. 7. 2015 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.). Žalobu zamítl, co do částky 19.000 Kč s příslušenstvím (výrok II.). Žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 8.531 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně (výrok III.).

Proti tomuto rozsudku jeho zamítavého výroku II. a souvisejícímu výroku o náhradě nákladů řízení podala odvolání žalobkyně. Nesouhlasila s rozhodnutím soudu, který vzal za prokázanou výši škody vzniklé na pštrosech nandu pampových 5.000 Kč za 1 kus. Závěr soudu je v rozporu s provedenými důkazy, soud na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním. Ze závěru v bodě 5. znaleckého posudku MVDr. Františka Špručka jednoznačně plyne, že za pět kusů nandu pampových byla stanovena obvyklá cena na 40.000 Kč. Tato cena je pak znalcem stanovena právě s ohledem na skutečnost, že pštroši byli v dobré výživném stavu s pravidelnou veterinární kontrolou, byli chováni v řádných zoohygienických podmínkách, a proto jejich obvyklá cena byla bez ohledu na pohlaví stanovena 8.000 Kč za kus. Ze znaleckého posudku se podává, že obvyklá cena nandu pampového se pohybuje od 5.000 Kč do 10.000 Kč za 1 kus, cena pštrosů náležejících žalobkyni, kteří byli usmrceni v důsledku jednání psů žalovaného, je pak s ohledem ke všem parametrům ovlivňujícím výslednou obvyklou cenu za kus stanovena na částku 8.000 Kč. Tedy jedná se o cenu stanovenou znalcem, nikoliv o cenu obecnou týkající se jakéhokoliv pštrose nandu pampového. Soud rozhodl v rozporu se závěry znaleckého posudku. Pokud by cena za kus nandu pampového měla být pouze 5.000 Kč, tak by znalec s ohledem na jemu dostupné informace stanovil, že obvyklá cena činí 5.000 Kč. To znalec neučinil a stanovil cenu 8.000 Kč. Soud nerespektoval závěry znalce. Dále soud nevyžádal stanovisko Ministerstva zemědělství, výši odškodnění za nandu pampového, když byla pracovníkem ministerstva Jurajem S. telefonicky ujištěna, že je za usmrcení nandu pampového poskytována náhrada ve výši 14.000 Kč. Rozhodnutí soudu, který stanovil cenu na částku

5.000 Kč za kus je pro ni zcela překvapující, nepředvídatelné, nedostalo se jí poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř., což mělo za následek částečně neúspěch ve sporu, neboť neměla povědomí o tom, že soud považuje za nutné, aby prokazovala stav mrtvých zvířat z důvodu stanovení výše škody, která byla stanovena znaleckým posudkem. S ohledem na překvapivé rozhodnutí soudu se znovu obrátila na MVDr. Františka Špručka, který sdělil, že cena je uvedena v posudku 8.000 Kč. Z toho vyplývá, že cena za usmrčené pštrosi je 8.000 Kč za kus a nelze vycházet z dolní hranice rozpětí stanovení všeobecné ceny pro tento druh zvířat. Domáhala se, aby krajský soud změnil rozsudek okresního soudu v zamítavém výroku a ve výroku o náhradě nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku výroku I. a souvisejícímu výroku o náhradě nákladů podal odvolání žalovaný. Dříve než krajský soud o podaném odvolání žalovaného rozhodl, vzal žalovaný odvolání proti výroku I., vyhovujícímu výroku v meritu věci zpět a učinil tak podáním ze dne 14. 8. 2017. Žalovaný v rámci tohoto podání doplnil důvody podaného odvolání jen ve vztahu k výroku III., vůči kterému na podaném odvolání setrval. Uvedl, že z provedeného dokazování vyplynulo, že žalovaný nabízel žalobkyni v rámci smírného řešení za uhynulou zvěř před zahájením řízení částku 25.000 Kč, kterou okresní soud žalobkyni vyhovujícím výrokem rozsudku též přiznal. Žalobkyně tuto nabídku odmítla. Soud v takovém případě měl postupovat podle § 150 o. s. ř. a žádnému z účastníků náhradu nákladů nepřiznat. Žalobkyně zavinila zahájení soudního řízení, které vůbec nemuselo probíhat, respektive mohlo probíhat pouze v části týkající se náhrady nákladů za poškozené oplocení. Žalovaný měl hodnotu zvěře zjištěnou z dostupné inzerce již před zahájením soudního řízení. Za důležité považoval i to, že žalobkyně v předžalobní výzvě, která představuje jeden z úkonů právní služby požadovala zaplacení částky 98.382 Kč. Následně své nároky snížil na částku 49.382 Kč. Dle žalovaného soud měl při hodnocení úspěchu ve věci dvou úkonů právní služby vycházet z hodnoty sporu 98.382 Kč, nikoliv 49.382 Kč. Dle názoru žalovaného byl u těchto dvou úkonů úspěšnější než žalobkyně a je nutné mu za tyto 2 úkony přiznat náhradu nákladů řízení, když žalobkyně požadovala částku 98.382 Kč a následně jí byla přiznána částka ve výši 30.382 Kč. Domáhal, aby krajský soud změnil rozsudek okresního soudu ve výroku III. tak, že žalovanému bude přiznána náhrada nákladů řízení.

Žalobkyně se k odvolání žalovaného písemně vyjádřila. Uvedla, že námítky žalovaného k výroku o náhradě nákladů řízení důvodné nejsou, nejsou pravdivé vzhledem k tomu, že z emailové korespondence ze dne 11. 8. 2015 a 21. 8. 2015, provedené soudem k důkazu, zřetelně plyne, že neodmítla plnění žalovaného ve výši 25.000 Kč za uhynulou zvěř. V komunikaci zástupců účastníků ze dne 11. 8. 2015 je uvedeno, že klientka (žalobkyně) je připravena přijmout částku ve výši 25.000 Kč nabízenou vaším klientem (žalovaným) jako částečné plnění na náhradu škody. Naopak zástupci žalovaného odmítl poskytnout částku ve výši 25.000 Kč, jak plyne z emailu ze dne 21. 8. 2015. Rovněž nelze přihlížet k tomu, že soud při hodnocení úspěchu ve věci dvou úkonů právní služby (přípravy a převzetí zastoupení a předžalobní výzvy) měl vycházet z hodnoty sporu ve výši 98.382 Kč. Následně byla žalována částka pouze za majetkovou újmu způsobenou na pštrosech a plotu ve výši 49.382 Kč. Nelze žalovanému přiznat náhradu nákladů vycházející z hodnoty sporu ve výši 98.382 Kč vzhledem k tomu, že hodnotou sporu byla pouze částka 49.382 Kč odpovídající majetkové újmě. Žalovaný neoprávněně směšuje nároky na náhradu nákladů řízení z odlišných právních titulů, tedy z titulu majetkové škody na pštrosech a ohradě a z titulu nemajetkové újmy a škody na srnách. V případě, že by se rozhodla žalovat žalovaného na zaplacení nemajetkové újmy a škody na srnách, pak by žalovanému v případě úspěchu ve sporu mohl vzniknout nárok na náhradu nákladů řízení z uvedených důvodů. V kontextu s tím vyjádřila žalobkyně naopak přesvědčení, že soud ji měl přiznat plnou náhradu

nákladů řízení, a to podle § 142 odst. 3 o. s. ř., když výše plnění v závislá na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu.

Žalovaný k odvolání žalobkyně proti výroku, jímž byla žaloba částečně zamítnuta, uvedl, že soud vycházel správně z ceny za kus 5.000 Kč, neboť cena ve výši 8.000 Kč za kus je podmíněna předpoklady, které musí být splněny, avšak vůbec není zřejmé, na základě jakých skutečností a informací dospěl znalec k závěru, že tyto předpoklady, které uvádí jsou v konkrétním případě pštrosů žalobkyně splněny. Poukázal dále na inzeráty obsažené ve spise a znalecký posudek Ing. Valenty.

Krajský soud zastavil odvolací řízení o odvolání žalovaného proti výroku I. rozsudku vzhledem k tomu, že žalovaný vzal podané odvolání proti tomuto výroku zpět dříve, než odvolací soud o tomto odvolání rozhodl. Krajský soud v tomto případě postupoval podle § 207 odst. 2 o. s. ř.

Odvolání žalobkyně proti výroku ve věci samé (II.) a žalovaného proti výroku III. o náhradě nákladů řízení je přípustné, bylo podáno osobami k tomuto úkonu oprávněnými, obě odvolání obsahují i způsobilé odvolací důvody v případě žalobkyně, jejíž odvolání směřuje do věci samé, jde o námitku nesprávných skutkových závěrů dle § 205 odst. 2 písm. e) o. s. ř., proto krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu v rozsahu podaného odvolání (výroku II. a III.), v tomto rozsahu přezkoumal i řízení vydání tohoto rozsudku předcházející podle § 206 a § 212a odst. 1, 3 a 5 o. s. ř. a po provedení odvolacího řízení v režimu neúplné apelace s důrazem na uplatněné odvolací důvody tak, jak byly obsahově vylíčeny, dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je důvodné a odvolání žalovaného důvodné není.

Ve sporu mezi účastníky jde o náhradu škody způsobené žalobkyni usmrcením 5 ks pštrosů nandu pampového psy žalovaného, ke které došlo dne 6. 12. 2014. Okresní soud správně po právní stránce nárok uplatněný žalobkyní kvalifikoval dle § 2933 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2014 dále jen o. z. O tom, že žalovaný odpovídá za škodu způsobenou žalobkyni počináním psů Husky, jejichž byl vlastníkem, není sporu, okresní soud pravomocně rozhodl o povinnosti žalovaného k náhradě škody, neboť hmotněprávní předpoklady odpovědnosti žalovaného za vzniklou škodu dle § 2933 o. z. vzal za prokázané. Otázkou, kterou odvolací soud řešil, je výše škody, která žalobkyni k náhradě náleží.

Okresní soud rozhodl, že výše škody, která nastala na majetkové sféře žalobkyně usmrcením pštrosů nandu pampového činí 5.000 Kč za 1 kus zvířete; v součtu uznal za důvodnou částku 25.000 Kč. Částka 5.000 Kč za kus koresponduje s internetovými nabídkami uvedeného druhu zvířat odpovídajícího stáří těchto zvířat náležejících žalobkyni. Okresní soud vzal v úvahu znalecký posudek MVDr. Špručka opatřený doložkou dle § 127a o. s. ř., který předložila žalobkyně. Znalec v posudku uvedl obvyklou cenu pštrosa ve věku pohlavní dospělosti bez ohledu na pohlaví v rozpětí 5.000 Kč - 10.000 Kč s tím, že spodní hranice je z důvodu možné příbuznosti a neověření reprodukce, horní hranice je v případě pravidelné veterinární kontroly a dobrého výživového stavu. Znalec určil cenu 1 kusu pštrosa 8.000 Kč. Okresní soud poukázal na poznámku znalce pod čarou, že cena 8.000 Kč/1ks je za předpokladu nepřibuzenského poměru, pravidelné veterinární kontroly a dobrého výživového stav, avšak tyto předpoklady žalobkyně netvrdila ani neprokázala.

Krajský soud s tím, jakým způsobem okresní soud znalecký posudek předložený žalobkyní hodnotil, se neztotožňuje. O důkazu znaleckým posudkem platí, že soud tento důkaz hodnotí jako

každý jiný důkaz (§ 132 o. s. ř.), jestliže se však odchýlí od výsledku důkazu znalcem, musí svůj postup přesvědčivě odůvodnit. Tomuto požadavku však okresní soud nedostal. Výslednou obvyklou cenu znalec MVDr. František Šprucek stanovil 8.000 Kč/1ks pštrosa nandu pampového právě s odvoláním na skutečnost, že pštrosi byli v dobrém výživném stavu s pravidelnou veterinární kontrolou, chováni v řádných zoohygienických podmínkách. Tuto cenu za jednoho pštrosa stanovil znalec na základě dostupných podkladů, na jejichž základě měl dostatek informací ke stanovení výsledné obvyklé ceny. Poznámka pod čarou znaleckého posudku, na kterou se žalovaný odvolává, nikterak nezpochybňuje výši výsledné obvyklé ceny 8.000 Kč, neboť tato poznámka uvádí obecně kritéria stanovení ceny, s nimiž znalec uvažoval a dospěl ke konkrétnímu závěru, který následně potvrdil k dotazu žalobkyně po vydání rozsudku soudu prvního stupně, že cena je uvedena v posudku 8.000 Kč.

Krajský soud podle § 220 o. s. ř. změnil rozsudek okresního soudu v jeho zamítavém výroku II. tak, že žalovaného zavázal zaplatit žalobkyni nad rámec již pravomocně přiznané částky dalších 15.000 Kč za usmrčených 5 pštrosů nandu pampového, takže ve výsledku se žalobkyni za pštrosy dostává náhrada 8.000 Kč/1ks. Částku 15.000 Kč je žalovaný povinen žalobkyni zaplatit spolu s úrokem z prodlení ode dne, kdy se do prodlení dostal, od 1. 7. 2015 do zaplacení. Lhůta k plnění je třídní počítaná od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Ve zbývající části rozsudek okresního soudu v jeho zamítavém výroku II. potvrdil podle § 219 o. s. ř.

V důsledku částečné změny výroku rozsudku v meritu věci, odvolací soud nově rozhodoval o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně (§ 224 odst. 2 o. s. ř.).

Žalobkyni za řízení před soudem prvního stupně náleží plná náhrada nákladů, které v řízení účelně vynaložila, neboť výše plnění z titulu náhrady škody plně závisela na znaleckém posudku (§ 142 odst. 3 o. s. ř.). Odvolací námitky žalovaného proti výroku o náhradě nákladů řízení jsou zcela nedůvodné. Rozhodujícím kritériem v otázce náhrady nákladů řízení je výsledek řízení a ten jednoznačně svědčí ve prospěch žalobkyně. V této souvislosti nelze uvažovat tak, jak činí žalovaný, co bylo obsahem výzvy k plnění, kde žalobkyně žádala 98.382 Kč z titulu náhrady škody, nicméně předmětem žaloby učinila již jen částku 49.382 Kč (náhrada za pštrosy ve výši 44.000 Kč a 5.382 Kč za poškozený plot) a tato částka je pro výsledek řízení a otázku náhrady nákladů řízení rozhodující, neboť právě tato částka představuje tarifní hodnotu pro stanovení mimosmluvní odměny za úkon právní služby. Další námitka žalovaného, že v předsoudní fázi žalobkyni nabízel v rámci smírného řešení částku 25.000 Kč odporuje tomu, co o průběhu řízení z obsahu vyplývá. Převážná část dokazování, které si vyžádalo celkem 5 jednání, z toho 2 přesahující dobu 2 hodin, se vedla k zodpovězení otázky základu nároku, který žalovaný zpochybňoval (viz mail z 29. 6. 2015, obsah vyjádření žalovaného v řízení ze dne 25. 4. 2016). Pokud žalovaný vskutku hodlal žalobkyni poskytnout odškodnění za vzniklou majetkovou újmu, pak není zřejmé, z jakého důvodu tak neučinil dobrovolně, alespoň v částce, kterou, jak sám uvádí, hodlal zaplatit mimosoudně (viz. email odeslaný zástupkyni žalobkyně ze dne 10. 8. 2015).

Zástupkyně žalobkyně učinila v řízení celkem 11 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, účast u jednání v počtu 5, z nichž ve dvou případech přesáhlo dobu 2 hodin, písemné vyjádření ve věci dále za dva úkony v sazbě snížené na polovinu za návrh na doplnění dokazování a otázky pro znalce), přičemž za každý tento úkon náleží jí odměna ve výši 3.100 Kč dle § 7 bod 5 adv. tarifu vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen vyhl. a ke každému tomuto úkonu

dále částka 300Kč režijní paušál (§ 13 odst. 3 vyhl.). Za tyto úkony včetně režijního paušálu náleží odměna ve výši 37.400 Kč, s připočtením 21% DPH dle § 14a odst. 1 vyhl. v částce 7.854 Kč, v součtu za právní zastoupení odměna činí 45.254 Kč. K této částce dále náleží 8.000 Kč, kterou žalobkyně vynaložila za znalecký posudek MVDr. Špručka. Celkové účelné náklady za řízení před soudem prvního stupně činí částku 53.254 Kč a tuto je žalovaný povinen žalobkyni zaplatit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně, advokátky (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1 o. s. ř.).

Předmětem odvolacího řízení byla částka 19.000 Kč a z této částky žalobkyně uspěla v částce 15.000 Kč, což znamená úspěch v poměru 79 %, neúspěch 21 % a k náhradě žalobkyni tak náleží 58 % účelně vynaložených nákladů. Odměna za úkon právní služby v této fázi soudního řízení činí z punkta 19.000 Kč částku 1.700 Kč/úkon (§ 7 bod 3 vyhl.) a k této částce za úkon částka 300 Kč režijní paušál (§ 13 odst. 3 vyhl.). Účelnými náklady, které žalobkyně za právní zastoupení v odvolacím řízení vynaložila, je odvolání a účast u jednání odvolacího soudu, vyjádření k odvolání žalovaného proti výroku o nákladech řízení, přičemž za tento úkon náleží odměna snižená na 1/2 na částku 850 Kč. Za tyto úkony právní služby náleží včetně režijního paušálu ke každému z nich částka 5.150 Kč s připočtením 21% DPH v částce 1.082 Kč, náhrada za právní zastoupení činí částku 6.232 Kč. K této částce dále je nutno připočítat částku 1.000 Kč za soudní poplatek za podané odvolání. Celkem je žalovaný povinen žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení zaplatit z celkové částky 7.232 Kč částku 4.195 Kč. Tuto částku je povinen zaplatit ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně, advokátky (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1 ve spojení s § 211 o. s. ř.).

P o u č e n í : proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Olomouc 30. listopadu 2017

Za správnost vyhotovení:
Marie Libičová

JUDr. Karla Musilová v. r.
předsedkyně senátu