

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Kudrnové a soudců Mgr. Tomáše Hendrycha a Mgr. Tomáše Mičky v exekuční věci

oprávněné: **RBP, zdravotní pojišťovna, IČO 47673036**
sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

proti
povinnému: **Marek M.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Romanem Krakovkou
sídlem Pivovarská 1504/8, 702 00 Ostrava

pro částku 29 057 Kč s příslušenstvím, prodejem nemovité věci, o udělení příklepu

k odvolání povinného proti usnesení soudního exekutora Mgr. Marcela Kubise, Exekutorský úřad Šumperk, ze dne 19. 4. 2022, č. j. 139 EX 09713/12-093

takto:

Usnesení soudního exekutora se **mění** následovně:

„Vydražiteli Robertu P., narozenému xxx, bytem xxx, se **příklep** na vydraženou nemovitou věc - pozemek parcelní číslo xxx o výměře 973 m², zahrada, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, pro obec a katastrální území xxx, okres Opava, na listu vlastnictví č. xxx, **neuděluje.**“

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením byl soudním exekutorem (v odstavci I. výroku) udělen příklep vydražiteli Robertu P. na nemovitou věc, blíže identifikovanou ve výroku napadeného rozhodnutí, (dále jen „předmětná nemovitá věc“), za nejvyšší podání 1 100 000 Kč, když uvedený vydražitel, při elektronické dražbě (konané dne 19. 4. 2022), předmětnou nemovitou věc vydražil. Dále byla stanovena vydražiteli lhůta k zaplacení nejvyššího podání 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení s tím, že na nejvyšší podání se započítává vydražitelem složená dražební jistota ve výši 60 000 Kč (odstavec II. výroku).
2. Včasným odvoláním napadl toto usnesení povinný s tím, že rozhodnutí je nesprávné a nezákonné, protože dlužnou částku vymáhanou v tomto řízení včetně příslušenství a nákladů exekuce soudnímu exekutorovi před zahájením dražby uhradil a splnil svou povinnost. Dne 19. 4. 2022 v 11:48:18 hodin odeslal dlužnou částku 79 997 Kč na bankovní účet soudního exekutora pod variabilním symbolem 971312. Za této situace, kdy dražba měla začínat dne 19. 4. 2022 až ve 13:30 hodin povinný legitimně očekával, že dlužná částka bude na účet soudního exekutora připsána před zahájením dražby. Ze strany Komerční banky a.s. mu bylo sděleno, že platba odešla na účet soudního exekutora dne 19. 4. 2022 v dopoledních hodinách, avšak banka měla toho dne do 14:00 hodin výpadek transakcí, takže se mohlo stát, že dlužná částka mohla být připsána na účet soudního exekutora dne 19. 4. 2022 až po 14:00 hodině. K vydražené nemovité věci má povinný

citový vztah, jedná se zahradu darovanou mu jeho maminkou. Namítá, že provedení exekuce prodejem nemovité věci za 1 100 000 Kč pro vymožení dluhu 29 057 Kč s příslušenstvím je nepřiměřené pro hrubý nepoměr mezi dlužnou částkou a hodnotou vydražené nemovité věci. Navrhl, aby napadené usnesení soudního exekutora bylo změněno tak, že příklep se neuděluje.

3. Oprávněná ve svém vyjádření k odvolání povinného navrhla odvolání zamítnout vzhledem k tomu, že exekuce je skončena vymožením dlužné částky ve výši 49 093 Kč včetně nákladů exekuce.
4. Vydražitel ve svém vyjádření k odvolání povinného uvedl, že toto odvolání považuje za nemorální, nedůstojné, nepřijatelné a pokrytecké. Povinný měl více než 10 let na to, aby dluh uhradil. Chování povinného považuje za nezodpovědné. Pokud by povinný uhradil svůj dluh včas, nemuselo k této exekuci vůbec dojít.
5. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, jež předcházelo jeho vydání, a aniž by bylo zapotřebí nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
6. Vzhledem k tomu, že k zahájení řízení došlo před 1. 1. 2013 a řízení je nutno dokončit podle dosavadních právních předpisů, bylo odvolání projednáno a rozhodnuto o něm podle občanského soudního řádu a exekučního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2012 (srov. čl. II, bod 1. a čl. IV, bod 1. přechodných ustanovení zákona č. 396/2012 Sb.).
7. Podle ust. § 69 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na provádění exekuce prodejem nemovitostí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí.
8. Podle ust. § 336j odst. 1, věta první o. s. ř. příklep lze udělit tomu, kdo učinil nejvyšší podání a u něhož jsou splněny další podmínky stanovené zákonem.
9. Podle ust. § 336k odst. 3 o. s. ř. odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Ustanovení § 219a se nepoužije.
10. Odvolací soud, v rámci rozhodování o odvolání proti usnesení o příklepu zkoumal, zda při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby nedošlo k porušení zákona.
11. Z obsahu exekučního spisu odvolací soud zjistil, že usnesením soudního exekutora ze dne 16. 3. 2022, č. j. 139 EX 09713/12-070, bylo nařízeno dražební jednání na den 19. 4. 2022 ve 13:30 hod. Dražba probíhala prostřednictvím elektronického systému dražeb na adrese portálu www.okdrazby.cz a při dražbě konané tohoto dne učinil vydražitel nejvyšší podání ve výši 1 100 000 Kč. Napadeným usnesením poté rozhodl soudní exekutor o udělení příklepu vydražiteli.
12. Z obsahu spisu dále vyplývá, že účet soudního exekutora pro platby má č. 43-5540710217/0100.
13. Ze sdělení Komerční banky, a.s. ze dne 20. 12. 2022 (na č. l. 116 spisu) bylo odvolacím soudem zjištěno, že platba ve výši 79 997 Kč ze dne 19. 4. 2022 pod variabilním symbolem 971312 byla na účet č. 43-5540710217/0100 připsána v 11:48 hod.
14. Podle ust. § 46 odst. 2 věta druhá exekučního řádu exekutor vede exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného; tím bude exekuce provedena.
15. Podle ust. § 51 písm. c) exekučního řádu pověření k provedení exekuce zaniká, jestliže pohledávka, její příslušenství a náklady exekuce byly vymoženy.
16. Za situace, kdy částka 79 997 Kč (představující vymáhanou pohledávku s příslušenstvím a náklady exekuce) byla na účet exekutora připsána dne 19. 4. 2022 v 11:48 hod, tedy ještě před zahájením elektronické dražby (ve 13:30 hod), pak k tomuto okamžiku byla pohledávka s příslušenstvím

včetně nákladů exekuce vymožená. Vymožením pohledávky, jejího příslušenství a nákladů exekuce se exekuce a také exekuční řízení končí, čímž dochází k zániku exekutorova oprávnění vykonávat procesní úkony v exekučním řízení (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2007, sp. zn. 20 Cdo 3516/2006). Z ust. § 51 písm. c) exekučního řádu mimo jiné vyplývá, že soudní exekutor je povinen činit ve věci úkony od doby, kdy je mu doručeno pověření k provedení exekuce, do doby, než jeho pověření zanikne. Exekuce končí především vynucením celé vymáhané povinnosti, včetně příslušenství, nákladů oprávněného i nákladů exekuce. Jsou-li všechny tyto nároky vymoženy, exekuce je tím považována za provedenou (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2013, sp. zn. 20 Cdo 2859/2012).

17. Došlo-li k zahájení dražby dne 19. 4. 2022 ve 13:00 hod a k udělení příklepu vydražiteli téhož dne v čase 14:28 hod, byla exekuce provedena v době, kdy pohledávka již byla zcela vymožena, exekuce byla skončena a exekutorovi tak zaniklo oprávnění k provedení exekuce (viz závěry učiněné výše). Provedením exekuce rovněž dle ust. § 47 odst. 5 exekučního řádu zanikly účinky všech vydaných exekučních příkazů.
18. Odvolací soud dospěl k závěru, že v projednávané věci bylo, ještě před zahájením dražby, exekuci třeba považovat podle § 46 odst. 2 části věty druhé za středníkem za provedenou a podle § 47 odst. 5 exekučního řádu za skončenou, v souladu s výslovným zněním těchto shora citovaných ustanovení exekučního řádu.
19. Jelikož tedy již samotným provedením dražby a poté i vydáním napadeného usnesení o udělení příklepu byl v projednávané věci porušen zákon, konkrétně ustanovení § 46 odst. 2 věta druhá exekučního řádu, § 47 odst. 5 exekučního řádu a § 51 písm. c) exekučního řádu, byly tak v projednávané věci splněny podmínky ve smyslu ustanovení § 336k odst. 3 o. s. ř. pro změnu tohoto napadeného usnesení tak, že se jmenovanému vydražiteli příklep na předmětnou nemovitou věc neuděluje.
20. Veden těmito důvody krajský soud proto odvoláním napadené usnesení soudního exekutora ve smyslu ustanovení § 220 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 52 odst. 1 exekučního řádu změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Ostrava 30. ledna 2023

JUDr. Ivana Kudrnová v. r.
předsedkyně senátu