



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.10.2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Čechové a přísedících Lubicy Kunikové a Mgr. Radima Satoly **t a k t o** :

Obžalovaní

1) **mladistvý P. K.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava v jiné trestní věci

2) **Nicolas V.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

se dle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťují

od obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp.zn.4 KZV 19/2017 ze dne 13.8.2018,

že

ml. P. K. sám

1.

v přesně nezjištěné době v průběhu měsíců března roku 2014 až května roku 2014, v úmyslu zajistit pro Massima Augusta S., nar. xxx, během jeho pobytu v Praze společníka pro placené sexuální služby, z blíže neurčeného místa telefonicky kontaktoval O. L., nar. xxx, o kterém mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let, nabídl mu společnou cestu do Prahy za účelem análního sexuálního styku s Massimem Augustem S., ke kterému mělo dojít za úplaty v blíže neurčeném luxusním hotelu, v této souvislosti mu přislíbil úhradu nákladů na cestu a pobyt v Praze a poté, co v O. L. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, zajistil mu jízdenku na vlak Ostrava - Praha a hned následujícího dne odjel s O. L. do Prahy, kde zprostředkoval jeho setkání s Massimem Augustem S. a jeho přítelem Jakubem R., nar. xxx, s nimiž měl O. L. poté, co jim nejprve dělal společnost při večeři a zábavě v gay klubu Escape v Praze, na ul. V Jámě č. 8 a v hotelu Four Seasons v Praze 1, na ul. Veleslavínově č. 1898/2a orální sexuální styk, za který od Massima Augusta S. obdržel částku ve výši 5.000,- Kč,

2.

v přesně nezjištěné době v průběhu měsíců července roku 2014 a srpna roku 2014, v úmyslu zprostředkovat pro gay klub Escape v Praze, na ul. V Jámě 8, tanečníka a společníka poskytujícího hostům klubu za úplatu sexuální služby a v úmyslu za toto zprostředkování získat od klubu finanční odměnu, na blíže nezjištěném místě oslovil O. L., nar. xxx, o kterém mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let, sdělil mu, že jezdí do Prahy do klubu Escape, kde pracuje jako tanečník a kde si ho najímají hosté klubu, s nimiž pak provozuje prostituci, popsal mu okolnosti, za kterých je klub provozován a za kterých mu bude klubem poskytnuto ubytování v Praze, s přislíbením, že ho představí provoznímu klubu, mu navrhnul, aby společně s ním v klubu Escape pracoval jako tanečník a prostitut a poté, co v O. L. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek provozovat prostituci a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, společně s ním odjel do Prahy, přivedl ho do klubu Escape, kde mu zprostředkoval kontakt s provozním klubem Lukášem R., nar. xxx, který O. L. přijal do klubu Escape na pozici tanečníka, ubytoval ho a mimo jiné ho instruoval, jakým způsobem má navazovat kontakty s hosty a za jakých podmínek jim má za úplatu poskytovat sexuální služby, přičemž O. L., srozuměn s okolnostmi, za kterých bude provozovat prostituci, v klubu Escape jako tanečník setrval po dobu následujících dvou týdnů, přičemž po tuto dobu hostům klubu každodenně, vždy za úplatu 5.000,- Kč, na různých místech v Praze poskytoval sexuální služby,

Nicolas V. sám

3.

v přesně nezjištěné době v průběhu letních měsíců roku 2014, z blíže neurčeného místa telefonicky kontaktoval Robina J., nar. xxx, s nabídkou práce v USA, která by pro něj mohla být výdělečně výhodná a následně, během osobní schůzky v gay klubu Escape v Praze, na ul. V Jámě č. 8, Robinu J. nabídl společnou cestu do USA za mužem vystupujícím pod jménem Chris, kterému by za úplatu poskytovali sexuální služby, v této souvislosti Robinu J. zevrubně popsal podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, mimo jiné mu přislíbil úhradu nákladů na cestu, s ohledem na solventnost Chris, možnost vyššího výdělku i možnost sám si určit formu sexuálního styku s Chrisem a poté, co v Robinu J. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, zaslal mu letenku do USA, kdy dne 13.11.2014 společně s Robinem J. a Denisem R., nar. xxx, letecky odcestoval z Prahy do Miami v USA a následně na blíže nezjištěné místo na Fisher Island v bezprostřední blízkosti Miami, kde společně setrvali po dobu alespoň dvou dnů a kde muž vystupující jako Chris, ve skutečnosti však Fabian B., nar. xxx, měl s ním, s Robinem J. a Denisem R. opakovaně skupinový homosexuální pohlavní styk, za který jim Fabian B. každému zvlášť poskytl úplatu, která v případě Robina J. činila částku ve výši 500,- USD,

P. K. sám

4.

v době od 20.3.2015 do 30.3.2015, v úmyslu odcestovat na území Švýcarské konfederace a společně s Nicolasem V., nar. xxx, a za úplatu poskytovat Massimu Augustu S., nar. xxx, popř. jiným mužům, sexuální služby a v úmyslu pro tento záměr, po předchozí dohodě s Massimem Augustem S., získat i D. K., nar. xxx, v Ostravě při osobních schůzkách a z blíže neurčeného místa za užití prostředků elektronické komunikace oslovil D. K., o kterém mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let, nabídl mu společnou cestu na území Švýcarské konfederace za Massimem Augustem S., se kterým by měl za úplatu ve výši 8.000,- až 9.000,- Kč orální a anální sexuální styk, v této souvislosti mu popsal podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo a přislíbil mu úhradu nákladů na cestu a pobyt ve Švýcarsku a poté, co v D. K. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, zajistil mu jízdenku na vlak Ostrava - Praha, zaslal mu zpáteční letenku Praha - Milán s odletem dne 3.4.2015 a přislíbil mu, že po příletu do Milána zajistí jeho přepravu na území Švýcarské konfederace, avšak k naplnění jeho záměru společně s D. K. a Nicolasem V. odcestovat a poskytovat Massimu Augustu S. placené sexuální služby nedošlo, neboť věc byla jinou osobou oznámena policejnímu orgánu,

5.

v přesně nezjištěné době od konce měsíce dubna 2015 do 11.5.2015, v návaznosti na jednání popsané pod bodem č. 4, v úmyslu zajistit Massimu Augustu S., nar. xxx, během jeho pobytu v Praze D. K., nar. xxx, jako společníka pro placený sexuální styk, za blíže nezjištěných okolností D. K. kontaktoval a ač mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let, nabídl mu společnou cestu do Prahy za účelem prostituce s Massimem Augustem S., seznámil ho s podmínkami, za kterých by k poskytnutí sexuálního styku za úplatu došlo, a poté, co v D. K. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

za blíže nezjištěných okolností s ním v přesně nezjištěnou dobu ve dnech 1.5.2015 až 4.5.2015 nebo 8.5.2015 až 11.5.2015 odcestoval do Prahy, kde zprostředkoval jeho setkání s Massimem Augustem S., Jakubem R., nar. xxx, a dalšími osobami, kdy po společné konzumaci alkoholu v klubu Escape v Praze na ul. V Jámě 8 s D. K., Nicolasem V., nar. xxx, Massimem Augustem S. a Jakubem R. odešel do hotelu Four Seasons v Praze 1, na ul. Veleslavínově č. 1898/2a, kde měl D. K. s Massimem Augustem S. anální sexuální styk, za který mu Massimo Augusto S. zaplatil částku v přesně nezjištěné výši,

P. K. a Nicolas V. společně

6.

v době od 15.5.2015 do 16.5.2015 v Ostravě a na dalších blíže neurčených místech, ve společném úmyslu odcestovat do Prahy a provozovat prostituci s Massimem Augustem S., nar. xxx, a v úmyslu Massimu Augustu S. během jeho pobytu v Praze na noční hodiny ze dne 16.5.2015 na 17.5.2015 jako dalšího společníka pro placené sexuální služby zajistit O. L., nar. xxx, se Nicolas V. s vědomím O. L. telefonicky spojil s Luboslavem A., nar. xxx, prostředníkem Massima Augusta S., dojednal s ním, že mimo ně za Massimem Augustem S. dne 16.5.2015 jako společník pro placené sexuální služby přijede i O. L., následně P. K. telefonicky kontaktoval O. L., sdělil mu, že může jet s nimi do Prahy pod podmínkou, že bude ochoten k análnímu sexuálnímu styku a poté, co O. L. s touto podmínkou v očekávání finančního zisku souhlasil, v odpoledních hodinách dne 16.5.2016 zajistili jeho dopravu do Prahy, kde mu v baru Buddha v Praze 1, na ul. Jakubská č. 8, zprostředkovali setkání s Massimem Augustem S., avšak pro podnapilost O. L. k placenému sexuálnímu styku mezi ním a Massimem Augustem S. nedošlo,

Nicolas V. samostatně

7.

od přesně nezjištěné doby, nejpozději však od 7.6.2015 a v následujících dnech až do 26.6.2015, v úmyslu odcestovat do Miami v USA za mužem vystupujícím jako Chris, ve skutečnosti však za Fabianem B., nar. xxx, a poskytovat mu, popř. jiným mužům, za úplatu sexuální služby a v úmyslu pro tento záměr po předchozí dohodě s Fabianem B. získat i jiné osoby, z přesně nezjištěného místa telefonicky, popř. za užití jiných prostředků elektronické komunikace a dále pak při osobních schůzkách v Praze postupně oslovil Denise R., nar. xxx, D. Č., nar. xxx, o němž mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let a Kryštofa H., nar. xxx, nabídl jim společnou cestu do USA za mužem vystupujícím pod jménem Chris s cílem poskytovat Chrisovi, popř. jiným mužům, za úplatu sexuální služby, v této souvislosti jim zevrubně popsal podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, mimo jiné jim přislíbil úhradu nákladů na cestu a pobyt v USA a zisk v řádu několika desítek tisíc korun českých, a poté, co v Denisu R., D. Č. a Kryštofu H. vzbudil rozhodnutí provozovat za daných podmínek prostituci a poté, co výše jmenovaní na jeho nabídku v očekávání vysokého finančního prospěchu přistoupili, za účelem zajištění letenek od nich požadoval poskytnutí kopie cestovních dokladů, podání žádosti ESTA (elektronický systém cestovního povolení pro cesty do USA) a podrobení se krevním testům na pohlavně přenosné nemoci, prostřednictvím Fabiana B. jim zajistil letenky k cestě do Miami v USA s odletem

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

z Prahy dne 28.6.2015 a téhož dne, když D. Č. nesplnil podmínku podrobení se krevním testům a Kryštof H. si nestihl vyřídit potřebné cestovní doklady, společně s Denisem R. z Prahy letecky odcestoval do Miami v USA, avšak k naplnění jeho záměru provozovat zde společně s Denisem R. prostituci nedošlo, neboť oběma byl bezprostředně po příletu do Miami příslušnými orgány odmítnut vstup na území USA a byli vráceni zpět do České republiky,

8.

dne 20.7.2015 v obci Čeladná telefonicky a v následujících dnech, nejpozději však do 24.7.2015, za blíže nezjištěných okolností kontaktoval O. L., nar. xxx, kterému nabídl společnou cestu na území Švýcarské konfederace za účelem provozování homosexuální prostituce, v této souvislosti mu zevrubně popsal podmínky, za kterých by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, tedy po jak dlouhou dobu a kde by prostituci provozovali, kdo by jim zprostředkoval klienty, s kým a jak by se dělili o zisk a předpokládanou výši zisku a poté, co v O. L. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek provozovat prostituci a v očekávání výdělku v řádu statisíců korun českých na jeho nabídku přistoupil, objednal jízdenky na autobus na lince Praha - Bern a dne 24.7.2015 společně s O. L. odcestoval do Bernu na území Švýcarské konfederace, kde v době od 25.7.2015 do 10.8.2015 nejprve v blíže neurčeném bytě v Bernu a následně v blíže neurčeném bytě v Basileji poskytovali každý zvlášť za úplatu ve výši 270,- až 300,- CHF sexuální služby mužům, které jim zprostředkoval Ivan A., nar. xxx, jemuž pak odevzdávali vždy polovinu prostitucí vydělaných peněz,

P. K. samostatně

9.

v době nejméně od 23.7.2015 do 25.7.2015, v úmyslu zajistit pro Massima Augusta S., nar. xxx, popř. pro jeho partnery, společníka pro placené sexuální služby a s cílem získat od něj za takové zprostředkování finanční odměnu, na blíže neurčeném místě v Ostravě osobně a opakovaně i telefonicky kontaktoval Jana G., nar. xxx, o němž mu bylo známo, že je ve finanční tísní a že není schopen splácet peněžní půjčku, v této souvislosti Janu G. přislíbil pomoc se splacením, navrhnul mu, aby dne 25.7.2015 přišel na večeři a poté, co Jan G. - vědom si toho, že přislíbená pomoc ve skutečnosti spočívá ve zprostředkování klientů pro homosexuální prostituci, v očekávání finančního zisku jeho nabídku přijal, dne 25.7.2015 okolo 21:00 hod. přivedl Jana G. do restaurace Comedor Mexikana v Ostravě, na ul. Zámecké 20, kde zprostředkoval jeho setkání s Massimem Augustem S., Jakubem R., nar. xxx, a dalšími osobami a po společné večeři a konzumaci alkoholu společně s Janem G., Massimem Augustem S. a Jakubem R. odešel do hotelu Mercure v Ostravě, na ul. Českobratrské č. 18/1742, kde měl Jan G. za přítomnosti jeho a Massima Augusta S. orální sexuální styk s Jakubem R., za který Jan G. od Massima Augusta S. obdržel částku ve výši 3.000,- Kč,

10.

dne 2.8.2015, v úmyslu zajistit pro muže nezjištěné totožnosti, vystupujícího jako Andy, společníka pro placené sexuální služby, z blíže nezjištěného místa v Ostravě - Porubě prostřednictvím elektronických komunikačních prostředků a následně telefonicky kontaktoval Jana G., nar. xxx, o němž mu bylo známo, že je ve finanční tísní, navrhnul mu, aby za účelem provozování

homosexuální prostitutece odjel do Prahy a po dobu pěti dnů poskytoval Andymu za úplatu sexuální služby, v této souvislosti mu popsal podmínky, za kterých by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, mimo jiné mu přislíbil, že od Andyho dostane za cestu do Prahy a následně za každý sexuální styk vždy po 4.000,- Kč a že součástí odměny bude úhrada útraty a případných nákupů, Andymu následně prostřednictvím Facebooku zaslal fotografii Jana G. a poté, co v Janu G. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, předal mu telefonický kontakt na Andyho, načež Jan G. muže vystupujícího jako Andy v Praze kontaktoval a v průběhu čtyř dnů s ním měl v blíže neurčeném apartmánu v Praze na Vinohradech opakovaně orální sexuální styk, za který mu Andy poskytl úplatu v přesně nezjištěné výši,

11.

v přesně nezjištěné době od počátku měsíce září roku 2015 do 3.11.2015, v úmyslu odcestovat na území Švýcarské konfederace a po předchozí dohodě s Luboslavem A., nar. xxx, tam provozovat homosexuální prostituci a v úmyslu pro tento záměr získat další osobu, za blíže nezjištěných okolností společně s Janem G., nar. xxx, kontaktoval D. K., nar. xxx, nabídl mu společnou cestu na území Švýcarské konfederace za účelem provozování homosexuální prostitute, v této souvislosti ho seznámil s podmínkami, za kterých by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, tedy po jak dlouhou dobu a kde by prostituci provozovali, kdo by jim zprostředkoval klienty, s kým a jak by se dělili o zisk a poté, co v D. K. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek provozovat prostituci a v očekávání finančního zisku na jeho nabídku přistoupil, společně s ním a Janem G. odcestoval dne 6.11.2015 na území Švýcarské konfederace, kde v blíže neurčeném bytě v Bernu poskytovali každý zvlášť, D. K. alespoň po dobu dvou týdnů, za úplatu ve výši 200,- CHF sexuální služby mužům, které jim zprostředkoval Ivan A., nar. xxx, jemuž pak odevzdávali vždy polovinu prostitucí vydělaných peněz,

12.

v přesně nezjištěné době v průběhu první poloviny měsíce prosince roku 2015 v Ostravě, za blíže nezjištěných okolností kontaktoval Jana G., nar. xxx, kterému nabídl společnou cestu do Itálie za účelem provozování homosexuální prostitute s movitým klientem, v této souvislosti mu přislíbil, že veškeré cestovní náklady na pobyt v Itálii budou hrazeny klientem a zevrubně mu popsal podmínky, za kterých by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, tedy po jak dlouhou dobu a kde by prostituci provozovali a jaká by byla výše předpokládaného zisku, a poté, co v Janu G. vzbudil rozhodnutí za daných podmínek prostituci provozovat a v očekávání finančního prospěchu na jeho nabídku přistoupil, zajistil zpáteční jízdenky na vlak na lince Ostrava - Praha a zpáteční letenky z Prahy do Milána (Itálie) a dne 16.12.2015 společně s Janem G. letecky odcestoval do Itálie, kde v Miláně zprostředkoval kontakt s klientem - mužem nezjištěné totožnosti, kterému pak společně s Janem G. v blíže neurčeném bytě v Miláně za úplatu v přesně nezjištěné výši poskytl orální sexuální styk, přičemž následujícího dne spolu s Janem G. odcestoval zpět do České republiky,

tedy měli

ml. P. K.

ad 1-2)

zjednat, zlákat a svést dítě, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku a spáchat takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

ad 4-5)

zjednat, zlákat a svést dítě, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku a spáchat takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

ad 6-9, 12)

jiného zjednat, zlákat a svést k provozování prostituce,

Nicolas V.

ad 3)

jiného zjednat, zlákat a svést k provozování prostituce,

ad 6-8)

jiného zjednat, zlákat a svést k provozování prostituce,

ad 7)

zjednat, zlákat a svést dítě, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku a spáchat takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci

čímž měli spáchat,

ml. P. K.

ad 1-2)

provinění obchodování s lidmi podle ust. § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

ad 4-5)

provinění obchodování s lidmi podle ust. § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

ad 6-9, 12)

provinění kuplířství podle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku,

Nicolas V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

ad 3)

provinění kuplířství dle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 6-8)

přečin kuplířství dle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 7)

zločin obchodování s lidmi podle ust. § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku.

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Obžalovaní ml. P. K. a Nikolas V. byli stíháni obžalobou Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp.zn.4 KZV 19/2017 ze dne 13.8.2018 pro skutky právně kvalifikované u ml. P. K. pod body 1) - 2), 4) - 5) jako provinění obchodování s lidmi podle ust. § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku a pod body 6) - 9), 12) jako provinění kuplířství podle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku, u obžalovaného Nikolase V. pod bodem 3) jako provinění kuplířství dle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku, pod body 6) -8) jako přečin kuplířství dle ust. § 189 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem 7) jako zločin obchodování s lidmi podle ust. § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku. Tohoto se měl obžalovaný ml.K. dopustit tím, že v době od března do května roku 2014 v úmyslu zajistit pro M.A.S. společníka pro placené sexuální služby, telefonicky kontaktoval O. L., ač mu bylo známo, že ten dosud nedovršil věku 18 let, nabídl mu společnou cestu do Prahy za tímto účelem, ten na jeho nabídku provozování placených sexuálních služeb přistoupil, obžalovaný mu zajistil jízdenku na vlak a společně odjeli do Prahy, kde obž. ml. K. zprostředkoval setkání L. s S. a R., se kterými měl mít L. pohlavní styk za peníze (**skutek č. 1**), dále v průběhu měsíce července a srpna roku 2014, v úmyslu zprostředkovat pro gay klub Escape v Praze tanečníka a společníka, poskytujícího hostům klubu za úplatu sexuální služby a získat tak od klubu finanční odměnu, ml. K. oslovil O. L., nabídl mu tuto práci a popsal mu potřebné podrobnosti, přičemž L. na jeho nabídku přistoupil, společně odjeli do Prahy, kde v klubu Escape obžalovaný zprostředkoval kontakt s provozním klubem Lukášem R., který L. přijal do klubu na pozici tanečníka, ubytoval ho, instruoval, jak se má v klubu chovat, přičemž O. L. zde jako tanečník setrval po dobu dvou týdnů a hostům klubu každodenně za úplatu 5.000 Kč poskytoval sexuální služby (**skutek 2**). Mladistvý měl rovněž dle obžaloby v době od 20.3.2015 do 30.3.2015 oslovit D. K., o kterém mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let, nabídnout mu společnou cestu na území Švýcarské konfederace za Massimem Augustem S., popsat podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo a přislíbit mu úhradu nákladů na cestu a pobyt ve Švýcarsku a poté, D. K. na tuto nabídku přistoupil, zajistil mu jízdenku na vlak Ostrava – Praha, a zpáteční letenku Praha - Milán s odletem dne 3.4.2015 s tím, že po příletu do Milána zajistí jeho přepravu na území Švýcarské konfederace, avšak k tomu nedošlo, neboť věc byla oznámena policejnímu orgánu (**skutek 4**). Dále měl mladistvý v přesně nezjištěné době od konce měsíce dubna 2015 do 11.5.2015 v úmyslu zajistit Massimu Augustu S. během jeho pobytu v Praze D. K. jako společníka pro placený sexuální styk, tohoto kontaktovat a nabídnout mu společnou cestu

do Prahy za účelem prostituce s Massimem Augustem S., seznámit ho s podmínkami, za kterých by k poskytnutí sexuálního styku za úplatu došlo a poté, co D. K. souhlasil, v přesně nezjištěnou dobu ve dnech 1.5.2015 až 4.5.2015 nebo 8.5.2015 až 11.5.2015 s ním odcestoval do Prahy, kde zprostředkoval jeho setkání s Massimem Augustem S. a dalšími osobami a D. K. měl mít s Massimem Augustem S. anální sexuální styk, za který mu S. zaplatil **(skutek č. 5)**. Dále měl mladistvý v době nejméně od 23.7.2015 do 25.7.2015, v úmyslu zajistit pro Massima Augusta S. či jeho partnery společníka pro placené sexuální služby a získat tak od něj finanční odměnu, kontaktovat Jana G., o němž mu bylo známo, že je ve finanční tísní, přislíbit mu finanční pomoc a poté, co Jan G. jeho nabídku přijal, dne 25.7.2015 okolo 21:00 hod. jej mladistvý přivedl do restaurace Comedor Mexikana v Ostravě, kde zprostředkoval jeho setkání s Massimem Augustem S., Jakubem R. a dalšími osobami, se kterými G. později odešel do hotelu Mercure v Ostravě, kde měl orální sexuální styk s Jakubem R., za který od S. obdržel částku ve výši 3.000 Kč **(skutek č. 9)**. Dále dne 2.8.2015, v úmyslu zajistit společníka pro muže, vystupujícího pod jménem Andy, kontaktoval mladistvý Jana G., navrhnul mu, aby za účelem provozování homosexuální prostituce odjel do Prahy a po dobu pěti dnů poskytoval Andymu za úplatu sexuální služby, mimo jiné mu přislíbil, že od Andyho dostane za cestu do Prahy a následně za každý sexuální styk vždy po 4.000 Kč a když G. souhlasil, předal mu telefonický kontakt na Andyho, načež Jan G. muže vystupujícího jako Andy kontaktoval a v průběhu čtyř dnů s ním měl opakovaně orální sexuální styk, za který mu Andy poskytl úplatu **(skutek č. 10)**. Mladistvý sám byl také viněn z toho, že v přesně nezjištěné době od počátku měsíce září roku 2015 do 3.11.2015, v úmyslu odcestovat na území Švýcarské konfederace a po předchozí dohodě s Luboslavem A. tam provozovat homosexuální prostituci, společně s Janem G. kontaktoval D. K., nabídl mu společnou cestu za účelem provozování homosexuální prostituce, v této souvislosti ho seznámil s podmínkami, za kterých by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, a poté, co D. K. na jeho nabídku přistoupil, společně s ním a Janem G. odcestoval dne 6.11.2015 na území Švýcarské konfederace, kde v blíže neurčeném bytě v Bernu poskytovali každý zvlášť, D. K. alespoň po dobu dvou týdnů, za úplatu ve výši 200 CHF sexuální služby mužům, které jim zprostředkoval Ivan A., jemuž pak odevzdávali vždy polovinu prostitucí vydělaných peněz **(skutek č. 11)**. Posledně pak byl mladistvý K. stíhán pro to, že někdy v průběhu první poloviny měsíce prosince roku 2015 v Ostravě, za blíže nezjištěných okolností, kontaktoval Jana G., nar. xxx, kterému nabídl společnou cestu do Itálie za účelem provozování homosexuální prostituce s movitým klientem, a poté, co s tím G. souhlasil, zajistil zpáteční jízdenky na vlak na lince Ostrava - Praha a zpáteční letenky z Prahy do Milána a dne 16.12.2015 společně s Janem G. letecky odcestoval do Itálie, kde v Miláně společně s Janem G. v blíže neurčeném bytě za úplatu poskytl orální sexuální styk a následujícího dne společně odcestovali zpět do České republiky **(skutek č.12)**. Mladistvý K. pak byl dále stíhán pro skutky, kterých se měl dopustit společně s obž. V. Oba obžalovaní tak měli v úmyslu S. během jeho pobytu v Praze na noc ze dne 16.5.2015 na 17.5.2015 jako dalšího společníka pro placené sexuální služby zajistit O. L., tedy se Nicolas V. s vědomím O. L. telefonicky spojil s Luboslavem A., dojednal s ním, že mimo ně za S. dne 16.5.2015 jako společník přijede i O. L., následně K. telefonicky kontaktoval O. L., sdělil mu, že může jet s nimi do Prahy pod podmínkou, že bude ochoten k análnímu sexuálnímu styku a když s tím O. L. souhlasil, v odpoledních hodinách dne 16.5.2016 zajistili jeho dopravu do Prahy, kde mu zprostředkovali setkání se S., avšak pro podnapilost L. k placenému sexuálnímu styku mezi ním a S. nedošlo **(skutek č. 6)**. Obžalovaný V. byl stíhán samostatně dále proto, že v průběhu letních měsíců roku 2014 telefonicky kontaktoval Robina J. s nabídkou práce v USA a následně během osobní schůzky v gay klubu Escape v Praze Robinu J. nabídl společnou cestu do USA za mužem vystupujícím pod jménem Chris, kterému by za úplatu poskytovali sexuální služby, v této souvislosti Robinu J. zevrubně popsal podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo a poté, co Robin J. souhlasil, zaslal mu letenku do USA a dne 13.11.2014 společně s Robinem J. a Denisem R. letecky odcestovali z Prahy do Miami v USA, kde společně setrvali po dobu alespoň dvou dnů a muž vystupující jako

Chris, ve skutečnosti však Fabian B., nar. xxx, měl s nimi opakovaně skupinový homosexuální pohlavní styk, za který jim poskytl úplatu, která v případě Robina J. činila částku ve výši 500 USD (**skutek č. 3**). Dále měl obž. V. sám nejpozději od 7.6.2015 až do 26.6.2015 v úmyslu odcestovat do Miami v USA za mužem vystupujícím jako Chris a poskytovat mu, popř. jiným mužům, za úplatu sexuální služby postupně oslovit Denise R., D. Č., němž mu bylo známo, že ještě nedovršil věku 18-ti let a Kryštofa H., nabídnout jim společnou cestu do USA, popsat podmínky, za nichž by k poskytování placených sexuálních služeb docházelo, a poté, co Denis R., D. Č. a Kryštof H. souhlasili, za účelem zajištění letenek od nich požadoval poskytnutí kopie cestovních dokladů, podání žádosti ESTA (elektronický systém cestovního povolení pro cesty do USA) a podrobení se krevním testům na pohlavně přenosné nemoci, prostřednictvím Fabiana B. jím zajistil letenky k cestě do Miami v USA s odletem z Prahy dne 28.6.2015 a téhož dne společně s Denisem R. z Prahy letecky odcestovali do Miami v USA, avšak oběma byl odmítnut vstup na území USA a byli vráceni zpět do České republiky (**skutek č. 7**). Posledně obžalovaný V. měl v době od 20.7.2015 do 24.7.2015, kontaktovat O. L. a nabídnout mu společnou cestu na území Švýcarské konfederace za účelem provozování homosexuální prostituce a poté, co O. L. na jeho nabídku přistoupil, objednal jízdenky na autobus na lince Praha - Bern a dne 24.7.2015 společně s O. L. odcestoval do Bernu, kde v době od 25.7.2015 do 10.8.2015 v Bernu a následně v Basileji poskytovali každý zvlášť za úplatu ve výši 270 až 300 CHF sexuální služby mužům, které jim zprostředkoval Ivan A., jemuž pak odevzdávali vždy polovinu prostitucí vydělaných peněz (**skutek č. 8**).

- 2. Obžalovaný ml. P. K.** před soudem dne 22.10.2018 vypověděl, že s poškozeným L. se seznámil prostřednictvím Nicolase V., věděl o něm pouze, že je gay. Se S. a R. jej seznámil Lukáš R., který byl manažerem klubu Escape a po klubech v České republice vyhledával kluky pro Massima S. Styky s gay komunitou obžalovaný navázal na ulici Stodolní, kde se náhodně setkal s Lukášem R., který tam byl společně se S. a A. Opili se, šli na hotel, došlo k pohlavnímu styku a za to jim zaplatili. Nikdy nebylo řečeno přímo, že za styk budou nějaké peníze a kolik, ale vědělo se to. Chodili do různých hotelů, v Ostravě do hotelu Mercury, v Praze to bylo Four Seasons, přičemž pokoje platil Massimo S. Do Prahy jezdili vlakem, Luboš A. jim posílal jízdenky na e-mail a zřejmě mu to Massimo proplácel. A. vždycky napsal na facebook, zda chtějí přijet na party a večeri, vědělo se, že za sexuální služby dostanou peníze. A. oslovoval nejen K., ale i V. Aby s nimi přijel O. L., chtěl Luboš A. pro Massima, s L. se A. seznámil také na party v Ostravě. Ml. K. mu cestu do Prahy nenabízel, pouze tam společně odjeli. Kolik bylo L. let, rovněž nevěděl. L. se v Praze líbilo, byl gay. Za noc dostávali 5.000 Kč, k platbám docházelo tak, že ráno ležely na stole peníze, fakticky je tam nechával A., ale pocházely od Massima. Jakub R. je přítel Massima S., klub Escape je majetkem S., ale vedený je Massima A. Mladistvý připustil, že v klubu pracoval jako tanečník, stejně jako V., asi týden, nabídl jim to Lukáš R., který byl hlavou Escapu, dělal choreografie, vše domlouval a dával klukům pokyny. Úkolem tanečníků bylo bavit klienty, nechat si kupovat drinky. Pokud chtěl klient s některým z chlapců na hotel, musel zaplatit na baru částku ve výši 3.000 Kč, z čehož měl R. provizi. V klubu samotném nikdy k pohlavním stykům nedocházelo a platby mezi tanečníkem a zákazníkem si domlouvali sami mimo klub. Mladistvý chodil do klubu zejména s Massimem o víkendech na party, nejdříve šli na večeri, pak odjeli do klubu, kde hodně pili a pak jeli na hotel. Bylo to každý týden stejné. D. K. poznal v Ostravě, nevěděl, že je gay. Nabídl mu cestu do Švýcarska, kde měli slavit Nicolasovy narozeniny u Massima na chatě, jezdili tam tak jednou za půl roku na party. V roce 2014 tam byl společně s Nicolasem, byl tam i S. a R. Oslava narozenin byla také spojena s finančním ohodnocením jejich služeb, dostali asi 400 – 500 franků. D. od mladistvého věděl, že půjde i o sex, on sám mu to řekl, nevěděl však, kolik je D. let. D. pak neodjel, neboť vše zjistila jeho matka a oznámila to policii. Jízdenky a letenky posílal A., ale určitě to platil S. Nakonec do Švýcarska jel jenom s Nicolasem. Měli letět do Milána a potom autem na Massimovu chatu ve Švýcarsku, dostali tam asi 400 franků. Se S. udržoval bližší vztahy v letech 2015 – 2017. Připustil, že se mohl se S. bavit o tom, kolik peněz dostanou.

3. Vzhledem ke vzniklým rozporům byla obžalovanému přečtena část jeho výpovědi ve spise na **č.l. 4695, druhý odstavec**, kde uvedl, že D. ještě před Švýcarskem říkal, že dostane nějaké kapesné od Massima. Mluvili asi o 300 nebo 400 francích, ale ne o tom, že by se mělo jednat o peníze za sex. K tomu mladistvý před soudem dodal, že je možné, že se o penězích bavili, proč s nimi D. nejel, netuší, říkal, že už nemůže, let nestihli, a proto Nicolas sehnal další letenky. Kvůli klubu v Praze jej oslovoval vždycky A. a on to pak říkal dál ostatním, komunikovali spolu přes facebook. Bylo jedno, jestli Luboš osloví jeho, Nicolase nebo D. K. věděl, o co půjde v Praze, měl s Massimem styky, ale domlouvali se sami. L. nezval pod podmínkou, že bude mít placený sexuální styk se S., vždy mu řekl, že jedou na pár dní na party nebo na večeri, o sexu nikdy nehovořil. Co se týče konfliktu 15.-16. května mezi L. a Massimem, došlo k tomu proto, že L. se hodně opil, bavil se s cizími lidmi, což se Massimovi nelíbilo, pohádali se a Ondra někam odešel. Nešlo mu o peníze. L. a K. chodili do školy a přivydělávali si brigádně. G. je kamarád mladistvého, znali se už dlouho z modelingu, G. věděl, co mladistvý dělá, požádal jej, že je finanční tísní, aby mu pomohl. Mladistvý s tím souhlasil, pozval ho na večeri a řekl mu, že co si s Massimem nebo kýmkoliv jiným domluví, bude to jeho věc. V Ostravě došlo mezi G. a R. ke styku asi za peníze. Mladistvý popřel, že by mu Massimo dával peníze za to, že G. přivede a připustil, že G. věk znal. V Ostravě se vídali v klubu Rio, který rovněž patřil S. a scházeli se rovněž v restauraci Comedor Mexicana v centru Ostravy. Ten den byli na večeri právě v této restauraci, pak šli do klubu Rio a nakonec do hotelu Mercury. Popřel, že by G. nabízel, aby dělal Andymu společníka, to potvrdí i G. S Andym se znali přes facebook, mladistvý byl za Andym v Londýně, znali ho i kluci z klubu Escape. Je pravdou, že do klubu Escape chodila řada kluků, ale vystupovali tam pod přezdívkami, nedokáže tedy říct, kdo byl kdo. Kluci si mezi sebou předávali kontakty na klienty, a tak se právě seznámili s Andym. S G. se Andy také poznal přes facebook, dopisovali si a G. věděl, že se mladistvý s Andym zná, proto se jej na něj ptal. Pak se už domlouvali mezi sebou, není pravdou, že by mladistvý G. sliboval peníze, pokud Andymu vyhoví a popřel také, že by Andymu posílal jakékoliv fotografie chlapců. Je mu známo, že se G. s Andym setkali v Praze, ale na tom neměl žádný podíl. A. po nich chtěl, aby dělali prostituci ve Švýcarsku v klubu jeho bratra, měli mezi sebou nějaké dluhy a Luboš je splácel tím, že bratrovi posílal kluky. Mladistvý neví, zda oslovil i někoho dalšího, Luboš oslovoval kluky i sám. K. získal pro tu cestu A., G. jel s nimi, ale mladistvý jim cestu nenabízel. Ve Švýcarsku byl byt, kluci spali v jednom pokoji, ve druhém se poskytovaly služby, všechno domlouval Ivan A., vždy napsal, v kolik hodin kdo přijde. Hlídal je bratranec od Luboše z Bulharska. Mohli si vydělat asi 4.000 franků za měsíc. Když tam byl poprvé, což bylo v roce 2015, byl tam jen dva dny, protože neměl xxx, tak odjel, zůstal tam jen G. a K. Půlku z platby klienta dávali A., půlka jim zůstávala.
4. Vzhledem k rozporům byla mladistvému přečtena část jeho výpovědi z přípravného řízení na **č.l. 4696, třetí odstavec**, kde vypověděl, že Luboslav A. mu řekl, že jeho bratr Ivan má ve Švýcarsku firmu, kde kluci poskytují sex za peníze a nabídl mu, že pokud by chtěli, mohou tam jet. Nemluvil o ničem konkrétním. Není pravdou, že by klukům mladistvý nabízel společnou cestu do Švýcarska, pouze D. a G. řekl to, co od Luboše A. věděl. Domlouvali se potom, že by společně do Švýcarska odjeli, ale k cestě nedošlo, alespoň mladistvý tam neodjel. V době, která je uvedena v obvinění, prostituci ve Švýcarsku mladistvý neprovozoval. K tomu před soudem ml. K. dodal, že to možná bylo k jinému datu. G. nabídl cestu do Itálie, klienta z Milána znali oba. Předtím se s ním nesetkali osobně, ale domluvili se společně s G., že tam pojedou. Ital se jmenoval Marko, koupil jim letenky do Milána, měli tam večere, party a sexuální služby. Kolik tak získali, neví.
5. Vzhledem k dalším rozporům byla mladistvému přečtena i další část jeho výpovědi z přípravného řízení na **č.l. 4696 poslední odstavec**, kde vypovídal, že se domluvil s G., že pojedou do Milána, měli slíbené peníze za to, že tam stráví nějaký čas s tím známým. Jednalo se o Itala, jmenuje se Marko, který žije asi v Ženevě, ale měli se setkat v Miláně. Mladistvý se s ním seznámil v Praze na party a tam mu Marko řekl, jestli s sebou nechce vzít nějakého kamaráda, proto se zeptal G., zda nechce jet s ním. Jednalo se o výlet, měli zato, že půjdou na večeri, na party a bude asi sex. G. ale

nijak nepřemlouval. Marko jim koupil letenky, které byly připraveny na letišti. Letěli z Prahy, po příletu do Milána odjeli taxíkem do hotelu, kde proběhl sex, oba dostali každý 200 EUR. K tomu ml. K. řekl, že je to již dávno, vše nedokáže popsat do detailu. Co se týče osob R., Č. a H., zná pouze D. Č., pražského prostituta. Dále mladistvý dodal, že se spoluobžalovaným V. se seznámil v roce 2014 na Stodolní, věděl o tom, že studuje stavební školu a pochází z Čeladné, že je gay, zjistil až později. Mladistvý začal s poskytováním sexuálních služeb v roce 2015, kdy ho do toho dostal Lukáš R., se S. se pak seznámil v klubu Rio v Ostravě, bylo to někdy v roce 2015, byl to jeho kamarád stejně jako ostatní. Pozval je na párty, na večeri a pak jim dal peníze, a to když k ničemu nedošlo. S. je hodně bohatý, vlastní několik klubů, restaurací, internetová kasina, žije ve Švýcarsku v italské oblasti, znají i jeho syna a rodinu. Když to dělali v letech 2015, 2016, nevěděli, že takové jednání je trestné. Neptali se navzájem, kolik kdo má let, navíc všichni o svém věku lhali, dělali se staršími. K. a S. se seznámili v klubu Rio na Stodolní, mladistvý byl u toho. Popřel, že by kohokoliv z osob jmenovaných v obžalobě se S. seznámil s vědomím, že zpestří S. sexuální život. Seznámil je jako člověka s člověkem, i když mu bylo známo, že zřejmě dojde k intimním kontaktům. Co si mezi sebou domluvili, byla jejich věc. Žádnou platbu ani provizi za to, že nějakého mladíka S. měl sjednat, nepřijal.

6. K osobě svědka S. ml. K. uvedl, že se s ním seznámil v Praze, sliboval mu, že má hodně kontaktů a pomůže mu se školou a prací. Své sliby však nedodržel. Tvrdil, že v Ostravě pracuje pro televizi, měl byt na xxx ulici, a když V. hledal pronájem, nabídl mu jej. Později se zjistilo, že je S. hledaný policií. S. mu v Praze zprostředkoval studium na škole mezinárodních vztahů a diplomacie, tam se platilo školné, studoval tam 2 měsíce, S. sliboval, že mu tam vše zařídí. Pak se mladistvý vrátil do Ostravy na jazykové gymnázium, toto však také nedostudoval kvůli svému životnímu stylu.
7. Dle § 207 odstavec 2 trestního řádu byla u hlavního líčení dne **22.10.2018** čtena výpověď **obžalovaného Nicolase V.** ze spisu na č.I. **4701 – 4705**, kdy tento obžalovaný využil v přípravném řízení svého práva odmítnout výpověď. A soud jednal za jeho souhlasu v jeho nepřítomnosti. U hlavního líčení dne **17.12.2018** byl pak obžalovaný Nicolas V. soudem vyslechnut. Uvedl, že se necítí být vinným ani kuplířstvím ani obchodováním s lidmi. Dodal, že se chce vyjádřit pouze ke skutkům č. 6 a 8. Dále vypověděl, že s K. se poznali na Stodolní ulici kolem roku 2014, byli kamarádi, chodili společně na party a po barech. Do kontaktu se skupinou kolem S. se dostal prostřednictvím baru Rio na Stodolní ulici. Tato party byla jeho první zkušenost s muži. R. a Massima poznal na party, šli pak do hotelu, ráno se probral a z noci si nic nepamatoval. Připustil, že mohl za tuto noc dostat finanční odměnu. Massima bral jako kamaráda, navštívil ho několikrát v Praze v klubu Escape a rovněž byl ve Švýcarsku na party, kde je Massimo pozval. Jednalo se o obyčejné pozvání na večeri na chatě ve Švýcarsku, co bude poté, záleželo pouze na něm. Platil S., ale vše zařizoval A., který mu zaslal letenky či jízdenky na autobus. Ve Švýcarsku byl jednak sám, jednak pak s P., když slavili v roce 2015 narozeniny. L. je jeho kamarád ze školy, se kterým si uvědomil zálibu ve stejném pohlaví. L. jej pak přivedl do klubu Rio. Jednou mu nabídl A. práci ve Švýcarsku, nechtěl jet sám, proto cestu nabídl L. Od A. věděl, že tam má známého, který provozuje prostituci. L. si pak vše domluvil sám s A. Do Prahy s L. jezdili na párty, co se dělo pak, záleželo na nich. Nikdy tam nejeli z hlavního důvodu poskytnout někomu pohlavní styk a za úplatu. Takovou příležitost by ale neodmítli, byli mladí a peníze navíc se jim hodily. Do klubu S. jel s P., protože jim R. nabídl, že tam mohou tančit, ale po příjezdu zjistil, že se jedná spíše o prostituci a po několika dnech si to rozmyslel. Tančilo s ve solidním prádle a pokud pak někdo z klientů projevil zájem o některého tanečníka, zval ho na drinky, aby měl klub tržbu a pak odešli na hotel. Za odchod s tanečníkem klient platil v klubu mezi 2 – 3 tisíce korun, jinak tanečníci nemohli odejít dřív než ve 2 hodiny ráno. Většinou bydleli v hotelech, kde zůstávali s danými klienty. V klubu bylo ubytování, ale obžalovaný tam spal pouze jednu noc, byly tam špatné hygienické podmínky. Oficiálně v klubu pracoval pár dnů, pak tam jezdil sám nebo s Massimem. Klub patřil S., ale vedl ho R., A. byl pravá ruka Massima. Staral se o vše, platil účty. O Massimovi ví, že je

bohatý podnikatel v oblasti kasin, klubů ze Švýcarska, zná i jeho syna. K bodu 6 obžaloby řekl, že L. nezvali do Prahy za účelem prostituce a análního styku, možná se zmínili, že je to součást takové akce, ale neřekli mu, aby jel, že si vydělá peníze. Nevzpomíná si, že by K. v plánování cesty do Prahy hrál nějakou roli. Někdy si jízdenky platili ze svého, někdy je platil Massimo, v tomto případě Massimo, doručil je asi e-mailem. S Massimem chodili do hotelu Four Seasons. Jízdenky do Švýcarska zařizoval Luboš A. a poslal je e-mailem, ale je možné, že si je koupili sami a pak jim je proplatili. Ve Švýcarsku byli asi tři týdny, L. odjel dřív. Platili jim kolem 300 franků, odevzdávali provizi 50 % za bydlení. Staral se o ně asi bratranec A., Ivan A. T. nezná, H. a R. ano, k nim se vyjádří příště. Popřel, že by mu A. nebo S. nabídl nějaké peníze za to, že přivedl L. Věděl o tom, že L. se věnuje prostituci, k cestě do Prahy ani Švýcarska ho nepřemlouval, pouze se o této možnosti zmínil, naopak L. byl nadšený. Bylo běžné, že si kluci navzájem předávali informace o párty. Dnes by asi řadu věcí udělal jinak, ze svých chyb se poučil, bylo to tehdy pro něj příjemné a byl mladý. Nyní již změnil životní styl, ukončil se všemi kontakty, protože už toho bylo moc, dospěl a začal žít normální život, rád by si našel práci. V současné době má být vyslýchán v trestní věci Massima S. a policií mu byl přiznán statut zvlášť zranitelné oběti. K osobě Miroslava S. uvedl, že jej zná prostřednictvím K. od roku 2015, tehdy sháněl bydlení, S. jim nabídl v Ostravě byt na ulici xxx za 7.000 Kč za pokoj. Později zjistili, že se jedná o osobu, která je hledána policií. Nikdy spolu neměli sexuální kontakt.

8. U hlavního líčení **dne 26.2.2019** obžalovaný Nicolas V. dodal, že pokud minule řekl, že se necítí být vinen obchodováním s lidmi či kuplířstvím, chce to upřesnit tak, že se necítí být vinen, že by někoho zlákal či nutil k provozování prostituce či takto činil vůči dítěti. Všechny osoby, které jsou v jednotlivých skutcích obžaloby zmíněny, měly s prostitucí vlastní zkušenosti, věnovaly se jí dobrovolně už předtím, než je znal. Žádný prospěch z toho nikdy neměl, myslel si, že prostituce jako taková trestná není a nebyl si vědom, že by došlo k závažnému trestnému jednání. Vyjadřuje tedy dodatečně lítost nad svým jednáním. Dodal, že 19.12.2018 byl vyslechnut v Praze v trestním řízení proti Massimu S. a spol., kde je veden jako zranitelná oběť. Jako oběť se skutečně cítí, nikoliv jako obchodník s lidmi nebo kuplíř. Zdůraznil, že jediné, co dělali bylo, že si navzájem vyměňovali kontakty u různých příležitostech, co se děje. Pokud se u minulého hlavního líčení vyjadřoval jen k bodům 6 a 8, u ostatních počká, až budou vyslechnuti svědci v Americe. V současné době je evidován na pracovním úřadě, bez zaměstnání, nemá oficiálně žádnou kvalifikaci. S Robinem J. a Ď. se poznal v Praze v klubu Escape, kam chodil jako host. Nevzpomíná si, že by tam tyto osoby vystupovaly. Chodili tam ve společnosti mužů, možná i S. nebo jinou osobou mu blízkou. K. je kamarád, kterého poznal na Stodolní, ale nikdy moc v kontaktu nebyli, vídali se jen na akcích. Č. potkal asi jednou či dvakrát v životě a ví o tom, že se již dlouho věnuje prostituci. Možná se také setkali v klubu Escape. Kryštofa H. viděl poprvé až u soudu, znal jej D. Č. a ten také vše domlouval. Obžalovaný sám s ním jen jednou telefonoval. G. je kamarád, kterého poznal asi před 5 lety v klubu na Stodolní a 3 roky se vůbec neviděli. S G. udržuje kontakt do současné doby.
9. U hlavního líčení **dne 21.10.2019** obžalovaný Nicolas V. vypověděl, že ke skutku č. 3 - k výletu do USA v létě 2014 s J. a R., chce doplnit, že někdy koncem léta 2014 si je vyhlédli Američané Chris a Thomas, byli společně v baru, pak v hotelu Four Seasons a měli spolu pohlavní styk. Tehdy Američané nabídli všem návštěvu v USA. Jednalo se o Thomase C. a Fabiána B. Thomas v podstatě pozval jeho, ostatní kluky pozval Chris. Byl tam Robin J. a Denis R., tehdy ještě M. a nějakí další kluci. Každopádně ale pozval pouze jen je tři, odletěl tedy společně s Denisem a Robinem v říjnu 2014 do USA, po příletu je Chris vyzvedl, pak se setkali i s Thomasem, asi 3 dny spolu popíjeli a měli pohlavní styky, pak odjeli do apartmánu v Miami, kde zůstali. První asi odjel domů Robin nebo Denis, pak ten druhý a obžalovaný zůstal asi jeden a půl měsíce, odjížděl někdy kolem 10. listopadu. Není tedy pravdou, že by Robina J. a Denise zlákal nebo jim sjednal schůzku, tu cestu si zařizovali každý sám prostřednictvím Chrise, který je všechny dohromady pozval. Není pravdou,

že by jim to zařizoval, kupoval letenky, sám byl jen jeden z pozvaných. Mohli odletět 3.11.2014, ale přesněji ví jen, že to bylo před vánoci. Co se týče skutku č. 6 - cesty do Prahy s L. 15. a 16.5., k tomu již vypovídal, doplňuje jen to, že L. se znal s Massimem prostřednictvím P. už dlouho předtím. P. byl provozovatelem klubu v Ostravě a ještě před touto cestou spolu měli pohlavní styk Ondra s Massimem. Do Prahy s klukama jezdili dohromady. Co se týče skutku č. 7 - cesty do USA s R., Č. a H., pak obžalovaný se s D. seznámil na přelomu roku 2014 – 2015, zřejmě to bylo v klubu Escape, věděl, že se věnuje prostituci. Působil na něj jako mnohem zkušenější. V baru ho lidé znali. Neměl ho rád, ale měl kontakty v Praze, tak se s ním také stýkal. Jednou nebo dvakrát mu řekl Č. o nějakém businessu v roce 2016 a zařídil jemu i dalším 4 – 5 klukům s nějakým cizincem pohlavní styk. Měl zato, že v tom D. umí chodit. Co se týče návštěvy v USA, nabídka tam padla ke konci roku 2014, kde tam byl společně s Robinem a Denisem, neví, jestli D. sám v Americe byl, vždycky se na to hodně vyptával, chtěl vidět fotografie. Potom měl přijet nějaký americký konvoj z Ameriky, dělali si s klukama legraci, že budou mít plno. Nakonec nikdo nepřišel a při této příležitosti se právě bavili o té Americe, Č. se jej vyptával, zda by tam nemohl jet taky, a tak mu řekl, že pokud to bude aktuální, dá mu vědět. To bylo někdy koncem března. Ten víkend byla v klubu aprílová party. Asi o dva měsíce později se mu ozval ten Američan, tak zavolal D., že tam pojede, jestli nechce jet s ním, ten souhlasil a začali řešit formality jako krevní testy, pasy, víza apod. Při té příležitosti se jej D. zeptal, zda si může vzít s sebou kamaráda, že v tom je nový, obžalovaný si to ověřil u Chrise, který souhlasil, že mužou přijet čtyři. Proto toho kamaráda kontaktoval jednou nebo dvakrát kvůli formalitám, osobně jej ale viděl poprvé až u soudu, nikdy se s ním do té doby nesetkal. Číslo na něj mu dal D., který ho také informoval o tom, co se bude dít. Tím čtvrtým a posledním, kdo s nimi jel, byl Denis, který se znal s Američany z předchozí cesty. Nakonec odletěli jenom dva, protože D. se začal nějak chaoticky bavit o svém věku, ten obžalovaný neznal, připadalo mu, že je starší než obžalovaný. Když řešili letenky, tak se nějak zmínil o tom, že je mu xxx a Chris to zakázal. H. neodletěl, protože si nestihl vyřídit pas, proto letěl pouze obžalovaný s Denisem, na letišti byli zadrženi a druhý den letěli zpátky, k setkání s Chrisem vůbec nedošlo. Neuvědomil si, v době, kdy řešil ty letenky, že by mohlo dojít ke spáchání nějakého zločinu, D. na něj skutečně působil jako mnohem starší. Co se týče skutku č. 8 - cesty do Švýcarska v létě 2015 s L., šlo o to, že obžalovaný dostal nabídku od Luboše A., zda by si nechtěli vydělat ve Švýcarsku, že se tam o ně postarají. Souhlasil, ale nechtěl tam jet sám, tak zkontaktoval Ondru L. a zeptal se, zda s ním chce jet a on s tím souhlasil. Vzhledem k tomu, co četl z výpovědi od Ondry, předpokládal, že ten o této možnosti věděl už dávno předtím. V klubu se povíдалo, že kluci jezdí do Švýcarska přes bratrance A. Když byli ve Švýcarsku, každý si tam vydělali svoje. Na závěr uvedl, že svého jednání lituje. Teď chce žít novým životem. Dále pak k dotazům stran dodal, že ve Švýcarsku se dalo vydělat prostitucí, v bytě byli tři nebo čtyři kluci, klientovi dělali třeba masáž, pak proběhl nějaký pohlavní styk, dostali zapláceno 200 či 300 franků, z čehož polovinu odevzdávali, zbytek si nechávali. Klienty jim také zařizovali přes nějakou internetovou aplikaci. S Chrisem o cestě do Ameriky komunikovali v podstatě všichni, ale díky své dobré angličtině s ním komunikoval nejvíce obžalovaný. Letenky zařizoval Chris nebo Thomas, kdo je přesně kupoval neví, posílali je e-mailem nebo SMS. Komu je posílali, si není přesně jistý, zda každému z nich nebo jen jednomu z nich na e-mail. On sám dostal letenku do e-mailu, takže předpokládá, že i ostatním. Podklady nutné na cestu do Ameriky si každý vyřizoval sám. Nevzpomínal si, zda potvrzení, že jsou zdraví, posílali předem. Věk lidí, kteří s ním jeli, si ověřovali z letenek a nenapadlo ho, že by v klubu Escape mohl být i někdo, kdo nemá xxx, když to byl klub pro osoby starší 18 let, i když on sám byl v té době mladší, věk se ověřoval při vyřizování víz. Že Č. je xxx let, zjistil právě v době kupování letenek, kdy mu to napsal Chris, on sám pas Č. neprohlížel. Pak řekl D., že nikam neletí, že mu to Chris zakázal. Je pravdou, že s Č. i H., kteří nakonec neletěli, otázku letenek řešil. Určitě se zmínil i o kapesném, které tam mají dostávat a možná dal Č. nějaké informace ohledně vyřizování víz, protože tam už předtím byl. Co se týče Ameriky, znal ty lidi, věděl, do čeho jde. Uvedl, že v době, kdy poznal Č., nevěděl, kolik je mu let, ale později, kdy řešili letenky, se to dozvěděl. To bylo na jaře roku 2015 a zřejmě to zjistil

přímo od Č. a Chris na to poukázal, že by to mohl být problém. Možnost vycestování Č. do USA nabídl na jaře 2015, někdy v dubnu. Byl přítomen pohlavnímu styku J. s Chrisem hned poprvé, když se poznali v roce 2014, tedy počátkem léta v hotelu Four Seasons v Praze. I později byl přítomen pohlavnímu styku mezi oběma v USA. S Č. se vídával v klubu Escape, jinak výjimečně. Pokud u hlavního líčení 24.2. hovořil o tom, že Č. viděl jenom jednou nebo dvakrát, asi si neuvědomil, že se viděli víckrát, ale víc než desetkrát to nebylo. V klubu se jenom pozdravili, málokdy spolu hovořili. Telefonicky spolu mluvili 1 – 3x. Co se týče cesty s L. do Švýcarska, nabídka přišla asi od Luboše v klubu, zalíbilo se mu to, proto s tím souhlasil a kontaktoval Ondru, protože věděl, že má s prostitucí zkušenosti, a že jej to baví, sám tam nechtěl jet, měl z toho trochu strach. Fungovalo to jako eskort. Ohledně zařízení cesty, jízdenek, ubytování s ním komunikoval Luboš, vše zařizovali s Lubošem, který mu koupil i jízdenky na autobus do Švýcarska. Ondra si to pak zřejmě zařizoval sám, ale je možné, že mu Luboš poslal jízdenky pro oba a on je pak poslal dál. Od Luboše předem věděl, že bude pobírat 200 – 300 franků a odevzdávat pülku.

10. V této trestní věci pak byla vyslechnuta řada svědků.
11. **Svědék Luboslav A.**, slyšen před soudem shodně jako v přípravném řízení využil svého práva odmítnout výpověď, neboť proti jemu samému je rovněž vedeno trestní řízení.
12. Shodně pak postupoval i **svědek Jakub R.**
13. Soud vyslechl také **svědka Miroslava S.**, který slyšen před soudem uvedl, že s obžalovaným K. se seznámil v nočním podniku V Jámě koncem dubna či květnu 2014 v Praze, kde působil jako tanečník. Po produkci si k němu K. přisedl ke stolu, tvrdil, že někomu naletěl, šel do Prahy hledat práci u modelingové agentury a ukázal svědkovi fotografie z doby, kdy pracoval v ostravské modelingové agentuře. V klubu se setkali pouze jednou, pak u něj K. bydlel v Praze v bytě, protože mu tvrdil, že v klubu má k bydlení špatné podmínky. Svědek mu stanovil nájemné a mladistvý mu celkově dlužil 648.000 Kč, které mu svědek půjčil pod různými záminkami, jako např. koupě auta, úhrada dluhu za nájem apod. Svědek K. zažaloval u Okresního soudu v Ostravě, kde mu byla částka přirknuta. Obžalovaný se snažil v Praze studovat dvakrát, ale byl neúspěšný. Tvrdil, že jeho otec je pilot Lufthansy, matka špičková právnička, se kterou má neshody. Svědek mu zajistil místo na Střední letecké škole v Praze – Ruzyni, kde mladistvý nenastoupil, pak měl studovat v placené škole diplomatických vztahů v Praze – Michli, tam však vydržel měsíc a matka ho přemluvila, aby ze školy odešel, první, platbu za školné zaplatil svědek. Vídali se pak i v Ostravě, kde měl svědek práci, K. u něj bydlel v pronajatém bytě společně s V. a ještě jedním klukem, ale užívali tam asi drogy, vodili si tam přátele, byli hluční, zničili mu nábytek, a proto se domluvili, že byt opustí. To bylo v roce 2015. Že by provozoval K. s V. sexuální styk s muži za úplatu, přímo svědek neviděl, ale kluby v Praze i Ostravě byly přizpůsobeny k navazování těchto kontaktů. Ví o tom, že V. byl v Praze, dovezl si odtamtud oblečení, elektroniku, s majitelem klubu v Praze byl v květnu 2014 ve Švýcarsku. Svědek však nebyl nikdy přítomen tomu, že by K. či V. organizovali styky chlapců s muži za účelem sexu. Když byli ještě v Praze, po K. se sháněl svědek R., volal, posílal mu sms zprávy, jednu zprávu mu dal i K. přečíst. Na to pak K. řekl, že jej z bytu vyhodí, pokud v tom bude pokračovat. V. zná jen z doslechu. Připustil, že K. vyplácel z klubu ve dvou případech, bylo tam pravidlo, že pokud se kluk neosvědčil, tak ho propustili, ale pokud byl schopen vydělat klubu peníze, musel se vyplatit částkou od 15 do 25 tisíc korun. To mu řekl K., pak už jednal s R. Ten po něm tyto peníze požadoval a svědek je uhradil. Vzhledem ke vzniklým rozporům byla svědkovi přečtena část jeho výpovědi na **č.l. 4932 první odstavec**. Zde uvedl, že nikdy nebyl přítomen tomu, že by K. domlouval nějakého klienta, i když to od něj slyšel. Následovně mu o tom vyprávěl s tím, že to má dělat V., který má být jakýmsi vyhledavatelem talentů pro nějakého Itala, který se jmenuje Massimo, a že mu je tady v Ostravě dohazuje. Tak měl dohodit i K. Byl svědkem toho, když V. domlouval nějakému K. a M., M. mu řekl, že K. dluží V. a spoustě dalších lidí peníze a musí

prostitucí na dluhy vydělat. Byl svědkem toho, když na nádraží v Praze V. K. i dalších pět lidí úkoloval, co mají dělat, že mají jít za R. a nemají se bát. K tomu před soudem svědek dodal, že S. koupil pro svého přítele bar na Stodolní, kde se scházeli a shromažďovali kolem sebe kluky, nejdřív kontaktovali V., ten pak další kamarády, dostali se do Prahy. Pro svědka bylo důležité, že mu K. splácel dluh uznaný soudem. Žádné bližší styky s nimi neměl. O V. věděl, že je K. kamarád, byl svědkem, že V. K. řídil, opakovaně mu říkal, když neuděláš ono, tak uvidíš, co udělám já. Měl pocit, že K. vydírá, ale ten to popřel. Jeho motivací pomoci K. byla lítost vůči němu a podmínkám, které měl v Praze, byl introvert, nepřišel mu jako zhýčkané milionářské dítě, které se vzbouřilo autoritě matky. Proto mu nabídl bydlení. Nikomu jinému takto nepomohl.

14. Dalším vyslechnutým svědkem byla **Regina H.** Tato shodně jak v přípravném řízení, tak před soudem uvedla, že je matkou D. K., P. K. zná jako kamaráda svého syna, nic dalšího o něm neví. Před čtyřmi lety zjistila z facebooku syna, že mu někdo zakoupil letenku a má cestovat do Itálie nebo Švýcarska, proto s i-padem šla na policii vše nahlásit, syn měl tehdy xxx a chodil do školy. Později o tom mluvila se synem, ale ten jí nic bližšího neřekl. Z e-mailové komunikace nebylo patrné, proč má syn do zahraničí odjet. Nezaznamenala do té doby, že by se syn věnoval homosexuální prostituci. Jméno Massima S. našla v přátelích syna na facebooku a toto jméno uvedla i na policii. Nicolase V. zná pouze z komunikace na facebooku. Nevzpomínala si, zda se syna tázala, zda měl s K. odjet, ale syn neměl zájem s ní komunikovat. Se synem je v kontaktu, nyní bydlí v Praze.
15. **Svěddek D. K.** uvedl, že K. zná asi 4 – 5 let z brigády, s gay komunitou přišel do kontaktu v baru Rio na Stodolní ulici, kde byl s K., který znal S. Nevěděli, že dochází k placenému sexuálnímu styku, pouze to, že se pak někde odchází na hotel, ale on tam nešel. S. je kontaktoval prostřednictvím A., zda chtějí přijet do Prahy na party do gay klubu Escape. Souhlasil s tím, vždy po party se pokračovalo na hotelu, za což dostával 1.000 – 3.000 Kč. Informaci o party dostával od K., ale vše domlouval přímo s A., několikrát byl v Praze i sám. V klubu Escape nepůsobil jako tanečník, ale pouze jako společník. Provozoval prostituci. Prostřednictvím Ivana A. vykonával prostituci ve Švýcarsku a přes sociální síť pro gaye si domlouval i další setkání s muži. Ve Švýcarsku s ním byl K. a G., nakonec tam zůstal sám, protože K. měl falešný občanský průkaz a G. tam nechtěl zůstat. V. tehdy s nimi nebyl, nabídku cesty do Švýcarska dostal od A. K. hrál roli pouze jako kamarád, jízdenky jim koupil A. Vše dělal sám a dobrovolně, jízdenku mu poslal A., ale neví, zda to přišlo přímo jemu či K. Jízdenky, které našla jeho matka, byly za S. do Švýcarska. Se S. a R. se seznámil v klubu, koupili si tam s K. drinky, zjistili, že je tam Massimo, ten jim nabídl pití zadarmo, byl tam s ním R. a A. Kolikrát byl ve Švýcarsku sám, si nevzpomíná, byl i v Německu, Itálii s K. a R., ale i sám, v Belgii s K., ale v Americe nebyl. Do Švýcarska do privatu jej pozval Luboš A. V současné době má přítelkyni, je zaměstnán. Prostituci dělal z důvodu, že hledal své sexuální zařazení a cestoval po světě. K. mu nikdy nevyplácel, ani nenabízel žádné odměny, ani nechtěl po něm provize. Věděl, kolik je mu let. S K. byl před 2 – 3 lety partner.
16. **Svěddek Jan G.**, slyšen před soudem uvedl, že s K. a V. se seznámil v Ostravě v modelingové agentuře, byli kamarádi, chodili spolu do baru. S K. je v kontaktu stále, V. vidí asi po třech letech. Společně s K. a V. navštívil klub Rio v Ostravě a klub Escape v Praze asi před 2 lety. Do Ria přišli kolem 21. hodiny, bavili se u stolu, ale do Escape chodili hledat klienta nebo na pozvání S. či R., kterým většinou psal, po party šli domů nebo na hotel. Za noc mohli dostat 3.000 až 4.000 Kč, peníze ležely na stole. Kdo mu řekl o baru Escape nevěděl. Do klubu Rio šel s K. Přiznal, že měl homosexuální styky za peníze, ale jednalo se o jeho vlastní rozhodnutí. Věděl, že K. tuto práci provozuje, také mu sdělil některé informace. V klubu Escape jako tanečník nikdy nepracoval. Připustil, že byl v Miláně, kam jel za klientem, s nímž navázal kontakt přes facebook a ten mu platil i cestu, ve Švýcarsku byl u Ivana A., kde byl i K., cestu mu nabídl Luboš A., nikoliv K. Co se týče tzv. Andyho, jedná se o jeho bývalého klienta z Londýna. Ve Švýcarsku byl asi desetkrát,

v Německu byl rovněž s K. za klientem, stejně tak jako v Itálii, cestu vždy platil klient. Zmínka o provizi nebyla pravdivá, byl to výmysl, K. žádnou provizi nedostával. Klienti mu psali sami na facebooku. V současné době má přítele a nepracuje.

17. Také **svědek Kryštof H.**, slyšen před soudem uvedl, že jména K. a V. zná pouze z výsledku na policii, osobně obžalované nezná. Dříve slyšel o V., který mu nabídl možnost výdělků v zahraničí v Miami, na tuto nabídku nakonec nereflaktoval. S V. se stýkal pouze přes facebook, jednou spolu telefonovali. Nikdy nebyl v gay baru Escape v Praze. Znal D. Č., který mu tam nabízel práci, že by komunikoval s lidmi, ale ani toto nevyužil. Za cestu do Miami mu nabízeli hodně peněz, dle jeho odhadu se jednalo o desítky tisíc, měl tam odjet možná i v roce 2015. Popřel, že by kdy provozoval homosexuální styk za peníze. Obžalovaní si jej přidali do Přátel a nabídli mu možnost výdělků, ale když si domyslel, o co se bude jednat, odmítl. Telefonicky s V. mluvil jednou, možná ho měl na facebooku v Přátelích, ale po prvním výsledku s ním přerušil kontakty. Do Přátel na facebooku si jej přidali i před 3 lety D. Č. Jiná cesta kromě do Miami mu nabídnuta nebyla. Také D. Č. se s ním sešel osobně, nabídl mu možnost výdělků v Miami a řekl že mu zavolá kamarád. Myslel si, že V. je tedy jen prostředník. Zda Č. provozuje prostituci neví, pouze říkal, že chodí do klubu Escape, největšího gay klubu v Praze. Ptali se, zda je mu 18, řekl, že je mu 19, ale kolik mu fakticky bylo, si už nevzpomíná. O V. mu Č. řekl, že mu zatelefonuje, vše s ním vyřeší. Nepřemýšlel nad tím, že V. cestu zprostředkoval, ale nabízel jí D. V. mu pak řekl přes telefon, aby si zařídil pas, vízum, nechal si odebrat krev. Mohl si vydělat něco 60 – 70 tisíc korun za měsíc, což mu řekl D., asi aby jej nalákal.
18. Dále byl vyslechnut i **svědek Denis R.** Tento vypověděl, že zná oba obžalované, seznámil se s nimi v Praze v klubu Escape, ale už je to dlouho. V klubu nepobíral mzdu, ale pracoval tam jako tanečník, což bylo spojeno s tím, že chodil za zákazníky, popíjeli s nimi a po vzájemné domluvě, do ničeho nuceni nebyli, mohli odejít i mimo klub a do určitého času je musel klient vyplatit u baru částkou 2.000 Kč. V. a K. dělali v klubu to samé, co on. S V. byl společně ve Spojených státech na Floridě, v klubu se seznámili s jedním zákazníkem a ten jeho, Nicolase a dalších pár kluků později pozval na Floridu. Jednalo se o Viléma M., Robina J., další si nevzpomíná. Muž se představil jako Chris, ale nebylo to asi jeho pravé jméno. Když přiletěli do Ameriky, bydleli v pronajatém apartmánu, popíjeli tam a docházelo i k sexuálním stykům ještě s jedním známým od Chrisa. Byli společně o víkendu, pak týden byli bez nich v apartmánu na Miami Beach, po víkendu J. odletěl, svědek zůstal ještě týden, pak odletěl i on a zůstal tam pouze V. Po měsíci se do Ameriky vrátil zase na týden, vídal se s Chrisovým známým a po týdnu odletěl společně s V. Letenky dostali formou sms zprávy, každý dostal svou, s Chrisem komunikoval buď on nebo Nicolas. Druhou cestu si již domluvil sám, peníze v Americe mu dával Chris. Pak tam odjel ještě na týden, to peníze dostával od muže, který říkal, že se jmenuje George. Má zato, že Nicolas žádný podíl na jeho vycestování neměl. Poprvé v Americe byli v listopadu 2014, ale neví to jistě. Pak dodal, že M. byl pozvaný, ale fakticky s nimi nebyl, byl tam jenom svědek, V. a J. v listopadu 2014. S V. se pak vracel před Silvestrem 2014 a následně tam letěli pouze on a Nicolas před létem 2015, ale byli zadrženi na letišti a vráceni zpět do Evropy. Zajistili mu telefon, Nicolasovi počítač i telefon, ale nikdy jim věci nevrátili. Když byl v Americe znovu, bydlel v domě pro hosty u George a V. bydlel v původním apartmánu Chrisa. George jim platil 500 USD za den, Chris asi to samé. V tom létě, když byli zadrženi na letišti, s nimi měli letět ještě nějakí dva další, které nezná, ale ti nakonec neletěli. Jestli měl s těmi kluky V. nějaké záměry, není si jist. Vzhledem ke vzniklým rozporům byla přečtena část výpovědi tohoto svědka na **č.1. 4921, šestý odstavec**. Zde uváděl, že s Chrisem komunikoval přímo, protože ve V. neměl důvěru, od Nicolase zaslechl, že měl v plánu pro dva kluky z Ostravy jiné finanční podmínky, chtěl od nich nějaké peníze za doporučení za to, že jim to domluvil. To mu řekl přímo Nicolas. Když pak přišel na letiště, byl tam pouze Nicolas, ti kluci s ním nebyli. O tom, že tam měli být za jiných finančních podmínek, mu Nicolas řekl až po cestě v letadle. K tomu před soudem dodal, že to nyní neřekl proto, že to pouze zaslechl a neví, zda je to pravda a nechce uvádět věci, kterými si není stoprocentně jist. S K. se nikdy osobně nebavil, ani s ním nikde nebyl, pouze se setkali v klubu

Escape. Zda chtěl S. nebo Chris nebo někdo další po V. sehnat nové kontakty, tak u Chrisu u takové komunikace nebyl. Ohledně S. se k němu v klubu Escape donesly různé informace, je si skoro jist tím, že R. z Ostravy z klubu Rio odváděl kluky do Prahy do Escape, kterým ještě nebylo osmnáct a R. věděl, že jsou nezletilí, zda i Massimo, svědek neví. Jemu samotnému bylo asi devatenáct, v klubu Escape začínal asi tři měsíce po svých narozeninách. Do klubu Escape se dostal prostřednictvím svého kamaráda M., s ním se znal už z předchozích let. Přijímal jej Lukáš R. Co se týče Ameriky, první výlet domlouval s Chrisem, druhý výlet rovněž s Chrisem, i když měl jet za jeho známým. Potřetí už Chris nekomunikoval, a tak půl napůl komunikoval s Chrisem a Nicolasem. Žádné krevní testy si nenechával dělat, Chris je po něm v posledním případě chtěl, to řešil přes Nicolase, ale neměl peníze na to, aby si testy nechal udělat, tak Chris povolil. V tu dobu už prostituci nevykonával, měl stálou přítelkyni. O možnosti vycestovat do USA mu řekl Chris osobně při návštěvě v Praze, řekl to i V., J., M., ještě tam byli další dva kluci z Ostravy. O J. ví, že měl s Chrisem na území ČR sexuální styk, čemuž byl i přítomen, stejně jako styku J. s Chrisem v USA. M. mu řekl, že z klubu je možné s nějakým hostem po určité hodině odejít za peníze. Pokud tvrdil, že Chris nabízel peníze za pohlavní styk jednotlivým jmenovaným osobám, ví to proto, že byl tomu přítomen. Bylo to v hotelu Four Seasons v Praze.

19. Dalším vyslechnutým svědkem byl i **O. L.** Tento uvedl, že Nicolas V. je jeho bývalý spolužák, P. K. zná přes Nicolase. Kamarádili se hodně od roku 2012 do roku 2016. Zná i Massima S., jedná se o švýcarského miliardáře, kterého poznal také přes Nicolase. Poznali se v jednom klubu na Stodolní v roce 2013 nebo 2014, klub Rio byl gay klub. Přišel tam tehdy sám, S. ho představil Tomáš P., který dělal v klubu provozního. Se S. měl také pohlavní styk. Na pokoj s nimi chodili i další, jednou tam byl i V. s K. a nějakí další kluci. Dostal za to 5.000 Kč. Navštívili i klub Escape v Praze, dostal se tam přes A. Ten to domluvil s klukama, bylo to nějak po vzájemné domluvě, kdo konkrétně to domlouval, si nevzpomíná. V klubu v Praze provozovali prostituci. Pokud byl dotazován, zda jej pozval přímo některý z obžalovaných, aby jel do Prahy do klubu, uvedl, že asi ano, ale blíže to nemůže popsat, je to už 5 let. Asi mu to nabídl V. Pokud nejdříve hovořil o P., to si nepamatuje. V klubu působil jako tanečník, nabídl mu to R., takto tam působili i P. a Nicolas. R. ani A. nevěděli, kolik mu je let, protože on i oba obžalovaní předložili falešné doklady, kde byla upravena data narození. Vztahy mezi obžalovanými a S. byly přátelské, i o sexu a penězích. Po žádném z obžalovaných nechtěl, aby mu zprostředkoval zajímavého klienta, pouze Nicolas mu nabízel, aby s ním jel do Ameriky, ale nějak to padlo. Kontakty k prostituci hledal, jen když byl s obžalovanými, sám je nehledal. S klienty se setkával v klubu Escape. V zahraničí byl s Nicolasem, a to ve Švýcarsku v červnu nebo červenci 2015 do srpna 2015 za účelem prostituce. Svědek tam byl asi 10 dnů, Nicolas měsíc. Bylo to prostřednictvím eskortu na bytě, co zajišťoval A. Měl něco společného asi s A. v Escape. Měli profil něco jako na seznamce s fotografiemi, zájemce tam napsal, přišel, dal jim peníze, půlku z toho museli dávat A., půlku si mohli nechat. Tehdy to asi pro něj bylo výnosné. O možnosti vyjet do Švýcarska mu napsal A. z klubu Escape a jel tam cíleně s tím, že se jedná o prostituci. Nikde jinde už nebyl. Prostituci dělal zcela dobrovolně. Když byly nějaké akce v Praze završené pobytem v hotelu, dozvídal se to od Nicolase, ale organizoval to většinou A. z klubu. Nestalo se, že by to vyloženě organizoval někdo z obžalovaných, ale napsali mu, že A. shání někoho nebo tak. Nikdy jej nenutili nebo nepřemlouvali, bylo to na svědkovi, jestli chce jet. Oba obžalovaní věděli, kolik je mu let. Se S. chodili do hotelu Four Seasons, v Ostravě do hotelu Mercury. Se S. měl pohlavní styk, hned první den, kdy se seznámili, společně s nimi i oba obžalovaní. První cesta do Prahy pak byla asi hned následující den po seznámení, společně jel s P., protože Massimo zjistil, že Nicolas nemá 18 let. Aby jel do Ameriky, mu nabízel Nicolas s tím, jestli s ním nechce jet za jedním mladým chlapem, že tam budou žít a vydělávat si prostitucí. Toto odmítl. K osobě Tomáše P. uvedl, že je manažerem gay klubu Rio v Ostravě, byl to jeho přítel, klub vlastnil fakticky S. V klubu Escape byl asi třikrát, nikdy sám.

20. Dalším vyslechnutým byl **svědek D. Č.** Tento před soudem uvedl, že jezdil na party do Ostravy v době, kdy mu bylo 16 nebo 17 let. Jezdil na party po republice, v té době pracoval v Žatci a za vydělané peníze jezdil do Mostu nebo Prahy. Dozvěděl se o party z internetové stránky klubu Rio, viděl program na víkend, a proto zde přijel. V Ostravě se seznámil právě s K. a V., pak se s nimi vídal i v Praze. Popřel, že by kdy jezdil na podobné party do zahraničí, nikdy nebyl v Americe. V. jej sice informoval, že je možno jet na Miami ke kamarádovi, ale nikdy tuto cestu neuskutečnil, protože mu bylo xxx. H. nezná, možná by jej poznal podle fotografie. Napůl věděl, co je cílem cesty do Miami, že je tam nějaký bohatý kamarád a že se bude jednat o homosexuální prostituci, tušil. Homosexuální prostituce může být i jen to, že člověk jde s nějakým starším gayem na večeři, ale aby doslova věděl, co se tam bude dít, za kolik, to ne. Pokud hovořil na úřední záznam o osobě Kryštofa H. jako člověka, s nímž probíral odjezd na Miami, jméno Kryštof H. si nepamatuje. Ve Švýcarsku byl pouze u své bývalé přítelkyně Simony H. Jméno Luboslava A. zná, jedná se o managera klubu Escape, jeho bratra neznal, nesetkal se s ním, a to ani ve Švýcarsku. Ve Švýcarsku byl u úplně jiných lidí, jednalo se o oficiální privát pro dámy, kde pobýval nějakou dobu. Massima S. zná také z pražského gay klubu, zval je na party, na drink, o jeho majetkových poměrech mu nebylo nic známo, ví jen, že vlastní bar Rio i klub Escape. Do toho klubu chodil proto, že tam chodíval i zpěvák Jan B. společně s Lukášem R., který je jeho managerem. Vyzkoušel si v tomto klubu i co je být tanečníkem. V klubu byla provozována prostituce, R. je zlý člověk, nalákal ho, stejně jako ostatní kluky, R. i kluky vydíral ve svůj prospěch, aby v klubu pracovali. Pokud chtěl někdo odejít s hostem, muselo se to R. nahlásit, R. mu řekl, že před 23. hodinou nemůže, a když s tím klient nesouhlasil, R. chtěl, aby mu zaplatil, pokud si chtěl kluka klient odvést v 23. hodin, musel zaplatit 3.000 – 4.000 Kč, v jednu hodinu ráno pak stačily 2.000 Kč. Z těchto peněz hotově tanečník ničeho neobdržel, pouze dostal 1.000 Kč na takovou kartu, na niž mohl v Escape konzumovat alkohol v klubu. To mohlo stačit tak na 2 drinky. Jakuba R. zná jako přítele S. Pokud byl dotazován, zda se v Ostravě účastnil večírku v hotelu Mercury se S., uvedl, že jednou Massimo zapomněl v klubu Rio brýle, proto mu je šli s K. odnést na hotel, tehdy tam byli Osmani Lafita, byli přiopilí a zůstali tam nějakou dobu, pili a smáli se. Byl tam i R. a B., další lidi, ale k sexu vůbec nedošlo. Od S. peníze dostával někdy za to, že s ním byl v Escape, jen mu tak strčil do kapsy 5.000 Kč, když S. navštívil na pokoji, při odchodu zase dostal peníze jen tak za nic. Bylo to vlastně jakoby reklama. Pokud ve výpovědích bylo zjištěno, že peníze S. dával za pohlavní styk, s tím nesouhlasil. Poprvé viděl S. v klubu, nevzpomínal si ale přesně kdy, S. byl opilý, házel lahvemi a jen tak mu dal peníze do ruky. Nedokázal vysvětlit, proč původně uváděl na úředním záznamu, že v této společnosti měl sex každý s každým. Uvedl, že se S. byl v hotelu Four Seasons, byl tam i R., v klubu Escape mu práci nabídl Lukáš R. O D. K. ví od K., že se jedná o člověka z Ostravy, a že se občas scházel s Massimem, něco mu říká i jméno Jan G. Chlapce S. dohazoval většinou Lukáš R., občas Lukáš A. a třetí člověk jménem Braňo. Jedná se o osobu, která čekala na chodbě před jednací síní (Branislav T.). O tom, že by pro S. sháněl chlapce V. nebo K., neví stejně že by za to brali peníze. Pokud uváděl v úředním záznamu, že K. měl mít peníze za to, že jednoho kluka S. dohodil, řekl, že si to pouze myslí, ale policista to napsal takto. O Miami všechno pustil V., on mu to nabídl, zařizoval letenky, lidi, jestli to spíše zařizoval on nebo byl prostředníkem jiné osoby, je spíš možná ta druhá možnost. Co se týče podání trestního oznámení, dostavil se na policii kvůli R., jednoho dne se v baru Escape opil, tehdy mu bylo xxx a R. chtěl vidět, jak vypadá nahý. Proto se svlékl, nechal se orálně uspokojovat od druhého chlapce, z toho byly vytvořeny fotografie a jednou touto fotografií jej pak v budoucnu R. vydíral, posílal je jeho rodině, a to proto, že v klubu už nechtěl Č. dál pracovat. Kamarád mu poradil, aby v Praze řekl, že xxx slaví narozeniny, ačkoliv mu bylo xxx, potom R. uveřejnil jeho fotografii, na základě čehož svědek šel na policii a řekl, že mu není xxx, ale pouze xxx, takže se jednalo o šíření dětské pornografie. Proto podal trestní oznámení na svědka i portál expres.cz. Jméno O. L. nezná, stejně jako Robin J. a Denis R., zná pouze D. K. Co se týče cesty do Miami, slyšel o ní od více lidí, od R., V., ale V. mu to přímo nabídl a s ním komunikoval, přičemž V. věděl, kolik je mu let. Bylo mu řečeno, že ten dotyčný, který je zve, to zaplatí, on sám

to zaplatit neměl, takže byla i nějaká finanční odměna. Mělo se jednat o situaci, že v Americe je nějaký gay, který chce společnost. O sexuálních stycích hovořeno nebylo. Měl zato, že ten muž chce mít jen mladého kluka vedle sebe, nechce být sám v Miami. A třeba bude chtít, aby si sexuálně užil s V. Ten dotyčný z Ameriky požadoval po nich testy na pohlavní choroby. Pokud jezdil do Ostravy a věděl, že tu bude Massimo, věděl, že za útratu nic nezaplatí, protože Massimo dal vždycky na stůl, aby pili, co chtějí. Když jezdil do Mostu, tam si musel všechno zaplatit sám, protože S. tam nejezdil. Cíleně však party, kde byl S., nevyhledával. Na ty party jezdil od roku 2014 asi tak 4x do měsíce každý víkend. Alkohol se tam pil ve velkém, on sám zkusil i homosexuální prostituci v Česku i zahraničí, když mu bylo xxx, ale jinak je bisexuál. Do Prahy nejezdil přímo s úmyslem vydělat si tak peníze. Připustil, že se jmenuje D. Č., ale vystupuje i pod přezdívkou D. R., dělal to schválně, aby tak chránil svou identitu. O možnosti vycestovat do USA se v klubu Escape hovořilo v únoru až březnu roku 2015 či 2016. Než fakticky cestu začal s V. plánovat, slyšet to ještě od více lidí. Zda zná V. Kryštofa H., neví. Nebyl nikdy přítomen setkání všech tří. S H. komunikoval, protože chtěl i číslo V., informace o USA, které měl V., svědek neznal. Není pravdou, že by H. řekl, kolik za cestu do Miami mají dostat.

21. Dalším vyslechnutým svědkem byl **Branislav T.** Tento uvedl, že obžalovaného K. zná z klubu Escape v Praze, ale nějak blíže se nestýkali. Co se týče svědka Č., toho asi zná, ale není si úplně jist. Do klubu Escape chodil pracovat, zastupoval Luboše A., který tam pracoval jako provozní, nebylo to však na základě pracovní smlouvy. Věděl, že se jedná o gay klub, on sám je ale heterosexuál. Chlapci, kteří tam pracovali, odcházeli s hosty, přičemž se seznámili u nich v podniku, ale co se dělo dál, to už neví. Za to, že některý z chlapců s hostem odcházel, hosté platili 2.000 nebo 1.500 Kč, pokud to bylo dříve než před 2. hodinou ráno, to se klukům naučtovalo na účet a oni si za to mohli kupovat pití. V. zná, stejně i K., ale pouze od vidění. Majitelem klubu Escape je Massimo S., který vlastní i kadeřnický salon. V Ostravě měl také nějaký klub, svědek nevěděl, zda mu patřil nebo jej financoval. Na party do Ostravy nejezdil, byl tu jenom pouze v klubu Rio, když dělal S. řidiče. Neúčastnil se také večírků na pokojích a neví, jak to tam chodilo, nikdy se o to nezajímal. Nevěděl, zda kluci, kteří tančili v klubu Escape, za to měli finanční odměnu a bylo to spíše dobrovolné. O to se staral Lukáš R. On si dělal jenom svou práci a nikomu nikdy nic nevyplácel. Ověřování věku u chlapců měl na starosti rovněž R. a pokud někdo do klubu vstupoval, jeho věk zjišťovala bezpečnostní služba. Vzhledem ke vzniklým rozporům byla svědkovi přečtena jeho část výpovědi z přípravného řízení na **č.l. 4952**. Zde vypověděl, že O. L. nezná, co se týče klubu Escape, tento S. navštěvoval asi dvakrát měsíčně, stejně tak jako Luboslav A. Od hostů Escape nikdy nevybíral žádné poplatky, nikdo mu nic neplatil, vstupné se platilo při vstupu, útrata na baru. O obviněných ví, že měli mít falešné doklady, to se o nich říkalo. Tanečníci v klubu zapláceno nedostávali a zda jim platil někdo z hostů, neví. D. Č. zná, jedná se o falešného manažera. Obecně se o něm víc, že lže a nikdo ho nemá rád. K tomu před soudem uvedl, že je pravdou, že se říkalo, že V. s K. užívali falešné doklady a měli méně jak 18 let. Jména L., R., H., G., K., J. nezná. O výjezdu do Miami a Švýcarska nemá žádné informace. Dále se pak vyjadřoval k osobě svědka Č. s tím, že měl přezdívku Rajt, tahal kluky do klubu, měl z toho asi nějakou provizi, kterou mu dávali ti kluci. Jak to fungovalo, svědek neví, byl mu vždy nesympatický. V. a K. do klubu chodili spolu, ale zda tam někoho dalšího „tahali“, neví. Možná Rajt přivedl i V. a K. Jestli někdo z klubu organizoval homosexuální prostituci, rovněž neví. Pokud uvedl, že Č., alias Rajt kluky tahal do klubu, myslel tím, že byl znám falešným manažerstvím, přemlouval kluky za vidinou nějakého výdělků a měl za to asi provizi. Vyhledával je asi na gay místech nebo seznamkách.
22. Také **svědek Lukáš R.** využil svého práva odmítnout výpověď vzhledem k tomu, že je proti němu vedeno trestní stíhání.

23. Dále pak za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu KSZ a obou obžalovaných byla čtena výpověď **svědka Thomase Josefa C.**, ve spise na č.l. **5611 – 5638** a výpověď **svědka Fabiana B.** ve spise na č.l. **5675 – 5707**. Oba tito svědkové využili svého práva odmítnout výpověď.
24. Dalším vyslechnutým svědkem byl **svědek Robin J.** Tento slyšen před soudem uvedl, že oba obžalované zná z baru Escape z Prahy, kde oba pracovali a svědek je i navštěvoval jako host. V klubu to chodilo tak, že když přišli nějací muži, vybrali si kluky a odešli s nimi. Jednalo se o striptýzový bar. Zda se toho účastnili přímo obžalovaní, nevěděl. Massima, údajně majitele klubu, tam několikrát viděl. Do Ameriky se dostal přes známého z tohoto baru, seznámil se s ním a muž mu nabídl jet do Ameriky na party. Slovem party je míněna zábava, alkohol, diskotéky. Účast na té party nabídl ten muž svědkovi, R. a V., organizoval to a řešil přes V., letenku svědek dostal sms nebo e-mailem od toho Chrise z Ameriky. Za účast na party pak dostali nějaké peníze, aby měli na útratu. Kolik jich mělo jet celkem neví, ani kdo odřekl. On dostal jen letenku. Po příletu do Ameriky šli na oběd, večer pak na party, on sám tam byl 5 nebo 6 dní, odjel jako první po týdnu, měl zpáteční letenku, nechtěl na déle. Kolik dostal zapláceno, si nevzpomínal. O Chrisovi věděl jen, že bydlí v Americe, peníze za pobyt dostal od něj. Vízum si vyřizovali přes internet a krevní testy po něm nikdo nechtěl. Zájezd inicioval Chris. R., V. se o tom dozvěděli tehdy v baru, jim to Chris nabídl. Nemyslí si, že jej znali z minulosti. Chris dal peníze V. a ten jim je předal. Vzhledem ke vzniklým rozporům byla svědkovi přečtena část jeho výpovědi na **č.l. 4889, čtvrtý odstavec**. Zde řekl, že s V. se poznal v klubu Escape v Praze, ve stejném roce, když odjel na Miami, asi tři měsíce předtím, zřejmě v červenci 2014. Chodil tam za Lukášem R., který byl jeho známý. V. tam tehdy pracoval jako tanečník a bavil se tam. Kluci tančili u tyče, pak se bavili s hosty, ale v klubu k sexu nedocházelo. V. mu říkal něco, že je mu 19 – 20 let, pochází z Ostravy. Během tří měsíců jej tam takto vidět 3 – 4x. V jednom případě mu V. říkal, že na Miami je nějaký klient, který chce tři kluky a nabízí 500 USD za každý den, co tam člověk bude, jen za to, že tam pojedou a každý může jet na jak dlouho chce. O tom, že by měl jet někdo další, nemluvil a ani o tom, že tam měli provádět prostituci. Přišlo mu to ale divné, uvažoval i o možnosti prostituce, ale věřil, že když tam pojedou, nikdo jej k tomu nedonutí. K tomu před soudem uvedl, že v tom baru klient dal tu nabídku, on sám však neuměl dost dobře anglicky, aby to s ním řešil, takže jediný, kdo uměl anglicky, byl V., proto to řešil on. Věřil tomu, že 500 USD, tj. 1.000 Kč za den je za to, že přijede za party, 500 USD za večeri je úplně normální. Tady v Česku, když někdo chce, aby s ním šel druhý na večeri, dá mu 3.000 – 4.000 Kč. Do prostituce se nikdy nezapojoval, ani v Americe. Že by ji tam provozoval někdo další, kdo tam s ním byl, neví. Přiletěli na letiště na Miami, vyzvedlo je auto, byl tam i Chris, jeli na nějaké ubytování, zdržovali se na pláži, Chris tam za nimi občas přijel a dal jim peníze, aby měli z čeho žít. Chrise viděl asi dvakrát za celý týden, s žádným mužem tam styk nenavázal. V Americe byl jen jednou. Zda tam byli ostatní víckrát, neví. Peníze dostal až v Americe. Vzhledem k dalším rozporům byla mu přečtena část jeho výpovědi na **č.l. 4892, druhý odstavec**. Zde řekl, že neví, kdo o možné cestě do USA informoval V. K tomu před soudem dodal, že v té době už to věděl. V rámci cesty se o prostituci nemluvalo. Do Ameriky jel, protože potřeboval peníze. Dále uvedl, že v roce 2014 pracoval asi na stavbě, do klubu Escape chodil za R. se bavit, kromě R. v klubu znal všechny jen od vidění. Nikdy jinde než ve Spojených státech za účelem pobavení se, bydlení nebyl. Pokud v přípravném řízení hovořil o tom, že V. mu řekl, že na Miami je klient, který chce tři kluky, nepamatuje si, jak to bylo přesně, ale v přípravném řízení určitě nelhal. Pamatuje si jen, že přišel klient a dal nabídku i cesty do Ameriky za 500 USD s tím, že tam mají jet a pak se vůbec neřešilo, jestli někdo odjel. Zpětně se jej V. ptal, jestli tam chce jet, jestli to s Chrisem řešil atd. Je to už 5 či 6 let a fakticky si všechno nepamatuje. Anglicky v té době hovořil špatně, jazyková vybavenost Denise R. byla podobná. On sám není gay, do klubu chodil pouze kvůli kamarádovi, má rodinu a dceru. Trestní stíhání proti němu vedeno není.
25. K důkazu byly užity i listinné materiály ve spise založené. **Na č.l. 4597 – 4607** je založeno usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 4.11.2017 proti Ivanu A., Luboslavu A., Jakubu R., Lukáši R.,

Massimo Augustu S. a Branislavu T., zpracované Policií ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu Praha. Zde je Massimo S. stíhán pro spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku k pokračujícímu přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, Luboslav A. pro pokračující zvlášť závažný zločin obchodování lidí dle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), d) trestního zákoníku v souběhu se zločinem kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a pokračující přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), b) c), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, Ivan A. pro pokračující zločin kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, Lukáš R. pro pokračující zvlášť závažný zločin obchodování s lidmi dle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), d) trestního zákoníku v souběhu se zločinem kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, Bronislav T. pro pokračující zvlášť závažný zločin obchodování s lidmi dle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), d) trestního zákoníku v souběhu se zločinem kuplířství dle ustanovení § 89 odstavec 1 alinea první odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a Jakub R. pro pokračující přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), b), c), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku. Na č.l. **4608 – 4629** je usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 9.6.2017 Národní centrály proti organizovanému zločinu, expozitura Ostrava, proti obviněným mladistvým P. K. a Nicolasi V. K. je zde stíhán pro provinění obchodování s lidmi dle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku a provinění kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku, Nicolas V. pro provinění kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku a přečin kuplířství dle § 189 odstavec 1 alinea první a zvlášť závažný zločin obchodování s lidmi dle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku. P. K. toto usnesení převzal 12.6.2017, jeho obhájce pak téhož dne. Obžalovaný Nicolas V. rovněž usnesení o zahájení trestního stíhání převzal 12.6.2017, stejně jako jeho obhájce. Na č.l. **4640** je ustanovení obhájce, kdy ml. P. K. dne 3.4.2015 byl soudkyní Okresního soudu v Ostravě ustanoven Mgr. Ing. Daniel Kepřta. Na č.l. **4643** je pak ustanovení obhájce, kdy obžalovanému Nicolasi V. 12.6.2017 byl soudkyní Okresního soudu v Ostravě ustanoven obhájce Mgr. Petr Kazdera. Na č.l. **4645** je plná moc, kdy Nicolas V. udělil plnou moc ke svému zastupování JUDr. Petru Grobelnému a Mgr. Janu Borošovi. Na č.l. **4654 – 4657** je usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 1.8.2017, jímž byla stížnost Nicolase V. do usnesení o zahájení trestního stíhání, zamítnuta jako nedůvodná. Na č.l. **4728 – 4731** je příkaz k domovní prohlídce ze dne 2.6.2017, vydaný soudkyní Okresního soudu v Ostravě, a to v bytě na ulici xxx, kde bydlí Alena K. a rovněž obviněný P. K. Na č.l. **4733 – 4736** je protokol o provedení této domovní prohlídky, tato proběhla dne 12.6.2017 a je třeba zde zmínit nalezení 6 ks letenek různých leteckých společností, konkrétně letenky na jméno P. K. ze dne 8.8.2015 z Hamburku, dále ze dne 16.6., letenky z 4.4., letenky z 20.3.2013 společnosti American Airlines z Londýna do Dallasu a z téhož dne z Dallasu do Tampy. Dále pak na č.l. **4738 – 4767** je fotodokumentace této domovní prohlídky. Na č.l. **4769** je protokol o předání počítače 13.6.2017, jedná se o počítač, který byl zajištěn v rámci předmětné domovní prohlídky, z tohoto počítače byla vyhotovena bitová kopie. Na č.l. **4771** je protokol o provedení této bitové kopie. Na č.l. **4772** je protokol o ohledání věci ze dne 13.6.2017, kdy předmětem ohledání je stolní počítač nezjištěné značky, zajištěný v bytě obývaném P. K. Byl proveden kriminalisticko-technický úkon, spočívající ve vyhotovení bitové kopie předmětného počítače bez jeho poškození. Na č.l. **4774 – 4775** je usnesení o vrácení věci z 13.6.2017, kdy předmětný počítač byl P. K. vrácen. Na č.l. **4777** je letenka z Prahy do Hamburku, vystavená na jméno P. K., na č.l. **4778** pak další letenka ze dne 8.srpna 2015 společnosti German wings z Hamburku. Na č.l. **4785** je protokol o vrácení věci 23.4.2018, kdy P.

K. byly vráceny předmětné zajištěné letenky, e-mailová korespondence v německém jazyce a mobilní telefon zn. i-Phone. Na č.l. **4786 – 4789** je příkaz k domovní prohlídce ze dne 2.6.2017, a to v bytě na ulici xxx, obývaném Nicolasem V. Tento byl vydán soudkyní Okresního soudu v Ostravě. Na č.l. **4790 – 4793** je příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků z 2.6.2017, vydaný soudkyní Okresního soudu v Ostravě, a to k prohlídce motorového vozidla tovární značky BMW 330CL, jehož vlastníkem a uživatelem je Nicolas V. Na č.l. **4795 – 4800** je protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor z 12.6.2017. Prohlídkou motorového vozidla nebyly zajištěny žádné věci. Co se týče prohlídky předmětného bytu, byl zde zajištěn zejména tablet zn. Iviva, zápisník v kožené vazbě, mobilní telefon zn. Apple i-Phone, flash disk stříbrné barvy, listinné doklady, letenky, žádosti o vízum do Čínské lidové republiky, rezervace hotelu v Šanghaji apod., dále pak korespondence v anglickém jazyce a jedna paměťová a 2 SD karty. Na č.l. **4804 – 4813** je fotodokumentace předmětné domovní prohlídky. Na č.l. **4815** je záznam o vytvoření bitové kopie ze zajištěné elektroniky, na č.l. **4852 – 4860** je usnesení o vrácení věcí zajištěných u Nicolase V. na adrese xxx, na č.l. **4861** je pak protokol o vrácení těchto věcí ze dne 18.4.2018, kdy tyto převzal obhájce Mgr. Boroš. Na č.l. **4963** je protokol z 22.6.2017, kdy byli zajištěné věci, a to přímo elektronika, předány ke zkoumání znalci RNDr. Vlastimilu K. Na č.l. **5065 – 5088** jsou pak Přílohy 1 – 2 spisu. Na č.l. **5276-5280** je založen rozsudek Okresního soudu v Ostravě č.j. 73Tm 44/2016-329 ze dne 29.5.2019, kterým byl ml. K. zproštěn dle § 226 písm. b) od obžaloby Okresního státního zastupitelství v Ostravě pro provinění podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit na svědku Miloslavu S. tím, že na něm měl vylákat celkově částku 648.000 Kč v době od května 2014 do března roku 2015. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 14.9.2017.

26. Dle § 211 odst.5 trestního řádu byl za souhlasu stran čten **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, zpracovaný Kriministickým ústavem Praha na čl. **4560- 4563**. Tímto znaleckým posudkem byl zkoumán tablet zn. iPad bílé barvy, vydaný Reginou K. Data zajištěná tímto zkoumáním byla uložena na médiu, které je součástí posudku a zjištěné poznatky neobsahují informace k šetřené věci.
27. Za shodných podmínek pak byl k důkazu čten i **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, zpracovaný Kriministickým ústavem Praha na čl. **4568- 4570**. Tímto znaleckým posudkem byl zkoumán mobilní telefon Nokia 1800 a zjištěná data byla uložena na datový nosič a v potřebné části pro dokazování vytištěna a jsou součástí spisu.
28. Dalším znaleckým posudkem, který byl u hlavního líčení za souhlasu stran čten ze spisu na čl. **4968 až 5030**, byl **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**. Tímto posudkem byl zkoumán mobilní telefon zn. Apple iPhone, model A 1688, vydaný obžalovaným m. K. včetně SIM karty, bitová kopie, zajištěná z počítače, zajištěného při domovní prohlídce u ml. K., dále mobilní telefon Apple iPhone, model A1688, zajištěný u obž. V., notebooku Apple Mac book, tabletu Viva, mobilního telefonu Apple iPhopne, model A429, SD karet a flashdiscu, vše zajištěno u obž. V. Z těchto zařízení byly získány fotografie, zobrazující zejména oba obžalované, Jana G., D. Č. a další, fotografie osobních dokladů s pozměněnými daty narození, fotografie a video z klubu Rio v Ostravě a podobně, jakož i anglickou korespondenci na sociálních sítích s možnými homosexuálními klienty.
29. V této trestní věci bylo zajištěno rovněž velké množství záznamů o odposlechu telefonických hovorů a jejich přepisy byly stranám předloženy k nahlédnutí. Právě s ohledem na rozsah tohoto materiálu se soud bude zabývat zejména těmi komunikacemi, které byly před soudem provedeny přečtením či přehráním. Takto byl čteny SMS zprávy ze dne 1.6.2015 mezi obž. V. a svědkem R. Zde se R. dotazuje V., zda už odeslal jeho pas Chrisovi, V. jej žádá o nové zaslání pasu a pak oznamuje, že jej odeslal. Rovněž byla čtena jejich komunikace ze dne 7.6.2015, když už den předtím

se opakovaně R. dotazoval V., zda mu poslal (zřejmě Chris) letenky. V. odpověděl, že ne, protože čeká na pasy dalších dvou, kteří mají letět s nimi, mají to poslat dnes, takže letenky by mohly být zítra. R. jej nabádá, aby je popohnal, protože je sezona, tak aby se tam sami dostali. V. jej pak upozorňuje na požadavek, aby si udělali testy na pohlavní choroby, což stojí asi 1 000 Kč a trvá asi 14 dnů. Následuje pak hovor V. se svědkem Č. ze dne 7.6.2015 v 13,14 hodin, i toho upozorňuje na nutnost krevních testů a urguje dodání pasů obou dvou (zřejmě i H.) a vyřízení víz. Č. se dotazuje, proč nejeden K., jestli proto, že má xxx let a sděluje V., že také není zletilý, z reakce V. je patrné, že je překvapen, nicméně uvádí, že i jemu při první návštěvě nebylo osmnáct a pas se dá upravit, na letenkách datum narození není. Dále V. naléhá, aby si oba vyřídili potřebné formalty, Č. popisuje svůj pracovní plán ten den a slibuje, že vše následující den vyřídí. Další hovor proběhl téhož dne v 21,09 hod., kde V. sdělil Č., že mu volal ten druhý, že má propadlý pas s tím, že si musí udělat rychlopas a na upozornění V., že je to drahé, reaguje tím, že pokud chce jet, tak si to musí zaplatit. Č. se taky opětovně dotazuje, jak to bude s jeho věkem, když nemá osmnáct, V. slibuje, že údaje ve fotoshopu upraví. Další hovor byl přehrán ze dne 8.6.2015 v 16,59 hod. mezi V. a Č., který se ptá, co má uvést do žádosti o vízum jako místo pobytu v USA a kontaktní osobu, V. uvádí, že se zeptá Chrise, jestli jej může uvést. Další hovor je datován dne 13.6.2015 v 10,57 hodin, kdy V. telefonuje Č., jak to vypadá s tím blondákem (zřejmě myšlen H.) s tím, že potřebuje kopii pasu, Chris blokuje letenky, poletí 28.6., Č. oponuje tím, že má ještě školu a musí se podívat do diáře, jestli nemá někoho objednaného. Další hovor mezi nimi proběhl 15.6.2015 v 20,00 hodin, kdy volající V. opětovně urguje kopii pasu a krevní testy H. a dále probírá na žádost Č. finanční otázku, uvádí, že i může týdně vydělat až 3.000 dolarů týdně, což je asi 70 000 Kč, přičemž 40 000 Kč je jistých, navíc je tam hodně klubů a V. tam má známé. Č. slibuje, že bude chodit na schůzky, bojí se jen znásilnění. Po návratu si chce koupit motorku. V. uvádí, že on si chce koupit auto a byt. V závěru Č. přes facebook posílá V. kontakt na H. Mezi H. a V. proběhl hovor téhož dne v 20,13 hod., V. urguje dodání pasu, H. říká, že by chtěl jet do USA asi na měsíc, s tím V. souhlasí a sděluje mu datum odletu 28.6. Zároveň si domlouvají další konverzaci prostřednictvím facebooku. Dne 16.6. v 11,31 hod. telefonuje Č. V., že testy stojí 2 000 Kč, jede si je nechat udělat do Prahy a zda je potřebuje pro sebe nebo pro Chrise, V. říká, že pro oba. Dále řeší, že H. nemá biometrický pas a vízum si bude muset vyřídit na ambasádě. V SMS zprávě, kterou zaslal V. R. dne 17.6.2015 v 13,38 hod. V. sděluje, že mu Chris psal, že letenky zablokoval na 28.6.2015. Dne 24.6.2015 v 17,13 hod. se spojil V. s Č., sděluje mu, že letenky jsou zablokované, Chris je pošle v pátek a Kryštof musí vízum vyřídit na ambasádě. Č. odpovídá, že se v pátek uvidí v Praze v klubu. Téhož dne v 17,19 hod. volá Č. V., že mluvil s Kryštofem, na ambasádě dosud nebyl a Č. tam s ním dnes půjde. V. radí, že tam mají říci, že jedou na dovolenou, nemluvit o práci, výlet platí rodiče a upřesňuje adresu, kterou mají uvést jako místo pobytu. Dále slibuje, že peníze budou hned první víkend po příjezdu. V dalším hovoru téhož dne v 17,21 hod. dále V. říká, že budou pracovat asi dvakrát týdně, jinak budou mít volno. Další hovory, které byly přehrány, proběhly 26.6..2015. V 9,02 hod. SMS zprávami V. sděluje R., že má letenky na neděli v 9,55 hod. přes Francii. V 9,03 hod. se V. ptá, zda má R. čas, bude večer v Praze. R. pak V. telefonuje v 9,03 hod., V. mu opakuje všechny informace, R. chce poslat svou letenku, což V. formou SMS zprávy udělal v 9,06 hod. Další hovor proběhl dne 27.6. v 12,52 hod. mezi V. a H., H. sděluje, že vízum nevyřídil, V. reaguje, že letenka propadne a na další komunikaci se domlouvají na facebooku. Rovněž byl přehrán hovor ze dne 20.7.2015 v 14,50 hod. mezi V. a L., V. popisuje nabídku práce ve Švýcarsku L., ten souhlasí s tím, že si vydělá více než v Stuttgartu, kam se chystá. Ve 14,53 hod. volá L. zpět V., že nerad jezdí sám, do Německa nepojede, V. říká, že u bratra od Luboše budou mít protekci, L. se ptá, zda jede ještě někdo, třeba P., V. říká, že ten nemá na cestu, musí se dopravit sami, autobus stojí 2 000 Kč.

30. K osobě **obžalovaného ml. P. K.** bylo zjištěno, že posledně byl zaměstnán ve společnosti xxx, v současné době je ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě v jiné trestní věci. Dle zpráv o pověsti nebyl projednáván v posledních letech pro přestupek (**čl. 5267**). Dle zprávy OSPOD ÚMOB

Ostrava - Poruba (**čl. 5283**) vyrůstal mladistvý v neúplné rodině, žil s matkou a babičkou, které byl po určitou dobu svěřen do péče, neboť matka požívala ve větším množství alkohol. Rodiče se rozešli před jeho narozením, s otcem se nestýkal a ten na něj neplnil vyživovací povinnost. V roce 2010 došlo u mladistvého ke změně příjmení z P. na K. Mladistvý spolupracoval s kurátorem pro mládež, protože se u něj ve škole začala projevovat agresivita vůči spolužákům i učitelům, ale po dosažení zlepšení byla v roce 2013 spolupráce ukončena. Mladistvý ukončil základní školní docházku v roce 2013, poté postupně nastoupil na čtyři střední školy, ale nikde nepostoupil do dalšího ročníku a od roku 2015 je evidován na úřadu práce. V současné době je proti ml. obžalovanému vedeno trestní stíhání u Krajského soudu v Ostravě na základě obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni pro zločin obchodování s lidmi dle § 168 odst.1 písm. a), odst.3 písm.a) trestního zákoníku a zločin kuplířství dle § 189 odst.1, odst.2 písm.b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit v období od července 2016 do května 2017(**čl. 5561- 5570**). Dle rejstříku trestů (**čl. 5713, 5749, 5753**) dosud nebyl soudně trestán.

31. K osobě **obž. Nikolase V.** bylo zjištěno, že v současné době je zaměstnán ve společnosti xxx (čl. **5761**). Dle smlouvy o studiu se soukromým gymnáziem a střední školou xxxx ze dne 5.9.2019 se stal obžalovaný studentem této školy (**čl. 5756-7**) a dle rozhodnutí o přijetí do vyššího ročníku ze dne 1.9.2019 byl přijat do III. ročníku gymnázia - dálková forma vzdělávání (**čl. 5758**). Nebyl dosud dle zprávy o pověsti (**čl. 5269**) projednáván pro přestupek. Dle opisu rejstříku trestů (**čl. 5714, 5750**) byl jednou soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 8T 117/2019 ze dne 19.8.2019, který nabyl právní moci dne 3.9.2019 pro přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst.1, odst.2 písm. b) trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst.1 trestního zákoníku a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce čtrnácti měsíců a trest propadnutí věci (**čl. 5740-5742**).
32. Jak již bylo konstatováno výše, oba obžalovaní byli stíháni obžalobou Krajského státního zastupitelství v Ostravě pro skutky právně kvalifikované jako zvláště závažný zločin (provinění) **obchodování s lidmi dle ust. § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku**. Tohoto se dopustí ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá dítě, aby bylo užito jiným k pohlavnímu styku nebo jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla a páchá takový čin v úmyslu, aby ho bylo užito k prostituci. Jedná se o trestný čin úmyslný, postačí úmysl eventuální.
33. Dále byli oba obžalovaní stíháni též pro přečin (provinění) **kuplířství dle § 189 odstavec 1 trestního zákoníku**, kterého se dopustí ten, kdo jiného přiměje, zjedná, najme, zláká nebo svede k provozování prostituce nebo kdo kořistí z prostituce provozované jiným.
34. Pod pojmem *přiměje* je míněno působením na dítě vlivem pachatele, vyplývajícím ze vztahu mezi nimi. *Zjednáním* je uzavření jakékoli smlouvy či dohody, i konkludentní, směřující k tomu, aby poškozené osoby bylo užito způsobem, popsáním v tomto ustanovení a pachatel při jejím uzavírání k tomu musí směřovat. *Zlákáním* se rozumí získání poškozeného sliby, penězi k pohlavnímu styku či jiné jeho formě. *Dopravením* je myšleno přemístění poškozeného na jiné místo, než kde se v době činu zdržoval. Pojmem *vydá* je míněn jakýkoli způsob předání takové osoby do moci jiného k dalšímu nakládání ve smyslu tohoto ustanovení.
35. Po zhodnocení shora provedeného dokazování dospěl soud k následujícím závěrům. Pro uznání pachatele vinným musí být dostatečně prokázáno, že se skutek stal, byl spáchán obviněným a je trestným činem. Všechny tyto předpoklady však v případě obou obžalovaných naplněny nebyly.
36. Pokud lze ve stručnosti shrnout zjištěná fakta, pak oba obžalovaní se v gay komunitě kolem Massima S. začali pohybovat nejméně v průběhu roku 2014. Tato společnost se scházela v Ostravě

v klubu Rio, v Praze pak v klubu Escape. Ostravský klub byl řízen Tomášem P., chod pražského klubu veden Luboslavem A. a Branislavem T. Bylo obvyklé, pokud S. přijel do Ostravy, že se kolem něj shromáždila skupina mladých chlapců, kteří s ním společně popíjeli, poté odešli do hotelu, kde docházelo k sexuálním stykům, za které byli finančně odměněni. V podstatě obdobně vše probíhalo i při setkání v pražském klubu. Z výpovědi obžalovaných i části svědků lze dovodit, že tento způsob zisku byl pro řadu mladíků velmi lákavý. Oba obžalovaní popřeli, že by se stíhaného jednání dopouštěli proto, že za získání dalších osob k provozování prostituce obdrželi provizi, přičemž proti tomuto tvrzení svědčí jen krátká zmínka v rozhovoru mezi K. a G. (**čl. 4104**). Dále je třeba předeslat, že všichni svědkové, obžalobou označení jako poškození, měli s gay prostitutí zkušenosti již před jednáním, pro něž jsou stíháni obžalovaní, což ve svých výpovědích připustil např. svědek K., L. i G. Je možno také tvrdit, že v komunitě mladých gayů byla obecně známa i možnost tzv. práce ve Švýcarsku, což prvotně organizoval Luboslav A.

37. Svědek O. L. (skutek č. 1,2,6,8) vypověděl, že je pravdou, že o konání tzv. párty, čímž bylo míněno setkání na večeři, popíjení alkoholu a posléze sexuální styk v hotelu s finanční odměnou, se dozvídal od obž. V. (ve své výpovědi v přípravném řízení hovořil i o ml. K.), nicméně jednalo se pouze o předání informace, nikoli organizování ze strany obžalovaných, ale A. O možnosti pobytu ve Švýcarsku se dozvěděl od A. a jel tam cíleně za prostitutí. Působení v klubu Escape jako tanečníka mu nabídl R. a oba obžalovaní tam pracovali s ním.
38. Svědek D. K. (skutek č. 4,5) potvrdil, že se rovněž účastnil párty se S., se kterým jej seznámil K., svědek věděl, že po párty se pokračuje v hotelu sexuálním stykem za peníze. Informace dostával od K., ale vše domlouval přímo s A. a několikrát byl v Praze i sám. Prostituci prováděl i v zahraničí, v Německu, Itálii, Belgii, někdy i s ml.K. Ke švýcarskému pobytu uvedl, že jej tam pozval A., ten platil i dopravu, možná že jízdenku poslal K., jel tam společně s K. a G., ale nakonec tam zůstal sám. Měl také jet za S. do Švýcarska, ale jízdenky našla jeho matka a ta vše nahlásila na policii. Popřel, že by po něm obž. K. žádal nějakou provizi a také mu žádné peníze nevyplácel.
39. Svědek Jan G. (skutky č. 9,10,11,12) popřel, že by obžalovaný K. dostával provizi za to, že zprostředkuje jeho účast na nějaké akci, uvedl, že prostitutici provozoval z vlastního rozhodnutí. Účastnil se také tzv. párty, za noc mohl dostat 3000 až 4 000 Kč. Za účelem provozování prostituce vyjížděl rovněž do zahraničí, kontakty získával jednak prostřednictvím sociálních sítí, jednak prostřednictvím A. Takto byl v Miláně na základě vlastní dohody s klientem, opakovaně byl ve Švýcarsku, to domlouval A., také v Německu, Itálii, cestu vždy hradil klient. Věděl, že K. má homosexuální styky a sdělil mu některé informace.
40. Svědek Denis R. (skutek č. 7) také připustil, že provozoval sex za peníze, a to i v klubu Escape v Praze, kam se dostal prostřednictvím M., V. a K. tam dělali totéž, co on. Co se týče cesty do USA, pozval je klient, se kterým se seznámil v klubu, pozval i další, vzpomněl si na M.,J. a další, přičemž do USA tehdy odletěli pouze s V. a J., ten se po týdnu vrátil domů, svědek se vrátil po dalším týdnu, přiletěl pak na týden znovu, jediný V. tam zůstal celou dobu a vrátili se společně. Po dobu pobytu v USA měli styky s Chrisem a jeho kamarádem. K organizaci cesty do USA v letních měsících 2015 uvedl, že v prvním případě komunikoval přímo s Chrisem, v druhém případě již méně a vyřizoval to V. Měli s nimi jet ještě další dva, ale ti neodletěli. Pokud v přípravném řízení hovořil o tom, že pro ty další dva měl V. jiné finanční podmínky, chtěl po nich peníze za doporučení, pouze to slyšel od K. a V. mu to řekl až v letadle. Proto s Chrisem komunikoval přímo. K tomuto rozporu před soudem uvedl, že si těmito informacemi není jist, a proto o nich nehovořil. Po příletu do USA byli s V. zadrženi a museli se vrátit zpět do ČR.
41. K otázce organizace odletu do USA v létě 2015 (skutek 7) byl vyslechnut i svědek Kryštof H., který potvrdil, že nejdříve mu cestu nabídl D. Č. a řekl mu, že se s ním spojí obžalovaný V., s tím byl v kontaktu pouze telefonicky či na facebooku, osobně se nesetkali. D. mu také nabízel zisky kolem

šedesáti až sedmdesáti tisíc korun na měsíc, asi proto, aby jej nalákal. V. považoval za prostředníka. Oběma řekl, že je mu devatenáct, kolik mu bylo skutečně, neví. V. po něm chtěl, aby si nechal udělat krevní testy a vyřídil si pas a vízum do USA.

42. Ke stejnému skutku vypovídal i svědek D. Č. Ten uvedl, že od V. slyšel, že je možnost cesty do Miami, tušil, že se bude jednat o homosexuální prostituci. V. všechno zařizoval, i letenky, ale má za to, že byl spíše prostředníkem. Popřel, že by kvůli této záležitosti hovořil s H. či mu řekl, kolik může dostat peněz a tvrdil, že jeho věk byl V. znám. Celkově pak připustil, že se účastnil společných párty se S., navštěvoval klub Escape a po dosažení osmnácti let provozoval prostituci v ČR i v zahraničí.
43. Svědek Robin J. (skutek 7) potvrdil, že k návštěvě v USA koncem roku 2014 jej pozval klient baru Escape jménem Chris, stejně jako V., mělo jich jet více, v USA se měli účastnit párty, za což by dostali peníze na útratu, popřel však, že by to bylo za sexuální služby. Sám se prostituci nevěnoval, do klubu Escape chodil za svým kamarádem R. V přípravném řízení však svědek tvrdil, že to byl právě obžalovaný V., kdo jej informoval o chystané cestě a sliboval zisk 500 dolarů za noc, po výzvě k odstranění těchto rozporů uvedl, že si to již nepamatuje.
44. S přihlédnutím k těmto výpovědím i ostatním shromážděným důkazům, zejména záznamům o odposlechu mobilních telefonů, lze konstatovat, že se skutky, popsané v obžalobě, skutečně staly, byť ne takovém rozsahu, jak jsou žalovány. Soud však došel k závěru, že jejich jednání nelze posoudit jako trestné činy, jak jsou označeny v obžalobě, když je třeba se vypořádat s otázkou, zda byly příslušné znaky těchto trestných činů naplněny, a to zejména ty, označené pojmem přiměje, zjedná, zláká, dopraví, vydá. Pojmem přiměje je míněno působení na jinou osobu vlivem pachatele, vyplývajícího ze vztahu mezi nimi. K tomu soud podotýká, že vztahy obou obžalovaných s osobami, označenými jako poškození, byly zcela rovnoprávné, bez vzájemné nadřazenosti či podřízenosti. Všichni v podstatě vykonávali sex za úplatu, nezávisle na sobě, pokud organizovaně, pak v klubu Escape či ve švýcarském privátu v režii jiných osob. Ani co se týče výjezdu do USA, nebylo zjištěno, že by tam obž. V. jakkoli chod věci řídil. Jestliže pojmem zjednáání je myšleno uzavření jakékoli smlouvy či dohody, i konkludentní, směřující k tomu, aby poškozené osoby bylo užito způsobem, popsaným v tomto ustanovení, pak co se týče uzavření jakékoli smlouvy, toto nebylo nijak prokázáno. V úvahu by mohlo přijít uzavření jakési konkludentní dohody, nicméně dle názoru soudu obsah konverzace mezi obžalovanými a jednotlivými poškozenými této úrovně nedosahuje. Zlákááním se rozumí získání poškozeného sliby či penězi k pohlavnímu styku či jiné jeho formě. V tomto směru nelze dovodit, že by obžalovaní poškozené lákali k pohlavnímu styku. Jak již bylo uvedeno výše, všichni poškození sexuální styky za peníze již měli nezávisle na obžalovaných a pokud jim jimi bylo sdělováno, jakých zisků je možno kde dosáhnout, nelze toto chápat jako lákáání, ale opět pouze jako sdílení zajímavé informace. Co se týče pojmu dopravení, pak toto by se mohlo vztahovat pouze co do pobytu poškozených i obžalovaných v cizině, nicméně k těmto cestám se poškození, at' se jednalo o USA či Švýcarsko, rozhodovali samostatně a cestovali tam sami o své vůli, bez jakéhokoli dohledu či nátlaku. Pojmem vydá je míněn jakýkoli způsob předání poškozené osoby do moci jiného k dalšímu nakládání ve smyslu sexuálního zneužití jakoukoli formou, což v případě obžalovaných aplikovat nelze, neboť v dokazování to nemá jakoukoli oporu.
45. Dále je třeba se rovněž zabývat naplněním subjektivní stránky trestných činů (provinění), pro které jsou obžalovaní stíháni, když oba jsou trestnými činy (proviněními) úmyslnými. Nelze pochybovat o tom, že oba obžalovaní předmětné informace předávali či zprostředkovali předání jízdenek či letenek a takto činili s vědomím, že se ve všech případech jedná o prostituci, nicméně popírají, že by takto činili v úmyslu jakýmkoli v zákonem stanoveným způsobem poškozené k prostituci přimět. Ani ze zajištěné konverzace nelze tento úmysl dovodit a soud se spíše přiklání jednání

obžalovaných a v podstatě i poškozených hodnotit jako snahu domoci se takto snadného zisku a životního stylu, jehož by jinak pouhou prací nedosáhli, to vše při vědomí toho, že všichni se pohybovali v komunitě, kde takovéto chování a způsob života byl zcela obvyklý.

46. Soud také při rozhodování hodnotil společenskou škodlivost jednání obžalovaných. Objektem trestného činu (provinění) dle § 168 trestního zákoníku je osobní svoboda, přičemž jeho předmětem v odst.1 je dítě. Je nepochybné, že obžalovaným byl věk poškozených znám, snad s výjimkou svědka Č., který svůj skutečný věk přiznal V. až v době vyřizování potřebných dokladů k cestě do USA, z formálního hlediska tedy k naplnění této podmínky došlo, avšak obž. K. byl v té době rovněž osobou mladší osmnácti let, obžalovaný V. částečně a nelze jim klást k tíži věk poškozených, když v té době všichni sexuální služby poskytovali, jak se zmiňuje V. v telefonickém hovoru s Č. a uvedl to i svědek T., za užití falešných osobních dokladů, což navíc bylo potvrzeno i nalezenou fotografií pozměněného osobního dokladu obžalovaného ml. K. v jeho počítači (čl. 5060). U trestného činu (provinění) kuplířství dle § 189 odst.1 trestního zákoníku je předmětem ochrany mravnost a svobodné rozhodování člověka v sexuální oblasti. O ohrožení mravnosti by bylo možno hovořit v případě, že by poškození byli osobami, které se do té doby nesetkaly s podobným chováním a právě obžalovaní by je k němu jakýmkoli způsobem, v zákoně definovaným, dovedli. V tomto případě tomu však tak není, neboť jak již bylo uvedeno výše, všichni měli v oblasti provozování sexuálních praktik za peníze zkušenosti z minulosti. Také hledisko svobodného rozhodování bylo zachováno, všechno jednání poškozených bylo zcela na jejich úvaze a bázi dobrovolnosti a měli možnost odmítnout nabízenou aktivitu, což např. svědek H. učinil.
47. Dalším důvodem, proč soud přikročil ke zprošťujícímu výroku, je pak absolutní rozpor mezi podanou obžalobou na oba obžalované a obsahem obžaloby, podané na osoby Massima S. a spol. Vrchním státním zastupitelstvím v Praze. Obžalovaní důvodně poukazovali na to, že ač jsou v trestní věci u zdejšího soudu vedeni jako obžalovaní, ve věci S. a spol. jsou označeni jako poškození a byl jim přiznán statut zvláště zranitelné oběti. Zde je potřeba poukázat zejména na skutek pod bodem 8. obžaloby, kde je obžalovaný V. stíhán pro to, že nabídl O. L. v době od 20. do 24.7.2015 cestu do Švýcarska za účelem provozování prostituce a objednal jízdenky, když poté v Basileji a Bernu poskytovali sexuální služby mužům, které zprostředkoval Ivan A., v obžalobě VSZ v Praze jsou stíháni pod bodem II. Ivan A. a Luboslav A. pro to, že v době od počátku dubna 2015 do listopadu 2017 s cílem získat finanční prostředky, získali k provozování prostituce, kterou organizovali, mj. také oba obžalované a svědka L., jakož i svědka K. a svědka G.
48. S ohledem na vše shora uvedené dospěl tedy soud k závěru, že skutky, označené v obžalobě nelze posoudit jako trestné činy či provinění, a proto je dle § 226 písm. b) trestního řádu od obžaloby zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Lauberová.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava, 20.10.2020

JUDr. Lenka Čechová v. r.
předsedkyně senátu