



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání, konaném dne 7.6.2023 v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Delonga a přísedících Bc. Lucie Richterové a Ing. Viléma Macury

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, sjednanou dne 25.4.2023 mezi

Obviněným **Robertem S.**, narozeným dne xxx, trvale bytem xxx,

Obviněným **Milošem N.**, narozeným dne xxx, trvale bytem xxx

Obviněnou právnickou osobou **VD Vinotéky, s.r.o.**, se sídlem Křižíkova 2850/6, 70200 Ostrava, IČ 27837122, jednající zmocněncem Mgr. Václavem Němcem, advokátem, se sídlem Roháčova 3339/5, 70200 Ostrava,

Obviněnou právnickou osobou **VD Vinotéky Morava, s.r.o.**, se sídlem Hasičská 551/52, 70030 Ostrava, IČ 05893062, jednající zmocněncem Mgr. Václavem Němcem, advokátem, se sídlem Roháčova 3339/5, 70200 Ostrava

a evropským pověřeným žalobcem **Mgr. Vitem Koupilem** a

- 1) Robert S., narozený dne xxx, trvale bytem xxx,
- 2) Miloš N., narozený dne xxx, trvale bytem xxx.
- 3) právnická osoba VD Vinotéky, s.r.o., se sídlem Křižíkova 2850/6, 70200 Ostrava, IČ 27837122, jednající zmocněncem Mgr. Václavem Němcem, advokátem, se sídlem Roháčova 3339/5, 70200 Ostrava,
- 4) právnická osoba VD Vinotéky Morava, s.r.o., se sídlem Hasičská 551/52, 70030 Ostrava, IČ 05893062, jednající zmocněncem Mgr. Václavem Němcem, advokátem, se sídlem Roháčova 3339/5, 70200 Ostrava,

se uznávají vinnými,

že

1) Robert S., Miloš N. a VD Vinotéky, s.r.o.

Společnost VD Vinotéky, s.r.o. a její jednatel v období od 4.3.2008 do 7.4.2021 Robert S. , v úmyslu neoprávněně získat dotaci v rámci žádosti o dotaci ve výši 3.049.824,-Kč(121.992,-Euro) z Evropského sociálního fondu podané dne 30.9.2019 u Ministerstva práce a sociálních věcí, a dále společnost VD Vinotéky, s.r.o. a její jednatel v období od 7.4.2021 do 4.4.2022 Miloš N., se záměrem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch obvinění Robert S. a Miloš N., obviněná právnická osoba VD Vinotéky s.r.o. jednající v jejím zájmu prostřednictvím svých jednatelů Roberta S. a Miloše N., jejichž jednání lze těmto právnickým osobám přičítat ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a), odst.2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů, dle stanovených podmínek nepravdivě uvedli, že vůči nim není vedeno trestní stíhání, když ve skutečnosti bylo vůči společnosti VD Vinotéky, s.r.o. a obv. Robertu S. na základě usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, odboru hospodářské kriminality ze dne 18.9.2019, pod sp. zn. KRPT-145714-366/TČ-2018-070082, zahájeno trestní stíhání pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1,2a,3a trestního zákoníku a společnosti VD Vinotéky s.r.o., na základě takto nepravdivě uvedených údajů v žádosti o dotaci, byla rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 22.11.2019, pod sp. zn. OPZ/1.3./097/0013287, přidělena dotace na projekt s názvem "Podnikové vzdělávání zaměstnanců VD Vinotéky, s.r.o." ve výši 3.049.824,-Kč,

poté z přidělené dotace spol. VD Vinotéky, s.r.o., úmyslně neoprávněně odčerpala na základě žádosti o platbu ze dne 29.5.2021 obsahující nepravdivý údaj o bezúhonnosti společnosti, částku ve výši 1.098.710,-Kč, a to i přesto, že tato společnost byla v té době již pravomocně odsouzena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, ze dne 13.4.2021, pod sp. zn. 48 T 2/2021 s nabytím právní moci dne 30.4.2021, pro tr. čin zkrácení daně , poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1,2 písm. a), odst.3 písm. a) trestního zákoníku, když žádost na čerpání za společnost VD Vinotéky, s.r.o. - příjemce dotace, podal její jednatel Miloš N., který však věděl, že tato společnost v předmětné době byla pravomocně odsouzená a tudíž úmyslně nepravdivě podepsal čestné prohlášení ze dne 29.5.2021 o bezúhonnosti společnosti VD Vinotéky, s.r.o., kdy následně opětovně dne 15.12.2021 stejným způsobem podal další žádost o čerpání částky 666.057,-Kč včetně čestného prohlášení obsahující totožné nepravdivé skutečnosti, která však již společnosti VD Vinotéky s.r.o. nebyla proplacena, čímž tímto jednáním byla způsobena škoda Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR na základě žádosti o platbu, ze dne 29.5.2021, ve výši 1.098.710,-Kč.

2. Miloš N., VD Vinotéky Morava, s.r.o.

Společnost VD Vinotéky Morava, s.r.o. a její jednatel v období od 7.4.2021 do 4.4.2022 Miloš N. v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky z přidělené dotace, se záměrem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, kdy Miloš N. a právnická osoba VD Vinotéky Morava s.r.o., za kterou činil níže popsané úkony v jejím zájmu jednatel Miloš N., jehož jednání je této právnické osobě přičitatelné dle ust. § 8 odst. 1 písm. a), odst.2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, podali žádost o platbu ze dne 21.5.2021 na čerpání dotace, jež byla přidělena spol. VD Vinotéky Morava s.r.o. z Evropského sociálního fondu financovaného z prostředků Evropské unie na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 5.11.2019, pod sp. zn. OPZ/1.3./097/0013239, na projekt s názvem „Podnikové vzdělávání zaměstnanců VD Vinotéky Morava s.r.o.", ve výši 941.201,-Kč (37.648,-Euro), když v této žádosti o platbu ze dne 21.5.2021 o čerpání dotace ve výši 95.825,-Kč, jednatel Miloš N. nepravdivě na základě čestného prohlášení potvrdil bezúhonnost společnosti VD Vinotéky Morava s.r.o., a to i přesto, že věděl, že tato společnost v předmětné době je pravomocně odsouzena rozsudkem

Krajského soudu v Ostravě, ze dne 13.4.2021, pod sp. zn. 48 T 2/2021 s nabytím právní moci dne 30.4.2021, pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1,2 písm. a), odst.3 písm. a) trestního zákoníku, a tudíž ani on coby bezúhonná fyzická osoba, nemohl podepsat čestné prohlášení, ze dne 21.5.2021, v rámci podaných žádostí o platby nikoliv ve vztahu ke své vlastní osobě, ale z pozice statutárního orgánu příjemce dotace, ve které se nacházel a za kterého jednal a tím i on se dopustil uvedení nepravdivých údajů, přesto tuto žádost podal včetně čestného prohlášení, které nepravdivě potvrzovalo údaj o bezúhonnosti dané společnosti, čímž takto společnost VD Vinotéky Morava, s.r.o. prostřednictvím jejího jednatele Miloš N. neoprávněně získala dotaci a tím způsobila škodu ve výši 95.825,-Kč, vše ke škodě Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky,

tedy

Ad 1,2) Miloš N.

vyhotovil a předložil nepravdivé údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil takovým činem značnou škodu,

Ad 1) VD Vinotéky, s.r.o., Robert S.

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a způsobili takovým činem značnou škodu,

jednak vyhotovili a předložili nepravdivé údaje a tím umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil takovým činem značnou škodu,

Ad 2) VD Vinotéky Morava, s.r.o.

vyhotovila a předložila nepravdivé údaje a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie,

čímž spáchali

obviněný **Miloš N.**

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odstavec 1, 4 písmeno c) trestního zákoníku spáchaný dílem dokonáným, dílem ve stádiu pokusu,

obvinění **Robert S.** a právnická osoba **VD Vinotéky, s.r.o.**

- jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odstavec 1, 4 písmeno c) trestního zákoníku spáchaný dílem dokonáným, dílem ve stádiu pokusu,
- jednak zločin dotačního podvodu dle § 212 odstavec 1, 5 písmeno c) trestního zákoníku,

obviněná právnická osoba **VD Vinotéky Morava, s.r.o.**

- přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

Obviněný **Miloš N.**

- Podle § 260 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 2 (dvou) roků.
- Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků,

- Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodní korporaci na dobu 3 (tří) roků,

Obviněný **Robert S.** k souhrnnému trestu

- Podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a dále § 58 odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest odnětí svobody v délce 3 (tří) roků,
- Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků,
- Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodní korporaci na dobu 8 (osm) roků,
- Podle § 67 odstavec 1 a § 68 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 730 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 7.700 Kč, tedy celkem 5.621.000 Kč,
- Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.4.2023 pod č.j. 48 T 2/2021-9200, který téhož dne nabyl právní moci. Současně se zrušují i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k ní došlo zrušením, pozbyla platnost,

Obviněná právnická osoba **VD Vinotéky, s.r.o.** k úhrnnému trestu

- Podle § 212 odstavec 5 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 18 odstavec 2 TOPO se obviněnému ukládá úhrnný peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1000 Kč, tedy celkem 100 000 Kč,
- Podle § 212 odstavec 5 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 22 odstavec 2 TOPO se obviněnému ukládá úhrnný trest zákazu přijímání dotací a subvencí v délce 4 roků,

Obviněná právnická osoba **VD Vinotéky Morava, s.r.o.**

Podle § 18 odstavec 2 TOPO se obviněné právnické osobě ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1000 Kč, tedy celkem 100 000 Kč.

Dle § 22 odstavec 2 TOPO se obviněné právnické osobě ukládá trest zákazu přijímání dotací a subvencí v délce 2 roků.

Dle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený Česká republika – Ministerstvo financí ČR odkazuje se svým nárokem na náhradu úroků z prodlení na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Dne 2.5.2023 podal Evropský pověřený žalobce návrh na schválení dohody o vině a trestu, kterou sjednal 25.4.2023 s Robertem S., Milošem N., právnickou osobou VD Vinotéky, s.r.o., právnickou osobou VD Vinotéky Morava, s.r.o., ačkoliv vyrozuměn, zástupce poškozené České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR se k jednání nedostavil, avšak v přípravném řízení se připojil s návrhem na náhradu škody v částce 1 194 536 Kč s příslušenstvím. Všem zúčastněným se dostalo od evropského pověřeného žalobce dostatečného zákonného poučení a nebylo shledáno žádných okolností nasvědčujících tomu, že by procesní práva obviněných nebo poškozené byla omezena

nebo porušena. Jelikož se zástupce poškozené jednání o dohodě o vině a trestu neúčastnil, bylo vycházeno z jím dodaných písemností, které nejprve dokumentovaly výši způsobené škody a posléze její uhrazení jako jistiny a následně i příslušenství ve formě úroku z prodlení, kdy výši jednotlivých nároků ani jejich následnou úhradu nikdo z obviněných nerozporoval, ale naopak ve shodě tento postup všichni obvinění potvrdili.

Obvinění ve smyslu ustanovení § 314q trestního řádu po řádném poučení uvedli, že k se přednesenému návrhu na schválení dohody o vině a trestu vyjádřit nechtějí, pouze potvrdili náhradu způsobené škody i jejího příslušenství a skutečnost, že v mezidobí nebyli trestně stíháni ani odsouzeni, sjednané dohodě o vině a trestu rozumí, je jim zřejmé, co tvoří podstatu skutků, jejichž spáchání je jim kladeno za vinu, jejich právní kvalifikace a trestní sazba, kterou trestní zákoník stanoví na trestné činy, které jsou v těchto skutcích spatřovány. Prohlášení o tom, že spáchali skutky, pro které jsou stíháni, učinili dobrovolně a bez nátlaku, byli poučeni o svých právech na obhajobu, jsou jim známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdávají práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou důvodu uvedeného v § 245 odst. 1 věta druhá tr. řádu, ve vztahu k uplatněným nárokům poškozené nevyjádřili nesouhlas či pochybnost. Poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, byla o konání veřejného zasedání písemně vyrozuměna, její účast u jednání soudu zákon nepředepisuje jako povinnou, její majetkový nárok byl v rámci procesu sjednávání dohody o vině a trestu doložen, zohledněn a projednán a proti němu obvinění nijak nebrojili, proto je zřejmé, že je takto zachycen projev jejich svobodné a vážně míněné vůle. Soud přesto výši uplatněných nároků na náhradu majetkové újmy co do výše a přiměřenosti přezkoumal a jejich nedostatečnost, nepřiměřenost nebo nesprávnost neshledal.

Po prostudování spisu soud neshledal žádného nesouladu mezi návrhem na schválení dohody o vině a trestu a obsahem spisového materiálu, dohoda o uložení trestu je plně v souladu s rozsahem trestné činnosti, soud tedy nedošel k závěru, že by byla předkládaná dohoda nesprávná nebo nepřiměřená, proti jejímu obsahu neměli obvinění ani poškozená žádných výhrad, proto ji soud tímto rozsudkem schválil s tím, že jelikož byla škoda i její příslušenství plně uhrazena, poškozenou s jejími nároky v celém rozsahu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. (§ 245 odst. 1, věta druhá tr. řádu)

Právo odvolání nenáleží tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Ostrava 7. června 2023

Mgr. Lukáš Delong v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.