



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Budínem v právní věci žalobce: **HOLUŠA, s.r.o.**, IČ: 483 93 347, K. Svobody 81, 725 27 Ostrava – Plesná, zastoupen obecným zmocněncem JUDr. Milanem Š., bytem xxx, proti žalované: **Ing. Markéta Kročková**, I. Sekaniny 1794, 708 00 Ostrava – Poruba, správce konkursní podstaty úpadce Majetkové družstvo Děhylov" v likvidaci", Děhylov, Zemědělská 184, IČ: 476 73 761, právně zast.: Mgr. Pavla Malimánková, advokátka se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Sokolská třída 871/6, o vyloučení nemovitostí ze soupisu konkursní podstaty

**t a k t o :**

I. Žaloba, aby ze soupisu konkursní podstaty Majetkového družstva Děhylov „v likvidaci“ byly vyloučeny nemovitosti, zapsané u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj,

*katastrální pracoviště Ostrava :*

- na LV č. xxx v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, okres Ostrava – město :
- pozemek parc. č. xxx (ostatní plocha, neplodná půda) o výměře 444 m<sup>2</sup>
- pozemek parc. č. xxx (trvalý travní porost) o výměře 2725 m<sup>2</sup>
- budova (sklad) bez č.p./č.e. (jiná stavba) stojící na pozemcích parc. č. xxx a parc. č.

xxx

- budova (vepřín-výkrm) bez č.p./č.e. (zemědělská stavba) stojící na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx
  - budova (vepřín-porodna) bez č.p./č.e. (zemědělská stavba) stojící na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx
  - budova (kravín-odchov telat) bez č.p./č.e. (zemědělská stavba) stojící na parc. č. xxx, xxx
  - budova (kravín) č.p. 236 (zemědělská stavba) stojící na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx
  - budova (váha) bez č.p./č.e. stojící na pozemku parc. č. xxx
- na LV č. xxx v k.ú. Nová Plesná, obec Ostrava, okres Ostrava – město :
- budova (prádelna) bez č.p./č.e. (objekt občanské vybavenosti) stojící na pozemku parc. č. xxx

*katastrální pracoviště Opava :*

- na LV č. xxx v k.ú. Děhylov, obec Děhylov, okres Opava :
  - spoluvlastnický podíl ve výši ideální 1/3 budovy (víceúčelová hala) bez č.p. jiná stavba stojící na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx.

**s e z a m í t á .**

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v celkové výši 9.900,- Kč spočívající v úhradě nákladů právního zastoupení k rukám jeho právního zástupce, a to ve lhůtě tří dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou došlou soudu 5.4.2007 se žalobce domáhal vydání rozsudku, kterým soud rozhodne o vyloučení nemovitostí uvedených ve výroku I. tohoto rozsudku (dále jen „předmětné nemovitosti“) ze soupisu konkursní podstaty Majetkového družstva Děhylov „ v likvidaci“, se sídlem v Děhylově, Zemědělská 184 ( dále jen úpadce). Ve svém podání žaloby argumentoval, že nebyly dány důvody pro sepsání předmětných nemovitostí do konkursní podstaty uváděných správkyní konkursní podstaty.

K žalobě se žalovaná vyjádřila ve svém podání došlém soudu 24.7.2007, z něhož vyplývá, že považuje provedení soupisu předmětných nemovitostí do konkursní podstaty za důvodné, a to z důvodu hodnocení kroků, na jejichž základě došlo k převodu předmětných nemovitostí z úpadce na žalobce, jako absolutně neplatný právní úkon a to z toho důvodu, že převod svým účelem odporoval zákonu a dále je nutno jej považovat za neplatný pro rozpor s dobrými mravy. Kromě setrvání na důvodnosti soupisu upozornila žalovaná, že žaloba podaná žalobcem je dle jejího závěru žalobou opožděnou s důsledky z toho plynoucími.

Soud v řízení upozornil účastníky na skutečnost, že podmínkou proto, aby soud rozhodl o věcné oprávněnosti podané žaloby je ověření podmínek procesního charakteru, na jejichž základě se prokáže existence podmínek k vlastnímu vedení řízení.

Skutečnost, že soud bude ověřovat podmínky procesního charakteru k vedení vylučovací žaloby, vzaly strany na vědomí a neučinily v tomto směru žádné návrhy či připomínky.

Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že na majetek úpadce byl prohlášen konkurs a to usnesením Krajského soudu v Ostravě spis. zn. 22 K 8/2005 z 16.3.2005, když současně byla Ing. Markéta Kročková ustanovena správkyní konkursní podstaty, tuto funkci vykonává doposud. Mezi stranami dále bylo nesporným, že došlo k soupisu předmětných nemovitostí do soupisu konkursní podstaty úpadce, přičemž tento soupis nadále trvá.

V rámci dokazování zjistil soud z usnesení č.j. 22 K 8/2005-170 ze dne 20.4.2006, že žalobce byl Krajským soudem v Ostravě vyzván k podání vylučovací žaloby s ohledem na soupis předmětných nemovitostí do soupisu konkursní podstaty úpadce. Uvedeným usnesením byl současně poučen o tom, že v důsledku nepodání včasné žaloby vznikne fikce oprávněnosti soupisu věci do soupisu konkursní podstaty. Z doručky připojené k uvedenému usnesení č. 2212 bylo soudem zjištěno, že z doručky vyplývá pokus poštovní doručovatelky paní Anny D. zásilku doručit žalobci, z důvodu jeho nezastižení je pak proveden na doručence záznam o uložení zásilky a zanechání výzvy žalobci k jejímu vyzvednutí. Výsledkem svědkyně paní Anny D. bylo soudem zjištěno, že svědkyně si na doručení této konkrétní zásilky nevzpomíná, prováděla však doručování pošty žalobci častěji v rámci své práce vykonávané v oboru po dobu 22 let obvyklým běžným způsobem. Soudem bylo zjištěno, že postup probíhal zazvoněním, tedy ověřením přítomnosti obesílaného, předáním zásilky, případně zanecháním výzvy k jejímu vyzvednutí. Současně bylo z výpovědi svědkyně zjištěno, že žalobce neuplatňoval konflikty ve vztahu k poště ve vztahu k námitkám týkajícím se ztráty zásilek. Ze sdělení svědkyně k dotazu žalobce bylo rovněž soudem zjištěno, že schránka žalobce byla tvořena vodorovně umístěným plastovým patníkem od cesty.

Po provedení shora uvedených důkazů soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno tvrzení žalobce, že zásilka s uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě (excindační výzva) nebyla žalobci doručena a to z důvodu nesplnění povinnosti pošty. Žalobce ve svém podání došlém soudu 5.10.2007 argumentoval, že k nedoručení excindační výzvy došlo pochybením pošty, která nesplnila povinnost provést opakovanou výzvu k převzetí uvedené zásilky. K této argumentaci soud uzavřel, že soud není institucí, jenž při posuzování podmínek doručení zjišťuje a je vázána vnitřními podmínkami, jež má pro své doručování stanovené Česká pošta, z tohoto důvodu ani k této věci nebyly prováděny žádné důkazy. Pro ověření podmínky doručení soud zjišťuje naplnění podmínek dle ust. § 47 o.s.ř. ve znění platném k 9.5.2006, tedy termínu doručení excindační výzvy soudu žalobci. Z dikce ust. § 47 vyplývá, že nebyl-li na adrese uvedené jako sídlo zapsané do obchodního rejstříku zastižen

nikdo, kdo by byl oprávněn za právnickou osobu písemnost převzít, doručující orgán písemnost uloží. Z výsledku svědkyně – poštovní doručovatelky Anny D. soud dospěl k závěru, že k tomuto doručení uložení výzvy došlo, když není důvod pochybovat o opaku. K důvodnosti tvrzení o opaku by muselo vést uvedení jiných skutečností, z nichž by vyplynula argumentace pro závěr o nedoručení zásilky. V případě, pokud došlo k uložení doručované písemnosti a zanechání výzvy k jejímu vyzvednutí obesílaným, má se zato, že uložení zásilky došlo dle ust. § 47 odst. 4 k doručení excindační výzvy soudu a to dnem 9.5.2006. K argumentaci žalobce, že poštovní schránka byla tvořena vodorovně umístěným plastovým patníkem soud konstatuje, že je na zodpovědnosti obesílané osoby, aby si zvolila vhodný způsob umístění a provedení poštovní schránky tak, aby tato případně nezavdávala svým provedením důvody pro případnou pochybnost o možnosti vypadnutí či jiné ztráty listiny do ní umístěné. S ohledem na skutečnost, že z výsledku svědkyně doručovatelky Anny D. bylo zjištěno, že žalobce sídlí v rodinném domě, jenž je současně bydlištěm statutárního zástupce žalobce nevezly najevo ani důvody k pochybnostem o přítomnosti osob v místě obesílání, což toto nebylo ani ze strany žalobce tvrzeno.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a na základě zjištění z provedených důkazů a jejich právním posouzením dospěl soud k závěru, že žalobcem podaná žaloba, kterou se domáhá vyloučení nemovitých věcí ze soupisu konkursní podstaty úpadce je žalobou podanou opožděně. V důsledku toho není možno o opožděné žalobě vést soudní spor, jehož předmětem by bylo zabývání se věcnou argumentací k důvodům pro provedení soupisu a to z důvodu nesplnění formálních podmínek pro vedení excindačního sporu. Vzhledem k této skutečnosti soud rozhodl způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto rozsudku a žalobu zamítl s tím, že k otázce argumentace pro důvody k soupisu předmětných nemovitostí do konkursní podstaty úpadce nebyly prováděny důkazy, které z tohoto důvodu byly důkazy nadbytečnými.

O nákladech řízení soud rozhodl ve výroku II. tohoto rozsudku v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když měl žalovaný ve věci plný úspěch. Proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v úhradě nákladů právního zastoupení ve výši 9.000,- Kč skládající se z odměny 9.000,- Kč dle ust. § 8 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění, 3 x 300,- Kč paušálních výdajů dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění za tři úkony právní služby (převzetí věci a podání vyjádření a účast při jednání).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 17.01.2008

Za správnost vyhotovení:  
Iveta Kukiová

Mgr. Petr Budín, v.r.  
samosoudce