



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. dubna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Ing. Jaroslava Šuly a Jany Hučkové

takto:

Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 29.9.2015 č.j. 9T 117/2015 – 53, jenž nabyl právní moci dne 27.10.2015, celý výrok o trestu z tohoto rozsudku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a

obžalovaný

1. Lukáš M.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

se nově uznává vinným

a obžalovaná

2. Monika G.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

je vinna,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

že

obžalovaný Lukáš M.

1.

ačkoliv mu byl rozhodnutím Magistrátu města Ostravy, odborem dopravně správních činností, č.j. SMO/072811/15/DSC/Lip, sp.zn. S-SMO/412694/14/DSC, ze dne 25.2.2015, jež nabylo právní moci dne 1.4.2015, uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odstavec 1 písmeno f) bodu 3 a § 125c odstavec 1 písmeno e) bodu 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, za což mu byla uložena mj. sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku, počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí, tj. od 1. 4. 2015 do 1. 4. 2016, o čemž prokazatelně věděl,

přesto

- dne 29. 5. 2015 v době od 08:16 hodin do 08:21 hodin v Orlové - Lutyni po ulicích Mírové, 17. listopadu, Masarykova třída a Kpt. Jaroše řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 09:18 hodin do 09:24 hodin v Orlové – Lutyni po ulicích Kpt. Jaroše, Rydultovská, Masaryková třída, 17. listopadu a Mírová řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 11:19 hodin do 11:44 hodin v Orlové - Lutyni po ulicích Mírová, 17. listopadu, Dr. M. Tyrše, P. Cingra, Ostravská a následně v Ostravě - Dubině po ulici Horní řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 11:56 hodin do 12:10 hodin v Ostravě - Dubině po ulicích Horní, Dr. Martínka, Místecká a v Ostravě - Přívoze po ulicích Cihelní, Mariánskohorská, Sokolská třída a Hlučínská řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz 4T4 xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 12:56 hodin do 13:09 hodin v Ostravě - Přívoze po ulici Hlučínská, v Ostravě - Petřkovicích, v Ostravě – Antošovicích po ulici Koblůvská u hasičské zbrojnice řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 13:20 hodin do 13:27 hodin v Ostravě - Antošovicích po ulicích Koblůvská a Bohumínská, v obci Vrbice řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 29. 5. 2015 v době od 14:28 hodin do 15:34 hodin v obci Vrbice a dále v Ostravě po ulicích Bohumínská, Muglinovská, Mariánskohorská, Plzeňská, Výškovická, Čujkovova, Svazácká a na přilehlém parkovišti řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 14.6.2015 v době kolem 7.23 hodin v Moravské Ostravě na ulici Mariánskohorské řídil motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan 7HM, RZ xxx, ve vlastnictví společnosti VAM, spol. s r.o., přičemž byl stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

- dne 13. 7. 2015 v době od 11:08 hodin do 11:37 hodin v Ostravě - Zábřehu po ulicích Svazácká, Čujkovova, Plzeňská, Rudná, Fryštácká, v Petřvaldě a v Orlové po ulicích Klášterní, P. Cingra, Dr. M. Tyrše, 17. listopadu a Mírová řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

- dne 13. 7. 2015 v době od 11:57 hodin do 12:20 hodin v Orlové po ulicích Mírová, 17. listopadu, Dr. M. Tyrše, P. Cingra, Ostravská a následně v Ostravě po různých pozemních komunikacích, zejména pak v Ostravě – Zábřehu po ulici Čujkovova řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 7HM, barvy stříbrná metal, rz xxx,

2.

v přesně nezjištěném období, nejméně však od poloviny roku 2011 do 28. 7. 2015 na různých místech města Ostravy i jinde, s vědomím, že se jedná o návykové látky pervitin a marihuana, a vědom si jejich negativních účinků na lidský organizmus, tyto návykové látky opakovaně v přesně nezjištěném množství nabídl, prodal či bezúplatně poskytl k dalšímu užití jiným osobám, mezi nimi také

- **Adéle S., nar. xxx**, které v období od měsíce srpna roku 2013 do měsíce února roku 2014 nejméně ve 20 případech bezúplatně poskytl psychotropní látku pervitin v množství jedné tzv. lajny v jednotlivých případech a ve více jak 10 případech bezúplatně poskytl psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství v jednotlivých případech,

- **Barboře S., nar. xxx**, které v období od měsíce listopadu roku 2012 do měsíce července roku 2014 v přesně nezjištěném počtu případů bezúplatně poskytl psychotropní látku pervitin v množství jedné spotřební dávky v jednotlivých případech a psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství v jednotlivých případech,

- **Martinu P., nar. xxx**, kterému v období od ledna roku 2014 do dne 28. 7. 2015 nejméně v 1 případě nabídl psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství k zakouření,

- **Veronice R., nar. xxx**, které v období od počátku roku 2015 do dne 28. 7. 2015 v přesně nezjištěném počtu případů bezúplatně poskytl psychotropní látku pervitin v množství jedné spotřební dávky v jednotlivých případech,

- **Natálii G., nar. xxx**, které v průběhu léta roku 2015 do dne 28. 7. 2015 nejméně ve 3 případech nabídl psychotropní látku pervitin v množství jedné tzv. lajny v jednotlivých případech, tedy celkem tři tzv. lajny této psychotropní látky,

- **Vítu K., nar. xxx**, kterému v období od léta roku 2014 do dne 28. 7. 2015 nejméně ve 2 případech bezúplatně poskytl psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství v jednotlivých případech,

- **Nikole T., nar. xxx**, které v období od poloviny roku 2011 do dne 28. 7. 2015 nejméně v 8 případech bezúplatně poskytl psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství v jednotlivých případech a v 1 případě poskytl za finanční částku 300,-Kč nezjištěné množství psychotropní látky marihuany,

- **Miroslavě K., nar. xxx**, které v období od roku 2012 do dne 28. 7. 2015 ve více než 10 případech bezúplatně poskytl psychotropní látku pervitin v množství jedné spotřební dávky v jednotlivých

případech a nejméně v 1 případě nabídl psychotropní látku marihuana v nezjištěném množství k zakouření,

a tímto svým jednáním bez příslušného povolení k nakládání s návykovými látkami a bez úmyslu splnit zákonné podmínky legálního nakládání s návykovými látkami protiprávně nakládal jednak s pervitinem obsahujícím účinnou látku metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a jednak s marihuanou, která je drogou z konopí setého a je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako omamná látka zařazená do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol neboli THC, který je uveden v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách,

3.

v přesně nezjištěném období od měsíce listopadu roku 2012 do konce roku 2012 v xxx na ulici xxx v domě č. xxx, kde jsou pronajímány pokoje jako tzv., azyl pro milence a na dalších dosud neustanovených místech, vědom si účinků psychotropní látky pervitin na lidský organizmus a vědom si toho, že poškozená Barbora S., nar. xxx, je závislá na této psychotropní látce, jí bezúplatně opakovaně poskytl psychotropní látku pervitin, obsahující účinnou látku metamfetamin, který vyvolává pocity euforie, zvýšeného nárůstu energie a celkového povzbuzení, následně pak způsobuje rychlý pokles psychické i somatické výkonnosti, kteroužto psychotropní látku si aplikovala, pod jejím vlivem poškozená souhlasila s pohlavními styky s obžalovaným a dalšími osobami, kdy

- v přesně nezjištěný den v měsíci listopadu roku 2012 během vaginálního pohlavního styku nevyhověl výzvě poškozené, kterou škrtil na hrdle levou horní končetinou, aby svého jednání okamžitě zanechal, poškozenou přilehl svým tělem a přes slovně projevovaný odpor poškozené Barbory S. pokračoval v jejím škrcení a souložil až do vyvrcholení, po němž od dalšího jednání upustil, a dále
- po Vánocích roku 2012, kdy nejprve poskytl poškozené Barboře S. psychotropní látku pervitin, poté jí přiměl k sebeuspokojování za pomoci vibrátoru, kdy povzbuzoval poškozenou, aby si pomůcku zasunula hlouběji do pochvy, čemuž poškozená pro bolest a nepříjemné pocity odmítla vyhovět, načež k poškozené přilehl na lůžko, její odpor překonal tím, že jí sevřel hrdlo levou horní končetinou mezi paží a předloktím do tzv., kravaty a druhou horní končetinou přes protesty poškozené vyvolané bolestí opakovaně zasouval sám vibrátor hluboko do pochvy, kdy po nějaké době od tohoto jednání sám upustil,

4.

v přesně nezjištěném období od měsíce listopadu roku 2012 do dne 28. 7. 2015 v Ostravě na dosud neustanovených místech a jejím okolí nejprve obstaral i za účelem poskytování sexuálních služeb za úplatu, spočívající v předání finanční hotovosti či věcných darů, přesně neustanovený počet dívek, mezi nimi také poškozenou Barboru S., nar. xxx, které následně přivezl do domu č. xxx na ulici xxx v xxx, kde jsou pronajímány pokoje jako tzv. azyl pro milence, příp. jinam, kde tyto dívky bezúplatně i za úplatu provozovaly sexuální služby a jiné sexuální praktiky s muži vystupujícími pod jmény Petr, Martin, příp. s dalšími dosud neustanovenými muži, které obžalovaný sám obstaral, za což nejméně Barbora S. obdržela od svědka Petra D. finanční hotovost ve výši 800 Kč,

5.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

v přesně nezjištěném období, nejméně však od listopadu roku 2013 do měsíce dubna roku 2015 v xxx na ulici xxx v domě č. xxx a na dalších dosud neustanovených místech opakovaně s pomocí videokamery a jiných záznamových zařízení vyráběl pornografická videa, na kterých byl zachycen pohlavní styk obžalované Moniky G., příp. i svědkyně Barbory S. se psy, které pro tyto účely opatřila obžalovaná Monika G. ve většině případů z útulku pro psy, příp. i od jiných dosud neustanovených osob, a takto vyrobená pornografická díla následně v několika případech prezentoval přehráním jiným osobám, mezi nimi také Adéle S., Barboře S. a Natálii G.,

obžalovaná Monika G.

6.

v přesně nezjištěném období, nejméně však od listopadu roku 2013 do měsíce dubna roku 2015 v xxx na ulici xxx v domě č. xxx a na dalších dosud neustanovených místech v přírodě a v různých bytech opakovaně s pomocí videokamery a jiných záznamových zařízení vyráběla sama nebo společně s obžalovaným Lukášem M. pornografická videa, na kterých vykonávala pohlavní styk se psy, které si pro tyto účely opatřila obžalovaná Monika G. ve většině případů z útulku pro psy, příp. i od jiných dosud neustanovených osob,

tedy

obžalovaný Lukáš M.

ad 1)

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 2)

neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

ad 3)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, a takový čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

ad 4)

přiměl jiného k provozování prostituce,

ad 5)

vyrobil a činil veřejně přístupným filmové pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem,

obžalovaná Monika G.

ad 6)

vyrabila filmové pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem,

tím spáchali

obžalovaný Lukáš M.

ad 1)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1 alinea 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 4)

přečin kuplířství podle § 189 odstavec 1 alinea 1 trestního zákoníku,

ad 5)

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaná Monika G.

ad 6)

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku.

za to se odsuzují

obžalovaný Lukáš M.

podle § 185 odstavec 2, § 43 odstavec 1, § 45 odstavec 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84, § 85 odstavec 1 trestního zákoníku za podmínek § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně

odkládá

na zkušební dobu **5 (pět) let**, za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1,2,3 trestního zákoníku se současně

ukládá

peněžitý trest ve výměře **100 (sto)** denních dávek, přičemž 1 denní dávka činí 500 Kč, celkem tedy 50 000 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán,

stanoví

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 73 odstavec 1,3 trestního zákoníku se dále

ukládá

trest zákazu činnosti, spočívající v řízení motorových vozidel na dobu **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se rovněž

ukládá

trest propadnutí věci, a to:

- 4 kusů skleněnek,
- kovové trubičky,
- plechové krabičky s víčkem a 2 kusy igelitových pytlíků,

uložených ve skladu Policie ČR, Územní odbor Frýdek-Místek, OMTZ,

- mobilní telefon značky Nokia, bíločerné barvy IMEI 353071067594287 s vloženou mikro SIM kartou operátora T-Mobile, účastnického čísla xxx,
- externí disk značky Adata černé barvy o velikosti 500 GB, výrobního čísla 1B2920175380
- notebook značky Acer Travel Mate černé barvy výr.číslo NXV6ZEC00923810ED77200, včetně napájecího kabelu a přípojného zařízení bílé barvy s označením LAB31 ve tvaru kostky

uložených ve skladu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, Územní odbor SKPV, 11.OOK.

Obžalovaná Monika G.

podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně

odkládá

na zkušební dobu **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1,2,3 trestního zákoníku se současně

ukládá

peněžitý trest ve výměře **50 (padesát) denních dávek**, přičemž 1 denní dávka činí 200 Kč, celkem tedy 10 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán,

stanoví

náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Lukáš M. **povinen** zaplatit na náhradu nemajetkové újmy v penězích poškozené Barboře S., narozené xxx, bytem xxx, částku 150 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená Barbora S., narozená xxx se zbytkem svého nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané jednání obžalovaného Lukáše M. a obžalované Moniky G. tak, jak je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Soud provedl dokazování výsledkem obžalovaného Lukáše M.
3. Obžalovaný Lukáš M. jako obviněný v přípravném řízení při výslechu dne 28.7.2015 využil svého zákonného práva a k projednávání trestní věci nevyprávěl (č.l. 395-396).
4. U hlavního líčení před krajským soudem se obžalovaný Lukáš M. doznal ke spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí, a to rozhodnutí Magistrátu města Opavy, kterým mu byla uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ode dne 1.4.2015 do dne 1.4.2016, když v několika případech (od května do července roku 2015) řídil motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan 7HM, RZ xxx, tak jak je popsáno pod bodem 1) rozsudku.
5. Obžalovaný Lukáš M. naopak popřel jemu vytýkané jednání popsané v bodě 2) obžaloby, když měl jiným osobám nabízet, prodávat či bezúplatně poskytovat návykové látky pervitin a marihuanu. Obžalovaný doznal, že v době jemu vytýkaného jednání byl sporadickým uživatelem psychotropních látek. Psychotropní látky pervitin a marihuanu nicméně užíval pouze pro vlastní potřebu, nikdy je nevyráběl a nikomu vědomě neposkytoval. Obžalovaný Lukáš M. psychotropní látku pervitin užíval z důvodu navození pocitu euforie při sexuálních činnostech. S poškozenou Barborou S. se obžalovaný seznámil na sociální síti. Při osobní schůzce se domluvili na tom, že se společně budou scházet za účelem sexuálních aktivit, za které bude obžalovaný poškozené dávat finanční odměnu a dárky. S poškozenou Barborou S. se obžalovaný scházel přibližně jednou za dva týdny. Celkový počet schůzek obžalovaný odhadl na 10 až 20 setkání. Se svědkyní Adélou S. se obžalovaný seznámil prostřednictvím její sestry Barbory S. Barboře S. ani Adéle S. obžalovaný psychotropní látky pervitin ani marihuanu nenabídl. Připustil, že by si Adéla S. mohla psychotropní látku vzít sama, jelikož pervitin či marihuanu nechával někdy položený na stole. Obžalovaný měl však psychotropní látky koupené vždy v malém množství pro osobní potřebu na daný večer. Psychotropní látky kupoval na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

místech, kde se konaly večírky, tj. na ulicích, v barech na Stodolní ulici v Ostravě. Obžalovaný opakoval, že si vždy kupoval velmi malé množství psychotropních látek, které ani nebylo možno rozdělit mezi více lidí. Se spoluobžalovanou Monikou G. se obžalovaný seznámil v baru na Stodolní ulici v Ostravě. Byli blízcí přátelé, měli spolu také intimní vztah. Obžalovaný Monice G. nikdy za sexuální styk neplatil. Obžalovaný pořádal večírky, kterých se účastnili mj. Barbora S., Adéla S., Natálie G., Veronika R., Miroslava K., Petr D., Ing. Petr K. a Aleš Ř. Na večírcích pořádaných obžalovaným užíval psychotropní látky pouze obžalovaný. V případě, že psychotropní látky užíval i někdo jiný, činil tak z vlastní vůle a z vlastních zásob. Večírky se konaly v pronajatých bytech, nejčastěji v domě na ulici xxx v xxx, kterému se přezdívalo „milenecký azyl“ či „domeček“. Za pronajaté pokoje platil obžalovaný částku ve výši 500 – 600 Kč za 12 hodin pronájmu. Vždy si tam nechával tašku s erotickými pomůckami.

6. Jak je uvedeno výše, obžalovaný popřel, že by poškozené Barboře S. někdy poskytl psychotropní látku pervitin, navíc se záměrem uvedení poškozené do stavu bezbrannosti, aby následně poškozenou mohl donutit k pohlavnímu styku, tak jak je uvedeno v bodě 3) obžaloby. Obžalovaný doznal, že s poškozenou Barborou S. měl pohlavní styky. Jejich vztah se vyvíjel od roku 2012 do roku 2015. I když obžalovaný užíval psychotropní látky, vždy to bylo v takovém množství, že si byl vědom svého jednání a průběh schůzek s poškozenou si vždy pamatoval. Jednání, které je mu v obžalobě vytýkáno, si obžalovaný nepamatoval, protože se nestalo. Popřel, že by roku 2012 během pohlavního styku nevyhověl výzvě poškozené, kterou měl škrtil na hrdle, aby svého jednání zanechal. Poškozenou Barboru S. nikdy neškrtil. Obžalovaný také popřel jemu vytýkané jednání, při kterém měl poškozené Barboře S. nejprve poskytnout psychotropní látku pervitin a poté měl poškozenou přinutit k sebeuspokojování pomocí vibrátoru, načež měl přes nesouhlas poškozené sám opakovaně zasouvat vibrátor poškozené hluboko do pochvy. Obžalovaný se s poškozenou scházel v domě na ulici xxx v xxx vždy ve večerních hodinách. Setkání probíhala z důvodu dobrovolného pohlavního styku mezi obžalovaným a poškozenou Barborou S., popřípadě třetích osob. Obžalovaný poškozenou při sexuálních hrátkách někdy pouze sledoval. Sexuální hrátky spočívaly v plnění úkolů a příkazů jak ze strany obžalovaného, tak ze strany poškozené. Obžalovaný připustil, že příkazy rozdával častěji. Říkal poškozené co si obléci, co má ukázat a dělat. Obžalovaný v průběhu sexuálních hrátek poškozenou Barboru S. ani další poškozené fyzicky nenapadal. V případě, že dívky nechtěly jakýkoliv příkaz splnit, upustilo se od daného příkazu. Veškeré jednání bylo dobrovolné.
7. Stejně tak obžalovaný Lukáš M. popřel jemu vytýkané jednání pod bodem 4) obžaloby, dle kterého měl obstarat přesně neustanovený počet dívek za účelem poskytování sexuálních služeb za úplatu. Všechny dívky, které se účastnily setkání popsanych výše v bodě 5, se setkání účastnily dobrovolně bez příslibu jakékoliv finanční či věcné odměny. Obžalovaný popřel, že by poškozené či jiné dívky za účelem poskytování sexuálních služeb předal finanční hotovost či věcné dary, které by pocházely od jiných mužů. Obžalovaný od žádné osoby, která se účastnila sexuálních her, neobdržel žádnou finanční hotovost.
8. Co se týče bodu 5) obžaloby obžalovaný doznal, že Monika G. v rámci sexuálních her praktikovala sexuální styk se psy. Při této sexuální praktice byla přítomna pouze Monika G., která vše iniciovala. Obžalovaná ráda sledovala sexuální styk se psy, proto si prostřednictvím mobilního telefonu pořizovala nahrávky. Obžalovaný byl při výrobě některých nahrávek přítomen, videa však sám nepořizoval. K těmto praktikám Monika G. používala vlastního psa a psy z útulku. Obžalovaný s Monikou G. videa následně společně shlédli, popřel však, že by někomu dalšímu nahrávky dále poskytoval.

9. Soud dále provedl dokazování výsledkem obžalované Moniky G.
10. Obžalovaná Monika G. vypovídala jako obviněná v průběhu přípravného řízení dne 13.1.2017 (č.l. 400-405). Obžalovaná uvedla, že psychotropní látky neužívá, v minulosti pouze vyzkoušela psychotropní látku pervitin. S obžalovaným Lukášem M. se obžalovaná zná od roku 2010, kdy mu v rámci svého zaměstnání pomáhala vyřizovat záležitosti týkající se dopravní nehody. Od roku 2011 se obžalovaný s obžalovanou začali scházet pravidelně. Měli spolu intimní poměr, společně jezdili do domu na ulici xxx v xxx. Obžalovaná se s obžalovaným scházela za účelem sexuálního styku také s dalšími osobami (Barbora S., Adéla S., Petr D., Lenka R.). Obžalovaná se dozнала k výrobě videí se psy, popřela však jejich následné šíření. Obžalovaná psy zajišťovala z útulku, na svůj občanský průkaz. Jeden ze psů, plemenem pitbulteriér, patřil přímo obžalované. Videá nahrávala po dobu přibližně roku a půl. Pořizování nahrávek obžalovaná ukončila ve chvíli, kdy byl zadržen obžalovaný Lukáš M. Obžalovaná si videá nahrávala na vlastní mobilní telefon. Činila tak převážně v rodinném domě na ulici xxx v xxx, dále také ve svém tehdejší bytě na ulici xxx v xxx. Videá si natáčela pouze pro vlastní potřebu. Nahrávky poté stahovala na notebook obžalovaného, které poté společně s obžalovaným přesouvali na harddisk. S Barborou a Adélou S. se obžalovaná seznámila přes obžalovaného Lukáše M. v roce 2012. Ani jedna ze sester S. neužila před obžalovanou psychotropní látku. Obžalovaná u spoluobžalovaného nikdy psychotropní látky neviděla. Od nějaké kamarádky se pouze dozvěděla, že Barbora S. chodila zdrogovaná domů. Obžalovaná ji v takovém stavu sama také viděla. Obžalovaná se častěji scházela s poškozenou Barborou S., v průběhu roku 2014 se po dobu asi půl roku společně vídaly téměř každý den. S Adélou S. se obžalovaná vídala do konce roku 2013 v intervalu 1-2 krát za měsíc. Od spoluobžalovaného Lukáše M. si obžalovaná někdy zapůjčila finanční hotovost, kterou mu vždy následně splatila. Spoluobžalovaný finanční hotovost poskytl také Adéle a Barboře S. Ani jedna je však obžalovanému nevrátila.
11. U hlavního líčení před krajským soudem obžalovaná Monika G. podrobněji popsala průběh schůzek se spoluobžalovaným a popřípadě třetími osobami. Kromě osob uvedených v přípravném řízení (Barbora S., Adéla S.), obžalovaná uvedla, že se schůzek účastnily také svědkyně Veronika R., Lenka R. a Nikola T. Na začátku schůzky se spoluobžalovaným obžalovaná Monika G. obvykle popíjela víno, společně se dívali na film a poté si z připravené tašky oblékla erotické oblečení. Pak se hrály sexuální hry, které spočívaly ve hře na submisivitu a dominanci. Pokud se hrátek účastnili další muži, spoluobžalovaný v případě nepřiměřeného a nepřijemného rozkazu či chování vždy sexuální hrátky ukončil. Obžalovaný se nikdy nechoval násilnický, byl spíše ochranný typ. Ti další muži, kteří se schůzek účastnili také, většinou do pokoje v domě na xxx ulici v xxx přišli až v průběhu sexuálních hrátek. Dívky měly zavázané oči a musely identifikovat příchozí muže. Obžalovaná byla dopředu informována o tom, že se do hrátek zapojí i jiní muži. Nikdy to pro ni nebylo překvapení a nikdy nebyla do ničeho nucena. Spoluobžalovaný od mužů zaplacen nedostal. Mezi všemi zúčastněnými byl kamarádský vztah. Obžalovaná zopakovala, že před ní spoluobžalovaný Lukáš M. ani Barbora či Adéla S. psychotropní látky neužili. Na Barboře S. pouze občas vyzorovala velké zorničky, jakoby byla pod vlivem návykové látky. Co se týče pořizování nahrávek zachycujících pohlavní styk se psy, ty obžalovaná Monika G. užívala pouze pro vlastní potřebu, jako součást přede hry. Video nejspíš viděla pouze Barbora S. Ona sama požádala obžalovanou o vyzkoušení takové sexuální praktiky. Při natáčení takových videí byl kromě obžalované přítomen spoluobžalovaný Lukáš M. O přítomnost jej požádala sama obžalovaná. Chtěla ho tam pro případ, kdyby na ni například pes zaútočil. Taková videá se psy obžalovaná pořizovala pouze v pokoji v domě na xxx ulici v xxx. Obžalovaná se se spoluobžalovaným scházela téměř každý den. Schůzky ve více lidech se konaly přibližně jednou nebo dvakrát za měsíc. Pronájem pokoje zařizoval obžalovaný. Při příchodu do domu na xxx ulici v xxx obžalovaná šla rovnou do volného pokoje a obžalovaný mezitím pokoj zaplatil. Obžalovaná tedy u placení přítomna nebyla, proto ani nevěděla, za jakou

částku se pokoj pronajímal.

12. V předmětné věci obžalovaného Lukáše M. a obžalované Moniky G. byla vyslechnuta řada svědků.
13. Svědkyně Barbora S. je v dané trestní věci poškozenou. Poškozená byla nejprve vyslechnuta v přípravném řízení dne 29.7.2015 (407-421). Ve své výpovědi poškozená uvedla, že se s obžalovaným Lukášem M. seznámila přes sociální síť lide.cz, kde vystupoval pod jménem Tomáš. Obžalovaný se s poškozenou chtěl sejit za účelem pohlavního styku, což poškozená zpočátku odmítla. V listopadu roku 2012 byla poškozená povinna zaplatit pokutu za jízdu načerno ve výši 700 Kč, proto oslovila obžalovaného a souhlasila se schůzkou za účelem pohlavního styku za úplatu ve výši 700 Kč. Obžalovaný poškozenou vyzvedl automobilem v Sedlišti a odvezl ji na nějaký kopec za Frýdkem-Místkem. Tam si povídali a užili psychotropní látku marihuanu. Poté obžalovaný poškozenou odvezl do domu na ulici xxx v xxx. Obžalovaný poškozené bezúplatně nabídl psychotropní látku pervitin (tzv. 1 lajnu o délce 1 cm), kterou ten den poškozená užila poprvé. Jelikož poškozená nikdy dřív nevyzkoušela takový druh psychotropní látky, obžalovaný jí ukázal, jak psychotropní látku užít a to pomocí stočené zelené bankovky. Pervitin na poškozenou ihned působil. Byla velice upovídaná, obžalovaný se začal vyptávat na její život (sdělila obžalovanému, že má sestru Adélu S.) a poté poškozené ukázal tašku s erotickým oblečením, pomůckami a botami na podpatku. Obžalovaný po poškozené požadoval, aby si oblečení vyzkoušela za účelem pořízení fotografie. Poškozená souhlasila, oblékla si pár kusů oblečení, ve kterém si ji obžalovaný nafotil na mobil. Po pořízení fotografií obžalovaný přemlouval poškozenou k tanci. Přes stud poškozené přece jen obžalovaného poslechla a zatančila mu, což si obžalovaný na mobil také natočil. Následně mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku. Poškozené to nebylo příjemné, jelikož ji obžalovaný přilehl celým svým tělem, přitlačil své předloktí poškozené na krk a škrtil ji. Ačkoliv poškozená obžalovanému sdělila, že jí způsobuje bolest a vyzývala jej, aby toho nechal, obžalovaný svého jednání nezanechal. Poškozené pouze sdělil, že už na ni bude hodný a v souloži pokračoval. Dále si poškozená již pouze pamatovala, že jí obžalovaný připravil další dávku pervitinu. Obžalovaný za ten večer poškozené zaplatil částku ve výši 2 500 Kč a odvezl ji domů. Po cestě společně vyzvedli Adélu S. a obě odvezl domů. Před odchodem domů Adéle S. bezplatně poskytl psychotropní látku pervitin, kterou si v množství jedné lajny aplikovala. Další schůzka proběhla dne 26.12.2012, kdy obžalovaný Lukáš M. poškozenou vyzvedl doma a odvezl opět do domu na xxx ulici v xxx. Obžalovaný poškozené poskytl pervitin, poté společně odjeli do sexshopu, kde obžalovaný poškozené koupil dva vibrátory a následně se vrátili do domu na xxx ulici v xxx. Obžalovaný přiměl poškozenou k sebeuspokojení za pomoci vibrátoru, poškozená však požadavku obžalovaného nechtěla zcela vyhovět. Obžalovaný k poškozené přilehl a přes její výslovný odpor poškozené sám zasouval vibrátor hluboko do pochvy, přičemž poškozenou držel předloktím pod krkem a křičel: „Udělej se, čubko“. Pak si poškozená pamatovala pouze to, jak byla u kamarádky Alžběty V. doma, plakala a sdělovala, že má z obžalovaného Lukáše M. strach. I přes rady kamarádky Alžběty V. se následující den poškozená Barbora S. s obžalovaným opět setkala. Tentokrát se ke schůzce připojila i sestra Adéla S. Poškozená se s obžalovaným scházet nechtěla, měla však strach, že jí bude zasílat výhrůžné a manipulativní sms zprávy, jako tomu již bylo jednou. Obžalovaný odvezl Barboru a Adélu S. nejprve do nějakého wellness centra. Obžalovaný se k poškozené Barboře S. choval slušně, více si povídal s Adélou S. Asi po hodině všichni tři odjeli do domu na xxx ulici v xxx. Tam na základě žádosti obžalovaného a po přechozím užití psychotropní látky pervitinu a marihuany poskytnuté obžalovaným, měla poškozená Barbora S. pohlavní styk se sestrou Adélou S. Poškozená Barbora S. mívala z užívání psychotropních látek občasné výpadky, ale pamatovala si, že pohlavní styk s Adélou S. nechtěla. Svolila až po přemlouvání obžalovaného, který seděl na gauči a vše pozoroval. Při jiné schůzce

začátkem roku 2013 obžalovaný poškozenou připoutal k posteli, měla zavázané oči. Obžalovaný nečekaně pozval na schůzku muže jménem Petr. V pokoji se dohadovali o ceně a obžalovaný se o poškozené vyjadřoval tak, že to není žádná levná děvka. Na to měl onen Petr s poškozenou Barborou S. pohlavní styk. Petr se choval k poškozené slušně, přestože mu obžalovaný dovolil být na ní tvrdý a dělat cokoliv. Obžalovaný byl přítomen a opět vše nahrával na mobil. Petr poškozenou odvezl domů a zaplatil jí 800 Kč. V domě na xxx ulici v xxx měla poškozená pohlavní styk ještě s jedním mužem, jehož jméno ani podobu však nezná. Vždy měla při schůzkách v domě zavázané oči. S obžalovaným se scházela do července roku 2013. Poškozená kvůli psychickým a zdravotním pohlavním problémům absolvovala pobyt v Kroměříži. Obžalovaný během pobytu poškozené psal výhrůžné sms zprávy, proto se s ním poškozená po návratu z Kroměříže znovu setkala. V polovině září roku 2013 pro poškozenou přijel obžalovaný Lukáš M. společně s obžalovanou Monikou G. Lukáš M. v automobilu poskytl poškozené Barboře S. a Monice G. psychotropní látku pervitin a poté je odvezl do domu v xxx, kde poškozenou přiměl k pohlavnímu styku s Monikou G. Další den se všichni tři v domě opět setkali společně také s Adélou S. Poškozená Barbora S. měla opět styk s Monikou G., čemuž byla přítomna také Adéla S. Obžalovaný si vše zaznamenával na mobilní telefon. Při dalších setkáních do domu chodilo více lidí, muži i ženy. Jeden z mužů se jmenoval Martin a další dva byli policisté z Vítkovic. Erotických her se dále účastnily dívky Lenka R. a Natálie G. S Lenkou R. měla poškozená na příkaz obžalovaného také pohlavní styk, s Natálií G. však ne. Ta byla pod velkým vlivem drog a obžalovaný Lukáš M. ji v takovém stavu nechtěl v domě. Od února roku 2014 začal obžalovaný do domu na xxx ulici vodit psy za účelem pohlavního styku. Obžalovaný přemlouval poškozenou Barboru S., aby souhlasila se stykem se psy, při tom poškozené ukazoval videa, na kterých byl zachycen pohlavní styk Moniky G. se psy. Videa byla uložena v notebooku obžalovaného. Poškozená se styku se psy účastnit nechtěla, po přemlouvání Moniky G. však svolila. Udělala to pro Moniku G., jelikož ta se bála obžalovaného, že bude naštvaný, když poškozenou nepřivede. Styk se psem měla poškozená dvakrát, obžalovaný si při tom pořizoval nahrávku, či se sám uspokojoval. Probíhalo to tak, že si poškozená měla kleknout na postel a pes na ni měl vyskočit. Míst, kde se poškozená účastnila sexuálních her, bylo více, například rodinný dům v xxx, dům v xxx či ve xxx. Poškozená byla vždy pod vlivem psychotropní látky. Obžalovaného naposledy viděla v červenci roku 2014. Za pohlavní styk od obžalovaného občas dostávala finanční odměnu, celkem se jednalo o částku přibližně ve výši 10 000 Kč. Od jiných osob, se kterými poškozená měla pohlavní styk, finanční odměnu nikdy nedostávala, s výjimkou zmiňovaného Petra. Nevyloučila však, že osoby neplatily přímo obžalovanému. Během schůzek poškozené nikdo nebránil, aby odešla. Z obžalovaného však měla strach. Obžalovaný dával poškozené psychotropní látky pervitin, marihuanu, hašiš a nějaké bílé prášky, které ji měly povzbudit k sexuálním aktivitám. Psychotropní látku pervitin měl obžalovaný v průhledném pytlíku. Obžalovaný sdělil poškozené, že hmotnost jednoho pytlíku je 1 gram. Za večer obžalovaný poskytl poškozené přibližně 5 lajn. Psychotropní látku pervitin kupoval obžalovaný od prodejce jménem Kiki, ve výtahu v paneláku v Ostravě-Dubíně nebo Ostravě-Hrabůvce. Poškozená dostávala největší množství marihuany. Hašiš pouze výjimečně.

14. U hlavního líčení poškozená stručně zopakovala průběh schůzek s obžalovaným Lukášem M. Vypověděla, že již v minulosti, před seznámením s obžalovaným Lukášem M., byla znásilněna cizím mužem. Od té doby poškozená sice netrpěla posttraumatickými stavy, ale bála se mužů a měla problém se s nimi seznámit. Po incidentu s obžalovaným jí začalo až postupně docházet, že byla znásilněna. Schůzky poškozené s obžalovaným nejčastěji probíhaly v domě na ulici xxx v xxx. Jednou v roce 2013 se sešla s obžalovaným a ještě s jednou paní na jiném místě. Poškozená si nepamatovala, na jaké adrese schůzka proběhla. Věděla však, že se nejednalo o klasickou místnost, ale o tzv. mučírnu. Při pohlavním styku obžalovaný poškozenou bil různými pomůckami. Peníze za schůzky dostávala většinou od obžalovaného. Pouze v jednom případě

dostala peníze od muže jménem Petr, který tak učinil na pokyn obžalovaného. Poškozená na schůzky chodila zpočátku ze strachu z obžalovaného, později to začala brát automaticky a smířlivě. Měla pocit, že je pod jeho nadvládou. Ukončit styk s obžalovaným poškozené pomohla spolubydlící Šárka Č. Poškozená začala vyhledávat i odbornou pomoc, když v lednu 2015 navštívila Krizové centrum. Ve chvíli, kdy poškozená začala o své situaci více mluvit, začala si uvědomovat, co všechno se jí přihodilo. Důsledkem toho se poškozená psychicky zhroutila. Psychotropní látku pervitin poškozená užila poprvé díky obžalovanému. Užívání pervitinu poškozenou ovlivnilo tím způsobem, že měla občasně výpadky paměti.

15. Svědkyně Adéla S. je sestrou poškozené Barbory S. S obžalovaným Lukášem M. se seznámila prostřednictvím poškozené Barbory S. začátkem roku 2013, když ji s Barborou S. vyzvedl v Ostravě a odvezl obě domů. Na Barboře S. poznala, že byla pod vlivem pervitinu. Obžalovaný se svědkyni představil jménem Pavel. Zhruba o dva měsíce později obžalovaný telefonicky kontaktoval svědkyni, vyzvedl ji ve Frýdku-Místku a společně odjeli do domu oranžové barvy v Ostravě-Prívově. Před příjezdem do Ostravy obžalovaný svědkyni bezúplatně poskytl psychotropní látku pervitin či marihuanu, v množství jedné lajny. Následně v Ostravě na pokoji svědkyně užila ještě jednu dávku ve stejném množství. Pervitin se nacházel v průhledném sáčku, v množství zhruba 1 gramu. Obžalovaný na pokoji svědkyni vysvětloval, že s dívkami hravě sexuální hry a při tom si je fotí. Poté poškozené ukázal tašku s různým erotickým oblečením a pomůckami a poškozené nabídl, aby se hry také účastnila. Poškozená se poté šla nachystat do koupelny, oblékla se, zavázala si oči a čekala na vyzvání a příkazy obžalovaného. Při hře se na pokyn obžalovaného sebeuspokojovala a následně mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku. Během hry obžalovaný svědkyni při neuposlechnutí rozkazu vždy udeřil rákoskou přes stehna. Po schůzce se poškozená s obžalovaným nechtěla již scházet, nicméně obžalovaný jí neustále kontaktoval prostřednictvím sms zpráv. Svědkyně přiznala, že měla dříve zkušenosti s psychotropními látkami. Zhruba po 3 měsících obžalovaného sama kontaktovala, za účelem bezúplatného dodání psychotropních látek. Svědkyně chtěla drogu a věděla, že pouze u obžalovaného ji dostane zadarmo. To byl důvod jejího dobrovolného scházení se s obžalovaným a postupně s dalšími lidmi. Pod vlivem psychotropních látek svědkyně opět docházelo mezi svědkyní a obžalovaným k sexuálním aktivitám. Při první schůzce došlo mezi svědkyní a obžalovaným ke klasickému pohlavnímu styku. Později začal být obžalovaný drsnější, více si dovoľoval a na schůzky začal vodit další osoby. Při jedné z her se svědkyně seznámila také s obžalovanou Monikou G. (obžalovaný jí během her oslovoval jménem Sára) a svědkyni Natálií G. Od srpna roku 2014 do února roku 2015 se poškozená s obžalovaným setkala asi 10 krát. Jejich setkání proběhlo téměř vždy v domě na xxx ulici v xxx, jednou v nějakém domě v Havířově. Jednoho dne obžalovaného navštívil policista a požadoval po něm uhrazení pokuty za rychlou jízdu. Aby obžalovaný nemusel pokutu platit, přiměl svědkyni Adélu S. a Moniku G. k pohlavnímu styku s policistou. Sexuálních aktivit se většinou účastnila svědkyně s Monikou G., které měly pohlavní styk s obžalovaným nebo s muži, které obžalovaný obstaral. Jednalo se o muže jménem Petr a další 2 nebo 3 muže. Obžalovaný svědkyni přehrával videa, na kterých měla Monika G. pohlavní styk se psy, načež obžalovaný svědkyni Adélu S. k takovému styku také přemluvil a natáčel si jej na notebook. Notebook obžalovaný nedržel přímo v ruce, ale položil jej na stoličku. Svědkyně uvedla, že společně v Monikou G. navštívila tzv. mučírnu. Protože se bála obžalovaného, došlo i v této místnosti k pohlavnímu styku mezi svědkyní, obžalovaným a ještě dalším mužem. Svědkyně za pohlavní styk zpočátku od obžalovaného dostávala finanční odměnu, a to ve výši 1 000 Kč až 2 000 Kč. Dostávala od něj také dárky, nejčastěji ve formě oblečení. Obžalovaný za pohlavní styk platil také Barboře S. Svědkyně nebyla přítomna tomu, že by obžalovaný dostával zapláceno od cizích mužů. Psychotropní látky svědkyně od obžalovaného dostávala při každé schůzce. Množství látek určoval obžalovaný s ohledem na to, jak aktivní byla svědkyně při sexuálních hrách. Pervitin obžalovaný svědkyni

poskytl přibližně 20 x. Nikdy obžalovanému za psychotropní látky neplatila.

16. U hlavního líčení svědkyně vypověděla, že ji při sexuálních aktivitách obžalovaný fotil. Vždy měla sice zavázané oči, ale později fotografie viděla. Peníze zpočátku od obžalovaného dostávala, s každou schůzkou se však jednalo o menší částku. Svědkyně si myslela, že to bylo z důvodu špatné finanční situace obžalovaného. Jednou slyšela obžalovaného, jak se o financích hádal s nějakým mužem. Domnívala se, že dle hlasu se jednalo o muže jménem Petr. Ten chodil na schůzky nejčastěji. Obžalovaný svědkyni fyzicky nenapadal. Cítila se však pod psychickým tlakem. Zprvu svědkyně se schůzkami s obžalovaným souhlasila, protože chtěla bezúplatně užít psychotropní látku. Když s obžalovaným chtěla veškerý kontakt ukončit, psal jí sms zprávy typu: „děvko“. Svědkyně dostala strach, protože obžalovaný věděl, kde bydlí, kam chodí do školy. Svědkyně u hlavního líčení popsala, jak se jedna ze schůzek odehrála za Ostravou. Bylo to v pokoji, kde se nacházela již zmíněná mučirna. V místnosti byla přítomna kromě svědkyně a obžalovaného Lukáše M. také obžalovaná Monika G. a neznámý muž. Svědkyně se schůzkou souhlasila kvůli Monice G. Obžalovaný svědkyni Adéle S. tvrdil, že pokud s nimi nepojede, zničí obžalovanou. Svědkyni bylo obžalované líto, protože se obžalovaného bála. Po cestě si obžalovaný vyzvedl drogy. Když dojezdili na místo, svědkyně a obžalovaná se převlékly a průběh setkání probíhal jako vždy v domě na xxx ulici v xxx. Byl tam pouze takový rozdíl, že při sexuálních hrách byly použity různé sexuální přístroje a pomůcky jako je pranýř, pouta, kříž. Obžalovaný ji přímo nezbil, ale uhořel ji páskem nebo rukou. Svědkyně tím toho dne způsobila modřiny po celém těle. Nakazila se i pohlavní nemocí. Svědkyně začínala mít stavy deprese. Musela ukončit studium na vysoké škole a začala navštěvovat psycholožku. Velmi těžké období zažívala také poškozená Barbora S., která jednání obžalovaného nesla těžce. Trpěla často záchvaty strachu, plakala. Svědkyně se s rodinou snažila poškozené pomoci a být pro ni oporou.
17. Svědek Martin P. se s obžalovanými Lukášem M. a Monikou G. seznámil v soukromém klubu v xxx na swingers párty. Svědek tam byl z pracovních důvodů, opravoval tam elektriku. Od setkání v xxx začal obžalovaný svědka zvat do domu v xxx. Svědek se jednou (přibližně v lednu roku 2015) setkání účastnil. Během erotických hrátek došlo mezi svědkem a nejmenovanou dívkou k pohlavnímu styku. Zpočátku byl setkání přítomen i obžalovaný. Dívka měla zavázané oči a obžalovaný jí dával různé příkazy v podobě obouvání různých druhů obuvi. V průběhu setkání obžalovaný odešel a nechal v místnosti položený pouze notebook. Svědek však nevěděl, zda byl pohlavní styk natáčen. Bezprostředně po pohlavním styku svědek odešel a finanční prostředky nikomu nedával. Obžalovaný mu při odchodu nabídl psychotropní látku marihuanu ke kouření, což svědek odmítl.
18. Svědkyně Veronika R. je kamarádkou obžalovaného Lukáše M. Scházeli se za účelem pohlavního styku, který byl z obou stran dobrovolný a bezúplatný. Obžalovaný svědkyni kupoval pouze dárky v podobě oblečení a bot. Ke schůzkám docházelo na různých místech, nejčastěji v domě v xxx nebo v autě. Svědkyně měla pohlavní styk s obžalovaným, s Monikou G., Petrem D. a dvěma neznámými muži. Při schůzkách žádné sexuální hry neprobíhaly. Svědkyně si pouze oblékla spodní prádlo či předvedla striptýz. Souhlasila také s pořizováním nahrávek. Svědkyně měla zkušenosti s psychotropní látkou marihuanou. Nejprve vypověděla, že obžalovaný jí psychotropní látku pervitin nikdy nenabídl. Po předstření odposlechu připustila, že od obžalovaného pervitin bezúplatně několikrát dostala. U hlavního líčení svědkyně potvrdila, že psychotropní látku pervitin užila. Podotkla, že při pohlavním styku neplnila ničí příkazy. Jednala sama za sebe a finanční odměnu od nikoho nikdy neobdržela.
19. Svědkyně Natálie G. se seznámila s obžalovaným Lukášem M. prostřednictvím sociální sítě lide.cz přibližně v roce 2012. Obžalovaný se domluvil se svědkyní na osobním setkání, posléze

spolu měli intimní poměr, který byl založen na bázi dobrovolnosti, bez použití jakýchkoliv pomůcek. Setkání probíhala v domě v xxx. Svědkyně měla dobrovolný pohlavní styk s mužem jménem Petr, čemuž byl přítomen i obžalovaný, který je sledoval. Za pohlavní styk svědkyně finanční odměnu nedostávala. Obžalovaný jí občas koupil oblečení, popřípadě peníze zapůjčil. Svědkyni obžalovaný při pohlavním styku fotil, video si pořizoval ve chvílích, kdy svědkyně předváděla striptýz. Svědkyně viděla pouze video, na kterém má Monika G. pohlavní styk se psem a nabídku takového styku ze strany obžalovaného svědkyně odmítla. V roce 2014 byla však svědkyně společně s obžalovaným přítomna tomu, jak Monika G. „naháněla“ po pokoji v domě v xxx psa za účelem pohlavního styku, ke kterému nakonec z důvodu agresivity psa nedošlo. Svědkyně naposledy viděla obžalovaného v létě roku 2015. S obžalovaným měla svědkyně pohlavní styk právě při posledním setkání, s obžalovanou Monikou G. intimní poměr nikdy neměla. Svědkyně Natálie G. doznala, že měla zkušenosti s psychotropními látkami. Od obžalovaného dostala 3 x nabídku k užití pervitinu, což odmítla, protože měla v té době omamné látky od přítele. Svědkyně v rámci výslechu u hlavního líčení vypověděla, že zapůjčené peníze od obžalovaného mu vždy vrátila zpět. V přípravném řízení sdělila, že si obžalovaný peníze nikdy zpátky nevzal. Odlišně se svědkyně také vyjádřila k otázce pohlavního styku se psy. Před soudem sdělila, že při setkáních pes nikdy přítomen nebyl. Videu si obžalovaný při schůzkách nepořizoval.

20. Svědek Vít K. se s obžalovaným seznámil prostřednictvím internetového serveru amateri.cz. Svědek hledal dívku či pár za účelem pohlavního styku. Obžalovaný svědkovi nabídl schůzku s obžalovanou Monikou G. Společně se seznámili v létě roku 2014, poslední setkání proběhlo o rok později. Setkali se celkem 5krát, a to v domě v xxx nebo v autě. Obžalovaný se svědkovi představil jménem Tomáš, obžalovanou poznal jako Sáru. K pohlavnímu styku došlo vždy pouze mezi obžalovanou a svědkem. Obžalovaný Lukáš M. někdy oběma vázal oči a dával jim příkazy. Obžalovaný pokaždé svědka s obžalovanou pozoroval, ale nenatáčel si je. Svědek obžalovanému za zprostředkování pohlavního styku s Monikou G. nikdy finanční odměnu neposkytl. Obžalovaný svědkovi bezúplatně nabízel dvakrát ke kouření marihuany. V přípravném řízení po předložení fotografie obžalované Moniky G. svědek potvrdil, že je to dívka, která mu byla představena jako Sára. Při identifikaci obžalované Moniky G. u hlavního líčení svědek však zcela nepotvrdil, že by se jednalo o osobu jménem Sára. Pamatoval si, že žena, se kterou se sešel, měla na ruce vytetovaného lva.
21. Svědkyně Nikola T. se seznámila s obžalovaným Lukášem M. přes sociální síť lide.cz. přibližně v roce 2011. Zpočátku byl jejich vztah kamarádský, později přešel ve vztah milenecký. Obžalovaný svědkyni vyzvedával automobilem zn. VW Multivan, kterým jezdili do penzionu na ulici xxx v xxx a do rodinného domu v xxx v blízkosti čerpací stanice, kde se setkala také s obžalovanou Monikou G., kterou zná asi od roku 2012. Svědkyně měla dobrovolný pohlavní styk jak s obžalovaným, tak s obžalovanou. Svědkyně popřela, že by měla pohlavní styk se psy či s jinými muži. Obžalovaný Lukáš M. při schůzkách nenatáčel video, pouze svědkyni ve třech případech vyfotil v erotickém prádle. V roce 2011 obdržela svědkyně od obžalovaného bezúplatně psychotropní látku marihuany. Jednalo se zhruba o osm případů, kdy marihuanu společně pomocí skleněné trubičky vykouřili napůl. V červenci roku 2015 obžalovaný poskytl svědkyni marihuanu za úplatu ve výši 300 Kč. Po předestření odposlechu a záznamu hovoru svědkyně s obžalovaným uvedla, že přezdívku Sára měla obžalovaná Monika G., kterou používala při sexuálních aktivitách.
22. Svědkyně Miroslava K. měla od roku 2012 s obžalovaným Lukášem M. intimní vztah. Scházeli se na ulici xxx v xxx, také za přítomnosti dalších osob. Obžalovaný a Josef M. svědkyni za pohlavní styk nepravidelně a v různých částkách od 500 Kč do 1 000 Kč platili. Místo peněz

někdy dostala dárky v podobě oblečení či bot. Svědkyni byla obžalovaným ukázána videa, na kterých nefiguroval ani obžalovaný, žádná známá osoba ani zvířata. Jednalo se nejspíš o videa z internetových stránek amateri.cz. Obžalovaný domluvil svědkyni setkání za účelem pohlavního styku s Lydií S. Při tomto setkání obžalovaný dívky pozoroval, sebeuspokojoval se, popřípadě se do aktu zapojil. V průběhu schůzek si pořizoval fotografie. Kromě Lydie S. měla svědkyně pohlavní styk s dívkou jménem Nikola M. Svědkyně od obžalovaného ve více než deseti případech obdržela bezúplatně psychotropní látku pervitin. Jednou dostala nabídku k užití psychotropní látky marihuany, kterou však odmítla. Pervitin nabízel také Lydií S., obžalované Monice G. a Josefovi M. U hlavního líčení svědkyně uvedla, že navštívila obžalovaného Lukáše M. také v místě jeho bydliště na ulici xxx, xxx. Finanční odměnu obdržela pouze od obžalovaného Lukáše M. a od Josefa M. Svědkyně obžalovaného vnímala jako sympatického muže. Během schůzek svědkyni nenutil k něčemu, co by sama dělat nechtěla.

23. Svědek Aleš Ř. se seznámil s obžalovaným Lukášem M. v roce 2005. Scházeli se spolu v hospodě nebo v domě na ulici xxx v xxx. Obžalovaný svědka seznámil s obžalovanou Monikou G., které přezdíval Sára. V domě v xxx míval svědek pohlavní styk s obžalovanou a ještě jednou dívkou. Považoval za neobvyklé, že během pohlavního styku je obžalovaný sledoval. Nevšiml si, zda je obžalovaný natáčí, nicméně v ruce držel mobil nebo notebook. Obžalovaný svědkovi ukazoval fotografie dívek, které měly oblečeny pouze kalhotky. Za pohlavní styk svědek obžalovanému nikdy finanční odměnu nedával. U hlavního líčení svědek doplnil, že od obžalovaného žádnou psychotropní látku nikdy nedostal.
24. Svědek Petr D. se s obžalovaným Lukášem M. seznámil prostřednictvím sociální sítě amateri.cz. S obžalovaným navázal kontakt za účelem seznámení se s dívkou. Obžalovaný svědka pozval do domu v xxx, kde ho seznámil s Monikou G. Poté se začali pravidelně scházet, vždy po předchozí domluvě mezi obžalovaným a svědkem. Při pohlavním styku mezi svědkem a obžalovanou byl obžalovaný přítomen, byl však pouze v roli pozorovatele, který si ze schůzek pořizoval videozáznam. Svědek dále využil sexuálních služeb dívek jménem Lenka R., Natálie G., Adéla S., Markéta S. a Barbora S. Pohlavní styk byl provozován vždy dobrovolně a bezúplatně. Svědek není uživatelem psychotropních látek a obžalovaný mu nikdy žádnou psychotropní látku nenabídl. Svědek nikdy v domě žádné psy neviděl, ani nahrávky, kterých by se účastnila jakákoliv zvířata. U hlavního líčení vypověděl, že při schůzkách s dívkami nedocházelo k žádnému omezení svobody, fyzickému násilí či jakýmkoliv nedobrovolným aktivitám. Dívky měly oblečené erotické spodní prádlo, občas také zavázané oči.
25. Svědkyně Lydie S. zná obžalovaného od roku 2011. Díky němu se seznámila i s obžalovanou Monikou G. Svědkyně měla s obžalovaným intimní poměr. Scházeli se v domě v xxx nebo na hotelech. Někdy se schůzek účastnila i obžalovaná. Setkání vnímala svědkyně pozitivně, vždycky si povídali, pili víno a někdy svědkyně zůstávala v domě celou noc. V roce 2012 měla svědkyně pohlavní styk s kamarádem obžalovaného. Toho do domu v xxx přivedl obžalovaný. Při pohlavním styku nebyla svědkyně nikdy svázaná, měla pouze někdy na očích masku. Z erotických pomůcek používali vibrátor. K pořizování nahrávek při schůzkách nedocházelo, obžalovaný svědkyni žádná videa neukazoval. Svědkyně od obžalovaného finanční odměnu ani psychotropní látky nikdy neobdržela. U hlavního líčení svědkyně vypověděla, že v domě v xxx potkala Miroslavu K. a ještě jednu dívku, jejíž jméno neznala. Svědkyně se s obžalovaným setkala také v hodinovém hotelu poblíž Petřvaldu. Přítomen byl i Petr D. Vztah obžalovaného Lukáše M. a obžalované Moniky G. popsala jako přátelský, partnerský. Od obžalovaného dostala svědkyně peníze, jen když si o ně sama řekla. Jelikož byli dobří přátelé, považovala to za přátelskou výpomoc.

26. Svědek Vladimír G. je pronajímatelem pokojů v objektu restaurace v xxx. Svědek pronajímal pokoje obžalovanému Lukášovi M. za 300 Kč nebo 500 Kč za hodinu, společně s mučírnu, která se v objektu nachází a s pomůckami jako pouta, bičiky, vodítka pro psa apod. Obžalovaný začal do objektu docházet pravidelně od roku 2013, společně s obžalovanou Monikou G. Svědkovi žádné psychotropní látky obžalovaný Lukáš M. nenabízel. Svědek v objektu neviděl žádná zvířata, která by si tam obžalovaný či obžalovaná vodili. Nad rámec své výpovědi z přípravného řízení svědek u hlavního líčení blíže popsal průběh pronájmu pokojů. V objektu se nachází dvě místnosti. Jedna místnost je přizpůsobena pro aktivity her pro dospělé, tzn., že se v místnosti nachází kříž, různá madla na přivázání a jiné pomůcky. Druhá místnost je vybavená jako klasický pokoj pro hosty. Svědek po domluvě s obžalovaným přijel do objektu na konkrétní hodinu, předal obžalovanému klíče, a poté vždy odešel druhým vchodem. Svědek si nevedl žádnou knihu hostů, ve které by byla uvedena jména dalších přítomných osob. Když obžalovaný plánoval v určitou hodinu objekt opustit, svědek přijel a převzal si klíče. V době předání klíčů byl v objektu přítomen již pouze obžalovaný. Pokoje si obžalovaný pronajímal zhruba jednou za dva až tři týdny. Obžalovaný v souvislosti s placením za pronájem pokojů neměl vůči svědkovi žádný dluh.
27. Svědkyně Tereza G. měla intimní poměr s obžalovaným. Seznámila se s ním přibližně v roce 2014 a zhruba dvakrát měsíčně se společně scházeli na různých místech v Ostravě, např. v kavárnách a hotelích. S obžalovanou Monikou G. se svědkyně seznámila prostřednictvím obžalovaného, se kterou posléze vedla také intimní styk, který byl dobrovolný a bezúplatný. Obžalovaný svědkyni při pohlavním styku nenatáčel, nefotografoval, ani jí neukazoval videa zachycující pohlavní styk jiných lidí či zvířat. Svědkyně dostávala od obžalovaného dárky, někdy i peníze, které však nepovažovala jako odměnu za sexuální služby. Psychotropní látky pervitin či marihuanu svědkyni ze strany obžalovaného nabídnuty nebyly.
28. Svědek Josef M. byl spolužákem obžalovaného Lukáše M. na střední hotelové škole. Svědek ve dvou případech využil sexuálních služeb Miroslavy K., za což jí svědek poskytoval finanční odměnu ve výši 1 000 Kč. Svědek se s Miroslavou K. scházel v Penzionu xxx. Několika schůzek svědka a Miroslavy K. byl přítomen také obžalovaný, který se sexuálních hrátek také účastnil. Obžalovaný svědkovi žádné psychotropní látky nenabídl ani neprodal.
29. Svědkyně Lenka R. se s obžalovaným seznámila v zaměstnání přibližně v roce 2011. Obžalovaný se scházel se svědkyní za účelem pohlavního styku, a to v xxx. Dalšími osobami, se kterými měla svědkyně Lenka R. pohlavní styk, byla obžalovaná Monika G., Petr D. a Petr K. Tyto osoby vždy na schůzky přivedl obžalovaný Lukáš M. Finanční odměnu svědkyně nikdy neobdržela, obžalovaný jí jednou zapůjčil hotovost, kterou řádně splatila. Od obžalovaného příležitostně dostávala dárky.
30. Svědkyně Markéta S. obžalovaného zná přibližně od roku 2012. S obžalovaným se scházela jednou za 2 až 3 měsíce z důvodu dobrovolných a bezúplatných sexuálních aktivit. Obžalovaný svědkyni vyzvedával automobilem a odvážel do červeného rodinného domu. Jednou měla svědkyně pohlavní styk s jiným mužem, jinak se scházela pouze s obžalovaným. Obžalovaná Monika G. byla na schůzkách vždy přítomna, aktivně se však do pohlavního styku nezapojovala.
31. Svědkyně Ivana Š. je sestřenicí svědkyně Natálie G. Obžalovaného Lukáše M. svědkyně nezná. Po předstření odposlechu a záznamu hovoru uskutečněného mezi svědkyní a obžalovaným, ve kterém si domlouvají společnou schůzku, svědkyně uvedla, že si na rozhovor nevzpomíná, což mohlo být způsobeno užíváním psychotropní látky pervitinu.

32. Svědek Ladislav K. se s obžalovaným Lukášem M. a obžalovanou Monikou G. seznámil přes svou tehdejší přítelkyni, svědkyni Nikol T. Ani jeden z obžalovaných svědkovi nenabídl žádnou psychotropní látku ani žádné zprostředkování sexuálních služeb. Po předestřeném záznamu z mobilního telefonu obžalovaného, dle kterého došlo k psaní sms zpráv mezi obžalovaným a svědkem Ladislavem K., týkajících se psychotropních látek, svědek uvedl, že sms zprávy psala svědkyně Nikol T. ze svědkova mobilu.
33. Krajský soud dále provedl dokazování výslechy znalců u hlavního líčení, eventuálně přečtením znaleckých posudků podle ustanovení § 211 odstavec 5 trestního řádu.
34. K osobě obžalovaného Lukáše M., byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, znalcem MUDr. Karlem Kunčarem, který krajský soud přečetl z č.l. 571-581. Dle znalce obžalovaný netrpí duševní chorobou nebo poruchou, obžalovaný v době spáchání trestných činů netrpěl duševní chorobou nebo poruchou, mohlo se jednat o krátkodobé ovlivnění psychiky a jednání metamfetaminem. Případné zachycení pohlavního styku ženy se psem nespadá jednoznačně a přesvědčivě do žádné psychiatrické nebo sexuologické kategorie. Je pravděpodobné, že kontakt se zvířetem či sledování a následné zachycování těchto aktivit, mohlo mít pro obžalovaného sexuálně satisfakční náboj. Podobně i jiné sexuální aktivity jak zprostředkované či fotografované nebo natáčené nevyplývají z duševní choroby, poruchy či sexuální deviace obžalovaného. V době spáchání trestných činů byl obžalovaný Lukáš M. schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání. Schopnost obžalovaného v téže době své jednání ovládat by byla snížena lehčím a nepodstatným způsobem, pokud by byl obžalovaný v té době ovlivněn metamfetaminem. Toto snížení vychází ze specifických farmakologických vlastností této látky, která zrychluje funkce psychiky, tlumí zábrany. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a účinně se hájit. Obžalovaný není závislý na alkoholu nebo jiných návykových látkách. Užívání psychotropních látek marihuany a pervitinu nemá u obžalovaného markanty závislosti s psychologickou a biologickou vazbou k látce a jde tak o nadužívání čili abúzus. Resocializace obžalovaného je možná, pobyt na svobodě by neměl být nebezpečný pro společnost.
35. Za účelem vyšetření a posouzení duševního stavu poškozené Barbory S., byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalkyní MUDr. Jarmilou Martinů, a znalcem PhDr. Petrem Šišákem, kdy tento vypracoval znalecký posudek z hlediska své specializace klinické psychologie.
36. Znalkyně MUDr. Jarmila Martinů ve svém znaleckém posudku došla k závěru, že u poškozené Barbory S. nebyly zjištěny aktuálně ani v minulosti známky kvalifikované duševní choroby ve smyslu procesuální psychózy, která by měla vliv na schopnost správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události jak obecně, tak ve vztahu k vyšetřované věci. Intelektové schopnosti poškozené se pohybují v pásmu normy až lehkého nadprůměru. Také paměťové schopnosti se pohybují v pásmu lehkého nadprůměru. Osobnost poškozené je emočně nevyvážená, snadněji ovlivnitelná, snadněji zranitelná a snadněji manipulovatelná. Její emoční vazby k okolí, rodině i obviněnému jsou emočně plošší. U poškozené nebyly zjištěny tendence ke zkreslování výpovědi, je schopna si v podstatných rysech zapamatovat a reprodukovat prožitou událost. Při ovlivnění návykovou látkou by mohly být schopnosti poškozené, a to jak rozpoznávací i ovládací, sníženy i podstatnou měrou, případně by mohly být i vymizelé. V důsledku případného ovlivnění návykovou látkou si poškozená nemusí události zcela přesně pamatovat. Poškozená byla od roku 2011 v psychiatrické péči MUDr. B. pro smíšenou poruchu chování a emocí a disharmonický vývoj osobnosti, kdy již v tuto dobu dle zdravotnické

dokumentace experimentovala s návykovými látkami THC, tabákem a pervitinem, který měla poprvé ve 13 letech, a od 11 let měla sexuální zkušenosti. V důsledku jednání obžalovaného došlo u poškozené k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, která se projevuje pocity psychického napětí, úzkosti, opakovaným znovuvybavováním si prožité stresové události, pocity nejistoty v rámci sociálních kontaktů, poruchami koncentrace pozornosti. Pro tyto potíže poškozená vyhledala pomoc psychologů. Ošetřující psychologka zaznamenala zlepšení aktuálního psychického stavu poškozené asi na 20%. Posttraumatická stresová porucha u poškozené přetrvává, intenzita potíží je mírnější. U hlavního líčení znalkyně uvedla, že od doby, kdy bylo proti obžalovanému zahájeno trestní řízení, poškozená například sleduje typy automobilů, které obžalovaný řídil, mívá špatné sny, špatně se poškozené usíná, má sebevražedné sklony, pocit nízkého sebevědomí, poškozená má strach chodit ven. Poškozená se snaží tyto stavy překonat kreslením obrázků, nicméně se stále léká, je nemluvná. Dle sdělení znalkyně, poškozená na položené otázky odpovídala otevřeně, a poškozenou ohodnotila jako věrohodnou svědkyni. Věrohodnost poškozené nesnižuje ani skutečnost, že v rámci výpovědi z přípravného řízení poškozená uváděla větší detaily. V důsledku posttraumatické stresové poruchy se poškozená pouze snažila nepřijemné zážitky vytěšňovat.

37. Znalec se specializací klinické psychologie PhDr. Petr Šišák u hlavního líčení shrnul závěry vypracovaného rozsudku. Osobnost poškozené je extrémně zranitelná, s tendencí k psychosomatickému prožívání, neurotickými tendencemi a disharmonickými projevy osobnosti. Při kontaktu s dominantní osobností se projevuje submisivně, je snadno manipulovatelná. Střetávají se u ní tendence plnohodnotně prožívat sexualitu se zvědavostí po novém, v naivitě neznámém, což snadno rezultuje v oběť sexuálního násilí spojenou se všemi negativními fenomény tohoto stylu existence: násilný sex, prostituce, ubližování, oběť deviantů, neobvyklé sexuální praktiky za přítomnosti psychotropních látek. Výsledný efekt je totální devastace osobnosti se specifickým zabarvením prožívání, které je relevantní povahovým rysem. Poškozená chápala obžalovaného původně jako osobu, která je schopna ji vyvézt z finančních potíží a ještě si užije pozitivního vlivu psychotropních látek, sexu. Postupně se obžalovaného však začala bát a narůstajícími praktikami donucovacích prostředků a hrubosti z jeho strany se poškozená snažila tento vztah zrušit, což se jí dařilo postupně, nikoliv jednorázově. Pod vlivem psychotropní látky nebyly zjištěny bludy a halucinace klasické, spíše posuny v čase, výpadky paměti, užívání psychotropních látek působilo na zmírňování psychického a fyzického utrpení. Poškozená nebyla schopna se ve škole soustředit, učit novým vědomostem, výpadek se snažila nahradit pomocí vypisování kartiček s důležitým obsahem. Dříve si pamatovala telefonní čísla, nyní více obličejů, ale nedokáže komunikovat s pohledem do očí, dívá se do země. Podle míry stresu se výrazně lišily schopnosti poškozené reprodukovat. Pokud se poškozená cítila pod tlakem emocionálního traumatu, byla její výbavnost podstatně nižší než výbavnost v klidu. S ohledem na tuto poruchu mohlo u poškozené dojít ke zkreslování prožitých událostí. U poškozené nebyla zjištěna bájná lhavost. Je pravděpodobné, že výpověď poškozené je věrohodná v hlavní dějové linii a vybraných podrobnostech, které pokládá za důležité a spontánně je uvádí. Nelze spoléhat na detaily pod vlivem psychotropních látek, kdy chtěla zapomenout na fyzickou bolest a psychickou újmu. Z dodatku ke zpracovanému znaleckému posudku pak vyplývá, že ke vzniku posttraumatické stresové poruchy došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného, po půl roce byla hladina posttraumatické stresové poruchy snížena cca o 20%, je pravděpodobné, že příznaky v určité formě a intenzitě budou přetrvávat celý život poškozené Barbory S. U poškozené se objevují flashbaky, kdy se do normálního života poškozené najednou promítnou události, které patří právě do situace, která vyvolala posttraumatickou stresovou poruchu. Dalším symptomem typickým pro posttraumatickou stresovou poruchu je obava z lidí, především pak těch, kteří se mohou podobat potencionálnímu pachateli. Poškozená měla strach ze všech aut, která se podobala autům, ve

kterých jezdil obžalovaný, což v poškozené vyvolalo vzpomínky nebo místa, kde docházelo k jejímu znásilnění. Poškozená je osobou, kterou lze lehce zmanipulovat a přesvědčit k různým sexuálním praktikám. I když poškozená vnitřně nesouhlasila s prováděním sexuálních praktik, bylo pro ni přijatelnější se podrobit a v tom poškozené pomohlo užívání psychotropních látek, které zmírňovaly její vnitřní napětí. Poškozená je typ osoby, která vztah s obžalovaným vnímala ambivalentně, tzn., že splnila všechny příkazy obžalovaného, protože se nedokázala zcela bránit, snažila se bránit hysterií, včetně sebepoškozování. V přímé příčinné souvislosti inkriminované události došlo vlivem jednání obžalovaného k poruše duševního i sexuálního zdraví.

38. V rámci soudního trestního řízení byli ustanoveni znalci MUDr. Kateřina Černeková a PhDr. Petr Štěpaník, kteří vypracovali znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, k osobě poškozené Barboře S. a Adéle S.
39. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozená Barbora S. je osobností emočně nestabilní, je citlivá ke kritice, často se cítí bezmocná, nepotřebná. U poškozené se projevuje silná potřeba náklonnosti a pozornosti ze strany okolí. Hodnotová orientace poškozené směřuje k okamžitému uspokojení vlastních potřeb. V posuzované době poškozená trpěla poruchou osobnosti, kritéria posttraumatické stresové poruchy nebyla zcela naplněna. V období prošetřovaného jednání bylo vnímání reality poškozené Barbory S. ovlivněno užitím návykové látky, z toho důvodu nemohlo dojít ke zcela reálné tvorbě paměťových stop a informace poskytnuté poškozenou v rámci výpovědi v přípravném řízení mohly být odlišné od těch, které reprodukovala v době vyšetření. Z hlediska psychologické věrohodnosti svědecké výpovědi jsou u poškozené naplněna kritéria dostatečného intelektu a neporušené paměti, věrohodnost poškozené však snižuje porucha osobnosti emočně nestabilního typu. Poškozená Barbora S. je schopna správně vnímat prožívané události, správně si je zapamatovat a posléze reprodukovat, pokud není pod vlivem návykové látky. Poškozená nemá sklon k patologické lhavosti, záměrnému či účelovému zkreslování výpovědi, sklon ke konfabulaci, překrucování nebo zveličování skutečností. Poškozená byla jednáním obžalovaného psychotraumatizována. U poškozené došlo k prohloubení psychopatologických projevů, dále také k prohloubení syndromu závislosti na stimulacích. Jednání obžalovaného však nezanechá v psychickém stavu poškozené následky závažného charakteru, či charakteru rozvoje déletrvající poruchy zdraví.
40. Znalci v rámci vyšetřování poškozené Adély S. došli k závěru, že je poškozená osobností se sklony se nadměrně kontrolovat, zaujímá postoj negativního sebepojetí. Hodnotová orientace poškozené směřuje k okamžitému uspokojení vlastních potřeb. V posuzované době poškozená trpěla odeznívající protrahovanou poruchou přízpůsobení, emočně nestabilní poruchou osobnosti, závislost na stimulacích, nebyla přítomna posttraumatická stresová porucha. Schopnost poškozené správně vnímat nebo vypovídat nebyla v době vyšetření ničím podstatně snížena. Vnímání reality poškozené Adély S. mohlo však být ovlivněno užitím návykové látky, z toho důvodu nemuselo dojít ke zcela reálné tvorbě paměťových stop a informace poskytnuté poškozenou v rámci výpovědi v přípravném řízení mohly být odlišné od těch, které reprodukovala v době vyšetření. Z hlediska psychologické věrohodnosti svědecké výpovědi jsou u poškozené naplněna kritéria dostatečného intelektu a neporušené paměti, věrohodnost poškozené však snižuje porucha osobnosti emočně nestabilního typu. Poškozená Adéla S. je schopna správně vnímat prožívané události, správně si je zapamatovat a posléze reprodukovat, pokud není pod vlivem návykové látky. Poškozená nemá sklon k patologické lhavosti, záměrnému či účelovému zkreslování výpovědi, sklon ke konfabulaci, překrucování nebo zveličování skutečností. Poškozená byla jednáním obžalovaného psychotraumatizována. Jednání obžalovaného však nezanechá v psychickém stavu poškozené následky závažného charakteru, či charakteru rozvoje déletrvající poruchy zdraví.

41. V rámci výpovědi u hlavního líčení, znalci MUDr. Kateřina Černeková a PhDr. Petr Štěpaník odkazovali na závěry svého vypracovaného znaleckého posudku. Znalec PhDr. Petr Štěpaník opětovně zdůraznil, že u poškozené Barbory S., ani u poškozené Adély S., se neobjevují flashbacky, kdy se do normálního života poškozené najednou promítnou události, které patří právě do situace, která vyvolala posttraumatickou stresovou poruchu. U poškozených se jedná spíše o výčitky, hlas svědomí, který poškozeným připomíná, jaké jednání vytykané obžalovanému připustily ke své osobě.
42. U hlavního líčení byl dle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten znalecký posudek z oboru elektronika a kybernetika (č. l. 32-132), dle kterého byl předmětem zkoumání mobilní telefon zn. Nokia Lumia 520 vydaný poškozenou Barborou S. společně s paměťovou kartou zn. Verbatim 8 GB. Ze zkoumaného mobilního telefonu byly zálohovány všechny dostupné telefonní kontakty, sms zprávy, byla provedena záloha všech nalezených dat, která byla poté uložena na datovém nosiči DVD, přiloženém ke znaleckému posudku. Z mobilního telefonu byly dále zachovány uložené výpisy volaných, přijatých a nepřijatých hovorů. Zálohovány byly nalezené fotografie a emailová komunikace uložená ve zkoumaném mobilním telefonu. Data obsažená na paměťové kartě, která se podařilo obnovit, byla zálohována.
43. U hlavního líčení byl dále dle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten znalecký posudek z oboru elektronika a kybernetika (č. l. 270-296). Pro posuzování byl zajištěn mobilní telefon zn. Nokia 520 se SIM kartou a paměťovou kartou, dále notebook zn. ACER Travelmate P453 a pevný disk zn. Western Digital 500 GB. Mobilní telefon byl zajištěn kódem heslem, které nebylo v době zkoumání známo a z tohoto důvodu nebylo možné provést zálohu obsahu paměti mobilního telefonu. Bylo provedeno zkoumání a záloha obsahu vložené paměťové karty, která nebyla zabezpečena kódem ani heslem. Přiložená SIM karta byla zajištěna PIN kódem, který nebyl v době zkoumání znám, a tudíž nebylo možné provést zálohu obsahu paměti mobilního telefonu. Z paměti mobilního telefonu a SIM karty nemohla být provedena záloha uložených telefonních kontaktů, zpráv SMS a MMS, uložených dat, protože mobilní telefon a SIM karta byly zajištěny kódem – heslem. Z paměťové karty byly obnoveny a zálohovány smazané soubory. Z paměti mobilního telefonu nemohla být provedena záloha z online komunikátorů, protože mobilní telefon byl zajištěn kódem – heslem.
44. Dokazování bylo dále doplněno listinnými důkazy, ze kterých byly zjištěny následující skutečnosti:
- trestní oznámení Barbory S. (č. l. 4-5), ze kterého vyplývá, že Barbora S. je poškozenou v trestním řízení,
 - protokol o vydání věci (č. l. 20), dle kterého byl u poškozené Barbory S. zajištěn mobilní telefon zn. NOKIA LUMIA 520 včetně baterie bez SIM karty spolu s paměťovou kartou,
 - usnesení o vrácení věci a protokol o vrácení věci (č. l. 21-22), dle kterého byly věci (mobilní telefon zn. NOKIA LUMIA 520 včetně baterie bez SIM karty spolu s paměťovou kartou) poškozené Barbory S. vráceny,
 - kopie profilu obžalovaného na jméno Luca B. na sociální síti facebook (č. l. 137), dle kterého bylo zjištěno, že obžalovaný zná obžalovanou Moniku G., svědkyni Nikolu T., Lenku R.,
 - kopie profilu obžalované Moniky G. na sociální síti facebook (č. l. 137-138), s profilovými fotkami obžalované,
 - kopie profilů svědkyň Nikolý T., Lýdie S., Lenky R., Natálie G. na sociální síti facebook, (č. l. 138-146),

- jednotlivá prohlášení o podmínkách venčení psů z Útulku pro opuštěné psy a drobná zvířata – MAX (č. l. 150-200), ze kterých vyplývá, že obžalovaná Monika G. v období od 1. 1. 2014 do 23. 2. 2015 vyzvedávala psy z útulku za účelem jejich venčení,
- smlouvu o nájmu (č. l. 203-204), dle které byl byt č. 116, ul. xxx pronajímán od 1. 1. 2013 na dobu neurčitou osobě Jiří K.,
- výpis z katastru nemovitostí bytu č. 116, ul. xxx (č. l. 205-207), jehož vlastníkem jsou manželé Martin a Petra B., společně s JUDr. Pavlem a JUDr. Jarmilou J.,
- podnět k podání návrhu na provedení domovní prohlídky bytu č. 116, ul. xxx, z důvodu podezření výskytu psychotropních látek, počítačové techniky, mobilních telefonů, kterými mohly být pořízeny fotografie a videa zaznamenávající osoby podílející se na sexuálních praktikách v dané trestní věci, dále sexuální pomůcky (č. l. 208-210),
- návrh na vydání příkazu k domovní prohlídce bytu č. 116, ul. xxx (č. l. 211-212),
- příkaz k domovní prohlídce bytu č. 116, ul. xxx (č. l. 213-214),
- úřední záznam o neprovedení domovní prohlídky bytu č. 116, ul. xxx (č. l. 215),
- výpis z katastru nemovitostí rodinné domu, na ul. xxx, ze kterého vyplývá, že vlastníkem je obžalovaný Lukáš M. (č. l. 216-218),
- podnět k podání návrhu na provedení domovní prohlídky rodinného domu, na ul. xxx z důvodu podezření výskytu psychotropních látek, počítačové techniky, mobilních telefonů, kterými mohly být pořízeny fotografie a videa zaznamenávající osoby podílející se na sexuálních praktikách v dané trestní věci, dále sexuální pomůcky (č. l. 219-221),
- návrh na vydání příkazu k domovní prohlídce rodinného domu, na ul. xxx (č. l. 222-223),
- příkaz k domovní prohlídce rodinného domu, na ul. xxx (č. l. 224-225),
- protokol o provedení domovní prohlídky rodinného domu, na ul. xxx včetně fotodokumentace (č. l. 226-239). Z protokolu vyplývá, že v domě byl zajištěn 1ks. Micro SD karty, černé barvy, zn. Kingston,
- podnět k návrhu na vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, a to konkrétně nákladního automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx (č.l. 244-246), z důvodu podezření výskytu psychotropních látek, počítačové techniky, mobilních telefonů, kterými mohly být pořízeny fotografie a videa zaznamenávající osoby podílející se na sexuálních praktikách v dané trestní věci, dále sexuální pomůcky,
- návrh na vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, nákladního automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx (č. l. 247-248),
- příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků, nákladního automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx (č. l. 249-250),
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace (nákladní automobil zn. VW Multivan, RZ xxx), dle kterého byly zajištěny 2 ks DVD bez označení, 1 ks CD bez označení, dále 2 ks CD, jedno označeno nápisem CZ+PL DX 2008/2009, druhé označeno EU, dále 1 ks OP č. MM 104669 na jméno Libor K. (č. l. 251-259),
- záznam o použití služebního psa, který byl uveden k prohlídce vozidla VW Multivan, RZ xxx v xxx a k prohlídce rodinného domu 5+1, sklep, garáž, xxx, kde nebyly nalezeny omamné psychotropní látky (č. l. 260),
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 263), dle kterého bylo zjištěno, že při zkoumání předložených věcí obžalovaného Lukáše M., 4 ks tzv. skleněných trubiček ke kouření, 1 ks kovové trubičky, 1 ks plechové krabičky s víčkem s 2 ks igelitových pytlíků, byla prokázána přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) na všech předložených věcech kromě 2 ks skleněných trubiček ke kouření,
- protokol o vydání věcí, které vydala Marie G. (č. l. 298-299). Předmětné věci (1 ks

- notebook zn. Acer Travelmate, 1 ks brašna na notebook zn. TRUST s přenosným DVD přehrávačem zn. LITEON a 3 ks DVD, 1 ks USB file transfer adapter, 1 ks kabel USB, 1 ks propojovací kabel USB, 1 ks telefonní kabel, 1 ks plastový stříbrný obal, 1 ks textilní taška černobílé barvy s obsahem erotických pomůcek) zanechal obžalovaný v pokoji č. 3 v domě na ul. xxx v xxx,
- fotodokumentace zajištěných erotických pomůcek (č. l. 303-305), které byly obsaženy v textilní tašce černobílé barvy,
 - protokol o zadržení osoby k osobě obžalovaného Lukáše M., který byl zadržen ve xxx, před domem č. 7, ve vozidle VW Multivan, RZ xxx (č. l. 309-310),
 - protokol o vydání věcí obžalovaného Lukáše M., kterému byly zajištěny 4 ks skleněných trubiček ke kouření, 1 ks fialového látkového pytlíku s kabelem USB a 1 ks erotické pomůcky, 1 ks plechové krabičky s víčkem s 2 ks igelitových pytlíků, 1 ks flashdisk Huawei, 1 ks adapter mikro SD, 1 ks mobilní telefonu zn. Nokia se SIM kartou, 1 ks externího disku zn. Adata o velikosti 1 T, 1 ks externího disku zn. Adata o velikosti 500 GB, 1 ks diktafon zn. Olympus (č. l. 329-330),
 - usnesení o vrácení věcí uvedených výše (č. l. 357-358),
 - 26 kusů DVD s nahranými soubory zajištěných na výpočetní technice, discích, paměťových kartách (č. l. 343-355),
 - protokol o vrácení věci, které se vydaly obžalovanému Lukášovi M. (č. l. 358a-358b),
 - DVD zájmové soubory vybrané z celého obsahu, které obsahují videa prokazující účast obžalovaného Lukáše M. na zoofilních videonahrávkách (č. l. 356),
 - příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu k telefonnímu číslu xxx uživatele obžalovaného Lukáše M. a k telefonnímu číslu xxx uživatele obžalované Moniky G. (č. l. 626-629),
 - protokol o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně tiskových sestav z telefonního čísla xxx uživatele obžalovaného Lukáše M. a telefonního čísla xxx uživatele obžalované Moniky G. (č. l. 630-825), ze kterého vyplývá, že obžalovaný Lukáš M. komunikoval s dívkami, jež mu a jiným mužům měly následně poskytovat za úplatu sexuální služby, dále z protokolu vyplývá, že Obžalovaná Monika G. a obžalovaný Lukáš M. volávali do psího útulku za účelem půjčování psů na venčení, ačkoliv je využívali k sexuálním hrátkám,
 - žádost o povolení ke sledování osob a věcí, konkrétně obžalovaného Lukáše M. a obžalované Moniky G. (č. l. 826-828),
 - povolení ke sledování osob a věcí OSZ Ostrava, a to obžalovaného Lukáše M. (č. l. 829-831)
 - povolení ke sledování osob a věcí, a to Moniky G. (č. l. 832-835),
 - protokol o sledování osob a věcí – obžalovaného Lukáše M. (č. l. 836), kdy sledování bylo provedeno dne 29. května 2015 a 13. července 2015 převážně v xxx (zjištěné informace uvedeny ve zprávě o průběhu sledování, zprávě o zjištění styka a zprávě o ustanovení styka),
 - protokol o sledování osob a věcí – obžalované M. G. (č. l. 837), kdy sledování bylo provedeno dne 9. června 2015 a 13. července 2015 převážně v Ostravě (zjištěné informace uvedeny ve zprávě o průběhu sledování, zprávě o zjištění styka a zprávě o ustanovení styka),
 - zpráva o průběhu sledování z akce Sabaka_00 ze dne 29. 5. 2015 (č. l. 838-846), z jehož obsahu vyplývá, že obžalovaný Lukáš M. přes zákaz řídit motorová vozidla, řídil automobil zn. VW Multivan, RZ xxx,
 - zpráva z akce Sabaka_00 o ustanovení styka č. 2 ze dne 29. 5. 2015, kdy se jednalo o osobu jménem Lenka R., která se daného dne setkala s obžalovaným Lukášem M., ke kterému nastoupila do automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx (č. l. 847),

- zpráva z akce Sabaka_00 o zjištění styka č. 3 ze dne 29. 5. 2015, kdy nebyla zjištěna totožnost muže, se kterým se obžalovaný Lukáš M. daného dne sešel (č. l. 848),
- zpráva z akce Sabaka_00 o ustanovení styka č. 4 ze dne 29. 5. 2015, kdy bylo zjištěno, že se obžalovaný sešel s Veronikou R., v automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx, ze kterého vystoupila, stejně jako obžalovaný, a následně vozidla uzamkla (č. l. 851-852),
- zpráva o průběhu sledování z akce Sabaka_01 ze dne 9. 6. 2015 (č. l. 853), z jehož obsahu vyplývá, že obžalovaná Monika G. se nacházela na ulici xxx,
- zpráva z akce Sabaka_01 o zjištění styka č. 1 ze dne 9. 6. 2015 (č. l. 854), kdy bylo zjištěno, že se obžalovaná Monika G. sešla s Petrem D.,
- zpráva o průběhu sledování z akce Sabaka_00 ze dne 13. 7. 2015 (č. l. 855), když obžalovaný Lukáš M. toho dne přes zákaz řídit motorová vozidla, řídil automobil zn. VW Multivan, RZ xxx,
- zpráva o průběhu sledování z akce Sabaka_01 ze dne 13. 7. 2015 (č. l. 856-858), kdy se obžalovaná Monika G. nacházela na ulici xxx v xxx, kdy společně s Natálií G. nastoupila do automobilu zn. VW Multivan, RZ xxx,
- zprávu z akce Sabaka_01 o ustanovení styka č. 2 ze dne 13. 7. 2015 (č. l. 859), dle které byla zjištěna totožnost Natálie G.,
- návrh na potrestání OSZ Ostrava ze dne 24. 6. 2015 sp. zn. 8 ZK 40/2015 (č. l. 870-871), který směřoval k obžalovanému Lukášovi M., za maření výkonu rozhodnutí orgánu veřejné moci,
- rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č.j. SMO/072811/15/DSC/Lip, sp. zn. S-SMO/412694/14/DSC ze dne 25. 2. 2015 (č. l. 872-877), dle kterého byla obžalovanému Lukášovi M. uložena pokuta ve výši 25 000,- a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku,
- výpis z evidenční karty řidiče obžalovaného Lukáše M. (č. l. 878-881), dle kterého se v souvislosti s řízením motorového vozidla dopustil celkem 13 přestupků,
- výpis z živnostenského rejstříku obžalovaného Lukáše M. (č. l. 882-884), dle kterého bylo zjištěno, že má obžalovaný celkem 6 živnostenských oprávnění,
- zpráva úřadu práce ze dne 2. 2. 2017, dle které Lukáš M. nepobíral dávky státní sociální podpory (č. l. 885),
- zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 27. 1. 2017 k obžalovanému Lukášovi M. (č. l. 886), dle které v dané době nebyl obžalovaný veden jako osoba samostatně výdělečně činná, nepobíral žádné dávky,
- zpráva o pověsti obžalovaného Lukáše M. z Městského úřadu Orlová, ze dne 23. 1. 2017 (č. l. 887), dle které v dané době nebylo proti obžalovanému vedeno žádné přestupkové řízení,
- zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 30. 1. 2017, dle které obžalovaná Monika G. v dané době nepobírala žádné dávky, nebyla vedena jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná (č. l. 888),
- zpráva úřadu práce ze dne 30. 1. 2017, dle které Monika G. byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 7. 4. 2010 do 30. 5. 2011, kdy poté byla z důvodu nedostavení se na Úřad práce ve stanoveném termínu sankčně vyřazena (č. l. 889-890),
- zpráva o pověsti od Policie České republiky ze dne 31. 1. 2017, dle které Monika G. nebyla strážníky obecní policie Vřesina nikdy řešena pro přestupek (č. l. 891),
- opis z evidence přestupků k osobě obžalovaného Lukáše M., ze kterého nebyl zjištěn žádný záznam o evidovaných přestupcích (č. l. 892),
- opis z evidence přestupků k osobě obžalované Moniky G., ze kterého nebyl zjištěn žádný záznam o evidovaných přestupcích (č. l. 893),
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu akce Sabaka_00 nahrán na DVD přiložený ve svazku označený jako příloha č. 1,

- protokol o záznamu telekomunikačního provozu akce Sabaka_01 nahrán na DVD přiložený ve svazku označený jako příloha č. 1,
- DVD – odposlechy, D 151021007, D 151021008,
- připojený spis Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 21T 171/2011, konkrétně obžaloba ze dne 31. 10. 2011, podána v trestní věci spáchaného zločinu znásilnění proti poškozené Barboře S. (č. l. 109-113), rozsudek Okresního soudu Nový Jičín č. j. 21T 171/2011 – 128 věci spáchaného zločinu znásilnění proti poškozené Barboře S. (č. l. 128-134), usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 4 To 131/2012, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozsudek Okresního soudu Nový Jičín č. j. 21T 171/2011 – 128 (č. l. 152-157),
- rozsudek Okresního soudu v Ostravě j.č. 9T 117/2015 ze dne 29.9.2015(č.l. 1207-1209), tento nabyl právní moci dne 24.10.2015, obžalovaný Lukáš M. byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když řídil motorové vozidlo dne 14.6.2015 a porušil tak stejnou sankci z rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 25.2.2015 č.j. SMO/072811/15/DSČ, kdy mu byl uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 roku, rozsudek byl vyhlášen u hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného M., doručen mu byl dne 16.10.2015, obžalovaný byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 15 měsíců, usnesením stejného soudu ze dne 21.3.2017, jenž nabylo právní moci téhož dne, se obžalovaný Lukáš M. ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Výše uvedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že jednání obžalovaného Lukáše M. popsané v bodech 1-5 a jednání obžalované Moniky G. popsané v bodě 6, bylo prokázáno způsobem vylučujícím jakékoli pochybnosti. Soud má za to, že k objasnění průběhu posuzovaných událostí byly provedeny všechny dostupné a nutné důkazy.

45. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie vyplývá, že osobnost obžalovaného Lukáše M. je hraniční. Znalec blíže nerozvedl znaky typické pro osoby s takovou osobností. Obecně se však v medicínské praxi jedná o osoby, které jsou emočně nestabilní, mají velmi nejasnou představu o sobě samém a svých cílech či preferencích. S tím souvisí emoční nestálost a nestálost vztahová. Obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou či poruchou. Zachycení pohlavního styku žen se psy mohlo mít pro obžalovaného sexuálně satisfakční náboj. Nelze však tvrdit, že by takové praktiky spadaly do některé psychiatrické ani sexuologické kategorie. Stejný závěr lze učinit i u jiných sexuálních praktik, ať už zprostředkovaných nebo fotografovaných. Obžalovaný není závislý na alkoholu ani jiných návykových látkách. Užívání takových látek mohlo u obžalovaného pouze tlumit zábrany, což vychází z vlastností návykových látek.

46. Je nepochybné, že obžalovaný Lukáš M. porušil zákaz řízení motorových vozidel v období od 1.4.2015 do 1.4.2016, který mu byl uložen rozhodnutím Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, č.j. SMO/072811/15/DSČ/Lip, sp.zn. S-SMO/412694/14/DSČ ze dne 25.2.2015, jenž nabylo právní moci dne 1.4.2015 když v několika případech od května do července roku 2015 řídil motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan 7HM, RZ xxx, přičemž obžalovaný byl za jeden dílčí útok ze dne 14.6.2015 již odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 29.9.2015 č.j. 9T 117/2015-53. Na základě souhlasu státního zástupce byl obžalovaný dále sledován Policí ČR ode dne 31.3.2015 do dne 30.7.2015. Dle zprávy o průběhu sledování obžalovaného v tomto období bylo zjištěno, že motorové vozidlo výše uvedené značky na příslušných místech uvedených ve výroku rozsudku řídil. O vině také svědčí samotné

doznání obžalovaného Lukáše M. Své jednání zdůvodňoval tím, že k provozu podnikání bylo řízení automobilu nezbytností.

47. Obžalovaný Lukáš M. trestnou činnost v bodech 2) až 4) obžaloby zcela popřel.
48. K bodu 2) obžaloby prezentoval obžalovaný své procesní stanovisko výslovně tak, že nikomu žádné omamné psychotropní látky neposkytoval. Dle slov obžalovaného maximálně někdo zneužil jeho nepozornosti a pervitin či marihuanu si odcizil z jeho zdrojů, ať už v domě na xxx nebo na jiném místě. Svou výpovědí u hlavního líčení vysvětloval, z jakého důvodu psychotropní látky užíval. Chtěl především docílit povolení zábran při provádění sexuálních praktik a her a navození pocitu euforie. Tato obhajoba obžalovaného byla ovšem spolehlivě vyvrácena provedenými důkazy. Z jednotlivých svědeckých výpovědí vyplývá, že obžalovaný s psychotropními látkami obchodoval. Někteří svědci - konzumenti (P., R., G., K., T. a K.), či spoluobžalovaná Monika G., zjevně neměli v úmyslu obžalovanému přitěžovat. Naopak je zřejmé, že se snažili určitým způsobem vyhnout pravdivým odpovědím. Vypovídali vyhýbavě a neurčitě. Pokud přiznali, že od obžalovaného dostali psychotropní látky či v jakém množství a počtu dávek, vždy tak učinili až po předstření záznamu příslušných pasáží telefonních odposlechů či záznamu o průběhu sledování obžalovaného M. V jednom z telefonních odposlechů je dokonce obžalovaná Monika G. požádána zprostředkování prodeje pervitinu. Ta nicméně vysvětluje, že nemůže pervitin bez obžalovaného Lukáše M. prodat, protože neví, kde jej má schovaný. Tento hovor je významnou indicií, svědčící pro skutečnost, že obžalovaný Lukáš M. s pervitinem dokonce obchodoval, byť popis skutku se v rozsudku v této části oproti obžalobě nezměnil.
49. Z jednání popsaného v bodech 3) rozsudku je obžalovaný Lukáš M. usvědčován především výpovědí poškozené svědkyně Barbory S., která je podporována závěry znalců a výpovědí svědkyně Adély S. Duševní stav poškozené Barbory S. byl nejprve zkoumán znalci MUDr. Jarmilou Martinů a PhDr. Petrem Šišákem. Ti u ní diagnostikovali vznik posttraumatické stresové poruchy. U hlavního líčení však znalkyně nebyla schopna odpovědět na kladené dotazy stran. Nevyjádřila se, zda je poškozená závislá na pervitinu. Dále nebyla schopna srozumitelně vysvětlit příčinu vzniku posttraumatické stresové poruchy u poškozené, a to i s ohledem na její minulost. Nerozlišila ani faktory, které mohly k takové poruše přispět. Proto byli přibráni znalci MUDr. Kateřina Černeková a PhDr. Petr Štěpaník. Ti znovu vyšetřili poškozené Barboru a Adélu S. a zpracovali nový posudek, z jehož závěrů vyplývá, že se u poškozené Barbory S. nerozvinula posttraumatická stresová porucha s typickým vyhýbáním a flashbacky. U poškozené se jedná spíše o výčitky. Tíží ji hlas svědomí, který jí připomíná, jak se sebou nechala obžalovaným zacházet. Poškozená je osobností emočně nevyváženou, zranitelnou a snadněji ovlivnitelnou, čímž může dojít k jejímu snadnějšímu zmanipulování ze strany druhých osob. Poškozená v minulosti prožila těžké období, ve kterém ji i její sestru Adélu S. opustili rodiče. Z toho důvodu jim byla zajištěna ústavní výchova a později se dostaly do pěstounské péče. Negativní prožitky v raném dětství poškozené tak vyústily v citovou deprivaci, což může být vysvětlením, proč poškozená s obžalovaným udržovala vztah, který jí nebyl od začátku příjemný. Právě v důsledku citové deprivace pocitovala poškozená nedostatek uznání a citů, což jí vedlo k vyhledávání skupiny lidí, kteří měli zájem trávit společný čas prováděním různých sexuálních aktivit. Z lékařských zpráv a znaleckých posudků dále vyplývá, že poškozená Barbora S. a také Adéla S., byla již od adolescence závislá na pervitinu. Jelikož byl obžalovaný uživatelem této psychotropní látky, vyhledávala poškozená jeho přítomnost právě za účelem poskytnutí pervitinu. Dalším důvodem proč poškozená za obžalovaným docházela, byl strach. Sexuální hry probíhaly na bázi submisivity a dominance. Jak vyplývá z osobnosti poškozené, zaujímalá submisivní roli, v rámci které musela plnit příkazy obžalovaného. Bála se obžalovanému

vzdorovat.

50. Obecná věrohodnost každého svědka závislého na návykových látkách je snížena. Specifická věrohodnost poškozené jako svědkyně Barbory S. ve vztahu k obžalovanému vytýkanému jednání je však podpořena tím, že znalci nezjistili u poškozené sklony k bájně lhavosti ani konfabulacím. Výpověď poškozené znalci charakterizují jako popis skutečně prožitých událostí. Ačkoliv jednání obžalovaného nevyvolalo u poškozené vznik posttraumatické stresové poruchy, přesto byla jednáním obžalovaného psychotraumativována a došlo ke zhoršení kvality jejího života. U poškozené došlo k prohloubení psychopatologických projevů. Tuto skutečnost potvrzuje i výpověď svědkyně Adély S., dle které poškozená Barbora S. často trpěla záchvaty strachu, plakala a zažívala těžké období. Poškozená vypovídala po řádném poučení o následcích křivé výpovědi, v podstatných bodech shodně, přičemž jisté odlišnosti padají na vrub časovému odstupu a také vyplývají z osobnosti poškozené či ovlivněním návykovou látkou v době posuzovaného jednání. Krajský soud proto konstatuje, že výpověď poškozené svědkyně Barbory S. považuje za věrohodnou a této uvěřil.
51. Obžalovaný Lukáš M. se doznal k tomu, že s poškozenou Barborou S. měl pohlavní styk jak v měsíci listopadu roku 2012, tak po Vánocích roku 2012. Popírá však, že by vůči poškozené dopustil jakéhokoliv násilí. Dle obžalovaného činila poškozená vše dobrovolně. S ohledem na výsledky dokazování a závěry znaleckého posudku krajský soud konstatuje, že u poškozené nenastal stav bezbrannosti, kterého by obžalovaný zneužil. Jelikož poškozená měla v minulosti zkušenosti s užíváním pervitinu, musela vědět, jakým způsobem jí užití této omamné látky ovlivní. Přesto se poškozená dobrovolně s obžalovaným i dalšími osobami scházela, dobrovolně se účastnila sexuálních aktivit. K protiprávnímu jednání obžalovaného došlo ve chvíli, kdy během pohlavního styku s poškozenou překonal její odpor, kterým se snažila docílit ukončení jednání obžalovaného. V prvním případě v listopadu roku 2012 to bylo ve chvíli, kdy obžalovaný začal poškozenou přiškrcovat rukou. Ačkoliv vyjádřila výslovný nesouhlas, obžalovaný ve svém jednání pokračoval a soulož dokončil. Ve druhém případě po Vánocích roku 2012, kdy poškozená přišla na schůzku s obžalovaným za účelem poskytování sexuálních praktik, si obžalovaný nastavil určité podmínky. Za těchto podmínek se měla poškozená stimulovat pomůckou. Konání poškozené se však nebylo obžalovanému dostatečné, tak přes protesty poškozené sám přikročil k jednání popsanému ve výroku rozsudku. Takové jednání považuje krajský soud za násilné překonání odporu. Ačkoliv si obžalovaný patrně myslel, že poškozená svůj projevený nesouhlas nemyslela vážně, vždy je nutné respektovat jakkoliv vyjádřený odpor či výslovnou výzvu k zanechání určitého jednání. Pakliže není jakýkoliv nesouhlas respektován a v jednání je naopak pokračováno za použití fyzického násilí, jedná se o naplnění skutkové podstaty zločinu znásilnění ve smyslu § 185 odst. 1, odst. 2 písmeno a) trestního zákoníku. V duchu těchto závěrů krajský soud upravil skutkovou větu v bodě 3) rozsudku tak, aby odpovídala výsledkům dokazování.
52. Co se týká jednání obžalovaného Lukáše M. popsaného v bodě 4) rozsudku, lze vycházet z výpovědí poškozených, dalších svědků a také ze záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu obžalovaného. Je nepochybné, že si obžalovaný pronajímal pokoje v xxx. Jak pronajímatel tohoto objektu potvrdil, v jednom z pokojů se nacházela mučírna s erotickými pomůckami. Obžalovaný si tento pokoj pronajímal ve večerních hodinách dvakrát až třikrát měsíčně. Nejčastěji se pak obžalovaný Lukáš M. se spoluobžalovanou Monikou G. a dalšími dívkami a muži scházel na ulici xxx v xxx, což vyplývá z výpovědí svědků a ze záznamů telekomunikačního provozu mezi obžalovaným a dalšími osobami. Poškozená Barbora S. uvedla, že jednou zaslechla konverzaci mezi obžalovaným a Petrem D. o tom, že poškozená není žádná „levná děvka“. Nicméně z charakteru a průběhu sexuálních her nevyplývalo, že by

přímo obžalovaný Lukáš M. měl od svědka Petra D. či dalších mužů obdržet finanční odměnu za obstarání poškozené Barbory S. ani dalších svědkyň k poskytování sexuálních služeb. Faktem je, že obžalovaný důrazně doporučil Petru D., aby poškozené Barboře S. za sex zaplatil. Petr D. tak minimálně jednou učinil, když poškozenou Barboru S. po setkání odvezl domů a dal jí finanční hotovost ve výši 800 Kč. Z takového jednání přímo obžalovaný prospěch neměl. Nicméně z výpovědí svědků a záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu bylo prokázáno, že obžalovaný zjednával poškozené a jiné svědkyně k tomu, aby s dalšími osobami provozovaly sexuální styk, a že jim za takové služby bylo placeno, ať již v hotovosti či věcnými dary. To, že poškozené a další dívky od obžalovaného dostávaly odměnu nelze považovat za protiprávní jednání. Zde se jedná o běžný vztah zákazníka a prostitutky. K protiprávnímu jednání však došlo ve chvíli, kdy obžalovaný Lukáš M. zjednal poškozené a další dívky k poskytnutí sexuálních služeb jiným osobám, které za tyto služby přiměl poškozeným zaplatit.

53. Pokud jde o jednání uvedené pod bodem 5) obžaloby, obžalovaný Lukáš M. se doznal, že se účastnil výroby pornografických videí, na kterých byl zachycen pohlavní styk obžalované Moniky G. a poškozené Barbory S. se psy. Jak vyplývá dále ze záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu, obžalovaný se informoval v útulku o podmínkách venčení psů. Psy sám také zajišťoval. Dle výpovědi obžalované Moniky G. byl obžalovaný přítomen samotnému natáčení předmětných videosekvencí. Nahrávky obžalovaná Monika G. stahovala na notebook obžalovaného. S obžalovaným je pak přesouvali na harddisk, což dokazuje obsah externího disku zn. Adata, který byl obžalovaným dobrovolně vydán. Z výpovědi poškozené Barbory S. potom vyplývá, že sám obžalovaný při jejím pohlavním styku se psem také pořizoval nahrávku. Na výrobě pornografických videí zachycujících pohlavní styky se zvířaty se tedy obžalovaný podílel od začátku do konce. Svědkyně Natálie G., Barbora S. a Adéla S. potvrdily, že tyto pornografické videozáznamy jim obžalovaný následně přehrával.
54. Spoluobžalovaná Moniky G. jednání popsaného v bodě 6) rozsudku doznala. Přímou ze zajištěných souborů vyplývá, že obžalovaná v nahrávkách sama účinkovala, což je potvrzují výpovědi svědkyň Barbory S., Adély S. a Natálie G. Ze záznamů telefonických hovorů mezi obžalovanými je zřejmé, že obžalovaná Monika G. pro natáčení sekvencí zajišťovala psy, a to jak svého vlastního, tak psy z útulku. Jednotlivá prohlášení o podmínkách venčení psů z útulku pro opuštěné psy a drobná zvířata dokazují, že obžalovaná opravdu psy z útulku vyzvedávala.
55. Pokud jde o relevanci svědeckých výpovědí vyslechnutých svědků – kamarádů obžalovaných, tito obžalovaného Lukáše M. charakterizovali jako hodného a sympatického člověka. Jelikož společně trávili čas při značně nekonvenčních sexuálních praktikách, kdy některým svědkům, např. Vítu K., obžalovaný zajistil iniciaci a organizoval veškerý jeho sexuální život, je pochopitelné, že jednání obžalovaného Lukáše M. jako škodlivé nevnímali a snažili se mu co nejméně uškodit. Vyplývá to z rozdílností výpovědí z přípravného řízení a z výpovědí před soudem. Například svědkyně Natálie G. v přípravném řízení uvedla, že sexuálním aktivitám byl přítomen i pes. Před soudem sdělila, že pes se schůzek nikdy neúčastnil. Dále svědkyně Veronika R. ve své výpovědi z přípravného řízení uvedla, že jí obžalovaný pervitin nikdy nenabídl. Až po předestření telefonního odposlechu připustila, že od obžalovaného pervitin bezúplatně několikrát dostala. Rovněž spoluobžalovaná Monika G. s obžalovaným udržovala partnerský vztah. Byť lze vyvodit, že se jejich vztah postupně měnil k horšímu. Lze tak usuzovat z výpovědi spoluobžalované Moniky G., kdy ta na žádost obžalovaného M. poškozenou Barboru S. přemlouvala ke styku se psy. Dle jejího tvrzení tak činila ze strachu z obžalovaného. Bála se jeho reakce, měla strach z toho, co by obžalovaný udělal, kdyby obžalovaná nepřišla společně s poškozenou. Poškozená Barbora S. sama uvedla, že zpočátku s obžalovaným také ráda trávila čas. Postupem času k poškozené začal být hrubý. To potvrzuje výpověď další poškozené Adély

- S. Při jejich první schůzce mezi nimi došlo ke klasickému pohlavnímu styku. Později začal být obžalovaný drsnější, více si dovoľoval a na schůzky začal vodit další osoby. Právě obavy z obžalovaného Lukáše M. a zároveň závislost na pervitinu vysvětlují zdánlivou iracionalitu chování poškozených sester S., které přes opakované velmi nepříjemné zážitky se znovu a znovu dostavovaly na místa obžalovaným M. zvolená, kde respektovaly jeho pokyny a podrobovaly se jeho příkazům.
56. Obžalovaný Lukáš M. jednáním popsaným v bodě 1. výroku rozsudku naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když přes jemu uloženou sankci zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku, konkrétně ode dne 1.4.2015 do dne 1.4.2016, v období od května do července roku 2015, řídil motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan 7HM, RZ xxx. Mezi jednotlivými případy porušení zákazu řízení motorového vozidla je dána dostatečně krátká časová souvislost. Jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem a byly provedeny stejným způsobem. Proto krajský soud konstatuje, že se jedná o jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku.
57. Objektem přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání je zájem na řádném a rychlém výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci.
58. Přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání je činem úmyslným, přičemž obžalovaný se jej dopustil po subjektivní stránce formou úmyslu přímého ve smyslu ust. § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť vědomě chtěl porušit a také porušil zájem na řádném a rychlém výkonu rozhodnutí orgánu veřejné moci, když přes zákaz řídil v daném období motorové vozidlo.
59. Jednání obžalovaného Lukáše M. popsané v bodě 2. výroku rozsudku krajský soud kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, když obžalovaný nabídl a bezúplatně poskytl jiným osobám ve výroku specifikovaným návykovou látku pervitin a marihuanu.
60. Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory.
61. Nabídnutím se rozumí i jednorázová nabídka, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed v jakémkoli množství poskytnout jinému. Je jím jakýkoli, ať výslovný nebo konkludentní návrh směřující vůči jiné osobě. Nabídka bude nejčastěji směřovat k prodeji, ale může to být i nabídka obdarování. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný jmenovaným osobám nabízel a poskytoval psychotropní látky pervitin a marihuanu bezúplatně.
62. Po subjektivní stránce je vyžaduje úmysl pachatele. Jedná se o ohrožovací trestný čin, a proto je trestný čin dokonán již pouhým nabídnutím uvedených látek pro jiného. Obžalovaný se dopustil protiprávního jednání v přímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory.

63. Obžalovaný svým jednáním popsaným v bodě 3. výroku rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1 alinea 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť jiného, a to poškozenou Barborou S., donutil k pohlavnímu styku. Ze shora uvedeného je zřejmé, že k pohlavním stykům mezi obžalovaným a poškozenou Barborou S. došlo, přičemž k dokonání užil obžalovaný násilí.
64. Objektem trestného činu znásilnění je právo člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Předmětem útoku je kterýkoli člověk. Čin je dokonán tím, že pachatel násilným jednáním nebo pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy jiného donutil k pohlavnímu styku, anebo k tomuto účelu zneužil bezbrannosti jiného. Krajský soud konstatoval, že obžalovaný bezbrannosti poškozené nezneužil. Pojem bezbrannosti ve smyslu § 185 trestního zákoníku je všeobecně vykládán jako takový stav oběti, v kterém tato není schopna vzhledem k okolnostem projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem. Oběť se v takovém stavu celkově odevzdá pachateli, bez jakýchkoliv známek vlastní vůle či schopnosti na požadavky pachatele reagovat, neboť vůbec nevnímá např. z důvodu silné podnapilosti či silné intoxikace. Krajský soud však došel k závěru, že zpočátku se jednalo o dobrovolné pohlavní styky ze strany poškozené. Poškozená Barbora S. se sama s obžalovaným za účelem pohlavního styku sešla. Byla v minulosti uživatelkou pervitinu a věděla, jaký stav užitím takové psychotropní látky u ní bude vyvolán. Vůle poškozené byla v tomto případě zachována. Nicméně bylo prokázáno, že obžalovaný během pohlavních styků užil násilí a přes výslovný odpor poškozené na ni vykonal soulož, respektive v souloži proti její vůli pokračoval, ve druhém případě vykonal na poškozené pohlavní styk jiným způsobem srovnatelným se souloží, kdy šlo o násilné zasouvání vibrátoru do pochvy poškozené proti její vůli a přes její odpor. Ten byl překonán násilím obžalovaného Lukáše M. Za násilí se považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli.
65. Pohlavní styk je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pohlavní styk zahrnuje širokou škálu činností jako je soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, tj. zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí. Takto vymezené jednání směřuje k pohlavnímu uspokojení pachatele, ale nezáleží na tom, zda k němu v konkrétním případě skutečně dojde.
66. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře.
67. Zločin znásilnění je trestným činem úmyslným, přičemž obžalovaný se jej dopustil formou úmyslu přímého ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na svobodném rozhodování člověka o své pohlavní životě.
68. Jednáním popsaným v bodě 4. výroku rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu kuplířství podle § 189 odstavec 1 alinea 1 trestního zákoníku.
69. Objektem trestného činu kuplířství je ochrana mravnosti a svobodného rozhodování člověka v sexuální oblasti.

70. § 189 odstavec 1 alinea 1 trestního zákoníku postihuje jednání spočívající v přiměnění, zjednání, najmutí a svedení jiného k provozování prostituce. Tento druh jednání je podobný návodu ve smyslu § 24 odst. 1 písmeno b) trestního zákoníku, ale jsou zde obsaženy i určité formy donucení a postačí i pouhá dohoda mezi pachatelem a obětí. Zjednáním jiného k provozování prostituce se rozumí uzavření dohody (i konkludentní) mezi kuplířem a osobou provozující prostituci, jejímž obsahem je uskutečňování pohlavního styku s jinými osobami a to jakoukoli formou ukájení jejich pohlavního pudu za úplatu. U všech forem jednání není třeba, aby směřovalo k získání majetkového prospěchu. Musí zde však být projev vůle obou stran, a to jak kuplíře, tak i osoby provozující prostituci. Nezáleží na tom, zda taková osoba s prostitutí začíná nebo ji už v minulosti provozovala. Poškozené v tomto případě se schůzkami s jinými osobami konkludentně souhlasily.
71. Přechin kuplířství je trestným činem úmyslným, přičemž obžalovaný se jej dopustil formou úmyslu přímého ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit a také porušil zájem chráněný trestním zákoníkem.
72. Jednáním popsaným v bodě 5. výroku rozsudku obžalování Lukáš M. a Monika G. ve spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku naplnili znaky skutkové podstaty přečinu šíření pornografie podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku, když vyráběli filmové pornografické dílo zobrazující pohlavní styk obžalované Moniky G. a poškozené Barbory S. se zvířetem (se psy) a obžalovaný Lukáš M. tato díla učinil veřejně přístupnými, když je přehrával přinejmenším Adéle S., Barboře S. a Natálii G. Monika G.
73. Objektem přečinu šíření pornografie je zájem na ochraně mravopoctnosti dospělých před útoky (obtěžováním) určitého druhu (tvrdá pornografie).
74. Pornografické dílo lze charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu.
75. Podle obsahu lze pornografická díla dělit mimo jiné i na tzv. pornografii tvrdou, tedy takové pornografické dílo, v němž se projevuje násilí či neúcta k člověku nebo které znázorňuje pohlavní styk se zvířetem.
76. Za pohlavní styk se zvířetem lze považovat jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na zvířeti. Zejména se jedná o sodomii (pohlavní styk se zvířetem, tedy spojení pohlavních orgánů člověka a zvířete) a zoofilii (dotyk a hlazení zvířete vedoucí k pohlavnímu ukojení). Za trestné se považuje nejen popis a zobrazení, ale i jiné znázornění pohlavního styku se zvířetem.
77. Šířit tvrdou pornografii lze tím, že pachatel takové pornografické dílo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně dostupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá či jinak jinému opatří.
78. Trestný čin šíření pornografie je trestným činem úmyslným, přičemž oba obžalovaní se jej dopustili formou úmyslu přímého ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěli porušit a také porušili zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem tím, že záměrně vyráběli pornografická filmová díla (videosekvence) zobrazující pohlavní styk člověka se psem, a takto vyrobená díla obžalovaný přehrával jiným osobám.

79. Obžalovaný byl shledán plně trestně odpovědným za jednání popsané ve výroku rozsudku. Byl vyšetřen znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, MUDr. Karlem Kunčarem. Dle znaleckého posudku v době páchání vytýkaného jednání obžalovaný netrpěl duševní chorobou, sexuální poruchou, závislostí na alkoholu nebo jiných návykových látkách. Je schopen chápat účel trestního řízení, účinně se hájit a chápat smysl trestu.
80. K osobě obžalovaného Lukáše M. bylo zjištěno, že v opise rejstříku trestů má jeden záznam. Jedná se o již zmíněný rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 29.9.2015 č.j. 9T 114/2015-53, jenž nabyl právní moci dne 27.10.2015. Obžalovaný byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když přes uloženou sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku, uloženou rozhodnutím Magistrátu města Ostravy ze dne 25.2.2015, jenž nabylo právní moci dne 1.4.2015, dne 14.6.2015 řídil motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan 7HM, RZ xxx. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v délce 3 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 15 měsíců, tedy do dne 27.1.2017. Dne 21.3.2017 rozhodl Okresní soud v Ostravě, že se obžalovaný osvědčil. Je tedy zřejmé, že nyní projednávané protiprávní jednání obžalovaného pod bodem 1) rozsudku je namísto považovat za další útoky pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
81. Obžalovaná Monika G. je také osobou plně trestně odpovědnou za jednání pospané ve výroku rozsudku.
82. K osobě obžalované bylo zjištěno, že je osobou doposud bezúhonnou, v rejstříku trestů nemá žádného záznamu.
83. V rámci úvah o ukládání trestu vzal soud v potaz všechna zákonná kritéria a podmínky. Obžalovaný Lukáš M. se dopustil v souběhu vícero trestných činů a je tedy na místě mu ukládat trest úhrnný ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Zároveň se dopustil dalších dílčích útoků pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přičemž za jeden z nich byl již odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě. Proto byl obžalovanému soudem uložen společný úhrnný trest podle § 43 odstavec 1 a § 45 odstavec 1 trestního zákoníku. Podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému za dva nebo více trestných činů ukládá trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku nesmí být společný trest za pokračující trestný čin mírnější, než trest uložený rozsudkem dřívějším. Vycházejí z právní kvalifikace jednání, za která byl obžalovaný Lukáš M. uznán vinným, tedy z ustanovení § 185 odstavec 2 trestního zákoníku, byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí od 2 do 10 let. Přitěžujících okolností bylo nalezeno vícero. Obžalovaný spáchal více trestných činů, a to po předchozím uvážení. Trestné činy spáchal z jiné zvláště zavrženíhodné pohnutky, když chtěl uspokojit své sexuální potřeby a trestné činy páchal po delší dobu. Jedná se tedy o přitěžující okolnosti podle § 42 písmena a), b), m), n) trestního zákoníku. Polehčující okolností je v případě obžalovaného to, že vedl před spácháním vytýkaného jednání řádný život ve smyslu ustanovení § 41 písmeno o) trestního zákoníku. Soud přihlédl také k okolnostem, které byly podrobně rozebrány v bodě 52 rozsudku. Poškozená Barbora S. si sama domlouvala s obžalovaným Lukášem M. schůzky za účelem uskutečnění sexuálních aktivit, částečně placených, dobrovolně si od obžalovaného brala pervitin, ačkoliv věděla, jak na ní psychotropní látka bude působit. Proto má soud za to, i při dané právní kvalifikaci je společenská škodlivost protiprávního jednání obžalovaného Lukáše M. přece jen nižší, než je obvyklá u typově obdobné trestné činnosti a také pravděpodobnost

nápravy a resocializace obžalovaného je poměrně vysoká. Krajský soud tak považuje za adekvátní a dostačující uložit obžalovanému společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby a jeho výkon podmíněně odložit na maximální zkušební dobu 5 let za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Soud tak bude mít dostatek času na sledování chování obžalovaného, který tak bude moci soudu prokázat, že se další trestné činnosti již dopouštět nebude a bude tak účelu trestu dosaženo. V opačném případě bude rozhodnuto o přeměně trestu na nepodmíněný trest odnětí svobody. V rámci výkonu dohledu bude probační úředník rovněž sledovat, zda obžalovaný podle svých sil hradí nemajetkovou újmu poškozené Barboře S., tak jak je rozvedeno níže.

84. Dále byl podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. V předchozím odsuzujícím rozsudku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let. Tuto výměru trestu zákazu činnosti krajský soud považuje za adekvátní, a proto ji plně převzal.
85. Obžalovanému byl podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1,2,3 trestního zákoníku dále uložen peněžitý trest ve výměře jednoho denní dávky, přičemž poměrům obžalovaného odpovídá výše jedné denní dávky 500,-Kč. Celkem tak má obžalovaný vykonat peněžitý trest 50.000,-Kč. Pro případ, že by peněžitý ve stanovené lhůtě vykonán nebyl, je obžalovanému uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku nepodmíněně.
86. Dále byl obžalovanému Lukáši M. podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, které ke spáchání trestné činnosti použil, a to zajištěných 4 kusů skleněnek, kovové trubičky, plechové krabičky s víčkem a 2 kusů igelitových pytlíků, dále mobilního telefonu, externího disku a notebooku.
87. Shodně jako u spoluobžalovaného Lukáše M., je polehčující okolností v případě obžalované Moniky G. nepochybně skutečnost, že před spácháním vytýkaného jednání vedla řádný život ve smyslu ustanovení § 41 písmeno o) trestního zákoníku. Přítěžující okolnosti lze shledat v tom, že obžalovaná spáchala trestný čin šíření pornografie po předchozím uvážení a pokračovala v páchaní po delší dobu ve smyslu ustanovení § 42 písmeno a), m) trestního zákoníku. Za jednání, kterého se obžalovaná dopustila, je možné uložit trest odnětí svobody v trvání až jednoho roku. Soud při stanovení konkrétní výměry trestu odnětí svobody přihlédl k tomu, že se obžalovaná doposud nedopustila žádného jiného trestného jednání a rovněž k jejímu doznání. Krajský soud proto uložil obžalované kratší trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl jí podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku a šesti měsíců. Takovéto varování by obžalovaná měla postačovat, v opačném případě se vystavuje nebezpečí přeměny podmíněně odloženého trestu odnětí svobody a jeho přímého výkonu ve věznicí.
88. Zároveň byl i obžalované Monice G. podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1,2,3 trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře padesáti denních dávek, přičemž poměrům obžalované a závažnosti jí spáchaného jednání odpovídá výše denní dávky 200,-Kč, celkem tedy 10 000 Kč, a to především proto, aby obžalovaná nějakým přímým způsobem pocítila důsledky svého protiprávního jednání. Pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán nebyl, je obžalované stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců.
89. Poškozená Barbora S. se před zahájením dokazování, prostřednictvím své zmocněnkyně, řádně a včas připojila k hlavnímu líčení se svým nárokem na náhradu újmy na zdraví ve výši 51 372

Shodu s prvopisem potvrzuje: Darina Žeravová

- Kč, spočívající v bolestném za posttraumatickou stresovou poruchu a s nárokem na náhradu nemajetkové újmy spočívající ve ztížení společenského uplatnění ve výši 1 000 000 Kč.
90. Podle § 2910 NOZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
91. Podle § 2956 NOZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
92. Podle § 2958 NOZ při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví lepší budoucnost poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit stanovení se podle zásad slušnosti.
93. Podle § 2951 odst. 2 NOZ nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
94. Krajský soud v souladu se shora citovanými ustanoveními NOZ shledal nárok poškozené Barbory S. částečně důvodným. Jak vyplývá z předchozích pasáží tohoto rozsudku, obžalovaný porušil svou zákonnou povinnost ve smyslu § 2910 NOZ, tím, že se dopustil na poškozené protiprávního jednání kvalifikovaného mj. jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. U poškozené však nebyl prokázán vznik újmy na zdraví spočívající v posttraumatické stresové poruše, když dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie u poškozené posttraumatická stresová porucha vůbec nevznikla a tato tudíž ani nemůže být následkem jednání obžalovaného Lukáše M. popsaným ve skutkové větě rozsudku. Není tak možné přiznat poškozené uplatňovaný nárok na náhradu újmy na zdraví. Krajský soud nad rámec shora uvedeného podotýká, že samotné bolestné není škodou na zdraví, ale jde o nemajetkovou újmu za prožitou bolest.
95. Poškozené dále vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy dle ust. § 2956 NOZ, neboť obžalovaný svým protiprávním jednáním výrazným způsobem zasáhl do jejich přirozených práv, zejména do práva na její osobnostní a tělesnou integritu. Jednalo se o zvlášť zavrženíhodné jednání ve smyslu NOZ, v důsledku jehož byly poškozené způsobené nemalé duševní útrapy. Ty byly popsány samotnou poškozenou Barborou S. a také objektivizovány znalci. Soud zmocněnkyní poškozené požadovanou náhradu hodnotil sám v rámci své úvahy dle ust. § 2958 NOZ, při použití zásad slušnosti a dospěl k závěru, že výše částky, kterou poškozená požadovala na náhradu nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách, se však vzhledem k míře prožitých útrap jeví jako nepřiměřená. Krajský soud dospěl k závěru, že v souladu s Metodikou Nejvyššího soudu ČR a s přihlédnutím k budoucím poměrům obžalovaného Lukáše M. je v případě poškozené Barbory S. na místě přiznat jí nárok na nemajetkovou újmu toliko v částečné výši 150 000 Kč. Tuto částku soud zavázal obžalovanému poškozené zaplatit v souladu s ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu. Se zbytkem nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odstavec 2 trestního řádu.

Poučení:

Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej výslovně vzdala.

Ostrava dne 4. dubna 2019

Mgr. Ondřej Běčák, v.r.
předseda senátu