



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. října 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Mgr. Veroniky Gajzlerové a Ing. Ivany Křístkové **takto:**

Obžalování

Petr O., narozen xxx v xxx, trvale xxx, fakticky se naposledy zdržující na adrese xxx, datová schránka: xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava

Bc. Jan H., narozen xxx ve xxx, hlášen bytem na adrese xxx, adresa pro doručování: xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava, jako spolupracujícího obviněného ve smyslu ustanovení § 178a odst. 1 trestního řádu,

Martin K., narozen xxx v xxx, hlášen bytem na adrese xxx (pouze formálně), fakticky se naposledy zdržující na adrese xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava

Miroslav F., narozen xxx v xxx, hlášen bytem na adrese xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava

Dominika Elizabeth B., rozená J., narozena xxx v xxx, hlášena bytem na adrese xxx, adresa pro doručování: xxx, datová schránka: xxx,

Bc. Ivana G., rozená L., narozena xxx v xxx, trvale bytem xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Tat'ána Václavková

jsou vinni, že

1)

obžalovaní Petr O., Bc. Jan H., Martin K., Dominika Elizabeth B. a Bc. Ivana G.,

v přesně nezjištěné době nejméně však od měsíce března 2020 do 29. 6. 2021 na území České republiky, a to v Ostravě, Krmelíně, Jakartovicích, Olomouci, Tršicích a Zábřehu na Moravě a na dosud blíže nezjištěných místech v Polské republice a na dalších místech, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, zvanou pervitin, využitelnou pro toxikomani, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se spojili do skupiny, ve které se každý podílel svými dílčími činnostmi na opakovaném a pravidelném opatřování léčiv obsahujících pseudoefedrin a na opatřování efedrinu a na jejich následném nelegálním přepracování na návykovou látku pervitin v objemových řádech stovek gramů v jednotlivých případech a na následném prodeji takto vyráběného pervitinu, přičemž takto postupovali s vědomím vzájemné spolupráce a s pevně daným rozdělením funkcí a úloh, kdy se na dosažení společného cíle vědomě podíleli způsobem popsaným níže,

kdy dále obžalovaný Miroslav F., byť stál fakticky mimo organizovanou skupinu jmenovaných pachatelů, nedovoleně nakládal s prekurzory v podobě léčiv obsahujících pseudoefedrin, omamnou psychotropní látkou efedrin a chemickými látkami nutnými k výrobě metamfetaminu, tento vyráběl níže popsaným způsobem, přičemž

Petr O.

průběžně organizoval a financoval výrobu uvedené návykové látky tím, že na dosud nezjištěném místě na území Polské republiky opatřoval léčiva obchodních značek StopCold a Efedrina Arena s obsahem prekurzorů pseudoefedrin a efedrin pro výrobu této látky,

opakovaně sám či společně s Bc. Janem H. či Martinem K. jezdil do Polské republiky za účelem nákupu léčiva obchodních značek StopCold a Efedrina Arena řádově v množstvích stovek a tisíců balení těchto léčiv a sám či se jmenovanými tato léčiva převážel na území České republiky, aby jich zde bylo využito k výrobě metamfetaminu (pervitinu),

a takto nejméně v období od začátku července 2020 do konce února 2021 v Polsku koupil celkem nejméně 9.686 balení léčiva StopCold, která obsahovala celkem 193.720 kusů tablet s obsahem 120 mg pseudoefedrinu v tabletě, to je celkem 23.246,40 g pseudoefedrinu, určených k výrobě 13.697 gramů metamfetaminu (pervitinu),

posílal pro léčiva do Polska Martina K.,

v roce 2020 v Polsku koupil hroudu čistého efedrinu o hmotnosti nejméně 1.000 gramů za účelem jeho přepracování na pervitin o hmotnosti nejméně 736 gramů a tento efedrin převezl do České republiky,

tato léčiva následně zčásti sám prodával dalším osobám za částku 550 Kč za jedno balení v množství minimálně 126 ks v jednom kartonu, a takto činil s vědomím, že budou použita k výrobě pervitinu,

zčásti tato léčiva předával Martinu K., aby mu z nich tento vyrobil pervitin,

zčásti tato léčiva předával Bc. Janu H., aby tento z nich nechal Martinem K. nebo Miroslavem F. vyrobit pervitin, a následně od něj odebíral vyprodukovaný pervitin v množství řádově stovek gramů,

takto vyráběný pervitin přechodně přechovával jednak v rodinném domě na ul. xxx v xxx, jednak v bytě na ulici xxx v xxx a tento pervitin zčásti sám prodával dalším osobám za účelem jeho další distribuce a zčásti jej předával své družce Dominice Elizabeth B., aby jej tato prodávala dalším osobám za účelem jeho další distribuce a zčásti jej za stejným účelem předával Bc. Janu H.,

na začátku léta roku 2020 od Bc. Jana H. převzal vzorek 20 gramů efedrinu a poté, kdy si ověřil jeho kvalitu, objednal a následně převzal od Bc. Jana H. dvě dodávky efedrinu o celkovém objemu 2 kg za celkovou částku 460.000 Kč, který následně předal Martinu K. s pokynem, aby tento uvedenou látku přepracoval na nejméně 1.340 gramů metamfetaminu (pervitinu), který následně prodal nezjištěným osobám,

na podzim roku 2020 koupil od Bc. Jana H. za částku 35.000 Kč nejméně 7 kg červeného fosforu, 13 kg jódu, topné hnízdo a dvě laboratorní baňky za účelem další výroby pervitinu,

nejméně od března roku 2020 v xxx a xxx předával Bc. Janu H. týdně řádově stovky gramů pervitinu, který Bc. Jan H. následně prodával Petru N.,

od jara roku 2020 do jara roku 2021 nejméně dvakrát prodal po 100 gramech pervitinu společně s Bc. Janem H. odběrateli Tomáši D. v xxx a v jednom případě udělil Bc. Janu H. pokyn, aby tomuto odběrateli doručil dalších 100 gramů pervitinu a takto prodal celkem nejméně 300 gramů pervitinu Tomáši D.,

v listopadu 2020 předal obžalovanému Bc. Janu H. pro nezjištěného odběratele z Brna nejméně 200 g pervitinu,

v prosinci 2020 společně s obžalovanou Dominikou Elizabeth B. prodal Janu V. nejméně 200 gramů pervitinu za částku 130.000 Kč a do 11. 1. 2021 společně s Dominikou B. prodal Janu V. dalších 120 gramů pervitinu a

další pervitin prodával jak sám, tak prostřednictvím obžalovaných Dominiky Elizabeth B. a Bc. Jana H. dalším odběratelům,

v průběhu června roku 2021 dovezl z Polska dalších nejméně 2.684 balení léčiva Efedriny Arena, která obsahovala celkem 26.840 kusů tablet s obsahem 50 mg efedrinu v tabletě, to je celkem 1.342 g efedrinu, určených k výrobě dalších **988 gramů** metamfetaminu (pervitinu), a tato léčiva zčásti (1.787 balení) předal Martinu K., aby je tento v xxx vyloupal a přepracoval na pervitin a zčásti (897 balení) je prodal Bc. Janu H., aby je tento za pomoci Miroslava F. v xxx a xxx přepracoval na pervitin,

v domě své bývalé tchýně v xxx ukrýval za účelem další výroby pervitinu v různých nádobách celkem 6.753 gramů jódu, 1.153 gramů fosforu, 2 kg hydroxidu sodného, topné hnízdo, dvě varné baňky o objemu každá 6.000 ml a teploměry,

a takto se podílel společně s dalšími na výrobě a distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 16.761 gramů, kdy pervitin prodával s čistým ziskem nejméně 200 Kč na každém gramu,

Bc. Jan H.

přebíral od Petra O. pervitin v množství řádově stovek gramů týdně, který následně prodával svým pravidelným odběratelům, z nichž největším byl Petr N., a Petru O. následně předával část výnosů z těchto prodejů pervitinu,

opakovaně společně s Petrem O. jezdil do Polské republiky za účelem nákupu léčiva obchodních značek StopCold a Efedrina Arena s obsahem prekurzorů pseudoefedrin a efedrin, řádově v množstvích stovek a tisíců balení těchto léčiv a společně tato léčiva převáželi na území České republiky, aby jich zde bylo využito k výrobě metamfetaminu (pervitinu),

následně na základě pokynu Petra O. zřídil v místě svého bydliště na ulici xxx v xxx chemickou laboratoř, přebíral od jmenovaného léčiva s obsahem pseudoefedrinu a další pomocné látky k výrobě pervitinu a následně společně s Martinem K. či s Miroslavem F. vyráběl pervitin řádově ve stovkách gramů v jednotlivých případech, přičemž takto vyrobený pervitin předával zčásti Petru O., zčásti dalším odběratelům, zejména Petru N.,

umožnil Martinu K. a Miroslavu F., aby tito v místě jeho bydliště na ulici xxx v xxx, vyráběli pervitin a za tímto účelem jim předával léčiva s obsahem pseudoefedrinu a efedrinu, jakož i samotný efedrin a další pomocné chemické látky (červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, toluen a další chemické látky) a laboratorní sklo a od těchto přebíral jimi vyrobený pervitin a za tuto činnost je odměňoval penězi a částí takto vyrobeného pervitinu,

na počátku léta roku 2020 od Jana P. převzal vzorek 20 gramů efedrinu a poté, kdy Petr O. ověřil jeho kvalitu, objednal a následně převzal od Jana P. celkem šest dodávek efedrinu o celkovém objemu 6 kg za celkovou částku 1.320.000 Kč, ze kterého následně prodal 2 kg Petru O. za celkovou částku 460.000 Kč, který z něj následně nechal Martinem K. vyrobit nejméně 1.340 gramů metamfetaminu (pervitinu), který následně prodal nezjištěným osobám, a zbývající 4 kg efedrinu předal Miroslavu F. s pokynem, aby tento uvedenou látku přepracoval na nejméně 2.680 gramů metamfetaminu (pervitinu), který následně prodal svým odběratelům, z nichž největším byl Petr N.,

na podzim roku 2020 koupil od Jana P. za částku 25.000 Kč nejméně 9 kg červeného fosforu, 15 kg jódu, 3 litry kyseliny fosforečné, topné hnízdo a dvě laboratorní baňky a z těchto věcí si za účelem další výroby pervitinu ponechal 2 kg červeného fosforu, 2 kg jódu, 3 litry kyseliny fosforečné a zbytek těchto věcí prodal za částku 35.000 Kč Petru O. k výrobě dalšího pervitinu,

požádal svou družku Bc. Ivanu G., aby tato pro něj obstarávala pomocné chemické látky určené k výrobě pervitinu (zejména kyselinu fosforečnou a jód) a tyto látky od ní přebíral, hradil jí je a používal je k výrobě pervitinu,

za období od března roku 2020 do počátku října roku 2020 prodal Petru N. nejméně 10.000 gramů metamfetaminu (pervitinu), kterému takto v pravidelných intervalech nejprve v xxx a následně poblíž místa jeho bydliště v Zábřehu na Moravě a na dalších místech, prodával po 200 g této návykové látky v jednotlivých případech, za částku 650 až 700 Kč/g, s čistým ziskem ve výši 100 Kč na každém gramu, a nejméně 126 kusů balení léčiva StopCold za částku 63.000 Kč, která obsahovala celkem 2.520 kusů tablet s obsahem 120 mg pseudoefedrinu v tabletě, to je celkem 302,40 g pseudoefedrinu, určených k výrobě dalších 222 gramů metamfetaminu (pervitinu),

na jaře roku 2020 v xxx a xxx prodal osobě, kterou znal jako Evžena K., v nejméně třech případech pervitin v celkovém množství 30 gramů za cenu 900 Kč/g, s čistým ziskem ve výši 300 Kč na každém gramu,

dne 25. 11. 2020 v Ostravě-Heřmanicích převzal od Petra O. 200 gramů pervitinu, za účelem jeho prodeje dosud neustanovenému odběrateli z Brna,

od jara roku 2020 do jara roku 2021 v Olšanech u Prostějova nejméně dvakrát společně s Petrem O. a v jednom případě sám na pokyn Petra O. dodal vždy po 100 gramech pervitinu, to je celkem nejméně 300 gramů pervitinu, Tomáši D.,

během jarních měsíců roku 2021 prodal v xxx Michalu T. celkem nejméně 300 gramů pervitinu za cenu 600 Kč/g,

během jarních měsíců roku 2021 prodal v Brně společně s Michalem T. celkem nejméně 200 gramů pervitinu za cenu 600 Kč/g nezjištěnému odběrateli,

od června roku 2020 do června roku 2021 prodával v xxx Danielu K. pervitin po 2 až 5 gramech a takto mu prodal celkem nejméně 50 gramů pervitinu za cenu 800 Kč/g, s čistým ziskem ve výši 200 Kč na každém gramu,

od ledna roku 2021 do června roku 2021 prodával v xxx Nikole Ž. pervitin po 1 gramu a takto jí prodal celkem nejméně 20 gramů pervitinu za cenu 600 Kč/g,

další pervitin o objemu 52 gramů přechovával za účelem jeho distribuce ve svém bydlišti,

v průběhu června roku 2021 převzal od Petra O. dalších nejméně 897 balení léčiva Efedrina Arena, která obsahovala celkem 8.970 kusů tablet s obsahem 50 mg efedrinu v tabletě, to je celkem 448,50 g efedrinu, určených k výrobě dalších 330 gramů metamfetaminu (pervitinu),

za účelem další výroby pervitinu ve svém bydlišti ukrýval dalších 65,61 gramů pseudoefedrinu a 288 tablet léčiva Cyrrus, určených k výrobě dalších 66 gramů metamfetaminu (pervitinu),

a takto se podílel společně s dalšími na výrobě a distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 11.770 gramů, kdy pervitin prodával s čistým ziskem nejméně 100 Kč na každém gramu,

Martin K.

opakovaně sám či společně s Petrem O. jezdil do Polské republiky za účelem nákupu léčiv obchodních značek StopCold a Efedrina Arena s obsahem prekurzorů pseudoefedrinu a efedrinu, řádově v množstvích stovek a tisíců balení těchto léčiv a tato léčiva sám či se jmenovanými převážel na území České republiky, aby jich zde bylo zneužito k výrobě metamfetaminu (pervitinu),

od Petra O. přebíral léčiva obchodních značek StopCold a Efedrina Arena a další pomocné chemické látky (červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, toluen a další chemické látky) a laboratorní sklo a dle pokynu Petra O. tato léčiva vylupoval z blistrů a následně přepracovával na pervitin, a to nejméně ve varnách pervitinu instalovaných v domě Petra O. na ulici xxx v xxx, v bydlišti Bc. Jana H. na ulici xxx v xxx a v bydlišti Martiny O. v xxx, kde sám či společně s Bc. Janem H. vyráběl z těchto léčiv pervitin v rádech stovek gramů na každý var, kdy tímto způsobem za uvedené období vyrobil nejméně 4.136 gramů pervitinu, který zčásti předal Petru O. a zčásti Bc. Janu H. za účelem jeho další distribuce,

od Petra O. převzal nejprve vzorek 20 gramů efedrinu a poté, kdy Petru O. potvrdil jeho kvalitu, převzal od Petra O. další dvě dodávky efedrinu o celkovém objemu 2 kg, ze kterého následně vyrobil nejméně 1.340 gramů metamfetaminu (pervitinu), který předal Petru O. za účelem jeho další distribuce,

v průběhu června roku 2021 převzal od Petra O. dalších nejméně 1.787 balení léčiva Efedrina Arena, která obsahovala celkem 17.870 kusů tablet s obsahem 50 mg efedrinu v tabletě, to je celkem 893,50 g efedrinu, a tyto tablety v xxx vylupoval, rozpouštěl a dále zpracovával v úmyslu vyrobit z nich dalších 658 gramů metamfetaminu (pervitinu),

za takto realizovanou výrobu pervitinu přebíral peněžní odměny a část takto vyrobeného pervitinu od Petra O. a Bc. Jana H.,

a takto se podílel společně s dalšími na výrobě a distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 6.134 gramů,

kdy takto vyrobený pervitin následně prodávali Petr O. a Bc. Jan H. s čistým ziskem nejméně 300 Kč na každém gramu, o který se tito dělili v různých poměrech,

Miroslav F.

od Bc. Jana H. přebíral léčiva obchodních značek StopCold a Efedrina Arena a zčásti další pomocné chemické látky (červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, toluen a další chemické látky) a laboratorní sklo a tyto látky na pokyn Bc. Jana H. následně přepracovával na pervitin, a to nejméně ve varnách pervitinu instalovaných v bydlíšti Bc. Jana H. na ulici xxx v xxx a ve svém bydlíšti na ulici xxx v xxx, kde sám či společně s Bc. Janem H. vyráběl z těchto léčiv pervitin v rádech stovek gramů na každý var, kdy tímto způsobem za uvedené období vyrobil nejméně 1.320 gramů pervitinu, který předal Bc. Janu H. za účelem jeho další distribuce,

dle pokynů Bc. Jana H. od nezjištěných osob sám opatřoval další pomocné chemické látky (červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, toluen a další chemické látky) potřebné k výrobě pervitinu,

od Bc. Jana H. převzal celkem čtyři dodávky efedrinu o celkovém objemu 4 kg, ze kterých na pokyn jmenovaného nejprve v místě svého bydlíště v xxx na ulici xxx a později v místě bydlíště Bc. Jana H. v xxx na ulici xxx vyrobil nejméně **2.680 gramů** metamfetaminu (pervitinu), který následně předal Bc. Janu H. za účelem jeho další distribuce,

za takto realizovanou výrobu pervitinu přebíral peněžní odměny a část takto vyrobeného pervitinu v množství kolem 20 gramů za každý jím realizovaný var od Bc. Jana H.,

část takto vyrobeného pervitinu podal ke konzumaci své družce Veronice F., zčásti prodal dalším osobám a zčásti užil pro vlastní potřebu,

další suroviny a laboratorní vybavení k výrobě pervitinu ukrýval v místě svého bydlíště v xxx,

a takto se podílel na výrobě a distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 4.000 gramů,

kdy takto vyrobený pervitin následně prodával Bc. Jan H. s čistým ziskem nejméně 100 Kč na každém gramu,

Dominika Elizabeth B.

na základě pokynu Petra O. od něj nejméně od měsíce listopadu 2020 v pravidelných intervalech přebírala pervitin v rádech stovek gramů v jednotlivých případech, který obratem předávala dalším dosud neustanoveným odběratelům vystupujícím pod jmény Hanys, Jirka a další za částku 650 až 700 Kč/g, kdy takto, mimo jiné, prodala Janu V., nar. xxx v prosinci 2020 nejméně 200 gramů pervitinu za částku 130.000 Kč a do 11.1.2020 prodala Janu V. dalších 120 gramů pervitinu za nezjištěnou částku,

za tuto činnost přebírala od Petra O. část výnosů z prodeje pervitinu a sama užívala výnosů z další distribuce pervitinu Petrem O.,

a takto se podílela společně s dalšími na distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 320 gramů,

Bc. Ivana G.,

za účelem usnadnění a zastření páchaní výše popsaného jednání ostatních obžalovaných prostřednictvím obchodní společnosti xxx, jako jednatelka této společnosti opakovaně opatřovala chemické látky a další věci nezbytné k opakované výrobě metamfetaminu, které následně předávala Bc. Janu H., ačkoli věděla, že jmenovaný tyto věci použije za součinnosti s obžalovanými Petrem O., Martinem K. a Miroslavem F. k ilegální výrobě pervitinu, kdy takto nejméně

dne 21.4.2020 u společnosti MACH CHEMIKÁLIE s.r.o., objednala a následně odebrala 6 balení kyseliny fosforečné 85% o objemu 1000 ml za celkovou částku 890 Kč,

dne 27.4.2020 u společnosti MERCI s.r.o., objednala a následně odebrala 3 balení jódu resublimovaného o objemu 500 g za celkovou částku 6.861 Kč,

dne 18.11.2020 u společnosti MACH CHEMIKÁLIE s.r.o., objednala a následně odebrala 4 balení kyseliny fosforečné 85% o objemu 1000 ml za celkovou částku 660 Kč,

dne 14.4.2021 u společnosti ALZA.CZ a.s., zakoupila kuchyňskou váhu zn. TESCO MA za částku cca 800 Kč,

dne 23.4.2021 u společnosti MERCI s.r.o., objednala a následně odebrala 2 balení jódu resublimovaného o objemu 500 g za celkovou částku 4.717 Kč,

dne 27.5.2021 nejprve u dosud nezjištěné osoby zjišťovala možnost nákupu 20 litrů technického benzínu a 20 litrů toluenu a následně možnost nákupu stejných chemických látek zjišťovala u společnosti Barvy a laky Hostivař a.s., zastoupené Kateřinou P.,

dne 29.6.2021 u společnosti MERCI s.r.o., objednala 2 balení jódu resublimovaného o objemu 500 g za celkovou částku 4.717 Kč, k jejímuž převzetí již nedošlo, neboť zásilka byla téhož dne kurýrem vydána dle ustanovení § 78 trestního řádu policejnímu orgánu,

kdy za využití těchto chemických látek (zejména jódu) obžalovaný Bc. Jan H. prostřednictvím dalších osob vyrobil nejméně 1.841 gramů metamfetaminu hydrochloridu, a dalších 736 gramů metamfetaminu hydrochloridu vyrobit hodlal,

jménem společnosti xxx pořídila rušičku a vyhledávač pasivního signálu, které předala Bc. Janu H., aby tento za pomoci těchto věcí mohl zastírat a zabránit odhalení jím a ostatními páchané trestné činnosti,

osobně se opakovaně účastnila předání psychotropní látky metamfetamin (pervitin) Bc. Janem H. odběrateli Petru N.,

a takto se jako pomocník účastnila společně s dalšími na výrobě a distribuci metamfetaminu (pervitinu) v celkovém množství nejméně 1.841 gramů,

přičemž metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

a pseudoefedrin/efedrin je uveden jako prekurzor sloužící k výrobě metamfetaminu (pervitinu) v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.273/2004 i nařízení Rady (ES) č. 111/2005,

2)

obžalovaná Bc. Ivana G.

nejméně od měsíce listopadu 2019 do 29.6.2021 na území České republiky, a to zejména v Ostravě, Klimkovicích či jinde se záměrem ukrýt finanční prostředky, které byly výnosy z trestné činnosti páchané Bc. Janem H. tím, že opatroval léčiva obsahující pseudoefedrin a efedrin, jakož i samotný efedrin, ze kterých následně společně s obžalovanými Petrem O., Martinem K. a Miroslavem F. ilegálně vyráběli pervitin a tento následně prodávali na území České republiky v objemových rádech stovek gramů v jednotlivých případech, srozuměna s tím, že finanční prostředky, které jí Bc. Jan H. předává, pocházejí z uvedené trestné činnosti, což bylo Bc. Ivaně G., jako družce Bc. Jana H. a současně jednatele společnosti xxx, zřejmé ze způsobu i obsahu komunikace s Bc. Janem H., z jeho aktuálních výdělkových poměrů, s nimiž byla Bc. Ivana G. obeznámena, zejména s tím, že Jan H. nemá jakýkoliv legální zdroj příjmu a v neposlední řadě rovněž z toho, že byla Bc. Ivana G. sama opakovaně přítomna předávání návykové látky pervitinu Petru N. a přebírání plateb za tuto látku Bc. Janem H., jí muselo být zřejmé, že finanční prostředky významně přesahující částku 1.000.000 Kč, pochází z nelegální výroby a distribuce pervitinu provozované obžalovanými a takto nejméně dle pokynů a na žádost Bc. Jana H.

převedla Bc. Ivana G. do vlastnictví obchodní korporace xxx dne 7.5.2020 osobní motorové vozidlo tovární značky VW AMAROK, hnědé barvy, registrační značky: xxx v hodnotě 363.000 Kč, které zakoupil za výnosy z prodeje pervitinu Bc. Jan H. od Petra O.,

zakoupila Bc. Ivana G. jménem obchodní korporace xxx dne 5.9.2020 motocykl tovární značky KAWASAKI Z 900, bílé barvy, registrační značky: xxx, přičemž kupní cenu ve výši 239.900 Kč za účelem pořízení motocyklu převzala od Bc. Jana H.,

finanční prostředky ve výši 300.000 Kč, které Bc. Ivana G. převzala od Bc. Jana H. dne 28.12.2020 vložila na bankovní účet společnosti xxx, následně je dne 4.1.2021 převedla na svůj soukromý účet, ze kterého je obratem v hotovosti vybrala a spotřebovala společně s Bc. Janem H.,

od září roku 2020 do května roku 2021 za peníze převzaté od Bc. Jana H. nakoupila jménem společnosti xxx další vybavení na motorku (boty, oděvy, stojan, tlumič apod.) v hodnotě 30.121 Kč a tyto věci zanesla účetně do majetku společnosti xxx,

17.8.2020 převzala od Bc. Jana H. částku 133.600 Kč, kterou vložila na bankovní účet jí ovládané společnosti xxx a jménem této společnosti zakoupila pro Bc. Jana H. čtyřkolku značky Suzuki Borile Borylta a tuto zanesla účetně do majetku společnosti xxx,

11.5.2020 převzala od Bc. Jana H. částku 61.068 Kč, kterou vložila na bankovní účet jí ovládané společnosti xxx a jménem této společnosti zakoupila pro Bc. Jana H. zahradní traktor s plachtou a tento zanesla účetně do majetku společnosti xxx,

od května roku 2020 do dubna roku 2021 přebírala od Bc. Jana H. hotovost v různých výších, kterou průběžně vkládala na bankovní účet jí ovládané společnosti xxx a jménem této společnosti nakupovala pro Bc. Jana H. různé věci (vysokotlaký čistič, telefon Apple iPhone, oděvy, počítač, hodinky, tablet, stavební materiál apod.) v celkové hodnotě nejméně 129.800 Kč a tyto věci zanesla účetně do majetku společnosti xxx,

od března do května roku 2021 přebírala od Bc. Jana H. hotovost v různých výších, kterou průběžně vkládala na bankovní účet jí ovládané společnosti xxx a jménem této společnosti zakoupila pro Bc. Jana H. brokovnici, televizor a topinkovač v celkové hodnotě nejméně 38.800 Kč a tyto věci zanesla účetně do majetku společnosti xxx,

od listopadu roku 2019 do dubna roku 2021 přebírala od Bc. Jana H. hotovost v různých výších, kterou průběžně vkládala na svůj vlastní bankovní účet vedený pod číslem xxx a z tohoto prostředky za účelem zastření jejich původu převáděla na bankovní účet matky Bc. Jana H. číslo xxx, který tento ovládal a takto převedla více než 200.000 Kč,

kdy takto činila od počátku ve snaze zastříti původ peněz opatřených Bc. Janem H.,

3)

obžalovaný Petr O. sám

od nezjištěného dne roku 2021 na půdě a v garáži, které jsou součástí jím vlastněného domu na adrese xxx v xxx, který užíval, tento ukrýval plně funkční a střelbyschopný upravený osmiranný revolver 6 mm ME Flobert 4“ zn. KORA BRNO, ráže .22, výrobního čísla 201377, u kterého byla nezjištěnou osobou odstraněna zadní část hlavně a původní, krátký revolverový válec byl prodloužen nástavcem tak, aby do něj šlo nabít a z něj vystřelit různé náboje ráže .22 s okrajovým zápalem, a omezeně funkční, avšak střelbyschopný, upravený sedmiranný revolver Nagant M1895, ráže 7,62 mm Nagant, výrobního čísla 43696, u kterého byl nezjištěnou osobou revolverový válec zkrácen na délku cca 36 mm, nábojové komory válce byly převrtány a vyvločkovány pro střelbu náboji ráže 7,65 Browning, a dále ukrýval 8 ks střelbyschopných vojenských nábojů vzor 59 se střelou s ocelovým jádrem, ráže 7,62x54 R, a 142 ks střelbyschopných nábojů ráže .22 Long Rifle, a takto učinil se záměrem střelné zbraně a náboje si obstarat a tyto přechovávat, aniž by disponoval příslušným povolením k nákupu střelné zbraně, ačkoli nebyl držitelem zbrojního průkazu ani zbrojní licence a jednal tak v rozporu s ustanovením § 8 a § 9 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, kdy shora popsané zbraně jsou dle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zbraněmi kategorie A a B a zbraně a střelivo držel a ukrýval až do dne 29.6.2021, kdy byly tyto věci zajištěny při domovní prohlídce realizované policejním orgánem Policie České republiky, Národní protidrogové centrály, expozitury Ostrava,

4)

obžalovaný Bc. Jan H. sám

nezjištěného dne na počátku měsíce října roku 2020 převzal v Mohelnici od Petra N., nar. xxx, do zástavy oproti půjčce částky 30.000 Kč, plně funkční a střelbyschopný samopal vzor 61 „Škorpion“, ráže 7,65 Browning, výrobního čísla pouzdra závěru S2861, se dvěma zásobníky s kapacitou 20 ks nábojů ráže 7,65 Browning a 60 kusů nábojů ráže 7,65 Browning, tuzemského výrobce Sellier & Bellot Vlašim, a tyto věci převezl do místa svého bydliště na ulici xxx v xxx, kde zbraň i náboje ukryl v kotelně uvedeného domu, a takto učinil se záměrem střelnou zbraň a náboje si obstarat, aniž by disponoval příslušným povolením k nákupu střelné zbraně, ačkoli nebyl držitelem zbrojního průkazu ani zbrojní licence a jednal tak v rozporu s ustanovením § 8 a § 9 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, kdy shora popsaná zbraň je dle ustanovení § 4 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zbraní kategorie A, a zbraň a střelivo držel a ukrýval až do dne 29.6.2021, kdy byly tyto věci zajištěny při domovní prohlídce realizované policejním orgánem Policie České republiky, Národní protidrogové centrály, expozitury Ostrava,

tedy

obžalovaný Petr O.

ad 1)

neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal psychotropní látku a dovezl, nabídl a prodal prekurzor a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a ve velkém rozsahu,

ad 3)

si bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

obžalovaný Bc. Jan H.

ad 1)

neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal psychotropní látku a dovezl, nabídl a prodal prekurzor a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a ve velkém rozsahu,

ad 4)

si bez povolení opatřil a přechovával zbraň hromadně účinnou a ve větším množství střelivo,

obžalovaný Martin K.

ad 1)

neoprávněně vyrobil psychotropní látku a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu,

obžalovaný Miroslav F.

ad 1)

neoprávněně vyrobil psychotropní látku a takový čin spáchal v úmyslu získat pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu,

obžalovaná Dominika Elizabeth B.

ad 1)

neoprávněně prodala psychotropní látku a takový čin spáchala jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

obžalovaná Bc. Ivana G.

ad 1)

opatření prostředků umožnila a usnadnila jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku a takový čin spáchala jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

ad 2)

na sebe a na jiného převedla, přechovávala a užívala věci, které byly výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věcem pocházejícím ze zvláště závažného zločinu a ve vztahu k věcem, které mají značnou hodnotu,

čímž spáchali

obžalovaný Petr O.

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

ad 3)

přechin nedovoleného ozbrojování dle ustanovení § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Bc. Jan H.**ad 1)**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

ad 4)

přechin nedovoleného ozbrojování dle ustanovení § 279 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Martin K.**ad 1)**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaný Miroslav F.**ad 1)**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaná Dominika Elizabeth B.**ad 1)**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalovaná Bc. Ivana G.**ad 1)**

pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) a § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

ad 2)

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle ustanovení § 216 odst. 1 alinea první, odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku,

a odsuzují se**Obžalovaný Petr O.**

za toto jednání a za sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2022, jenž nabyl právní moci ve vztahu k obžalovanému Petru O. dne 15.4.2022,

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku se ukládá **peněžitý trest** ve výměře 700 (sedmi set) denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 5.000 Kč (pět tisíc korun českých), celkem tedy **3.500.000 Kč**.

Podle § 66 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí části majetku**, a to:

- expanzní zbraně – samonabíjecí pistole ZORAKI M906, ráže 9 mm PA Blanc, v. č. 024540 06-12 s jedním zásobníkem, která je vložena v nylonovém opaskovém pouzdře černé barvy zn. DASTA a plynové pistole v černém pouzdře, zajištěných jako stopy E2Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- expanzní zbraně – samonabíjecí pistole IWG Parabellum 08, ráže 315 Blanc, v. č. 02531, zajištěné jako stopa E32Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- podomácku sestaveného elektronického zařízení s anténou, zajištěného jako stopa E17Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- modrého majáku s magnetem a světelným zařízením za čelní sklo, zajištěného jako stopa E25Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- elektrického zařízení s anténami, zajištěného jako stopa E27Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- elektrického zařízení s anténami WolvesFleet, zajištěného jako stopa E29Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- kalhot a blůzy černé barvy a černého trička s nápisem Policie, zajištěných jako stopa E28Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- tmavé balistické vesty s nápisem TETRANIKE ARMOUR SYSTEMS, zajištěné jako stopa G15Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- maskáčové balistické vesty s nápisem SPLITTERSCHUTZVEST, zajištěné jako stopa G26Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- maskáčové balistické vesty s nápisem MEHLERVARIOSYSTEM, zajištěné jako stopa G28Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- taktické černé vesty s nápisem BACKPACK TACTICAL LOAD BEARING, zajištěné jako stopa G29Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- balistického štítu černé barvy v látkové tašce, zajištěného jako stopa G31Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- sady na vylamování zámků: 1x rozlamovací klíč, 11 čipů do imobilizéru, 1 kus diagnostického zařízení OBD2, zajištěných jako stopa G35Z při domovní prohlídce v domě v xxx,
- expanzní zbraně – samonabíjecí pistole ZORAKI MOD. 914, ráže 9 mm PA Blanc, v.č. 060872, zajištěné jako stopa G34Z při domovní prohlídce v domě v xxx,

- elektronického zařízení na programování klíče vozidla s nápisem EDILOCK Ltd RF-ID Antenna včetně kabelu, zajištěných jako stopa A24V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- plastového kufru Stanley se sedmi šroubováky, samovrtnými šrouby, kobercovým nožem, planžetou Multipick, adaptérem VAG, otevíracím nožem, kovovým sekáčem, 5 kusů obalů od klíčů motorových vozidel, kovovým vytahovákem zámků, plastovými stahovacími páskami, zednickou vzpěrou, 4 kusy čipů, zajištěných jako stopa A25V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefonu iPhone 12 bílé barvy s nabíječkou IMEI xxx s vloženou SIM Vodafone č. xxx V 48 LTE, vydaných Petrem O.,
- mobilního telefonu iPhone bílé barvy, zajištěného jako stopa R2Z při prohlídce jiných prostor vozidla VW Golf,
- dvou skleněných lahví o průměru 12 a 14 cm s obsahem konopí o hmotnosti 25 g, zajištěných jako stopa F18Z při domovní prohlídce v domě v xxx,

to vše uloženo v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava, event. ve skladu odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje Ostrava.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to finanční **hotovosti ve výši 7.500 Kč** (sedm tisíc pět set korun českých) a **1.900 EUR**, zajištěné v objektu pro rodinnou rekreaci na adrese xxx, vlastněném obžalovaným Petrem O.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- plastové krabičky s modrým víkem s obsahem tří kartonových krabiček originálního malospotřebitelského balení s obsahem celkem 111 ks nábojů ráže .22 Long Rifle, tuzemské výroby Sellier & Bellot Vlašim, jednoho jednořadého zásobníku tvořeného tělem z ocelového černěného plechu, s plastovou botkou, 7 ks vojenských 7,62 mm nábojů vz. 59 se střelou s ocelovým jádrem, 24 ks vojenských 7,62 mm nábojů vz. 59 cvičných, 4 ks vojenských dýmových vložek do cvičného ručního granátu RG-Cv 5, vše zajištěno jako stopa E26Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- upraveného sedmiranného revolveru Nagant M1895, ráže 7,62 mm Nagant, v.č. 43696, vloženého do koženého opaskového pouzdra hnědé barvy firmy K. M. Saddlery, vše zajištěno jako stopa E30Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,
- upraveného osmiranného revolveru 6 mm ME Flobert 4“ zn. *KORA BRNO*, ráže .22, zajištěného jako stopa E31Z při domovní prohlídce v domě na xxx v xxx,

uložených ve skladu odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje Ostrava.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2022, jenž nabyl právní moci ve vztahu k obžalovanému Petru O. dne 15.4.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Bc. Jan H.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1, § 58 odstavec 5 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- léčiva CIRRUS Duo, celkem 48 ks balení, zajištěného jako stopa D7V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- igelitového sáčku obsahujícího 63,4 g metamfetaminu, zajištěného jako stopa D9V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- igelitového sáčku obsahujícího 43 g metamfetaminu, zajištěného jako stopa D10V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- dvou plastových sáčků smotaných dohromady se 3 g a 3,9 g metamfetaminu, zajištěných jako stopa D1Z při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- igelitové tašky s 897 ks blistry po 10 ks tabletek Efedrina Arena 50 mg Comprimat, Arena Group s.a, zajištěné jako stopa D2Z při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- samopalu značky ČZ Škorpion vzor 61, ráže 7.65 mm, v.č. S2861, se dvěma zásobníky s kapacitou 20 nábojů každý, vše v plastovém kufříku Parkside, zajištěných jako stopa D12V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- mobilního telefonu SAMSUNG S10e, zajištěného jako stopa D1V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- mobilního telefonu Maxcom MM135, zajištěného jako stopa D4V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- rušičky mobilního signálu včetně 10 ks antén, napájecího zdroje 12V a napájecího zdroje 220V a pouzdra, zajištěných jako stopa D6V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,
- RF detektoru 71117 zn. JunDigital, napájecího adaptéru a antény, zajištěných jako stopa D8V při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,

to vše uloženo v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava, event. ve skladu odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje Ostrava, event. v režimovém skladu Policejního prezidia Policie ČR Zaječice, v režimovém skladu Policejního prezidia Policie ČR Praha.

Podle § 66 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí části majetku**, a to:

- řetízku ze žlutého kovu, zajištěného jako stopa D5Z při domovní prohlídce v xxx v xxx ,
- televizoru LG 75UN85003LA, černé barvy, v.č. 104MAYY48A30, vydaného Bc. Janem H.,
- jízdního kola zn. KTM Scarp 294, černo žluté barvy, v.č. KS80704164, vydaného Bc. Janem H.,

- finanční hotovosti ve výši 130.000 Kč, zajištěné jako stopa D7Z při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,

- finanční hotovosti ve výši 5.185 EUR, zajištěného jako stopa D7Z při domovní prohlídce v domě xxx v xxx,

- výnosu z prodeje zajištěného přívěsného vozíku RYDWAN EURO A750, barva šedá, registrační značky: 1TS6552, WIN: SYBL10000L0001743, včetně dvou hliníkových nájezdů, vydaného Bc. Janem H., ve výši 27.000 Kč,

to vše uloženo v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava, event. na účtech Policejního prezidia Policie ČR č. 6015-5504881/0710, 34534-5504881/0710, event. 6015-5504881/0710 pod variabilním symbolem 11700.

Obžalovaný Martin K.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let a 10 (deseti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Obžalovaný Miroslav F.

za toto jednání a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.7.2021, č.j. 8T 79/2021-73, který byl obžalovanému doručen dne 4.11.2021 a právní moci nabyl dne 23.12.2021,

a za sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14.6.2022, č.j. 70T 35/2022-271, jenž nabyl právní moci dne 19.9.2022, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě, č.j. 6To 365/2022-299,

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a), § 68 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 30 (třiceti) denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 100 Kč (jedno sto korun českých), celkem tedy **3.000 Kč.**

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to na dobu **3 (tři) let.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- plastového sáčku tzv. dealeráku se zbytkem bílé krystalické látky (0,6 g metamfetaminu), zajištěného jako stopa B2V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefonu černé barvy nezjištěné značky, poškozeného, IMEI1 xxx, IMEI2 xxx

se dvěma kusy vložených SIM T-Mobile, zajištěných jako stopa B13V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,

které jsou uloženy v režimovém skladu Policejního prezidia Policie ČR Praha v ORGATECH č. 00643770, event. v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně zrušují výroky o trestu z:

- trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.7.2021, č.j. 8T 79/2021-73, který byl obžalovanému doručen dne 4.11.2021 a právní moci nabyl dne 23.12.2021,
- rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14.6.2022, č.j. 70T 35/2022-271, jenž nabyl právní moci ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 6To 365/2022-299 ze dne 19.9.2022,

jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná Dominika Elizabeth B.

za toto jednání a za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 16.6.2022, č.j. 14T 7/2021-165, jenž nabyl právní moci dne 8.7.2022,

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věcí**, a to:

- sáčku s horním lištovým uzávěrem s obsahem krystalické látky (2 g metamfetaminu), zajištěného jako stopa A22V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefonu Huawei Y330, IMEI: xxx, zajištěného jako stopa A13V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefonu Alcatel OneTouch 1016G, IMEI: xxx, zajištěného jako stopa A19V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefon Samsung, černé barvy, poškozeného, zajištěného jako stopa CH1V při prohlídce jiných prostor ve vozidle Mercedes-Benz, registrační značky xxx,
- mobilního telefonu SAMSUNG Galaxy A50, IMEI1: xxx, IMEI2: xxx, včetně SIM karet a nabíjecího adaptéru, vydaných Dominikou Elizabeth B.,

jenž jsou uloženy v režimovém skladu Policejního prezidia Policie ČR Praha v ORGATECH č. 00643770, event. v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 16.6.2022, č.j. 14T 7/2021-165, jenž nabyl právní moci dne 8.7.2022, jakož

i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná Bc. Ivana G.

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaná pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- notebooku ASUS model UX463F sériové číslo L1N0CV12J687040, zajištěného jako stopa C1V při domovní prohlídce v bytě na ulici xxx v xxx,
- PC skříně LENOVO Singapore, opatřené štítkem 1S7373BM2S4DG816, zajištěné jako stopa N2V při domovní prohlídce v domě na ulici xxx v xxx,
- mobilního telefonu SAMSUNG S20, IMEI xxx, červené barvy s vloženou SIM kartou T-Mobile, vydaného Bc. Ivanou G.

to vše uloženo v depozitu Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, expozitura Ostrava.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů zjistil soud skutkový děj popsáný ve výroku tohoto rozsudku.
2. V první řadě je namístě uvést, že obžalovaní Petr O., Martin K., Dominika Elizabeth B. a Bc. Ivana G. u hlavního líčení po řádném poučení dle § 206c trestního řádu, které jim bylo navíc doručeno písemně, a následném poučení ve smyslu § 314q odstavec 3 trestního řádu „per analogiam“ za přítomnosti svých obhájců prohlásili, že jsou vinni spácháním skutků popsáných v obžalobě Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 KZV 26/2021, souhlasí s použitou právní kvalifikací těchto skutků uvedených v obžalobě, přičemž činí veškeré skutečnosti v obžalobě uvedené nespornými. Intervenující státní zástupce konstatoval, že k prohlášení viny obžalovanými nemá žádných výhrad a taktéž učinil všechny skutečnosti uvedené v obžalobě vztahující se k těmto obžalovaným nespornými. Tito obžalovaní se po opětovném poučení v rámci jejich výslechů vyjádřili, že rozumí, co institut prohlášení viny znamená, co tvoří podstatu jim vytýkaného jednání, jeho právní kvalifikaci a je jim známa rovněž trestní sazba. Dále tyto potvrdili, že prohlášení učinili dobrovolně a bez nátlaku, před tím byli všichni řádně poučeni o právu na obhajobu, stejně tak o neodvolatelnosti prohlášení viny a nemožnosti napadat skutečnosti obsažené v prohlášení viny opravným prostředkem.

3. S ohledem na shora uvedené krajský soud v souladu s ust. § 206c odstavec 6 trestního řádu ve vztahu k obžalovaným Petru O., Martinu K., Dominice Elizabeth B. a Bc. Ivaně G. neprováděl dokazování skutečností v rozsahu prohlášení viny obžalovaných, kdy toliko ověřil z obsahu spisu, že učiněná prohlášení jsou v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Krajský soud tak uzavřel, že prohlášení viny těchto obžalovaných bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem, odpovídá i použitá právní kvalifikace a v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaných. Proto krajský soud usnesením vyhlášeným přímo u hlavního líčení prohlášení viny těchto čtyř obžalovaných přijal. Dokazování tak ve vztahu k těmto obžalovaným bylo prováděno toliko k ukládaným trestům.
4. Obžalovaný Miroslav F. v přípravném řízení, po řádném poučení a za přítomnosti svého obhájce pouze uvedl, že se přiznává k tomu, co je mu kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 30.6.2021, tedy že dle instrukcí Jana H. od něj přebíral léčiva s obsahem pseudoefedrinu, ze kterého následně nejméně ode dne 2.4.2021 nejprve v místě svého bydliště v xxx, později v místě bydliště Jana H. v xxx, společně s ním vyráběl z těchto léčiv pervitin v rádech stovek gramů na každý var, kdy tímto způsobem vyrobil nejméně 1.320 gramů pervitinu a další vyráběl v momentě svého zadržení v místě svého bydliště v xxx. Dodal, že svého jednání lituje, kdyby věděl, v jakém to je rozsahu, nikdy by na nabídku obviněného H. nepřistoupil. Dále využil svého práva, ve věci nevypovídal. U hlavního líčení dne 27.7.2022 obžalovaný F. vypověděl, že nesouhlasí s tím, co mu státní zástupce klade za vinu. Spoluobžalovaného H. zná z posledního výkonu trestu. Cca jeden rok od propuštění jej H. navštívil a nabídl mu, aby pro něj vyráběl pervitin. Obžalovaný na nabídku přistoupil, potřeboval peníze na nájem, když kvůli covidové epidemii přišel o zaměstnání. Dvakrát vařil pervitin u sebe doma, dvakrát u spoluobžalovaného H. Vždy šlo o vyrobené množství cca 100 gramů. Tento pervitin vařil z efedrinu, který mu H. dodal. Efedrin pak H. došel, obžalovaný ho vyhledal znova po půl roce, kdy obžalovaný provedl čtyři vary, kdy vyrobil 220 g pervitinu v rámci jednoho varu. Tyto vary byly provedeny z vyloupaných tabletek. Spoluobžalovaný jej ujistoval, že jde jen o jejich akci, nikdo další o tom neví. Spoluobžalované O., K. a B. obžalovaný F. neznal, o jejich existenci se dozvěděl až během domovní prohlídky. Naopak obžalovaný znal Ivanu G., jako přítelkyni obžalovaného H. Výslovně uvedl, že připouští výrobu 1.220 g pervitinu v osmi případech. Vyloupané tablety byly lék s názvem Efedrin. Pervitin se naučil vyrábět už v daleké minulosti. Další chemikálie k výrobě, tj. fosfor, jód apod. už byly připraveny, něco obstaral H., chemikálie obstarával i sám obžalovaný. Za výrobu pervitinu byl odměňován. V případě prvních čtyř varů á 100 g obdržel zbývající pervitin a také 15.000 Kč za jeden var, v případě dalších čtyř varů z tablet obdržel vždy část pervitinu, co zbyla na 200 g, které potřeboval obžalovaný H. a 25.000 Kč za jeden var. Co dělal H. s vyrobeným pervitinem, obžalovaný nevěděl. Počtem varů si je obžalovaný zcela jistý. Chemikálie k výrobě prvních 20 g na zkoušku sehnal u známých, bylo to 15 g jódu, 8 g fosforu a 1 dcl kyseliny fosforečné. Obžalovaný nakupoval také v Hornbachu kyselinu chlorovodíkovou, hydroxid sodný, toluen a technický benzín, peníze mu dával obžalovaný H. Konkrétní vary nebyl obžalovaný schopen časově zařadit. V roce 2021 vyrobil plus mínus 900 g pervitinu. Obžalovaný nesouhlasil s tím, že by vyráběl pervitin jako součást organizované skupiny, on o žádné skupině neměl tušení, do takové výroby by nešel. V žádném případě neviděl 4 kg efedrinu. K dotazu na rozpor uvedl, že skutečně vyrobil 1.360 g pervitinu, v přípravném řízení hovořil pravdu, 1.220 g odevzdal spoluobžalovanému, zbytek si ponechal.
5. Obžalovaný Bc. Jan H. byl v přípravném řízení vyslýchán 3x, znovu potom vypovídal u hlavního líčení. Zde je na místě zmínit, že státní zástupce krajského státního zastupitelství již v obžalobě označil Bc. Jana H. jako spolupracujícího obviněného ve smyslu ust. § 178a odstavec 1 trestního řádu, kdy konstatoval, že obžalovaný H. oznámil státnímu zástupci

skutečnosti, které byly způsobitelné významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované zločinecké skupiny a zavázal se, je podat, jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech, dále se k činu, pro který je stíhán, doznal a on nemá pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, přičemž zároveň obžalovaný prohlásil, že souhlasí, aby byl označen jako spolupracující obviněný.

6. V přípravném řízení byl obžalovaný Bc. Jan H. vyslýchán 3x v procesním postavení obviněného, znovu pak dne 8.11.2021, a to podle § 178a odst. 2 tr. řádu jako obviněný aspirující na postavení spolupracujícího obviněného. Znovu pak vypovídal u hlavního líčení.
7. Dne 30.6.2021 obžalovaný využil svého práva a nevypovídal. Dne 9.7.2021 vypověděl, že po propuštění z delšího trestu odnětí svobody v roce 2018 odešel pracovat do Francie. Již z minulosti se znal s Petrem O., v roce 2019 se s ním začal opětovně stýkat. Po čase mu Petr O. nabídl přivýdělek prostřednictvím prodeje pervitinu, který měl sám vyrábět. O. mu nabídl, že mu na dluh „zapůjčí“ do 100 g pervitinu, ty měl H. prodat a pak se s O. vyrovnat. Tehdy byla mezi nimi absolutní důvěra. Nejprve prodával jen po pár gramech, seznámil se ale s osobou svědka Petra N., kterému prodal nejprve 10 g, za týden už 50 g. Pervitin mu prodával za 900 Kč za gram, od O. jej dostával za cenu 600 Kč za gram. Nakonec se domluvili, že při větším odběru by obžalovaný H. dodával N. pervitin za cenu 700 Kč za 1 gram. Už na třetí schůzku přivezl N. 140.000 Kč a chtěl zakoupit 200 g pervitinu. Jejich obchodní vztah se vyvinul a obžalovaný začal N. pervitin dovážet. Setkávali se u prodejny BILLA v Zábřehu na Moravě. Vozil mu 200 g najednou, svědek N. platil 130.000 Kč. N. si občas stěžoval na kvalitu, tvrdil, že pervitin je něčím řezaný. Obžalovaný O. se chtěl se svědkem N. poznat, v roce 2020 jel s H. do Zábřehu. Bylo to kvůli zmíněné reklamaci kvality. Obžalovaný O. N. vysoce hodnotil, nic od něj nemělo hrozit. Spoluobžalovaný O. si pak začal u obžalovaného H. schovávat větší množství pervitinu, H. mu musel ukázat místo, kde je pervitin ukryt. Pervitin ukrýval na půdě, ta se O. líbila, hned navrhl vybudovat pěstírnu marihuany. Mělo jít o společnou investici. Pervitin dovážel obžalovanému H. osobně O., event. spoluobžalovaný Martin K. Pervitin byl uložen v igelitových sáčcích formátu A5 se strunovým uzávěrem, ty bývaly uloženy v obalech od kávy kvůli znesnadnění pachové identifikace. V roce 2020 jej vzal spoluobžalovaný O. do Polska na nákup léčiv. V Polsku naložili 16 krabic, které obsahovaly celkem 2000 balení léku s názvem StopCold. V autě byla i nějaká marihuana, kterou O. do Polska vezl. Za jedno balení léku platili 350 Kč. Celkově byl v Polsku pro tablety s O. asi v pěti případech, na nákupech léků se pak již finančně podílel. Každý kupovali 1000 balení. V létě roku 2020 obžalovaný zjistil, že Petr O. ředí pervitin přípravkem pro kloubní výživu Alavis. To se obžalovanému nelíbilo, od té doby začal prodávat pervitin samostatně. Obžalovaný oslovil spoluobžalovaného Miroslava F., a dále svědka Jana P. P. disponoval s větším množstvím čistého efedrinu. 1 kg prodával za cenu 220.000 Kč. Obžalovaný nabídl efedrin O., ten z něj byl nadšený, měl skvělou výtěžnost. Pro obžalovaného H. zpracovával efedrin od Jana P. spoluobžalovaný Miroslav F. Tehdy se obžalovaný dozvěděl, že pervitin pro Petra O. vyrábí Martin K. Spoluobžalovaný Miroslav F. byl zrovna bez finančních prostředků, byl proto za nabídku výroby pervitinu rád. Měl vlastní vybavení, chyběly mu jen drobnosti. F. vyráběl pervitin u sebe doma, tj. v xxx, obžalovanému H. se však prostory pro výrobu nelíbily. V domě u F. bydleli různí lidé a také se kolem něj točilo více žen. Obžalovaný tedy stáhl spoluobžalovaného F. k sobě do xxx, aby měl výrobu pod kontrolou. Pervitin vyráběl ve venkovním altánu lesa. Chemikálie potřebné k výrobě sháněl F. sám, obžalovaný mu dával peníze. Byli domluveni tak, že F. v jednom varu uvařil 220 g, obžalovaný H. z něj odvezl 200

- g svědku N., zbytek F. nechal a přidal mu ještě 25.000 Kč. Celkově mohl Petru N. dodat 10 – 15 kg pervitinu. Samotného efedrinu od Jana P. nakoupil 5 – 6 kg, vždy za 220.000 Kč za kg.
8. Dne 4.7.2021 obžalovaný Jan H. ve své výpovědi pokračoval. Uváděl, že poté, co mu přestal efedrin dodávat Jan P., svou činnost na nějakou dobu přerušil. Od Petra O. se dozvěděl, že ten má možnost nakupovat efedrin v Polsku. Ten by zpracovával spoluobžalovaný K. O. chtěl po H., aby investoval pouze peníze. Martin K. vyráběl nakonec onen pervitin u obžalovaného H. v xxx. K. k němu navezl veškerý materiál, varnu nainstaloval do sklepa. V xxx vyrobil K. celkem asi 1 kg pervitinu, výroba však páchla, nakonec varnu odvezli do domu Petra O. v xxx. V květnu roku 2021 obžalovaný opětovně oslovil spoluobžalovaného Miroslava F. s požadavkem na výrobu pervitinu. Zůstaly mu totiž ještě k dispozici léčiva z Polska. I spoluobžalovaný F. už nainstaloval svou varnu ve sklepě domu v xxx, matka obžalovaného do sklepa nechodila. V roce 2021 vyrobil spoluobžalovaný F. ve čtyřech případech vždy po 220 g, část posledního varu vydal obžalovaný H. při domovní prohlídce.
 9. Dne 8.11.2021 byl obžalovaný vyslechnut jako obviněný aspirující na pozici spolupracujícího obviněného podle § 178a odst. 3 tr. řádu. Stručně lze konstatovat, že trval na shora uvedeném obsahu výpovědi shora, kdy dodal, že se s výrobou pervitinu osamostatnil z důvodu podstatného poklesu kvality pervitinu dodávaného mu spoluobžalovaným Petrem O. Svědek N. mu jej opakovaně reklamoval, on proto oslovil spoluobžalovaného Miroslava F., kdy měl k dispozici kilogram efedrinu dodaného Janem P., kdy se jednalo již o třetí kilogram efedrinu, a požádal Miroslava F., aby z něj vyrobil pervitin. To Miroslav F. provedl, navíc jím vyrobený pervitin byl velice kvalitní a dosahoval z efedrinu dobré výtěžnosti. Zajistil tedy od Jana P. dalších 4 nebo 5 kilogramů efedrinu, přičemž Miroslav F. vyrobil z jednoho kilogramu efedrinu 470 gramů pervitinu. 1 kg efedrinu zpracoval během tří varů, kdy celkem 600 g obžalovaný H. prodal, zbytek byla odměna Miroslavu F. Odměna mohla být i cca 225.000 Kč za var. Všechny vyrobené pervitin dodal obžalovaný H. Petru N. Zmíněných 4 – 5 kg efedrinu Miroslav F. zpracoval během tří letních měsíců roku 2020. Pak však P. přestal efedrin dodávat. Obžalovaný Janu P. všechny závazky vyrovnal, nic mu nedluží. Na podzim roku 2020 mu Jan P. nabídl kompletní varnu pervitinu, tu od něj obžalovaný zakoupil za 25.000 Kč. Varnu obratem prodal Petru O. za 35.000 Kč. Obžalovaný dále popsal, jak si opatřil rušičku mobilního signálu, radiofrekvenční detektor, samopal Škorpion se dvěma zásobníky. Veškeré léčiva pro výrobu pervitinu opatroval prostřednictvím Petra O. Podrobně rovněž popsal, jak se prostřednictvím kamaráda z výkonu trestu Evžena K. seznámil s Petrem N. Petru N. dodával výhradně pervitin od Petra O., event. svůj vyrobený Miroslavem F. N. dodal nejméně 10 kg pervitinu. Na 1 gramu měl provizi 100 Kč. Obžalovaný popsal také vztah Petra O. a Martina K. s tím, že obžalovaný K. byl na O. závislý, bydlel u něj, přičemž jej O. fakticky „vykořisťoval“, za výrobu 3 kg pervitinu mu zaplatil 10.000 Kč. Miroslav F. jezdil k obžalovanému do xxx pouze za účelem výroby pervitinu. Pervitin z efedrinu vyráběl v altánu, pervitin z tablet později ve sklepě. Pokud jde o výrobu z léčiv, F. zpracoval 900 balení léčiva značky Efedrin, šlo o 4 – 5 varů po 200 g. Pokud jde o pervitin vyrobený Miroslavem F., obžalovaný H. jej prodával také muži příjmením T., dále nějakému Danovi, Nikole Ž., přezdívkou Delta. Obžalovaný potvrdil, že Miroslav F. Petra O. vůbec neznal.
 10. U hlavního líčení dne 27.7.2022 potvrdil, že vše, co je uvedeno v obžalobě, je pravdou s tím, že neseďi jenom nějaké drobnosti. Znovu potvrdil, že obžalovaný Petr O. a obžalovaný Miroslav F. se nikdy neviděli. Navíc je mu vytýkáno výroba a distribuce 17,7 kg pervitinu, když z prostého součtu uvedených položek vychází 11,7 kg. Jinak vypovídal shodně s přípravným řízením. Potvrdil, že Miroslav F. pro něj zpracoval na pervitinu 4 – 5 kg efedrinu. V každém případě šlo o násobně víc než obžalovaným F. uváděných 8 varů. Z kilogramu efedrinu vyrobil

650 - 700 g pervitinu, průměrně to mohlo být 670 g. Popsal rovněž, jak Ivanu G. žádal o opatření chemikálií, nejprve šlo o 3 kg jódu, které někomu dlužil. K výslovnému dotazu uvedl, že Miroslav F. nejprve vyráběl pervitin z léčiv značky StopCold, později z Efedrinu a později z tabletek zn. Efedrin Arena. To mohlo být 1.200 – 1.500 balení. Zbytek toho léčiva byl zajištěn na půdě obžalovaného H. Pokud tam byl zajištěn rovněž lék Cirrus, ležel tam již dlouhou dobu. Z léku Efedrin Arena vyrobil obžalovaný F. nejméně 1 kg pervitinu. Pokud jde o efedrin, ten si při každém nákupu od Jana P. převažoval. Vždy jej bylo přesně 1 kg. Tolik také platil.

11. Ve vztahu k obžalovaným Bc. Janu H. a Miroslavu F. bylo dokazování provedeno výpověďmi svědků Daniela K., Petra N., Jana P., znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat, chemie, fyzikální chemie, elektronika, záznamy a protokoly o sledování osob a věcí, záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, doplněno bylo listinnými důkazy, zejména protokoly o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace, protokoly o provedení prohlídky jiných prostor, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika a mechoskopie, daktyloskopie, balistika, pyrotechnika a chemie, sděleními obchodních společností obchodujících s chemikáliemi apod.
12. Krajský soud považuje provedené dokazování za úplné natolik, že na jeho základě mohlo být o vině těchto obžalovaných ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozsudku bez důvodných pochybností rozhodnuto tak, jak to má na mysli ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu. Provedené důkazy, pak krajský soud v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení, založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
13. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný Bc. Jan H. společně s obžalovanými Petrem O., Martinem K., Dominikou Elizabeth B. a Bc. Ivanou G. vytvořili na území ČR organizovanou skupinu, kdy nejméně od měsíce března roku 2020 do 29.6.2021, kdy byli zadrženi, bez příslušných povolení k nakládání s návykovými látkami, ve snaze a se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch, se jednotliví obžalovaní podíleli na opakovaném a pravidelném opatřování léčiv obsahujících pseudoefedrin, na opatřování efedrinu a následné výrobě metamfetaminu v objemových řádech stovek gramů v jednotlivých případech, dále na následném prodeji tohoto metamfetaminu. Na této činnosti se podílel, byť stál mimo organizovanou skupinu, i obžalovaný Miroslav F.
14. V podstatné části bylo ve výroku rozsudku shora popsané jednání objasněno a prokázáno výpovědí spolupracujícího obviněného a následně obžalovaného Bc. Jana H., který byl státním zástupcem označen jako spolupracující obviněný ve smyslu § 178a trestního řádu. S tímto označením se krajský soud ztotožnil, když dospěl k závěru, že jsou pro něj splněny veškeré podmínky. Obžalovaný Bc. Jan H. totiž již v přípravném řízení oznámil státnímu zástupci skutečnosti, které byly způsobily významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, zavázal se podat, jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech, sám se k činu, pro který je stíhán doznal, přičemž o vážnosti, určitosti a o tom, že doznání bylo učiněno svobodně, neměl krajský soud pochybností. Obžalovaný taktéž souhlasil se svým označením jako spolupracujícího obviněného. Krajský soud konstatoval, že nemá důvod o pravdivosti výpovědi, tedy o tom, že obžalovaný Bc. Jan H. svůj shora zmíněný závazek splnil, pochybovat.

15. Skutečnosti jím uváděné totiž korespondují s obsahem listinných důkazů, skutečnostmi zjištěnými při domovních prohlídkách, při prohlídkách jiných prostor a pozemků, stejně tak byly potvrzeny sledováním osob a věcí prováděným policejními orgány, stejně tak i obsahem odposlechnutých telefonických hovorů a záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu. Přehlédnout nelze ani přístup obžalovaných Petra O., Martina K., Dominiky Elizabeth B. a Bc. Ivany G., kteří svým procesním postupem ve věci fakticky stvrdili výpověď spolupracujícího obžalovaného a prohlásili svou vinu v celém rozsahu, což ostatně učinili nepochybně zejména na základě seznámení se s obsahem jeho výpovědi i dalších důkazů ve spise obsažených.
16. Obžalovaný Bc. Jan H. podrobně popsal, jak přebíral od obžalovaného Petra O. pervitin, kdy šlo o množství v řádu stovek gramů týdně, které pak prodával především svému hlavnímu odběrateli, svědku Petru N., který byl za jeho další distribuci, toliko ovšem z malé části, odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp.zn. 18T 21/2020 ze dne 11.1.2021 k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně. Dále potvrdil, že společně s Petrem O. jezdil do Polska za účelem nákupu léčiv obsahujících pseudoefedrin, rovněž za účelem nákupu čistého efedrinu. Tyto prekurzory pak společně převáželi na území České republiky. Tyto pak byly na vícero místech zpracovávány samotnými „vaříči“, obžalovaným Martinem K. a Miroslavem F., kteří z nich vyráběli pervitin. Jedno z míst jeho výroby bylo umístěno v bydlíšti obžalovaného H. na ulici xxx v xxx, kde Miroslav F. vyráběl pervitin jak v altánku poblíž domu, tak ve sklepě. Jmenovaným výrobcům obžalovaný H. opatroval zčásti také potřebné chemikálie, event. jim na jejich opatření předával finanční prostředky. Šlo o červený fosfor, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný a další chemikálie. Potvrdil rovněž, že od svědka Jana P. převzal nejprve vzorek 20 g efedrinu a následně celkem 6 kg efedrinu v šesti dodávkách za celkovou částku 1,320.000 Kč, kdy 2 kg předal obžalovanému Petru O., zbývajících 4 kg předal spoluobžalovanému F., který z nich vyrobil nejméně 2.680 g pervitinu. Svědek Jan P. výpověď spolupracujícího obžalovaného potvrdil, stejně tak cenu 220.000 Kč za 1 kg efedrinu, který obžalovaný H. dodal. Potvrdil rovněž, že mu efedrin doručoval do rodinného domu v obci xxx, přičemž mu H. za efedrin platil až dodatečně, poté, co z něj nechal vyrobit pervitin a tento prodal. Svědek P. byl mimo jiné za toto jednání odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6.1.2022, sp.zn. 37T 11/2021 k trestu odnětí svobody v trvání 4 let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou. Z vyhotovení tohoto rozsudku je zřejmé, že svědek P. jako obžalovaný prohlásil vinu a ničeho z tvrzení státního zástupce nerozporoval. Obžalovaný H. je usvědčován rovněž záznamy o sledování, na kterých jsou zadokumentovány příjezdy svědka Jana P. k domu obžalovaného v xxx, stejně tak jsou zadokumentovány příjezdy různých zájemců o pervitin během předmětného období, kdy šlo o Michala T., Daniela K., Nikol Ž. a další. Z odposlechnutých telefonických hovorů bylo zjištěno, že obžalovaný byl v čilém kontaktu s Petrem O., kdy spolu opakovaně řešili nákup a dovoz prekurzorů pro výrobu pervitinu z Polska. Spoluobžalovaný Martin K. zase informoval telefonicky Petra O. o množství vyrobeného pervitinu z jednotlivých varů ve sklepě obžalovaného H., O. úkoloval H., aby na K. řádně dohlížel, tak, aby pracoval aspoň 8 hodin denně. Ze záznamů o sledování je také zřejmá frekvence dodávek pervitinu Petru N., stejně tak i jeho množství. Jmenovaní řeší rovněž kvalitu dodaného pervitinu. Petr N. se chlubil obžalovanému H., že si pořídil samopal ČZ vzor 61 Škorpion včetně tlumiče, obžalovaný o samopal ihned projevil zájem. Z protokolu o provedené domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného H. v xxx včetně fotodokumentace je zřejmé, že v domě byly zajištěny mobilní telefony, rušička mobilního signálu, léky s obsahem pseudoefedrinu, RF detektor a rovněž větší množství krystalického pervitinu. Zajištěna byla rovněž část varny a ve sklepě ukrytý zmíněný samopal Škorpion včetně munice. Zajištěny byly i větší finanční částky, rovněž věci, které si za výnos z trestné činnosti pořídili. Je taktéž nepochybné, že obžalovaný Bc. Jan H.

není a nebyl držitelem zbrojního průkazu, ani zbrojní licence, a tudíž není ani držitelem příslušného povolení pro nabytí zbraně samopalu vz. 61 Škorpion, což je navíc zbraň samočinná, hromadně účinná, tedy zbraň kategorie A – zakázaná. Tuto zbraň si obžalovaný přesto opatřil a spolu s dvěma zásobníky a 60 kusy střeliva protiprávně přechovával. Obžalovaný Bc. Jan H. se společně s dalšími shora jmenovanými členy organizované skupiny podílel na výrobě a distribuci metamfetaminu v celkovém množství nejméně 11.770 g. Zde je na místě zdůraznit, že v obžalobě uvedená hodnota 17.770 g byla zjevnou početní či písarskou chybou, za níž se státní zástupce u hlavního líčení omluvil. Výrok rozsudku shora obsahuje již správnou hodnotu. Lze uzavřít, že o vině obžalovaného v celém rozsahu skutku shora popsaného nebylo pochyb.

17. Naproti tomu obžalovaný Miroslav F. jemu vytýkané jednání z větší části popřel. Připustil, že nějaký pervitin pro obžalovaného Jana H. vyrobil za účelem přivýdělků, celkově však šlo o 8 varů, kdy vyrobil celkem 1.220 gramů. Připustil rovněž, že za jeden var obdržel odměnu 15.000 Kč a zbylý pervitin. Později připustil částku 25.000 Kč za var a cca 20 gramů pervitinu. Trval na svém, že nevěděl o existenci žádné organizované skupiny, znal jen spoluobžalovaného H. V roce 2020 vyrobil 400 gramů z čistého efedrinu, v roce 2021 plus minus 900 gramů z tablet. Tyto skutečnosti ostatně připouštěl již v přípravném řízení v procesním postavení obviněného. S ohledem na shora uvedené důkazy krajský soud obhajobě obžalovaného Miroslava F. neuvěřil, kdy ji hodnotil jako účelovou, mající zmírnit následky jeho protiprávního jednání. Pouze jeho obhajobu ve smyslu, že pervitin vyráběl toliko pro Bc. Jana H. a z dalších pachatelů věděl toliko o existenci Ivany G., kterou však znal pouze jako přítelkyni spoluobžalovaného H., má krajský soud za relevantní. Zejména proto, že i spolupracující obžalovaný H. k výslovným dotazům potvrdil, že Miroslav F. nikdy neviděl Petra O., Martina K. a Dominiku Elizabeth B., rovněž skutečnost, že jej nikdy neinformoval, jak s vyrobeným pervitinem nakládá. Soud proto v tomto smyslu upravil skutkovou větu a následně i použitou právní kvalifikaci. Naopak, pokud jde o počet uskutečněných varů a vyrobené množství pervitinu, zejména ze 4 kg čistého efedrinu dodaných obžalovanému H. svědkem Janem P., nemá soud pochybnosti o pravdivosti výpovědi spolupracujícího obžalovaného. Ten tuto skutečnost tvrdil od samého počátku po zadržení, fakticky se tak přiznal i ke svému protiprávnímu jednání a nebyla zjištěna žádná motivace, proč by chtěl spoluobžalovanému Miroslavu F. škodit. Ostatně i obžalovaný F. potvrdil, že mu není znám důvod, proč by mu chtěl obžalovaný H. přitěžovat. Pokud jde o objem dodávek efedrinu od Jana P., lze opětovně odkázat i na jeho výpověď a odsuzující rozsudek zdejšího soudu ze dne 6.1.2022, sp.zn. 37T 11/2021, kdy tyto obchody jsou součástí skutkové věty. Nebylo zjištěno, že by pro obžalovaného H. vyráběl pervitin někdo jiný než právě obžalovaný Miroslav F., je tedy zřejmé, to byl právě on, kdo zmíněné 4 kg efedrinu zpracoval. Sám obžalovaný F. rovněž nepopřel, že by za jednotlivé vary nepobíral od obžalovaného H. odměnu, naopak připustil její výši shodnou s tvrzeními spolupracujícího obžalovaného. Lze také poukázat na záznamy o sledování Policie ČR, ze kterých je patrné, že Miroslav F. často navštěvoval bydliště obžalovaného H. v xxx, kde jezdil jen proto, aby vyráběl pervitin. Během čtvrtého týdne v měsíci dubnu 2021 se tam nacházel čtyřikrát, v měsíci květnu 2021 pobýval v xxx dvanáctkrát a v první polovině měsíce června 2021 čtyřikrát. Se záznamy o sledování korespondují výsledky záznamů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx užívaného obžalovaným F., z nichž je také patrný výskyt obžalovaného F. v bydlišti Jana H. Během domovní prohlídky u obžalovaného F. v domě na adrese xxx v xxx bylo zajištěno větší množství předmětů užívaných k výrobě pervitinu, kdy přítomnost zbytků této omamné látky na nich je zřejmá ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Pervitin, který obžalovaný F. obdržel jako odměnu za jeho výrobu pro obžalovaného H., částečně konzumoval sám, což je zřejmé ze vzorku moči, který mu byl odebrán po zadržení a podroben

toxikologickému zkoumání, částečně jej dodával dalším drobným odběratelům, což je patrné z analýzy dat získaných z jeho mobilního telefonu. Sám připustil, že pervitin předával pravidelně rovněž své družce. Obžalovaný H. tvrzené množství Miroslavem F. vyrobeného pervitinu odpovídá i závěrům znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 1839). Lze tak uzavřít, že obžalovaný Miroslav F. se jemu vytýkaného jednání dopustil, když se podílel na výrobě a následné distribuci pervitinu v množství nejméně 4.000 g.

18. Obžalovaný Petr O. jednáním popsaným v bodě 1) naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmena b), c) trestního zákoníku, když neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal jinému omamnou a psychotropní látku (metamfetamin - pervitin), dovezl, nabídl a prodal prekurzor (efedrin, léčiva s obsahem pseudoefedrinu, červený fosfor), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a takový čin spáchal ve velkém rozsahu ve smyslu stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpnj 301/2013 (R15/2014) a rozhodnutí velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. 15Tdo 1003/2012, (R44/2013), když v případě metamfetaminu - pervitinu byla hranice pro velký rozsah stanovena na množství větší než 1500 g pervitinu. Obžalovaný tak chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaný vytýkané jednání dokonal, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
19. Jednáním popsaným v bodě 3) obžalovaný Petr O. naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1 trestního zákoníku, když si bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo. Obžalovaný si zbraň opatřil a ukrýval vědomě a s rozmyslem, proto se trestného činu nedovoleného ozbrojování dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti na ochraně životu a zdraví lidí.
20. Obžalovaný Bc. Jan H. jednáním popsaným v bodě 1) naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmena b), c) trestního zákoníku, když neoprávněně vyrobil, nabídl a prodal jinému omamnou a psychotropní látku (metamfetamin - pervitin), dovezl, nabídl a prodal prekurzor (efedrin, léčiva s obsahem pseudoefedrinu, červený fosfor), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a takový čin spáchal ve velkém rozsahu ve smyslu stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpnj 301/2013 (R15/2014) a rozhodnutí velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. 15Tdo 1003/2012, (R44/2013), když v případě metamfetaminu - pervitinu byla hranice pro velký rozsah stanovena na množství větší než 1500 g pervitinu. Obžalovaný tak chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaný vytýkané jednání dokonal, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
21. Jednáním popsaným v bodě 4) obžalovaný Bc. Jan H. naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku, když si

- bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň hromadně účinnou a ve větším množství střelivo. Obžalovaný si zbraň – samopal ČZ vz. 61 Škorpion a dále příslušné střelivo opatřil a ukrýval vědomě a s rozmyslem, proto se trestného činu nedovoleného ozbrojování dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl porušit a také porušil zájem společnosti na ochraně životu a zdraví lidí.
22. Obžalovaný Martin K. jednáním popsaným v bodě 1) naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmena b), c) trestního zákoníku, když neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku (metamfetamin - pervitin), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro jiného – spoluobžalované Petra O. a Bc. Jana H. značný prospěch a takový čin spáchal ve velkém rozsahu ve smyslu stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpnj 301/2013 (R15/2014) a rozhodnutí velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. 15Tdo 1003/2012, (R44/2013), když v případě metamfetaminu - pervitinu byla hranice pro velký rozsah stanovena na množství větší než 1500 g pervitinu. Obžalovaný tak chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaný vytýkané jednání dokonal, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
23. Obžalovaný Miroslav F. jednáním popsaným v bodě 1) naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 3 písmena b), c) trestního zákoníku, když neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku (metamfetamin - pervitin), spáchal takový čin v úmyslu získat pro jiného – spoluobžalovaného Bc. Jana H. značný prospěch a takový čin spáchal ve velkém rozsahu ve smyslu stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpnj 301/2013 (R15/2014) a rozhodnutí velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. 15Tdo 1003/2012, (R44/2013), když v případě metamfetaminu - pervitinu byla hranice pro velký rozsah stanovena na množství větší než 1500 g pervitinu. Obžalovaný tak chtěl porušit a také porušil zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaný vytýkané jednání dokonal, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
24. Obžalovaná Dominika Elizabeth B. jednáním popsaným v bodě 1) naplnila skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 2 písmena a), c) trestního zákoníku, když neoprávněně prodala omamnou a psychotropní látku (metamfetamin - pervitin), spáchala takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu ve smyslu stanoviska Trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpnj 301/2013 (R15/2014) a rozhodnutí velkého senátu Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp.zn. 15Tdo 1003/2012, (R44/2013), když v případě metamfetaminu - pervitinu byla hranice pro značný rozsah stanovena na množství větší než 150 g pervitinu. Obžalovaná tak chtěla porušit a také porušila zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaná vytýkané jednání

dokonala, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustila v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

25. Jednání obžalované Bc. Ivany G. popsané v bodě 1) rozsudku je na místě právně kvalifikovat jako účastenství ve formě pomoci na zvlášť závažném zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmena c) trestního zákoníku podle § 24 odstavec 1 písmeno c) k § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, když opatřením prostředků zejména resublimovaného jódu umožnila Bc. Janu H., aby za součinnosti s obžalovanými Miroslavem F., Petrem O. a Miroslavem K. vyráběli pervitin a ten dále distribuovali dalším odběratelům, toho se dopustila jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu. Obžalovaná tak chtěla porušit a také porušila zájem společnosti chráněný trestním zákoníkem, a to na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jejich prekurzory. Po objektivní stránce obžalovaná vytýkané jednání dokonala, po subjektivní stránce se jej nepochybně dopustila v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
26. Jednáním popsaným v bodě 2) výroku rozsudku obžalovaná Bc. Ivana G. naplnila skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle ustanovení § 216 odstavec 1 alinea první, odstavec 4 písmena b), c) trestního zákoníku, když na sebe a na jiného převedla, přechovávala a užívala věci, které byly výnosem trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a spáchala takový čin ve vztahu k věcem pocházejícím ze zvlášť závažného zločinu a ve vztahu k věcem, které mají značnou hodnotu. I tohoto jednání se obžalovaná dopustila v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když to jednoznačně vyplývá z charakteru trestné činnosti a jejím celkovém povědomí o činnosti organizované skupiny.
27. Psychotropní látka metamfetamin - pervitin je uvedena v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jenž byl vytvořen na základě zmocnění § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Nikdo z obžalovaných neměl žádné oprávnění k legálnímu nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami a s ohledem na rozsah trestné činnosti a zapojení dalších osob do trestné činnosti, je zřejmé, že obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli za účelem dosažení vysokého zisku, přičemž tento záměr se jim podařilo realizovat. Všichni obžalovaní se tohoto popsaného jednání dopustili jako spolupachatelé a s výjimkou Miroslava F. si byli vědomi skutečnosti, že se na trestné činnosti podílí vícero dalších osob. Ve vztahu ke kvalifikačnímu znaku spočívajícím v trestné činnosti prováděné ve prospěch organizované skupiny, soud připomíná, že organizovanou skupinou se podle současné judikatury rozumí sdružení více osob (nejméně 3), ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost. Nevyžaduje se výslovně přijetí za člena organizované skupiny, postačí, že se pachatel fakticky a neformálně včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. K naplnění tohoto kvalifikovaného znaku skutkové podstaty v podobě spáchání trestného činu členem organizované skupiny, musí být dán vzhledem k povaze této zvlášť přitěžující okolnosti, úmysl. Soud má za to, že výše uvedené důkazy prokazující vzájemné vazby, napojení a součinnost obžalovaných Petra O., Bc. Jana H., Martina K., Dominiky Elizabeth B. a Bc. Ivany G., naplňují kritéria organizované skupiny zahrnující všechny jmenované obžalované.

28. Ve vztahu k rozhodování o druhu a výměře trestu hodnotil soud všechny zákonné okolnosti uvedené zejména v ust. § 37 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku, a ve smyslu ust. § 14 zák. č. 418/2011 Sb., přičemž vyhodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života, možnosti jejich nápravy, jejich chování po spáchání trestných činů. Rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly jejich činy dotčeny. Byl posouzen způsob provedení činů, jejich následky a okolnosti, za nichž byly spáchány.
29. Obžalovaný Petr O. byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v rozmezí od 8 do 12 let, tedy podle ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákona. Jako polehčující okolnost soud v souladu s ustanovením § 42 písm. l) tr. zákoníku vyhodnotil, že se k trestným činům doznal. Zároveň obžalovaný prohlásil vinu ve smyslu § 206c tr. řádu. Naopak u tohoto obžalovaného shledal soud vícero přitěžujících okolností. Obžalovaný spáchal jemu vytýkanou trestnou činnost s rozmyslem a po přechozím uvážení, ze ziskuchtivosti, trestnou činností získal vyšší prospěch, spáchal trestný čin ve větším rozsahu, pokračoval v páčání po delší dobu, spáchal vícero trestných činů, spáchal trestný čin jako organizátor a člen organizované skupiny a zároveň již byl v minulosti pro úmyslnou trestnou činnost odsouzen (§ 42 písm. a), b), k), l), m), n), p), q) tr. zákoníku). U obžalovaného Petra O. také nastaly podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, když před vyhlášením tohoto rozsudku již byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2022 pro sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Tudíž i při akcentaci skutečnosti, že obžalovaný Petr O. prohlásil před krajským soudem vinu ve smyslu § 206c tr. řádu, nebylo možné uvažovat o uložení jiného trestu, než nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy navíc nebyly shledány ani podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu ust. § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť vzhledem k poměrům pachatele a povaze a rozsahu jím páchané trestné činnosti není zjevně možné dosáhnout jeho nápravy trestem kratšího trvání. Soud proto uložil obžalovanému souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 let nepodmíněně, tedy na samé spodní hranici běžné zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, kdy s ohledem na jeho přístup k trestnímu řízení před soudem jej mimořádně zařadil pro účely výkonu tohoto trestu toliko do věznice s ostrahou.
30. Pokud státní zástupce navrhoval uložení trestu propadnutí části majetku ve smyslu ust. § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a to v poměrně výrazném rozsahu, soud mu vyhověl toliko částečně a to v rozsahu výroku shora. Naopak soud neuložil obžalovanému trest propadnutí části majetku zahrnující veškeré jeho nemovitosti, když jeho prospěch získaný trestnou činností v nyní projednávané věci nebyl takový, aby bylo možné uzavřít, že svůj veškerý nemovitý majetek nabyt právě z jejího výnosu. Krajský soud však obžalovanému uložil poměrně výrazný peněžitý trest, a to ve výměře 700 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 5.000 Kč, celkem tedy 3,500.000 Kč. Tato výměra zhruba odpovídá prokázanému nelegálnímu prospěchu z projednávané trestné činnosti, přičemž v případě, že by jej obžalovaný v zákonné lhůtě dle § 341 tr. řádu nezaplátil, bude vymáhán ve smyslu § 343 tr. řádu. Pokud by se soud k tomuto postupu uchýlil, pověřil by výkonem soudního exekutora, který by mohl vést exekuci prodejem nemovitých věcí obžalovaného. Soud také uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti zajištěné v objektu obžalovaného Petra O. určeného k rodinné rekreaci, jako výnosu trestné činnosti, dále nástrojů trestné činnosti zajištěných při domovních prohlídkách, kdy šlo o dva protiprávně upravené revolvery a taktéž protiprávně držené střelivo. Celkově má krajský soud uložené majetkové tresty za poměrně důrazné, které vyvažují uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby.

31. Pokud jde o obžalovaného Bc. Jana H., ten byl ohrožen rovněž zákonnou trestní sazbou podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tzn. trestem odnětí svobody v rozmezí od 8 do 12 let, který bylo namíste ukládat jako úhrnný podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný Bc. Jan H. aspiroval již v přípravném řízení na postavení spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a tr. řádu, což státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě akceptoval a obžalovaného Bc. Jana H. jako spolupracujícího obviněného označil již v obžalobě. Rovněž ve svém závěrečném návrhu pak státní zástupce navrhl obžalovanému Bc. Janu H. ukládat úhrnný trest jako spolupracujícímu obviněnému, tedy za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku.
32. Krajský soud nejprve přezkoumal, zda-li byly splněny podmínky v souladu s ust. § 178a odst. 1 tr. řádu a dospěl k závěru, že tomu tak skutečně bylo. Obžalovaný Bc. Jan H. nepochybně oznámil státnímu zástupci skutečnosti, které byly způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny a rovněž se zavázal podat, jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech. Obžalovaný Bc. Jan H. se rovněž k jemu vytykánému jednání plně doznal, přičemž nebyly zjištěny důvodné pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě a v přípravném řízení předepsanou formou souhlasil s tím, aby byl jako spolupracující obviněný označen. Obsah výpovědi Bc. Jana H. v přípravném řízení i u hlavního líčení je podrobně rozveden shora. Jiných polehčujících okolností soud neshledal. Pokud jde naproti tomu o okolnost přitěžující, krajský soud vyhodnotil, že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti, trestným činem získal vyšší prospěch, trestnou činnost páchal po delší dobu, spáchal více trestných činů a byl již v minulosti pro závažnou trestnou činnost odsouzen (§ 42 písm. a), b), k), l), m), n), q)/. Po zvážení celé situace dospěl krajský soud k závěru, že s ohledem na rozsah a dobu páchání trestné činnosti obžalovaným, mu nelze ukládat jiný druh trestu než nepodmíněný trest odnětí svobody, byť mimořádně snížený v souladu s ustanovením § 58 odst. 5 tr. zákoníku. Při stanovování jeho konkrétní výše vzal soud v úvahu také spolupráci obžalovaného s orgány činnými v trestním řízení v jiných trestních věcech, kdy jeho svědectví vedlo k usvědčení a odsouzení dalších pachatelů vysoce nebezpečné trestné činnosti na úseku omamných a psychotropních látek. Krajský soud proto uložil obžalovanému Bc. Janu H. úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let nepodmíněně, když jej pro účely výkonu tohoto trestu podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.
33. S ohledem na zjištěný charakter trestné činnosti obžalovaného Bc. Jana H. bylo rovněž namíste doplnit uložený trest odnětí svobody o tresty majetkové. Obžalovanému tak byl podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen trest propadnutí části majetku, který nepochybně odpovídá části výnosu z prokázané trestné činnosti, kdy jde o řetízek ze žlutého kovu, televizor, horské jízdní kolo zn. KTM, finanční hotovost ve výši 130.000 Kč a 5.185 EUR, kterou sám obžalovaný jako výnos trestné činnosti označil a nakonec také výnos z prodeje zajištěného přívěsného vozíku včetně dvou hliníkových nájezdů. Co se týče dalších věcí zajištěných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, specifikovaných ve výroku rozhodnutí, tj. zbraně, náboje, léčiv s obsahem pseudoefedrinu, samotných igelitových sáčků s obsahem většího množství metamfetaminu, mobilních telefonů, rušičky mobilního signálu a RF detektoru, jedná se o nástroje trestné činnosti, a proto byl obžalovanému uložen trest jejich propadnutí podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
34. Pokud jde o obžalovaného Martina K., přihlédl soud jako k polehčujícím okolnostem, že se k jemu vytykánému jednání plně doznal (§ 41 písm. l) tr. zákoníku), přitěžujícími okolnostmi je spáchání trestného činu s rozmyslem, ze ziskuchtivosti a přehlédnout nelze ani trestní

minulost obžalovaného, byť od jeho posledního propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uplynulo již téměř 16 let (§ 42 písm. a), b), q) tr. zákoníku). I obžalovaný Martin K. prohlásil před soudem vinu ve smyslu § 206c tr. řádu, toto prohlášení krajský soud přijal a také u něj shledal podmínky pro ukládání trestu odnětí svobody mimořádně sníženého dle ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pod zákonnou trestní sazbu dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tedy rozmezím od 8 do 12 let odnětí svobody. Soud uzavřel, že s ohledem na poměry obžalovaného a povahu jím páchané trestné činnosti, bude k jeho nápravě postačovat uložení trestu odnětí svobody toliko ve výměře 6 let a 10 měsíců nepodmíněně. Pro účely výkonu tohoto trestu zařadil soud obžalovaného Martina K. do věznice s ostrahou, když u něj podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice neshledal.

35. Obžalovaný Miroslav F. je osobou s bohatou trestní minulostí. Jeho rejstřík trestů obsahuje z minulosti 12 odsouzení pro úmyslnou trestnou činnost. Zmínit je třeba především ve výroku rozsudku shora citované odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě, č.j. 8T 79/2021-73 ze dne 8.7.2021, jenž byl obžalovanému F. doručen dne 4.11.2021 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činila 100 Kč, celkem tedy 3.000 Kč a trestu propadnutí věci – nákladního motorového vozidla zn. Mercedes Benz 208, RZ xxx. Výrok o trestu z tohoto trestního příkazu však byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14.7.2022, č.j. 70T 35/2022-271, kterým byl obžalovaný Miroslav F. uznán vinným přečinem ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále mu byl podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků a z předchozího trestního příkazu převzat trest propadnutí věci - zmiňovaného nákladního motorového vozidla Mercedes jako nástroje trestné činnosti. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný Miroslav F. odvolání a Krajský soud v Ostravě rozhodl svým rozsudkem ze dne 19.9.2022 o zrušení výroku o trestu ze shora citovaného rozsudku Okresního soudu v Ostravě, kdy nově uložil obžalovanému Miroslavu F. souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Krajský soud rovněž uložil obžalovanému zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let a 6 měsíců a znovu trest propadnutí věci, terénního nákladního automobilu tovární značky Mercedes Benz 208, RZ xxx. Naopak krajský soud do výroku o trestu nepřevzal trest peněžité ve výměře 30 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činila 100 Kč. Je zjevné, že nyní projednávaného jednání popsaného pod bodem I. rozsudku se obžalovaný Miroslav F. dopustil ještě před doručením shora citovaného trestního příkazu Okresního soud v Ostravě, sp.zn. 8T 79/2021 a jsou tak splněny všechny podmínky pro ukládání souhrnného trestu odnětí svobody v nyní projednávané věci.
36. I obžalovaný Miroslav F. byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v zákonné trestní sazbě dle § ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tedy v rozmezí od 8 do 12 let. Polehčujících okolností u obžalovaného Miroslava F. krajský soud neshledal. Naopak přitěžujících okolností shledal celou řadu. Obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení, spáchal trestný čin s další osobou, jako člen spolčení a byl již v minulosti opakovaně odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost, a to rovněž na úseku omamných a psychotropních látek (rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku, sp.zn. 4T 179/2008). Z výkonu trestu byl obžalovaný F. propuštěn naposledy 13.1.2015. Při zvážení těchto okolností a poměrů obžalovaného dospěl krajský soud k závěru, že nápravy obžalovaného Miroslava F. bude možné dosáhnout uložením souhrnného trestu odnětí svobody, stále ještě toliko při spodní

hranici zákonné trestní sazby, tedy v konkrétní výměře 8 let a 6 měsíců nepodmíněně, kdy pro účely výkonu tohoto trestu jej bylo namístě v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou. Podmínky pro zařazení obžalovaného do lehčího typu věznice zjištěny nebyly. Protože byly zrušeny výroky o trestu z předcházejícího trestního příkazu a rozsudku Okresního soudu v Ostravě, uložil krajský soud obžalovanému znovu rovněž peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb, přičemž 1 denní sazba činí 100 Kč, celkem tedy 3.000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let. Trest zákazu činnosti krajský soud vrátil na původní výměru před moderačním zásahem odvolacího Krajského soudu v Ostravě, když i při páchání nyní vytýkaného protiprávního jednání používal obžalovaný motorové vozidlo zn. Mercedes, které navíc řídil v době uložení zákazu činnosti. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pak krajský soud ještě uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to nástrojů trestné činnosti – sáčku se zbytkem metamfetaminu a mobilního telefonu se dvěma kusy vložených SIM karet.

37. Rovněž u obžalované Dominiky Elizabeth B. byly shledány podmínky pro ukládání trestu souhrnného podle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to za sbíhající se jednání, za které byla obžalovaná odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 16.6.2022 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let. Obžalované byl tímto rozsudkem rovněž uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 8.7.2022. V opise rejstříku trestů neměla obžalovaná B. jiný záznam. Proto krajský soud dospěl k závěru, že pro nápravu obžalované Dominiky Elizabeth B. bude postačovat uložení trestu výchovného, nespojeného s přímým odnětím svobody. Obžalovaná Dominika Elizabeth B. se dopustila vytýkané trestné činnosti v nižším rozsahu než spoluobžalovaní, což odráží použitá právní kvalifikace dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, z níž vyplývá ohrožení trestní sazbou v rozmezí od 2 do 10 let odnětí svobody. Z tohoto také plyne v zásadě možnost podmíněného odkladu výkonu uložení trestu odnětí svobody. I obžalovaná Dominika Elizabeth B. prohlásila u hlavního líčení, ještě před zahájením dokazování, svou vinu podle ustanovení § 206c tr. řádu, přičemž toto prohlášení bylo soudem přijato. Obžalovaná se tedy k jí vytýkanému jednání plně doznala, kdy zároveň v minulosti vedla řádný život. Proto obžalované Dominice Elizabeth B. krajský soud uložil výchovný trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon jí podmíněně odložil na delší zkušební dobu 4 let, která pro hodnocení chování obžalované poskytla dostatečný prostor. Obžalované byl rovněž uložen trest propadnutí věci, a to věci, které byly zajištěny jako nástroje trestné činnosti. Pokud jde o sporný zajištěný notebook zn. Apple MacBook, rozhodnutí o něm si soud vyhraduje pro veřejné zasedání, kde bude mj. potřeba vyslechnout otce obžalované, který je dle jejího tvrzení a předložení dokladů, vlastníkem věci a tudíž zúčastněnou osobou.
38. Poněkud jiná situace nastala v případě obžalované Bc. Ivany G. U ní soud shledal polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), p) tr. zákoníku, tedy obžalovaná se k jí vytýkanému jednání u hlavního líčení doznala a prohlásila vinu ve smyslu ustanovení § 206c tr. řádu, byť později než ostatní spoluobžalovaní. Toto prohlášení viny obžalované Bc. Ivany G. však krajský soud přijal. Rovněž lze konstatovat, že obžalovaná vedla před spácháním jí vytýkaného jednání řádný život a také konstatovat, že fakticky byla k popsánému protiprávnímu jednání svedena spolupracujícím obžalovaným Bc. Janem H. Přehlédnout ovšem taktéž nebylo možné, že vytýkané jednání páchala s rozmyslem, v poměrně velkém rozsahu a po delší čas (§ 42 písm. a), m) tr. zákoníku). I tato obžalovaná byla ohrožena uložení trestu odnětí svobody v zákonném rozmezí od 8 do 12 let dle ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Po důkladném posouzení konkrétních okolností však soud dospěl k závěru, že i při aplikaci ustanovení o

mimořádném snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku nelze obžalované uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, byť výrazněji snížený oproti základní trestní sazbě dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Sod jí proto uložil úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 4 let a pro účely jeho výkonu ji zařadil do věznice s ostrahou. Také této obžalované byl ukládán trest propadnutí věci – nástrojů trestné činnosti, zejména zajištěné výpočetní techniky a mobilního telefonu Samsung S20.

Poučení:

Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej výslovně vzdala.

Ostrava 7.10.2022

Mgr. Ondřej Běčák, v. r.
předseda senátu