



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. února 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Mgr. Veroniky Gajzlerové a Dagmar Mládkové

**takto:**

Obžalovaná

**V. K.,**

narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**je vina**

**že**

1. v přesně nezjištěné době, nejméně však ode dne 10. 10. 2016 do 24. 4. 2017, pod příslibem finanční odměny, využívaje jejího zájmu o snadný výdělek, ačkoliv věděla o tom, že dosud nedovršila věku osmnácti let, se dohodla s poškozenou A. N., narozenou xxx, že tato poskytne sexuální služby za úplatu muži představujícímu se jako Tomáš S., přičemž na schůzku, kterou s posledně jmenovaným předem domluvila, poškozenou osobně doprovodila a poté, co A. N. muži poskytla v automobilu zaparkovaném poblíže města Orlová sjednanou sexuální službu, konkrétně soulož, od Tomáše S. inkasovala finanční hotovost ve výši 800 Kč, kterou následně s poškozenou utratila za věci osobní spotřeby,

kdy tohoto jednání se obžalovaná dopustila nejen ziskuchtivě s motivací bezpracného získání prostředků pro vlastní potřebu, ale i s vědomím nebezpečí negativního vlivu svého jednání na další vývoj mladistvé dívky, spočívající zejména v tom, že se tato bude i nadále chovat promiskuitně a

Shodu s prvopisem potvrzuje Karel Šejda.

povede parazitní způsob života,

2. v přesně nezjištěné době, nejméně však od měsíce dubna 2019 do 18. 6. 2019, pod příslibem finanční odměny, využívaje u poškozené K. T., narozené xxx, jak jejího zájmu o snadný výdělek, tak závislosti na droze pervitin, ačkoliv věděla o tom, že se nachází teprve ve věku xxx let, se s posledně jmenovanou opakovaně dohodla na tom, že na různých místech území Moravskoslezského kraje poskytne sexuální služby za úplatu několika mužům,

načež následně postupně oslovila Tomáše J., narozeného xxx, Jakuba J., narozeného xxx, Tomáše H., narozeného xxx, Lukáše K., narozeného xxx, Tomáše F., narozeného xxx a Pavla J., narozeného xxx, jimž se zmínila o poškozené, kterážto je může za úplatu sexuálně uspokojit, a poté co s touto nabídkou jmenovaní muži souhlasili, jim předala telefonický kontakt na poškozenou či její facebookový profil, eventuálně poškozené sdělila facebookové profily, jejichž prostřednictvím má zmíněné muže oslovit,

příčemž K. T. s vyjmenovanými muži navázala osobní kontakt, domluvila si s nimi sama, případně opět prostřednictvím obžalované, zejména v Opavě, Bohumíně a Orlové, přesné termíny schůzek, na nichž jim, vyjma Pavla J., poskytla sjednané sexuální služby, tedy soulož a orální pohlavní styk, za což inkasovala finanční hotovost v rozmezí od 300 Kč do 1.200 Kč s tím, že ve dvou případech týkajících se Tomáše J. a Tomáše F. se o takto získanou finanční odměnu podělila s obžalovanou, kdy jí odevzdala 500 Kč a 300 Kč,

kdy tohoto jednání se obžalovaná dopustila nejen ziskuchtivě s motivací bezpracného získání prostředků pro vlastní potřebu, ale i s vědomím nebezpečí negativního vlivu svého jednání na další vývoj mladistvé dívky, spočívající zejména v tom, že se tato bude i nadále chovat promiskuitně a povede parazitní způsob života,

3. dne 21. 10. 2019, v době od 17:55 do 18:55 hodin, z dosud neustanoveného místa na území České republiky, po zjištění, že poškozená K. T., narozená xxx, oznámila na Policii České republiky, že byla z její strany přesvědčena k úplatnému poskytování sexuálních služeb vícero mužům, kteroužto činnost následně také provozovala a inkasovala za ni různě vysoké finanční částky, tedy jednání popsané pod bodem 2) obžaloby, sdělila poškozené, jež se v daný okamžik nacházela na území města Bohumína, prostřednictvím komunikační služby Messenger, že pokud nebude o výše uvedeném jednání mlčet a pokud bude díky výpovědi poškozené omezena na osobní svobodě výkonem trestu odnětí svobody, nechá K. T. zabít, což v posledně jmenované vyvolalo obavu ze splnění takto pronesených hrozeb,

**tedy**

**1)**

**jednak**

zlákala a zjednala dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku a spáchala takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

**jednak**

úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu a spáchala uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky,

**2)**

**jednak**

zlákala a zjednala dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku a spáchala takový čin v úmyslu,

aby jiného bylo užito k prostituci,

**jednak**

úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu a spáchala uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky,

**3)**

jiného pohrůžkou násilí nutila, aby něco opominul a spáchala takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

**čímž spáchala**

**1)**

**jednak**

provinění obchodování s lidmi podle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku,

**jednak**

provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**2)**

**jednak**

provinění obchodování s lidmi podle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku,

**jednak**

provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**3)**

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 168 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zák. č. 218/2003 Sb. a § 20 odst. 3 zák. č. 218/2003 Sb., § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zák. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá a obžalované se stanoví zkušební doba **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaná V. K. povinna zaplatit na náhradu škody a nemajetkové újmy poškozeným:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pob. Ostrava, pob. pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem Masarykovo nám. 24/13, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ: 41197518, částku 20 371 Kč,
- poškozené nezl. K. T., nar. xxx, k rukám jejího zák. zástupce Ericha T., nar. xxx, prostřednictvím zmocněnkyně Mgr. Jany Šimkové, advokátky se sídlem Studentská 1225, Bohumín-Nový Bohumín, na náhradu nemajetkové újmy částku 60 000 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Tento rozsudek se vyhotovuje v souladu s ustanovením § 129 odstavec 2 trestního řádu jako zjednodušený, neobsahující odůvodnění, neboť ihned po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v § 247 odstavec 2 trestního řádu.

**Poučení:**

Rozsudek může napadnout odvoláním, jež má odkladný účinek, ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo a lze je opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší oprávněné osobě, která se jej výslovně vzdala.

Ostrava 2. února 2021

**Mgr. Ondřej Běčák v. r.**  
předseda senátu