



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. února 2010 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Karla Gila a přísedících Roberta Enenkla a Josefa Kupčíka
t a k t o :

Obžalovaní

1) **Michal B .,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

2) **David J .,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

3) **Marek K .,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

4) **David M .,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx, přechodně bytem xxx,

5) **David P .,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

6) Jaroslava P.,

roz. K., nar. xxx v xxx, bytem xxx,

7) Miroslav S.,

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

8) Zbyszek S.,

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

9) Rostislav Š.,

nar. xxx v xxx bytem xxx,

j s o u v i n n i ,

ž e

obžalovaní Michal **B.**, David **J.**, Marek **K.**, David **M.**, David **P.**, Zbyszek **S.**

v době nejméně od počátku měsíce března 2006 do dne 9.8.2006 v Českém Těšíně - Horním Žukově a jinde a obžalovaný Rostislav **Š.** po přesně nezjištěnou dobu v tomto časovém úseku,

obžalovaní Michal **B.**, David **J.**, Marek **K.**, David **M.**, David **P.** a Zbyszek **S.** se záměrem získat značné peněžní prostředky a obžalovaný Rostislav **Š.** peněžní prostředky, nelegální výrobou mícháním za studena a prodejem většího množství alkoholických nápojů označovaných neoprávněně etiketami různých jiných výrobců chráněných i ochrannými známkami, vyráběli z Polské republiky nelegálně dováženého 95% lihu, určeného pro průmyslové účely, který byl proto znehodnocen pro běžné užívání Bitrexem, a též z lihu z nezjištěného zdroje, s vědomím, že takto upravené alkoholické nápoje budou obsahovat zbytkové zdravotně závadné látky (metanol a propandiol), přičemž takto získaný finanční prospěch byl tvořen nepřiznanou a neodvedenou spotřební daní – daní z lihu,

realizovali postupně propojovanou a doplňovanou činnost ve vzájemné spolupráci jak mezi sebou, tak s dalšími nezjištěnými pachateli jak z okruhu občanů Polské republiky, tak i České republiky, která spočívala

- v zajištění uskladnění tohoto lihu dopravovaného v tisícilitrových plastových nádobách na území České republiky ve vtypovaných objektech,
- v odstranění hořkosti lihu chemickou cestou za pomoci nezjištěného přípravku,
- v následném přečerpávání lihu do 30-ti litrových barelů,
- přefiltrovávání lihu a jeho ředění na nižší stupeň,
- ochucování takto upraveného lihu různými alkoholickými esencemi,
- přečerpávání lihu do jednolitrových, popř. 0,5 litrových skleněných lahví,
- zátkování takto naplněných skleněných lahví a jejich přelepování etiketami od různých výrobců,
- v distribuci takto připravených alkoholických nápojů,

a obžalovaní Jaroslava **P.** (s výjimkou doby od 14.7. do 4.8.2006) a Miroslav **S.** se záměrem získat menší peněžní částky nalepováním etiket na prázdné lahve různých výrobců chráněných i ochrannými známkami, které byly určeny k plnění alkoholickými nápoji vyrobenými shora popsáním způsobem,

přičemž uvedená činnost byla soustředěna do objektu zemědělského statku čp. xxx, katastrální území Horní Žukov, majitele Mgr. Jana **B.**, kde obžalovaný Michal **B.** pronajal nezjištěnému dalšímu pachateli, občanu Polské republiky, objekt zvaný seník, parcela č. xxx, P.Č. xxx, obžalovanému Davidu **J.** objekt zvaný kravín, parcela č. xxx, P.Č. xxx, obžalovanému Zbyszkovi **S.** objekt zvaný vrátnice, parcela č. xxx, P. Č. xxx, a obžalovanému Rostislavu **Š.** mimo objekt statku pronajal garáž u rodinného domu č. xxx na ul. xxx, s vědomím, že se v uvedených objektech bude nelegálně vyrábět alkohol,

přičemž do části seník bylo navezeno nejméně 27 ks plastových nádob o objemu 1000 litrů naplněných 95% lihem a též zde umístili čerpadla pro přečerpávání lihu zn. Kaiserpumper a zn. AL-KO JET 801, které byly celními orgány dne 9.8.2006 zajištěny,

a tento objekt sloužil především k čištění a filtrování lihu, k odstranění jeho hořkosti a k jeho přečerpávání do barelů o obsahu 30 litrů, což zajišťovali obžalovaní David **J.**, Marek **K.** a David **M.**,

část kravín si pronajal obžalovaný David **J.** a zde probíhalo především filtrování a ředění lihu na nižší stupeň, barvení a ochucování lihu různými esencemi, přičemž lahve s alkoholem o obsahu 0,5 litru či 1 litr byly zazátkovány a přelepeny etiketami různých značek alkoholických nápojů, včetně označení výrobců s ochrannou známkou, přičemž činnost zde vyvíjeli obžalovaní Michal **B.**, který kromě pronájmu objektů též pomáhal s polepováním lahví etiketami a zajišťoval transport lihu, alkoholu a vody traktorem s vlečkou mezi jednotlivými budovami a též zavíral a zamykal a otvíral a odemykal objekty, David **J.**, který především výrobu řídil, zajišťoval dodávky surovin a obalů, prováděl platby dalším osobám a byl přítomen chemické úpravě lihu, Marek **K.** a David **M.**, kteří především skládali dovážené nádoby s lihem za pomoci vysokozdvizného vozíku, byli přítomni jeho chemické úpravě, otvírali a zavírali sklad, převáželi mezi objekty nádoby s lihem či vodou, líh stáčeli do menších nádob, filtrovali, ředili, ochucovali, plnili do lahví, tyto zátkovali a též polepovali etiketami, a rovněž líh odváželi nezjištěným odběratelům, a polepování etiketami též zčásti prováděli obžalovaní Jaroslava **P.** a Miroslav **S.**, a bylo zde vyrobeno větší, přesně nezjištěné množství alkoholu, když 9.8.2006 zde celní orgány zajistily

- 60 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou VODKA LUNAR 40%,

- 10 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou PEPPERMINTOVÁ ZELENÁ 30%,
- 200 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOWANY 95%,
- 40 litrových a 75 půllitrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou WODKA SILBER KREUZ 50%,
- 4 litrové láhve alkoholu s nalepenou etiketou FREDERIC TRADE MARK 96%,
- 1 litrovou láhev alkoholu s nalepenou etiketou GOLDEN INLANDER RUM 80%,

příčemž pro další plnění do lahví byly připraveny láhve, etikety a další potřeby, a to

- 300 ks litrových lahví s nalepenou etiketou HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW,
- 30 ks půllitrových lahví s nalepenou etiketou VODKA LUNAR,
- 910 ks litrových a 15 ks půllitrových dosud neoznačených lahví,
- 792 ks samolepících etiket s nápisem MADE IN FINLAND,
- 10 ks samolepících etiket s nápisem FREDERIC TRADE MAR,
- 333 ks samolepících etiket s nápisem SPIRYTUS RECTIFIEN SPIRIT 95%,
- 302 ks samolepících etiket s nápisem Jemný líh, výrobce L.S.Z.D. – POLMOS LUBLIN POLSKA,
- svazky samolepících etiket označených FINLANDIA NEW VODKA, HELSINKI SUOMI, FREDERIC 50%, ORIGINAL VODKA, MADE IN FINLAND,
- plastové nádoby s obsahem i bez, potravinářské barvy a kartony s uzávěry na různé druhy alkoholických nápojů,

a obžalovaný David **J.** s obžalovaným Markem **K.** výrobky vozili též do garáže nacházející se v obci xxx, na parcele č. xxx, kraj Královehradecký, která patřila manželům Janě a Jiřímu J. a kterou si pronajal dosud nezjištěný pachatel vystupující jako Krzysztof M. „CHEMIK-POL“, se sídlem xxx, kde bylo celními orgány dne 9.8.2006 zajištěno

- 136 kartonů obsahujících 1360 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou POLMOS SPIRYTUS REKTYFIKOWANY,
- 19 kartonů obsahujících 198 litrových lahví s nalepenou etiketou WODKA SILBER KREUZ 50%,
- 37 kartonů obsahujících 564 půllitrových lahví s nalepenou etiketou WODKA SILBER KREUZ 50%,
- 105 litrových lahví s nalepenou etiketou VODKA LUNAR 40%,
- 439 půllitrových lahví s nalepenou etiketou VODKA LUNAR 40%,
- 136 litrových lahví s nalepenou etiketou LAŠSKÝ TUZEMÁK 40%,
- 131,7 litrů alkoholu v celkem 356 plechovkách s etiketou TUZEMSKÝ RUM 40%,
- 4 litrové láhve s nalepenou etiketou NAPOLEON 40%,
- 20 litrových neoznačených lahví s lihem,

a u obžalovaného Davida **J.** v jeho osobním motorovém vozidle zn. Škoda 120 L RZ xxx, se dále nacházelo

- 10 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOWANY,

část vrátnice si pronajal obžalovaný Zbyszek S. a zde s obžalovaným Davidem P. z lihu, který jim dodávali obžalovaní David J., Marek K. a David M., vyráběli alkoholické nápoje, když prováděli rovněž filtrování a ředění lihu na nižší stupeň, barvení a ochucování lihu různými esencemi, přičemž lahve s alkoholem o obsahu 0,5 či 1 litr zátkovali a přelepovali etiketami různých značek alkoholických nápojů, včetně označení výrobců s ochrannou známkou a bylo zde vyrobeno větší, přesně nezjištěné množství alkoholu, když 9.8.2006 zde celní orgány zajistily

- 5 papírových krabic obsahujících 50 ks litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW 40%,
- 15 papírových krabic obsahujících 150 ks litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW 40%,
- 6 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou FREDERIC WODKA EXTRA FINE 50%,
- 3 litrové láhve alkoholu s nalepenou etiketou NEW WORLD VODKA OF SWEDEN 50%,
- 1 papírovou krabici obsahující 10 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou NAPOLEON DARIUSZ 40%,
- 1 papírovou krabici obsahující 9 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou FREDERIC GOLDEN FEIN SPRIT 96%,
- 1 papírovou krabici obsahující 11 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou NEW WORLD WODKA SWEDEN 50%,
- 1 papírovou krabici obsahující 6 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou VODKA LUNAR 40%,
- 2 papírové krabice obsahující 13 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou ŠVESTKOVÁ VODKA 40%,
- 3 papírové krabice obsahující 30 ks litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou PEPMINTOVÁ ZELENÁ 30%,
- 1 papírovou krabici obsahující 4 ks litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou PEPMINTOVÁ ZELENÁ 30%,
- 6 papírových krabic obsahujících 60 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOVANY 95%,
- barely, sudy a kanystry obsahující nejméně 90% líh v celkovém množství 450 litrů,

přičemž pro další plnění do lahví, jež měly být označeny jako různé alkoholické nápoje, zde měli k dispozici

- 11 papírových krabic obsahujících 110 ks prázdných lahví označených etiketou FREDERIC WODKA EXTRA FINE 50%,
- 12 papírových krabic obsahujících 120 ks prázdných lahví označených etiketou HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW,
- 26 ks papírových krabic s nezjištěným množstvím prázdných lahví s etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOVANY,

- 7 ks papírových krabic se 70 ks prázdných lahví bez označení,
- 95 ks papírových krabic s 950 ks prázdných jednolitrových lahví zčásti bez etikety a zčásti s etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOVANY,
- uzávěry lahví s označením PRODUCE OF FRANCE, POLMOS LUBLIN, HELSINKI, AUSTRIA,
- papírové etikety HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW 40%,
- papírové etikety CHARLES DE NAVARE NAPOLEON, BELLENAT NAPOLEON,
- papírové etikety SPIRYTUS REKTYFIKOWANY,
- papírové etikety FREDERICO WODKA,
- papírové etikety FREDERICO RUM,
- papírové etikety VELTLÍNSKÉ ZELENÉ,
- papírové etikety LAŠSKÝ TUZEMÁK,
- papírové etikety VODKA LUNAR,
- papírové etikety INLANDER RUM,
- papírové etikety SILBER KREUZ WODKA,
- papírové etikety ALBÁNSKÁ BOROVIČKA,
- papírové etikety NEW WORLD VODKA OF SWEDEN,
- papírové etikety ŠVESTKOVÁ VODKA,
- papírové etikety NAPOLEON VIEUX FINE,
- papírové etikety FUNLAND,
- papírové etikety JEMNÝ LÍH,
- papírové etikety REŽNÁ,
- pásy MADE IN FINLAND,

obžalovaný Rostislav **Š.** v garáži pronajaté od obžalovaného Michala **B.** nejméně se dvěma dalšími osobami, které nejsou trestně stíhány, za účelem zpracování a distribuce si nechal z hlavního objektu do garáže převážet líh v nádobách, zde vyráběl shora popsáním způsobem alkoholické nápoje s nezjištěným obsahem alkoholu, které poté plnil do lahví a tyto distribuoval na nezjištěná místa vesměs v papírových krabicích, přičemž takto zpracoval nejméně 500 litrů 95% lihu, čímž se podílel na způsobení škody v důsledku nepřiznání a neuhrazení spotřební daně ve výši nejméně 125.875,- Kč,

a dále obžalovaná Jaroslava **P.** pronajala obžalovanému Zbyszku **S.** hospodářskou budovu – chlév přilehlý k jejímu rodinnému domu č. xxx, xxx, a to s vědomím, že objekt bude sloužit k uskladnění alkoholických nápojů vyráběných popsáním způsobem, takže při prohlídce celními orgány dne 9.8.2006 zde bylo nalezeno

- 100 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou LAŠSKÝ TUZEMÁK 40%,
- 50 litrových lahví alkoholu s nalepenou etiketou ALBÁNSKÁ BOROVIČKA 38%,

a obžalovaná Jaroslava **P.** kromě tohoto pronájmu pomáhala při výrobě a distribuci alkoholu též tím, že společně s obžalovaným Miroslavem **S.** lepili etikety na prázdné láhve určené k plnění lihovinami, když obžalovaná **P.** polepila nejméně 500 litrových lahví a obžalovaný **S.**

nejméně 2.000 litrových lahví, a to zejména etiketami VODKA LUNAR, WODKA SILBER KREUZ a SPIRYTUS, takže obžalovaná **P.** pronájmem a polepováním přispěla k daňovému úniku na spotřební dani nejméně 53.000,- Kč a obžalovaný **S.** nejméně 212.000,- Kč, přičemž si uvědomovali, že lahve, které budou plněny alkoholickými nápoji, mohou obsahovat zdraví škodlivé nepovolené látky a že neoprávněně manipulují s etiketami chráněnými ochrannou známkou,

přičemž takovým jednáním

jednak

nesplnili svou daňovou povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň – daň z lihu, vyplývající z ustanovení § 68 písm. d) zák. č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů, a tím zkrátili spotřební daň – daň z lihu ve výši nejméně 7.160.360,- Kč a takto způsobili státu škodu v celkové výši nejméně 7.160.360,- Kč, a to obžalovaní Michal **B.**, David **J.**, Marek **K.**, David **M.**, David **P.** a Zbyšek **S.**, obžalovaný Rostislav **Š.** se na této škodě podílel částkou nejméně 125.875,- Kč, obžalovaný Miroslav **S.** částkou nejméně 212.000,- Kč a obžalovaná Jaroslava **P.** částkou nejméně 53.000,- Kč,

jednak

v rozporu s vyhláškou č. 304/2004 Sb., která stanovila druhy a podmínky použití přídatných a pomocných látek při výrobě potravin, a vyhláškou č. 305/2004 Sb., jež stanoví druhy kontaminujících a toxikologických látek a jejich přípustné množství v potravinách, záměrně zhotovovali pro prodej z lihu různé alkoholické nápoje, obsahující nadlimitní množství látek škodlivých pro lidské zdraví – a to zejména metanolu a propandiolu,

jednak

obžalovaní David **J.** a Marek **K.** transportem jednolitrových a 0,5 l lahví s lihovinami do garáže na parcele č. xxx, katastrální území xxx, kraj Královéhradecký, které byly označeny papírovými etiketami, jež byly zapsány jako ochranné známky obsahující ochranné kombinované (obrazové a slovní) označení, jež byly zapsány v rejstříku ochranných známek vedených u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze, postupovali v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách ve znění novel, a to konkrétně u známky

- WODKA SILBER KREUZ 50% oprávněného majitele obchodní společnosti GANE DRINKS, s.r.o., se sídlem Český Těšín, Smetanova 1912/5, zapsána pod č. 285008,

t e d y

obžalovaní Michal B., David J., Marek K., David M., David P., Zbyszek S.

jednak

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

jednak

společným jednáním v rozporu s jiným právním předpisem měli na prodej a pro tento účel vyrobili úmyslně potraviny, jejichž požití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví,

jednak**jen obžalovaní David J. a Marek K.**

společným jednáním uvedli do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

obžalovaný Rostislav Š.**jednak**

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami,

jednak

společným jednáním měl na prodej a pro tento účel vyrobil potraviny, jejichž užití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví,

obžalovaná Jaroslava P.**jednak**

poskytla jinému pomoc k tomu, aby ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchala takový čin nejméně se dvěma osobami,

jednak

poskytla jinému pomoc k tomu, aby měl na prodej a pro tento účel vyrobil potraviny, jejichž užití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví,

obžalovaný Miroslav S.**jednak**

poskytl jinému pomoc k tomu, aby ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami,

jednak

poskytl jinému pomoc k tomu, aby měl na prodej a pro tento účel vyrobil potraviny, jejichž užití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaní Michal B., David J., Marek K., David M., David P., Zbyszek S.

jednak

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.),

jednak

přečin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odst. 1 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.),

jen obžalovaní David J. a Marek K.**jednak**

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.),

obžalovaný Rostislav Š.**jednak**

trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

jednak

trestný čin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 193 odst. 1 tr. zák., ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

obžalovaná Jaroslava P.**jednak**

pomoc k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

jednak

pomoc k trestnému činu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 193 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

obžalovaný Miroslav S.**jednak**

pomoc k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

jednak

pomoc k trestnému činu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 193 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel),

a o d s u z u j í s e**obžalovaný Michal B.**

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 3 (tři) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

obžalovaný David J.

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 8 (osmi) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. se ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to:

- 200 lahví o obsahu 1 litr naplněné čirou tekutinou označené etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOVANY 95%,
- 1 nádoby s nápisem lepidlo na tapety,
- 56 archů po 14 kusech se samolepícími etiketami s nápisem MADE IN FINLAND,
- 1 archu s 8 nálepkami s nápisem MADE IN FINLAND,
- 5 ks samolepících etiket s nápisem FREDERIC TRADE MAR 96%, GOLDEN PREMIUM QUALITY,
- 5 samolepících etiket s nápisem FREDERIC TRADE MAR s čárovým kódem,
- 333 ks samolepících etiket s nápisem SPIRYTUS REKTYFIKOWANY RECTIFIEN SPIRIT 95%, obj.,
- 6 archů po 48 kusech se samolepícími etiketami s nápisem JEMNÝ LÍH, výrobce L.Z.S.D. – POLMOS LUBLIN, POLSKA,
- 14 kusů samolepících etiket s nápisem JEMNÝ LÍH, výrobce L.Z.S.D. – POLMOS LUBLIN, POLSKA,
- 4 ks plastových nádob o obsahu 5 litrů naplněných čirou tekutinou,
- 4 ks lahví naplněných čirou tekutinou s nápisem FREDERIC TRADE MAR 96% GOLDEN – obsah 1 litr,
- 1 ks lahve naplněné tekutinou o obsahu 1 litru s nápisem INLANDER RUM, 80%,
- 2 ks plastových barelů o obsahu 30 litrů naplněné čirou tekutinou,
- 38 ks filtračních vložek o rozměrech 20 x 20,
- 1 ks filtračního zařízení,
- 1 ks plastového barelu opatřeného ventily o obsahu 130 litrů se zbytky čiré tekutiny,
- 1 ks lihoměru plus rozbitá láhev,

- 1 papírového kartonu obsahujícího plastové uzávěry na láhve,
- 1 papírového kartonu obsahujícího hliníkové uzávěry různých druhů a svazek samolepicích etiket s nápisem FINLANDIA NEW VODKA, svazek samolepicích etiket s nápisem HELSINK VODKA, svazek samolepicích etiket HELSINKI, SUOMI, 4 ks samolepicích etiket FREDERIC 50%, ORIGINAL VODKA, svazek samolepicích etiket MADE IN FINLAND,
- 7 ks plastových nádob o obsahu 1 litru obsahujících čirou tekutinu,
- 1 papírového kartonu obsahujícího plastové uzávěry na lahve,
- 1 ks notýsku rozměrů 105 x 150 mm s poznámkami,
- 40 ks lahví označených etiketami SILBER KREUZ WODKA o obsahu 1 litru obsahujících čirou tekutinu, baleno v kartonech po 10 ks,
- 75 ks lahví označených etiketami SILBER KREUZ WODKA o obsahu 0,5 litru obsahujících čirou tekutinu, baleno v kartonech po 15 ks,
- 10 ks lahví označených etiketami SPIRYTUS REKTYFIKOWANY, o obsahu 1 litru, obsahujících čirou tekutinu, baleno v kartonu,
- 60 ks lahví označených etiketami VODKA LUNAR EXTRA JEMNÁ o obsahu 1 litru, obsahujících čirou tekutinu,
- 1 ks plastového barelu o obsahu 30 litrů, naplněného z jedné třetiny čirou tekutinou,
- 1 ks plastového barelu o obsahu 30 litrů, naplněného z jedné čtvrtiny hnědou tekutinou,
- 10 ks lahví označených etiketami PEPERMINTOVÁ ZELENÁ o obsahu 1 litru obsahujících zelenou tekutinu, baleno v kartonu,
- 24 ks plastových nádob o objemu 1.000 litrů zcela naplněných tekutinou s obsahem cca 95% lihu,
- 3 ks plastových nádob o objemu 1.000 litrů zčásti naplněných neznámou tekutinou s obsahem cca 95% lihu,
- čerpadla zn. AL-KO – JET 801,
- čerpadla zn. KAISERPUMPER s filtrem zn. WAVE CYBER,
- 2 ks vložek do filtru zn. AQUA FILTER,
- papírové krabice s 10 ks lahví SPIRYTUS REKTYFIKOWANY, 95%, 1 litr,

které jsou uloženy u Celního úřadu v Karviné ve skladu Celního úřadu v Havířově,

- 136 kartonů po 10 lahvích o obsahu 1 litru POLMOS SPIRYTUS REKTYFIKOWANY, líh 95%,
- 19 kartonů po 10 lahvích plus 8 lahví o obsahu 1 litru WODKA SILBER KREUZ, líh 50%,
- 37 kartonů po 15 lahvích plus 9 lahví o obsahu 0,5 litru WODKA SILBER KREUZ, líh 50%,
- 10 kartonů po 10 lahvích plus 5 lahví o obsahu 1 litru VODKA LUNAR, líh 40%,
- 29 kartonů po 15 lahvích plus 4 lahve o obsahu 0,5 litru VODKA LUNAR, líh 40%,
- 13 kartonů po 10 lahvích plus 6 lahví o obsahu 1 litru LAŠSKÝ TUZEMÁK, líh 40%,
- 14 kartonů po 24 plechovkách plus 20 plechovek o obsahu 0,37 litru TUZEMSKÝ RUM, líh 40%,
- 1 kartonu po 4 lahvích o obsahu 1 litru NAPOLEON, líh 40%,
- 20 lahví o objemu 1 litru, čirá tekutina, bez označení, líh 40%,
- krabice kovových láhových uzávěrů nepoužitých, bílých, stříbrných a zelených s nápisem POLMOS,

- zelené kovové zátky s nápisem POLMOS, stříbrné kovové zátky bez nápisu, bílé kovové zátky s nápisem SILBER KREUZ použité, sejmuté z lahví,
- 1 krabice plastových krytů uzávěrů lahví,

které jsou uloženy u Celního úřadu Ústí nad Orlicí, sklady Celní správy Klášterec nad Ohří,

obžalovaný Marek K.

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

obžalovaný David M.

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb). za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel) k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 2 (dvou) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle §§ 73 odst. 1, odst. 3 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) se **u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Zároveň se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné sp. zn. 5T 253/2008 ze dne 1.12.2008, který nabyl právní moci dne 19.12.2008, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný David P.

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

obžalovaná Jaroslava P.

podle § 148 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle §§ 58 odst. 1, 59 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

obžalovaný Miroslav S.

podle § 148 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle §§ 58 odst. 1, 59 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

obžalovaný Zbyszek S.

podle § 240 odst. 3 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zák. se ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to:

- 100 lahví po 1 litru LAŠSKÝ TUZEMÁK 40%,
- 50 lahví po 1 litru ALBÁNSKÁ BOROVIČKA 38%,
- 5 papírových krabic po 10 ks HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW - 40% (50 ks),
- 3 plastových barelů o objemu 30 litrů čiré tekutiny,
- 15 papírových krabic po 10 ks HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW - 40% (150 ks),
- 1 papírové krabice s uzávěry lahví, část s označením PRODUCE OF FRANCE – červenozlatý (žluté), POLMOS LUBLIN, PRODUCE OF FRANCE – zlatý (žluté), část bez označení – kovové, plastové,
- 5 ks PET lahví s tekutinou neznámého obsahu,
- 3 papírových krabic s uzávěry, část s označením HELSINKI, PRODUCE OF FRANCE, AUSTRIA a bez označení - kovové a plastové,
- etiket papírových – HELSINKI SUOMI VODKA RECIPE OF FINLAND NEW - 40% - 1 litr a MADE IN FINLAND – pásky,
- 3 ks papírových krabic s použitými filtračními deskami,
- igelitové tašky obsahující 6 ks lahví FREDERIC WODKA EXTRA FINE – 50%, 1 litr, a 3 ks lahví NEW WORLD VODKA, VODKA OF SWEDEN – 50%, 1 litr,
- police s etiketami – CHARLES DE NAVARE NAPOLEON, BELLENAT NAPOLEON, SPIRYTUS REKTYFIKOWANY, FREDERICO WODKA, FREDERICO RUM, VELTLÍNSKÉ ZELENÉ, LAŠSKÝ TUZEMÁK, VODKA LUNAR, INLANDER RUM, SILBER KREUZ WODKA, ALBÁNSKÁ BOROVIČKA, NEW WORLD VODKA OF SWEDEN, ŠVESTKOVÁ VODKA, NAPOLEON VIEUX FINE, REŽNÁ, FUNLAND, JEMNÝ LÍH,
- 1 papírové krabice s plastovými uzávěry – špunty,
- 1 plastové láhve – 1 litr – lepidlo na tapety, vanička s lepidlem a váleček,
- 1 ks zátkovacího zařízení,
- filtračního zařízení s čerpadlem, hadicemi,
- 1 balíku - originál filtrační desky (Hobra školní),
- 1 ks plastového kanystru – ŠVESTKA 40%,
- 1 ks plastového kanystru – INLANDER 80%,
- 1 ks plastového kanystru – PEPERMINT VODKA 30%,
- 1 ks plastového kanystru – BORORO,

- 1 ks plastového kanystru – KOŇAK – 40%,
- 1 ks plastového kanystru – barvivo pro potraviny,
- 1 ks papírové krabice s korky plus korkovačka,
- 3 ks papírových krabic s uzávěry, část s označením AUSTRIA a bez označení kovové a plastové,
- 2 ks plastových kanystrů s čirou tekutinou o objemu 30 litrů,
- 1 ks papírové krabice – 10 ks NAPOLEON DARIUSZ, 1 litr, 40%,
- 1 ks papírové krabice – 9 ks FREDERIC GOLDEN FEIN SPRIT, 1 litr, 96%,
- 1 ks papírové krabice – 11 ks NEW WORLD VODKA SWEDEN, 1 litr, 50%,
- 1 ks papírové krabice – 6 ks VODKA LUNAR, 1 litr, 40%,
- 2 ks papírové krabice – 13 ks ŠVESTKOVÁ VODKA, 1 litr, 40%,
- 3 ks papírové krabice – 30 ks PEPERMINTOVÁ ZELENÁ, 1 litr, 30%,
- 1 ks papírové krabice – 4 ks PEPERMINTOVÁ ZELENÁ, 1 litr, 30%,
- 6 ks plastových barelů o objemu 30 litrů obsahujících čirou kapalinu,
- 1 ks modrého plastového sudu cca 100 litrů plného čiré tekutiny,
- 6 ks papírových krabic s jednolitrovými lahvemi 95% po 10 ks s etiketou SPIRYTUS REKTYFIKOWANY - plné, bez uzávěrů, 60 lahví,
- 4 ks plastových barelů o obsahu 30 litrů plně naplněných čirou tekutinou,

kteří jsou uloženi u Celního úřadu v Karviné ve skladu Celního úřadu v Havířově,

Obžalovaný Rostislav Š.

podle § 148 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění novel) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle §§ 58 odst. 1, 59 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle §§ 53 odst. 1, 54 odst. 1 tr. zák. se ukládá peněžitý trest **ve výši 100.000,- Kč** (stotisíckorun).

Podle § 54 odst. 3 tr. zák. se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **5 (pět) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Předně je nutno uvést, že v této trestní věci Krajský soud v Ostravě již vyhlásil rozsudek dne 27.3.2009 rovněž pod sp. zn. 35T 2/2008. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci sp.zn. 1To 39/2009 ze dne 29.10.2009 byl však tento rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. zrušen a podle § 259 odst. 1 tr.ř. byla věc vrácena soudu prvního stupně k novému rozhodnutí, a to ohledně všech obžalovaných, kteří byli původním rozsudkem uznáni vinnými, tedy ohledně Michala B., Davida J., Marka K., Davida M., Davida P., Jaroslavy P., Miroslava S., Zbyszka S. i Rostislava Š. Vrchní soud v uvedeném rozhodnutí mj. uložil Krajskému soudu v Ostravě pokyny, jak k doplnění upřesnění a odůvodnění skutkového děje, včetně zákonné možnosti

použití některých důkazních prostředků, jakož i k nutnosti doplnění dokazování a též k právní kvalifikaci. Těmito pokyny se snažil Krajský soud v Ostravě při svém novém projednání a rozhodování věci řídit.

Na základě výsledků dokazování u hlavního líčení, zejména z výpovědí obžalovaných, svědků, odborných vyjádření, posudků, protokolů o prohlídkách jiných prostor a dalších listinných důkazů soud zjistil a vzal za prokázaný následující skutkový děj.

Obžalovaní Michal B., David J., Marek K., David M., David P. a Zbyszek S. páchali předmětnou trestnou činnost společně v době, která nebyla přesně zjištěna, nejméně však od počátku měsíce března roku 2006 do dne 9.8.2006, kdy jim bylo v další trestné činnosti zabráněno zákrokem celních orgánů a Policie ČR. Obžalovaný Rostislav Š. se pak stíhané trestné činnosti dopouštěl po přesně nezjištěnou dobu v tomto časovém úseku. Všichni shora jmenovaní jednali ve spolupráci s dalšími osobami, které nebyly zjištěny, či které nejsou trestně stíhány, včetně občanů Polské republiky. Cílem obžalovaných byla snaha získat větší množství finančních prostředků. Proto nelegálně vyráběli velké množství různých alkoholických nápojů, samozřejmě bez příslušného oprávnění, a to formou mícháním za studena. Výrobky pak neoprávněně označovali etiketami různých jiných výrobců, včetně těch, kteří měli zaregistrovány ochranné známky. Obžalovaní alkoholické nápoje vyráběli především z 95% lihu určeného pro průmyslové účely, který byl znehodnocen pro běžné užívání a byl nelegálně dovážen z Polské republiky. Přitom jim bylo zřejmé, že takto vyráběné lihoviny obsahují zbytkové zdravotně závadné látky. Konkrétně se jednalo o metanol a propandiol. Pochopitelně s cílem získat finanční prospěch nepřiznávali a neodváděli spotřební daň, a to konkrétně daň z lihu.

Zmíněnou trestnou činnost jmenovaní obžalovaní realizovali postupně propojovanou a doplňovanou spoluprací jak mezi sebou, tak s dalšími nezjištěnými pachateli. Bylo totiž třeba realizovat celou řadu kroků. Zejména se jednalo o dovoz lihu v tisícilitrových plastových nádobách z Polska na území ČR (v tzv. kostkách) a o uskladnění tohoto lihu ve vytipovaných objektech. Lih bylo třeba chemicky čistit a též přečerpávat do menších barelů, jakož jej i filtrovat, aby došlo k odstranění hořkosti. Lih rovněž ředili na nižší stupeň, zpravidla 30%, 40% či 50%. Lih pak ochucovali různými alkoholickými esencemi. Poté bylo zapotřebí lih přečerpat do litrových, případně půllitrových skleněných lahví a tyto opatřit etiketami různých výrobců. Závěrečnou fází pak byla distribuce zmíněných lihovin různým odběratelům. Na trestné činnosti shora jmenovaných obžalovaných participovali i obžalovaní Jaroslava P., s výjimkou doby od 14.7. do 4.8.2006, kdy byla hospitalizována a Miroslav S. U nich však šlo pouze o snahu přilepšit si menšími finančními částkami a tito pouze v několika případech lepili etikety na prázdné láhve různých výrobců, mj. chráněných i ochrannými známkami.

Nelegální výroba lihovin byla soustředěna především do statku čp. xxx v katastrálním území Horní Žukov, jehož majitelem je Mgr. Jan B. Podíl jmenovaného na trestné činnosti nebyl prokázán. Naopak jeho syn obžalovaný Michal B. se výroby lihovin aktivně účastnil. Pronajal objekt zvaný seník nezjištěnému dalšímu pachateli, a to občanu Polské republiky. Obžalovanému Davidu J. pronajal objekt zvaný kravín a obžalovanému Zbyszskovi S. objekt zvaný vrátnice. Přitom věděl, že se zde bude nelegálně vyrábět alkohol. Se stejným vědomím obžalovaný B. pronajal garáž u rodinného domu čp. xxx na ul. xxx obžalovanému Rostislavu Š. Do části seník pak bylo navezeno nejméně 27 ks plastových nádob o objemu 1.000 litrů (kostek), které byly naplněny 95% lihem. Zde též byla umístěna čerpadla pro přečerpávání lihu. Uvedené věci zde byly celními orgány dne 9.8.2006 zajištěny. Zmíněná budova sloužila

především k čištění a filtrování lihu, aby došlo k odstranění hořké pachuti. Lih zde byl též přečerpáván do menších nádob. Toto zajišťovali především obžalovaní David J., Marek K. a David M.

Obžalovaný David J. si pronajal část zvanou kravín, kde rovněž byl lih filtrován a ředěn na nižší stupeň, dále pak barven a ochucován různými esencemi. Láhve s alkoholem pak byly zazátkovány a přelepovány etiketami různých značek. Výrobu řídil především obžalovaný David J., který též zajišťoval dodávky surovin a obalů, jakož i platby zúčastněným osobám. David J. též byl přítomen chemické úpravě lihu. Pokud jde o roli obžalovaného K. a M., ti především skládali dovážené nádoby s lihem za pomoci vysokozdvížného vozíku. I oni byli přítomni jeho chemické úpravě. Dále otvírali a zavírali sklad, převáželi mezi objekty nádoby s vodou či lihem. Lih rovněž stáčeli do menších nádob, filtrovali jej, ředili, ochucovali, plnili do lahví, tyto zátkovali a též polepovali etiketami. Mimo jiné rovněž lih odváželi nezjištěným odběratelům.

Pokud jde o činnost P. a S., ti polepovali etiketami prázdné láhve. Ohledně obžalovaného Michala B. nutno uvést, že jeho podíl nespočíval jen v pronájmu objektu. I on pomáhal s polepováním lahví etiketami a zajišťoval spoluobžalovaným transport lihu, alkoholu a vody traktorem s vlečkou mezi jednotlivými budovami. Rovněž zavíral a zamykal a otvíral a odemykal jednotlivé objekty. Celkem takto vyrobili větší, přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů, přičemž výrok rozsudku obsahuje jak popis nalezených lihovin, tak též věci připravených k její další výrobě.

Obžalovaný J. společně s obžalovaným K. v několika případech výrobky vozili až do Královehradeckého kraje, do obce xxx čp. xxx, do objektu, který patřil manželům J. a který si pronajal přesně nezjištěný polský občan. I zde byly celními orgány dne 9.8.2006 zajištěny nelegálně vyrobené alkoholické nápoje podrobně popsáné ve výroku tohoto rozsudku. Deset lahví alkoholu bylo nalezeno rovněž ve vozidle obžalovaného Davida J.

Pokud jde o část vrátnice, tu si pronajal obžalovaný S. a zde s obžalovaným Davidem P. především z lihu, který jim dodávali obžalovaní J., K. a M., vyráběli alkoholické nápoje shodným způsobem, jak již popsáno shora, přičemž dne 9.8.2006 zde bylo rovněž nalezeno větší množství alkoholických nápojů a věci, které sloužily pro další výrobu. Podrobný přehled obsahuje výrok rozsudku. Obžalovaní S. a P. tedy rovněž prováděli filtrování a ředění lihu na nižší stupeň, jeho barvení a ochucování různými esencemi. Láhve s alkoholem, ať již o obsahu 0,5 či 1 litr rovněž zátkovali a přelepovali etiketami různých značek alkoholických nápojů, včetně výrobců s ochrannou známkou.

Pokud jde o Rostislava Š., ten vyráběl lih a lihové nápoje shora popsáným způsobem v pronajaté garáži. Přitom spolupracoval nejméně se dvěma dalšími osobami, které nejsou trestně stíhány. Za účelem zpracování a distribuce si z hlavního objektu do garáže nechal převážet lih v nádobách, či jej převážel sám. Zde vyráběl shora popsáným způsobem alkoholické nápoje s nezjištěným obsahem alkoholu. Lihoviny byly poté plněny do lahví a distribuovány na nezjištěná místa, vesměs v papírových krabicích. Množství jím vyrobených alkoholických nápojů se nepodařilo specifikovat, když obžalovaný Š. ukončil svou činnost (alespoň v uvedené garáži) před 9.8.2006, takže v garáži byl výsledek prohlídky negativní. Soud dovozuje, že obžalovaný zpracoval nejméně 500 litrů 95% lihu, čímž se podílel na způsobené škodě formou neuhrazené spotřební daně ve výši nejméně 125.875,- Kč.

Obžalovaná Jaroslava P. pronajala dále obžalovanému S. hospodářskou budovu – chlév, který přiléhá k jejímu rodinnému domu v xxx. Přitom věděla o tom, že objekt bude sloužit ke skladování alkoholických nápojů nelegálně vyrobených. Dne 9.8.2006 zde byl zajištěn alkohol popsáný ve výroku rozsudku. Obžalovaná P. a obžalovaný S. dále lepili etikety na prázdné láhve určené k plnění lihovinami. Obžalovaná P. těchto lahví polepila nejméně 500 a obžalovaný S. nejméně 2.000, přičemž se jednalo o láhve litrové. Obžalovaná P. tak přispěla k daňovému úniku na spotřební dani ve výši nejméně 53.000,- Kč a obžalovaný S. nejméně 212.000,- Kč. I tyto dva obžalovaní si uvědomovali, že plněné láhve mohou obsahovat nepovolené a zdraví škodlivé látky a že neoprávněně manipulují s etiketami, které jsou chráněny ochrannou známkou.

Jak již bylo uvedeno, obžalovaní nesplnili svou daňovou povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň z lihu ve smyslu § 68 písm. d) zák. č. 353/2003 Sb. o spotřební dani ve znění pozdějších předpisů a tím zkrátili na úkor českého státu spotřební daň ve výši nejméně 7.160.360,- Kč, a to pokud jde o obžalované B., J., K., M., P. a S. U Š. pak byla zadokumentována škoda pouze nejméně 125.875,- Kč. U S. lze dokumentovat podíl na škodě nejméně 212.000,- Kč a u P. nejméně 53.000,- Kč. Přitom obžalovaní označovali a distribuovali láhve alkoholu, který nelegálně vyráběli, etiketami, z nichž některé byly zapsány jako ochranné známky, které obsahovaly ochranné kombinované označení a byly zapsány v rejstříku ochranných známek vedených Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze. Jednoznačně a konkrétně však bylo prokázáno, že obžalovaní J. a K. transportovali, tedy uvedli do oběhu láhve s označením WODKA SILBER KREUZ 50% oprávněného majitele obchodní společnosti GANE DRINKS, s.r.o., se sídlem v Českém Těšíně. Dále obžalovaní v rozporu s vyhláškami č. 304/2004 Sb. a 305/2004 Sb. záměrně zhotovovali pro prodej z lihu různé alkoholické nápoje, které obsahovaly nadlimitní množství látek škodlivých pro lidské zdraví, a to zejména metanolu a propandiolu.

Obžalovaný Michal B. v hlavním líčení využil svého práva a nevypovídal, ať již se jednalo o hlavní líčení předcházející rozsudku ze dne 27.3.2009 či o hlavní líčení předcházející tomuto rozsudku. Soud zdůrazňuje, že na rozdíl od prvního rozhodnutí v této věci v souladu s pokynem a podrobným zdůvodněním Vrchního soudu v Olomouci vůbec nepřihlížel k výpovědi obžalovaného B. z přípravného řízení ze dne 10.8.2006, když tato nesplňuje podmínky zákonného provedení. Tato výpověď tedy nebyla vůbec použita jako důkaz, a to jak ve vztahu k obžalovanému B., tak ani ve vztahu k jiným osobám. Pokud jde o výpovědi obžalovaného B. ze dne 11.9.2006 a 25.10.2006, tyto opět v souladu s pokynem Vrchního soudu v Olomouci byly použity pouze ve vztahu k obžalovaným B., J. a Š., nikoliv však již ve vztahu k obžalovaným K., M., P., P., S. a S. V podrobnostech se pro stručnost odkazuje na zmíněné rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp.zn. 1To 39/2009 ze dne 29.10.2009.

Další výslech obžalovaného B. již v denní dobu a v přítomnosti obhájce byl proveden 11.9.2006. Obžalovaný B. zde potvrdil pronájem budov jednotlivým osobám shodně jako v předchozí výpovědi. Oproti předchozí výpovědi již podrobně nekonkretizoval činnost jednotlivých osob s tím, že už to nechce „dále rozpitvávat“. Tvrdil, že J. se znal se S., ale jinak měl každý z nich svůj obchod. Podle této výpovědi byly všechny skupiny zvlášť a spolu nespoupracovaly. Stejně tak S. a R. nepracovali pro J., když měli přístup jen do garáže. Potvrdil druhy vyráběných alkoholů. Rovněž potvrdil, že velké kostky s lihem přivezl Polák s nákladním vozidlem Mercedes. Přístup ke kostkám měli M. a K. Z kontejnerů s lihem vyráběl alkohol J., zda další skupiny, obžalovaný nevěděl. Prý je možné, že si vozili něco sami. Podle této výpovědi lihoměr, filtrační zařízení a další věci na vrátnici patřily S. a on je tam navezl.

Podle obžalovaného měla každá skupina své nálepky. Popsal způsob použití čerpadel a menších nádob. Obžalovaný B. dle této výpovědi pomáhal jen S. na vrátnici občasným lepením etiket.

Při výslechu dne 25.10.2006 obžalovaný Michal B. potvrdil, že pokud byla na prázdné lahvi nalepená nálepka, tak měla být taková láhev naplněna. Rovněž se vyjadřoval k nálezu kanystrů s popisy s tím, že se jednalo o slitky alkoholu. Tvrdil, že neví, zda se jednotlivé skupiny dělily o zisk a zda si vzájemně půjčovaly láhve či něco jiného. Po promítnutí záznamu ze sledování dozal, že převážel traktorem s vlečkou prázdné a někdy i plné plastové barely, a to pro S. a P. Při výslechu dne 14.12.2007 obžalovaný B. využil práva nevypovídat.

Obžalovaný David J. u hlavního líčení využil svého zákonného práva a nevypovídal ani v původním, ani v novém hlavním líčení. Pokud jde o první výslech obžalovaného J. v přípravném řízení, soud k němu vůbec nepřihlížel (výslech ze dne 10.8. 2006), když o něm platí v podstatě totéž, co o prvním výslechu Michala B. Ve vztahu k dalším obžalovaným pak pro následující výslechy obžalovaného Davida J. rovněž platí totéž, co u výslechů obžalovaného B., tedy že výslechy nelze použít, pokud jde o obžalované K., M., P., P., S., S., případně že tyto nepřinášejí ve vztahu k těmto osobám relevantní údaje.

Pokud jde o výslech obžalovaného J. v přípravném řízení, který byl realizován v denní dobu a v přítomnosti obhájce (18.9.2006), tak obžalovaný J. potvrdil, že měl pronajatou místnost od obžalovaného B., avšak ta byla malá, o rozměrech cca 4 x 3 metry. Kostky lihu do areálu navážel jemu neznámý Polák. Obžalovaný J. též potvrdil, že S. a P. lepili etikety na láhve. Prý mu nebylo známo, že by skupiny na statku vyrábějící alkohol spolupracovaly, a o to se ani nezajímal. Vyslovil názor, že zřejmě ne. Rovněž prý nevěděl, jestli obžalovaný B. spolupracoval při výrobě alkoholu s obžalovaným Š. Připustil, že ti dva se spolu často bavili a znali se. Též potvrdil, že obžalovaný B. jednou či dvakrát lepil etikety na láhve i pro něj. Též potvrdil, že absolvoval jízdu do xxx asi ve třech případech, a to i s obžalovaným K. Jemu, K. a M. prý s výrobou alkoholu nikdo nepomáhal. Pokud jde o dovezené zařízení, láhve a etikety, vše prý přivezli nějakí Poláci. Na dovezeném zátkovacím zařízení pracovali M. a K. a on jim někdy pomáhal. K dotazu policejního orgánu potvrdil zapůjčení 300 litrů lihu Š. s tím, že platba byla realizována ve prospěch nějakého Poláka. Skupiny existovaly kolem Š. a kolem S. Vlastní činnost popsal tak, že alkohol rozvážel, lepil nálepky, otvíral objekt a též pomáhal Polákům složit kostky společně s M. a K. Čištění lihu prý neprováděl on, ale Poláci. Se Š. ani se S. či P. neměl nic společného.

Při výslechu dne 18.10.2006 obžalovaný J. uvedl, že dle něj se vyráběla pouze obyčejná vodka a čistý líh. Připustil, že mohl angažovat na lepení etiket S. a P. a že jim vyplatil dohromady maximálně 2.000,- Kč. Též sdělil, že do xxx vezli alkohol vyrobený na statku, a to WODKU LUNAR. Tvrdil, že jeho, M. a K. prý vypláceli za odvedenou práci Poláci, a to řádově v tisících Kč. Po zhlédnutí části záznamu ze sledování potvrdil, že obžalovaný B. jezdil v objektu traktorem s vlečkou a převážel plastové kanystry.

Při výslechu 12.10.2007 obžalovaný J. připustil, že věděl, že etikety nelepí na originální výrobky příslušných výrobců. Prý neuvažoval nad tím, že by líh mohl obsahovat nějaké škodlivé látky, když Poláci jim prý řekli, že se jedná o čistý a nezávadný alkohol.

Rovněž **obžalovaný Marek K.** u původního hlavního líčení nevypovídal. Práva odepřít výpověď využil i při výslechu v přípravném řízení 17.5.2007. Poté však požádal o provedení svého výslechu, který byl realizován 21.6.2007. Zde vypověděl, že přibližně v březnu 2006 byl

požádán obžalovanými J. a M., aby jim pomohl při víčkování lahví a lepení etiket. Měl dostat 1,- Kč za víčkování láhve a tutéž částku za nalepení etikety. Činnost se odehrávala v objektu statku, od něhož měl klíče Michal B. Pak M. zpravidla plnil láhve a on je víčkoval a lepil etikety. Dále mu bylo známo, že do kostek o obsahu 1.000 litrů se přidávala nějaká tekutina, aby líh ztratil hořkost. Lepili mj. nálepky s německým textem, kterým říkali „kříže“ (SILBER KREUZ). Když byl on přítomen při plnění lahví, tak se vždy jednalo o čirou tekutinu. Líh do objektu vozili Poláci nákladními vozidly. Jemu a M. zavolal J. a oznámil jim příjezd, načež oni pomáhali uskladnit tzv. kostky do objektu. Přitom používali vysokozdvizný vozík. Dle pokynů J. líh přečerpávali do 30-litrových kanýstrů. Rovněž s nimi lepili etikety dva důchodci, a to muž a žena (S. a P.). I ve vrátnici byly nějaké osoby, které se zabývaly výrobou alkoholu. Oni jim prý líh nedodávali. Jednalo se o S. a P.

Obžalovaný též potvrdil, že ve 3 či 4 případech vezl s obžalovaným J. alkoholické nápoje, konkrétně VODKU, do nějaké obce poblíž Náchoda. Měli naloženo asi 1.000 lahví o obsahu 0,5 či 1 litr. Za práci pro J. obdržel cca 20.000,- až 30.000,- Kč. Prý mu nebylo známo, že namíchaný líh může být zdravotně závadný. Jaká chemikálie byla do lihu přidávána, mu nebylo známo. Z trestně stíhaných osob znal pouze J., M. a B. Kdo byl skutečným organizátorem prý nevěděl, on jen pomáhal dle požadavků J. Při výsledku 11.10.2007 pak zopakoval, že láhve plnil alkoholem a poté lepil etikety dle požadavků J. Líh ředili pouze vodou a on měl za to, že je nezávadný.

U nového hlavního líčení, konkrétně dne 11.1.2010 obžalovaný Marek K. vypovídal. Uvedl, že na statek jezdil po telefonické domluvě s obžalovaným J., přičemž zátkoval láhve, které stácel obžalovaný M. Potom byl práce neschopen kvůli poranění páteře, tak tam jezdil ojedinele. Do xxx jezdil jako spolujezdec s obžalovaným J. proto, že cesta byla dlouhá a on mu mohl pomoci s řízením na zpáteční cestě. Pokud řídil auto, tak se jednalo o osobní vozidlo obžalovaného J. Tvrdil, že původní výpověď učinil po poradě s právníkem, který mu tvrdil, že tak má vypovídat, že prý se jej to stejně netýká a že dostane podmíněný trest. Prý mu právník říkal, že stejně za to nemůže být trestán.

Toto tvrzení obžalovaného K. je samo o sobě krajně nevěrohodné a soud mu uvěřit nemohl. Navíc na dotazy obžalovaný K. popsal svůj podíl na trestné činnosti, ale i podíl jiných osob ve větším rozsahu. Potvrdil, že prováděl přečerpávání lihu do barelů, který přemísťovali do objektu kravín, kde zátkovali láhve. Nově tvrdil, že měli své oddělené tři kostky s lihem, ze kterých prováděli přečerpávání do 30-litrových barelů. Tvrzení o oddělených kostkách soud neuvěřil, když toto neuvedl obžalovaný K. v předchozím výsledku a nevyplývá to ani z výpovědi nikoho z dalších obžalovaných. Obžalovaný K. dále potvrdil, že z 30-litrových barelů se líh naléval do větších a z něj se provádělo stáčení do lahví, které on víčkoval. Líh prý ředili čistou vodou a nádoby vozili jen do kravína, přičemž vyráběli WODKU LUNAR, WODKU SILBER KREUZ a též SPIRYTUS REKTYFIKOWANY. Též vypověděl, že v xxx byl asi ve 3 až 4 případech, když mu zavolal David J., aby mu pomohl s řízením. Prý nevěděl, co konkrétně vezli, ale asi vyrobené láhve. Na jednání popsaném v obžalobě se podílel od začátku března asi do 6. měsíce, když byl v pracovní neschopnosti, takže potom už jen ojedinele.

Kostky s lihem prý vozili Poláci a on jim nepomáhal při skládání. Ani tomuto tvrzení nelze věřit, když obžalovaný K. v původní výpovědi neměl důvod nepravdivě uvést, že pomáhal při skládání nádob s lihem za pomoci vysokozdvizného vozíku. Potvrdil, že neplatil spotřební daň, ale prý nevěděl, že se z lihu daň platí. Zároveň připustil, že něco v nepořádku

zřejmě bylo. Pokud jde o láhve a etikety, ty objednával J. O chráněné ochranné známky se nestaral. Tvrdil, že nevěděl, že líh je zdravotně závadný, ale radši jej ani nepil. Měl si vydělat asi 20.000,- až 30.000,- Kč, které mu vyplatil J. Za zátkování byl odměňován dle počtu lahví, tedy za 10 lahví 10,- Kč.

Roli jednotlivých obžalovaných popsal tak, že obžalovaný M. byl většinou s ním ve výrobě v kravíně, kde naléval tekutinu do lahví. Opakovaně uvedl, že vše zařizoval David J. a to telefonicky, přičemž klíče jim dával Michal B., ale J. měl objekt zřejmě pronajatý. J. též zboží odvážel či prodával.

Pokud jde o B., ten se pohyboval po areálu a vozil jim vodu do kravína, aby mohli ředit líh. Transport prováděl traktorem s vlečkou. Dva důchodci (P. a S.) polepovali láhve. Kromě částky 20.000,- Kč za polepování měl dostat ještě nějaké peníze za cestu do xxx, a to 500,- Kč za jednu jízdu. M. se na trestné činnosti podílel přibližně v takovém rozsahu jako on, případně na větším. P. a S. asi na polovině. Dále doplnil, že líh či výrobky nepil proto, že je v podstatě abstinent.

Pokud jde o obžalovaného P., ten byl v objektu seník a asi také vyráběl líh. Byl tam s ním i Zbyszek S. Odkud brali základní tekutinu, mu nebylo známo. Š. viděl poprvé až po zadržení. Pokud jde o líh v kostkách, ten měl čirou barvu a musel se upravovat. Připustil, že jej někdo čistil. Přes předchozí tvrzení potvrdil, že líh se filtroval, tedy byl pouštěn přes filtrační desky. Též lepil etikety. Po přečtení předchozí výpovědi připustil, že manipuloval i s kostkami lihu, ale prý jen s těmi, které byly pro ně. Též potvrdil použití vysokozdvizného vozíku. Rovněž tak připustil, že odvážel líh dalším odběratelům do stáčíren v Chotěbuzi asi ve dvou případech.

I obžalovaný David M. u obou hlavních líčení využil práva nevypovídat. Pouze poukázal na to, že ve výpovědi obžalovaného B. je zaměňován s P.

Ve výpovědi v přípravném řízení dne 1.8.2007 obžalovaný M. vypověděl, že již od prosince 2005 pracoval pro Davida J., když lepil etikety na láhve VODKY a SPIRYTUSU, které uskladoval do kartonových krabic. Nejprve se tak dělo v Českém Těšíně a poté se odstěhovali na statek v xxx někdy v lednu či únoru 2006. Tehdy s nimi již spolupracoval obžalovaný K. a v té době se rozjížděla výroba alkoholických nápojů na statku v xxx. Vše organizoval obžalovaný J., který jim vždy sdělil, kdy mají přijít na statek. Když tam byl kamion, tak vyložili tisícilitrové barely s tekutinou. Později se dozvěděl, že v nádobách je uskladněn líh, do kterého Poláci vlévali nějakou tekutinu údajně proto, aby líh ztratil hořkost. Pracovali v kravíně, kde měli čerpadlo a filtr, takže líh přečerpávali a filtrovali do plastového sudu o objemu 200 litrů a potom z něj míchali VODKU, když líh ředili s vodou v poměru 1 : 1. S K. se obžalovaný M. střídal při filtrování a stáčení do lahví, které zátkovali. Láhve již byly opatřeny etiketami, které jim polepovali starší manželé. Jednalo se o S. a P. Rovněž jim vypomáhal v lepení Michal B. s přítelkyní. Sudy byly uskladněny v objektu zvaném seník a lihoviny vyráběli v objektu zvaném kravín.

Kromě toho, že sami vyráběli alkoholické nápoje, tak vyčištěný líh ještě dodávali do dalších prostor, které se nazývaly vrátnice v objektu statku. Tam alkoholické nápoje vyráběl Zbyszek S. a s ním též David P. Vyrobené alkoholické nápoje J. s K. odváželi někde do Čech. On s nimi nejezdil. Zpravidla vyráběli VODKY značek LUNAR, SILBER KREUZ a FREDERIC. Obžalovaného platil J., přičemž za jednu stočenou a zátkovanou láhev obdržel korunu. Obžalovaný si osobně mohl vydělat dle své výpovědi cca 30.000,- Kč. Líh též rozvážel

do Českého Těšína. Obžalovaný připustil, že mohl líh dodávat i do garáže v blízkosti statku, kde též probíhala samotná výroba alkoholických nápojů. Uvedl, že obžalovaný B. vozil líh i do garáže, která byla poblíž statku. Vozil to traktorem s vlečkou. Kdo v garáži byl, o tom neměl přehled.

Při výslechu 12.10.2007 obžalovaný M. uvedl, že již situaci popsal v předchozí výpovědi. Etikety, které byly lepeny na láhve, odebírali v sídle nějaké firmy v Karviné, která jim rovněž dodávala prázdné láhve. Zboží vyzvedával s obžalovaným K., ale objednával je obžalovaný J., který měl vše na starosti. Tvrdil, že byl přesvědčen o tom, že líh není zdravotně závadný, vždyť i on sám několikrát zkusil chuť lihovin. Nikdy do lihu nepřidával žádné látky. Neuvědomoval si možnost poškození zdraví jiných osob.

Obžalovaný David P. u obou hlavních líčení pouze uvedl, že stvrzením prezentovaným obžalobou nesouhlasí. Dále nevypovídal. Rovněž v přípravném řízení opakovaně využil práva nevypovídat.

Obžalovaná Jaroslava P. u hlavních líčení rovněž nevypovíдалa. V přípravném řízení při výslechu dne 21.5.2007 potvrdila, že obžalovaný Miroslav S. je jejím druhem a že se znal s obžalovaným J. V době od 14.7.2006 do 4.8.2006 byla hospitalizována v nemocnici, o čemž předložila doklad. Před nástupem do nemocnice jí řekl S., že by potřeboval pomoci s lepením etiket na láhve. Obžalovaná věděla, že její druh pomáhá J. na statku v xxx. Na předmětný statek pak jezdili v odpoledních hodinách, když už tam nikdo nebyl. Obžalovaného J. viděla snad jednou. Po příjezdu již měli připraveny etikety k lepení a prázdné láhve. Ona byla na statku 2x až 3x a láhve lepila společně s druhem. Za lepení etiket obdržela od J. 500,- Kč a S. celkem 2.000,- Kč. Za jednu polepenou láhev dostávali 1,- Kč. Lepili konkrétně nálepky na výrobky VODKA LUNAR, VODKA „kříže“ a SPIRYTUS. Jednalo se o litrové láhve.

Někdy v době, kdy lepili etikety na láhve, ji požádal obžalovaný S., který se stýkal s dcerou S., zda by mu nemohla v chlévě v trvalém bydlišti umožnit uskladnění nějakých krabic. Měla k němu důvěru, proto mu to umožnila. Obžalovaný S. tam skutečně nějaké krabice dovezl. Co v nich bylo, nevěděla, když se jednalo o zalepené obaly. Skladování trvalo cca 2 měsíce a obdržela 500,- Kč. Že je v lahvích alkohol, prý nevěděla. Při výslechu 11.10.2007 pak uvedla, že netušila o nezákonnosti předmětné výroby. Prý ji nenapadlo, že by etikety mohly být falešné a že by vyráběné lihoviny mohly být zdraví škodlivé.

Ani **obžalovaný Miroslav S.** u hlavních líčení nevypovídal. V přípravném řízení při výslechu 21.5.2007 uvedl, že když byl bez zaměstnání, požádal obžalovaného J. o sehnání nějaké práce. Po delší době mu J. sdělil, že by mohl lepit etikety na láhve. Za jednu etiketu obdržel 1,- Kč. Na statku v xxx byli dva mladí muži, kteří rovněž pracovali pro obžalovaného J. Obžalovaný S. dle svého tvrzení nejprve asi v 10 případech v objektu pracoval sám, vždy na výzvu obžalovaného J. Pak s ním byla ve 2 či 3 případech družka Jaroslava P. Lepili etikety polského lihu a nějaký „křížek“. Vždy se jednalo o litrové láhve, které byly prázdné. V místnosti bylo skladováno cca 300 těchto lahví a další dva muži ve vedlejší místnosti láhve pravděpodobně plnili. On od J. obdržel 2.000,- Kč a jeho družka 500,- Kč. O podrobnosti se nezajímal. Doslova uvedl, že měl strach, proto ani nechtěl bližší informace a když skončil s lepením, hned odjel domů. Též potvrdil, že Zbyszek S. měl uskladněny v bydlišti družky nějaké bedny.

Při dalším výslechu 11.10.2007 obžalovaný S. zopakoval předchozí tvrzení, že pouze lepil etikety na prázdné láhve, takže nevěděl, jakým alkoholem se budou plnit. Nepřemýšlel nad tím, zda nálepky jsou padělky. Prý si myslel, že se jedná o normální podnikání. Nenapadlo jej, že by lihoviny mohly být zdravotně závadné.

Obžalovaný Zbyszek S. u hlavních líčení pouze uvedl, že se svým trestním stíháním nesouhlasí. Dále využil práva nevypovídat. I v přípravném řízení opakovaně využil práva odepřít výpověď.

Obžalovaný Rostislav Š. u hlavních líčení pouze sdělil, že s nelegální výrobou alkoholu neměl nic společného. Obžaloba se ve vztahu k němu nezakládá na pravdě. Garáž, kterou měl od B. pronajatou, nesloužila k výrobě alkoholu, ale skladoval tam věci z rodinného domku, který rekonstruoval.

V přípravném řízení obžalovaný Š. rovněž popřel, že by se předmětné trestné činnosti dopustil. Z obžalovaných znal pouze Michala B., a to dlouhodobě, když se jednalo o souseda. Obdobně jako u hlavního líčení tvrdil, že garáž obžalovaného B. používal pro ukládání nepotřebných věcí z rodinného domku při rekonstrukci. Tvrdil, že alkohol zde nevyráběl, nedovážel, ani nevyvážel.

Výpovědi svědků vyslechnutých v přípravném řízení byly u hlavního líčení se souhlasem stran a za splnění dalších zákonných podmínek podle § 211 odst. 1 tr.ř. přečteny. Svědek Josef B. tvrdil, že pokud jezdil k objektu B., tak dovážel Mgr. Janu B., tedy otci obžalovaného Michala B., pitnou vodu ze studánky. Svědek Jan B. využil v trestní věci vedené mj. proti synovi práva nevypovídat. Jiří B. vysvětlil jízdu v prostoru předmětného objektu v xxx tak, že jako zástupce xxx, hledal vhodné pozemky pro výstavbu bioelektrárny. Jaroslav Č. uvedl, že je majitelem části objektu v xxx, o který se však nestará a pravidelně tam nedojíždí. O pronájmu objektu nevěděl. Jiří J., majitel garáže v xxx, tvrdil, že ji pronajal nějakému Polákovi Krzystofu M. Do objektu chodil asi jednou týdně až jednou za dva týdny a když po prohlídce M. říkal, že v objektu je skladován nějaký alkohol, ten slíbil, že dá záležitost do pořádku, ale už jej neviděl. Obdobně vyzněla i výpověď jeho manželky Hany J. Byla též předložena nájemní smlouva mezi Jiřím J. a Krzystofem M. „CHEMIK POL“ se sídlem xxx.

Svědék Karel M. vypověděl, že sice zná Rostislava Š. a Radomíra S., ale o nelegální výrobě alkoholu mu nebylo nic známo. Jan M. se vyjadřoval k vozidlu VW Passat Variant, které užíval od roku 2003 do roku 2006. Poznatky ke stíhané trestné činnosti z jeho výpovědi nevyplývaly. Družka obžalovaného Michala B. Leona P. využila svého zákonného práva a nevypovídala. Totéž platí o družce obžalovaného S. Kateřině S. Radomír S. uvedl, že znal Michala B. a též R., který je jeho bratrancem, jakož i obžalovaného Š., který je manželem jeho sestřence. Pokud byl v garáži u rodinného domku obžalovaného B., tak prý tam upravoval vozidla. Popřel, že by měl něco společného s nelegální výrobou alkoholu. Renáta S., účetní v Karvině vypověděla, že firma se zabývá rozvozem obalového materiálu, tedy skla. Potvrdila, že vozila skleněné láhve do Českého Těšína, část Žukov. Komu konkrétně skleněné láhve dodávala, neupřesnila. František T. pak popřel, že by měl něco společného s nelegální výrobou alkoholu. Pokud jej obžalovaný J. v první výpovědi usvědčoval, tak zřejmě proto, že s ním ukončil pracovní poměr a mají i nevyřízené finanční záležitosti. Polský občan Maciej G. vyslechnutý formou dožádání využil práva odepřít výpověď. Další svědek z Polska Marcin R. uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná, automobilem, který byl zaregistrován v objektu statku v xxx nejezdil a o dovozu lihu z Polska do ČR či o nelegální výrobě mu není nic známo.

Trestná činnost všech obžalovaných je rovněž dokumentována řadou listinných důkazů. Z protokolů o sledování osob a věcí, včetně písemného popisu průběhu sledování a též videokazet se záznamem, byly zjištěny následující skutečnosti. Dne 15.6.2006 u garáže rodinného domu čp. xxx bylo zaznamenáno vykládání a nakládání plastových barelů s tekutinou o obsahu cca 30 litrů. Poté byly vykládány papírové krabice. Toto sledoval obžalovaný B. Rovněž bylo zaznamenáno nakládání papírových krabic hnědé barvy do dalšího osobního automobilu. Dne 16.6.2006 mj. ke garáži přijel Rostislav Š. a do automobilu nakládal kartonové krabice hnědé barvy, přičemž se bavil s osobami v garáži. Dne 20.6.2006 z garáže do automobilu nakládal hnědé krabice Miroslav R. Byla rovněž zaznamenána řada manipulací s plastovými nádobami bílé barvy a pohyb několika vozidel. Nezjištěnou osobu ve skladu ve statku doprovázel obžalovaný B. Poté zavíral sklad. Rovněž bylo zaznamenáno další odvážení hnědých kartonových krabic z garáže u rodinného domu č. xxx.

Dne 23.6.2006 byl zaznamenán mj. příjezd staršího muže a starší ženy vozidlem Škoda 120 do areálu statku. Je zřejmé, že vstupní bránu jim otevřel obžalovaný B. Též byl zaznamenán pohyb obžalovaného B. v traktoru s vlečkou. Dále byl zaznamenán příjezd do statku obžalovaných J., M. a K. Poté je dokumentováno, jak obžalovaný B. veze traktorem s vlečkou bílé plastové nádoby. Dále je podrobně popsána činnost J. a B., včetně další jízdy obžalovaného B. s traktorem s vlečkou, na níž jsou naloženy bílé plastové nádoby. Obžalovaný J. jednu z nich otevřel, čichal k ní a poté s nimi odcházel do skladu. Též byla poté zaznamenána komunikace R. s J. a B. Pak K. otevíral vrata skladu, kde jsou zřetelně vidět bílé plastové nádoby, tzv. kostky a hnědé kartonové krabice. M. s jednou z bílých plastových nádob manipuloval. Dále je dokumentována činnost J., K. a B. v objektu. Z protokolu je zřejmé, že Rostislav Š. přijel do statku osobním automobilem Ford Mondeo a delší dobu komunikoval s B. a J. a mj. si namočil prst v plastové nádobě a čichal, jak k obsahu této, tak i obsahu další nádoby. Pak je dokumentován pohyb M. a přenášení plastových nádob K. Obžalovaný Š. si pak do Fordu Mondeo naložil z vlečky traktoru bílé plastové nádoby viditelně plné tekutiny, přičemž byla přinesena další plastová nádoba a položena na vlečku, přičemž Š. k této opět čichal. Pak Š. ze statku odjel a B. s traktorem a vlečkou projížděl mezi jednotlivými objekty a do dalšího vozidla byla nakládána bílá plastová nádoba, přičemž s vozidlem odjel J. a za ním M. s K. Pak je zřejmé, že vůz Ford Mondeo řízený Š. přijel ke garáži a Š. vykládal bílé plastové plné nádoby a následně do vozidla nakládal hnědé kartonové krabice. Pak je zaznamenán pohyb B. s traktorem a vlečkou, přičemž ve skladu jsou vidět hnědé kartonové krabice. Pak B. opět naložil a převážel bílé plastové nádoby.

Protokol ze sledování z 29.6.2006 dokumentuje, že B. odemkl vrata do areálu statku, přičemž poté přijel J. a krátce za ním K. s M. Je zaznamenána komunikace mezi B., J., M. a K. a nakládání bílých plastových nádob do vozidla, se kterým jezdil K. v objektu. Poté jsou u rodinného domku č. xxx z garáže nakládány do automobilu hnědé krabice. Opět je zaznamenána činnost B., J. a M., včetně jízdy B. s traktorem. Též je zřejmé, že M., K. a J. jeli k vrátnici. Z vozidla do prostoru vrátnice byly vykládány 2 bílé plastové nádoby s čirou tekutinou. Poté byl u garáže zaznamenán pohyb vozidla Ford Mondeo a nakládání hnědých papírových beden. Pak je zachyceno, jak K. s M. automobilem Škoda 120 převážejí bílé plastové nádoby, které byly plné, do vrátnice, kde je vyložili a odnesli dovnitř. Toto se opakovalo. Do vrátnice též opakovaně vstupoval B., přičemž K. a M. nakládali do automobilu Škoda nádoby, uzamkli sklad a pohybovali se s autem po objektu. Dále byl u garáže zaznamenán pohyb dalšího vozidla a vykládání plných bílých plastových nádob.

Protokol ze sledování z 31.7.2006 dokumentuje zejména cestu obžalovaných J. a K. do xxx. Ještě předtím K. s M. manipulovali s bednami a s prázdnými i plnými nádobami, přičemž K. odjel směrem k vrátnici. Pak se K. vrátil a po chvíli odešel znovu zpět k vrátnici. Pak ještě K. ochutnal tekutinu z nějaké plastové láhve, kterou vyplivl na zem. Poté opět byl zachycen obžalovaný M., jak nakládá plastové nádoby do Škody 120, se kterou odjíždí k vrátnici. Automobil VW Passat vjel do skladu, chvíli byla zavřená vrata a poté automobil vyjel ze statku, přičemž byl řízen J. a jako spolujezdec byl K. Zád' vozidla byla dle protokolu usedlá, jakoby naložená, když po najetí na nerovnost se těžce zhoupla. Automobil jel po trase přes Frýdek-Místek, Běloutín, Hranice na Moravě, Olomouc, Mohelnice, Česká Třebová, Náchod a Hronov až do xxx, kde zastavil v oploceném objektu s nižšími budovami. Pak bylo zřejmé, že oba obžalovaní čekali na někoho, kdo jim přijde odemknout sklad.

Protokol o sledování ze dne 9.8.2006 pak dokumentuje příjezd obžalovaného J. do objektu statku s tím, že klíče mu předal Jan B. a po chvíli přijel automobil Škoda 120 se dvěma osobami. Pak byl zaznamenán pohyb dalších osob a automobilu. Z druhé části protokolu pak je zřejmé, že byla ztotožněna mj. i Jaroslava P.

Z údajů katastrálního úřadu je zřejmé, že objekty, v nichž byl nelegálně vyráběn alkohol, jsou ve vlastnictví Mgr. Jana B., s výjimkou menších částí, které patřily Jaroslavu Č. Objekt v xxx pak vlastnili Jiří J. a Hana J.

Ve věci byla v přípravném řízení provedena řada prohlídek jiných prostor, tedy jak budov, tak vozidel, ve kterých se měl vyrábět, uskladňovat či převážet alkohol. Soud věnoval zvýšenou pozornost zákonnosti provedení těchto důkazů a možnosti jejich procesního využití v hlavním líčení, když nutno uvést, že u většiny protokolů o provedení prohlídky jiných prostor je uvedeno, že předchozí výslech podle § 84 tr.ř. nebyl proveden zpravidla s odůvodněním, že se tak stalo z takticko-kriminalistických důvodů, případně s odůvodněním obdobným či bez něj. Dle § 84 tr.ř. lze prohlídku jiných prostor vykonat jen po předchozím výslechu toho, u koho nebo na kom se má takový úkon vykonat, a to jen tehdy, jestliže se výslechem nedosáhlo dobrovolného vydání hledané věci. Předchozího výslechu však není třeba, jestliže věc nesnese odkladu a výslech nelze provést okamžitě. Jinak prohlídky byly provedeny v souladu s příkazy k prohlídkám jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 tr.ř. Rovněž ustanovení § 85 odst. 1 tr.ř. bylo dodrženo, když byla umožněna účast buď obžalovaným, kteří prostory využívali, případně majiteli objektu Mgr. B., který však účast odmítl. Ustanovení § 85 odst. 2 tr.ř. o nezúčastněné osobě se vztahuje pouze na domovní a osobní prohlídku, nikoliv na prohlídku jiných prostor.

K problematice provedení prohlídek jiných prostor si soud prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Ostravě vyžádal vyjádření Celního ředitelství v Ostravě. Z něj vyplývá, že s přihlédnutím k očekávanému důkaznímu významu výsledku prohlídky bylo třeba postupovat urychleně, takže nebyl proveden předchozí výslech, když úkony byly prováděny bezodkladně. Hrozilo totiž v případě provádění předchozích výslechů zničení, případně poškození věcí a stop důležitých pro trestní řízení, zejména s poukazem na to, že podezřelých osob bylo 11. Pokud je uvedeno, že předchozí výslech nebyl proveden z kriminalisticko-taktických důvodů, případně vysvětlení chybí, jedná se o formální opomenutí či pochybení pracovníka, který protokol vyhotovoval.

Za této situace má soud za to, že se jedná o pochybení formálního charakteru, které není natolik závažné, aby bylo možno protokoly o prohlídkách jiných prostor považovat za

nezákonné. Proto z nich soud vycházel jako z důkazů, které lze použít pro rozhodnutí ve věci. Toto stanovisko konečně akceptoval a rozvedl ve svém rozhodnutí 1To 39/2009 i Vrchní soud v Olomouci.

Pokud jde o garáž u rodinného domu čp. xxx na ul. xxx, zde nebyly nalezeny žádné věci důležité pro trestní řízení. Rovněž v objektu kravína s pracovním názvem sklad č. 2, nebyly nalezeny věci důležité pro trestní řízení. V objektu kravína parcelní č. xxx na parcele č. xxx majitele Mgr. Jana B. v xxx (sklad č. 2 označovaný rovněž jako kravín) bylo nalezeno velké množství lahví s lihem, prázdných lahví, lepidla, náradí k lepení, samolepících nálepek, plastových nádob a též filtrační zařízení a filtrační vložky. Podstatné části nálezu jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku.

Z fotodokumentace je zřejmé, že láhve byly uloženy v hnědých a bílých kartonových obalech – krabicích.

Protokol o provedení prohlídky jiných prostor, a to vrátnice v předmětném objektu zemědělského statku, pak dokumentuje nález většího množství krabic s lahvemi různého alkoholu, prázdných lahví, etiket, krabic s různými uzávěry a též filtračního zařízení s příslušenstvím. Podrobnosti jsou opět rozvedeny ve výroku tohoto rozsudku.

V objektu nazvaném jako zděná budova kombinovaná s plechovou střechou a částečně plechovými stěnami (seník) bylo nalezeno 24 ks plastových nádob o objemu 1.000 litrů zcela naplněných tekutinou s obsahem asi 95% lihu a 3 ks plastových nádob o objemu 1.000 litrů zčásti naplněných neznámou tekutinou s obsahem cca 95% lihu a též 2 čerpadla s filtry a vložkami.

Prohlídka jiných prostor v objektu manželů J. v xxx byla provedena po předchozím výsledku a za účasti majitele. Je jí dokumentován nález velkého počtu hnědých beden s lahvemi alkoholu, a to různých druhů a též beden bílé barvy, rovněž s alkoholickými nápoji, jakož i velké množství uzávěrů na láhve a jejich plastové kryty. V osobním automobilu Škoda 120, který užíval obžalovaný J., byly rovněž nalezeny láhve s alkoholem v hnědé krabici. Ve vozidle užívaném obžalovaným S. byly nalezeny etikety LAŠSKÉHO TUZEMÁKU a kolky – kontrolní pásky k označení alkoholu. V hospodářské budově – chlévě na pozemku u rodinného domu obžalované P., kde byla provedena prohlídka jiných prostor po jejím předchozím výsledku, byly nalezeny láhve LAŠSKÉHO TUZEMÁKU a ALBÁNSKÉ BOROVIČKY.

Vyčíslení škody, tedy daňového úniku, pak vychází z odborných vyjádření Celního úřadu Karviná a Celního ředitelství v Hradci Králové. Z dalších materiálů, a to stanovisek celnice k sazebnímu zařazení a protokolu o zkoušce v technických laboratořích je zřejmé zejména to, že z jednotlivých zajištěných alkoholických nápojů byly odebrány vzorky a ty byly podrobeny detailnímu zkoumání. Též je prokázáno na základě těchto dokladů, že lihoviny obsahovaly výrazně větší množství nepovolených příměsí, a to metanolu a propandiolu. V mnoha případech byl obsah nepovolených látek až 20x vyšší než připouští norma. V některých odebraných vzorcích byla zjištěna přítomnost zbytku látky používané při rozkladu Bitrexu z denaturovaného lihu. Z vyjádření Finančního úřadu v Českém Těšíně mj. vyplývá, že nelze vyčísřit daňový únik na dani z přidané hodnoty. Aby správce daně mohl vyčísřit únik na této dani, musel by vědět, jaká byla úplata za dodání předmětného zboží.

Ze zprávy Úřadu průmyslového vlastnictví a příloh k ní je zřejmé, že v rejstříku ochranných známek vedených tímto úřadem byly registrovány značky WODKA SILBER KREUZ 50%, FREDERIC WODKA EXTRA FINE 50%, NAPOLEON DARIUSZ 40%, FREDERIC GOLDEN FEIN SPRIT 96%, SILBER KREUZ WODKA, ALBÁNSKÁ BOROVIČKA, NAPOLEON VIEUX FINE a FUNLAND, a to těch oprávněných majitelů, kteří jsou specifikováni ve výroku rozsudku. Z odborného vyjádření Generálního ředitelství cel, kriminalistické laboratoře pak vyplývá, že zajištěné tři kontrolní pásky ke značení lihu, které byly nalezeny ve vozidle užívaném obžalovaným S., byly padělané.

Odborné vyjádření Krajské hygienické stanice v Ostravě na základě rozborů jednotlivých odebraných vzorků lihu či lihovin uvádí, že v těchto potravinách byly laboratorně stanoveny zdraví škodlivé látky, a to v koncentracích schopných způsobit poškození zdraví. Metanol se v těle metabolizuje na formaldehyd, který je vysoce toxický, akutní smrtelná dávka je asi 30 ml a slepotu mohou vyvolat dávky již 7 – 15 ml. Jedná se o nervový jed a otrava se projevuje bolestmi hlavy, závratěmi a dvojitým viděním a při vyšší dávce slepotou a nejistou chůzí. Metanol je dále klasifikován jako suspektně jedovatý pro játra, ledviny a zažívací trakt i pro dýchací trakt a též je dráždivý pro kůži. Otrava metanolem se tedy projevuje poruchami vidění, nevolnostmi, bolestmi břicha a svalů, závratěmi, slabostí, poruchami vědomí od kómatických stavů až k záchvatům třesavky. Poruchy vidění se pohybují od mírné fotofobie a mlhavého nebo nejasného vidění až k velkému snížení jasnosti vidění a úplné slepotě. V extrémních případech může nastat i smrt. Osoby s existujícími zdravotními problémy jsou ve zvýšené míře náchylné k následkům otravy metanolem. Propandiol může způsobovat kontaktní alergické ekzémy. Případy akutních otrav se vyskytují při požití lihových přípravků s obsahem propandiolu. I ten je klasifikován jako suspektně jedovatý pro dýchací trakt a nervový imunitní systém a je dráždivý pro kůži.

Dle příslušného nařízení Evropského společenství byly některé lihoviny hodnoceny jako škodlivé pro zdraví a některé jako potraviny, které jsou nebezpečné či nevhodné k lidské spotřebě. Prakticky u všech zkoumaných vzorků je uvedené, že nejpravděpodobnější původ lihu za předpokladu, že se jedná o jednodruhový líh, je botanický, a to obilný škrob. Veškerý etanol byl kvasného původu a byly zjištěny nepřímé důkazy původní přítomnosti Bitrexu.

Z vyjádření GANE DRINKS, s.r.o., bylo zjištěno, že ochranná známka SILBER KREUZ byla touto společností zaregistrována, avšak nebyla používána. Obžalovaní ji používali tedy neoprávněně. Ochranná známka GANE DRINKS, s.r.o., a etikety lepené obžalovanými, byly velmi podobné a lehce zaměnitelné. Společnost OLTOS TRADING, s.r.o., rovněž potvrdila, že etiketa NAPOLEON NEW VIEUX FINE byla používána obžalovanými neoprávněně, když byla v podstatě shodná se vzorem, který byl chráněn výlučně pro společnost OLTOS TRADING. Z vyjádření DRINKS Jaroměř, s.r.o., pak je zřejmé, že měli zaregistrovanou ochrannou známku NAPOLEON VIEUX FINE, se kterou byla etiketa používaná obžalovanými neoprávněně lehce zaměnitelná. V podstatě se jednalo o shodné etikety. Společnost NORTH SPIRIT, s.r.o., pak potvrdila, že etiketa s označením NAPOLEON DARIUSZ tato používá od září 2004 pro své výrobky. Obžalovaní etikety používali neoprávněně, když tyto nikdy nebyly předmětem prodeje jiným fyzickým či právnickým osobám. Rovněž Jaroslav F. sdělil, že obžalovaní neoprávněně používali napodobeninu jím registrovaných ochranných známek etiket VODKY FUNLAND. Pokud jde o ALBÁNSKOU BOROVIČKU likérka HERBA ALKO ve Štítině sdělila, že na tento výrobek vlastní ochrannou známku s tím, že plagiáty uvedeného výrobku svou nevalnou kvalitou poškodily pověst HERBA ALKO mezi spotřebiteli. Z vyjádření společnosti NELLA DRINKS pak vyplývá, že označení výrobku FREDERIC

WODKA bylo registrováno jako ochranná známka této společnosti, přičemž obžalovaní používali etikety výrazně zaměnitelné až shodné.

Obžalovaný Michal B. má v opisu rejstříku trestů dva záznamy. V roce 2004 se dopustil trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák., přičemž mu byl uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody, kdy se osvědčil. Rovněž mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 72T 62/2006 ze dne 25.5.2006, který nabyl ohledně Michala B. právní moci 17.6.2006, byl jmenovaný uznán vinným návodem k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1 písm. b) k § 250b odst. 1, odst. 3 tr. zák., přičemž mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin. Tento trest Michal B. vykonal dne 11.6.2007. I když s ohledem na jiný a podstatně závažnější charakter nyní stíhané trestné činnosti nelze považovat shora uvedené záznamy za výraznější přitěžující okolnost, je zřejmé, že Michal B. nevedl před spácháním nyní souzené trestné činnosti řádný život. Soud poznamenává, že obžalovaný B. je v současné době rovněž stíhán u Okresního soudu v Přerově pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 3 tr. zák. Zaměstnavatelem SPEKTRA CZ, s.r.o., kde pracoval jako řidič nákladních vozidel, byl hodnocen jako spolehlivý pracovník s bezproblémovou morálkou, který si plnil svěřené úkoly. V přestupkovém řízení projednáván nebyl.

Obžalovaný David J. dosud nebyl soudně trestán. Rovněž nebyl projednáván v přestupkovém řízení.

Obžalovaný Marek K. nemá dosud v rejstříku trestů žádný záznam. Rovněž nebyl projednáván pro přestupek. Od srpna 2005 byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání u Úřadu práce v Karviné, pobočka Český Těšín.

Obžalovaný David M. byl trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 5T 253/2008 ze dne 1.12.2008, který nabyl právní moci 19.12.2008, uznán vinným trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zák. Byl mu uložen peněžitý trest 20.000,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 2 měsíců a též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků a 6 měsíců. Ve vztahu k tomuto rozsudku byl v tomto řízení ukládán souhrnný trest. V přestupkovém řízení nebyl projednáván. Zaměstnavatelem je hodnocen jako svědomitý a spolehlivý pracovník, který plní svěřené úkoly a je oblíben pro nekonfliktní a přátelskou povahu.

Obžalovaný David P. má v opisu rejstříku trestů tři záznamy, avšak staršího data, když poslední záznam je z roku 1997 a uložený trest byl vykonal v listopadu 1999. S ohledem na časový odstup a jiný charakter nyní stíhané trestné činnosti, soud tyto záznamy nehodnotil jako okolnost přitěžující. Pro přestupek projednáván nebyl. Zaměstnavatelem je hodnocen jako velmi dobrý pracovník, který je samostatný, spolehlivý a zodpovědný. Rovněž ke spolupracovníkům se chová slušně.

Obžalovaná Jaroslava P. dosud nebyla soudně trestána, ani projednávána pro přestupek. Totéž platí o obžalovaném Miroslavu S.

Obžalovaný Zbyszek S. má v opisu rejstříku trestů jeden záznam z roku 2002 pro trestné činy ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. a výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zák. Ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil již v únoru 2004, takže záznam není

hodnocen jako okolnost přitěžující. Přestupkové řízení proti němu bylo vedeno v roce 2004, došlo však k odložení věci.

Obžalovaný Rostislav Š. má v opisu rejstříku trestů dva záznamy, poslední z roku 1999, oba pro trestný čin ublížení na zdraví (z nedbalosti) podle § 224 odst. 1, odst. 2 tr. zák. S ohledem na fikci neodsouzení nelze k tomuto záznamu přihlížet jako k okolnosti přitěžující. Projednáván v přestupkovém řízení byl v roce 2007. Zaměstnavatelem byl hodnocen jako svědomitý a spolehlivý zaměstnanec.

Dle pokynu Vrchního soudu v Olomouci soud reaguje též na důkazní návrh opravného prostředku obžalovaného K. a přílohu odvolání státního zástupce. Pokud jde o lékařskou zprávu k Marku K., je zřejmé, že ten byl od 14.6.2006 do 10.8.2006 práce neschopen. Jeho stav však nevyžadoval další odborná vyšetření, stačila individuální rehabilitace. Lékař dále uvádí, že nemohl zvedat těžká břemena. To samozřejmě nevyklučuje páčání trestné činnosti, když v souvislosti s nedovolenou výrobou lihu byla realizována řada úkonů, které ve zvedání hmotných předmětů nespočívaly, např. filtrace, ředění lihu, stáčení, zátkování, polepování apod. Kromě toho protokoly ze sledování je zadokumentováno, že i v době pracovní neschopnosti byl pohyb obžalovaného K. při nedovolené výrobě lihu v objektu projatém B. zaznamenán. Konkrétně se jednalo o dny 23.6., 29.6., 31.7. 2006. Protokol o zadržení dne 9.8.2006 rovněž dokumentuje, že K. se nacházel v předmětném objektu. Je tedy evidentní, že ani pracovní neschopnost uznaná lékařem mu v páčání trestné činnosti nebránila.

Ze skutečnosti, že obžalovaný Š. byl místopředsedou představenstva xxx, od 27.11.2007, nelze podle názoru soudu nic dovozovat. Členství v představenstvu mu totiž vzniklo více než rok po žalované trestné činnosti. V podstatě totéž platí o společnosti xxx, která byla zapsána v obchodním rejstříku až 31.12.2007. Pokud pak jde o společnost xxx, kde byla jednatelkou a společnicí Ivana Š. a kde byl předmětem podnikání specializovaný maloobchod a hostinská činnost, tak pouze z této skutečnosti nelze dovodit, že by se obžalovaný Š. dopouštěl stíhané trestné činnosti (samozřejmě toto nelze ani vyloučit) a zejména ne v jakém rozsahu.

Pokud jde o doplnění dokazování v tom směru, aby byly od orgánů přípravného řízení vyžádány listiny, které by umožnily konkrétní přiřazení výsledků odborných expertiz zabývajících se rozбором zkoumaných tekutin a doložení označení, která byla nalezena na velkoobjemových plastových kostkách s lihem, odkazuje se na zprávu Celního ředitelství Ostrava ze dne 8.2.2010, ve které se uvádí, že fotodokumentace obsahuje 40 fotografií, přičemž je zaměřena na jednotlivé tisícilitrové plastové barely v kovových koších, které byly zajištěny prohlídkou jiných prostor v rámci realizace trestné činnosti dne 9.8.2006 v prostorách bývalého seníku statku stojícího v xxx. Na jednotlivých barelech jsou čísla od 1 do 27, které označují pořadí, v jakém byly odebírány vzorky látky za účelem provedení expertizy. Vzorky látek odebírali pracovníci Celního úřadu Karviná, oddělení daňového řízení a tyto byly předány k expertize do celně-technické laboratoře, přičemž odborné posudky rozboru vzorků byly společně s protokoly o odběrech vzorků a protokoly o zkoušce předány do vyšetřování. Soud tedy nemá žádné pochybnosti o tom, že tekutiny, které byly vyhodnoceny protokoly o zkouškách, včetně neoznačených tekutin, skutečně pocházejí z uvedených prostor.

Z fotodokumentace pak je mj. zjevné, že na plastových kostkách byly nápisy jako Denaturin 1.000 l (tedy obdoba používaného českého názvu denaturovaný líh), jakož i upozornění, že výrobek obsahuje Bitrex. Kromě toho je z některých nálepek zřejmé, že údaj o

chemickém složení obsahuje i informaci, že v etanolu je glykol a prostředek, který brání jeho užívání coby potraviny.

Pokud jde o výhradu vrchního soudu k prohlídce motorového vozidla VW Passat combi, kdy k prohlídce tohoto vozidla došlo bez předchozího souhlasu státního zástupce, tak k tomuto důkazu nutno uvést, že podstatný vliv pro rozhodnutí soudu neměl. Jednalo se však o úkon provedený v souladu se zákonem ve smyslu § 83a odst. 3 tr.ř., když je zřejmé, že prohlídka nesnesla odkladu, v opačném případě by totiž potencionální důkazní prostředky mohly být z vozidla odstraněny.

Pokud jde o bližší vysvětlení údaje, že obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli nejméně od počátku měsíce března 2006, tak soud vycházel z výpovědi obžalovaného Marka K. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. Tuto považuje za nejpřesvědčivější a nejvěrohodnější, samozřejmě s tím, že je vysoce pravděpodobné, že trestná činnost byla páchána ještě předtím, přesné datum však nelze specifikovat. B. a J. v procesně účinných výpovědích začátek trestné činnosti nespécifikovali. Výpověď obžalovaného M. je s údajem obžalovaného K. v rozporu, když obsahuje údaj o prosinci 2005, případně o lednu až únoru roku 2006. Rozpor mezi výpověďmi soud hodnotil ve prospěch obžalovaných. Z výpovědi obžalovaných P. a S. přesnější údaje nevyplývají a ostatní obžalovaní trestnou činnost popřeli, případně nevyprávěli.

Pokud jde o konkrétní důkazní prostředky a z nich vyplývající důkazy, které usvědčují jednotlivé obžalované a ze kterých lze dovést určitý podíl každého z nich na předmětné trestné činnosti tak, jak je podrobně specifikováno ve výroku rozsudku, uvádí k tomuto soud následující.

Pokud jde o obžalovaného Davida J., protokol ze sledování osob a věcí dokumentuje jeho pohyb v objektu statku v Českém Těšíně, včetně jízdy vozidly v objektu, součinnost s dalšími osobami, zejména B., M. a K., jeho telefonáty, kontakty se Š., cestu J. s K. do obce xxx a další činnost související s výrobou a distribucí alkoholu. Dále soud poukazuje na shora podrobně rozvedené prohlídky objektů i vozidel a zadokumentovaných nálezů, zejména pokud jde o objekty seník, kravín a garáž v xxx. V procesně použitelné výpovědi z přípravného řízení se David J. k trestné činnosti zčásti doznal, když potvrdil výrobu alkoholu, pronájem objektu, dovoz kostek s lihem, skutečnost, že ochutnal dovážený líh, který byl ostrý a hořký, lepení etiket pro něj dalšími obžalovanými, jízdy do xxx, pomoc K. a M. při výrobě lihu, rozvoz alkoholu pro další osoby, lepení nálepek, pomoc při skládání kostek alkoholu, otvírání objektu a čištění lihu prý Poláky. Konkrétně potvrdil výrobu vodky a konzumního lihu. Též přiznal vyplácení S. a P. za lepení nálepek.

Z páchaní trestné činnosti ve větším rozsahu jej usvědčují výpovědi spoluobžalovaných. Obžalovaný B. potvrdil pronájem budovy kravína, každodenní pohyb J. v objektu, přístup J. nejen do kravína, ale i do seníku, od kterého měl klíče.

Marek K. usvědčuje Davida J. v tom, že ten jim nabídl víčkování lahví a lepení etiket za úhradu, že to byl právě J., kdo jim řekl, aby pomáhali uskladnit kostky s lihem do objektu. Na základě pokynů J. rovněž líh přečerpávali do kanystrů a odváželi dalším odběratelům. Obdobně jako v přípravném řízení i u hlavního líčení Marek K. potvrdil řídicí a organizační roli obžalovaného J. J. jej telefonicky objednával, dle jeho požadavků s ním jezdil do xxx, J.

objednával láhve i etikety, J. jej odměňoval, J. zařizoval i dovoz lihu. Opakovaně uvedl, že J. zařizoval prostě všechno. I poznámky do notesu psal dle diktátu J.

V podstatných rysech shodně obžalovaného J. usvědčuje výpověď Davida M. z přípravného řízení, dle které jej J. oslovil, nabídl mu práci při lepení etiket na láhve a při další výrobě alkoholických nápojů. J. vše organizoval, sděloval, kdy přijede kamion, který mají pomoci vyložit. J. s K. též odváželi alkoholické nápoje do Čech. J. si též najal P. a S. Byl to právě J., kdo jej odměňoval. Obžalovaný M. dle pokynů J. líh odvážel i do Českého Těšína do nějakých garáží. Obžalovaný M. potvrdil, že když Poláci dováželi líh, tak J. vždy byl u toho. Právě J. komunikoval s polským řidičem a závozníkem. J. též objednával sklenice a etikety.

I obžalovaný Miroslav S. potvrdil, že J. mu nabídl práci, konkrétně lepení etiket na láhve. Právě J. mu rovněž předával peníze za práci. Shodně obžalovaná P. vypověděla, že obžalovaný S. se znal s obžalovaným J. a ten jej zaměstnal. Poté i ona pro J. lepila etikety na láhve.

Pokud jde o roli obžalovaného Michala B., soud opět poukazuje zejména na prohlídku prostor, které obžalovaný B. pronajal dalším obžalovaným, případně polskému občanovi a kde bylo nalezeno velké množství alkoholu a potřeb k výrobě alkoholických nápojů. Záznam ze sledování osob a věcí obžalovaného B. opakovaně zachycuje v kontaktu s ostatními spoluobžalovanými, zavírání a otvírání objektů tímto obžalovaným, přítomnost při nakládání krabic, převážení bílých plastových nádob traktorem právě obžalovaným B., odemykání brány i vrat do areálu statku tímto obžalovaným. V procesně použitelných výpovědích obžalovaného B. z přípravného řízení ten doznal pronájem objektů uvedeným osobám, včetně pronájmu garáže Š. Z jeho výpovědi je zřejmé, že ve všech objektech se vyráběly alkoholické nápoje. Obžalovaný B. též doznal, že pomáhal S. a P. s lepením etiket. Připustil též, že zavíral a otvíral dveře objektů. Rovněž převážel prázdné i plné plastové barely.

Z procesně použitelných výpovědí obžalovaného J. je zřejmé, že si skutečně pronajal od Michala B. objekt, který prý byl menší místností. B. pro něj v jednom či ve dvou případech lepil etikety a též nevyloučil, že B. spolupracoval při výrobě alkoholu se Š. Od B. si půjčoval klíče od brány i od objektu, který měl pronajatý nějaký Polák. S traktorem jezdil pouze B. a převážel plastové kanystry. Marek K. v přípravném řízení potvrdil, že objekt, ve kterém vyráběli alkoholické nápoje, měl pronajaty J. od B. a v některých případech jim dával klíče právě B. U hlavního líčení opět uvedl, že klíče jim dával B., který se též pohyboval po areálu a vozil jim vodu, aby se mohl ředit líh. Vodu vozil na vlečce traktoru. Z výpovědi obžalovaného M. v přípravném řízení vyplývá, že i jim vypomáhal B. s polepováním etiket. B. vozil líh i do garáže poblíž statku traktorem na vlečce.

Pokud jde o obžalovaného K., i zde soud poukazuje na protokol o prohlídkách jiných prostor a nalezené věci. Obžalovaný K. je též konkrétně usvědčován záznamem ze sledování, kde je mj. zachycen K. vstupující do předmětného statku, otevírající vrata skladu, kde jsou vidět nádoby, tzv. kostky, činnost K. v předmětném skladu, přenášení nádob jmenovaným, opakované popojíždění s vozidly uvnitř statku a do statku a ven, nakládání plastových nádob do osobního automobilu, jakož i vykládání, cesta K. do xxx. Též nutno poukázat na jeho doznání jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, včetně údajů o tom, že za odměnu víčkoval láhve, lepil etikety, věděl, že se do lihu přidávala tekutina, aby ztratil hořkost, byl přítomen dovozu lihu a jeho uskladnění, přičemž aktivně pomáhal s pomocí vysokozdvizného vozíku, líh odebíral, zpracovával, naplňoval označené láhve, odvážel dalším odběratelům,

jezdil poblíž Náchoda, obdržel za to 20.000,- až 30.000,- Kč, líh ředil vodou. Též připustil, že líh filtroval a čistil.

Podrobně svou spoluprací s obžalovaným K. popsal obžalovaný David M. Z jeho výpovědi plynou údaje o odstraňování hořkosti lihu chemickou cestou, jeho přečerpávání, filtrování, rozlévání do menších nádob, střídání při filtrování, stáčení a zátkování lahví. I M. potvrdil, že K. odvážel alkoholické nápoje do Čech. S K. byl obžalovaný M. též pro sklenice na alkohol. K. též psal poznámky do diáře dle diktátu J.

Obdobně jako u obžalovaného K., i u obžalovaného M. soud poukazuje na protokoly o prohlídkách s nálezy lihu, lihových nápojů, náradí a jiných pomůcek k jeho výrobě a zejména též na protokol o sledování osob a věcí. Obžalovaný M. je zde opakovaně zachycen při různých činnostech v areálu předmětného statku. Jedná se zejména o cesty do areálu a zpět a po něm, manipulace s bílými plastovými nádobami, zamykání a odemykání skladu, komunikace M. s dalšími obžalovanými, přenášení nádob do vrátnice.

Dále se poukazuje na doznání obžalovaného M. z přípravného řízení, zejména ohledně spolupráce s dalšími spoluobžalovanými, součinnost při uskladňování tisícilitrových barelů s alkoholem, přítomnost při odstraňování hořkosti chemickou cestou, čerpání a filtrování lihu, přečerpávání do menších nádob, ředění vodou, lepení etiket a zátkování, dodávání do další místnosti – vrátnice, výdělek vyplacený J. cca 30.000,- Kč.

Obžalovaného M. podrobně usvědčuje výpověď spoluobžalovaného Marka K., z níž je zřejmé, že obžalovaný M. se podílel na trestné činnosti obdobně jako obžalovaný K. (s výjimkou cest do xxx). Mimo jiné podrobně popsal, jakým způsobem pomáhali uskladnit dovážené tisícilitrové kostky s lihem do objektu.

Pokud jde o obžalované Davida P. a Zbyszka S., soud poukazuje na nálezy z prohlídky části vrátnice, kde bylo nalezeno velké množství lahví s alkoholem s různými etiketami a řada barelů, sudů, kanystrů a etiket připravených k použití a kde též byly zajištěny zátkovací zařízení, filtrační zařízení s čerpadlem, jakož i filtrační deska a použité filtrační desky, což jednoznačně svědčí o tom, že zde probíhalo ve větším rozsahu zátkování lahví a filtrování tekutin. Nález barevných alkoholů pak svědčí o tom, že zde byl líh ředěn, barven a dochucován. Nález v části domu u P. pak usvědčuje obžalovaného S. z uskladnění dalších alkoholických nápojů u jmenované. Protokol ze sledování osob a věcí zachycuje dovoz plastových nádob s tekutinami do objektu vrátnice a z něj, jakož i pohyb obžalovaných J., M., K. i B. ve vrátnici, přičemž M. opakovaně vykládal a nosil do vrátnice bílé plastové nádoby, tedy evidentně tekutiny.

I dle výpovědi obžalovaného K. se ve vrátnici zabývali výrobou alkoholických nápojů, a to z lihu, který si odebírali sami nebo jim jej někdo vozil. Jednalo se o Zbyszka (S.) a Edu (P.). Nutno zdůraznit výpověď obžalovaného M. z přípravného řízení z 1.8.2007, dle které vyčištěný líh dodávali do vrátnice, kde alkoholické nápoje vyráběl muž přezdívaný Zbycho (S.), s ním spolupracoval Eda, křestním jménem David (P.). Obžalovaná P. pak potvrdila, že Zbyszek (S.) u ní uskladnil ve chlévě krabice, přičemž při prohlídce se zjistilo, že v nich byl alkohol. O uskladnění věděl i obžalovaný S.

Podíl obžalované Jaroslavy P. na trestné činnosti je dokumentován jejím opakovaným doznáním a dále pak též protokolem o sledování, výsledky prohlídek jiných prostor, včetně

nálezu alkoholu v objektu sousedícím s jejich rodinným domem, jakož i výpověďmi spoluobžalovaných, zejména M. a S. Obdobně podíl obžalovaného S. na stíhaném jednání je pak dovozován především z jeho vlastního opakovaného doznání, z protokolů o prohlídkách jiných prostor a z výpovědi spoluobžalovaných, zejména M. a P.

Obžalovaný Rostislav Š. popřel, že by se stíhané trestné činnosti dopustil. Jeho obhájbě však soud s ohledem na ostatní shromážděné důkazy neuvěřil, stejně tak nebylo možno vycházet z tvrzení Radomíra S., který měl s obžalovaným Š. spolupracovat a který tvrdil, že s výrobou alkoholu neměl nic společného. Je zřejmé, že tato výpověď byla vedena jak snahou pomoci obžalovanému Š., tak též snahou vyhnout se nebezpečí vlastního trestního stíhání. Byť v menším rozsahu než tvrdila obžaloba, ale přesto je obžalovaný Š. spolehlivě usvědčován zejména protokoly o sledování, kdy dne 16.6.2006 byla zadokumentována jeho činnost u garáže spočívající v nakládání krabic hnědé barvy (ve kterých byl uskladněn alkohol), i ze dne 23.6.2006, kdy jsou zřejmé kontakty obžalovaného Š. s J. a B., jakož i zkouška kvality lihu či alkoholu obžalovaným Š. a též nakládání plastových nádob s lihem Š. z vlečky traktoru do Fordu Mondeo. Pak je zřejmé, že Š. přeložil plastové nádoby do své garáže a do vozidla naložil hnědé kartonové krabice, ve kterých byl převážen alkohol. Nutno poznamenat, že automobil Ford Mondeo combi RZ xxx, se kterým jezdil právě obžalovaný Š., byl zaznamenán při sledování i dne 15.6.2006, kdy do vozidla byly nakládány papírové krabice hnědé barvy (používané pro uložení lahví alkoholu). Sledování též dokumentuje pohyb osob, které měly spolupracovat se Š., a to Miroslava R. a Radomíra S. v objektu pronajaté garáže, včetně manipulace s krabicemi.

Obžalovaného Š. usvědčují i výpovědi spoluobžalovaných. Obžalovaný B. v procesně použitelné výpovědi potvrdil, že obžalovanému Š. pronajal garáž. Do garáže jezdili kromě Š. i R. a S. I z procesně použitelné výpovědi Davida J. je zřejmé, že nevyloučil, že obžalovaný B. spolupracoval při výrobě alkoholu s obžalovaným Š., ale ti dva se znali a často spolu komunikovali. Nutno zdůraznit část výpovědi ze dne 18.9.2006, kdy obžalovaný David J. uvedl, že osobně Š. žádný líh nedával, ale dali mu jej buď Poláci nebo K. či M., případně někdo jiný. Mělo se jednat o 300 litrů lihu z kontejneru. Zvlášť nutno zdůraznit výpověď Davida M. z 1.8.2007, kdy připustil, že mohl líh dodávat do garáže v blízkosti statku, kde rovněž probíhala samotná výroba alkoholických nápojů. Navíc i obžalovaný B. vozil do uvedené garáže líh, a to traktorem s vlečkou.

Soud má zato, že shora podrobně rozvedenými důkazními prostředky a z nich vyplývajícími důkazy byla i vyvrácena obhajoba jednotlivých obžalovaných specifikovaná zejména v opravných prostředcích ohledně toho, že se trestné činnosti nedopustili, případně že se jí dopustili v menším rozsahu. Naopak z dokazování je dle názoru soudu zřejmé, že rozsah trestné činnosti jednotlivých obžalovaných zachycených ve výroku tohoto rozsudku je ten, který byl prokázán jako minimální, když je zřejmé, že obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli ve větším objemu, který však nelze přesně zadokumentovat.

K dalším požadavkům Vrchního soudu v Olomouci se uvádí, že nejsou žádné pochybnosti o tom, že nikdo z obžalovaných nesplnil svou daňovou povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň z lihu, alespoň opak z ničeho nevyplývá. Pokud jde o odstraňování ochranného zabarvení a hořkosti lihu, s ohledem na to, že u ochranného zabarvení toto nebylo jednoznačně prokázáno, tak soud tuto část skutkové věty vypustil. Pokud pak jde o otázku vyčíslení škody, tak pokud jde o podíl na zkrácení spotřební daně u obžalovaných S. a P., soud vycházel z toho, jaké množství lahví polepili a u P. též z množství lahví, které v bydlíšti uskladnila. Dle § 70

zák. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních činila sazba daně z lihu 26.500,- Kč za hektolitr etanolu (§ 70), tedy 265,- Kč za litr čistého lihu. To, že S. a P. polepovali litrové láhve, vyplývá z jejich výpovědí, přičemž soud vycházel z toho, že láhve obsahovaly nejméně 40% alkoholu. Pokud jde o uskladněné láhve, zde je údaj zřejmý i z vyjádření celnice. Propočtem tedy soud dospěl k závěru, že obžalovaná P. se podílela na škodě nejméně 53.000,- Kč a obžalovaný S. nejméně 212.000,- Kč.

Pokud pak jde o obžalovaného Š., zde soud vycházel při absenci nálezu v garáži z toho, že obžalovaný zpracoval nejméně 500 litrů 95% lihu. Propočtem s poukazem na shora uvedená zákonná ustanovení pak je zřejmé, že ten nepřiznal a neuhradil spotřební daň ve výši nejméně 125.875,- Kč. K údaji 500 litrů 95% lihu soud dospěl tak, že z provedených důkazů podrobně popsanych shora je zřejmé, že obžalovaný Š. odebíral 95% líh umístěný ve skladu, kde byly navezeny tisícilitrové kostky. Z výpovědi J. je zřejmé, že mu bylo předáno nejméně 300 litrů takového lihu. S ohledem na opakované transporty zachycené v protokolu o sledování osob a věcí pak má soud zato, že dovezeného lihu muselo být dalších nejméně 200 litrů. S ohledem nato, že se jednalo o líh 95%, nikoliv 100%, vycházel soud z čísla 475, které vynásobil 265, takže celková škoda je 125.875,- Kč. Přitom je soudu zřejmé, že se jedná o částku prokazatelně minimální, celkový podíl na škodě obžalovaného Š. byl nepochybně větší, přesně specifikovat jej však nelze.

Pokud jde o ostatní obžalované, tedy B., J., K., M., P. a S., těm soud jakožto spolupachatelů přičítá celkovou škodu ve výši 7.160.360,- Kč. Soud vycházel pro absenci jiných důkazů z nálezů a jednotlivých odborných vyjádření k těmto. V xxx byl nalezen alkohol, u kterého ušla spotřební daň ve výši 471.495,- Kč, v objektu kravín 68.900,- Kč, objektu seník 6.428.900,- Kč, v objektu vrátnice 46.905,- Kč, ve chlévě 15.635,- Kč a v autě 2.650,- Kč. Součet tedy činí 7.034.485,- Kč. K tomu je třeba s ohledem na spolupachatelství přičíst i částku kladenou za vinu Š., tedy 125.875,- Kč. Takto soud dospěl k celkové sumě 7.160.360,- Kč. S ohledem na to, že obžalovaný Š. ukončil výrobu (případně ji přemístil jinam) dříve, než došlo k realizaci této trestní věci, i s ohledem na zadokumentovaný způsob distribuce jím vyráběných lihovin, má soud zato, že jím vyráběné lihoviny se neobjevují v nalezeném zboží, ať již v xxx, kravíně, seníku, vrátnici, chlévě či v autě. Naproti tomu do celkové škody soud nezahrnul částky uvedené u obžalované P. (pochopitelně kromě nálezu v chlévě) a u S., když s ohledem na charakter jejich činnosti nelze vyloučit, že polepované láhve byly naplněny a ještě uloženy na některém z uvedených míst.

K dalšímu požadavku na vyložení, které obžalované a proč považuje soud za osoby v postavení plátce spotřební daně – subjekty daně, se uvádí, že toto je z hlediska trestněprávního dle názoru soudu nepodstatné. S ohledem na vydaný platební výměr je zřejmé, že plátcem spotřební daně měl být dle finančního úřadu David J. Jinak se soud ztotožňuje s názorem Vrchního soudu v Olomouci, že dalšími plátcí spotřební daně mohly být ty osoby, jímž byl uložen trest propadnutí věci (tedy J. a S.).

Oproti obžalobě se soud neztotožnil s tím, že by i obžalovaní Jaroslava P. a Miroslav S. spáchali ve spolupachatelství trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák., trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 odst. 1 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. a trestný čin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 193 odst. 1 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. U těchto dvou obžalovaných

totiž nešlo o společné jednání ve smyslu § 9 odst. 2 tr. zák. O společné jednání jde totiž tehdy, jestliže každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání anebo i jestliže jednání každého ze spolupachatelů je aspoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu a působí současně. Soud si je vědom toho, že stačí i částečné přispění, třeba v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů a je tak objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání.

Ani tyto zákonné požadavky však nebyly naplněny, takže u obžalovaných P. a S. se o spolupachatelství nejedná. Neznali rozsah trestné činnosti ostatních spoluobžalovaných a sami se na něm podíleli pouze minimální měrou tím, že v několika případech polepovali láhve etiketami, případně obžalovaná P. též v bydlíšti uskladnila menší množství alkoholických nápojů jiné osoby. Ze strany obou obžalovaných se proto jedná o typické účastenství ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák., když poskytovali ostatním spoluobžalovaným pomoc k páchaní trestné činnosti. Nelze jim klást za vinu celou způsobenou škodu, tedy celý daňový únik, když o tom ani v hrubých rysech přehled neměli a nelze z ničeho dovodit, že by k tomu směřoval jejich úmysl či jiná forma zavinění.

Jednání obžalovaných Jaroslavy P. a Miroslava S. tedy soud kvalifikoval pouze jako pomoc k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a jiné podobné povinné platby podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák. a pomoc k trestnému činu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 193 odst. 1 tr. zák. Jinak oba obžalovaní jsou plně trestně odpovědnými subjekty jak z hlediska věku, tak přičetnosti. Svým jednáním pomáhali ke zkrácení spotřební daně, a to ve formě přímého úmyslu dle § 4 písm. a) tr. zák., když jim bylo zřejmé, že láhve polepují proto, aby byly plněny lihem či výrobky z něj. Oba přispěli ke zkrácení daně částkou přes 50.000,- Kč, tedy ve větším rozsahu (analogie § 89 odst. 11 tr. zák.). Čin pak spáchali nejméně se dvěma osobami, a to P. konkrétně s J., S. a S., S. pak s J. a P. S ohledem na podíl na škodě, charakter a četnost obdobné trestné činnosti je rovněž dána materiální podmínka použití přísnější právní kvalifikace ve smyslu § 88 odst. 1 tr. zák.

Oba obžalovaní dále úmyslnou formou poskytli ostatním pomoc k tomu, aby byly na prodej vyrobeny potraviny, jejichž užití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví. Protiprávnost svého jednání si museli uvědomovat s ohledem na to, kde a jakým způsobem činnost realizovali. Nejednalo se o oficiální provozovnu na běžném místě, označenou např. názvem firmy a obžalovaní ani nepracovali na základě např. pracovní smlouvy či živnostenského listu, ale jednalo se o pokoutní výrobu alkoholu v odlehlém místě a s ohledem na prostředí, ve kterém se lihoviny vyráběly, si museli uvědomovat, že líh je neznámého původu a že tedy může lidskému zdraví škodit. V této souvislosti lze poznamenat, že S. vypověděl, že objekt při polepování neopouštěl, když měl strach. Evidentně si tedy uvědomoval nelegálnost své „práce“, což muselo být zřejmé i osobě jemu blízké, družce J. P. S ohledem na tuto skutečnost, a s ohledem na vztah k S. prostřednictvím dcery obžalovaného S., a též s poukazem na to, že láhve ve větším množství při manipulaci vydávají specifický zvuk a že zboží bylo u P. uloženo relativně dlouhou dobu, nelze věřit ani jejímu tvrzení, že by nevěděla, že S. u ní skladuje lihoviny.

Právní kvalifikaci trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst. 1 tr. zák. pak soud vypustil v souladu s právním názorem a závěry Vrchního soudu v Olomouci, když nelze konkrétně poukázat na množství lahví, které obžalovaní konkrétní etiketou polepili. Příprava ve smyslu § 7 odst. 1 tr. zák. totiž u tohoto trestného činu není trestná. Soud vycházel z toho, že jediné láhve s alkoholickými nápoji, které byly skutečně distribuovány, byly ty nalezené v xxx a nelze prokázat, že mezi těmito byly i láhve polepované P. či S.

Pokud jde o obžalovaného Š., u něj právní kvalifikace trestného činu podle § 150 odst. 1 tr. zák. nebyla aplikována, když nebylo prokázáno, zda a jaké etikety obžalovaný na lihoviny lepil. I u něj je skutek kvalifikován jako ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami podle § 193 odst. 1 tr. zák. ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. Jelikož používal shodný zdroj lihu, musel si být vědom možného ohrožení zdraví občanů. Jinak ohledně tohoto trestného činu platí to, co uvedeno shora. Pokud jde o trestný čin zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby, u obžalovaného Š. je aplikována právní kvalifikace podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák., rovněž ve formě spolupachatelství s ostatními obžalovanými. Kromě specifikace výše škody platí ohledně tohoto trestného činu u něj totéž, co u ostatních obžalovaných. Je zřejmé, že i on krátil daň ve větším rozsahu a nejméně se dvěma osobami, a to jak se spoluobžalovanými, tak i s nestíhanými S. a R. Pokud jde o význam chráněného objektu a konkrétní stupeň nebezpečnosti činu pro společnost, platí u něj to, co u ostatních výrobců nelegálních lihovin.

U obžalovaných Michala B., Davida J., Marka K., Davida M., Davida P. a Zbyszka S. soud na rozdíl od ostatních obžalovaných aplikoval nový trestní zákoník, a to zák. č. 40/2009 Sb. Dle § 16 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb.) ve znění novel) se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se však posuzuje tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Obdobně totéž platí dle § 2 odst. 1 tr. zák. č. 40/2009 Sb. účinného od 1.1.2010. Užití nové právní normy je pro obžalované příznivější především proto, že u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148 odst. 4 tr. zák. účinného do 31.12. 2009 byla trestní sazba 5 – 12 roků odnětí svobody, kdežto u zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 2 tr. zák. je sazba pouze 5 – 10 let odnětí svobody. Přitom znak „způsobení škody velkého rozsahu“ podle názoru soudu v tomto konkrétním případě v podstatných rysech koresponduje s nově uváděným znakem „spáchání činu ve velkém rozsahu“.

U obžalovaných Michala B., Davida J., Marka K., Davida M., Davida P., Zbyszka S. (a též u Rostislava Š., který se ovšem prokazatelně zúčastnil pouze části stíhané trestné činnosti), soud důsledně zkoumal otázku, zda se u nich jednalo o tzv. souběžné pachatelství či skutečně o spolupachatelství podle § 9 odst. 2 předchozího tr. zák. či § 23 tr. zák. – zák. č. 40/2009 Sb. Soud má zato, že bylo prokázáno spolupachatelství. Je zřejmé, že obžalovaný Michal B. spolupracoval se všemi ostatními spoluobžalovanými a dále existovaly tři úzce spolupracující skupiny, z nichž první tvořili obžalovaní J., K. a M., druhou obžalovaní P. a S. a třetí obžalovaný Š. minimálně ve spojení s nestíhanými osobami (S., R.). Kromě toho ve věci působily další nezjištěné osoby, a to údajně polští občané. Na základě provedených důkazů soud dovodil, že zmíněné skupiny obžalovaných nepůsobily nezávisle na sobě, takže nešlo o souběžné pachatelství, ale šlo u všech obžalovaných (s výjimkou P. a S.) o spolupachatelství.

Nešlo o to, že by jednotlivé skupiny pachatelů o sobě nevěděly, či že by jedna skupina využila bez dorozumění s druhou situace, která byla jinou skupinou vyvolána. Nutno poukázat

na to, že trestná činnost byla páchána řadou postupných kroků, a to zvolením vhodných objektů, jejich pronájmem, uzavíráním a otvíráním, dovozem lihu, vyložením lihu, přemístěním do menších nádob, chemickou úpravou se snahou zbavit se denaturace, přemísťováním lihu z větších nádob do menších a tyto se potom přesouvaly do jednotlivých objektů, filtrace vody a lihu, shánění nálepek, zajišťování lahví, zajišťování uzávěrů, beden, dalších pomůcek např. filtračních zařízení, zátkovacích zařízení apod., dále pak lepení nálepek, ředění lihu, ochucování lihovin, nakládání výrobků, uschovávání výrobků a konečně distribuce. Na určité části těchto úkonů se všechny tři skupiny podílely vědomě ve společném úmyslu nelegálně vyrábět lihoviny z polského lihu a tak dosáhnout prospěchu a zároveň tak zkrátit daň. Nutno poukázat i na skutečnost, že spolupachatelé si vědomím společné trestné činnosti se posilovali při jejím páchání. Společnými prvky byla zejména skutečnost, že všechny objekty obžalovaným pronajal Michal B., který též se skupinami komunikoval a že podstatná část nelegálních lihovin byla vyrobena z lihu dovezeného z Polska z tzv. kostek, přičemž spolupachatelství je dovozováno z dalších konkrétních skutečností:

Další skutečnosti potvrzující spolupachatelství zmíněných skupin obžalovaných pak vyplývají z protokolů o záznamech ze sledování. Ten zachycuje komunikaci Š. a též R. s J. a jeho skupinou, jakož i to, že Š. přebíral od těchto obžalovaných bílé plastové nádoby naplněné lihem. Tuto surovinu pak dovezl až do garáže, ve které vyráběl lihoviny. Předmětný materiál též dokumentuje opakované převážení lihu B. mezi jednotlivými skupinami obžalovaných. Rovněž je takto doložen odběr osob vyrábějících ve vrátnici (S., P.) od osob ze skupiny kolem J.

Též lze poukázat na to, že líh, resp. lihoviny nalezené na různých místech při prohlídkách jiných prostor dle protokolů o zkouškách a dle odborných vyjádření příslušných celních pracovišť vykazoval shodné či velmi podobné vlastnosti, takže je zřejmé, že se jednalo o surovinu z jednoho zdroje. Z protokolů o prohlídkách jiných prostor pak vyplývá, že v objektu zvaném kravín, kde působila skupina vedená J. a v objektu vrátnice, kde působil S. s P., bylo nalezeno více shodných předmětů, což jednoznačně nasvědčuje vzájemné spolupráci – shodné papírové krabice hnědé barvy, shodné nádoby, shodné láhve se shodným označením i shodné etikety. I v objektu v xxx byly nalezeny láhve shodného typu a se shodným označením jako na jiných místech.

S uvedenými skutečnostmi pak korespondují i výpovědi některých obžalovaných podrobně rozvedené již opakovaně shora. Zejména se zdůrazňují výpovědi obžalovaných K. a M. o tom, že i osoby ve vrátnici, tedy S. a P., od nich odebírali líh a že vyčištěný líh jejich skupina dodávala jak do vrátnice, tak do garáže, tedy je zřejmá provázanost všech skupin, byť působily v různých objektech.

Obžalovaní Michal B., David J., Marek K., David M., David P. a Zbyszek S. se dopustili v jednočinném souběhu jako spolupachatelé ve smyslu § 23 tr. zák. zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zák. a jednak přečinu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odst. 1 tr. zák. Jen obžalovaní David J. a Marek K. se též dopustili jako spolupachatelé přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zák. (veškerá uvedená právní kvalifikace je dle zák. č. 40/2009 Sb.). Všichni obžalovaní jsou plně trestně odpovědnými subjekty jak z hlediska věku, tak přičetnosti. I tito obžalovaní si počínali úmyslně ve formě přímého úmyslu, když věděli, že nelegálně dovážejí líh, vyrábějí z něj neoprávněně lihoviny a tyto distribuují, aniž by priznali a zaplatili spotřební daň, což jim ukládalo ustanovení § 68

písm. d) zák. č. 353/2003 Sb. o spotřební dani ve znění pozdějších předpisů. Každý z obžalovaných spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami, a to každý z nich přinejmenším se zmíněnými spoluobžalovanými, jak podrobně rozvedeno shora. Zkrácení daně bylo spácháno ve velkém rozsahu, a to především s poukazem na škodu výrazně přesahující 5.000.000,- Kč (shodný výklad obsažen např. v Komentáři nakladatelství C.H.Beck, 1. vydání 2010, Šámal a kol., Trestní zákoník II., strana 2211) ve smyslu § 12 odst. 2 tr.zák. se konstatuje, že společenská škodlivost je natolik výrazná, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, a to zejména s poukazem na výši vzniklé škody organizovaným, plánovaným a promyšleným způsobem provedení činu a též zájmem společnosti na řádném výběru daní, cel a poplatků.

Zároveň obžalovaní úmyslně ohrožovali zdraví závadnými potravinami, což je zřejmé jednak z odborných vyjádření zkušebních laboratoří a z podrobného vyjádření hygienické stanice. S ohledem na skutečnost, o jaký líh se jednalo, jakým způsobem byl čištěn, že do něj byla vhazována nějaká chemikálie a s poukazem na to, v jakých prostorách se nápoje vyráběly, je zřejmé, že všichni obžalovaní museli být nejméně srozuměni s tím, že líh, resp. lihoviny, mohou obsahovat zdraví škodlivé látky. Zjednodušeně řečeno totiž vyráběli lihoviny z lihu denaturovaného. Společenská škodlivost je zde dána především zájmem na ochraně zdraví občanů, dále způsobem a rozsahem trestné činnosti. Oproti předchozímu rozsudku soud navíc poukazuje i na nálepky na kostkách s lihem zjevně naznačující tomu, že se nejednalo o surovinu určenou pro výrobu potravin či nápojů.

S ohledem na již shora uvedené skutečnosti a závěry Vrchního soudu v Olomouci je pouze u obžalovaných J. a K. aplikována též kvalifikace přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zák., a to pouze ke konkrétní jedné ochranné známce, a to WODKA SILBER KREUZ oprávněného majitele GANE DRINKS, s.r.o., Český Těšín. Jen v tomto případě bylo zjištěno, že výrobek byl předán alespoň dalšímu distributorovi, tedy uveden do oběhu, když byl nalezen v xxx. Přitom šlo o výrobek neoprávněně označený ochrannou známkou, k níž příslušelo výhradní právo jinému. Soud si je vědom, že ustanovení § 268 odst. 1 tr.zák. (nového), a to porušení práv k ochranné známce a jiným označením rozšiřuje znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu, a to oproti předchozímu ustanovení § 150 odst. 1 tr. zák., toto rozšíření však dle názoru soudu nelze použít, když nebylo obsaženo v předchozím zákoně, tedy v zákoně účinném v době spáchání činu.

Při úvahách o druzích trestu a jejich výměře u obžalovaných Jaroslavy P., Miroslava S. a Rostislava Š. vzal soud v potaz všechna kritéria uvedená v § 23 odst. 1 a 31 odst. 1 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb.). Tresty byly voleny tak, aby splnily svůj účel jak z hlediska individuální, tak i generální prevence, přičemž při stanovení konkrétního druhu trestu a výměry přihlédl soud ke stupni nebezpečnosti trestného činu pro společnost, k možnostem nápravy i poměrům pachatele. Ve smyslu § 31 odst. 2 uvedeného tr.zák. soud hodnotil u spolupachatelů též to, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání trestného činu a u pomocníků též význam a povahu jejich účasti na spáchání trestného činu. Soud rovněž nepominul okolnosti polehčující (§ 33 tr.zák.), resp. přitěžující (§ 34 tr. zák.). Obdobně u obžalovaných B., J., K., M., P. a S. soud respektoval zásady pro ukládání trestů vyjádřené zejména v § 39 odst. 1, 2, 3 a 6 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.). Byla zohledněna povaha a závažnost činu, poměry pachatelů, dosavadní způsob života, důsledky trestu pro budoucí život pachatelů, význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob jeho provedení a další významné okolnosti, jakož i okolnosti polehčující a přitěžující (§ 41, § 42 uvedeného tr.zák.) a u spolupachatelů hodnotil soud též to, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání činu. Nebyla pominuta

též případná organizátorská role. Pokud pak jde o dobu, která uplynula od spáchání trestného činu a délku trestního řízení, nejde zde o značný časový odstup, ani o nepřiměřenou dobu trestního stíhání, takže tyto okolnosti není nutno výraznějším způsobem do trestu promítnout. Snaha nahradit škodu či jiné škodlivé následky činu nebyla u nikoho z obžalovaných zaregistrována.

Obžalovaným B., J., K., M., P. a S. byly ukládány tresty dle § 240 odst. 3 tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.), tedy v rozmezí zákonné sazby 5 až 10 roků, takže se muselo jednat o tresty ze zákona nepodmíněné. Ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zák. se jednalo o tresty úhrnné s výjimkou obžalovaného M., kde šlo ve smyslu § 43 odst. 2 tr.zák. o trest souhrnný. Všem těmto obžalovaným soud uložil tresty na dolní hranici uvedené trestní sazby, případně při ní, když přes zohlednění významu chráněného objektu a kvalifikovaného způsobu provedení činu nutno vidět především fakt, že výše vzniklé škody nepřesahuje částku 5.000.000,- Kč nijak výrazně, nejedná se např. o škodu v desetimilionech či stamilionech Kč (ani takovéto případy nejsou v soudní praxi zcela ojedinělé), takže uložené tresty soud považuje za dostačující, když tyto jsou s ohledem na uvedenou trestní sazbu samy o sobě dosti razantní. Uložení vyšších trestů není zapotřebí ani vzhledem k osobám obžalovaných.

Pokud jde o **obžalovaného Michala B.**, lze mu, byť zčásti, přiznat polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l) tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.), tedy, že svým částečným doznáním při objasňování trestné činnosti napomáhal příslušným orgánům. Naopak mu přitěžuje, že trestnou činnost páchal a v ní pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) tr.zák. – zák. č. 40/2009 Sb.) a též, že spáchal více trestných činů ve smyslu § 42 písm. n) tr.zák. Soud má zato, že jeho role ve skupině pachatelů byla významná, když bez něj a bez pronájmu předmětných objektů by ostatní předmětnou trestnou činnost ani páchat nemohli. Rovněž nelze říci, že by před spácháním trestné činnosti vedl řádný život. Proto mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 3 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zák. (zák. č. 40/2009 Sb.), když trest mu byl uložen za úmyslnou trestnou činnost a ve výměře výrazně převyšující 3 roky, ale nedosahující 8 roků.

Pokud jde o **obžalovaného Davida J.**, tomu lze přiznat polehčující okolnost v tom, že při objasňování trestné činnosti svým částečným doznáním napomáhal příslušným orgánům a též, že vedl před spácháním trestného činu řádný život (§ 41 písm. o) tr. zák. – zák. č. 40/2009 Sb.). Na druhé straně i on spáchal více trestných činů, trestnou činnost páchal delší dobu a především působil jako organizátor, což je přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. o) tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.). Proto mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 8 měsíců, rovněž se zařazením do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. (zák. č. 40/2009 Sb.) mu byl rovněž uložen trest propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty, a to těch, které jsou specifikovány ve výroku tohoto rozsudku, když je evidentní, že se jednalo o zboží patřící tomuto obžalovanému, které bylo určené či užití k trestné činnosti.

Pokud jde o **obžalovaného Marka K.**, i tomu lze přiznat polehčující okolnost předchozího řádného života a též, že svými výpověďmi jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti. I jemu přitěžuje, že spáchal více trestných činů a že se jednalo o trestnou činnost páchanou delší dobu. S ohledem na závislou roli tohoto obžalovaného mu byl uložen trest na dolní hranici sazby, tedy 5 roků nepodmíněně, přičemž jak uvedeno shora, ze zákona vyplývá zařazení do věznice s ostrahou.

Obžalovanému Davidu M. byl ukládán souhrnný trest zároveň za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zák., přičemž zároveň byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné sp.zn. 5T 253/2008 ze dne 1.12.2008, který nabyl právní moci dne 19.12.2008, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. U obžalovaného M. jsou polehčujícími okolnostmi předchozí řádný život a pomoc orgánům činným v trestním řízení formou doznání a naopak mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů a v trestné činnosti pokračoval po delší dobu. Proto mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 2 měsíců nepodmíněně, rovněž se zařazením do věznice s ostrahou. Zároveň mu musel být uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků a 6 měsíců dle trestního příkazu Okresního soudu v Karviné.

U obžalovaného Davida P. lze shledat přitěžující okolnosti, tedy že spáchal více trestných činů a trestnou činnost páchal delší dobu. Jelikož tento obžalovaný je řádně zaměstnán, zde dobře hodnocen a delší dobu nebyl soudně trestán, postačí uložení trestu na dolní hranici sazby, tedy v trvání 5 roků nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou.

Obžalovanému Zbyszku S. rovněž přitěžuje, že spáchal více trestných činů a že v trestné činnosti pokračoval po delší dobu. Vzhledem k fikci neodsouzení má soud zato, že i u něj postačí uložení trestu na dolní hranici v trvání 5 roků nepodmíněně, rovněž se zařazením do věznice s ostrahou. Tomuto obžalovanému byl rovněž uložen trest propadnutí věci a jiných majetkových hodnot a to tekutin, obalů a dalších věcí, které byly zajištěny v objektech, kde vyráběl alkoholické nápoje, případně tyto skladoval.

Pokud jde o **obžalovanou Jaroslavu P.**, té byl trest ukládán v rámci sazby § 148 odst. 3 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb.), tedy v rozmezí 1 – 8 roků. S poukazem na minimální rozsah jejího podílu na trestné činnosti, dosavadní beztrestnost a doznání, považuje soud za postačující uložení trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Pokud jde o **obžalovaného Miroslava S.**, platí v podstatě totéž co u P. s tím, že jeho podíl na trestné činnosti, který byl zadokumentován, byl o něco větší. Proto mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků.

Pokud jde o **obžalovaného Rostislava Š.**, i u něj byl trest ukládán v rámci sazby § 148 odst. 3 tr. zák. (zák. č. 140/1961 Sb.), tedy v rozmezí 1 až 8 roků. Ve prospěch jmenovaného hovoří pouze skutečnost, že dosud nebyl souzen pro úmyslný trestný čin. Na druhé straně je pravdou, že rozsah prokázané trestné činnosti u tohoto obžalovaného není výrazný, takže lze na něj ještě působit výchovným trestem. S ohledem na to, že obžalovaný je zaměstnán, zde dobře hodnocen a pro úmyslnou trestnou činnost dosud nebyl postižen, má soud zato, že i podmíněně odložený trest odnětí svobody spojený u tohoto obžalovaného s peněžitým trestem, může splnit svůj účel jak z hlediska individuální, tak i generální prevence. Proto byl tomuto obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků a dále s ohledem na zjištěnou a absenci nepodmíněného trestu též peněžitý trest ve výši 100.000,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 5 měsíců.

O náhradě škody soud nerozhodoval, když sdělení GANE DRINKS, s.r.o., že se k trestnímu řízení připojují s částkou 30.000.000,- Kč, aniž by toto upřesnili, nelze považovat za řádné uplatnění nároku na náhradu škody. Totéž platí o vyjádření NELA DRINKS, s.r.o., o tom, že se připojují k trestnímu řízení bez bližší specifikace.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení, které rozsudku předcházelo, přičemž státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pak pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek jej může napadnout také proto, že určitý výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odvolání nemůže podat osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Ostravě dne 12. února 2010

Za správnost vyhotovení:
Alena Kotlářová

JUDr. Karel Gil, v. r.
předseda senátu