

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobce:

Ing. Jiří Mlčoch

sídlem Plučárna 3560/1, 695 01 Hodonín

insolvenční správce dlužníka: ANICALInvest, s.r.o.

IČO 05908001

sídlem K Hájence 378, Horní Datyně, 739 32 Vratimov

zastoupený advokátem Mgr. Martinem Červínkou

sídlem Čechova 396, 560 02 Česká Třebová

proti

žalovanému:

Vladimír L., narozený dne xxx

bytem xxx

o doplnění pasiv jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice ANICALInvest, spol. s r. o., vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 22 INS 3283/2020

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „insolvenční soud“) dne 8. 5. 2022 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 2 838 350 Kč jako rozdílu mezi souhrnem dluhů a hodnotou majetku obchodní korporace ANICALInvest, spol. s r. o., IČO 05908001 (dále jen „Dlužnice“).
2. Podáním ze dne 23. 5. 2022 vzal žalobce žalobu s ohledem na přechodná ustanovení zákona č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další zákony (dále jen „zákon č. 33/2020 Sb.“), zcela zpět.
3. Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona – dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
4. Podle ust. § 96 odst. 1 a 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 věta první).

5. Podle ust. § 146 odst. 1 a 2 o. s. ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení a) skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného; b) bylo zastaveno (odst. 1). Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení) (odst. 2).
6. Jelikož žalobce vzal žalobu zpět, insolvenční soud řízení zastavil.
7. Zavinění ve vztahu k zastavení řízení insolvenční soud shledal na straně žalobce, neboť žalobce vzal žalobu zpět vzhledem k přechodným ustanovením zákona č. 33/2020 Sb., tedy nikoli např. pro chování žalovaného.
8. Žalovaný tak má právo vůči žalobci na náhradu nákladů řízení, avšak z obsahu spisu se podává, že žalovanému žádné náklady spojené s jeho účastí v řízení nevznikly, tudíž o nákladech řízení insolvenční soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků právo na jejich náhradu nepřiznal

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům řízení se však doručuje i zvláštním způsobem, přičemž lhůta k podání odvolání začíná běžet ode dne doručení usnesení zvláštním způsobem.

Ostrava 24. května 2022

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
samosoudkyně