

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Holešovskou ve věci

žalobkyně: **Mgr. Ivana Rychnovská, LL.M.**
sídlem Dobrovského 824/50, 612 00 Brno
insolvenční správce dlužníka Ing. Miroslava Z.
bytem xxx
zastoupené advokátkou Mgr. Leonou Hartman, LL.M.
sídlem Vranovská 45/1, 614 00 Brno

proti

žalované: **Future Business Czech Republic s.r.o., IČO 28564570**
sídlem Na Vyhlídce 1297, 757 01 Valašské Meziříčí
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Všetečkou
sídlem Na Příkopě 814, 755 01 Vsetín

o určení neúčinnosti právního úkonu dlužníka

takto:

Soud schvaluje smír tohoto znění:

- I. Určuje se, že Kupní smlouva ze dne 18. 11. 2010, která byla uzavřena mezi dlužníkem jako prodávajícím a žalovanou jako kupující, je vůči věřitelům dlužníka Ing. Miroslava Z. **neúčinná**.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni ve prospěch majetkové podstaty dlužníka Ing. Miroslava Z. v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 31 INS 23753/2013 částku ve výši **2 147 313,50 Kč**, a to do 30 dnů od právní moci usnesení o schválení dohody smíru.
- III. Žádnému nenáleží náhrada nákladů řízení v řízení o určení neúčinnosti právního úkonu vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 31 INS 23753/2013.

Odůvodnění:

1. Předmětem sporu bylo určení, že Kupní smlouva ze dne 18. 11. 2010, která byla uzavřena mezi dlužníkem Ing. Miroslavem Z. jako prodávajícím a MZ EKOINVEST s.r.o. (po změně obchodního názvu Future Business Czech Republic s.r.o.) jako kupující, je vůči věřitelům dlužníka neúčinná a žalovaná je povinna vydat do majetkové podstaty dlužníka nemovité věci specifikované v článku II. Kupní smlouvy ze dne 18. 11. 2010.
2. Podáním ze dne 23. 3. 2020 navrhla žalobkyně schválení dohody o smíru, kterou s žalovanou uzavřela dne 23. 3. 2020. Zástupkyně věřitelů v insolvenčním řízení dlužníka – věřitelka č. 1 Komerční banka, a.s., sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, vyslovila s uzavřením smíru v tomto incidenčním sporu dne 11. 3. 2020 souhlas (§ 162 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), (dále jen „IZ“).
3. Součástí smíru je rovněž dohoda účastníků o nákladech řízení.

4. Ze skutkových tvrzení účastníků a předložených a provedených důkazů je zřejmé, že smír není v rozporu s právními předpisy kogentní povahy. Soud proto uvedený smír v souladu s ustanovením § 7 IZ a ustanovením § 99 o. s. ř. schválil. Smírem byly vypořádány veškeré nároky účastníků z tohoto sporu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Ostrava 28. dubna 2020

JUDr. Kateřina Holešovská v.r.
samosoudkyně