



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.2.2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Bc. Jiřího Pěčonky a Mgr. Viléma Vaculíka, **takto:**

Obžalovaný

David K., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava od 26. 4. 2021,

je vinen, že

I.

1)

dne 20.12.2018 v autopůjčovně společnosti ADIV Lease s.r.o., se sídlem Těšínská č. 3007/91, Opava, v úmyslu neoprávněně se obohatit, jako jednatel společnosti Solutions Business Finance s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, Praha 2, uzavřel se společností ADIV Lease s.r.o., se sídlem Těšínská č. 3007/91, Opava, zastoupenou Bc. Jakubem S., jako pronajímatelem, nájemní smlouvu č. 2018-201733334 na vozidlo zn. Škoda Octavia RS, RZ: xxx, VIN:TMBLK7NE1J0271896 s dobou nájmu od 20.12.2018 do 27.12.2018 a nájemným ve výši 10.938 Kč, přičemž po uplynutí této doby požádal o dlouhodobý pronájem tohoto vozidla, kdy mu byl ze strany ADIV Lease s.r.o. předložen návrh nové nájemní smlouvy č. 2018-201733346, se kterým dne 4.1.2019 telefonicky vyslovil souhlas s tím, že k podpisu smlouvy a úhradě nájmu se dostaví následující týden, což ale neučinil a dále byl nekontaktní, přičemž již od počátku věděl, že vzhledem k finanční situaci společnosti Solutions Business Finance s.r.o., jakož i své, nebude schopen řádně hradit nájemné a toto neměl ani v úmyslu, vyjma uhrazení první splátky nájemného jako podmínky pro poskytnutí vozidla, kdy vozidlo si pronajímal již za účelem jeho dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomu byl nájemní smlouvou oprávněn,

načež dne 5. 1. 2019 na základě nájemní smlouvy pronajal vozidlo na dobu od 5.1.2019 do 5.1.2022 Marku R. jako náhradu za jiné vozidlo, které mu měl dodat, přičemž v červenci 2019 od něj vozidlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

vzal zpět s tím, že mu poskytl jiné vozidlo zn. Škoda Superb a poté, co vozidlo dále nabízel na internetovém portálu Bazoš.cz, dne 16.7.2019 u benzinové čerpací stanice OMV v Jihlavě, na dálnici D1, směr Praha, vozidlo předal Lence S., se kterou uzavřel smlouvu č. 20190038 o nájmu dopravního prostředku s následným odkupem a převzal od ní částku ve výši 80.000 Kč, přičemž dne 8.8.2019 bylo předmětné vozidlo na základě GPS lokátoru nalezeno a vráceno společnosti ADIV Lease s.r.o.,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **ADIV Lease s.r.o.**, se sídlem Těšínská č. 3007/91, Opava majetkovou škodu ve výši **553.000 Kč**,

2)

v době od prosince 2018 do počátku ledna 2019, v úmyslu neoprávněně se obohatit, vylákal od poškozeného Marka R., nar. xxx, finanční prostředky v celkové výši 62.000 Kč jako zálohu za pronájem s následným odkupem vozidla zn. Škoda Superb, které nabízel k prodeji prostřednictvím internetového portálu Bazoš.cz, kdy částku ve výši 40.000 Kč poškozený Marek R. převedl dne 20.12.2018 na účet č. xxx vedený u Raiffeisenbank a.s. na majitele Davida K. a částku 22.000 Kč mu předal v hotovosti, přičemž vozidlo mu nedodal, ani dodat nemohl, neboť nabízené vozidlo nevlastnil, kdy místo tohoto vozidla mu poskytl vozidla jiná, o kterých věděl, že nejsou rovněž jeho majetkem a že jej původní majitelé budou požadovat zpět, kdy se jednalo o vozidla zn. Ford Mondeo, zn. Škoda Octavia RS, RZ: xxx, VIN: TMBLK7NE1J0271896, které mu poškozený musel vrátit a vozidlo zn. Škoda Superb, které poškozenému bylo odebráno vlastníkem vozidla, přičemž poskytnuté finanční prostředky i přes opakované žádosti poškozenému do současné doby nevrátil, čímž poškozenému **Marku R.** způsobil majetkovou škodu ve výši **62.000 Kč**,

3)

dne 15.1.2019 na pobočce společnosti Auto IN s.r.o., v Hradci Králové, v úmyslu neoprávněně se obohatit, uzavřel jako jednatel společnosti Solutions Business Finance s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, Praha 2, se společností AUTO IN s.r.o., se sídlem Poděbradská č. p. 292, Trnová, Pardubice, zastoupenou Markem H., jako pronajímatelem, smlouvu o nájmu motorového vozidla formou operativního leasingu č. 2019107008 na vozidlo zn. Ford Kuga 5D, RZ: xxx, VIN: WF0AXXWFMAJS40718 v hodnotě 740.368,-Kč, s dobou nájmu od 15.1.2019 do 14.1.2022, kdy se zavázal hradit měsíční splátky nájemného ve výši 14.484,-Kč, přičemž již od počátku věděl, že vzhledem k finanční situaci společnosti Solutions Business Finance s.r.o., jakož i své, nebude schopen řádně hradit nájemné a toto neměl ani v úmyslu, kdy vozidlo si pronajímal již za účelem jeho dalšího pronájmu s následným prodejem třetí osobám, aniž by k tomu byl smlouvou o nájmu motorového vozidla formou operativního leasingu oprávněn, načež vozidlo dne 23.5.2019 v Chebu zapůjčil Romanu C., nar. xxx, místo jiného vozidla, které mu měl dodat, který toto oznámil poškozené společnosti **AUTO IN s.r.o.** a společnost vozidlo poté dne 14.6.2019 od Romana C. převzala, kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **AUTO IN s.r.o.**, se sídlem Poděbradská č. p. 292, Trnová, Pardubice **škodu ve výši 740.368 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

4)

dne 13.02.2019 na pobočce společnosti Auto IN s.r.o., v Hradci Králové, v úmyslu neoprávněně se obohatit, uzavřel jako jednatel společnosti Solutions Business Finance s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, Praha 2 se společností AUTO IN s.r.o., se sídlem Poděbradská č. p. 292, Trnová, Pardubice, zastoupenou Markem H., jako pronajímatelem, smlouvu o nájmu motorového vozidla formou operativního leasingu č. 2019107012 na vozidla zn. Ford Mustang Fastback GT, RZ: xxx, VIN: 1FA6P8CF6J5134106 v hodnotě 1.270.235,-**Kč**, s dobou nájmu od 13.2.2019 do 12.2.2022, kdy se zavázal hradit měsíční splátky nájmného ve výši 27.640,-Kč, přičemž již od počátku věděl, že vzhledem k finanční situaci společnosti Solutions Business Finance s.r.o., jakož i své, nebude schopen řádně hradit nájmné a toto neměl ani v úmyslu, kdy vozidlo si pronajímal již za účelem jeho dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomu byl smlouvu o nájmu motorového vozidla formou operativního leasingu oprávněn, kdy uhradil pouze akontaci ve výši 89.625 Kč a žádnou další splátku neuhradil a dále byl nekontaktní,

načež vozidlo nabízel na internetovém portálu Bazoš.cz. a dne 20. 6. 2019 v Brně, u Obchodního centra Olympia, prostřednictvím svého známého vozidlo předal Peteru L., nar. xxx a převzal od něj finanční částky ve výši 2.500 EUR a 1. 500 EUR a na účet č. xxx vedený na jeho jméno u Raiffeisenbank a.s. dne 27.6.2019 částku 30.000 Kč, přičemž následně dne 29.8.2019 bylo předmětné vozidlo zajištěno Obvodním oddělením policejního sboru Komárno,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **AUTO IN s.r.o.**, se sídlem Poděbradská č. p. 292, Trnová, Pardubice **majetkovou škodu ve výši 1.180.610 Kč**,

5)

v měsíci dubnu 2019 v Praze 8, Bohnice, v úmyslu neoprávněně se obohatit, pod záminkou zapůjčení vozidla pro svého strýce na dobu 14 dnů, si na základě ústní dohody zapůjčil od společnosti PRUTAS s.r.o., se sídlem Lhenice 56, Bžany, zastoupené Vojtěchem C., vozidlo zn. Škoda Octavia, modré barvy, RZ: xxx, VIN: TMBJG7NE6J0371744, které měla v podnájmu od společnosti STARLIFE s.r.o., se sídlem Palouky 616, Hostivice, která měla vozidlo pronajaté na základě smlouvy o operativním leasingu od vlastníka vozidla společnosti ŠkoFIN s.r.o., se sídlem Pekařská 635/6, Jínonice, Praha 5, přičemž již od počátku věděl, že vzhledem ke své finanční situaci nebude schopen řádně hradit nájmné a toto neměl ani v úmyslu, kdy uhradil pouze 1. splátku nájmného ve výši 10.600,- Kč jako podmínku pronájmu vozidla a vozidlo si pronajímal již za účelem dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomuto byl oprávněn společností PRUTAS s.r.o. či vlastníkem vozidla společností ŠkoFIN s.r.o., kdy bezprostředně poté dne 25. 4. 2019 v Třinci uzavřel s René S., nar. xxx smlouvu o pronájmu vozidla s jeho následným odkupem, vozidlo René S. předal k užívání a převzal od něj v hotovosti částku 30.000 Kč a poté převodem na účet společnosti Solutions Business Finance s.r.o., č. ú. xxx vedený u Raiffeisenbank a.s., dne 13. 5 2019 celkem částku 1.002,- EURO a dne 30.5.2019 částku 10.000 Kč, celkem částka ve výši 65.775 Kč, načež dne 4.6.2019 pak pod záminkou přepisu leasingové smlouvy ze společnosti ŠkoFIN s.r.o. na jeho společnost a provedení evidenční kontroly na STK, vylákal René S. do Prahy, kde na parkovišti u OC Chodov v Praze 4 od něj vozidlo, včetně klíčů a dokladů k vozidlu převzal, kdy následně se vozidlo podařilo po urgencích získat Vojtěchu C. zpět a poté vráceno společnosti STARLIFE s.r.o.,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **ŠkoFIN s.r.o.**, se sídlem Pekařská 635/6, Jínonice, Praha 5, majetkovou škodu ve výši **416.000 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

6)

dne 8.7.2019 v Mladé Boleslavi, v úmyslu neoprávněně se obohatit, uzavřel jako nájemce s Petrem P., jako pronajímatelem, smlouvu o nájmu dopravního prostředku na vozidlo zn. AUDI A6 AVANT 4G, RZ: xxx, barvy černé, VIN: WAUZZZ4G5JN039290, na dobu od 8.7.2019 do 8.1.2020, kdy vozidlo měl Petr P. zapůjčené od Reného M. na základě smlouvy o výpůjčce automobilu ze dne 1.6.2019, který vozidlo provozoval na základě smlouvy o nájmu (operativní leasing s volitelnými službami) uzavřené se společností ČSOB Leasing, a.s., přičemž již od počátku věděl, že vzhledem ke své finanční situaci nebude schopen řádně hradit nájemné a toto neměl ani v úmyslu, kdy uhradil pouze vratnou kauci ve výši 30.000 Kč a nájemné za první měsíc užívání ve výši 28.000 Kč jako podmínku pronájmu vozidla, přičemž vozidlo si pronajímал již za účelem dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomu byl smlouvu o nájmu dopravního prostředku oprávněn,

načež dne 14.9.2019 u OC Futurum v Brně, vozidlo pronajal Pavlu H., nar. xxx a převzal od něj finanční částku ve výši 53.000 Kč, přičemž mu přislíbil, že smlouvu o pronájmu vozidla a příjmový doklad přiveze následující den, což však neučinil, dne 3.10.2019 telefonicky vyzval Pavla H. k zaplacení splátky vozidla ve výši 18.000 Kč, kterou tento zaslal na bankovní účet xxx vedený na jeho jméno u Raiffeisenbank a.s., kdy dne 23.10.2019 bylo vozidlo zajištěno orgány policie OOP Rajnhard a dne 6.11.2019 vráceno Petru P.,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **ČSOB Leasing, a.s.**, se sídlem Výmolova 353/60, Praha 5, majetkovou škodu ve výši **1.087.475 Kč**,

7)

v přesně nezjištěné době kolem 23.9.2019, v úmyslu se neoprávněně se obohatit, vylákal od poškozeného Michala P., nar. xxx, finanční prostředky v celkové výši 75.000 Kč, a to 30.000 Kč jako zálohu na koupi vozidla zn. Ranger Rover nebo zn. Mercedes Benz Coupé, které nabízel k prodeji prostřednictvím internetového portálu Bazoš.cz, kdy tuto částku poškozený převedl na účet č. xxx, vedený u Raiffeisenbank a.s. na společnost Solutions Business Finance s.r.o., kdy ani jedno z nabízených vozidel mu však nedodal, jelikož žádné z těchto vozidel neměl nikdy k dispozici a místo nich mu dne 21.10.2019 nabídl vozidlo zn. AUDI A7 a na další schůzce na počátku listopadu 2019 přišel s tím, že je třeba doplatit dalších 45.000 Kč a vozidlo bude dodáno do 2 dnů, což poškozený Michal P. učinil a částku 45.000 Kč mu předal v hotovosti, kdy jako zajištění mu obv. David K. předal vozidlo zn. PORSCHE CAYENNE DIESEL, RZ: xxx, VIN: WP1AF2A26GKA49523, modré barvy, vlastníka společnosti UNILEASING a.s., se sídlem Randova č. p. 214, 339 01 Klatovy, které měl pronajaté na základě smlouvy č.134 o nájmu dopravního prostředku ze dne 31.10.2019 od pronajímatele Jana F., vozidlo zn. AUDI A7 mu však nedodal a vozidlo zn. PORSCHE CAYENNE DIESEL **bylo poškozenému následně odebráno Janem F., čímž poškozenému Michalu P. způsobil majetkovou škodu ve výši 75.000 Kč**,

8)

dne 31.10.2019 v Praze, v úmyslu se neoprávněně obohatit, jako nájemce uzavřel s pronajímatelem Janem F., nar. xxx, se sídlem xxx, smlouvu o nájmu dopravního prostředku č.134 na vozidlo zn. PORSCHE CAYENNE DIESEL, RZ: xxx, VIN: WP1AF2A26GKA49523, modré barvy, který měl vozidlo pronajaté od Jana J. a tento od společnosti UNILEASING a.s., se sídlem Randova č. p. 214, 339 01 Klatovy, a to na dobu od 31.10.2019 do 31.10.2020 a nájemným ve výši 11.000,-Kč týdně, přičemž již od počátku věděl, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

vzhledem ke své finanční situaci nebude schopen řádně hradit nájemné a toto neměl ani v úmyslu, kdy uhradil pouze nájemné za první týden užívání ve výši 11.000 Kč jako podmínku pronájmu vozidla, přičemž vozidlo si pronajímal již za účelem jeho dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomu byl smlouvou o nájmu dopravního prostředku oprávněn,

kdy bezprostředně poté vozidlo nabízel k pronájmu s možností odkoupení na portálu sbazar.cz a počátkem měsíce listopadu 2019 jako zajištění dodání jiného vozidla předal k užívání Michalovi P., nar. xxx, od kterého následně Jan F., po zjištění skutečnosti, že uvedené vozidlo David K. přenechal další osobě, převzal zpět,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **UNILEASING a.s.**, se sídlem Randova č. p. 214, Klatovy, majetkovou škodu ve výši **1.150.000 Kč**,

9)

dne 4.11.2019 v Praze, v úmyslu se neoprávněně obohatit, jako nájemce uzavřel s pronajímatelem Janem F., nar. xxx, se sídlem xxx, smlouvu o nájmu dopravního prostředku č.137 na vozidlo zn. PORSCHE PANAMERA DIESEL, RZ: xxx, barva černá metalíza, VIN: WP0ZZZ97ZGL02598, který měl vozidlo pronajaté od Jana J. a tento od společnosti UNILEASING a.s., se sídlem Randova č. p. 214, Klatovy, a to na dobu určitou od 4.11.2019 do 4.11.2020 a nájemným ve výši 12.000 Kč týdně, přičemž již od počátku věděl, že vzhledem ke své finanční situaci nebude schopen řádně hradit nájemné a toto neměl ani v úmyslu, kdy uhradil pouze peněžitou jistinu ve výši 15.000 Kč jako podmínku pronájmu vozidla, přičemž vozidlo si pronajímal již za účelem dalšího pronájmu s následným prodejem třetím osobám, aniž by k tomu byl smlouvu o nájmu dopravního prostředku oprávněn,

k realizaci jeho záměru další dispozice s vozidlem nedošlo pouze díky jeho hospitalizaci v Psychiatrické léčebně Opava od 6.11.2019 a především díky včasnému zásahu Jana F., který po předchozích zjištěných informacích k obv. Davidu K., který s ním přestal komunikovat, si okamžitě uvedené vozidlo sám na základě GPS lokátoru vyhledal a převzal zpět do svého držení,

kdy vylákáním vozidla způsobil vlastníku vozidla poškozené společnosti **UNILEASING a.s.**, se sídlem Randova č. p. 214, Klatovy, škodu ve výši **1.860.000 Kč**,

přičemž jednáním pod body I/ 1-9 způsobil škodu v celkové výši **7.124.453 Kč**,

II.

10)

dne 22.2.2020 v úmyslu neoprávněně se obohatit, na sociální síti Facebook kontaktoval poškozenou Michaelu M., nar. xxx, kde reagoval na její inzerát nabízející prodej vozidla zn. BMW 118 D, RZ: xxx, kdy ji nabídl, že zprostředkuje prodej vozidla za částku 70.000 Kč a následně jí přiveze ze zahraničí vozidlo jiné, přičemž po vzájemné komunikaci ji nabídl vozidlo zn. Audi A3, bílé barvy, kdy poškozená s koupí tohoto vozidla souhlasila a dne 25.2.2020 na adrese Bozděchova 344/2, Praha 5, pracoviště Plasma Place, s.r.o. v hotovosti uhradila Davidu K. zálohu ve výši 30.000 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 70.000 Kč byla uhrazena poškozenou z prodeje jejího vozidla BMW 118 D, k němuž došlo dne 4.3.2020, přičemž obv. David K. po celou dobu s poškozenou jednal již se záměrem, že ji žádné vozidlo nedodá, neměl žádné vozidlo k dispozici a byla to jen záminka, aby z ní vylákal finanční prostředky, načež s poškozenou přestal komunikovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

a poskytnuté finanční prostředky ji ani přes opakované žádosti nevrátil, čímž poškozené **Michaele M.** způsobil majetkovou škodu ve výši **100.000 Kč**,

11)

v přesně nezjištěný den v měsíci květnu 2020, v úmyslu se neoprávněně obohatit, na internetovém serveru Bazoš.cz založil inzerát č. 120127070 o nabídce dlouhodobého pronájmu motorového vozidla zn. Ford Mustang, RZ: xxx, barva modrá, rok výroby 2019, za podmínek uhrazení měsíčních splátek ve výši 24.900,- Kč po dobu 40 měsíců, jednorázového poplatku ve výši 99.900,- Kč a následným odkupem vozidla za 1,- Kč, na který dne 19. května 2020 zareagoval poškozený Petr S., nar. xxx s tím, že uhradí pouze zálohu 25.000,- Kč, k čemuž obdržel z emailové adresy xxx návrh smlouvy a zálohovou fakturu č. ZAL20200-28 na částku 25.000,- Kč s dobou splatnosti do 22. května 2020, kdy částku ve výši 25.000,- Kč uhradil dne 21. května 2020 z účtu č. xxx, vedeného na jméno Pavlína T., na účet č. xxx, vedený na jméno obv. Davida K., přičemž obv. David K. po celou dobu s poškozeným jednal již se záměrem z něj vylákat finanční prostředky, neboť takové vozidlo neměl k dispozici, kdy vozidlo mu nedodal, ani nevrátil poskytnuté finanční prostředky, čímž poškozenému **Petru S.** způsobil majetkovou škodu ve výši **25.000 Kč**,

12)

v době od 22.6.2020 do 22.7.2020, v úmyslu neoprávněně se obohatit, od společnosti Logika Ralsko s.r.o., se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, Praha 1, zastoupené jednatelem Jířím H., vylákal finanční prostředky v celkové výši 563.900,-Kč jako zálohu na dodání vozidel zn. Mercedes Benz S350 L, VIN: WDD2221331A272769, Mercedes Benz GLE Coupe nebo Audi A8, RZ: xxx, VIN:WAUZZZ4H1GNN020947 pro společnost Logika Ralsko s.r.o. a její dceřinou společnost Relipex a.s., které nabízel k prodeji prostřednictvím internetového portálu Bazoš.cz, přičemž finanční prostředky byly převedeny na účet č. xxx vedený u České spořitelny a.s. na jméno obv. Davida K., a to dne 22.6.2020 částka 21.900 Kč, dne 29.6.2020 částka 238.000 Kč, dle zálohové faktury č. ZAL2020-34 ze dne 29.6.2020 na částku 258.000 Kč, dne 30.6.2020 částka 164.000 Kč dle zálohové faktury č. ZAL2020-36 ze dne 30.6.2020 na částku 164.000 Kč, obě vystavené na dodavatele Solutions Business Finance s.r.o. a dále dne 20.7.2020 byla převedena částka 40.000 Kč na účet č. xxx, vedený u Komerční banky a.s. na jméno Filipa Č., kterého obv. David K. požádal o možnost zaslání částky na jeho účet a následný výběr a předání jeho osobě, a v hotovosti byly obv. Davidu K. předány dne 21.7.2020 částka 60.000 Kč dle zálohové faktury č. ZAL2020-43 ze dne 19.7.2020 na částku 100.000 Kč a dne 22.7.2020 částka 40.000 Kč dle zálohové faktury č. ZAL2020-34 ze dne 17.7.2020 na částku 40.000 Kč, obě vystavené na dodavatele Solutions Business Finance s.r.o., přičemž po celou dobu s jednatelem poškozené společnosti jednal již se záměrem, aby vylákal finanční prostředky, neboť taková vozidla neměl k dispozici, vozidla nedodal a finanční prostředky přes opakované žádosti nevrátil, čímž poškozené společnosti **Logika Ralsko s.r.o.**, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, Praha 1 způsobil majetkovou škodu ve výši **563.900 Kč**,

13)

v době od 12.5.2020 do 13.7.2020, v úmyslu neoprávněně se obohatit, společně s další osobou, vylákal na základě smlouvy o nájmu movité věci ze dne 12.5.2020 od poškozeného Rostislava D., nar. xxx, finanční prostředky v celkové výši 451.400 Kč jako zálohu a akontaci na dodání vozidla zn. Mercedes Benz GLE Coupe VIN: WDC2923241A015930, které nabízel k prodeji prostřednictvím internetového portálu Bazoš.cz, kdy Rostislav D. nejprve dne 12.5.2020 zaslal zálohu ve výši 50.000 Kč a dne 14.5.2020 částku 100.000 Kč, obě částky na účet č. xxx vedený u České spořitelny a.s. na jméno Davida K., kdy po zaslání těchto finančních prostředků obv.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

David K. poškozenému auto nedodal s tím, že mu dodá vozidlo zn. Mercedes Benz GLC, ale musí doplatit částku 78.000 Kč a splátku 18.000 Kč, s čímž poškozený souhlasil a dne 29.5.2020 uhradil na účet č. xxx částku 18.000 Kč a dne 21.5.2020 částku 78.000 Kč účet č. xxx, vedený u Fio banka a.s. na jméno Oksany R., matky Eduarda R., vozidlo však dodáno nebylo a následně obviněný či další osoba pod jménem H. opětovně přislíbila dodání vozidla Mercedes Benz GLE Coupe s tím, že je třeba poslat další finanční prostředky, které odpovídají akontaci na toto vozidlo, na základě čehož poškozený zaslal 22.6.2020 částku 69.000 Kč, dne 23.6.2020 částku 21.000 Kč na účet č. xxx a dne 9.7.2020 částku 82.000 Kč a dne 13.7.2020 částku 28.400 Kč na účet č. xxx, vedený na jméno Ilony L., matky známého Eduarda R., přičemž ani jedno z nabízených vozidel poškozenému dodáno nebylo a poskytnuté finanční prostředky ani přes opakované žádosti poškozenému nevrátil, čímž poškozenému **Rostislavu D.** způsobil majetkovou škodu ve výši **451.400 Kč**,

přičemž jednáním pod body II/10-13 způsobil škodu ve výši **1.140.300 Kč**,

tedy

ad. I/1-9)

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem značnou škodu,

ad. II/ 10-13)

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

ad. I/1-9)

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

ad. II/ 10-13)

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

a za to se mu ukládá

dle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 /třiceti šesti/ měsíců,

odsouzení je nepodmíněné,

dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznic s ostrahou,

dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným, **a to:**

ADIV Lease, s.r.o. se sídlem Těšínská 3007/91, Opava ve výši 150 272,79 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Michalu P., nar. xxx, bytem xxx ve výši 75 000 Kč,

Michaele M., nar. xxx bytem xxx ve výši 100 000 Kč,

Petru S., nar. xxx, bytem xxx ve výši 25 000 Kč,

Rostislavu D., nar. xxx, bytem xxx ve výši 451 400 Kč,

Logika Ralsko, s.r.o., se sídlem Kaprova 42, 110 00 Praha 1 ve výši 562 000 Kč,

dle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená AUTO IN, s.r.o., se sídlem Poděbradská 292, Trnová, Pardubice odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po přednesení obžaloby a postupu uvedeném dle § 206a odst. 1 tr. řádu byl obžalovaný David K. detailně poučen i o možném postupu dle § 206c tr. řádu včetně samotného institutu „prohlášení viny“.
2. Obžalovaný David K. se k vytykánému protiprávnímu jednání popsanému v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě soudu doručena 21.9.2021 sp. zn. 4 KZV 18/2020-243 zcela doznal, prohlásil, že je vinný spácháním skutků uvedených v obžalobě pod bodem I. /1-9, II. /10-13 a souhlasí s právní kvalifikací těchto skutků uvedených v obžalobě. Dále bylo postupováno přiměřeně dle § 314q odst. 3 tr. řádu, tak jak to vyplývá z protokolu o hlavním líčení. Státní zástupce v hlavním líčení navrhnul přijetí prohlášení viny obžalovaného. Soud podle § 206c odst. 4, odst. 6 tr. řádu přijal prohlášení viny obžalovaného Davida K., když toto bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Současně bylo rozhodnuto, že dokazování v rozsahu soudem přijatého prohlášení viny obžalovaného prováděno nebude.
3. Dle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
4. Obžalovaný i státní zástupce netrvali na písemném odůvodnění tohoto rozhodnutí.
5. Vzhledem k tomu, že soud přijal prohlášení viny obžalovaným a rovněž rozhodnul o tom, že se dokazování v rozsahu v jakém tento prohlásil vinu neprovede, jsou výroky o náhradě škody vydané v souladu s popisem průběhu skutkového děje, včetně řádně a včas uplatněných nároků poškozených. Rovněž je nutno akcentovat, že prohlášení viny obžalovaným K. bylo až po vyjádření poškozených jež bylo přečteno z řízení přípravného, tzn., že obžalovaný věděl o jejich uplatněných nárocích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

6. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí bude poukázáno na výroky o náhradě majetkové škody, neboť poškození nebyli přítomni vyhlášení rozsudku a tudíž nemohli na něj reagovat ihned po vyhlášení, a proto je nutno zdůvodnit postup soudu.
7. **Dle § 43 odst. 3 tr. řádu** poškozený, který má podle zákona proti obviněnému, posléze obžalovanému nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy či na vydání bezdůvodného obohacení, jež mu trestným činem byla způsobena, je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Aby soud mohl rozhodnout v adhezním řízení, musí poškozený svůj nárok na náhradu škody **uplatnit**, neboť bez návrhu nemůže být o náhradě škody rozhodováno. Nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy je třeba uplatnit způsobem a formou, které nevzbuzují pochybnosti, že poškozený skutečně náhradu požaduje. Nárok je nutno uplatnit vůči **určité osobě včas, tj. nejpozději v hlavním líčení před zahájením dokazování, tzn. dříve, než soud započne provádět důkazy. Nárok je nutno uplatnit řádně**, tj. uvedením údajů, z nichž je patrný důvod a alespoň minimální výše nároku na náhradu škody. Výši škody uvedenou řádně a včas je možno pak v průběhu dalšího řízení měnit.
8. **Poškozená společnost ADIV Lease, s.r.o.** uplatnila nárok na náhradu majetkové škody ve výši 150 272,79 Kč s tím, že vozidlo bylo vráceno. Škoda jim vznikla nezaplacením pronájmu vozu v příslušných měsících což bylo řádně doloženo fakturací (č.l. 137-141).
9. **Poškozený Michal P.** uplatnil nárok na náhradu majetkové škody ve výši 75 000 Kč, kdy tato škoda odpovídá popisu skutkového děje v bodě I. 7, tzn. předání zálohy ve výši 30 000 Kč na koupi příslušného vozidla a doplatku ve výši 45 000 Kč v souvislosti s konečným dodáním vozidla (č.l. 258,1263v, 1267).
10. **Poškozená Michaela M.** uplatnila nárok na náhradu majetkové škody ve výši 100 000 Kč, kdy opětovně i tato poškozená uhradila obžalovanému D. K. v souvislosti s koupi vozidla zálohu ve výši 30 000 Kč a doplatek ve výši 70 000 Kč. Škoda odpovídá popisu skutkového děje v bodě II. 10 (č.l. 324).
11. **Poškozený Petr S.** uplatnil nárok na náhradu majetkové škody ve výši 25 000 Kč, kdy i v tomto případě se jednalo o uhrazení zálohy ve výši 25 000 Kč po dohodě s obžalovaným K. I tato škoda odpovídá popisu skutkového děje v bodě II. 11 (č.l. 429).
12. **Poškozená společnost Logika Ralsko** uplatnila nárok na náhradu majetkové škody ve výši 562 000 Kč. I tato škoda odpovídá popisu skutkového děje v bodě II. 12 včetně vyjádření svědka J. H. (č.l. 353-359).
13. **Poškozený Rostislav D.** uplatnil nárok na náhradu majetkové škody ve výši 451 400 Kč. I tato škoda odpovídá popisu skutkového děje v bodě II. 13 včetně vyjádření poškozeného (č.l. 381).
14. U všech shora uvedených poškozených vznikla škoda v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného D. K., jež vyplývá, jak již zmíněno z popisu skutkového děje

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

specifikovaného v jednotlivých bodech, a proto jmenovaný byl zavázán k náhradě v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu. Nalézací soud zaujal stanovisko, dle kterého jako poškození z hlediska trestního procesu jsou oprávněni v adhézním řízení vystupovat toliko původní majitelé či vlastníci vozidel, event. fyzické osoby, se kterými obžalovaný jednal na samém počátku.

15. **Poškozená společnost AUTO IN, s.r.o.** na poučení policejním orgánem reagovala připojením se s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 1 270 235 Kč (č.l. 135). Jak vyplývá z popisu průběhu skutkového děje v bodě I. 3 a 4 v obou případech byla vozidla poškozené společnosti v konečné fázi vrácena. Z výpovědi finančního ředitele této společnosti Davida Ř. bylo zjištěno, že vozidlo specifikované v bodě I. 4 bylo dále prodáno Petru V., kdy společnosti měla vzniknout škoda na neuhrazených splátkách, včetně nákladů na opravu vozidla a uhrazení pokuty za dopravní přestupky. I vozidlo specifikované v bodě I. 3 mělo být poškozeno a neměly být hrazeny splátky. Svědek Ř. se zmiňuje o tom, že uplatněním a vymáháním škody byla pověřena advokátní kancelář JUDr. Milana Růžičky, která poskytne Policii ČR specifikaci škody a za společnost se připojí v trestním řízení jako osoba společností zmocněná. Žádná plná moc však do spisu založena nebyla (proto nebylo jednáno s Dr. Růžičkou), poškozená společnost AUTO IN, s.r.o. byla vyrozuměna jako poškozená společnost v souvislosti s nařízením hlavního líčení na dny 29.-30.11.2021. Poškozená společnost obdržela obžalobu včetně poučení dle § 196 odst. 2 tr. řádu. Zmíněná společnost však na vyrozumění nijak nereagovala (žádným upřesněním, specifikací uplatněného nároku, apod.). Poškozená společnost AUTO IN, s.r.o. byla vyrozuměna o konání hlavního líčení jež bylo plánováno na dny 21.-22.2.2022. Za společnost se k hlavnímu líčení nikdo nedostavil a taktéž nebyl nijak blíže specifikován (z čeho se skládá, včetně doložených dokladů) nárok na náhradu majetkové škody. S ohledem na shora uvedené nalézací soud poškozenou společnost odkázal s jejich nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s ust. § 229 odst. 1 tr. řádu. Vzhledem k tomu, že došlo k vyhlášení meritorního rozhodnutí v rámci prvního hlavního líčení (21.2.2022) s ohledem na prohlášení viny obžalovaného D. K., nebylo přistoupeno k cílenému dotazu a výzvě poškozené společnosti k bližší specifikaci uplatněného nároku včetně doložení dokladů.
16. **Poškozený Marek R.** (č.l. 224), **poškozená společnost ŠkoFIN, s.r.o.** (č.l. 127). **společnost ČSOB Leasing, a.s.** (č.l. 145) a **poškozená společnost UNILEASING, a.s.** (č.l. 1282) se nepřipojili se svými nároky na náhradu majetkové škody.
17. Ve vztahu k poškozeným René S., Peteru L., Lence S. a Janu F. soud postupoval v souladu s ust. § 206 odst. 3 tr. řádu, tzn., že tito nebyli jako poškození k hlavnímu líčení připuštěni. V této souvislosti nutno dále uvést, že svůj nárok na náhradu majetkové škody mohou uplatňovat v rámci občanskoprávního řízení. Důvod nepřipuštění je uveden v samostatném usnesení Krajského soudu v Ostravě s odkazem na již citované ust. § 206 odst. 3 řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu Vrchnímu soudu v Olomouci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení které rozsudku předcházelo.

Právo podat odvolání do výroku o vině nepřísluší osobě obžalovaného, který učinil soudem přijaté prohlášení o vině.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání může podat i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo, protože tento výrok učiněn nebyl.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se práva odvolání výslovně vzdal.

Ostrava dne 21.2.2022

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu