

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem JUDr. Vítem Jaškem ve věci

navrhovatele **Roman S.**, nar. xxx
trvale bytem xxx
zastoupen JUDr. Vladimírem Ježkem, advokátem
sídlem Dvořákova 937/26, Moravská Ostrava a Přívoz, 702 00 Ostrava

za účasti

1/ Dana U., nar. xxx
trvale bytem xxx
zastoupen JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem
sídlem Sokolská 1788/60, Nové Město, 110 00 Praha 2

2/ KOVO SKŘIPEC s.r.o., IČO 285 99 306
sídlem Zábřeh – Václavov 6, PSČ 78901
zastoupen opatrovníkem Mgr. Petrem Čubíkem, advokátem
sídlem Wellnerova 1322/3c, 779 00 Olomouc

o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce

takto:

- I. Účastník 1/ Dana U. se vylučuje z výkonu funkce jednatele společnosti KOVO SKŘIPEC s.r.o., IČO 285 99 306, se sídlem Zábřeh – Václavov 6, PSČ 78901 a nesmí po dobu tří let od právní moci tohoto usnesení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo v ní být osobou v obdobném postavení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatel **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, na nákladech soudního řízení částku, jejíž výše bude stanovena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- IV. Účastník 1/ **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, na nákladech soudního řízení částku, jejíž výše bude stanovena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným u Krajského soudu v Ostravě dne 29.11.2018 domáhal vydání usnesení, že účastník 1/ nesmí po dobu 3 let od právní moci usnesení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo v ní být osobou v obdobném postavení. Svůj návrh odůvodnil tak, že v úvodní části popsal vztahy mezi navrhovatelem a účastníkem 1/, dále pak uvedl, že účastník 1/ ve funkci jednatele účastníka 2/ soustavně porušuje povinnosti jednatele, když opakovaně převáděl vysoké částky (2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

24.5.2018) z účtu účastníka 2/ na svůj účet bez právního důvodu, prováděl každý měsíc převody z účtu účastníka 2/ na účty dcery Kláry S., Andrey S. a syna Davida S. každému 10.000 Kč měsíčně bez právního důvodu, kdy všechny děti studují denní formou a pro společnost nikdo nepracuje. Účastník 1/ jako jednatel žalovaného 2/ opět bez právního důvodu prováděl převody částky 14.000 Kč pravidelně každý měsíc na účet dcery Andrey S., prováděl opakované a neopodstatněné výběry vysokých částek v hotovosti, kdy za roky 2016 a 2017 se jednalo o částku přes 4,5 mil. Kč v každém roce, dále uzavřel za účastníka 2/ smlouvu o reklamě ze dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o., kdy za umístění loga firmy na závodním vozidle byla sjednána částka 2.100.000 Kč za jeden rok. Účastník 1/ jako jednatel prováděl soustavně úhrady veškerých mezd zaměstnance – navrhovatele a jeho odměny jednatele na svůj osobní účet, a to za roky 2015, 2016, 2017 a do března 2018, dále postupně pořídil několik osobních vozidel pro užívání k soukromým účelům různých osob bez poskytování protihodnoty od těchto osob, a to konkrétně Volvo XC 60 pro soukromé účely dcery Andrey S., Nisan Navara RZ xxx pro obráběče Romana Ž. (zřídka pro firmu, jinak pro soukromé účely, Mitsubishi L 200 pro osobní účely manipulanta Jana H., Škoda Octavia RZ xxx pro osobní účely obráběče Lukáše S. a Opel Vectra pro osobní účely sestry jednatelky Petry F. Účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ hradí nájemné za pronajatý byt v xxx částkou 10.533 Kč měsíčně, který společnost nevyužívá, naopak jej využívá dcera Klára S. Účastník 1/ jako jednatel taktéž uzavřel fiktivní smlouvy o pracovním poměru se zaměstnanci, kteří ve firmě nepracují, a to Halyna M., Klára S., Andrea S. a Ondřej K., jednatel také zanedbává samotný provoz a výrobu, cíleně připravuje vyloučení společníka – navrhovatele. Navrhovatel se dále domáhal vydání ve výroku uvedeného předběžného opatření.

2. Následně navrhovatel doplnil svůj návrh, kdy dále uváděl, že valná hromada, na které byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele se konala dne 13.8.2018 v Praze. Na účet Kláry S. číslo xxx z účtu společnosti byly poukázány částky 15.050 Kč dne 4.4.2018, 14.659 Kč dne 9.5.2018 a 14.751 Kč dne 7.6.2018. Ve vztahu k dětem navrhovatele a účastníka 1/ pak v mzdových a výplatních listech je u Kláry S. uvedeno jako datum začátku pracovního poměru 1.2.2012 s pracovním zařazením úklid, 1.3.2016 s pracovním zařazením administrativa, u Andrey S. den 2.6.2014 s pracovním zařazením úklid, 1.1.2018 s pracovním zařazením administrativa, u Davida S. den 3.7.2017 s pracovním zařazením úklid. Za umístění loga účastníka 2/ na závodní vozidlo bylo účastníkem 2/ za roky 2014 – 2018 vyplaceno 8.288.500 Kč včetně DPH.
3. Účastník 1/ se vyjádřil tak, že nárok navrhovatele neuznává, přičemž návrh navrhovatele je ryze účelový. Návrh navrhovatele je vnitřně rozporný, poněvadž navrhovatel na jednu stranu se snaží stylizovat do role klíčové osoby, bez které by účastník 2/ nemohl existovat, na druhou stranu uvádí, že se o chod účastníka 2/ vůbec nestaral. Tvrzení navrhovatele, že mu nebyla vyplácena mzda je účelové. Navrhovateli byla vyplácena mzda po vzájemné dohodě s účastníkem 1/ na účet účastníka 1/, neboť tito byli manželé. Navrhovatel byl u účastníka 2/ zaměstnán za základě pracovní smlouvy ze dne 1.2.2011 jako programátor, současně byl jednatelem účastníka 2/. Navrhovatel a účastník 1/ byli manželé, mezi kterými nebyly spory do 23.12.2017, následně začalo docházet ke konfliktům. Z důvodu konfliktů bylo manželství navrhovatele a účastníka 1/ rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Šumperku v řízení vedené pod sp. zn. 15 C 189/2018. Od května 2018 se manželství chýlilo ke konci, což bylo navrhovateli zřejmé a toto motivem převedení finančních prostředků ve výši 10 mil. Kč účastníka 2/ na účet JUDr. Fikáčka, tedy do úschovy za nestandardních podmínek. Při podání vysvětlení u Policie ČR navrhovatel uvedl, že důvodem převodu je pořízení nové haly pro přesun výroba účastníka 2/ a založení nové společnosti. Navrhovatel taktéž na začátku července 2018 nechal přepsat zbraně účastníka 2/ na dceru Andreu S. Účelem odvolání navrhovatele z funkce jednatele bylo ochránit účastníka 2/, nikoli poškodit navrhovatele. Pokud jde o rozpory ohledně nájmu, pak nájemní smlouvy byly uzavřeny před cca 7 lety a navrhovatel začal účelově zpochybňovat platnost nájemní smlouvy, kdy opět se jedná o tendenční postup s cílem přimět účastníka 1/ majetkové vypořádání pro něho nevýhodným způsobem. S ohledem na takové postupy navrhovatele podal účastník 2/ na Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

navrhovatele žalobu z rušené držby, o této je vedeno řízení u OS Šumperk sp. zn. 15 C 257/2018, když není pravdou, že by prostory, ve kterých podniká účastník 2/, byly ve výhradním vlastnictví navrhovatele, poněvadž tyto byly pořízeny za trvání manželství z části z prostředků účastníka 2/. Z části z hypotečního úvěru poskytnutého jak navrhovateli, tak účastníku 1/; účastník 1/ souhlasí, aby účastník 2/ pronajaté prostory užíval bez zvláštních omezujících podmínek. Výzvy účastníky 2/ zmiňované navrhovatelem v návrhu jsou opodstatněné. Není pravdou, že by účastník 2/ neposkytoval navrhovateli informace jím vyžádané podle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k., neboť navrhovatel měl do srpna 2018 přístup do účetnictví účastníka 2/, stalo se tak pouze v jednom případě dne 23.10.2018, a to v souvislosti s předchozím vstupem navrhovatele do prostor účastníka 2/ za účasti bezpečnostní agentury AVIENTTE s.r.o. Navíc z obsahu žádosti je zřejmý šikanózní charakter žádosti s ohledem na rozsah požadovaných dokumentů, kdy dle judikatury NS ČR právo na informace nesmí být vykonáváno šikanózním způsobem, tedy způsobem, který by omezoval společnost v její činnosti, případně jí způsoboval nepřiměřené náklady. V případě převodů částek 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018, pak se jedná o vrácení bezúročných zápůjček ze dne 5.3.2018 ve výši 100.000, 9.3.2018 ve výši 200.000 Kč, ze dne 7.5.2018 ve výši 200.000 Kč a ze dne 10.5.2018 ve výši 100.000 Kč. Převody částek z účtu účastníka 2/ na účty dětí Kláry S., Andrey S. a Davida S., na účty Halyny M. a Ing. Ondřeje K. byly plnění z titulu výplat mezd a odměn z dohod o provedení práce. Není pravdivé tvrzení navrhovatele, že účastník 2/ činí peněžní operace zásadně bezhotovostní formou, kdy v hotovosti se vyplácí mzdy a odměny v částce cca 250.000 Kč měsíčně, v hotovosti se také platí spotřební materiál. Co se týče smlouvy o reklamě, jedná se o dlouhodobou spolupráci, kdy účastník 2/ si tímto buduje svou image, což je běžná praxe v podnikatelských kruzích. Navrhovatel o této smlouvě věděl, kdy se účastnil závodů těchto strojů, navrhovatel měl přístup do depa, kde hovořil s automechaniky i vedoucími stáje; navrhovatel byl přítomen i podpisu těchto smluv. Pokud jde o poskytování vozidel bez protihodnoty, pak tato vozidla byla pořízena v době, kdy jednatelem účastníka 2/ byl navrhovatel po dohodě s účastníkem 1/, kdy tato vozidla nejprve využíval výhradně navrhovatel a jak ho auto přestalo bavit, tak se koupilo auto nové, přičemž staré auto stálo ladem, proto dle pokynu samotného navrhovatele byla auta poskytnuta zaměstnancům účastníka 2/ k užívání pro pracovní účely, pro cesty do zaměstnání. Byt v xxx na ulici xxx byl podnajat zaměstnankyni Kláře S. na základě smlouvy o nájmu služebního bytu ze dne 30.4.2017, kdy na základě této smlouvy je hrazeno nájemné 1.500 Kč měsíčně; předmětný byt tak slouží k firemním účelům účastníka 2/ pro home office Kláry S. a současně k jejímu přechodnému ubytování. Účastník 1/ nijak nezanedbává provoz a výrobu účastníka 2/, nýbrž se snaží, aby účastník 2/ nadále prosperoval. Účastník 1/ nemá zájem na vyloučení navrhovatele z účastníka 2/, nýbrž má zájem s navrhovatelem uzavřít dohodu, kterou by se urovnaly veškeré spory. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel o uvedených postupech účastníka 1/ věděl, tudíž při aplikaci ustanovení § 156 odst. 2 věta druhá o. z. byl při porušení péče řádného hospodáře účastníkem 1/ dopadalo i na navrhovatele.

4. Navrhovatel dále doplnil svůj návrh tak, že dohoda o vyplácení mzdy navrhovatele na účet účastníka 1/ nikdy žádná uzavřena nebyla, navrhovatel toto trpěl ve snaze vyhnout se manželským konfliktům, požadavky navrhovatele na poskytování informací se neděly šikanózním způsobem, neboť mimo jiné požadoval kopie záloh účetního programu, kdy nahrání kopie programu je otázkou několika minut. Pokud jde o zápůjčky tvrzené účastníkem 1/, pak společnost v době poskytování zápůjček měla na účtu desítky milionů korun a zápůjčky nepotřebovala. O smlouvě o reklamě navrhovatel nevěděl a nemůže se jednat o běžnou praxi u podniku s objemem výroby účastníka 2/, přičemž často se jedná o běžnou praxi pro účely praní peněz.
5. Společnost – účastník 2/ se vyjádřil prostřednictvím svého opatrovníka tak, že budou –li prokázána dílčí jednání navrhovatelky popsaná navrhovatelem v návrhu, pak tím zřejmě bude naplněna skutková podstata soustavného porušování povinností statutárního orgánu. V závěrečném návrhu pak uvedl, že z dokazování vyplynulo, že účastník 2/ pod vedením Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

účastníka 1/ funguje a při vyloučení účastníka 1/ byla účastník 2/ byl paralyzován, a proto se opatrovník přiklání k tomu, aby účastník 1/ nadále vykonával funkci jednatele účastníka 2/.

6. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 12.11.2019, č.j. 5 Cmo 165/2019 – 755 bylo usnesení soudu prvního stupně zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení s tím, že soud prvního stupně se má zabývat podáním ze dne 3.3.2019, tvrzeným vyváděním majetku účastníka 2/ účastníkem 1/, výběru hotovosti účastníkem 1/ z účtu účastníka 2/, úhradami částek ve prospěch společnosti Caesar Gold s.r.o., skutečnou výší a důvodností odměn z dohod za úklid a tvrzenou fiktivností všech pracovních poměrů uzavřených účastníkem 1/.
7. Účastník 1/ poté doplnil svá skutková tvrzení tak, že výroba účastníka 2/ vyžaduje nezbytně 8 pracovních pozic, a to ruční práce, údržbář – seřizovač 2x, obsluha dlouhotoče, IT specialista, 3D měření, technolog a řidič motorového vozidla, kdy průměrná mzda jednoho z těchto pracovníků činí 45.145 Kč, ostatní náklady 21.868 Kč, celkem náklady na jednoho pracovníka činí 67.013 Kč, celkové měsíční náklady 8 nezbytných pracovníků pro výrobu činí 536.105 Kč. Mzdové náklady v souvislosti s dohodami o provedení práce činily měsíčně průměrně 220.000 Kč. Zaměstnáváním dalších pracovníků na základě dohod o provedení práce tak účastníka 2/ ušetřil měsíčně částku 316.105 Kč, je tak zřejmé, že účastník 1/ ušetřil tímto účastníku 2/ ročně cca 4 miliony Kč a jeho jednání je třeba hodnotit jako ekonomické a pro účastníka 2/ efektivní. Pokud jde o vozidla, pak tato byla prodána za obvyklé ceny dle znaleckých posudků, přičemž prodej ojetých motorových vozidel byl pro společnost výhodný a nákup motorového vozidla odpovídá prosperující firmě a optimalizaci nákladů na vozový park.
8. Navrhovatel následně doplnil svůj návrh tak, že účastník 2/ produkuje značné množství kovového odpadu, který dodává společnosti SKM s.r.o., přičemž částky za dodaný kovový odpad jsou zasílány na účet účastníka 1/ číslo xxx, kdy za rok 2015 se jednalo o částku 277.451,10 Kč, za rok 2016 o částku 474.536,20 Kč, za rok 2017 o částku 1.490.030,25 Kč a za rok 2018 o částku 267.650,60 Kč. Účastník 1/ tyto částky nezavedl do účetnictví účastníka 2/.
9. Soud učinil následující **skutková zjištění** :
 - z elektronického výpisu z účtu, že z účtu účastníka 2/ bylo převedeno na účet účastníka 1/ 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018
 - ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 1.6.2014 se společností Racing Team Praha s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.6.2014 do 30.11.2014, cena byla sjednána ve výši 500.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.6.2014 a 25.11.2014.
 - ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 9.1.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 9.1.2015 do 31.12.2015, cena byla sjednána ve výši 1.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2015, 25.6.2015, 25.9.2015, 25.11.2015, poslední splátka ve výši 100.000 Kč bez DPH byla splatná k 20.12.2015.
 - ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 18.12.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2016 do 31.12.2016, cena byla sjednána ve výši 1.200.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 300.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2016, 25.6.2016, 25.9.2016, 25.11.2016, 25.12.2016.

- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 29.11.2016 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2017 do 31.12.2017, cena byla sjednána ve výši 2.450.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2017, 25.6.2017, 25.9.2017, 15.11.2017, 25.11.2017, 15.12.2017, 25.12.2017.
- ze smlouvy, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle požadavků a výběru účastníka 2/, a to závodech automobilů do vrchu v rámci mistrovství Evropy a vybraných závodech mistrovství České republiky, Česká trofej, Maverick rescue cup. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2018 do 31.12.2018, cena byla sjednána ve výši 2.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.2.2018, 25.4.2018, 25.6.2018, 25.8.2018, 25.10.2018 a 25.12.2018.
- ze smlouvy o advokátní úschově, příkazu k převodu že účastník 2/ jednající navrhovatelem jako složitel a JUDr. Josef Fikáček, advokát jako schovatel, uzavřeli dne 12.7.2018 smlouvu o advokátní úschově, na základě které se složitel zavázal z bankovního účtu složitele složit na účet schovatele xxx částku 10.000.000 Kč, kterou se schovatel zavázal převzít do úschovy, a to do 31.12.2018. Současně bylo sjednáno, že na pokyn složitele je schovatel oprávněn provádět z deponované částky platby ve prospěch věřitelů složitele, za toto byla sjednána odměna 1.000 Kč měsíčně + 6 Kč za každou realizovanou účetní položku. Za realizaci advokátní úschovy byla sjednána odměna 20.000 Kč. Příkaz k převodu částky 10.000.000 Kč byl podán v ČSOB dne 17.7.2018.
- z tabulky agendy banky, že odměna jednatele a mzdy navrhovatele byly v roce 2015, 2016, 2017 poukazovány na účet xxx.
- z odvolání, že navrhovatel se odvolal proti rozhodnutí OS v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 267/2018.
- z žádosti o informace a odpovědi, že navrhovatel dopisem ze dne 23.10.2018 adresovaným účastníku 2/ požadoval poskytnutí kopií hlavní knihy analyticky k 31.8.2018, soupis pohledávek k 18.10.2018, soupis závazků k 18.10.2018, výpisy z účtů od 1.7.2018 do 18.10.2018, a to vše ve lhůtě do 29.10.2018. Dále požadoval kopie smluv nájemních, s poskytovateli energií, o likvidaci odpadů, s mobilními operátory, s poskytovateli internetového připojení, pracovních smluv a dohod o provedení činnosti, dále kopie kupních smluv, smluv o dílo, smluv o provedení jednorázové služby, kopie přijatých faktur, dodacích listů, účtenek a paragonů, kopie obchodních smluv, vydaných faktur, příjmových účetních dokladů, kopie výpisů bankovních účtů, kopie příznání k DPH za leden až září 2018, vše do 5.11.2018. Účastník 2/ dopisem ze dne 5.11.2018 sdělil, že informace poskytnuty nebudou z důvodu pochybení navrhovatelem, a to poskytnuté citlivých informací společnosti AVIENTTE s.r.o., bezdůvodný převod částky 10 mil. Kč na JUDr. Josefa Fikáčka, bezdůvodná výpověď z nájmu společnosti, zadržování firemního majetku. Taktéž každoměsíční poskytování je šikanózní, jelikož se jedná o nadměrnou zátěž.
- z opakované výzvy k vrácení, výzvy k vydání klíčů, výzvy k vydání klíčů od domu xxx, upozornění na neplatnost výpovědi z nájmu, výzvy k vytápění, opakované výzvy k vystavení daňových dokladů, výzvy ke zdržení se klamného informování okolí, výzva k zpřístupnění rozvaděče, výzvy k odstranění automobilu, výzvy k vydání movitých věcí, výzvy k odemknutí kotelny, dopisů navrhovatele účastníků 2/ ze dne 28.11.2018, 29.11.2018, 29.11.2018, 29.11.2018, 29.11.2018, že účastník 2/ výzvami po navrhovateli požadoval vydání několika movitých věcí, vydání klíčů od domů, ve kterých účastník 2/ působí, účastník 2/navrhovatele Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

upozorňoval, že výpověď z nájmu je neplatná, navrhovatel byl vyzván k vytápění domu, kde má účastník 2/ dílnu, dále byl vyzván k vystavení daňových dokladů na nájemné či pachtovné. Na každý přípis či výzvu navrhovatel vyhotovil reakci, kde popírá skutečnosti uvedené v přípisech či výzvách.

- z rodných listů, že navrhovatel a účastník 1/ jsou rodiči Kláry S., nar. xxx, Andrey S., nar. xxx, a Davida S., nar. xxx.
- z mzdových a výplatních listů, že Andrea S. je vedena jak o zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 2.6.2014 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jak o zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 1.2.2012 a zařazením úklid, Klára S. je dále vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě pracovní smlouvy s nástupem dne 1.3.2016 a zařazením administrativa, David S. je veden jako zaměstnanec účastníka 2/ od 3.7.2017.
- z odstoupení a podacího lístku, že navrhovatel jak o jednatel účastníka 2/ zaslal společnosti PGRace Czech Motorsport s.r.o. odstoupení s okamžitou platností od smlouvy z 18.11.2018, datum odeslání dne 30.7.2018.
- z notářského zápisu, že notářem Mgr. Janem Zdobinským trvalým zástupcem notáře Mgr. Viktora Semanika, notáře v Sokolově, byl dne 13.8.2018 na adrese Praha 1, Nové Město, Spálená 97/29, sepsán notářský zápis č. NZ 2317/2018, N 2385/2018, o konání valné hromady účastníka 2/, na které byl mimo jiné odvolán z funkce jednatele navrhovatel z důvodu, že navrhovatel spolu s dalšími dvěma svalnatými muži působícími arogantně a odstrašujícím dojmem požadovali po účetní účastníka 2/ soupisy majetku a účetní doklady, dále že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ odeslal z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele a ke škodě účastníka 2/, taktéž navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ sděloval zaměstnancům účastníka 2/ Lukáši S. a Zdeňku K., že mají podat výpověď, protože nejsou peníze na výplaty, konečně navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ bez vědomí účastníka 1/ převedl bezúplatně 9 zbraní z vlastnictví účastníka 2/ na dceru Andreu S. Navrhovatel s odvoláním z funkce jednatele nesouhlasil, nicméně s ohledem na ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) z.o.k. a závěrům rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 649/2015 nebylo k jeho hlasům přihlíženo.
- z podstatného obsahu spisu OS Šumperk sp. zn. 15 C 257/2018 a výpisu z aplikace infoSoud, že účastník 2/ jednajícím účastníkem 1/ podal u OS Šumperk žalobu na ochranu rušené držby, řízení je vedeno pod sp. zn. 15 C 257/2018. Přílohou žaloby byly listiny, a to oddací list navrhovatele a účastníka 1/, manželství bylo uzavřeno dne xxx před Městským úřadem Zábřeh. Dále mimo jiné byla přílohou žaloby nájemní smlouva uzavřená dne 16.4.2011 mezi účastníkem 2/ a navrhovatelem o pronájmu dílny kovoobrábění s příslušenstvím a přístřešky na p.č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč bez DPH za rok. Výpovědní doba byla sjednána 3 měsíce, dodatkem k této smlouvě ze dne 1.6.2017 byla výpovědní doba prodloužena na 7 let. Usnesení Okresního soudu v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 257/2018 – 66 bylo žalobě vyhověno a navrhovatel byl uložen zdržet se jednání spočívající ve vyžadování souhlasu s užíváním dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky, zdržet se jednání spočívajícího ve vykazování v usnesení uvedených osob z dílny a přístupové cesty. Usnesení dosud nenabýlo právní moci z důvodu podaného odvolání. Odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem tak, že rozhodnutí soudu I. stupně bylo zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. U Okresního soudu v Šumperku bylo dne 5.4.2019 vyhlášeno rozhodnutí, kdy bylo žalobě opětovně vyhověno.
- z podstatného obsahu spisu OS Šumperk sp. zn. 15 C 189/2018, že navrhovatel podal dne 14.8.2018 žalobu o rozvod manželství s účastníkem 1/ k Okresnímu soudu Šumperk. manželství navrhovatele a účastníka 1/ uzavřené dne xxx v Zábřehu bylo rozvedeno Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

rozsudkem OS Šumperk ze dne 31.10.2018, č.j. 15 C 189/2018 – 39, právní moc rozhodnutí dne 6.11.2018.

- z podstatného obsahu spisu KS Ostrava, pobočka v Olomouci sp. zn. 44 Cm 99/2018, že účastník 1/ podal u KS Ostrava, pobočka v Olomouci, dne 27.7.2018 návrh na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce, a to navrhovatele z výkonu funkce jednatele účastníka 2/ z důvodů, že navrhovatel předal citlivé ekonomické údaje třetí osobě bez vědomí jednatele, odeslal příkazem z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele, čímž porušil povinnost péče řádného hospodáře. Obsahem spisu je smlouvy o využívání služby ČSOB CEB a přílohami, kterou s ČSOB a.s. uzavřel dne 30.10.2017 účastník 2/ jednající účastníkem 1/, a to ve vztahu k účtům účastníka 2/ - xxx a xxx, oprávněná osoba účastník 1/. Ve věci sp. zn. 44 Cm 99/2018 dosud nebylo rozhodnuto, bylo vydání předběžné opatření, kterým bylo navrhovateli uloženo zdržet se výkonu působnosti jednatele v účastníku 2/ a jednání jako jednatel za účastníka 2/, právní moc rozhodnutí 23.8.2018.
- z nájemní smlouvy, z dodatku k nájemní smlouvě, že navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 16.4.2011 smlouvu o nájmu nemovitostí, a to dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na parc. č. 33/4 v kú Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou a výpovědní dobou 3 měsíce, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč + DPH ročně. Dne 1.6.2017 byla vyhotovena listina označená jako dodatek k nájemní smlouvě na dobu neurčitou – dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na par. č. 33/4 v kú Václavov u Zábřeha, kde byla sjednána výpovědní doba 7 let, listina obsahuje podpisy v místech, kde by se mělo jednat podle grafické úpravy o podpisy navrhovatele i účastníka 2/.
- z čestného prohlášení, že dne 16.10.2018 učinil Martin B., nar. xxx, čestné prohlášení, kde uvedl, že dne 4.10.2018 našel v prostorách dílny vzkaz podepsaný navrhovatelem, kde tento upozorňuje na užívání prostor dílny kovoobrábění společností bez právního důvodu.
- z čestného prohlášení, že dne 27.7.2018 učinila Gabriela R., nar. xxx, čestné prohlášení, že ve společnosti pracuje jako účetní, přičemž dne 17.7.2018 kolem 10.00 hodin se do sídla společnosti dostavil navrhovatel s dalšími dvěma svalnatými muži, kteří působili odstrašujícím dojmem a předložil plnou moc, kterou jako jednatel účastníka 2/ zmocnil společnost Avientte s.r.o., IČO 289 60 904, k převzetí soupisu majetku, hlavní knihy, příloh k DPPO, pohledávek a závazků, zálohy účetního programu.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 29.12.2017 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.1.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 29.2.2016 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.3.2016, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 20 hodin.
- z dodatku, že dne 29.12.2017 účastník 2/ a Klára S. uzavřeli dodatek k pracovní smlouvě ze dne 29.2.2016 na pozici administrativní pracovník, kterým se pracovní poměr založená pracovní smlouvou mění na hlavní pracovní poměr s týdenní pracovní dobou 40 hodin.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.8.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 125 hodin měsíčně, s odměnou 80 Kč/hod.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 50 hodin měsíčně, s odměnou 200 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Totožná dohoda na rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 31.3.2017 pracovní smlouvu s Halynou M. s nástupem dne 1.4.2017 na pozici ruční balič – operátor kvality. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou.
- z dohody o změně, že účastník 2/ uzavřel dne 30.7.2017 s Halynou M. dohodu o změně pracovní smlouvy uzavřené dne 31.3.2017 (nástup do práce dne 1.4.2017) s výkonem práce – ruční balič – operátor kvality, kdy sjednaný obsah pracovní smlouvy se od 1.8.2017 mění tak, že nadále bude pracovat jako uklízečka se základním platem 11.000 Kč měsíčně.
- z dohody, že dohodou o rozvázání pracovního poměru ze dne 21.12.2017 uzavřenou mezi účastníkem 2/ a Halynou M., nar. xxx, byl ukončen pracovní poměr vzniklý dne 1.4.2017 ke dni 31.12.2017.
- z pracovní smlouvy, že účastník 2/ uzavřel dne 1.2.2011 pracovní smlouvu s navrhovatelem na pozici programátor, nástupem do práce 1.2.2011, pracovním poměrem na dobu neurčitou.
- z dohody o mlčenlivosti, že navrhovatel uzavřel dle obsahu předložené listiny dne 17.7.2017 s Ing. Danielem T., MBA, LL.M., nar. xxx, dohodu o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití.
- z faktur a pokladních dokladů, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00022 Kláře S. dne 30.6.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500010. Dále účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 21.12.2018 fakturu č. 180500022 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 4q 2018, datum splatnosti 31.12.2018; účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 30.9.2018 fakturu č. 180500015 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 3q 2018, datum splatnosti 30.9.2018. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 1.4.2018 fakturu č. 180500008 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 1q 2018, datum splatnosti 1.4.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00031 Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Kláře S. dne 30.9.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500015. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00015 Kláře S. dne 1.4.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500008. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00044 Kláře S. dne 31.12.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500022. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 30.6.2018 fakturu č. 180500010 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 2q 2018, datum splatnosti 30.6.2018.

- z oznámení, že navrhovatel oznámením ze dne 16.7.2018 sdělil účastníku 2/, že žádá o zaslání mzdy na účet č. xxx od 1.8.2018.
- z plné moci, že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ udělil dne 16.7.2018 společnosti AVIENTTE s.r.o., IČO 289 60 904 plnou moc k převzetí od účastníka 2/ soupisu majetku, přílohy k DPPO za rok 2017, hlavní knihy k 30.6.2018, pohledávek a závazků a zálohy účetnictví z účetního programu za roky 2015 – 2017.
- z pracovní smlouvy, dodatku č. 1 a zrušení pracovního poměru ve zkušební době, že účastník 2/ uzavřel dne 29.6.2018 s Ing. Ondřejem K. pracovní smlouvu na pozici kontrola jakosti, nástup do práce byl sjednán dne 1.7.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Dne 29.6.2018 byl sjednán dodatek č. 1 k pracovní smlouvě, kterým byla sjednána možnost home office. Pracovní poměr byl zrušen zaměstnancem – Ing. Ondřejem K. ve zkušební době dne 27.7.2018.
- z rozhodnutí společníků, že dne 30.6.2017 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku za rok 2016 účastníka 2/ a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2016 ve výši 3.180.109,24 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dne 30.6.2016 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku účastníka 2/ za rok 2015 a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2015 ve výši 3.251.765,31 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let.
- z pokladního dokladu, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00009 ze dne 10.3.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 5.3.2018 a 9.3.2018.
- z pokladního dokladu, že účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00014 ze dne 10.5.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 7.5.2018 a 10.5.2018.
- ze smlouvy o zápůjčce, že účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 10.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Dále účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 5.3.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 7.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 9.3.2015 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy.
- ze smlouvy o nájmu služebního bytu, že Klára S., nar. xxx, uzavřela s účastníkem 2/ dne 30.4.2017 smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, nájemní smlouva, na základě které účastník 2/ přenechal do užívání Kláře S. byt v xxx – byt. č. 722 v 7. poschodí o dispozici 1 + kk. Úhrada za užívání byla sjednána ve výši 1.500 Kč čtvrtletně, splatná vždy do 5. dne následujícího čtvrtletí v hotovosti.
- z výzev, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ vyzýval navrhovatele k odstranění automobilu Volvo, vydání motorové pily, vydání 2 setů vysavačů, chladničky BEKO, vydání jídlonosičů, vydání movitých věcí, vydání parního generátoru, opakovaně vyzýval navrhovatele k vrácení

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

movitých věcí, vydání vibrační desky, vydání pařáku, vydání nezávislého topení Aitronic, vydání křovinořezu, vydání elektrocentrály.

- z přípisu navrhovatele, že navrhovatel sděloval účastníku 2/ přípisem ze dne 16.1.2019, že trvá na svém požadavku na poskytnutí informací dle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k. v rozsahu hlavní knihy, soupisu pohledávek a závazků, výpisů z bankovních účtů, podkladů k veškerým pravidelným platbám, nepravidelným platbám, veškerých podkladů za rok 2018, kopie příznání za rok 2018, a to za každý měsíc. Navrhovatel dále požadoval vyklizení strojů z prostoru garáže, upozorňoval na nutnost pravidelné servisní prohlídky kompresoru v dílně, nutnost zakrytí zemědělských strojů, nutnost opravy střechy v objektu bývalé školy.
- ze zprávy OSSZ Šumperk, že zaměstnanci účastníka 2/ jsou Martin B. od 1.12.2017, Marcel B. od 1.8.2014, Michal Ch. od 1.10.2015, Radomír D. od 1.7.2014, Lukáš F. od 1.2.2015, Petra F. od 1.12.2018, Jan H. od 1.8.2014, Tomáš K. od 1.3.2016, Zdeněk K. od 1.3.2011, František M. od 3.11.2009, Vít M. od 1.1.2018, Radomír N. od 1.12.2014, Petr P. od 1.11.2013, Gabriela R. od 3.7.2017, Lukáš S. od 3.9.2012, Andrea S. od 1.1.2018, Dana S. od 1.2.2011, Klára S. od 1.3.2016, Stanislav Z. od 1.2.2017, Jiří Ž. od 1.9.2017.
- z výpisu sbírky listin z internetového výpisu z obchodního rejstříku, že společníky účastníka 2/ jsou navrhovatel a účastník 1/, každý s podílem 50 %, jednateli účastníka 2/ byli od 15.9.2009 navrhovatel a účastník 1/, od 14.8.2018 je jako jediný jednatel účastníka 2/ v obchodním rejstříku evidován účastník 1/, ve sbírce listin jsou založeny účetní závěrky za roky 2009 – 2015, za roky 2016 a 2017 jsou založeny bez výkazu zisku a ztráty.
- ze zápisu z valné hromady, že dne 7.2.2019 od 12.00 hodin se konala valná hromada účastníka 2/, kde mimo jiné nebyla schválena účetní závěrka za rok 2017, kdy proti schválení hlasoval navrhovatel, a to mimo jiné z důvodu, že náklady na reklamu v roce 2017 činily téměř 3 mil. Kč na reklamu umístěnou na vozidle na základě smlouvy se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o.
- z výsledku navrhovatele, že u účastníka 2/ vykonával různé profese, řídicí činnosti měl na starost účastník 1/. Účastník 2/ obchoduje ve švýcarskou firmou Pantec.
- z výsledku účastníka 1/, že navrhovateli ekonomické informace o účastníku 2/ poskytovány byly, vyjma skenů paragonů, pouze jednou se stalo, že navrhovateli bylo sděleno, že informace poskytnuty nebudou z důvodu obavy ze zneužití. Účastník 1/ poskytl účastníkovi zápůjčky, které byly vráceny dvěma výběry po 300.000 Kč z toho důvodu, že nebyl vybrána dostatečná hotovost pro úhradu dobírek, odměn a dalších hotovostních plateb, v sídlem společnosti není banka, a proto z časových důvodů (úspory času na dodatečnou cestu do banky a zpět) bylo poskytnuto celkem 600.000 Kč ze soukromých prostředků – SJM účastníka 1/ a navrhovatele. Účastník 2/ je rodinná forma, kdy děti navrhovatele a účastníka 1/ postupně začaly ve společnosti pomáhat, dcera Klára studuje práva a pomáhá s vyhotovováním smluv, komunikuje s firmou Pantec, současně vypomáhá i jinde, kde je třeba. Dcera Andrea sice studuje v Praze, kde má i byt, ale nemusí být ve škole celý týden a při pobytu ve Václavově ve společnosti pomáhá, kde je třeba – balila dílce, o víkendech zajišťovala obědy, spolu se synem Davidem pomáhá při kontrolách interního systému sledujícího efektivitu výroby. Syn David původně pomáhal navrhovateli u soustruhu, následně z důvodu neshod kromě kontrol interního systému se podílí na modelování a vývoji nových součástek. Ve společnosti je existence jednak pracovních smluv a dohod o provedení práce způsobena tím, že pro splnění a zachování certifikace ISO 9001 není možné mít v pracovní smlouvě i další činnosti jako úklid či výsadba stromků, přestože s ohledem na zaměření firmy a její charakter jsou i takové činnosti potřeba, totéž platí i o úklidu. Společnost hradí v hotovosti dobírky, materiál v případě nových dodavatelů, kteří hned nesouhlasí s dodatečnou bezhotovostní úhradou, čisticí prostředky, svačiny, občerstvení pro zákazníky, odměny z dohod, benefity pro zaměstnance, které je třeba si hýčkat, jinak mohou odejít.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Smlouva o reklamě byla uzavřena z důvodu zviditelnění, kdy tuto reklamu doporučili společnosti i auditoři z ISO. Nejedná se o jediný způsob, kdy dále má společnost prezentaci v kině, v novinách, byly vytvořeny materiály do školek a škol. Konkrétně tento způsob zviditelnění (dle smlouvy o reklamě) bylo zvolen z toho důvodu, že navrhovatel se velmi zajímal o auta a motorky a tento způsob byl společnosti nabídnut. Úhrady mezd a odměn navrhovatele na účet účastníka 1/ byl proveden z proto, že byli manželé a na tomto se dohodli, jakmile navrhovatel požadoval výplaty na účet jiný, bylo tomuto vyhověno. Vozidlo Volvo XC 60 bylo pořízeno v červnu 2018 pro firemní účely a pro dceru Andreu, která vozidlem pro firmu vozí materiál, jednak jezdí vozidlem do práce. Vozidlo Nissan Navara využíval Jiří Ž., aktuálně není nikým využíváno. Vozidlo Mitsubishi využívá Jan H., a to k dovozu materiálu pro účastníka 2/, současně dotyčný zaměstnanec má zájem o odkup předmětného vozidla. Vozidlo škoda Octavia není v majetku účastníka 2/, toto vozidlo bylo odprodáno Lukáši S. za cenu dle znaleckého posudku, rovněž vozidlo Opel Vectra bylo odprodáno Petře F. za cenu dle znaleckého posudku. Byt v Olomouci, který má účastník 2/ v pronájmu a Klára S. v podnájmu je využíván jako kancelář pro účastníka 2/ a Kláru S., která tam rovněž přebývá. Halyna M. je manželkou zaměstnance účastníka 2/ Františka M., který účastníka 2/ oslovil, zda není možné manželku zaměstnat. Halyna M. v rámci výkonu práce balila, uklízela, pomáhala s papíry, tuto práci jí vozil manžel i domů. Ondřej K. pracoval u účastníka 2/ pouze měsíc. U kamerového systému je smyčka 24 hodin, záznam je průběžně přepisován.

- z výsledku Andrey S., že Andrea S. je dcerou navrhovatele a účastníka 1/. U účastníka 2/ je zaměstnána od ledna 2018, v rámci výkonu práce provádí úklid včetně mytí oken, pečovala o záhony kolem provozovny účastníka 2/, zavážela výrobky do kalíren a galvanoven v Letohradu, Olomouci, Zábřehu, Postřelmově, jednalo se o desítky případů, odjehlovala výrobky a dělala vše dle pokynů účastníka 1/, co bylo potřeba. Peníze za odvedenou práci jí byly poukazovány na účet. Pracovní poměr založený pracovní smlouvou byl ukončen k 31.1.2019, nadále u účastníka 2/ pracuje na základě dohody o provedení práce. Výkon práce realizovala vyjma tří dnů v týdnu, kdy byla ve škole. V současnosti na základě dohody zajišťuje soulad údajů na výkrese s údaji na faktuře, dále zajišťuje rozvoz výrobků do kalíren a galvanoven. Rozsah vykonané práce odpovídá rozsahu sjednanému v dohodě. Podklady, které pro účastníka 1/ kontroluje, přebírá od účastníka 1/ v bytu v Praze nebo bytě v Zábřehu, k těmto předávkám dochází zhruba 2 x týdně. V případě úklidu se podílela na mytí oken, zametání podlah ve všech prostorách provozovny účastníka 2/ a jejich mytí strojem k tomu určeným. Ke vstupu do prostor provozovny účastníka 2/ používá čip, který má k dispozici, příp. vstupuje s dalšími pracovníky, kteří do prostor vstupují. K dispozici má firemní auto, které je oprávněna používat i pro soukromé účely. Navrhovatel i účastníka 1/ s pořízením souhlasili, oba byli u předání vozidla.
- z výsledku Lukáše S., že Lukáš S. je zaměstnancem účastníka 2/ asi od roku 2012, kdy má uzavřenu pracovní smlouvu s náplní práce obráběč kovů, dále má uzavřenu dohodu, na základě které dělá práce, které je potřeba. Mzda je mu vyplácena na účet, odměna z dohody je mu vyplácena v hotovosti. Andreu S. viděl ve firmě pracovat, tato uklízela, vařila obědy, tyto servírovala, umývala nádoby, balila výrobky, tyto i odjehlovala. Klára S. měnila kusy u soustruhu, závitovala na vrtačce. Lukáš S. byl přítelem Kláry S. v letech 2013 – 2016. Klára S. zajišťuje komunikaci v angličtině s firmou Pantec ve Švýcarsku, od které přichází 2 – 3 zakázky měsíčně. Lukáš S. vlastní vozidlo škoda Octavia, které koupil od účastníka 2/, kdy původně mu bylo nabídnuto pro dopravu do zaměstnání po rozchodu s Klárou S., následně bylo jednáno o odprodeji, k čemuž také došlo, kupní cena byla uhrazena v hotovosti v kanceláři účastníka 2/. Pracovní doba je evidována píchačkami, výkon práce na základě dohod prostřednictvím píchaček evidován nebyl.
- z fotografie, že navrhovatel byl při předávání vozidla bílé barvy Andree S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- z výsledku Kláry S., že Klára S. je zaměstnána u účastníka 2/ od roku 2012 na dohodu, od roku 2016 má pracovní smlouvu, od ledna nebo března 2018 má částečný úvazek. Náplní její práce je formulování smluv, a to kupních (auta, nemovitě věci), rámcových (PARS, Siemens, OEZ), zajišťování komunikace se zákazníkem ve Švýcarsku. Ukoloval ji i navrhovatel. Klára S. užívá byt v Olomouci od května 2017, kde vykonává home office. Uvedený byt 1 + kk při obchodních schůzkách v Olomouci užívá i účastník 1/. Předmětný byt je Romana S., účastník 2/ hradí nájemné přes 10.000 Kč, Klára S. hradí podnájemné 4.500 Kč čtvrtletně v hotovosti. V rámci v dohodách sjednaného úklidu čistila mašiny, uklízela kanceláře, pomáhala při výdeji obědů a mytí nádobí po obědech ve firmě, pomáhala řezat dřevo v lese na vytápění provozovny účastníka 2/. Mezi Klárou S., navrhovatelem a účastníkem 1/ bylo dohodnuto, že bude sjednána dohoda a odměna z dohody bude za činnosti, které budou potřeba v rámci pomoci při zajišťování chodu firmy. Přesná evidence pracovní doby neexistovala. V roce 2016 byla 3 měsíce v Austrálii, kdy činnosti dle dohody následně dopracovala, administrativní činnosti realizovala telefonicky a emailem i z Austrálie. Naposledy na firmě na firmě byla v červnu 2018, dohoda o provedení práce stále platí, aktuálně na základě této dohody provádí 1 x měsíčně úklid firemního auta účastníka 1/ a úklid bytu účastníka 2/, ve kterém bydlí David S., syn účastníka 1/ a navrhovatele; to vše činí dle pokynů účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/. Užívá černé auto Volvo XC 60, které nabyla od účastníka 2/ po ukončení operativního leasingu. U smluv uzavřených účastníkem 2/ řeší vždy konkrétní problémy, příkladem je používání rozhodčích doložek. U porovnávání výkresů řeší shodu výkresů ze starších zakázek s případnou novou zakázkou. Taktéž zajišťuje komunikaci v angličtině se zákazníkem ve Švýcarsku, kdy musí vykomunikovat neshodu modelu s výkresem. Taktéž vyhotovila vzory předžalobní výzvy. Dílce rozváží do galvanovny nebo kalírny v Olomouci a do firmy Czech Metal v Olomouci. Podnájemní smlouvu, kterou má uzavřenu s účastníkem 2/, sama formulovala. Klára S. má od účastníka 2/ k užívání pozajímáný byt, telefon a sedlo na koně. Platby za společnost neprováděla.
- z výsledku Davida S., že pro účastníka 2/ vykonával úklid, zametal, dělal dřevo, pracoval na CNC soustruhu, odjehloval, závitoval, nyní zakládá faktury podle čárových kódů a jeho ročníková práce obsahuje konstrukční námět pro novou převodovku, která může být využita firmou; tato převodovka je určena pro závodní motorčky a sajdkáry. Studuje SPŠ strojnickou v Olomouci, prezenční studium, kdy v letošním roce má v po a pá 7 vyučovací hodiny, jinak 6 vyučovací hodiny. Faktury je třeba seřadit dle účastníkem 1/ předloženého záznamu a toho je třeba pro kontrolu strojních časů. Odměna na výkon práce je 10.000 Kč, sjednaná pracovní doba je 20 hodin měsíčně. Bydlí ve firemním bytu v Zábřehu, nájemné hradí spolu s účastníkem 1/, která tam rovněž přebývá. Pro účastníka 2/ David S. dále kácel, sázel, štěpoval, přičemž že se jedná o práci pro firmu dovozoval z toho, že se šlo na firmu, kde se určilo, co bude třeba dělat, toto činil navrhovatel; práce probíhala v pracovní dny po návratu ze školy od 16.00 – 18.00 někdy 19.00 hodin, pokud nebyla škola začátek byl od 6.00 hodin. Okna umývaly sestry a babička.
- z výsledku Gabriely R., že účastník 2/ hradí své závazky v hotovosti i převodem na účet, v hotovosti se hradí kancelářské potřeby, telefony, pečivo pro zaměstnance, dálniční známky, pohonné hmoty, dále úhrady některým dodavatelům, než si ověří naši platební morálku. Hotovostně jsou vypláceny dobírky. Jedná se o částky 60.000 – 100.000 Kč. V hotovosti se také hradí odměny z dohod o provedení práce, neboť někteří zaměstnanci toto požadovali, aby nemuseli jezdit do bankomatu do města; tyto činí cca 200.000 Kč měsíčně. Halyna M. byla zaměstnankyní účastníka 2/ asi půl roku, přišla z úřadu práce, pak skončila z důvodu péče o dítě, Ondřej K. byl zaměstnancem účastníka 2/ asi půl roku. Fakturaci a provádění plateb za účastníka 2/ realizují Gabriela R. a účastník 1/, není to nijak rozděleno. Gabrielu R. úkolovali navrhovatel i účastník 1/, převážně však účastník 1/. Jednáním se zákazníky byl přítomen i navrhovatel. Gabriela R. měla plnou moc pro podepisování výstupních papírů pro zaměstnance. Účastník 1/ bývá na firmě nejméně 3 x do týdne, před rozvodem to bylo každý

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

den. Navrhovatel se administrativu nezajímal, považoval to za podružnou věc. Dříve převzetí odměn z dohod zaměstnanci nijak nepodepisovali, nyní převzetí potvrzují na výplatnici a toto je přikládáno k pokladním dokladům. Mzdu dle pracovní smlouvy má Gabriela R. asi 33.000 Kč hrubého, v dohodě má odměnu 500 Kč na hodinu a má tam uveden úklid, neboť to bylo s účastníkem 1/ takto domluveno, avšak toto zahrnuje úklid vlastní kanceláře, rozdávání obědů, úklid záchodů, práce kolem BOZP, příp. nahrávání výkresů, zajišťování podkladů pro ISO. Úklid zajišťují i babička a Andrea S. Navrhovatel na počátku roku 2018 požadoval informace o odměnách rodičů účastníka 1/. Gabriela R. vyhotovila kopie – skeny listin dle požadavků účastníka 1/, které měly být předány navrhovateli, tyto byly navrhovateli zaslány datovou schránkou, vyjma kopií pokladních dokladů a některých smluv, které dosud z časových důvodů pořízeny nebyly. Od počátku roku dělá administrativu i Andrea S., a to statistiku, která náleží mezi věci výrobní, Andrea S. ve firma vařila, uklízela, prala ručníky. Klára S. komunikuje se zákazníkem ve Švýcarsku v angličtině.

- z výsledku Radomíra N., že Radomír N. pracuje jako obsluha CNC stroje, dále zajišťuje úklid kolem stroje. Klára S. odjehlovala a balila, chodívala do kanceláře, taktéž pracovala na soustruhu. Radomír N. pro účastníka odpracuje v průměru 200 hodin měsíčně, úklid z toho zabere cca 20 hodin měsíčně.
- z výpisů z účtu účastníka 2/, že z účtu účastníka 2/ u ČSOB a.s. číslo xxx byla realizovány hotovostní výběry, a to 31.1.2018 částka 600.000 Kč, dne 20.3.2018 částka 600.000 Kč, dne 1.8.2018 částka 300.000 Kč, dne 21.8.2018 částka 300.000 Kč, dne 11.9.2018 částka 300.000 Kč, dne 9.10.2018 částka 300.000 Kč, dne 15.11.2018 částka 300.000 Kč a dne 4.12.2018 částka 300.000 Kč.
- z mzdových listů, že v roce 2017 účastník 2/ eviduje mzdové listy následujících zaměstnanců: Marcel B. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Lukáš F. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Jan H. s druhem práce manipulát na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 14.584 Kč, Michal Ch. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.373 Kč, Michal Ch. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Tomáš K. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Zdeněk K. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Michaela L. s druhem práce kvalitářka na základě pracovní smlouvy s průměrnou měsíční mzdou za 9/2017 – 10/2017 ve výši 12.405 Kč, František M. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 27.571 Kč, Halyna M. s druhem práce operátorka kvality na základě pracovní smlouvy od 1.4.2017 do 31.12.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 10.942 Kč, Radomír N. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Petr P. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 17.648 Kč, Gabriela R. s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy od 12.9.2016 do 31.1.2017 s čistou mzdou za leden 2017 ve výši 14.648 Kč, Jakub S. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 23.753 Kč, Jakub S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Lukáš S. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 31.757 Kč, účastník 1/ s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.062 Kč, účastník 1/ s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Klára S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, navrhovatel s druhem práce programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 24.377 Kč,

navrhovatel s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Roman S. s druhem práce obsluha CNC, programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za období 1/2017 – 8/2017 ve výši 24.583 Kč, Stanislav Z. s druhem práce operátor kvality - kontrolor na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.2.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.739 Kč, Stanislav Z. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s nástupem 1.5.2017, Jirí Ž. s druhem práce operátor výroby na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.9.2017 s průměrným čistým měsíčním příjmem za rok 2017 ve výši 20.941 Kč, Roman S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Klára S. s druhem práce administrativa na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 9.647 Kč, S. Lukáš s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Andrea S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Gabriela R. s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy s nástupem 3.7.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 24.044 Kč, Petr P. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Radomír N. s druhem práce obsluha CNC na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 21.400 Kč, František M. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Dana L. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Zdeněk K. s druhem práce soustružník na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 19.779 Kč, Tomáš K. s druhem práce programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.277 Kč, Jan H. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Martin H. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s ukončením výkonu prací 31.5.2017, Martin H. s druhem práce vedoucí výroby na základě pracovní smlouvy s ukončením pracovního poměru 31.5.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 23.394 Kč, Lukáš F. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.015 Kč, Jakub D. s druhem práce manipulát ve výrobě na základě pracovní smlouvy od 8.9.2017 do 5.11.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 12.405 Kč, Radomír D. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 21.626 Kč, Radomír D. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Marcel B. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 18.741 Kč, Martin B. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s nástupem 1.12.2017, Martin B. s druhem práce mistr výroby na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.12.2017 s čistou mzdou v 12/2017 ve výši 27.913 Kč.

- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Gabrielou R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na drobné administrativní práce v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Totožná dohoda byla pro rok 2017 uzavřena dne 19.12.2016 a pro období od 3.7.2017 do 31.12.2017 dne 12.6.2017, pro celý rok 2018 byla dohoda uzavřena dne 29.12.2017.
- z faktury a přílohy - záznamu o technickém stavu vozidla, že společnost AUTOIMPORT CZ s.r.o. fakturou číslo 11075 ze dne 6.5.2011 vyúčtovala účastníku 2/ automobil Opel Signum 2.2 Tdi barvy šedá metalíza částkou 145.000 Kč.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Františkem M., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- z faktury, že společnost ŠkoFIN s.r.o. fakturou číslo 1310001047 ze dne 11.3.2013 vyúčtovala účastníku 2/ částkou 100 Kč zůstatkovou cenu předmětu leasingu – vozidla škoda Octavia RZ xxx.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 12.9.2016 s Alicí R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 12.9.2016 do 31.12.2016, a to na úklid bytu v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Antonínem L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na výdej obědů v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 i pro rok 2017 a dne 21.12.2017 pro rok 2018.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Tomášem K., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Lukášem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.
- z faktury, že fakturou ze dne 27.6.2018 číslo 180100112 společnost AUTOKOMPLEX Matějka s. r.o. vyúčtovala účastníku 2/ vozidlo Volvo XC 60 za cenu 1.238.000 Kč.
- z faktury, že fakturou číslo FV1910109 ze dne 11.5.2017 vyúčtovala společnost AUTOBOND GROUP a.s. účastníku 2/ cenu vozidla Nissan Navara Tekna D/C 2.3D 190 částkou 1.048.576,98 Kč.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Tomášem J., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Michalem Ch., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Rudolfem D., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na řízení kolektivu technických odborných pracovníků a organizaci jejich práce v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně.
- z faktury, že fakturou číslo 74/14 ze dne 29.9.2014 vyúčtovala společnost CIPRISA CARS s.r.o. účastníku 2/ cenu vozidla Volvo XC90 2.4 D5 Kinetic částkou 580.000 Kč.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 31.10.2016 s Martinem H., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláře Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 31.12.2016 byla mezi stejnými účastníky uzavřena obsahově totožná dohoda na dobu od 1.1.2017 do 31.5.2017.
- z faktury, že fakturou číslo 10M900001 ze dne 9.8.2010 vyúčtovala firma ROMAN SKŘIPEK KOVOOBRÁBĚČSTVÍ účastníku 2/ cenu vozidla Mitsubishi L200 v částce 64.000 Kč.
 - z faktury, že fakturou číslo 91/12 ze dne 27.9.2012 vyúčtovala společnost AUTOCAR ANVY s.r.o. účastníku 2/ cenu vozidla Nissan Navara 2,5 DCI DOUBLE-CAB částkou 290.000 Kč.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Danou L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid sociálních zařízení v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně, totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 na rok 2017, dne 21.12.2017 na rok 2018.
 - z faktury, že fakturou ze dne 31.11.2017 číslo 170100179 společnost AUTOKOMPLEX Matějka s. r.o. vyúčtovala účastníku 2/ vozidlo Volvo XC 60 za cenu 1.318.900 Kč.
 - ze smlouvy o nájmu, že účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 30.4.2017 s Klárou S., nar. xxx, smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, a to bytu č. 722 v xxx v 7. poschodí o velikosti 1+kk. Doba nájmu byla sjednána od 1.5.2017 na dobu neurčitou, přičemž ke skončení nájmu dojde nejdéle jeden kalendářní měsíc po skončení pracovního poměru nebo výpovědi s výpovědní dobou 3 měsíce. Cena za užívání bytu byla sjednána jako paušální částka za nájem a služby ve výši 1.500 Kč čtvrtletně splatná pozadu do 5. dne následujícího čtvrtletí.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Františkem M., nar. xxx, Romanem S., nar. xxx, Tomášem K., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, Michalem Ch., nar. xxx, Lukášem S., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid dílny v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 7.11.2016 s Stanislavem Z., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 7.11.2016 do 28.2.2017, a to na závitování v rozsahu max. 90 hodin měsíčně, s odměnou 100 Kč/hod. Dne 1.5.2017 byla uzavřena dohoda na dobu od 1.5.2017 do 31.12.2017 na 3D měření, max. 25 hodin měsíčně, odměna 400 Kč/hod., totožná dohoda na celý rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 16.5.2016 s Jiřím Ž., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 17.5.2016 do 31.12.2016, a to na pomocné ruční práce na dílně max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Totožná dohoda pro celý rok 2017 byla uzavřena dne 19.12.2016 a pro rok 2018 dne 21.12.2017.
 - z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 25.4.2017 s Janem Č., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.5.2017 do 31.12.2017, a to na elektromontážní práce max. 40 hodin měsíčně, s odměnou 180 Kč/hod.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s účastníkem 1/, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 pro rok 2017 a dne 21.12.2017 pro rok 2018.
 - z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s navrhovatelem, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda pro rok 2017 byla uzavřena dne 19.12.2016 a pro rok 2018 dne 21.12.2017.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 1.12.2017 s Martinem B., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.12.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláře max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 1.12.2017 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná smlouva pro celý rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Eliškou H., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na úklid dílny s odměnou 65 Kč/hod., následně byla provedena oprava na 89 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce a karet zaměstnance, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Františkem M., nar. xxx, Tomášem K., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, Michalem Ch., nar. xxx, Lukášem S., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid dílny v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Tomášem Ž., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na pomocné práce ve výrobě s odměnou 75 Kč/hod., dne 3.7.2017 byla částka opravena na 200 Kč/hod. Dne 21.12.2017 byla uzavřena dohoda na období od 1.1.2018 do 31.12.2018 na pomocné práce ve výrobě, max. 25 hodin měsíčně, odměna 400 Kč/hod.
- z dohod o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Adélou R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na ruční balící práce ve výrobě s odměnou 200 Kč/hod., max. 50 hodin měsíčně. Totožná dohoda na celý rok 2018 byla sjednána dne 21.12.2017
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 11.12.2017 s Pavlem B., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na broušení dílů s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně.
- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 1.11.2018 s Michaelou L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2018 do 31.12.2018, a to na administrativní práce s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně.
- z příkazní smlouvy a vyúčtování, že účastník 2/ a společnost CAESAR GOLD s.r.o. uzavřeli dne 18.7.2018 příkazní smlouvu o zajištění služeb spojených s hledáním a navrácením majetku, zjišťováním skutečností, kterou mohou sloužit jako důkazní prostředky před soudem, cena byla sjednána ve výši 1.500 Kč bez DPH za jednu hodinu. Dle vyúčtování předmětem činnosti bylo zjišťování informací týkající se nového vztahu navrhovatele, šetření společnosti RESTAURACE U JAROŠŮ, šetření k osobě Ing. Daniel T., Robert Š., JUDr. Fikáček, dále ke společnosti Česká ochranná služba a.s. a VIGrand s.r.o., v této souvislosti bylo odpracováno 520 hodin a náleží odměna 780.000 Kč bez DPH.
- z příkazní smlouvy a z dodatku č. 1 k příkazní smlouvě, že dne 1.10.2018 uzavřeli účastník 2/ a společnost CAESAR GOLD s.r.o. příkazní smlouvu, kterou se společnost CAESAR GOLD s.r.o. zavázala provádět ostrahu sídla účastníka 2/ za cenu 250 Kč bez DPH za odpracovanou hodinu jednoho pracovníka, dne 6.11.2018 byl mezi společnostmi CAESAR GOLD s.r.o. a účastníkem 2/ uzavřen dodatek č. 1 k příkazní smlouvě, na základě které bylo povinností společnosti CAESAR GOLD s.r.o. zajistit ostrahu sídla účastníka 2/, veškerý majetek účastníka 2/ a dále ostrahu účastníka 1/ a jejich dětí na území ČR. Sazba za uvedené činnosti byla sjednána 250 Kč za pracovníka bez DPH, celková částka by neměla překročit 372.000 Kč bez DPH na měsíc.
- z faktur, že fakturou číslo 9418 ze dne 30.11.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 1.11.2018 do 30.11.2018 částkou

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

217.800 Kč, fakturou číslo 8318 ze dne 31.10.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 1.10.2018 do 31.10.2018 částkou 450.120 Kč a fakturou číslo 8218 ze dne 31.10.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 18.7.2018 do 31.10.2018 částkou 793.800 Kč.

- z dohody o provedení práce, že účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Vítem M., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláře s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně.
- z přehledů mezd, že na dohodách o provedení práce je měsíčně vyplaceno cca 406.000 Kč, za rok 2016 bylo vyplaceno 2.617.032 Kč, za rok 2017 celkem 2.753.820 Kč (z toho 2.444.955 Kč v hotovosti), za rok 2018 celkem 2.769.400 Kč (z toho 2.431.400 Kč v hotovosti).
- z karet zaměstnanců a evidence odpracovaných hodin, účastník 2/ ve vztahu k dohodám o provedení práce eviduje u každého zaměstnance pracovní náplň – vymezení činností, které má na základě dohody o provedení práce vykonávat, počet odpracovaných hodin bez další konkretizace začátku a konce směny. Pokud jde o pracovní náplň pak u Andrey S., Kláry S., Davida S. je mimo jiné práce v lese – sázení stromečků, štěpkování, u Martina H. práce v lese – chystání dřeva na topení, práce v oboře – stavění oplocení obory, u Františka M., Jakuba S. – práce v lese – sázení stromečků, natírání stromečků proti okusu, denní údržba stroje, doplňování kapalin, školení na 3D, konzultace s programátory ohledně zefektivnění výroby, u účastníka 1/, Dany L., Elišky H. úklid WC, u Kláry S., Andrey S. úklid WC, u Radomíra D. čištění stroje, kontrola kapalin, u Marcela B. denní čištění a údržba drátořezu a propalovačky, u Tomáše J. konzultace s obsluhou CNC strojů ohledně zefektivnění výroby, u Radomíra N. údržba a čištění CNC stroje, kontrola kapalin, u Adély R. skartace dokladů v rozsahu 50 hodin v 7, 9, 10, 11, 12/2017, u Jiřího Ž., Stanislava Z. práce v lese – sázení stromečků, vyžínání, práce na poli – sečení trávy, sušení sena, balíkování, u Jana H. čištění a údržba pily, úklid špón a znečištěné emulze, odhrnování sněhu, solení cesty, u Michala Ch. denní údržba stroje, čištění stroje, u Lukáše S. denní údržba stroje, doplňování kapalin, programování 5osého CNC stroje, u Lukáše F., Petra P., denní údržba stroje, doplňování kapalin, práce v lese, u Gabriely R. čištění kávovaru, agenda ISO, agenda odpadů, dotací. V roce 2016 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 50 hodin Martin H., 50 hodin Alice R., 70 hodin Tomáš J., 106,25 hodiny Stanislav Z., 200 hodin Jiří Ž., 225 hodin Rudolf D., 240 hodin Gabriela R., Andrea S., Klára S., 250 hodin Tomáš K., 300 hodin Marcel B., Radomír D., Lukáš F., Jan H., Michal Ch., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Radomír N., Petr P., Jakub S., Lukáš S., účastník 1/, navrhovatel, Roman S. V roce 2017 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 20 hodin Gabriela R., 25 hodin Martin B., 57,5 hodin Eliška H., 69,5 hodin Jan Č., 94,5 hodin Stanislav Z., 120 hodin Gabriela R., 125 hodin Martin H., 200 hodin Roman S., Stanislav Z., 240 hodin Andrea S., Klára S., 250 hodin Adéla R., 275 hodin Radomír N., 300 hodin Marcel B., Radomír D., Lukáš F., Jan H., Michal Ch., Tomáš K., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Vít M., Petr P., Lukáš S., Jakub S., účastník 1/, David S., Stanislav Z., Jiří Ž., Tomáš Ž. V roce 2018 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 25 hodin Adéla R., 50 hodin Michaela L., 150 hodin navrhovatel, 209,75 hodin Tomáš Ž., 225 hodin Jakub S., 240 hodin Gabriela R., Andrea S., Klára S., 275 hodin Jan H., 282,5 hodiny Jiří Ž., 300 hodin Martin B., Marcel B., Pavel B., Radomír D., Lukáš F., Michal Ch., Tomáš K., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Vít M., Radomír N., Petr P., Lukáš S., účastník 1/, David S., Stanislav Z.
- z mzdových listů a výplatních pásek, že na základě dohod bylo za rok 2018 vyplaceno Radomíru D., Michalu Ch., Martinu B., Jakubu S., Lukáši F., Vítu M., Petru P., Stanislavu Z., navrhovatelce, Marcelu B., Františku M., Radomíru N., Zdeňku K., Gabriele R., Lukáši S., Radomíru D., Tomáši K., Kláře S., účastníku 1/ za úklid celkem 12 x 10.000 Kč, Gabriele R.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

za administrativu 12 x 10.000 Kč, Tomáši Ž. se zařazením dělník ve výrobě 83.900 Kč, Pavlu B. se zařazením brusič 12 x 10.000 Kč, Romanu S. za úklid celkem 80.000 Kč, Michaele L. za administrativu celkem 20.000 Kč, Jířímu Ž. se zařazením pomocný dělník celkem 113.000 Kč, Andree S. za statistiku celkem 120.000 Kč, Antonínu L. za výdej obědů 12 x 10.000 Kč, Janu H. za úklid 110.000 Kč, navrhovateli za úklid celkem 60.000 Kč, Adéle R. se zařazením ruční balička 10.000 Kč, Davidu S. se zařazením vývojař celkem 120.000 Kč.

- z rekapitulace mezd, že za 1/2016 účastník 2/ vyplatil na mzdách a odměnách 519.368 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 2/2016 celkem 522.339 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 3/2016 celkem 580.003 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 4/2016 celkem 511.165 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 5/2016 celkem 536.940 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 6/2016 celkem 704.768 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 7/2016 celkem 542.783 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 8/2016 celkem 557.228 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 9/2016 celkem 590.683 Kč, z toho na odměnách 230.000 Kč, za 10/2016 celkem 584.563 Kč, z toho na odměnách 220.000 Kč, za 11/2016 celkem 756.152 Kč, z toho na odměnách 224.888 Kč, za 12/2016 celkem 575.259 Kč, z toho na odměnách 224.144 Kč, za 1/2017 celkem 558.641 Kč, z toho na odměnách 223.485 Kč, za 2/2017 celkem 554.129 Kč, z toho na odměnách 215.350 Kč, za 3/2017 celkem 572.958 Kč, z toho na odměnách 210.000 Kč, za 4/2017 celkem 562.658 Kč, z toho na odměnách 210.000 Kč, za 5/2017 celkem 604.269 Kč, z toho na odměnách 226.120 Kč, za 6/2017 celkem 733.900 Kč, z toho na odměnách 514.514 Kč, za 7/2017 celkem 624.955 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 8/2017 celkem 638.885 Kč, z toho na odměnách 244.351 Kč, za 9/2017 celkem 629.823 Kč, z toho na odměnách 240.000 Kč, za 10/2017 celkem 632.699 Kč, z toho na odměnách 240.000 Kč, za 11/2017 celkem 766.744 Kč, z toho na odměnách 230.000 Kč, za 12/2017 celkem 630.222 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 1/2018 celkem 700.633 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 2/2018 celkem 753.306 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 3/2018 na mzdách a odměnách 704.464 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 4/2018 celkem 748.788 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 5/2018 celkem 780.905 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 6/2018 na mzdách 1.046.453 Kč, z toho odměny 260.000 Kč, za 7/2018 celkem 844.607 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 8/2018 celkem 822.309 Kč, z toho na odměnách 243.900 Kč, za 9/2018 celkem 775.377 Kč, z toho na odměnách 242.300 Kč, za 10/2018 celkem 772.880 Kč, z toho na odměnách 234.700 Kč, za 11/2018 celkem 1.177.825 Kč, z toho na odměnách 238.500 Kč.
- z evidence pokladní knihy, že k 1.1.2018 byl stav 16.683 Kč, následně byla prováděny drobné platby a výplata odměn z dohod a současně dne 5.1.2018 přibyla částka 200.000 Kč uvedená jako zápůjčka společníka, dne 10.1.2018 přibyla částka 220.000 Kč uvedená jako zápůjčka od společníka, dne 31.1.2018 byla převedena z účtu do pokladny částka 600.000 Kč, dne 31.1.2018 byla vrácena zápůjčka 200.000 Kč, dne 2.2.2018 zápůjčka 220.000 Kč, dne 10.2.2018 byla společníkem poskytnuta zápůjčka do pokladny 250.000 Kč, dále dne 10.3.2018 přibyla opět do pokladny zápůjčka společníka 300.000 Kč, dne 20.3.2018 byl proveden převod z účtu do pokladny ve výši 600.000 Kč, dne 20.3.2018 byla zápůjčka vrácena částkou 250.000 Kč, dne 4.4.2018 došlo k převodu z účtu na pokladnu částkou 300.000 Kč, 10.5.2018 přibyla v pokladně částka 300.000 Kč jako zápůjčka společníka, dne 4.6.2018 byl realizován převod z účtu na pokladnu v částce 60.000 Kč, dne 8.6.2018 bylo převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, dne 21.6.2018 bylo z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, dne 1.8.2018 z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, z účtu na pokladnu dne 5.9.2018 převedeno 60.000 Kč, dne 11.9.2018 z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, dne 9.10.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, dne 5.11.2018 převedeno z účtu na pokladnu 68.000 Kč, dne 15.11.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, 4.12.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, zůstatek pokladny ke dni 31.12.2018 byl 332.545 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- z evidence majetku, že účastník 2/ má ve své evidenci vozidlo Volvo XC 60, RZ xxx s datem pořízení 12.12.2017, pořizovací cena 1.090.000 Kč, Volvo XC 60, RZ xxx s datem pořízení 28.6.2018, pořizovací cena 1.023.164 Kč, Volvo XC 90, RZ xxx, s datem pořízení 11.11.2009 za cenu 1.253.750 Kč.
- ze stavu bankovních účtů, že účastník 2/ má účty u ČSOB, a to číslo xxx se stavem k 5.1.2018 – 22.571.260,05 Kč a dále číslo xxx vedený v eurech se stavem 114.720,50 €, k 5.3.2018 byly stavy účtů 22.644.187,15 Kč a 127.300,20 €, k 9.3.2018 byly stavy účtů 22.014.366,52 Kč a 127.300,20 €, k 7.5.2018 byly stavy 20.740.735,03 Kč a 141.827,48 €.
- ze seznamů zaměstnanců, že v roce 2016 byly uzavřeny dohody o provedení práce se zařazením úklid s 19 zaměstnanci, v roce 2015 s 20 zaměstnanci, v roce 2017 pak s 22 zaměstnanci, roce 2018 s 20 zaměstnanci.
- ze smlouvy o nájmu bytu, že účastník 2/ uzavřel s Romanem S., nar. xxx, smlouvu o nájmu bytu č. 722 v 7. nadzemním podlaží na ulici xxx v xxx, byt byla oprávněna s nájemcem užívat Klára S., nájem byl sjednán na dobu určitou od 1.5.2017 do 31.5.2018, nájemné bylo sjednáno ve výši 7.300 Kč měsíčně, zálohy na služby 1.700 Kč měsíčně.
- ze smlouvy o operativním leasingu, že účastník 2/ a společnost SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. uzavřeli dne 22.8.2016 smlouvu o operativním leasingu č. 15003928/16 s předmětem leasingu - vozidlo Nissan X-Trail Tekna 1.6 dCi 4x4 s předběžnou pořizovací cenou bez DPH 661.074,38 Kč, DPH 138.825,62 Kč, bylo sjednáno 37 leasingových splátek ve výši 17.029,13 Kč, zůstatková cena byla stanovena na 198.322,31 Kč bez DPH.
- ze smlouvy, že účastník 2/ a UniCredit Fleet management s.r.o. uzavřeli dne 29.6.2015 smlouvu o nájmu dopravního prostředku číslo 11001511233 s předmětem nájmu – vozidlo Volvo XC90 D5 AWD Inscription na dobu 12 měsíců s nájemným 204.759 Kč včetně DPH.
- ze smlouvy, že účastník 2/ a UniCredit Fleet management s.r.o. uzavřeli dne 14.3.2016 smlouvu o operativním leasingu číslo 1101601562 s předmětem nájmu Volvo XC60 D4 AWD 2.4L Volvo Ocean Race s nájemným 109.263 Kč.
- ze seznamu vozidel, že dle evidence účastníka 2/ měl účastník 2/ v následujících obdobích k dispozici z důvodu cest do galvanovny, kalírny, dovozu materiálu pro výrobu, nákupů na firemní akce, služebních cest za zákazníky, každodenní nákupy pečiva pro zaměstnance, spotřebního materiálu, k administrativních úkonů FÚ, ZP, ČSSZ, ŽÚ, odvozu práce, kooperace následující vozidla: Volvo XC60 RZ xxx v období od 22.12.2017 do 9.11.2018, kdy bylo prodáno, jako řidiči byli evidováni navrhovatel a účastník 1/, Volvo XC90 RZ xxx v období 6/2015 do 6/2016 na základě operativního leasingu, evidovaný řidič navrhovatel, Mitsubishi L200 RZ xxx od roku 2010 dosud, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/, Jan H. a Jiří Ž., důvod pořízení oproti výše uvedenému je cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, dovoz materiálu na ohrady, dovoz krmení pro dobytek, Volvo XC60 RZ xxx v období 3/2016 až 3/2017 na základě operativního leasingu, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Klára S., Nissan Navara Tekna RZ xxx od 23.5.2017 dosud jako důvod pořízení je uvedeno cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, evidovaný řidič navrhovatel, vozidlo škoda Octavia RZ xxx v období od 2013, kdy bylo vozidlo pořízeno jako odkup předmětu leasingu, do 9.11.2018, kdy bylo vozidlo prodáno, jako řidiči tohoto vozidla byli evidováni navrhovatel, účastník 1/, František K., Lukáš S. a Klára S., vozidlo Nissan Navara RZ xxx od roku 2012 dosud, jako důvod pořízení je uvedeno cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Jiří Ž., Volvo XC60 bílé RZ xxx od 28.6.2018 dosud, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Andrea S., vozidlo Opel Vectra C

Signum RZ xxx v období od roku 2012 do 9.11.2018, kdy bylo vozidlo prodáno, jako řidiči byli evidováni účastník 1/, Antonín L., Petra F., Volvo XC90 RZ xxx od roku 2014 dosud, jako řidič jsou evidováni navrhovatel, účastník 1/, Lukáš S., Klára S., Jiří Ž., Jan H., vozidlo Nissan X-Trail RZ xxx v období od 8/2016 do 7/2019 na základě operativního leasingu, jaké řidič byli evidováni účastník 1/, Antonín L. a Michaela L.

- ze zprávy společnosti SKM spol. s r.o., výpisů z účtů účastníka 2/ a výkupek, že společnost SKM spol. s r.o., IČO 447 39 940, sídlem Hasičská 2629, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, vykupovala kovový odpad od účastníka 2/, kdy za období let 2015 – 2018 vyplatila za dodaný odpad celkem částku 203.909 Kč na účet účastníka 2/ číslo xxx, dále uvedená společnost vykupovala kovový odpad od navrhovatele, který podepisoval jednotlivé výkupky, za dodaný kovový odpad navrhovatelem v letech 2015 – 2018 vyplatila na účet číslo xxx celkem částku 1.174.693,30 Kč, rovněž účastník 1/ byl dodavatelem kovového odpadu, kdy dodávky účastník 1/ podepisoval na jednotlivých výkupkách, za který byla na účet číslo xxx v letech 2015 – 2018 vyplacena celkem částka 330.713,90 Kč.
- ze zprávy ČSOB, že účet číslo xxx vedený u ČSOB, a.s. byl otevřen dne 16.10.2007, jako majitel je evidován účastníka 1/, který má současně po celou dobu od otevření dosud dispoziční oprávnění, v období od 1.11.2007 do 7.3.2019 měl dispoziční oprávnění k uvedenému účtu i navrhovatel.
- z faktury a znaleckého posudku, že znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 4.10.2018 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Opel Vectra Signum, RZ xxx, částkou 37.700 Kč. Dne 9.11.2018 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 180100414 za prodej předmětného vozidla na částku 37.700 Kč, odběratel Petra F.
- z faktury a znaleckého posudku, že znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 30.10.2019 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Mitsubishi L200, RZ xxx, částkou 19.700 Kč. Dne 6.1.2020 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 200500001 za prodej předmětného vozidla na částku 23.837 Kč, odběratel Jan H.
- z faktury a znaleckého posudku, že znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 4.10.2018 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Škoda Octavia, RZ xxx, částkou 50.900 Kč. Dne 9.11.2018 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 180100415 za prodej předmětného vozidla na částku 50.900 Kč, odběratel Lukáš S.
- z přehledu nabídek úklidu, že úklidové firmy nabízí provádění úklidu kanceláří a firemních prostor od 120 Kč/ hod., nebo 0,50 – 1 Kč/m².
- z přehledu nákladů na opravy vozidla účastníka 2/, že vozidla užívaná účastníkem 2/ byla pravidelně opravována.
- z e-mailové komunikace, že účastník 1/ sděloval znalci Ing. Ivanu Krejsovi, který oceňoval vozidla účastníka 2/ před jejich prodejem, že cena vozidla Škoda Octavia v posudku jím vypracovaném je OK s tím, necht' se ještě podívá na vozidlo Opel, zda by nešla cena ještě níž, poněvadž technický stav není moc v pořádku, v následující zprávě znalec sděloval, že upravil cenu vozidla Opel na 37.700 Kč.
- z daňových dokladů, pokladních výdajových dokladů a výpisů z účtu, že za opravy vozidla Škoda Octavia RZ xxx bylo v období 9/2017 – 11/2018 účastníkem 2/ vynaloženo 102.563,31 Kč bez DPH a 124.103 s DPH.
- z výsledku Ing. Ondřeje K., že zaměstnání u účastníka 2/ získal tak, že při návštěvě účastníka 1/ a navrhovatele se dotázal na možnost zaměstnání u účastníka 2/ a následně této žádosti bylo vyhověno. Před nástupem do zaměstnání k účastníku 2/ se zúčastnil firemní akce, kde došlo ke konfliktu, a proto žádal, aby mu bylo umožněno vykonávat práci pro účastníka 2/ bez fyzické účasti na firmě, a proto byl sjednán home office. U účastníka 2/ pracoval asi Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

měsíc, práci mu zadával účastník 1/, kdy kontroloval časové snímky zakázek, tedy strojové časy jednotlivých strojů, kdy neseděl počet časových hodin dle výkazů a časových hodin ze stroje, resp. srovnával soupis zakázky, který obsahoval časy výkonu strojů, s technickým výkresem, kdy byly časy výkonů jednotlivých strojů zaznamenány zaměstnanci. U účastníka 2/ skončil proto, že mu přišla jiná nabídka práce. Svědek neobdržel od účastníka 2/ jako zaměstnavatele žádné nástroje, telefon, ani SIM kartu.

10. Z dalších provedených důkazů, a to úředních záznamů Policie ČR, úředních záznamů Policie ČR, dopisu navrhovatele, daňových příznání, hodnocení zdrojů za rok 2017, organizačního schéma, protokolu o kontrole úřadu práce, protokolu o kontrole Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, usnesení KSZ v Šumperku soud nečinil žádná pro věc relevantní skutková zjištění.

11. Další navržené důkazy byly zamítnuty z důvodu procesní ekonomie pro nadbytečnost, poněvadž pokud jde o evidenci docházky, pak pracovní doba prací vykonávaných na základě dohod (v případě dětí navrhovatele a účastníka 1/ ani na základě pracovní smlouvy) pomocí elektronického systému evidovány nebyly, tudíž tento důkaz není způsobilý prokázat vykonávání či nevykonávání práce konkrétními osobami, taktéž záznam z kamerového systému není důkazem způsobilým prokázat výkon práce (příp. jak žalobce negativně tvrdí nevykonávání práce), poněvadž kamerové záznamy se uchovávají jen 24 hodin, pak se přepisují, současně ani přítomnost či nepřítomnost osoby na záznamu neprokazuje vykonávání či nevykonávání práce. Pokud jde o navržené důkazy Hlavní knihou, soupisem pohledávek a závazků, výpisy z bankovních účtů, kopiemi smluv a paragonů, účtenek a příznání k DPH, pak navrhovatel tyto důkazní návrhy učinil k části, kde popisuje vzájemné vztahy navrhovatele a účastníka 1/, tedy skutečností, které nejsou pro věc významné, současně účetní záznamy nejsou způsobilé prokázat skutečnosti tvrzené navrhovatelem v návrhu, tudíž tyto důkazní návrhy jsou taktéž nadbytečné. Znalecký posudek z oboru písmoznalectví ohledně podpisu navrhovatele na dodatku k nájemní smlouvě, výslech Jakuba P., který měl být vyslechnut ve vztahu k podpisu dodatku k nájemní smlouvě, a Aleny M., která měla být vyslechnuta ohledně prodloužení výpovědní doby u nájemní smlouvy z důvodu dotace, jsou taktéž nadbytečné, poněvadž problematika dodatku k nájemní smlouvě není zahrnuta mezi skutky, u kterých měl účastník 1/ postupovat s péčí řádného hospodáře. Výslech Petry G. k prokázání přítomnosti navrhovatele při podpisu smlouvy o reklamní spolupráci taktéž soud neprováděl, jelikož přítomnost druhého jednatele při podpisu smlouvy nijak nesnižuje odpovědnost jednatele smlouvu za společnost uzavírajícího. Důkaz obsahem listin založených účastníkem 1/ u jeho posledního podání považuje soud rovněž za nadbytečný, když listina cíle kvality na rok 2018 uvedení částek za reklamu neobsahuje, z listiny o poskytnutí informací pak nevyplývá, které dokumenty poskytnuty byly, z e-mailové komunikace pak nelze dovodit, jaký čas s uvedenou komunikací strávila, skutečnost, že komunikaci zajišťovala pak byla prokázána výpovědí Kláry S. Pokud jde o úřední záznam, který má dokládat rozrušení účastníka 1/, protokol o ústním jednání, pak tyto důkazy soud neprováděl, neboť nesouvisí s předmětem řízení. Výsledky zaměstnanců Martina H., Jiřího Ž. a Jakuba S. soud rovněž považoval za nadbytečné, když již uzavření dohod o provedení práce na úklid je, jak je rozvedeno níže, postupem v rozporu s péčí řádného hospodáře, tudíž zkoumání výplaty částky 10.000 Kč, navíc, když již někteří vyslechnutí zaměstnanci výplatu potvrdili, by bylo nadbytečné. Výsledky Tibora P., znalce Ing. Krejsy, znalecký posudek na dohody o provedení práce a videozáznamy na CD založeném do spisu navrhovatelem taktéž prováděny nebyly, poněvadž je zbytečné provádět další dokazování, když již provedenými důkazy bylo zjištěno porušení péče řádného hospodáře v rozsahu, který je dostatečný pro rozhodnutí ve věci dle zákona o obchodních korporacích.

12. Soud co do věrohodnosti svědků a účastníka 1/ uvádí, že výpovědi svědků i účastníka 1/ shledává věrohodné, v jejich výpovědích nebyly zjištěny vnitřní rozpory či nelogická tvrzení, výpovědi byly spontánní, přesvědčivé, nebyly váhavé či roztěkané (srov. rozhodnutí Nejvyššího

soudu ČR ze dne 4. 11. 2011, sp. zn. 28 Cdo 152/2011). Navrhovatel v rámci svých vyjádření k výpovědím jednak tvrdil, že výpovědi nejsou pravdivé a současně uváděl, že některé skutečnosti, o kterých vypovídal vyslýchaný, proběhly jinak, což však nezpůsobuje nevěrohodnost vyslýchaného, ani není důkazem, že skutečnosti proběhly jinak, dále poukazoval na části výpovědí, ze kterých vyvozoval tendenčnost, účelovost či nepravdivost výpovědí, avšak takový jednoznačný závěr z navrhovatelem tvrzeného dovodit nelze, poněvadž je otazné, zda důvodem pro případné vadné uvedení počtu listů u pojezdového čistícího stroje Andreou S. je skutečnost, že se strojem nikdy nepracovala, nebo se nejedná o natolik významný parametr, aby si ho zapamatovala. Taktéž v údajích o vozidle, které Andrea S. užívá, soud nesrovnalosti neshledává, poněvadž mluvit o vozidle od Vánoc automaticky neznamená jeho pořízení, které překvapením být může; pokud jde o rozpor o tom, kdo vozidlo vybíral, pak z výpovědi je zřejmé, že u výběru nebyla, tudíž je zřejmé, že při odpovědi vycházela z toho, co jí bylo sděleno navrhovatelem, účastníkem 1/, příp. toho co si sama vyvodila (vozidlo je od obou rodičů, kteří ho vybírali, resp. zejména navrhovatel, který je technicky zaměřen, jak se i sám prezentuje v návrhu). Soud výpovědi svědků a účastníka 1/ hodnotil nejen jednotlivě, ale také i ve vzájemné souvislosti s ostatními provedenými důkazy (§ 132 o. s. ř.), kdy žádné rozpory, který by svědčily o nepravdivosti výpovědí neshledal.

13. Soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu** :

14. Společníky účastníka 2/ jsou navrhovatel a účastník 1/, každý s podílem 50 %, jednateli účastníka 2/ byli od 15.9.2009 navrhovatel a účastník 1/, od 14.8.2018 je jako jediný jednatel účastníka 2/ v obchodním rejstříku evidován účastník 1/, ve sbírce listin jsou založeny účetní závěrky za roky 2009 – 2015, za roky 2016 a 2017 jsou založeny bez výkazu zisku a ztráty. Navrhovatel a účastník 1/ jsou rodiči Kláry S., nar. xxx, Andrey S., nar. xxx, a Davida S., nar. xxx. Z účtu účastníka 2/ bylo převedeno na účet účastníka 1/ 2 x 300.000 Kč ve dnech 18.4.2018 a 24.5.2018. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 1.6.2014 se společností Racing Team Praha s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.6.2014 do 30.11.2014, cena byla sjednána ve výši 500.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.6.2014 a 25.11.2014. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 9.1.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 při akcích uvedených v příloze č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 9.1.2015 do 31.12.2015, cena byla sjednána ve výši 1.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 250.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2015, 25.6.2015, 25.9.2015, 25.11.2015, poslední splátka ve výši 100.000 Kč bez DPH byla splatná k 20.12.2015. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 18.12.2015 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2016 do 31.12.2016, cena byla sjednána ve výši 1.200.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 300.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2016, 25.6.2016, 25.9.2016, 25.11.2016, 25.12.2016. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ (byť na smlouvě absentuje podpis účastníka 1/) uzavřel dne 29.11.2016 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle přílohy č. 1 smlouvy. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2017 do 31.12.2017, cena byla sjednána ve výši 2.450.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.3.2017, 25.6.2017, 25.9.2017, 15.11.2017, 25.11.2017, 15.12.2017, 25.12.2017. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 18.11.2017 se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo umístění loga účastníka 2/ na závodní technice Osella FA30 a Lucchini/BMW Armaroli při akcích dle požadavků a výběru účastníka 2/, a to závodech automobilů do vrchu v rámci mistrovství Evropy a vybraných závodech mistrovství České republiky, Česká trofej, Maverick rescue cup. Doba plnění byla sjednána od 1.1.2018 do Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

31.12.2018, cena byla sjednána ve výši 2.100.000 Kč bez DPH, celková částka měla být uhrazena po 350.000 Kč bez DPH splatných k 25.2.2018, 25.4.2018, 25.6.2018, 25.8.2018, 25.10.2018 a 25.12.2018. Účastník 2/ jednající navrhovatelem jako složitel a JUDr. Josef Fikáček, advokát jako schovatel, uzavřeli dne 12.7.2018 smlouvu o advokátní úschově, na základě které se složitel zavázal z bankovního účtu složitela složit na účet schovatele xxx částku 10.000.000 Kč, kterou se schovatel zavázal převzít do úschovy, a to do 31.12.2018. Současně bylo sjednáno, že na pokyn složitela je schovatel oprávněn provádět z deponované částky platby ve prospěch věřitelů složitela, za toto byla sjednána odměna 1.000 Kč měsíčně + 6 Kč za každou realizovanou účetní položku. Za realizaci advokátní úschovy byla sjednána odměna 20.000 Kč. Příkaz k převodu částky 10.000.000 Kč byl podán v ČSOB dne 17.7.2018. Odměny navrhovatele jako jednatele a mzdy navrhovatele byly v roce 2015, 2016, 2017 poukazovány na účet xxx. Navrhovatel se odvolal proti rozhodnutí OS v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 267/2018. Navrhovatel dopisem ze dne 23.10.2018 adresovaným účastníku 2/ požadoval poskytnutí kopií hlavní knihy analyticky k 31.8.2018, soupis pohledávek k 18.10.2018, soupis závazků k 18.10.2018, výpisy z účtů od 1.7.2018 do 18.10.2018, a to vše ve lhůtě do 29.10.2018. Dále požadoval kopie smluv nájemních, s poskytovateli energií, o likvidaci odpadů, s mobilními operátory, s poskytovateli internetového připojení, pracovních smluv a dohod o provedení činnosti, dále kopie kupních smluv, smluv o dílo, smluv o provedení jednorázové služby, kopie přijatých faktur, dodacích listů, účtenek a paragonů, kopie obchodních smluv, vydaných faktur, příjmových účetních dokladů, kopie výpisů bankovních účtů, kopie priznání k DPH za leden až září 2018, vše do 5.11.2018. Účastník 2/ dopisem ze dne 5.11.2018 sdělil, že informace poskytnuty nebudou z důvodu pochybení navrhovatelem, a to poskytnuté citlivých informací společnosti AVIENTTE s.r.o., bezdůvodný převod částky 10 mil. Kč na JUDr. Josefa Fikáčka, bezdůvodná výpověď z nájmu společnosti, zadržování firemního majetku. Taktéž každoměsíční poskytování je šikanózní, jelikož se jedná o nadměrnou zátěž. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ výzvami po navrhovateli požadoval vydání několika movitých věcí, vydání klíčů od domu, ve kterých účastník 2/ působí, účastník 2/ navrhovatele upozorňoval, že výpověď z nájmu je neplatná, navrhovatel byl vyzván k vytápění domu, kde má účastník 2/ dílnu, dále byl vyzván k vystavení daňových dokladů na nájemné či pachtovné. Na každý přípis či výzvu navrhovatel vyhotovil reakci, kde popírá skutečnosti uvedené v přípisech či výzvách. Andrea S. je vedena jak o zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 2.6.2014 a zařazením úklid, Klára S. je vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě dohody o provedení práce s nástupem 1.2.2012 a zařazením úklid, Klára S. je dále vedena jako zaměstnanec účastníka 2/ na základě pracovní smlouvy s nástupem dne 1.3.2016 a zařazením administrativa, David S. je veden jako zaměstnanec účastníka 2/ od 3.7.2017. Navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ zaslal společnosti PGRace Czech Motorsport s.r.o. odstoupení s okamžitou platností od smlouvy z 18.11.2018, datum odeslání dne 30.7.2018. Notářem Mgr. Janem Zdobinským trvalým zástupcem notáře Mgr. Viktora Semanika, notáře v Sokolově, byl dne 13.8.2018 na adrese Praha 1, Nové Město, Spálená 97/29, sepsán notářský zápis č. NZ 2317/2018, N 2385/2018, o konání valné hromady účastníka 2/, na které byl mimo jiné odvolán z funkce jednatele navrhovatel z důvodu, že navrhovatel spolu s dalšími dvěma svalnatými muži působícími arogantně a odstrašujícím dojmem požadovali po účetní účastníka 2/ soupisy majetku a účetní doklady, dále že navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ odeslal z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele a ke škodě účastníka 2/, taktéž navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ sděloval zaměstnancům účastníka 2/ Lukáši S. a Zdeňku K., že mají podat výpověď, protože nejsou peníze na výplaty, konečně navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ bez vědomí účastníka 1/ převedl bezúplatně 9 zbraní z vlastnictví účastníka 2/ na dceru Andreu S. Navrhovatel s odvoláním z funkce jednatele nesouhlasil, nicméně s ohledem na ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) z.o.k. a závěrům rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 649/2015 nebylo k jeho hlasům přihlíženo.

15. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ podal u OS Šumperk žalobu na ochranu rušené držby, řízení je vedeno pod sp. zn. 15 C 257/2018. Přílohou žaloby byly listiny, a to oddací list navrhovatele a

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

účastníka 1/, manželství bylo uzavřeno dne xxx před Městským úřadem Zábřeh. Dále mimo jiné byla přílohou žaloby nájemní smlouva uzavřená dne 16.4.2011 mezi účastníkem 2/ a navrhovatelem o pronájmu dílny kovoobrábění s příslušenstvím a přístřešky na p.č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč bez DPH za rok. Výpovědní doba byla sjednána 3 měsíce, dodatkem k této smlouvě ze dne 1.6.2017 byla výpovědní doba prodloužena na 7 let. Usnesení Okresního soudu v Šumperku ze dne 30.10.2018, č.j. 15 C 257/2018 – 66 bylo žalobě vyhověno a navrhovateli bylo uloženo zdržet se jednání spočívající ve vyžadování souhlasu s užíváním dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky, zdržet se jednání spočívajícího ve vykazování v usnesení uvedených osob z dílny a přístupové cesty. Usnesení dosud nenabýlo právní moci z důvodu podaného odvolání. Odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem tak, že rozhodnutí soudu I. stupně bylo zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. U Okresního soudu v Šumperku bylo dne 5.4.2019 vyhlášeno rozhodnutí, kdy bylo žalobě opětovně vyhověno. Navrhovatel podal dne 14.8.2018 žalobu o rozvod manželství s účastníkem 1/ k Okresnímu soudu Šumperk. Manželství navrhovatele a účastníka 1/ uzavřené dne xxx v Zábřehu bylo rozvedeno rozsudkem OS Šumperk ze dne 31.10.2018, č.j. 15 C 189/2018 – 39, právní moc rozhodnutí dne 6.11.2018. Účastník 1/ podal u KS Ostrava, pobočka v Olomouci, dne 27.7.2018 návrh na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce, a to navrhovatele z výkonu funkce jednatele účastníka 2/ z důvodů, že navrhovatel předal citlivé ekonomické údaje třetí osobě bez vědomí jednatele, odeslal příkazem z účtu účastníka 2/ částku 10.000.000 Kč bez vědomí druhého jednatele, čímž porušil povinnost péče řádného hospodáře. Obsahem spisu je smlouvy o využívání služby ČSOB CEB a přílohami, kterou s ČSOB a.s. uzavřel dne 30.10.2017 účastník 2/ jednajícím účastníkem 1/, a to ve vztahu k účtům účastníka 2/ - xxx a xxx, oprávněná osoba účastník 1/. Ve věci sp. zn. 44 Cm 99/2018 dosud nebylo rozhodnuto, bylo vydání předběžné opatření, kterým bylo navrhovateli uloženo zdržet se výkonu působnosti jednatele v účastníku 2/ a jednání jako jednatel za účastníka 2/, právní moc rozhodnutí 23.8.2018. Navrhovatel a účastník 2/ uzavřeli dne 16.4.2011 smlouvu o nájmu nemovitostí, a to dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na parc. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, nájem byl sjednán na dobu neurčitou a výpovědní dobou 3 měsíce, nájemné bylo sjednáno ve výši 50.235 Kč + DPH ročně. Dne 1.6.2017 byla vyhotovena listina označená jako dodatek k nájemní smlouvě na dobu neurčitou – dílny kovoobrábění s příslušenstvím a dřevěnými přístřešky na parc. č. 33/4 v k.ú. Václavov u Zábřeha, kde byla sjednána výpovědní doba 7 let, listina obsahuje podpisy v místech, kde by se mělo jednat podle grafické úpravy o podpisy navrhovatele i účastníka 2/. Dne 16.10.2018 učinil Martin B., nar. xxx, čestné prohlášení, kde uvedl, že dne 4.10.2018 našel v prostorách dílny vzkaz podepsaný navrhovatelem, kde tento upozorňuje na užívání prostor dílny kovoobrábění společností bez právního důvodu. Dne 27.7.2018 učinila Gabriela R., nar. xxx, čestné prohlášení, že ve společnosti pracuje jako účetní, přičemž dne 17.7.2018 kolem 10.00 hodin se do sídla společnosti dostavil navrhovatel s dalšími dvěma svalnatými muži, kteří působili odstrašujícím dojmem a předložil plnou moc, kterou jako jednatel účastníka 2/ zmocnil společnost Aviente s.r.o., IČO 289 60 904, k převzetí soupisu majetku, hlavní knihy, příloh k DPPO, pohledávek a závazků, zálohy účetního programu. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Andreou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 29.12.2017 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.1.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s Klárou S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláří v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 29.2.2016 s Klárou S. pracovní smlouvu na pozici administrativní pracovník, nástup do práce byl sjednán dne 1.3.2016, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 20 hodin. Dne 29.12.2017 účastník 2/ a Klára S. uzavřeli dodatek k pracovní smlouvě ze dne 29.2.2016 na pozici administrativní pracovník, kterým se pracovní poměr založená pracovní smlouvou mění na hlavní pracovní poměr s týdenní pracovní dobou 40 hodin. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.8.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 125 hodin měsíčně, s odměnou 80 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 50 hodin měsíčně, s odměnou 200 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Davidem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na pomocné práce ve výrobě v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Totožná dohoda na rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 31.3.2017 pracovní smlouvu s Halynou M. s nástupem dne 1.4.2017 na pozici ruční balič – operátor kvality. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou. Účastník 2/ uzavřel dne 30.7.2017 s Halynou M. dohodu o změně pracovní smlouvy uzavřené dne 31.3.2017 (nástup do práce dne 1.4.2017) s výkonem práce – ruční balič – operátor kvality, kdy sjednaný obsah pracovní smlouvy se od 1.8.2017 mění tak, že nadále bude pracovat jako uklízečka se základním platem 11.000 Kč měsíčně. Dohodou o rozvázání pracovního poměru ze dne 21.12.2017 uzavřenou mezi účastníkem 2/ a Halynou M., nar. xxx, byl ukončen pracovní poměr vzniklý dne 1.4.2017 ke dni 31.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 1.2.2011 pracovní smlouvu s navrhovatelem na pozici programátor, nástupem do práce 1.2.2011, pracovním poměrem na dobu neurčitou.

16. Navrhovatel jako jednatel účastníka 2/ udělil dne 16.7.2018 společnosti AVIENTTE s.r.o., IČO 289 60 904 plnou moc k převzetí od účastníka 2/ soupisu majetku, přílohy k DPPO za rok 2017, hlavní knihy k 30.6.2018, pohledávek a závazků a zálohy účetnictví z účetního programu za roky 2015 – 2017. Navrhovatel uzavřel dle obsahu předložené listiny dne 17.7.2017 s Ing. Danielem T., MBA, LL.M., nar. xxx, dohodu o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití. Navrhovatel oznámením ze dne 16.7.2018 sdělil účastníku 2/, že žádá o zaslání mzdy na účet č. xxx od 1.8.2018. Klára S., nar. xxx, uzavřela s účastníkem 2/ dne 30.4.2017 smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, nájemní smlouva, na základě které účastník 2/ přenechal do užívání Kláře S. byt v xxx – byt. č. 722 v 7. poschodí o dispozici 1 + kk. Úhrada za užívání byla sjednána ve výši 1.500 Kč čtvrtletně, splatná vždy do 5. dne následujícího čtvrtletí v hotovosti. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00022 Kláře S. dne 30.6.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500010. Dále účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 21.12.2018 fakturu č. 180500022 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 4q 2018, datum splatnosti 31.12.2018; účastník 2/ vystavil Kláře S. dne 30.9.2018 fakturu č. 180500015 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 3q 2018, datum splatnosti 30.9.2018. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 1.4.2018 fakturu č. 180500008 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 1q 2018, datum splatnosti 1.4.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00031 Kláře S. dne 30.9.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500015. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00015 Kláře S. dne 1.4.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500008. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00044 Kláře S. dne 31.12.2018 úhradu částky 4.500 Kč jako úhrada FV č. 180500022. Účastník 2/ vystavil Kláře S. dále dne 30.6.2018 fakturu č. 180500010 na částku 4.500 Kč jako úhrada za nájem bytu v Olomouci za 2q 2018, datum splatnosti 30.6.2018. Účastník 2/ uzavřel dne 29.6.2018 s Ing. Ondřejem K. pracovní smlouvu na pozici kontrola jakosti, nástup do práce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

byl sjednán dne 1.7.2018, pracovní poměr byl na dobu neurčitou se zkušební dobou 3 měsíce, týdenní pracovní doba byla sjednána 40 hodin. Dne 29.6.2018 byl sjednán dodatek č. 1 k pracovní smlouvě, kterým byla sjednána možnost home office. Pracovní poměr byl zrušen zaměstnancem – Ing. Ondřejem K. ve zkušební době dne 27.7.2018. Dne 30.6.2017 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku za rok 2016 účastníka 2/ a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2016 ve výši 3.180.109,24 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Dne 30.6.2016 společníci účastníka 2/ - navrhovatel a účastník 1/ schválili účetní závěrku účastníka 2/ za rok 2015 a rozhodli o rozdělení zisku tak, že zisk za rok 2015 ve výši 3.251.765,31 Kč bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00009 ze dne 10.3.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 5.3.2018 a 9.3.2018. Účastník 2/ potvrdil pokladním dokladem č. 18HP00014 ze dne 10.5.2018 převzetí částky 300.000 Kč od účastníka 1/ z titulu zápůjček ze dne 7.5.2018 a 10.5.2018. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 10.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Dále účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 5.3.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 100.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 7.5.2018 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 1/ a účastník 2/ uzavřeli dne 9.3.2015 smlouvu o zápůjčce, kterou se účastník 1/ zavázal poskytnout účastníku 2/ bezúročně částku 200.000 Kč na dobu 30 dnů od podpisu smlouvy. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ vyzýval navrhovatele k odstranění automobilu Volvo, vydání motorové pily, vydání 2 setů vysavačů, chladničky BEKO, vydání jídlonosičů, vydání movitých věcí, vydání parního generátoru, opakovaně vyzýval navrhovatele k vrácení movitých věcí, vydání vibrační desky, vydání paráku, vydání nezávislého topení Aitronic, vydání křovinořezu, vydání elektrocentrály. Navrhovatel sděloval účastníku 2/ přípisem ze dne 16.1.2019, že trvá na svém požadavku na poskytnutí informací dle ustanovení § 155 a § 156 odst. 1 z.o.k. v rozsahu hlavní knihy, soupisu pohledávek a závazků, výpisů z bankovních účtů, podkladů k veškerým pravidelným platbám, nepravidelným platbám, veškerých podkladů za rok 2018, kopie přiznání za rok 2018, a to za každý měsíc. Navrhovatel dále požadoval vyklizení strojů z prostoru garáže, upozorňoval na nutnost pravidelné servisní prohlídky kompresoru v dílně, nutnost zakrytí zemědělských strojů, nutnost opravy střechy v objektu bývalé školy.

17. Zaměstnanci účastníka 2/ jsou Martin B. od 1.12.2017, Marcel B. od 1.8.2014, Michal Ch. od 1.10.2015, Radomír D. od 1.7.2014, Lukáš F. od 1.2.2015, Petra F. od 1.12.2018, Jan H. od 1.8.2014, Tomáš K. od 1.3.2016, Zdeněk K. od 1.3.2011, František M. od 3.11.2009, Vít M. od 1.1.2018, Radomír N. od 1.12.2014, Petr P. od 1.11.2013, Gabriela R. od 3.7.2017, Lukáš S. od 3.9.2012, Andrea S. od 1.1.2018, Dana S. od 1.2.2011, Klára S. od 1.3.2016, Stanislav Z. od 1.2.2017, Jiří Ž. od 1.9.2017.

18. Dne 7.2.2019 od 12.00 hodin se konala valná hromada účastníka 2/, kde mimo jiné nebyla schválena účetní závěrka za rok 2017, kdy proti schválení hlasoval navrhovatel, a to mimo jiné z důvodu, že náklady na reklamu v roce 2017 činily téměř 3 mil. Kč na reklamu umístěnou na vozidle na základě smlouvy se společností PGRace Czech Motorsport s.r.o. Navrhovatel u účastníka 2/ vykonával různé profese, řídicí činnosti měl na starost účastník 1/. Účastník 2/ obchoduje ve švýcarskou firmou Pantec. Navrhovateli ekonomické informace o účastníku 2/ poskytovány byly, vyjma skenů paragonů, pouze jednou se stalo, že navrhovateli bylo sděleno, že informace poskytnuty nebudou z důvodu obavy ze zneužití. Účastník 1/ poskytl účastníkovi zápůjčky, které byly vráceny dvěma výběry po 300.000 Kč z toho důvodu, že nebyl vybrána dostatečná hotovost pro úhradu dobírek, odměn a dalších hotovostních plateb, v sídlem společnosti není banka, a proto z časových důvodů (úspory času na dodatečnou cestu do banky a zpět) bylo poskytnuto celkem 600.000 Kč ze soukromých prostředků – SJM účastníka 1/ a navrhovatele. Děti navrhovatele a účastníka 1/ ve společnosti dlouhodobě pomáhaly, dcera Klára Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

studovala práva a pomáhala s vyhotovováním smluv, komunikuje s firmou Pantec, současně vypomáhá i jinde, kde je třeba. Dcera Andrea sice studuje v Praze, kde má i byt, ale nemusí být ve škole celý týden a při pobytu ve Václavově ve společnosti pomáhá, kde je třeba – balila dílce, o víkendech zajišťovala obědy, spolu se synem Davidem pomáhá při kontrolách interního systému sledujícího efektivitu výroby. Syn David původně pomáhal navrhovateli u soustruhu, následně z důvodu neshod kromě kontrol interního systému se podílí na modelování a vývoji nových součástí. Společnost hradí v hotovosti dobírky, materiál v případě nových dodavatelů, kteří hned nesouhlasí s dodatečnou bezhotovostní úhradou, čisticí prostředky, svačiny, občerstvení pro zákazníky, odměny z dohod, benefity pro zaměstnance, které je třeba si hýčkat, jinak mohou odejít. Smlouva o reklamě byla uzavřena z důvodu zviditelnění, kdy tuto reklamu doporučili společnosti i auditori z ISO. Nejedná se o jediný způsob, kdy dále má společnost prezentaci v kině, v novinách, byly vytvořeny materiály do školek a škol. Konkrétně tento způsob zviditelnění (dle smlouvy o reklamě) bylo zvoleno z toho důvodu, že navrhovatel se velmi zajímal o auta a motoriky a tento způsob byl společnosti nabídnut. Úhrady mezd a odměn navrhovatele na účet účastníka 1/ byl proveden z proto, že byli manželé a na tomto se dohodli, jakmile navrhovatel požadoval výplaty na účet jiný, bylo tomuto vyhověno. Vozidlo Volvo XC 60 bylo pořízeno v červnu 2018 pro firemní účely a pro dceru Andreu, která vozidlem pro firmu vozí materiál, jednak jezdí vozidlem do práce. Vozidlo Nissan Navara využíval Jiří Ž. Vozidlo Mitsubishi využíval Jan H., a to k dovozu materiálu pro účastníka 2. Vozidlo škoda Octavia není v majetku účastníka 2/, toto vozidlo bylo odprodáno Lukáši S. za cenu dle znaleckého posudku, rovněž vozidlo Opel Vectra bylo odprodáno Petře F. za cenu dle znaleckého posudku. Byt v Olomouci, který má účastník 2/ v pronájmu a Klára S. v podnájmu, byl využíván jako kancelář pro účastníka 2/ a obýván Klárou S. Halyna M. je manželkou zaměstnance účastníka 2/ Františka M., který účastníka 2/ oslovil, zda není možné manželku zaměstnat. U kamerového systému je smyčka 24 hodin, záznam je průběžně přepisován.

19. Andrea S. u účastníka 2/ je zaměstnána od ledna 2018, v rámci výkonu práce provádí úklid včetně mytí oken, pečovala o záhony kolem provozovny účastníka 2/, zavážela výrobky do kalíren a galvanoven v Letohradu, Olomouci, Zábřehu, Postřelmově, jednalo se o desítky případů, odjehlovala výrobky a dělala vše dle pokynů účastníka 1/, peníze za odvedenou práci jí byly poukazovány na účet. Pracovní poměr založený pracovní smlouvou byl ukončen k 31.1.2019, nadále u účastníka 2/ pracuje na základě dohody o provedení práce. Výkon práce realizovala vyjma tří dnů v týdnu, kdy byla ve škole. V současnosti na základě dohody zajišťuje soulad údajů na výkrese s údaji na faktuře, dále zajišťuje rozvoz výrobků do kalíren a galvanoven. Podklady, které pro účastníka 1/ kontroluje, přebírá od účastníka 1/ v bytu v Praze nebo bytě v Zábřehu, k těmto předávkám dochází zhruba 2 x týdně. V případě úklidu se podílela na mytí oken, zemetání podlah ve všech prostorách provozovny účastníka 2/ a jejich mytí strojem k tomu určeným. Ke vstupu do prostor provozovny účastníka 2/ používá čip, který má k dispozici, příp. vstupuje s dalšími pracovníky, kteří do prostor vstupují. K dispozici má firemní auto, které je oprávněna používat i pro soukromé účely. Navrhovatel i účastníka 1/ s pořízením souhlasili, oba byli u předání vozidla.

20. Lukáš S. je zaměstnancem účastníka 2/ asi od roku 2012, kdy má uzavřenu pracovní smlouvu s náplní práce obráběč kovů, dále má uzavřenu dohodu, na základě které dělá práce, které je potřeba. Mzda je mu vyplácena na účet, odměna z dohody je mu vyplácena v hotovosti. Andreu S. viděl ve firmě pracovat, tato uklízela, vařila obědy, tyto servírovala, umývala nádobí, balila výrobky, tyto i odjehlovala. Klára S. měnila kusy u soustruhu, závitovala na vrtačce. Lukáš S. byl přítelem Kláry S. v letech 2013 – 2016. Klára S. zajišťuje komunikaci v angličtině s firmou Pantec ve Švýcarsku, od které přichází 2 – 3 zakázky měsíčně. Lukáš S. vlastní vozidlo Škoda Octavia, které koupil od účastníka 2/, kdy původně mu bylo nabídnuto pro dopravu do zaměstnání po rozchodu s Klárou S., následně bylo jednáno o odprodeji, k čemuž také došlo, kupní cena byla uhrazena v hotovosti v kanceláři účastníka 2/. Pracovní doba je evidována píchačkami, výkon práce na základě dohod prostřednictvím píchaček evidován nebyl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

21. Klára S. je zaměstnána u účastníka 2/ od roku 2012 na dohodu, od roku 2016 má pracovní smlouvu, od ledna nebo března 2018 má částečný úvazek. Náplní její práce je formulování smluv, a to kupních (auta, nemovitě věci), rámcových (PARS, Siemens, OEZ), zajišťování komunikace se zákazníkem ve Švýcarsku. Práci jí zadával účastník 1/ i navrhovatel. Klára S. užívala byt v Olomouci od května 2017, kde vykonávala home office. Uvedený byt 1 + kk při obchodních schůzkách v Olomouci užívá i účastník 1/. Předmětný byt je Romana S., Klára S. hradí podnájemné 4.500 Kč čtvrtletně v hotovosti. V rámci v dohodách sjednaného úklidu čistila mašiny, uklízela kanceláře, pomáhala při výdeji obědů a mytí nádobí po obědech ve firmě, pomáhala řezat dřevo v lese na vytápění provozovny účastníka 2/. Mezi Klárou S., navrhovatelem a účastníkem 1/ bylo dohodnuto, že bude sjednána dohoda a odměna z dohody bude za činnosti, které budou potřeba v rámci pomoci při zajišťování chodu firmy. Přesná evidence pracovní doby neexistovala. V roce 2016 byla 3 měsíce v Austrálii, kdy činnosti dle dohody následně dopracovala, administrativní činnosti realizovala telefonicky a emailem i z Austrálie. Naposledy na firmě na firmě byla v červnu 2018, dohoda o provedení práce stále platí, aktuálně na základě této dohody provádí 1 x měsíčně úklid firemního auta účastníka 1/ a úklid bytu účastníka 2/, ve kterém bydlí David S., syn účastníka 1/ a navrhovatele; to vše činí dle pokynů účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/. Užívá černé auto Volvo XC 60, které nabyla od účastníka 2/ po ukončení operativního leasingu. U smluv uzavřených účastníkem 2/ řeší vždy konkrétní problémy, příkladem je používání rozhodčích doložek. U porovnávání výkresů řeší shodu výkresů ze starších zakázek s případnou novou zakázkou. Taktéž zajišťuje komunikaci v angličtině se zákazníkem ve Švýcarsku, kdy musí vykomunikovat neshodu modelu s výkresem. Taktéž vyhotovila vzory předžalobních výzev. Dílce rozváží do galvanovny nebo kalírny v Olomouci a do firmy Czech Metal v Olomouci. Podnájemní smlouvu, kterou má uzavřenu s účastníkem 2/, sama formulovala. Klára S. má od účastníka 2/ k užívání pronajímaný byt, telefon a sedlo na koně. Platby za společnost neprováděla.
22. David S. pro účastníka 2/ vykonával úklid, zametal, dělal dřevo, pracoval na CNC soustruhu, odjehloval, závitoval, nyní zakládá faktury podle čárových kódů a jeho ročníková práce obsahuje konstrukční námět pro novou převodovku, která může být využita firmou; tato převodovka je určena pro závodní motorčky a sajdkáry. Studuje SPŠ strojnickou v Olomouci, prezenční studium, kdy v letošním roce má v po a pá 7 vyučovacích hodin, jinak 6 vyučovacích hodin. Pro účastníka 2/ seřazuje faktury dle účastníkem 1/ předloženého záznamu pro kontrolu strojních časů. Odměna na výkon práce je 10.000 Kč, sjednaná pracovní doba je 20 hodin měsíčně. Bydlí ve firemním bytu v Zábřehu, nájemné hradí spolu s účastníkem 1/, který tam rovněž přebývá. Pro účastníka 2/ David S. dále kácel, sázel, štěpoval, přičemž že se jedná o práci pro firmu dovozoval z toho, že se šlo na firmu, kde se určilo, co bude třeba dělat, toto činil navrhovatel; práce probíhala v pracovní dny po návratu ze školy od 16.00 – 18.00 někdy 19.00 hodin, pokud nebyla škola začátek byl od 6.00 hodin.
23. Účastník 2/ hradí své závazky v hotovosti i převodem na účet, v hotovosti se hradí kancelářské potřeby, telefony, pečivo pro zaměstnance, dálniční známky, pohonné hmoty, dále úhrady některým dodavatelům. Hotovostně jsou vypláceny dobírky. Jedná se o částky 60.000 – 100.000 Kč. V hotovosti se také hradí odměny z dohod o provedení práce, neboť někteří zaměstnanci toto požadovali, aby nemuseli jezdit do bankomatu do města; tyto činí cca 200.000 Kč měsíčně. Fakturaci a provádění plateb za účastníka 2/ realizují Gabriela R. a účastník 1/, není to nijak rozděleno. Gabrielu R. úkolovali navrhovatel i účastník 1/, převážně však účastník 1/. Jednáním se zákazníky byl přítomen i navrhovatel. Gabriela R. měla plnou moc pro podepisování výstupních papírů pro zaměstnance. Účastník 1/ bývá na firmě nejméně 3 x do týdně, před rozvodem to bylo každý den. Navrhovatel se o administrativu nezajímal, považoval to za podružnou věc. Dříve převzetí odměn z dohod zaměstnanci nijak nepodepisovali, nyní převzetí potvrzují na výplatnici a toto je přikládáno k pokladním dokladům. Mzdu dle pracovní smlouvy má Gabriela R. asi 33.000 Kč hrubého, v dohodě má odměnu 500 Kč na hodinu a má tam uveden úklid, neboť to bylo s účastníkem 1/ takto domluveno, avšak toto zahrnuje úklid vlastní Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

kanceláře, rozdávání obědů, úklid záchodů, práce kolem BOZP, příp. nahrávání výkresů, zajišťování podkladů pro ISO. Navrhovatel na počátku roku 2018 požadoval informace o odměnách rodičů účastníka 1/. Gabriela R. vyhotovila kopie – skeny listin dle požadavků účastníka 1/, které měly být předány navrhovateli, tyto byly navrhovateli zaslány datovou schránkou, vyjma kopií pokladních dokladů a některých smluv, které dosud z časových důvodů pořízeny nebyly. Od počátku roku dělá administrativu i Andrea S., a to statistiku, která náleží mezi věci výroby, Andrea S. ve firma vařila, uklízela, prala ručníky. Klára S. komunikuje se zákazníkem ve Švýcarsku v angličtině.

24. Radomír N. pracuje u účastníka 2/ jako obsluha CNC stroje, dále zajišťuje úklid kolem stroje. Radomír N. pro účastníka odpracuje v průměru 200 hodin měsíčně, úklid z toho zabere cca 20 hodin měsíčně. Z účtu účastníka 2/ u ČSOB a.s. číslo 231658934/0300 byla realizovány hotovostní výběry, a to 31.1.2018 částka 600.000 Kč, dne 20.3.2018 částka 600.000 Kč, dne 1.8.2018 částka 300.000 Kč, dne 21.8.2018 částka 300.000 Kč, dne 11.9.2018 částka 300.000 Kč, dne 9.10.2018 částka 300.000 Kč, dne 15.11.2018 částka 300.000 Kč a dne 4.12.2018 částka 300.000 Kč.
25. V roce 2017 účastník 2/ eviduje mzdové listy následujících zaměstnanců: Marcel B. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Lukáš F. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Jan H. s druhem práce manipulát na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 14.584 Kč, Michal Ch. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.373 Kč, Michal Ch. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Tomáš K. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Zdeněk K. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Michaela L. s druhem práce kvalitářka na základě pracovní smlouvy s průměrnou měsíční mzdou za 9/2017 – 10/2017 ve výši 12.405 Kč, František M. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 27.571 Kč, Halyna M. s druhem práce operátorka kvality na základě pracovní smlouvy od 1.4.2017 do 31.12.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 10.942 Kč, Radomír N. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Petr P. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 17.648 Kč, Gabriela R. s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy od 12.9.2016 do 31.1.2017 s čistou mzdou za leden 2017 ve výši 14.648 Kč, Jakub S. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 23.753 Kč, Jakub S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Lukáš S. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 31.757 Kč, účastník 1/ s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.062 Kč, účastník 1/ s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Klára S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, navrhovatel s druhem práce programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 24.377 Kč, navrhovatel s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Roman S. s druhem práce obsluha CNC, programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za období 1/2017 – 8/2017 ve výši 24.583 Kč, Stanislav Z. s druhem práce operátor kvality - kontrolor na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.2.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.739 Kč, Stanislav Z. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s nástupem 1.5.2017, Jiří Ž. s druhem práce operátor výroby na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.9.2017 s průměrným čistým měsíčním příjmem za rok 2017 ve výši 20.941 Kč, Roman S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Klára S. s druhem práce
- Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

administrativa na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou ve výši 9.647 Kč, S. Lukáš s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Andrea S. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Gabriela R. s druhem práce účetní na základě pracovní smlouvy s nástupem 3.7.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 24.044 Kč, Petr P. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Radomír N. s druhem práce obsluha CNC na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 21.400 Kč, František M. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Dana L. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Zdeněk K. s druhem práce soustružník na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 19.779 Kč, Tomáš K. s druhem práce programátor na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.277 Kč, Jan H. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Martin H. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s ukončením výkonu prací 31.5.2017, Martin H. s druhem práce vedoucí výroby na základě pracovní smlouvy s ukončením pracovního poměru 31.5.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 23.394 Kč, Lukáš F. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 20.015 Kč, Jakub Dvořák s druhem práce manipulant ve výrobě na základě pracovní smlouvy od 8.9.2017 do 5.11.2017 s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 12.405 Kč, Radomír D. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 21.626 Kč, Radomír D. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně, Marcel B. s druhem práce obsluha CNC stroje na základě pracovní smlouvy s průměrnou čistou měsíční mzdou za rok 2017 ve výši 18.741 Kč, Martin B. s druhem práce úklid na základě dohody o provedení práce s odměnou 10.000 Kč měsíčně s nástupem 1.12.2017, Martin B. s druhem práce mistr výroby na základě pracovní smlouvy s nástupem 1.12.2017 s čistou mzdou v 12/2017 ve výši 27.913 Kč. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Gabrielou R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na drobné administrativní práce v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Totožná dohoda byla pro rok 2017 uzavřena dne 19.12.2016 a pro období od 3.7.2017 do 31.12.2017 dne 12.6.2017, pro celý rok 2018 byla dohoda uzavřena dne 29.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Františkem M., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 12.9.2016 s Alicí R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 12.9.2016 do 31.12.2016, a to na úklid bytu v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Antonínem L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na výdej obědů v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 i pro rok 2017 a dne 21.12.2017 pro rok 2018. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Tomášem K., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Lukášem S., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Tomášem J., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Michalem Ch., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Rudolfem D., nar. xxx, dohodu o provedení práce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na řízení kolektivu technických odborných pracovníků a organizaci jejich práce v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 500 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 31.10.2016 s Martinem H., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláře v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 31.12.2016 byla mezi stejnými účastníky uzavřena obsahově totožná dohoda na dobu od 1.1.2017 do 31.5.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s Danou L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid sociálních zařízení v rozsahu max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně, totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 na rok 2017, dne 21.12.2017 na rok 2018. Účastník 2/ uzavřel dne 19.12.2016 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Františkem M., nar. xxx, Romanem S., nar. xxx, Tomášem K., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, Michalem Ch., nar. xxx, Lukášem S., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2017 do 31.12.2017, a to na úklid dílny v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 7.11.2016 s Stanislavem Z., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 7.11.2016 do 28.2.2017, a to na závitování v rozsahu max. 90 hodin měsíčně, s odměnou 100 Kč/hod. Dne 1.5.2017 byla uzavřena dohoda na dobu od 1.5.2017 do 31.12.2017 na 3D měření, max. 25 hodin měsíčně, odměna 400 Kč/hod., totožná dohoda na celý rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 16.5.2016 s Jiřím Ž., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 17.5.2016 do 31.12.2016, a to na pomocné ruční práce na dílně max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Totožná dohoda pro celý rok 2017 byla uzavřena dne 19.12.2016 a pro rok 2018 dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 25.4.2017 s Janem Č., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.5.2017 do 31.12.2017, a to na elektromontážní práce max. 40 hodin měsíčně, s odměnou 180 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s účastníkem 1/, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid kanceláří max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda byla uzavřena dne 19.12.2016 pro rok 2017 a dne 21.12.2017 pro rok 2018.

26. Společnost AUTOIMPORT CZ s.r.o. fakturou číslo 11075 ze dne 6.5.2011 vyúčtovala účastníku 2/ automobil Opel Signum 2.2 Tdi barvy šedá metalíza částkou 145.000 Kč. Společnost ŠKOFIN s.r.o. fakturou číslo 1310001047 ze dne 11.3.2013 vyúčtovala účastníku 2/ částkou 100 Kč zůstatkovou cenu předmětu leasingu – vozidla škoda Octavia RZ xxx. Fakturou ze dne 27.6.2018 číslo 180100112 společnost AUTOKOMPLEX Matějka s. r.o. vyúčtovala účastníku 2/ vozidlo Volvo XC 60 za cenu 1.238.000 Kč. Fakturou číslo FV1910109 ze dne 11.5.2017 vyúčtovala společnost AUTOBOND GROUP a.s. účastníku 2/ cenu vozidla Nissan Navara Tekna D/C 2.3D 190 částkou 1.048.576,98 Kč. Fakturou číslo 74/14 ze dne 29.9.2014 vyúčtovala společnost CIPRISA CARS s.r.o. účastníku 2/ cenu vozidla Volvo XC90 2.4 D5 Kinetic částkou 580.000 Kč. Fakturou číslo 10M900001 ze dne 9.8.2010 vyúčtovala firma ROMAN SKŘIPEC KOVOOBRÁBĚČSTVÍ účastníku 2/ cenu vozidla Mitsubishi L200 v částce 64.000 Kč. Fakturou číslo 91/12 ze dne 27.9.2012 vyúčtovala společnost AUTOCAR ANVY s.r.o. účastníku 2/ cenu vozidla Nissan Navara 2,5 DCI DOUBLE-CAB částkou 290.000 Kč. Fakturou ze dne 31.11.2017 číslo 170100179 společnost AUTOKOMPLEX Matějka s. r.o. vyúčtovala účastníku 2/ vozidlo Volvo XC 60 za cenu 1.318.900 Kč.

27. Účastník 2/ uzavřel s Romanem S., nar. xxx, smlouvu o nájmu bytu č. 722 v 7. nadzemním podlaží na ulici xxx v xxx, byt byla oprávněna s nájemcem užívat Klára S., nájem byl sjednán na dobu určitou od 1.5.2017 do 31.5.2018, nájemné bylo sjednáno ve výši 7.300 Kč měsíčně, zálohy Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

na služby 1.700 Kč měsíčně. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel dne 30.4.2017 s Klárou S., nar. xxx, smlouvu o nájmu služebního bytu zaměstnanci, a to bytu č. 722 v xxx v 7. poschodí o velikosti 1+kk. Doba nájmu byla sjednána od 1.5.2017 na dobu neurčitou, přičemž ke skončení nájmu dojde nejdéle jeden kalendářní měsíc po skončení pracovního poměru nebo výpovědi s výpovědní dobou 3 měsíce. Cena za užívání bytu byla sjednána jako paušální částka za nájem a služby ve výši 1.500 Kč čtvrtletně splatná pozadu do 5. dne následujícího čtvrtletí.

28. Účastník 2/ uzavřel dne 30.12.2015 s navrhovatelem, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2016 do 31.12.2016, a to na úklid dílny max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 8.1.2016 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná dohoda pro rok 2017 byla uzavřena dne 19.12.2016 a pro rok 2018 dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 1.12.2017 s Martinem B., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.12.2017 do 31.12.2017, a to na úklid kanceláře max. 20 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod., dne 1.12.2017 byla dohoda opravena na 25 hodin měsíčně. Totožná smlouva pro celý rok 2018 byla uzavřena dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Eliškou H., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na úklid dílny s odměnou 65 Kč/hod., následně byla provedena oprava na 89 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s každým z následujících osob - Radomírem D., nar. xxx, Radomírem N., nar. xxx, Lukášem F., nar. xxx, Františkem M., nar. xxx, Tomášem K., nar. xxx, Janem H., nar. xxx, Marcelem B., nar. xxx, Petrem P., nar. xxx, Jakubem S., nar. xxx, Zdeňkem K., nar. xxx, Michalem Ch., nar. xxx, Lukášem S., nar. xxx, dohody o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na úklid dílny v rozsahu max. 25 hodin měsíčně, s odměnou 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Tomášem Ž., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na pomocné práce ve výrobě s odměnou 75 Kč/hod., dne 3.7.2017 byla částka opravena na 200 Kč/hod. Dne 21.12.2017 byla uzavřena dohoda na období od 1.1.2018 do 31.12.2018 na pomocné práce ve výrobě, max. 25 hodin měsíčně, odměna 400 Kč/hod. Účastník 2/ uzavřel dne 3.7.2017 s Adélou R., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 3.7.2017 do 31.12.2017, a to na ruční balící práce ve výrobě s odměnou 200 Kč/hod., max. 50 hodin měsíčně. Totožná dohoda na celý rok 2018 byla sjednána dne 21.12.2017. Účastník 2/ uzavřel dne 11.12.2017 s Pavlem B., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.1.2018 do 31.12.2018, a to na broušení dílů s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 1.11.2018 s Michaelou L., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2018 do 31.12.2018, a to na administrativní práce s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně. Účastník 2/ uzavřel dne 21.12.2017 s Vítem M., nar. xxx, dohodu o provedení práce na dobu od 1.11.2018 do 31.12.2018, a to na úklid kanceláře s odměnou 400 Kč/hod., max. 25 hodin měsíčně. Na dohodách o provedení práce je měsíčně vyplaceno cca 406.000 Kč, za rok 2016 bylo vyplaceno 2.617.032 Kč, za rok 2017 celkem 2.753.820 Kč (z toho 2.444.955 Kč v hotovosti), za rok 2018 celkem 2.769.400 Kč (z toho 2.431.400 Kč v hotovosti).
29. Účastník 2/ a společnost CAESAR GOLD s.r.o. uzavřeli dne 18.7.2018 příkazní smlouvu o zajištění služeb spojených s hledáním a navrácením majetku, zjišťováním skutečností, kterou mohou sloužit jako důkazní prostředky před soudem, cena byla sjednána ve výši 1.500 Kč bez DPH za jednu hodinu. Dle vyúčtování předmětem činnosti bylo zjišťování informací týkající se nového vztahu navrhovatele, šetření společnosti RESTAURACE U JAROŠŮ, šetření k osobě Ing. Daniel T., Robert Š., JUDr. Fikáček, dále ke společnosti Česká ochranná služba a.s. a VIGrand s.r.o., v této souvislosti bylo odpracováno 520 hodin a náleží odměna 780.000 Kč bez DPH. Dne 1.10.2018 uzavřeli účastník 2/ a společnost CAESAR GOLD s.r.o. příkazní smlouvu, kterou se společnost CAESAR GOLD s.r.o. zavázala provádět ostrahu sídla účastníka 2/ za cenu 250 Kč bez DPH za odpracovanou hodinu jednoho pracovníka, dne 6.11.2018 byl mezi společnostmi CAESAR GOLD s.r.o. a účastníkem 2/ uzavřen dodatek č. 1 k příkazní smlouvě, na základě které bylo povinností společnosti CAESAR GOLD s.r.o. zajistit ostrahu sídla účastníka 2/, veškerý majetek účastníka 2/ a dále ostrahu účastníka 1/ a jejich dětí na území ČR. Sazba za uvedené činnosti byla sjednána 250 Kč za pracovníka bez DPH, celková částka by neměla Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

překročit 372.000 Kč bez DPH na měsíc. Fakturou číslo 9418 ze dne 30.11.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 1.11.2018 do 30.11.2018 částkou 217.800 Kč, fakturou číslo 8318 ze dne 31.10.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 1.10.2018 do 31.10.2018 částkou 450.120 Kč a fakturou číslo 8218 ze dne 31.10.2018 vyúčtovala společnost CAESAR GOLD s.r.o. účastníku 2/ bezpečnostní služby za období od 18.7.2018 do 31.10.2018 částkou 793.800 Kč.

30. Účastník 2/ ve vztahu k dohodám o provedení práce eviduje u každého zaměstnance pracovní náplň – vymezení činností, které má na základě dohody o provedení práce vykonávat, počet odpracovaných hodin bez další konkretizace začátku a konce směny. Pokud jde o pracovní náplň pak u Andrey S., Kláry S., Davida S. je mimo jiné práce v lese – sázení stromečků, štěpkování, u Martina H. práce v lese – chystání dřeva na topení, práce v oboře – stavění oplocení obory, u Františka M., Jakuba S. – práce v lese – sázení stromečků, natírání stromečků proti okusu, denní údržba stroje, doplňování kapalin, školení na 3D, konzultace s programátory ohledně zefektivnění výroby, u účastníka 1/, Dany L., Elišky H. úklid WC, u Kláry S., Andrey S. úklid WC, u Radomíra D. čištění stroje, kontrola kapalin, u Marcela B. denní čištění a údržba drátořezu a propalovačky, u Tomáše J. konzultace s obsluhou CNC strojů ohledně zefektivnění výroby, u Radomíra N. údržba a čištění CNC stroje, kontrola kapalin, u Adély R. skartace dokladů v rozsahu 50 hodin v 7, 9, 10, 11, 12/2017, u Jiřího Ž., Stanislava Z. práce v lese – sázení stromečků, vyžínání, práce na poli – sečení trávy, sušení sena, balíkování, u Jana H. čištění a údržba pily, úklid špón a znečištěné emulze, odhrnování sněhu, solení cesty, u Michala Ch. denní údržba stroje, čištění stroje, u Lukáše S. denní údržba stroje, doplňování kapalin, programování 5osého CNC stroje, u Lukáše F., Petra P., denní údržba stroje, doplňování kapalin, práce v lese, u Gabriely R. čištění kávovaru, agenda ISO, agenda odpadů, dotací. V roce 2016 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 50 hodin Martin H., 50 hodin Alice R., 70 hodin Tomáš J., 106,25 hodiny Stanislav Z., 200 hodin Jiří Ž., 225 hodin Rudolf D., 240 hodin Gabriela R., Andrea S., Klára S., 250 hodin Tomáš K., 300 hodin Marcel B., Radomír D., Lukáš F., Jan H., Michal Ch., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Radomír N., Petr P., Jakub S., Lukáš S., účastník 1/, navrhovatel, Roman S. V roce 2017 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 20 hodin Gabriela R., 25 hodin Martin B., 57,5 hodin Eliška H., 69,5 hodin Jan Č., 94,5 hodin Stanislav Z., 120 hodin Gabriela R., 125 hodin Martin H., 200 hodin Roman S., Stanislav Z., 240 hodin Andrea S., Klára S., 250 hodin Adéla R., 275 hodin Radomír N., 300 hodin Marcel B., Radomír D., Lukáš F., Jan H., Michal Ch., Tomáš K., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Vít M., Petr P., Lukáš S., Jakub S., účastník 1/, David S., Stanislav Z., Jiří Ž., Tomáš Ž. V roce 2018 odpracovali dle evidence účastníka 2/ na základě dohod o provedení práce 25 hodin Adéla R., 50 hodin Michaela L., 150 hodin navrhovatel, 209,75 hodin Tomáš Ž., 225 hodin Jakub S., 240 hodin Gabriela R., Andrea S., Klára S., 275 hodin Jan H., 282,5 hodiny Jiří Ž., 300 hodin Martin B., Marcel B., Pavel B., Radomír D., Lukáš F., Michal Ch., Tomáš K., Zdeněk K., Antonín L., Dana L., František M., Vít M., Radomír N., Petr P., Lukáš S., účastník 1/, David S., Stanislav Z. Na základě dohod bylo za rok 2018 vyplaceno Radomíru D., Michalu Ch., Martinu B., Jakubu S., Lukáši F., Vítu M., Petru P., Stanislavu Z., navrhovatelce, Marcelu B., Františku M., Radomíru N., Zdeňku K., Gabriele R., Lukáši S., Radomíru D., Tomáši K., Kláře S., účastníku 1/ za úklid celkem 12 x 10.000 Kč, Gabriele R. za administrativu 12 x 10.000 Kč, Tomáši Ž. se zařazením dělník ve výrobě 83.900 Kč, Pavlu B. se zařazením brusič 12 x 10.000 Kč, Romanu S. za úklid celkem 80.000 Kč, Michaela L. za administrativu celkem 20.000 Kč, Jiřímu Ž. se zařazením pomocný dělník celkem 113.000 Kč, Andree S. za statistiku celkem 120.000 Kč, Antonínu L. za výdej obědů 12 x 10.000 Kč, Janu H. za úklid 110.000 Kč, navrhovateli za úklid celkem 60.000 Kč, Adéle R. se zařazením ruční balička 10.000 Kč, Davidu S. se zařazením vývojář celkem 120.000 Kč. V roce 2016 byli uzavřeny dohody o provedení práce se zařazením úklid s 19 zaměstnanci, v roce 2015 s 20 zaměstnanci, v roce 2017 pak s 22 zaměstnanci, roce 2018 s 20 zaměstnanci. Za 1/2016 účastník

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

2/ vyplatil na mzdách a odměnách 519.368 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 2/2016 celkem 522.339 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 3/2016 celkem 580.003 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 4/2016 celkem 511.165 Kč, z toho na odměnách 208.500 Kč, za 5/2016 celkem 536.940 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 6/2016 celkem 704.768 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 7/2016 celkem 542.783 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 8/2016 celkem 557.228 Kč, z toho na odměnách 218.500 Kč, za 9/2016 celkem 590.683 Kč, z toho na odměnách 230.000 Kč, za 10/2016 celkem 584.563 Kč, z toho na odměnách 220.000 Kč, za 11/2016 celkem 756.152 Kč, z toho na odměnách 224.888 Kč, za 12/2016 celkem 575.259 Kč, z toho na odměnách 224.144 Kč, za 1/2017 celkem 558.641 Kč, z toho na odměnách 223.485 Kč, za 2/2017 celkem 554.129 Kč, z toho na odměnách 215.350 Kč, za 3/2017 celkem 572.958 Kč, z toho na odměnách 210.000 Kč, za 4/2017 celkem 562.658 Kč, z toho na odměnách 210.000 Kč, za 5/2017 celkem 604.269 Kč, z toho na odměnách 226.120 Kč, za 6/2017 celkem 733.900 Kč, z toho na odměnách 514.514 Kč, za 7/2017 celkem 624.955 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 8/2017 celkem 638.885 Kč, z toho na odměnách 244.351 Kč, za 9/2017 celkem 629.823 Kč, z toho na odměnách 240.000 Kč, za 10/2017 celkem 632.699 Kč, z toho na odměnách 240.000 Kč, za 11/2017 celkem 766.744 Kč, z toho na odměnách 230.000 Kč, za 12/2017 celkem 630.222 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 1/2018 celkem 700.633 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 2/2018 celkem 753.306 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 3/2018 na mzdách a odměnách 704.464 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 4/2018 celkem 748.788 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 5/2018 celkem 780.905 Kč, z toho na odměnách 260.000 Kč, za 6/2018 na mzdách 1.046.453 Kč, z toho odměny 260.000 Kč, za 7/2018 celkem 844.607 Kč, z toho na odměnách 250.000 Kč, za 8/2018 celkem 822.309 Kč, z toho na odměnách 243.900 Kč, za 9/2018 celkem 775.377 Kč, z toho na odměnách 242.300 Kč, za 10/2018 celkem 772.880 Kč, z toho na odměnách 234.700 Kč, za 11/2018 celkem 1.177.825 Kč, z toho na odměnách 238.500 Kč. K 1.1.2018 byl stav pokladny 16.683 Kč, následně byla prováděny drobné platby a výplata odměn z dohod a současně dne 5.1.2018 přibyla částka 200.000 Kč uvedená jako zápůjčka společníka, dne 10.1.2018 přibyla částka 220.000 Kč uvedená jako zápůjčka od společníka, dne 31.1.2018 byla převedena z účtu do pokladny částka 600.000 Kč, dne 31.1.2018 byla vrácena zápůjčka 200.000 Kč, dne 2.2.2018 zápůjčka 220.000 Kč, dne 10.2.2018 byla společníkem poskytnuta zápůjčka do pokladny 250.000 Kč, dále dne 10.3.2018 přibyla opět do pokladny zápůjčka společníka 300.000 Kč, dne 20.3.2018 byl proveden převod z účtu do pokladny ve výši 600.000 Kč, dne 20.3.2018 byla zápůjčka vrácena částkou 250.000 Kč, dne 4.4.2018 došlo k převodu z účtu na pokladnu částkou 300.000 Kč, 10.5.2018 přibyla v pokladně částka 300.000 Kč jako zápůjčka společníka, dne 4.6.2018 byl realizován převod z účtu na pokladnu v částce 60.000 Kč, dne 8.6.2018 bylo převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, dne 21.6.2018 bylo z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, dne 1.8.2018 z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, z účtu na pokladnu dne 5.9.2018 převedeno 60.000 Kč, dne 11.9.2018 z účtu na pokladnu převedeno 300.000 Kč, dne 9.10.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, dne 5.11.2018 převedeno z účtu na pokladnu 68.000 Kč, dne 15.11.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, 4.12.2018 převedeno z účtu na pokladnu 300.000 Kč, zůstatek pokladny ke dni 31.12.2018 byl 332.545 Kč. Účastník 2/ má ve své evidenci vozidlo Volvo XC 60, RZ xxx s datem pořízení 12.12.2017, pořizovací cena 1.090.000 Kč, Volvo XC 60, RZ xxx s datem pořízení 28.6.2018, pořizovací cena 1.023.164 Kč, Volvo XC 90, RZ xxx, s datem pořízení 11.11.2009 za cenu 1.253.750 Kč. Účastník 2/ má účty u ČSOB, a to číslo xxx se stavem k 5.1.2018 – 22.571.260,05 Kč a dále číslo xxx vedený v eurech se stavem 114.720,50 €, k 5.3.2018 byly stavy účtů 22.644.187,15 Kč a 127.300,20 €, k 9.3.2018 byly stavy účtů 22.014.366,52 Kč a 127.300,20 €, k 7.5.2018 byly stavy 20.740.735,03 Kč a 141.827,48 €.

31. Účastník 2/ a společnost SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. uzavřeli dne 22.8.2016 smlouvu o operativním leasingu č. 15003928/16 s předmětem leasingu - vozidlo Nissan X-Trail Tekna 1.6 dCi 4x4 s předběžnou pořizovací cenou bez DPH 661.074,38 Kč, DPH 138.825,62

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Kč, bylo sjednáno 37 leasingových splátek ve výši 17.029,13 Kč, zůstatková cena byla stanovena na 198.322,31 Kč bez DPH. Účastník 2/ a UniCredit Fleet management s.r.o. uzavřeli dne 29.6.2015 smlouvu o nájmu dopravního prostředku číslo 11001511233 s předmětem nájmu – vozidlo Volvo XC90 D5 AWD Inscription na dobu 12 měsíců s nájemným 204.759 Kč včetně DPH. Účastník 2/ a UniCredit Fleet management s.r.o. uzavřeli dne 14.3.2016 smlouvu o operativním leasingu číslo 1101601562 s předmětem nájmu Volvo XC60 D4 AWD 2.4L Volvo Ocean Race s nájemným 109.263 Kč. Dle evidence účastníka 2/ měl účastník 2/ v následujících obdobích k dispozici z důvodu cest do galvanovny, kalírny, dovozu materiálu pro výrobu, nákupů na firemní akce, služebních cest za zákazníky, každodenní nákupy pečiva pro zaměstnance, spotřebního materiálu, k administrativních úkonů FÚ, ZP, ČSSZ, ŽÚ, odvozu práce, kooperace následující vozidla: Volvo XC60 RZ xxx v období od 22.12.2017 do 9.11.2018, kdy bylo prodáno, jako řidiči byli evidováni navrhovatel a účastník 1/, Volvo XC90 RZ xxx v období 6/2015 do 6/2016 na základě operativního leasingu, evidovaný řidič navrhovatel, Mitsubishi L200 RZ xxx od roku 2010 dosud, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/, Jan H. a Jiří Ž., důvod pořízení oproti výše uvedenému je cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, dovoz materiálu na ohrady, dovoz krmení pro dobytek, Volvo XC60 RZ xxx v období 3/2016 až 3/2017 na základě operativního leasingu, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Klára S., Nissan Navara Tekna RZ xxx od 23.5.2017 dosud jako důvod pořízení je uvedeno cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, evidovaný řidič navrhovatel, vozidlo Škoda Octavia RZ xxx v období od 2013, kdy bylo vozidlo pořízeno jako odkup předmětu leasingu, do 9.11.2018, kdy bylo vozidlo prodáno, jako řidiči tohoto vozidla byli evidováni navrhovatel, účastník 1/, František K., Lukáš S. a Klára S., vozidlo Nissan Navara RZ xxx od roku 2012 dosud, jako důvod pořízení je uvedeno cesty do galvanovny, kalírny, dovoz materiálu pro výrobu, nákupy na firemní akce, služební cesty za zákazníky, odvoz práce, kooperace, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Jiří Ž., Volvo XC60 bílé RZ xxx od 28.6.2018 dosud, evidovaný řidič navrhovatel, účastník 1/ a Andrea S., vozidlo Opel Vectra C Signum RZ xxx v období od roku 2012 do 9.11.2018, kdy bylo vozidlo prodáno, jako řidiči byli evidováni účastník 1/, Antonín L., Petra F., Volvo XC90 RZ xxx od roku 2014 dosud, jako řidič jsou evidováni navrhovatel, účastník 1/, Lukáš S., Klára S., Jiří Ž., Jan H., vozidlo Nissan X-Trail RZ xxx v období od 8/2016 do 7/2019 na základě operativního leasingu, jaké řidiči byli evidováni účastník 1/, Antonín L. a Michaela L.

32. Společnost SKM spol. s r.o., IČO 447 39 940, sídlem Hasičská 2629, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, vykupovala kovový odpad od účastníka 2/, kdy za období let 2015 – 2018 vyplatila za dodaný odpad celkem částku 203.909 Kč na účet účastníka 2/ číslo xxx, dále uvedená společnost vykupovala kovový odpad od navrhovatele, který podepisoval jednotlivé výkupky, za dodaný kovový odpad navrhovatelem v letech 2015 – 2018 vyplatila na účet číslo xxx celkem částku 1.174.693,30 Kč, rovněž účastník 1/ byl dodavatelem kovového odpadu, kdy dodávky účastník 1/ podepisoval na jednotlivých výkupkách, za který byla na účet číslo xxx v letech 2015 – 2018 vyplacena celkem částka 330.713,90 Kč. Účet číslo xxx vedený u ČSOB, a.s. byl otevřen dne 16.10.2007, jako majitel je evidován účastníka 1/, který má současně po celou dobu od otevření dosud dispoziční oprávnění, v období od 1.11.2007 do 7.3.2019 měl dispoziční oprávnění k uvedenému účtu i navrhovatel.
33. Znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 4.10.2018 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Opel Vectra Signum, RZ xxx, částkou 37.700 Kč. Dne 9.11.2018 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 180100414 za prodej předmětného vozidla na částku 37.700 Kč, odběratel Petra F. Znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 30.10.2019 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Mitsubishi L200, RZ xxx, částkou 19.700 Kč. Dne 6.1.2020 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 200500001 za prodej předmětného vozidla na částku 23.837 Kč, odběratel Jan H. Znalec Ing. Ivan Krejsa vyhotovil ke dni 4.10.2018 znalecký posudek, kterým byla stanovena obvyklá cena vozidla Škoda Octavia, RZ xxx, částkou Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

- 50.900 Kč. Dne 9.11.2018 byla vystavena účastníkem 2/ faktura číslo 180100415 za prodej předmětného vozidla na částku 50.900 Kč, odběratel Lukáš S. Účastník 1/ sděloval znalci Ing. Ivanu Krejsovi, který oceňoval vozidla účastníka 2/ před jejich prodejem, že cena vozidla Škoda Octavia v posudku jím vypracovaném je OK s tím, necht' se ještě podívá na vozidlo Opel, zda by nešla cena ještě níž, poněvadž technický stav není moc v pořádku, v následující zprávě znalec sděloval, že upravil cenu vozidla Opel na 37.700 Kč. Za opravy vozidla Škoda Octavia RZ xxx bylo v období 9/2017 – 11/2018 účastníkem 2/ vynaloženo 102.563,31 Kč bez DPH a 124.103 s DPH.
34. Úklidové firmy nabízí provádění úklidu kanceláří a firemních prostor od 120 Kč/ hod., nebo 0,50 – 1 Kč/m². Ing. Ondřej K. u účastníka 2/ pracoval asi měsíc, práci mu zadával účastník 1/, kdy kontroloval časové snímky zakázek, tedy soupis zakázky, který obsahoval časy výkonu strojů, s technickým výkresem, kdy byly časy výkonů jednotlivých strojů zaznamenány zaměstnanci. U účastníka 2/ skončil proto, že mu přišla jiná nabídka práce. Svědek neobdržel od účastníka 2/ jako zaměstnavatele žádné nástroje, telefon, ani SIM kartu.
35. Podle ustanovení § 159 odst. 1 o.z. kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
36. Podle ustanovení § 51 odst. 1, 2 z.o.k. pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou. Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
37. Podle ustanovení § 52 z.o.k. při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédnou k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace. Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
38. Podle ustanovení § 63 odst. 1, 2, 3 z.o.k. v průběhu insolvenčního řízení insolvenční soud i bez návrhu rozhodne, že z důvodů podle § 64 člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní korporace, který byl ve funkci v době vydání rozhodnutí o úpadku nebo po něm, nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení (dále jen „vyloučen“). To platí obdobně o tom, kdo v době vydání rozhodnutí o úpadku členem statutárního orgánu obchodní korporace nebo osobou v obdobném postavení již nebyl, ale jehož dosavadní jednání k úpadku obchodní korporace zřejmě přispělo. Návrh na vydání rozhodnutí podle odstavce 1 může podat každý, kdo na něm má důležitý zájem.
39. Podle ustanovení § 65 odst. 1, 2 z.o.k. mimo případy uvedené v § 63 a 64 může soud i bez návrhu rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce; ustanovení § 63 odst. 3 se použije obdobně. Odstavec 1 se použije obdobně na toho, kdo je povinen k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře.
40. Podle ustanovení § 212 odst. 1 z.o.k. přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.
Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

41. Co do formy konečného rozhodnutí soudu (rozhodnutí je realizováno formou usnesení a nikoliv formou rozsudku) soud odkazuje na ustanovení § 3 odst. 2, písm. a/ a § 25 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, neboť v daném případě se jedná o statusovou věc právnické osoby (viz rozhodnutí VS Praha sp. zn. 14 Cmo 360/2015).
42. Soud posoudil návrh navrhovatele v souladu se shora citovanou právní úpravou a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh navrhovatele na vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce je návrhem důvodným.
43. Řízení o vyloučení člena statutárního orgánu z výkonu funkce pro porušování péče řádného hospodáře může být zahájeno i návrhem osoby, která má na rozhodnutí o vyloučení důležitý zájem. Pod pojmem „důležitý zájem“, který zákon jinak nepoužívá (srov. § 924 obč. zák, který používá pojem „důležitý zájem dítěte“), totiž nelze rozumět pouze právní zájem, jak jej zmiňují mnohá další ustanovení (např. § 93, § 198 odst. 3 atd.). Právním zájmem lze rozumět toliko zájem, který vyplývá ze subjektivního práva dotčené osoby. Důležitým zájmem však může být i jiný zájem, např. pouhý (morální) zájem na potrestání osoby, která způsobila věřitelům či zaměstnancům upadnutí korporace škodu. Navrhovatelem může být zejména insolvenční správce dotčené obchodní korporace, dotčená korporace, některý z věřitelů, popř. věřitelský výbor (jeho členové) a též některý ze společníků (významných akcionářů) dotčené korporace, popřípadě členové či věřitelé jiné obchodní korporace, v níž je dotčený člen členem statutárního orgánu (ALEXANDER, Juraj. § 63 (Proces vyloučení). In: LASÁK, Jan, Jarmila POKORNÁ, Zdeněk ČÁP, Tomáš DOLEŽIL aj. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2018-12-5]. ASPI_ID KO90_2012CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.). Navrhovatel tvrdí a prokazuje vyplacení finančních prostředků účastníka 2/, resp. nakládání s finančními prostředky v rozporu s péčí řádného hospodáře, přičemž navrhovatel je společníkem účastníka 2/ s vkladem 100.000 Kč a tomu odpovídajícím podílem 50 %. Z uvedených skutečností soud dovozuje, že na straně navrhovatele je dán důležitý důvod, tudíž na straně navrhovatele je dána aktivní věcná legitimace k podání návrhu na vyloučení člena statutárního orgánu účastníka 2/ z výkonu funkce statutárního orgánu podle ustanovení § 65 odst. ve spojení s § 63 odst. 3 z.o.k. Účastník 1/ dovozoval, že navrhovatel o všech postupech účastníka 1/ jako jednatele, které uvádí v návrhu věděl, a proto není na straně navrhovatele důležitý důvod, avšak s tímto se ztotožnit nelze, neboť u společníka s ohledem na jeho majetkovou účast, zejména v tomto případě, kde má navrhovatel podíl 50 %, lze důležitý důvod dovést vždy.
44. O vyloučení podle ustanovení § 65 z.o.k. je možno rozhodnout při porušování péče řádného hospodáře. Volený orgán právnické osoby nebo jeho každý člen je povinen při výkonu funkce si počínat *diligentia diligentis patris familias*, tedy s péčí řádného hospodáře. Zákon tu vytváří princip profesionální správy a řízení právnické osoby. Volený orgán nebo jeho člen má při výkonu funkce jistý, zákonem stanovený rozsah povinností, který lze označit jako souhrn povinností vztahujících se ke správě cizího majetku. Pojem péče řádného hospodáře lze vymezit jakožto výkon vědomé rozhodovací činnosti na základě dostatečných informací, konané v dobré víře ve prospěch právnické osoby bez preferování vlastních soukromých zájmů, opírající se o racionální základy, vykonávané odborně, po všech stránkách profesionálně, při zachování povinné mlčenlivosti, zejména pak dodržení obchodního tajemství, popř. i jiné zákonem stanovené nebo smluvně převzaté povinnosti mlčenlivosti, ale i zachování dobré pověsti právnické osoby a nevyzrazení jakýchkoliv jiných neveřejných informací. (DVOŘÁK, Tomáš. § 159 (Práva a povinnosti při výkonu funkce). In: ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA aj. *Občanský zákoník: Komentář, Svazek I, (§ 1-654)* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2018-12-5]. ASPI_ID KO89_a2012CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.).
45. Péče řádného hospodáře zahrnuje tři základní povinnosti, uplatnění potřebných znalostí, pečlivost a loajalitu. Zákon podle našeho soudu nepředpokládá absolutní pojetí pečlivosti, byť je Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

jinak z dikce § 52 odst. 1 zjevné, že celkově chápe péči řádného hospodáře objektivizujícím způsobem. Jakkoliv je tedy sama péče řádného hospodáře chápána jako určitý obecný standard, při zkoumání, zda byla vynaložena, se vždy bere v úvahu okamžitá situace člena orgánu, kdy zákon předpokládá pouze takovou typovou pečlivost (a znalosti), kterou lze rozumně od člena orgánu ve vazbě na stav či povolání podle § 5 ObčZ očekávat. Součástí péče řádného hospodáře je i povinnost loajality, a to zejména v reakci na podstatu zastoupení a správu cizího majetku. Korporační loajalita sleduje zájem celku, tedy korporace, resp. jejích společníků (§ 212 odst. 2 ObčZ). Konkrétní míra loajality bude zkoumána vždy *ad hoc* v reakci na okolnosti případu, byť vždy pod testem objektivizovatelného srovnání podle § 52 odst. 1. Nutno však vnímat, že povinnost loajality je uvozena slovem „nezbytnou“ – tedy ani zde to není loajalita absolutní, ale bude nutno zkoumat, zda měl a mohl jednající vědět, že nejedná loajálně, a zkoumat bude třeba i to, zda je požadovaná loajalita pro člena orgánu udržitelná z hlediska jeho zdraví, osobních poměrů apod. Zákon o obchodních korporacích upravuje tzv. pravidlo podnikatelského úsudku. Jeho podstata není v tom, že by modifikovalo povinnost péče řádného hospodáře, ta stále platí podle § 159 ObčZ, podstata je v tom, že dává jednajícím členům orgánu možnost „pevného zálivu“ (*safe harbour*) tehdy, pokud jednali *lege artis*, bez ohledu na způsobený následek. Pravidlo podnikatelského úsudku tak dává ochranný štít pro toho, kdo jednal pečlivě a s potřebnými znalostmi – v takovém případě by soudy neměly zásadně *ex post* hodnotit podstatu jeho rozhodování a jeho důsledky a měly by se spokojit s posouzením, zda proces rozhodování byl řádný. Proces rozhodování však nikdy nemůže být *lege artis*, bylo-li jednáno neloajálně – i zde se nicméně požaduje loajalita nezbytná, tedy taková, kterou lze vzhledem k okolnostem rozumně předpokládat. Ustanovení § 51 odst. 1 rozvíjí pro členy orgánů požadavky dvou ze tří zákonem stanovených kritérií péče řádného hospodáře, totiž požadavek potřebných znalostí a požadavek pečlivého jednání, přičemž zdůrazňuje i požadavek loajality. Zákon tak vlastně stanoví, že neloajální jednání ve vztahu ke společnosti je vždy neobhajitelné a je třeba je vždy považovat za jednání, kterým je porušena péče řádného hospodáře. Současně zákon nepředpokládá aplikaci pravidla podnikatelského úsudku na všechna jednání, ale pouze na ta, která budou činěna v rámci podnikatelského rozhodování (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 51 [Pravidlo podnikatelského úsudku a pokyny nejvyššího orgánu]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 150. ISBN 978-80-7400-540-4.).

46. Ustanovení § 52 navazuje na § 51 odst. 1 (a na § 159 odst. 1 ObčZ) a stanoví základní pravidlo pro posuzování toho, kdy jedná člen orgánu s péčí řádného hospodáře. Jako obecné pravidlo formuluje porovnání s jednáním jiných osob v obdobném postavení, aniž by zákon vyžadoval péči nadstandardní – spokojuje se s péčí rozumnou. Zákon tedy směřuje k objektivizaci standardní péče tak, aby bylo možné *ex post* srovnat konkrétní posuzované jednání s rozumným standardem. Vždy tedy bude záležet na předpokladatelném standardu, nicméně modifikovaném okolnostmi případu. Z užití slovního spojení „vždy přihlédně“ nicméně plyne, že pro posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, jsou významné i jeho subjektivní poměry. Má-li člen orgánu odborné znalosti, schopnosti či dovednosti, je povinen je v rámci svých možností využívat (NS 29 Odo 1262/2006) (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil. § 52 [Péče řádného hospodáře, přenos důkazního břemene]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 159. ISBN 978-80-7400-540-4.).

47. Pro vyloučení podle ustanovení § 65 z.o.k. nepostačí jednorázové porušení, jakkoliv by bylo závažné, ani sice opakovaná, nicméně nevýznamná či drobná porušení péče. V období tří let před zahájením řízení tudíž musí dotčený člen statutárního orgánu porušit alespoň dvakrát závažně péči řádného hospodáře. Není přitom podstatné, zda v důsledku těchto porušení byla korporaci způsobena újma. (ŠUK, Petr. § 65 [Vyloučení mimo režim insolvenčního řízení]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o

obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 189. ISBN 978-80-7400-540-4.).

48. V prvé řadě je nezbytné se vyjádřit k tvrzenému účastníkem 1/ spáchanému trestnému činu, kterého se dle tvrzení navrhovatele měl účastník 1/ dopustit tím, že zveřejnil účetní závěrku za rok 2017 bez schválení společníky či valnou hromadou, avšak podle ustanovení § 21a odst. 2 zákona o účetnictví účetní závěrky musí být zveřejněny nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky bez ohledu na jejich schválení, tudíž účastník 1/ zveřejněním i neschválené účetní závěrky plnil svou zákonnou povinnost.
49. Následně při zohlednění výše popsaných východisek se soud zabýval tím, zda došlo účastníkem 1/ jako jednatelem účastníka 2/ v posledních třech letech před podáním návrhu porušit alespoň dvakrát závažným způsobem péči řádného hospodáře. V prvé řadě navrhovatel tvrdil porušení péče řádného hospodáře neposkytováním informací dle ustanovení § 155 a § 156 z.o.k., přičemž požadoval veškeré účetní doklady, veškerou smluvní dokumentaci, a veškeré aktualizace uvedených dokladů každý měsíc. V této souvislosti však je třeba uzavřít, že právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů společnosti není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. Přitom právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník - stejně jako jakékoli jiné právo - vykonávat šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady. Na druhou stranu ani společnost nesmí postupovat šikanujícím způsobem při odepření tohoto práva (rozhodnutí NS ČR sp. zn. Usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 22. 2. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009 [ASPI ID: JUD193587CZ]). V usnesení ze dne 22. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 3704/2009, pak Nejvyšší soud vysvětlil, že právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů společnosti není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. Přitom právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník - stejně jako jakékoli jiné právo - vykonávat šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně jí způsoboval nepřiměřené náklady. Na druhou stranu ani společnost nesmí postupovat šikanujícím způsobem při odepření tohoto práva. Jinými slovy společník nesmí vykonávat své právo upravené v § 122 odst. 2 obch. zák. v rozporu požadavky kladenými na výkon jakéhokoliv subjektivního práva ustanoveními § 3 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč. zák.“), a § 265 obch. zák. (rozhodnutí NS ČR sp. zn. Usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 27.11.2014, sp. zn. 29 Cdo 2779/2014 [ASPI ID: JUD279887CZ]). Z požadavku navrhovatele vyplývá, že se dílem jedná o šikanózní výkon práva společníka, jelikož rozsah navrhovatelem požadovaných dokladů (včetně požadovaných aktualizací), překračuje judikaturou dovozených rozsah práva společníka, který je oprávněn požadovat informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Neposkytnutí informací v takovém rozsahu není postupem v rozporu s péčí řádného hospodáře. Navrhovatel, jak bylo v řízení prokázáno, vyjma kopií účetních dokladů a některých smluv, požadované listiny poskytnuty byly, byť z důvodu zhoršených vztahů mezi navrhovatelem a účastníkem 1/ se zpožděním. V případě, že dosud nebyly poskytnuty veškeré doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti, a s výrazným zpožděním, lze toto hodnotit jako porušení povinnosti péče řádného hospodáře, nikoli však závažné.
50. Navrhovatel taktéž uváděl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ převedl částku 2 x 300.000

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Kč na svůj osobní účet, avšak z provedeného dokazování se podává, že tyto převody byly realizovány jakožto vrácení účastníkem 1/ poskytnuté zápůjčky, tudíž se opěr nejedná o porušení péče řádného hospodáře. V souladu s pokynem odvolacího soudu se soud zabýval tím, zda bylo s ohledem na stav pokladny a prostředků na účtu potřeba zápůjčky realizovat. Z výpisů z účtu a evidence pokladní knihy vyplývá, že zápůjčky byly realizovány opakovaně, kdy vyjma zápůjček z března a května 2018, byly poskytnuté částky opět vráceny v hotovosti, přičemž dle stavu pokladny bylo třeba hotovost doplnit, aby bylo možné provést výplatu odměn v hotovosti v souladu s tehdy uplatňovanou praxí. Rovněž není důvodu pochybovat o tvrzeních účastníka 1/, že zápůjčka sloužila o pokrytí potřeby hotovosti, než bude proveden výběr hotovosti z účtu účastníka 2/.

51. Navrhovatel dále poukazoval na převody finančních částek na účty dětí navrhovatele a účastníka 1/, pak k tomuto je třeba uvést, že částky byly vyplaceny jako mzda a odměna z dohod o provedení práce, kdy je povinností účastníka 2/ tyto své závazky z pracovněprávní vztahů plnit. Z provedeného dokazování se jednak podává, že děti navrhovatele a účastníka 1/ byly u účastníka 2/ nejen zaměstnány podle smluv a dohod a bylo taktéž prokázáno, že fakticky práci odváděly. Z dokazování taktéž vyplynulo, že děti navrhovatele a účastníka 1/ vypomáhají ve společnosti – účastníku 2/ dlouhodobě, a to v podstatě jakýmikoliv činnostmi, které jsou schopny zvládat (nikoli odbornými), tudíž je nezbytné dovést, že svým charakterem, byť ve společnosti pracují i další zaměstnanci, se jedná o rodinný závod upravený v ustanoveních § 700 a násl. občanského zákoníku, a proto mají právo se podílet na zisku, což je aktuálně upraveno pracovními smlouvami a dohodami o provedení práce, proto se sice neuplatní ustanovení občanského zákoníku o podílu na zisku, nicméně děti účastníka 1/ a navrhovatele by měli právo podílet se na zisku i v případě, že by pracovní smlouvy a dohody o provedení práce uzavřeny nebyly. Ve vyplácení mezd a odměn dětem navrhovatele a účastníka 1/ taktéž nemůže být porušením péče řádného hospodáře.
52. Jako další důvod pro podání návrhu navrhovatel uvedl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ výběry vysokých částek z účtu společnosti – účastníka 2/, avšak v uvedeném porušení péče řádného hospodáře shledat nelze, neboť účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/, tedy statutární orgán, je jako jediný oprávněn s finančními prostředky společnosti nakládat, tudíž je oprávněn i finanční prostředky vybrat a i držet je v hotovosti. Z výpisů z účtu společnosti a evidence pokladní knihy vyplynulo, že veškeré navrhovatelem uváděné výběry z účtu účastníka 2/ v hotovosti byly převedeny do pokladny, kde byly evidovány. Ani výběry z účtu účastníka 2/ nedošlo k porušení péče řádného hospodáře.
53. Z dokazování dále vyplynulo, že účastník 1/ jako jednatel hradil některé závazky účastníka 2/ i v hotovosti. Pokud jde o hotovostní operace, pak tyto vyplývají z evidence pokladní knihy, přičemž byly zjištěny některé hotovostní výdaje, které přímo nesouvisí s činností účastníka 2/ (krmení pro agamu a koně, psy), jelikož se však nejedná o z pohledu objemů vynakládaných v hotovosti z pokladny účastníka 2/ vysoké částky a mohou být přínosné pro společnost (kultura pracovního prostředí, reklama), nelze toto hodnotit jako závažné porušení péče řádného hospodáře.
54. Taktéž vyplácení odměn z dohod o provedení práce v hotovosti není v rozporu s péčí řádného hospodáře. Z dokazování vyplývá, že odměny z dohod o provedení práce byly zaměstnancům vypláceny za úklid dílen, sociálních zařízení, údržba a čištění strojů, na kterých zaměstnanci pracují. Namítal –li navrhovatel vysoká vydání na odměny z dohod, poněvadž je povinností zaměstnanců uklízet si stroje, na kterých pracují, pak je součástí obchodního vedení, zda bude trvat na tom, že výkon práce dle pracovní smlouvy zahrnuje i úklid „v odpovídajícím rozsahu“, příp. přijme nové zaměstnance nebo zajistí externí agenturu na úklid, nebo odměnou motivuje stávající zaměstnance k provádění úklidu jimi. V tomto případě jde o posuzování efektivity a optimalizace, když v řízení nebylo prokázáno, že by z tohoto způsobu obchodního vedení Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

účastníka 2/ jakkoli profitovala. Nicméně soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu se dále zabýval tím, zda uvedené postupy nebyly zvoleny z důvodu „daňové optimalizace“, na což je nezbytné odpovědět kladně z následujících důvodů. Dohodu o provedení práce má uzavřenu každý zaměstnanec, který má uzavřenu pracovní smlouvu (někteří mají uzavřenu jen dohodu provedení práce), kdy sjednanou náplní práce jsou činnosti, které se výrazně (nikoli však zcela) překrývají s druhem práce sjednaným v pracovní smlouvě (např. u Františka M. – konzultace s programátory za ohledně efektivity výroby nebo u Lukáše S. a dalších - denní údržby strojů – viz orientačně náplň práce obráběče kovů dle veřejně dostupných zdrojů: Obráběč kovů provádí práce při obrábění kovu – soustružení, broušení, vrtání, frézování. Orientace, čtení a použití technických podkladů jsou samozřejmostí, stanovuje vhodné pracovní postupy a metody, určuje parametry polotovaru a sestavuje nástroje a materiály potřebné pro pracovní proces. Seřizuje obráběcí stroje, kontroluje nástroje a nastavení pomocí příslušných obsluhovacích prvků, zkouší a kontroluje vyrobené předměty. Eviduje technická data o průběhu a výsledcích své práce. Zdroj: <https://www.prace.cz/encyklopedie-profesi/o/obrabec-kovu/>, podobně u stejného zdroje obsluha CNC stroje zahrnuje i seřizování a údržbu stroje, nebo jiný zdroj - Otevřená a všem dostupná databáze povolání spravovaná Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR v případě obráběče kovů uvádí: Obráběč kovů seřizuje a obsluhuje klasické i CNC obráběcí stroje např. frézky, brusky, vrtačky, soustruhy, vyvrtávačky apod. Pracovní činnosti: Ošetřování a údržba příslušného vybavení, strojů a nástrojů a provádění jednoduchých opravářských prací. Čtení a použití technických podkladů. Evidování technických dat o průběhu a výsledcích práce. Stanovení pracovních postupů, prostředků a metod. Určení parametrů řezu a sestavení nástrojů a materiálů pro pracovní proces. Příprava pracovního procesu, seřízení funkcí stroje, upnutí a vyrovnání obrobků a nástrojů. Seřízení obráběcích strojů a výrobního procesu na požadované tolerance. Kontrola nástrojů a nastavení a seřízení stroje pomocí příslušných obsluhovacích prvků. Výroba součástí z kovových materiálů, popř. plastů. Odzkoušení vyrobených předmětů za použití různých měřicích a zkušebních přístrojů. Zdroj: <https://nsp.cz/jednotka-prace/obrabec-kovu>. Obdobný rozsah činností je u stejného zdroje u seřizovače CNC strojů, tudíž v případě obrábění kovů rozsah činností spadající pod tuto profesi zahrnuje i údržbu stroje, jeho seřízení a stanovování vhodných postupů pro dosažení požadovaných výsledků a v rozporu s tvrzeními účastníka 1/ tak uváděné profese zahrnují i práci seřizovače a údržbáře, rovněž lze pod tento druh práce podřadit i konzultace s programátory za účelem zefektivnění výroby), a které tedy lze ve většinovém rozsahu zahrnout pod druh práce sjednaný v pracovní smlouvě. Samostatná funkce seřizovače se uplatňuje zejména u podnikatelů, kteří mají plně automatické stroje, jejichž obsluhu zajišťují nekvalifikované osoby a seřizování právě seřizovači, samostatný údržbář se uplatní spíše u větších areálů a dle rozsahu činností (Údržbář dohlíží na úklid a udržování čistoty ve svěřených objektech. Najímá odborné pracovníky na drobné stavební a údržbářské práce. Dohlíží na bezpečnostní opatření a dodržování domovního řádu a dalších předpisů, podmínek majitele, správce či provozovatele budovy. Dále také objednává revize, údržby a opravářské práce u odborných firem, přebírá výsledky jejich práce. viz <https://www.prace.cz/encyklopedie-profesi/u/udrzbar/>) se jedná spíše o organizačního pracovníka, než že by sám zajišťoval samotné údržbové zásahy u složitých zařízení, na kterou nemá specializaci. U zbývajících zaměstnanců, kteří mají s účastníkem 2/ uzavřenu jak pracovní smlouvu, tak dohodu o provedení práce, je uveden úklid, přičemž u osob, které mají s účastníkem 2/ uzavřenu rovněž pracovní smlouvu, lze dovodit jejich povinnost jako zaměstnanců z pracovního poměru zachovávat pracoviště ve funkčním stavu, resp. v minimálním rozsahu úklid zajišťovat. Za tohoto stavu, kdy je povinností zaměstnanců v pracovním poměru v omezeném rozsahu zajišťovat úklid svého pracoviště, a úklid ve zbývajícím rozsahu zajišťuje cca 20 zaměstnanců každý s měsíční odměnou 10.000 Kč, tedy za cca 200.000 Kč měsíčně, když ani u těchto prací (úklid prováděný cca 20 zaměstnanci) není vedena přesná evidence vykonané práce a pracovní doby (byť tato není povinná), za uváděných podmínek svědčí o daňové optimalizaci, než o velmi nehošpodárném vynakládání prostředků účastníka 2/. Současně z rekapitulace mezd vyplývá, že u účastníka 2/ odměny z dohod o provedení práce tvoří polovinu Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

až třetinu celkových mzdových nákladů, přičemž sjednáním dohody o provedení práce na činnost, která se při podrobném porovnání výrazně překrývá s povinnostmi vyplývajícími z pracovního poměru, s odměnou 10.000 Kč se zvyšuje příjem zaměstnanců účastníka 2/, přičemž z odměny zaměstnanec, ani zaměstnavatel (tedy účastník 2/) neplatí zdravotní pojištění, ani sociální pojištění, je nezbytné uzavřít, že předmětné dohody o provedení práce (u osob, které mají rovněž uzavřenu s účastníkem 2/ pracovní smlouvu) byly uzavřeny za účelem „daňové optimalizace“, a proto takový postup je závažným porušením péče řádného hospodáře. Účastník 1/ nebyl schopen tvrdit, ani prokázat, ve vztahu k dohodám o provedení práce v jakém rozsahu byla na základě těchto dohod vykonávána činnost jednotlivými zaměstnanci („když bylo potřeba“), jedná se o přibližně třetinovou (někdy i poloviční) částku oproti mzdě na základě pracovních smluv, kde zaměstnanci vykonávají práci na základě svých dovedností, schopností a vzdělání, tudíž i touto optikou je v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud za úklid, který nemá výraznější přidanou hodnotu a který je možno realizovat i za pomoci příp. externích zaměstnanců za výrazně nižší cenu, jsou hrazeny tak vysoké částky.

55. Účastník 2/ jednající účastníkem 1/ uzavřel smlouvu o reklamě, resp. smlouvu o umístění loga účastníka 2/ na závodní technice, a to z důvodu reklamy a budování si image v podnikatelských kruzích. Z dokazování je zřejmé, že v podstatě obdobná smlouva je uzavírána opakovaně dlouhodobě. Nelze dovodit, že by smlouvy byla opakovaně uzavírána za účelem zisku konkrétních zakázek, přičemž nedostavil –li se konkrétní očekávaný výsledek, pak nelze toto hodnotit ex post, ale je třeba zohlednit pravidlo podnikatelského úsudku (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 19. 7.2018, sp. zn. 29 Cdo 3770/2016 [ASPI ID: JUD383058CZ]), kdy s ohledem na podnikatelské zaměření účastníka 2/ nebyl zcela vyloučen přínos uvedené reklamy (při budování image, jak se vyjadřoval účastník 1/), resp. z provedených důkazů nelze dovodit, že by uvedený způsob reklamy s ohledem na předmět podnikání účastníka 2/ byl velmi neobvyklý, zcela nepřínosný, neslučitelný s předmětem podnikání, cena za reklamu velmi výrazně nadhodnocená apod., a proto ani v tomto nelze shledat porušení péče řádného hospodáře. Navrhovatelem tvrzené porušení péče řádného hospodáře uzavřením smluv o reklamní spolupráci taktéž manifestuje vzájemné vztahy navrhovatele a účastníka 1/, poněvadž smlouvy o reklamní spolupráci, na základě kterých je umístěno logo účastníka 2/ na závodních vozidlech, jsou uzavírány od roku 2014, přičemž za rok 2015 byla sjednána cena za reklamu 1.100.000 Kč, za rok 2016 cena 1.200.000 Kč, vše bez DPH. Tedy i za tyto roky se nejednalo o položku zanedbatelnou, přesto účetní závěrky za roky 2015 a 2016 byly společníky účastníka 2/ - navrhovatelem a účastníkem 1/ schváleny (30.6.2016 a 30.6.2017). Při zkoumání jednotlivých položek účetních závěrek za roky 2015 a 2016 obdobným způsobem, jakým způsobem byla zkoumána účetní závěrka za rok 2017 musela navrhovateli položka za reklamu umístěnou na závodních vozech být známa, tudíž mohl ovlivnit uzavření smlouvy o reklamní spolupráci pro rok 2017 s cenou 2.450.000 Kč bez DPH, která byla uzavírána 29.11.2016, zcela nepochybně mohl ovlivnit uzavření smlouvy dne 18.11.2017 na rok 2018 s cenou 2.100.000 Kč bez DPH, kterou uvádí v návrhu na zahájení řízení, a nikoli dodatečně pro forma odstoupovat od smlouvy, a to jak v rozporu se smlouvou, která možnost odstoupení od smlouvy bez uvedení důvodu neobsahovala, tak v rozporu se zákonem, když navrhovatel žádné zákonné důvody pro odstoupení od smlouvy neuvedl.

56. V případě poukazování částek mezd a odměn pro navrhovatele na účet účastníka 1/ nelze toto opět hodnotit jako porušení péče řádného hospodáře, poněvadž navrhovatel a účastník 1/ byli manželé, manželství nebylo nefunkční, navrhovatel netvrdil a ani neprokazoval, že by od roku 2015 s tímto postupem nesouhlasil, resp. od roku 2015 neměl k tomuto žádné výhrady, jak se výslovně vyjádřil, toto trpěl ve snaze vyhnout se manželským konfliktům, pak vyplacení mezd a odměn na účet manžela není porušením žádné povinnosti (zákon výslovně nezakazuje výplatu mezd a odměn na účet manžela); navíc poté, co přestal s uvedeným postupem souhlasit, začaly mu být peněžní prostředky vypláceny na účet, který si k tomuto určil a v době od 1.11.2007 do

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

7.3.2019 měl navrhovatel k účtu účastníka 1/ dispoziční oprávnění a mohl si své částky nacházející se na uvedeném účtu kdykoliv vyzvednout.

57. Pořízení vozidel účastníkem 2/ jednajícím účastníkem 1/ nemůže být porušením péče řádného hospodáře, pokud je pro tato vozidla využití, neboť vozidla jsou ve vlastnictví účastníka 2/, příp. v operativním leasingu, a jsou účastníku 2/ k dispozici. Pokud jde o užívání vozidel navrhovatelem uváděnými osobami, pak využití vozidel ke služebním účelům, příp. i jako benefit zaměstnancům (není –li jiného využití), kdy v současnosti se účastník 2/ některých vozidel zbavuje za obvyklou cenu, nelze považovat za porušení péče řádného hospodáře a opět se jedná toliko o řešení rozporů mezi společníky ohledně způsobu obchodního vedení účastníka 2/. Současně však v tomto případě účastník 2/ přestože má vozidla, pro která nemá využití v počtu tří (VolvoXC 60, Škoda Octavia a Opel Vectra) a která hned v listopadu 2018 prodává, pořizuje vozidlo další, a to VOLVO XC 60 využívané Andreou S., pak v tomto lze shledat závažné porušení péče řádného hospodáře, poněvadž z provedeného dokazování vyplynulo, že nenastala žádná skutečnost, která by potřebu dalšího vozidla pro Andreou S. vyvolala. Andrea S. využívala vozidla účastníka 2/ pro účely účastníka 2/ v minimálním rozsahu, který neodůvodňoval pořízení nového vozidla, naopak pro takové účely bylo nejvhodnějším využívat vozidla účastníka 2/, které měl tento k dispozici a neměl pro ně jiného využití (např. Škoda Octavia, u kterého za opravy v období 9/2017 – 11/2018 účastník 2/ vynaložil 124.103 Kč s DPH, což činí cca 12 % z ceny /1.023.164 Kč/ za pořízení nového vozidla VOLVO užívaného Andreou S.). Z provedených důkazů se také podává, že ani náklady na údržbu vozidel, pro které účastník 2/ neměl využití s ohledem na jejich výši neodůvodňovaly pořízení vozidla nového.

58. Účastník 2/ taktéž hradil nájemné za byt v xxx ve vlastnictví Romana S., který dle tvrzení navrhovatele neužíval účastník 2/, nýbrž dcera navrhovatele a účastníka 1/Klára S., dle tvrzení účastníka 1/ užíval z 50 % účastník 2/ a z 50 % Klára S. Klára S. byla minimálně v roce 2018 zaměstnancem účastníka 2/ a v předmětném bytu realizovala tzv. home office (z dokazování vyplývá, že práce pro účastníka 2/ vykonávala), rovněž byl tento využíván nepravidelně účastníkem 1/ jako jednatel účastníka 2/. Z provedeného dokazování vyplývá, že Klára S. hradila podnájemné 1.500 Kč měsíčně, a to vždy čtvrtletně, nájemné a zálohy za služby jsou vlastníkovu hrazeny ve výši 10.000 Kč měsíčně. Rozsah využití bytu účastníkem 2/ pak vyplynul toliko z výpovědi účastníka 1/, přičemž z tohoto nelze konkrétní rozsah užívání zjistit, Klára S. práci vykonávala v roce 2018 v režimu tzv. home office, kdy tato byla v roce 2018 zaměstnancem účastníka 2/ na základě pracovní smlouvy i dohody o provedení práce a za vykonanou práci pobírala mzdu i odměnu, a proto není důvodu, aby účastník 2/ zajišťoval pro Kláru S. i byt, kde bude práci vykonávat, za který bude hradit toliko 15 % sjednaného nájemného a cen za služby (když dle tvrzení účastníka 1/ byt využíval nejméně v rozsahu 50 %). Navíc není zřejmé, z jakého důvodu potřeboval účastník 2/ pronajmout si byt v Olomouci, účastník 1/ nijak nedokazoval četnost a rozsah využití tohoto bytu účastníkem 2/ (vyjma účastnického výsledku účastníka 1/). V uvedeném konání tak soud shledává podstatné porušení péče řádného hospodáře, poněvadž ve vztahu k navrhovateli a účastníku 1/ je dcerou, avšak ve vztahu k účastníku 2/ je zaměstnanec jako kterýkoliv jiný a z obsahu spisu nevyplývají důvody pro tak výrazné zvýhodnění.

59. Účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ taktéž dle navrhovatele uzavřel pracovní smlouvy se zaměstnanci, kteří ve firmě nepracují, a to Halyna M., Klára S., Andrea S., David S. a Ing. Ondřej K., přičemž Klára a Andrea S. mají vykonávat pro účastníka 2/ práci na základě pracovních smluv či dohod o provedení práce, pracovní poměr s Halynou M. byl ukončen dohodou, v případě Ing. Ondřeje K. byl pracovní poměr ukončen ve zkušební době. Pokud jde o děti navrhovatele a účastníka 1/, pak z provedeného dokazování vyplývá, že tyto pro účastníka 2/ práce vykonávali, rovněž Ing. Ondřej K. v krátké době, po kterou byl zaměstnancem účastníka 2/, taktéž činnost vykonával. Sjedná –li účastníka 1/ jako jednatel účastníka 2/ pracovní smlouvy či dohody o provedení práce pro výkon konkrétních prací, které je třeba vykonat, za jejichž

realizaci jsou pak hrazeny mzdy či odměny, je toto součástí obchodního vedení. Ve vztahu k osobě Halyny M. byl zjištěn výkon práce toliko výsledkem účastníka 1/, jinými důkazy nebylo zjištěno ani jakou konkrétní práci odvedla za vyplacenou mzdu, ani kdy konkrétně na pracovišti pobývala, a proto při přihlídnutí k ustanovení § 52 odst. 2 z.o.k. tak není zřejmé, z jakého důvodu s ní byla uzavřena pracovní smlouva, jakou konkrétní práci odvedla, zda vůbec se v sídle účastníka 2/ vyskytovala, tudíž výplata mzdy uvedené osobě je podstatným porušením péče řádného hospodáře.

60. Navrhovatelem tvrzené zanedbávání provozu účastníka 2/ v řízení prokázáno nebylo. Podle ustanovení § 65 z.o.k. je nezbytné závažné porušení péče řádného hospodáře a z provedeného dokazování nevyplývá, že by ze strany účastníka 1/ jako jednatele účastníka 2/ nebylo konáno, kde být konáno mělo, a toto by se závažným negativním způsobem projevilo ve fungování společnosti či by toto mělo závažné ekonomické dopady.

61. Dalším tvrzeným porušením péče řádného hospodáře je dle navrhovatele připravované cílené vyloučení navrhovatele – společníka ze společnosti vytvářením vyfabulovaných dokladů. Z průběhu dokazování i obsahu podání účastníků řízení je zřejmá animozita mezi navrhovatelem a účastníkem 1/, která je důsledkem rozpadu jejich manželství a je prohlubována rozpory ohledně dosud nevypořádaného majetku. Z obsahu spisu je zřejmé, že provozovna účastníka 2/ byla na pozemcích (ve stavbách), u kterých je jako výlučný vlastník v katastru nemovitostí evidován navrhovatel, a že od rozvratu vzájemného soužití navrhovatele a účastníka 1/ dochází k rozdílným názorům na rozsah, způsob a další podmínky užívání staveb a pozemků (způsob vytápění, platnost nájemních smluv, vystavování daňových dokladů atd.), které do té doby bez problémů účastník 2/ užíval. Z výzev, tak jak soudu byly předloženy, postup v rozporu s péčí řádného hospodáře dovést taktéž nelze, neboť naopak postup s péčí řádného hospodáře je zajistit předpoklady pro fungování společnosti, které dle obsahu výzev je narušováno naopak navrhovatelem, který oproti původně fungujícímu užívání předmětných nemovitostí mění pravidla, způsob i podmínky pro jejich užívání. Z pohledu předmětu tohoto řízení je zcela bez významu generování důvodných či nedůvodných výzev účastníkem 2/ jednajícím účastníkem 1/ navrhovatelem, neboť v tomto závažné porušení péče řádného hospodáře shledat nelze. Pokud jde navrhovatelem uváděné možné budoucí řízení o vyloučení společníka – navrhovatele, bude na společnosti prokázat naplnění důvodů pro vyloučení společníka – navrhovatele. Navrhovatel v návrhu taktéž uváděl, že účastník 1/ jako jednatel účastníka 2/ se snaží účetně snížit hodnotu společnosti prostřednictvím odpisů – amortizace strojního vybavení, snižováním dalších aktiv, vyvádění podhodnoceného majetku prodejem třetím subjektům, příp. propojenému subjektu, avšak navrhovatel tato svá obecná nekonkretizovaná spekulativní skutková tvrzení podtrhující animozitu navrhovatele a účastníka 1/ nijak nekonkretizoval, ani v řízení nevyšlo nic takového najevo, a proto není možný ani postup podle ustanovení § 52 odst. 2 z.o.k.

62. V souladu s pokynem odvolacího soudu se dále soud prvního stupně zabýval uzavřením smluv se společností CAESAR GOLD s.r.o. a výplatami částek za poskytnuté služby. S uvedenou společností uzavřel účastník 2/ celkem dvě smlouvy, a to vše dnech 18.7.2018 a 1.10.2018, k druhé uváděné byl uzavřen dodatek č. 1 dne 6.11.2018. Na základě první smlouvy bylo mimo jiné zjišťovat informace týkající se nového vztahu navrhovatele, šetření k osobě Ing. Daniel T., JUDr. Fikáček, přičemž za uvedené služby spolu s šetřením ke společnosti Česká ochranná služba a.s. a VIGrand s.r.o. bylo zaplaceno 793.800 Kč, aniž by bylo blížeji konkretizováno, jak se na celkové částce podílela jednotlivá šetření, pak i při prostém rozdělení na pět dílů by každý činil 158.760 Kč, přičemž z pohledu účastníka 2/ jsou informace týkající se nového vztahu navrhovatele, šetření k osobě Ing. Daniel T., JUDr. Fikáček, informacemi zcela zbytnými, nijak nevyužitelnými, naopak tyto informace mohou mít význam toliko pro účastníka 1/, který tak služby poskytované přímo jemu hradil z prostředků účastníka 2/, přičemž uvedené je třeba hodnotit jako podstatné porušení péče řádného hospodáře, navíc účastník 1/ přestože mu podle

ustanovení § 52 odst. 2 z.o.k. svědčí důkazní povinnost ohledně postupu s péčí řádného hospodáře k důkazu navrhl pouze výslech jednatele společnosti CAESAR GOLD s.r.o. ve vztahu k formulaci ve vyúčtování, i když výsledky poskytnutých služeb nijak nedoložil a částku 780.000 Kč bez DPH z majetku účastníka 2/ vynaložil na základě vyúčtování, které je ze strany účastníka 1/ zpochybňováno. Obdobně lze hodnotit služby poskytované uvedenou společností na základě smlouvy ze dne 1.10.2018 ve znění dodatku ze dne 6.11.2018, kterým byla sjednána ostraha účastníka 1/ a jejich dětí na území ČR, poněvadž opět není žádného důvodu, aby ochranu účastníka 1/ a jeho dětí z důvodu obav účastníka 1/ o sebe a děti pramenící z nepřátelského vztahu navrhovatele a účastníka 1/ realizovala uvedená společnost na náklady účastníka 2/(účastník 1/ toto dovozoval tuto potřebu pro celou ČR z jednoho konfliktu, ke kterému mělo dojít mezi účastníkem 1/ a družkou navrhovatele v sídle účastníka 2/). Účastník 1/ v tomto případě využil skutečnosti, že je jednatelem účastníka 2/ a uvedené služby, přestože v uvedeném rozsahu jsou výlučně v zájmu účastníka 2/, zahrnul do služeb objednaných účastníkem 2/ a účastníkem 2/ tyto uhradil. Uvedená jednání je možno považovat za podstatné porušení péče řádného hospodáře, avšak pro rozhodnutí ve věci je třeba nejméně dvou porušení péče řádného hospodáře, a proto již soud v tomto směru neprokazoval tvrzení účastníka 1/ o obavách z navrhovatele, zda tedy bylo přiměřené hradit náklady na ochranu na celém území ČR, rovněž nezkoumal dále tvrzení účastníka 1/ o špatné formulaci ve vyúčtování společností CAESAR GOLD s.r.o. výsledkem jednatele této společnosti s ohledem na zásadu procesní ekonomie.

63. Dále se soud zabýval nakonec tvrzením ponecháním si účastníkem 1/ částek za kovový odpad produkovaný účastníkem 2/. Z provedených důkazů vyplývá, že na účet účastníka 1/, v době, kdy k tomuto účtu měl dispoziční práva i navrhovatel, byly společností SKM s.r.o. poukázány v rozhodném období (3 roky před podáním návrhu v této věci) částky 978.764,05 Kč + 256.759,90 Kč, přičemž v rozsahu částky 256.759,90 Kč byl navíc účastník 1/ veden jako dodavatel kovového odpadu, přičemž v průběhu řízení účastník 1/ netvrdil a ani neprokazoval, že by se jednalo o jiný kovový odpad než vyprodukovaný účastníkem 2/, rovněž účastník 1/ netvrdil, ani neprokazoval, že by jakkoli byla uvedená částka evidována v účetnictví účastníka 2/, je tak zřejmé, že částky za kovový odpad vyprodukovaný účastníkem 2/ si ponechal účastník 1/, příp. s navrhovatelem a takový postup je podstatným porušením péče řádného hospodáře, neboť je v rozporu s ustanovením § 159 odst. 1 o.z.

64. Soud tedy shledal podstatné porušení péče řádného hospodáře spočívající ve sjednání dohod o provedení práce se sjednanými pracemi podstatně překrývajícími druh pracemi sjednanými v souběžných pracovních smlouvách, pronájem bytu a poskytnutí bytu pronajatého účastníkem 2/ Kláře S. za paušální podnájemné 1.500 Kč měsíčně, přestože účastník 2/ hradí nájemné a zálohy na služby ve výši 10.000 Kč měsíčně, pořízení dalšího vozidla VOLVO XC 60 účastníkem 2/ k užívání pro služební účely svěřeného Andree S., přestože měl účastník 2/ k dispozici další vozidlo, pro které neměl jiného využití, úhrada mezd Halyně M. když není zřejmé, zda vůbec nějakou práci pro účastníka 2/ odváděla, ponechání si částek za kovový odpad účastníka 2/ a úhradou vysokých částek společností CAESAR GOLD s.r.o. za služby, u nichž nebylo nijak doloženo, že byly poskytnuty ve prospěch účastníka 2/ (sporný zůstal i rozsah poskytnutých služeb), a proto rozhodl, že účastník 1/ Dana U. se vylučuje z výkonu funkce jednatele společnosti KOVO SKŘIPEC s.r.o., IČO 285 99 306, se sídlem Zábřeh – Václavov 6, PSČ 78901 a nesmí po dobu tří let od právní moci tohoto usnesení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo v ní být osobou v obdobném postavení.

65. O náhradě nákladů řízení ve výroku II. tohoto usnesení mezi navrhovatele a účastníkem 1/ pak soud rozhodoval dle ustanovení § 23 z.ř.s. Podle ustanovení § 23 z.ř.s. platí, že bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Rozhodování o nákladech soudního řízení je

integrální součástí soudního řízení jako celku. Pokud tedy obecný soud rozhodne o náhradě nákladů řízení v rozporu s průběhem řízení a výrokem ve věci, je nutno to označit za postup, který porušuje principy práva na spravedlivý proces z hlediska čl. 36 odst. 1 Listiny. Obecně platí, že náhradu nákladů sporného řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Smyslem využití zásady zavinění je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly, uložená rozhodnutím soudu tomu, kdo jejich vznik zavinil (§ 146 odst. 2 o.s.ř.). V takových případech - jak odpovídá i ustálené judikatuře - nelze interpretovat použitý termín "zavinění" v doslovném jazykovém smyslu, ale ve vztahu příčinné souvislosti, v němž příčinou je chování účastníka řízení (tedy i jeho projev vůle spočívající ve zpětvzetí návrhu) (Nález Ústavního soudu - senátu ze dne 12. 5.2004, sp. zn. I. ÚS 653/03 [ASPI ID: JUD32982CZ]). Rozhodování o nákladech řízení před obecnými soudy je ve smyslu platné judikatury Ústavního soudu (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2004 sp. zn. I. ÚS 653/03) integrální součástí soudního řízení jako celku. V tomto rozhodování ovládaném zásadou úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění, je nezbytné plně respektovat princip řádného a spravedlivého procesu tím spíše, pokud soudy rozhodují se zřetelem k ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., a posuzují míru úspěchu konkrétního účastníka ve věci, a tedy samozřejmě i poměr úspěchu jednoho účastníka (strany) k poměru neúspěchu druhého. Citlivost této úvahy a současně i její nezbytný úplný soulad s výrokem soudu, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, je zcela pochopitelným požadavkem odrážejícím jak právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny, tak i právo na rovnost účastníků v řízení před soudy ve smyslu čl. 37 odst. 3 Listiny. Ústavní soud v otázce náhrady nákladů řízení vždy zdůrazňuje, že i rozhodování o nákladech řízení nesmí být jen mechanickým posuzováním výsledků sporu bez komplexního zhodnocení rozhodnutí v meritu věci. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení má být zřejmým a logickým ukončením celého soudního řízení (Nález Ústavního soudu - senátu ze dne 13. 1.2005, sp. zn. IV. ÚS 1/04 [ASPI ID: JUD33175CZ]). Ústavní soud však dospěl k závěru, že na základě okolností daného případu se jeví rozhodnutí odvolacího soudu, kterým byla upravena výše nákladů řízení před soudem prvního stupně, jako nespravedlivé a tudíž porušující právo stěžovatelů na spravedlivý proces. V rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2007, sp. zn. I. ÚS 1236/07, je vyjádřeno, že hlavní zásadou, která ovládá rozhodování o nákladech řízení, je zásada úspěchu ve věci. Ústavní soud již k této otázce judikoval, že poměřovat úspěch a neúspěch ve věci nelze jen tím, jak bylo o konkrétním návrhu rozhodnuto, ale je třeba jej posuzovat v širších souvislostech. V rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 13. 1. 2005, sp. zn. IV. ÚS 1/04, Ústavní soud zdůraznil, že ani rozhodování o nákladech řízení nesmí být jen mechanickým posuzováním výsledků sporu bez komplexního zhodnocení rozhodnutí v meritu věci. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení má být zřejmým a logickým ukončením celého soudního řízení (viz též nálezy Ústavního soudu ze dne 20. 12. 2005, sp. zn. I. ÚS 257/05) (Nález Ústavního soudu - senátu ze dne 6. 2.2017, sp. zn. I. ÚS 2904/16 - 1 [ASPI ID: JUD341993CZ]). V souladu se závěry výše prezentovanými z rozhodnutí Ústavního soudu ČR se při rozhodování o nákladech řízení soud zabýval tím, zda jsou zde okolnosti případu odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení navrhovateli, když jeho návrhu bylo zcela vyhověno, pokud jde o navrhovaný petit požadovaného rozhodnutí. Zde však soud okolnosti případu neshledal, poněvadž při komplexním zhodnocení v meritu věci, když navrhovatel uváděl celkem cca 13 důvodů pro rozhodnutí o vyloučení účastníka 1/ z výkonu funkce, soudem byly shledány důvodné tři (poskytnutí bytu Kláře S., ponechání si částek za kovový odpad účastníka 2/ a neexistující pracovní poměr Halyny M.), jedna nebyla dále prokazována pro rozpor se zásadou procesní ekonomie (náklady agentury Caesar Gold s.r.o.), důvody spočívající v uzavřených dohodách o provedení práce za účelem daňové optimalizace a pořízení dalšího vozidla za částku převyšující 1.000.000 Kč při současném vlastnictví dalších vozidel bez dostatečného využití s jejich současným prodejem vyšly najevo až v průběhu řízení, je tak zřejmé, že úspěch navrhovatele při komplexním posouzení nelze považovat za úspěch v celém rozsahu, kdy výsledné rozhodnutí v této věci je nejen důsledkem aktivity navrhovatele, ale také nemalý vliv měl na konečné rozhodnutí charakter řízení v této věci – nesporné řízení, u kterého může Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

navrhovatel skutková tvrzení kdykoliv měnit, soud taktéž není skutkovými tvrzeními vázán, proto je také konečně pravidlem u těchto řízení, že se náhrada nákladů řízení nepřiznává. V tomto případě navíc navrhovatel z důvodu vzájemné animozity navrhovatele a účastníka 1/ uváděl v návrhu i důvody, které zcela zjevně nejsou porušením péče řádného hospodáře účastníka 1/ při jednání jménem účastníka 2/ (výběry vysokých částek z účtu účastníka 2/, zaslání mezd navrhovatele na účet účastníka 1/), z provedené dokazování je taktéž zřejmé, že o všech skutečnostech, které v návrhu a i později označil jako porušení péče řádného hospodáře účastníkem 1/ v hrubých rysech věděl a z některých i profitoval (je těžko uvěřitelné, že by se navrhovatel fotil před závodním vozem s logem účastníka 2/ a očekával, že se tak bude dít zdarma, taktéž je těžko uvěřitelné, že by se fotil před vozidlem poskytnutým Andree S., aniž by současně buď nesouhlasil s poskytnutím prostředků účastníka 2/, anebo netvrdil, z jakých soukromých prostředků navrhovatele a účastníka 1/ mělo být vozidlo pořízeno, opět je těžko uvěřitelné ve vztahu k bytu pronajatému účastníkem 2/ v Olomouci, že by navrhovatel jako otec nevěděl, kde dcera po dobu studií bydlí, a současně při tvrzeních, že ani nevěděl, že Klára S. pobírá od účastníka 2/ mzdu a odměnu, ani neuváděl, jakým způsobem, v jaké výši a z jakých prostředků mají být při studiu uspokojovány potřeby této dcery, včetně dojíždění či bydlení při studiu). Z popsanych důvodů proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

66. Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Za situace, kdy soud neshledal okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků řízení podle ustanovení § 23 z.o.k., pak ve vztahu k nákladům státu rozhodl tak, že tyto uložil uhradit účastníkům řízení rovným dílem, a proto navrhovatel i účastník 1/ svědčí povinnost uhradit státu náklady soudního řízení odpovídající 50 %, přičemž účastník 1/ spolu s účastníkem 2/ na straně druhé by svědčila povinnost uhradit společně a nerozdílně státu náklady soudního řízení odpovídající 50 % sporu, avšak ve vztahu k účastník 2/ shledal soud důvody pro aplikaci ustanovení § 150 o.s.ř. – důvody hodné zvláštního zřetele, které shledal v tom, že účastník 2/ řízení nevyvolal, ani nezavdal příčinu k tomuto řízení. Protože o nákladech státu odpovídajících svědečnému svědka Ing. Ondřeje K. ke dni rozhodování soudu nebylo pravomocně rozhodnuto a ani svědečné nebylo vyplaceno, rozhodl soud výrokem III. a IV. usnesení pouze o základu povinnosti náhrady nákladů řízení ve smyslu shora uvedené právní úpravy, když výše těchto nákladů bude stanovena samostatným usnesením v souladu s ustanovením § 155 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání a to do 15-ti dnů ode doručení jeho stejnopisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Olomouc 20. května 2020

JUDr. Vít Jašek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.