



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. prosince 2015 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících Mgr. Aleny Dufkové a Vlastislava Krnoše **t a k t o** :

Obžalovaní

1) Radek B . ,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrava,

2) Václav D . ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3) Rostislav H . ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

4) Ivan K. ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

5) Radek M. ,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

6) Tomáš B. ,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

7) Lubomír K. ,

nar. xxx ve xxx, podnikatel, trvale bytem xxx,

8) Ing. Tomáš P. ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

j e v i n n í , ž e

I.

obžalování **Radek B., Tomáš B., Radek M., Rostislav H., Ivan K., Lubomír K., Václav D.** a Václav K., který zemřel 23. 5. 2014, nejméně v době od roku 2004 do 16. 5. 2013, ve Zlíně – Kostelci, Hrobicích, Ostravě, Stojčíně, Valašském Meziříčí, Olomouci, Háji u Duchcova a na dalších místech v České republice, ve společném záměru ke škodě českého státu soustavně

krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, navzájem spolupracovali tak, že na základě příkazů obžalovaného Radka B. a obžalovaného Tomáše B., obžalovaný Rostislav H. (xxx podřízený obžalovanému Radku M.) ukrýval na dvoře areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Hrobicích v plastových tisícilitrových nádržích a ve skrytých podzemních nádržích tohoto areálu, tedy mimo prostory daňového skladu, líh nakoupený společností MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v režimu podmíněného osvobození od daně a určený k provedení denaturace (tzn. znehodnocení denaturačními činidly za účelem následné výroby autokosmetiky a nemrzoucích směsí), u něhož tato denaturace ve skutečnosti provedena nebyla, načež tento líh nezatížený spotřební daní (dále i „mimobilanční líh“) pravidelně dle předchozích pokynů obžalovaných Radka B. nebo Radka M. nakládal na kamiony, které odváželi obžalovaní Lubomír K., Václav D. a Václav K. dle těchto pokynů buď přímo jednotlivým odběratelům, když za uvedené období takto odvezli k přímému prodeji celkové množství nejméně 21.148.000 litrů etanolu, anebo uvedený líh postupně odváželi a ukrývali do tajných skladů, a to v Ostravě na ulici Suderova v celkovém množství 220.986 litrů etanolu, ve Stojčíně v celkovém množství 988.632 litrů etanolu, ve Valašském Meziříčí v celkovém množství 532.601 litrů etanolu, v Olomouci – Holicích v celkovém množství 114.126 litrů etanolu, v Háji u Duchcova v celkovém množství 642.000 litrů etanolu a v Hrobicích v celkovém množství 152.000 litrů etanolu, přičemž mezi obžalovanými byly nastaveny vztahy vzájemné podřízenosti a nadřízenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností, když konkrétní struktura, rozdělení úloh a vymezení činnosti jednotlivých osob v této organizované skupině uvedených obžalovaných bylo takové, že

- obžalovaný **Radek B.** zosnoval, organizoval a společně s obžalovaným **Tomášem B.** rozhodujícím způsobem řídili zejména z faktického sídla svých aktivit v Hotelu Lázně Kostelec v obci Zlín – Kostelec a také z dalších uváděných míst v České republice trestnou činnost ve zločinecké skupině jim podřízených obžalovaných Lubomíra K., Václava K., Václava D., Ivana K., Radka M. a prostřednictvím posledně jmenovaného také obžalovaného Rostislava H., přičemž obžalovaný Radek B. za pomoci obžalovaného Tomáše B. řídil činnost zločinecké skupiny po celou dobu tak, aby nebylo možné odhalit jejich skutečné aktivity v obchodování s lihem, kdy obžalovaní Tomáš B. a Radek B., vyjma činnosti jednatele a

společníka ve společnosti ENERGOINVESTMENT s.r.o., IČ: 25568418, se sídlem Zlín – Kostelec 493 (dále jen ENERGOINVESTMENT s.r.o.), nefigurovali de iure v žádné z obchodních společností zapojených do obchodování s lihem, de facto však obžalovaný Radek B. založil, vlastnil a prostřednictvím obžalovaného Radka M. řídil společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., která byla pro aktivity zločinecké skupiny zdrojem mimobilančního lihu, dále ovládal společnost Likérka Drak, s.r.o., vyrábějící lihoviny a společnosti VERDANA, s.r.o., SLOVÁKIA-CHEM, s.r.o. a TOP DRINKS, s.r.o. distribuující lihoviny a společnost BIOTECH Hrobice, s.r.o., obžalovaný Tomáš B. prováděl dle jeho pokynů kontrolní činnost nad společností Likérka Drak, s.r.o. a byl iniciátorem vzniku Sdružení výrobců lihovin, jehož členy se staly zejména likérky odebírající k výrobě mimobilanční líh od zločinecké skupiny řízené obžalovanými Radkem B. a Tomášem B., přičemž rozhodující slovo v takto vytvořené zločinecké skupině měl vždy obžalovaný Radek B. a v jeho nepřítomnosti obžalovaný Tomáš B., který dále prováděl pravidelnou kontrolu a vyúčtování činnosti jednotlivých podřízených osob, v důsledku čehož měl o činnosti celé skupiny detailní přehled a o této nezákonné činnosti vedl vlastní účetní evidenci, když osoby uvedené jako statutární zástupci shora vyjmenovaných společností byly buď jen formálními zástupci, nebo osoby podřízené obžalovaným Radkovi B. a Tomáši B. v jimi řízené zločinecké skupině,

- obžalovaný **Radek M.** z pozice jednatele společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., kdy tuto funkci vykonával ale pouze formálně a fakticky byl prostředníkem k realizaci příkazů obžalovaného Radka B. spočívajících v neoprávněném vyjmutí lihu z daňového skladu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Hrobicích, prostřednictvím fiktivně prováděných denurací, ukrytí tohoto mimobilančního lihu na dvoře areálu či jeho přečerpání do nádrží v podzemí a následně ve vypravení tohoto mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. k jeho odběratelům nebo do tajných skladů v Ostravě na ulici Suderova, Stojčíně, Valašském Meziříčí, Olomouci – Holici a Háji u Duchcova, přičemž měl provádět kontrolu okolí areálu při výjezdech s lihem, případně i doprovody jednotlivých přeprav za účelem zmaření provedení případné kontroly orgány celní správy (tzv. „konvojení“), když za tímto účelem řídil činnost přinejmenším obžalovaného Rostislava H., současně pak ze své pozice formálního jednatele společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o.

podepisoval fiktivní účetní doklady o prodeji nemrznoucích směsí a dalších výrobků společnosti, které sloužily k zakrytí vzniku mimobilančního lihu a neprovedených denaturací,

- obžalovaný **Ivan K.** z pozice správce nemovitostí v Ostravě na ulici Suderova byl prostředníkem k faktické realizaci příkazů obžalovaného Radka B. spočívajících ve správě a hlídání těchto prostor a přebírání a dohled nad uskladněním naváženého mimobilančního lihu,

- obžalovaní **Lubomír K., Václav D.** a s nimi Václav K. na pozici řidičů nákladních vozidel a **obžalovaný Rostislav H.** na pozici skladníka, byli faktickými vykonavateli příkazů a pokynů obžalovaných Radka B. a Tomáše B., předávaných buď přímo, nebo prostřednictvím obžalovaných Radka M. a Ivana K., přičemž obžalovaný **Lubomír K.** byl dále pověřen vyhledáváním a přípravou tajných úložišť mimobilančního lihu a kontrolou nad obžalovaným Václavem D., který se na činnosti této skupiny podílel v období od roku 2007 nejprve na pozici řidiče osobního motorového vozidla provádějícího doprovod uskutečňovaných nákladních přeprav lihu a od 12. 1. 2009 také jako řidič těchto nákladních vozidel,

přičemž obžalovaní z důvodu konspirace a zamezení možnosti odposlechu či sledování této nelegální dispozice s mimobilančním lihem používali speciálně upravené telefonní přístroje, při transpotech lihu prováděli tzv. „konvojování“, kdy doprovázeli přepravní nákladní vozidla po celé trase svými osobními motorovými vozidly, aby zamezili případné kontrole těchto vozidel orgány celní správy, a při skladování lihu pak užívali důmyslných skrýší a maskování buď v odlehlých areálech v zaskládaných nebo zazděných prostorách, nebo v podzemních nádržích,

přičemž vědomi si zaměření a cílů této organizované zločinecké skupiny se v rámci těchto aktivit dopustili zejména následujících konkrétních jednání:

1)

obžalovaní Radek B., Tomáš B., Radek M., Rostislav H., Lubomír K. a Václav D. v době od roku 2004 do 16. 5. 2013, kdy společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. získala oprávnění k provozování daňového skladu a denaturování odebíraného lihu ve svém sídle v Hrobicích,

v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) na základě pokynů obžalovaného Radka B., který uvedenou činnost organizoval a řídil, obžalovaný Radek M. v součinnosti s obžalovaným Rostislavem H. nechávali část lihu zakoupeného od výrobců v režimu podmíněného osvobození od daně stočit do denaturačních nádrží umístěných v daňovém skladu areálu společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. pro potřeby pozdějších denurací a zbývající část tohoto lihu přečerpali do plastových nádrží o objemu 1000 litrů, které dočasně ukryli mimo daňový sklad za plastové nádrže naplněné vodou v prostoru za gumovými hangáry tohoto areálu, načež pravidelně vždy po provedení tzv. fiktivní denaturace lihu (tedy denaturace, v jejímž průběhu ve skutečnosti nedošlo k znehodnocení lihu denaturačními prostředky, ale k opětovnému znehodnocení již zdenaturovaného lihu, a která sloužila k zakrytí vzniku tohoto mimobilančního lihu, z něhož nebyla přiznána a odvedena spotřební daň), ve večerních hodinách, kdy byl v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. minimální pohyb, obžalovaný Rostislav H. na základě pokynů obžalovaného Radka M., případně příkazů přímo od obžalovaného Radka B. společně s manipulačním dělníkem společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Tomášem J. převezl tyto plastové nádrže s mimobilančním lihem do skladu umístěného v levé části betonové budovy čp. 159, která je ve vlastnictví společnosti BIOTECH Hrobice, s.r.o., kde obžalovaný Rostislav H. přes noc sám provedl přečerpání tohoto lihu z plastových nádrží do kovových nádrží ukrytých pod podlahou a druhý den pak nechal prázdné plastové nádrže vyvézt manipulačním dělníkem Tomášem J. ven ze skladu,

v uvedeném období přitom obžalovaný Radek B. úkoloval a řídil činnost obžalovaného Lubomíra K. tím způsobem, že jmenovaný objížděl stávající zákazníky společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a vyhledával nové zákazníky, kterým nabízel mimo dodávek zdaněného lihu také dodávky mimobilančního lihu nezdaněného spotřební daní za nižší ceny (podle odebíraného množství v rozpětí 69 až 86 Kč za litr, tedy za ceny nižší než je samotná sazba spotřební daně z lihu), o této činnosti zpracovával podrobná hlášení a tabulky, které předkládal ke kontrole obžalovanému Tomáši B., a v případě pozitivní reakce na nabídku nezdaněného lihu o takovém zájemci informoval obžalovaného Radka B. nebo obžalovaného Tomáše B., kteří si sami dohodli s tímto zájemcem přesnou cenu a způsob dodání

mimobílančního lihu, načež na základě pokynu obžalovaných Radka B. či Tomáše B. obžalovaný Lubomír K. společně s obžalovaným Václavem D. provedli přepravu tohoto lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. na určené místo nákladním vozidlem, když přípravu tohoto vozidla a nakládku lihu provedl obžalovaný Rostislav H. na základě pokynů obžalovaného Radka M., který kontroloval okolí areálu před výjezdem kamionu s lihem a v některých případech i doprovázel jednotlivé přepravy tohoto lihu, které pravidelně uskutečňovali obžalovaní Lubomír K. a Václav D., z nichž jeden toto nákladní vozidlo řídil a druhý prováděl jeho doprovod v osobním motorovém vozidle z důvodu zamezení případné kontroly prováděné orgány celní správy, když nákladní vozidlo s lihem následně odstavili na určeném místě a počkali na vzdálenějším místě po určenou dobu než dohodnutý odběratel provede vyložení lihu, přičemž v některých případech po převzetí prázdného nákladního vozidla převzali i peníze, které se nacházely v jeho kabině a ty pak předali obžalovaným Radku B. nebo Tomáši B.,

výše uvedeným jednáním tak obžalovaní neoprávněně vyskladnili, přepravili a dosud nezjištěným subjektům prodali nejméně **21.148.000 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem daně neodvedením spotřební daně z lihu **zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 5.651.125.000 Kč**,

2)

obžalovaní Radek B., Ivan K., Radek M., Rostislav H. a Lubomír K., v době od roku 2004 do 15. 5. 2013, v Ostravě – Mariánských Horách na ulici Suderova, v budově čp. 2077 na parcele č. xxx a v budově bez čísla popisného na parcele č. xxx, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, v katastrálním území Mariánské Hory, ve vlastnictví obžalovaného Tomáše B., v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně

z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), nejprve obžalovaný Radek B. naplánoval a nechal provést stavební úpravy těchto budov, spočívající v rozdělení přízemní dlouhé haly příčkou a vestavěnou kanceláří na dvě poloviny, přičemž v levé části od vstupních vrat nechal zabudovat pod novou betonovou podlahu osm nádrží a pod podlahu v místnosti výměňkové stanice nechal zabudovat pod novou betonovou podlahu jednu nádrž, kdy popsané úpravy řídil prostřednictvím obžalovaného Ivana K., který na uvedeném místě vykonával správce objektu a na tyto stavební práce dohlížel, a následně do těchto vybudovaných podzemních nádrží obžalovaný Radek B. nechal navézt a ukrýt celkem **220.986 litrů mimobilančního lihu (etanolu)**, získaného ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. prostřednictvím tzv. fiktivních denaturací, když přípravu tohoto lihu a jeho nakládku na kamiony provedl obžalovaný Rostislav H. dle pokynů obžalovaného Radka B. nebo pokynů obžalovaného Radka M. a přepravu tohoto lihu uskutečnil jako řidič obžalovaný Lubomír K., který v areálu na ulici Suderova v Ostravě – Mariánských Horách tento líh složil a předal obžalovanému Ivanu K., jenž zajistil jeho ukrytí do podzemních nádrží, přičemž všichni obžalovaní si byli vědomi skutečnosti, že se jedná o mimobilanční líh, který nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 60.474.150 Kč,**

3)

obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Radek M. a Rostislav H. společně s Václavem K., v blíže neurčené době od roku 2005 do roku 2006 v obci Stojčín, okr. Pelhřimov, na základě rozhodnutí obžalovaného Radka B. se podíleli na navedení mimobilančního lihu do v areálu bývalé cihelny na pozemcích zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov, v katastrálním území Stojčín, a to poté, co obžalovaný Lubomír K. uvedený areál vyhledal a dle předchozích požadavků obžalovaného Radka B. zakoupil za částku ve výši 2,8 miliónu Kč, kterou k tomuto účelu od něj obdržel, a nechal se formálně zapsat do evidence katastru nemovitostí

jako jeho výlučný vlastník, načež pravidelně podepisoval kupní smlouvu, podle níž předmětný objekt prodával obžalovanému Tomáši B. za kupní cenu 4 milióny Kč, aby měl obžalovaný Radek B. uvedený objekt pod svou kontrolou, konkrétně do uzavřeného prostoru bývalých sušících kójí a oddělené části – vyzděného meziprostoru výrobní haly bývalé panelárny, když tyto prostory za tím účelem stavebně připravil obžalovaný Václav K. a samotnou přepravu tohoto lihu provedli obžalovaný Lubomír K. společně s obžalovaným Václavem K. nákladními vozidly s přívěsy poté, co jim obžalovaný Tomáš B. před první přepravou na místě předvedl a vysvětlil speciální způsob ukládání plastových nádrží do sušících kójí a následně při ostatních přepravách lihu zajišťoval osobně doprovod nákladního vozidla s lihem svým osobním motorovým vozidlem, přičemž naložené kamiony přebírali obžalovaní Lubomír K. a Václav K. ve večerních hodinách většinou v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v obci Hrobice, ojediněle na základě pokynu obžalovaných Radka B. nebo Tomáše B. na jiných místech, a to čerpacích stanicích OMV u Jihlavy nebo Benziny u Devíti křížů, kde stály kamiony odstavené s klíči na předních kolech a uvnitř s fiktivními doklady na převoz zboží ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. do firemního skladu v okolí Vodňan, když kamiony vždy připravil a zajistil jejich naložení plastovými nádržemi a sudy s mimobilančním lihem obžalovaný Rostislav H. na základě pokynu obžalovaného Radka M., přičemž po zaplnění kójí a meziprostoru v hale panelárny ve Stojčíně zabezpečili obžalovaní Lubomír K. a Václav K. takto uskladněný líh na příkaz obžalovaného Radka B. velkým množstvím dřevěných europalet, které navezli ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a naskládali je před vstupy do sušících kójí a zarděného meziprostoru haly panelárny,

uvedeným způsobem tak obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Radek M. a Rostislav H. v období od roku 2005 do 11. 12. 2012 v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) navezli a ukrývali v prostoru sušících kójí a haly panelárny 730 kusů plastových nádrží o objemu 1000 litrů a 1382 kusů kovových sudů o objemu 200 litrů, obsahujících celkem **988.632 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č.

353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 281.760.120 Kč,**

4)

obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Radek M., Rostislav H. společně s Václavem K., v době od roku 2004 do 25. 9. 2012, ve Valašském Meziříčí, na ulici Kouty 34, v areálu družstva Agrocentrum v budově bez čísla popisného na parcele č. xxx a na parcele č. xxx v katastrálním území Valašské Meziříčí - město, poté, co uvedenou budovu zakoupil obžalovaný Tomáš B. dle požadavku obžalovaného Radka B., který v ní následně nechal provést stavební úpravy tak, že byla uprostřed rozdělena zděnými příčkami, čímž vznikl tajný meziprostor pro uskladnění mimobalančního lihu, přičemž za účelem zastření skutečného stavu věci uzavřel obžalovaný Tomáš B. s Václavem K. na tuto část haly fiktivní nájemní smlouvu s uvedeným datem jejího uzavření dne 14. 3. 2005, za což obdržel od obžalovaného Tomáše B. jednorázovou odměnu 20.000 Kč, načež následně

v blíže nezjištěném období let 2004 až 2005 nařídil obžalovaný Radek B. navést do uvedeného tajného meziprostoru mimobalanční líh pocházející ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., jehož samotnou přepravu provedli obžalovaný Lubomír K. společně s obžalovaným Václavem K. nákladními vozidly bez přívěsu poté, co je před první přepravou s areálem a místem seznámil obžalovaný Tomáš B., který jim rovněž předal klíče od haly a vysvětlil jim způsob a přesné místo ukládání plastových nádrží, přičemž doprovod nákladního vozidla s lihem zajišťovali obžalovaní Lubomír K. a Václav K. vzájemně střídavě svými osobními vozidly, když naložené kamiony přebírali v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v obci Hrobice, kde je na základě pokynu Radka M. nebo Radka B. připravil obžalovaný Rostislav H., který zajistil jejich naložení plastovými nádržemi s mimobalančním lihem i s doklady k nákladu,

uvedeným způsobem tak obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Radek M., Rostislav H. v období od roku 2004 do 25. 9. 2012 v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních),

navezli a ukrývali v tajně zazděném meziprostoru této budovy celkem 566 kusů plastových nádrží o objemu 1000 litrů, obsahujících celkem **532.601 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 151.791.285 Kč**,

5)

obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Václav D., Radek M. a Rostislav H. v blíže nezjištěné době od roku 2006 do 25.9.2012 v Olomouci – Holici čp. 161, v areálu bývalých sladoven na pozemcích zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, v katastrálním území Holice u Olomouce, poté, co obžalovaný Radek B. v roce 2006 vyjednal a zajistil zakoupení tohoto objektu, který nechal formálně zapsat do vlastnictví svého otce Vladimíra B., nar. xxx, trvale bytem xxx, a následně v jeho zadní části, v rozsáhlém prostoru bývalé mlatevny, nechal připravit oplocenou kóji, na kterou dle jeho pokynů Ing. Tomáš P., jako správce nemovitostí a oprávněný zástupce pronajímatele Vladimíra B., vyhotovil fiktivní nájemní smlouvu s neexistujícím nájemcem - podnikatelem označeným jako Pavel H., nar. xxx, bytem xxx s uvedeným datem jejího uzavření 1.8.2012, která nikdy nebyla zařazena do příslušné evidence mezi ostatní nájemní smlouvy k prostorám předmětného objektu, načež následně

v blíže nezjištěnou dobu od roku 2008 do 25. 9. 2012 došlo na základě příkazu obžalovaného Radka B. k navezení mimobilančního líhu do shora uvedeného připraveného prostoru v zadní části bývalé mlatevny, když samotnou přepravu tohoto lihu provedli obžalovaný Lubomír K. společně s obžalovaným Václavem D. nákladními vozidly bez přívěsu poté, co obžalovanému Lubomíru K. před první přepravou obžalovaný Tomáš B. předal klíče od příjezdové brány a vstupu do sladovny, přičemž naložené kamiony přebírali v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v obci Hrobice, kde je na základě pokynu obžalovaného Radka M. nebo Radka

B. vždy připravil obžalovaný Rostislav H., který zajistil jejich naložení plastovými nádržemi s mimobalančním lihem,

přičemž dne 25.9.2012, kdy se o existenci skladovaného lihu ve výše uvedených prostorách dozvěděla Policie ČR a začala areál bývalých sladoven hlídat, rozhodl obžalovaný Radek B. o likvidaci uskladněného lihu tak, že se pod jeho řízením pokusili obžalovaní Václav K., Václav D., Lubomír K. skladovaný líh zdenaturovat chemickými prostředky (aceton, benzoát denatonia a modré azobarvivo) a u plastových nádrží, které se nepodařilo takto znehodnotit, otevřeli výpustné ventily nebo mechanicky poškodili jejich obaly, takže nejméně 15000 litrů lihu samovolně vyteklo na podlahu a do kanalizace,

uvedeným způsobem tak obžalovaní Radek B., Tomáš B., Lubomír K., Václav D., Radek M. a Rostislav H. v době od roku 2008 do 25.9.2012, v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), navezli a ukrývali pod plachtou v oploceném prostoru v zadní části bývalé mlatevny celkem 163 kusů plastových nádrží o objemu 1000 litrů obsahujících celkem **114.126 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 32.525.910 Kč**,

6)

obžalovaní Radek B., Lubomír K., Radek M. a Rostislav H. v době od roku 2006 do 15. 5. 2013 v Háji u Duchcova na ulici Závodní, v objektu bývalé cihelny na pozemcích zapsaných na listu vlastnictví č. 415 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, katastrální území Háj u Duchcova, ve vlastnictví společnosti ENERGOINVESTMENT, s.r.o., poté, co obžalovaný Radek B. jako jediný jednatel a společník této společnosti naplánoval a nechal provést stavební úpravy v budově bez čísla

popisného na parcele č. 344 tohoto objektu, spočívající ve vybourání hlavní pece a sušiček, zapuštění nerezových nádrží do podsklepených prostor pod úroveň podlah, zasypaní schodišť vedoucích do podsklepených prostor k nádržím a vybudování nové betonové podlahy, načež následně na základě jeho příkazu byl do těchto ukrytých podzemních nádrží navezen mimobilanční lih původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., jehož přepravu provedl nákladním vozidlem obžalovaný Lubomír K., který naložený kamion přebíral vždy v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v obci Hrobice, kde ho pravidelně na základě pokynu obžalovaného Radka M. nebo Radka B. připravil obžalovaný Rostislav H., který zajistil jeho naložení plastovými nádržemi s mimobilančním lihem,

uvedeným způsobem tak obžalovaní Radek B., Lubomír K., Radek M. a Rostislav H. v době od roku 2006 do 15.5.2013 v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) navezli a ukrývali v šesti nádržích pod nově vytvořenou betonovou podlahou v podsklepených prostorách celkem **642.000 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 170.867.475 Kč,**

7)

obžalovaní Radek B., Radek M. a Rostislav H. v době od roku 2002 do 16.5.2013, v Hrobicích v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., využili existující vykachlíčkové jámy ve tvaru kvádrů umístěné v podlaze levé části budovy čp. 159, jejímž vlastníkem je společnost BIOTECH Hrobice, s.r.o. a nájemcem těchto prostor je společnost ENERGOINVESTMENT, s.r.o., přičemž v blíže nezjištěné době od roku 2002 do roku 2005 obžalovaný Radek B. naplánoval a nechal provést stavební úpravy této budovy, spočívající v uložení dvou kovových nádrží do zmíněné jámy, zhotovení nové elektroinstalace, umístění

bezpečnostních lihových čidel a vybudování nové betonové podlahy, načež po provedení těchto stavebních prací

v době od roku 2005 do 16. 5. 2013 obžalovaný Radek B. sám či prostřednictvím obžalovaného Radka M. pravidelně úkoloval obžalovaného Rostislava H., aby vždy přes noc přečerpával do těchto ukrytých nádrží mimobílanční líh z připravených plastových nádrží o objemu 1000 litrů, který byl získán prostřednictvím tzv. fiktivních denaturací prováděných ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o.,

přičemž v uvedeném období tak obžalovaní Radek B., Radek M. a Rostislav H. v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) ukrývali ve dvou podzemních nádržích celkem cca **152.000 litrů etanolu**, původem ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., o němž věděli, že nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla **České republice** zastoupené příslušným správcem spotřební daně **zkrácena spotřební daň v rozsahu 42.392.610 Kč,**

přičemž v důsledku výše popsaného jednání obžalovaných byla České republice celkově zkrácena spotřební daň z lihu v rozsahu 6.390.936.550 Kč,

II. obžalovaný Ing. Tomáš P.

v noci z 25. 9. 2012 na 26. 9. 2012 se spolu s dalšími osobami, které řídil obžalovaný Radek B., v Olomouci - Holicí, ulice Holická 161/72, zúčastnil pokusu z části líh likvidovat jeho vypouštěním na podlahu a do kanalizace a z části jej denaturovat (acetone, benzoátem, denatonem a modrým azobarvivem), přičemž popisovaným jednáním pomáhal obžalovanému Radku B. k zatajení trestné činnosti popsané pod bodem 5) výroku tohoto rozsudku v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání a trestu, přičemž tohoto jednání se dopustil za

situace, kdy musel být nejméně srozuměn s tím, že takto pomáhá organizované zločinecké skupině,

t e d y

obžalovaný Radek B.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7),

obžalovaný Tomáš B.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 3), 4), 5),

obžalovaný Václav D.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 5),

obžalovaný Rostislav H.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7),

obžalovaný Lubomír K.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,

- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6),

obžalovaný Ivan K.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodu I. 2),

obžalovaný Radek M.

- účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny pod bodem I.,
- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7),

obžalovaný Ing. Tomáš P.

- pachateli trestného činu pomáhal v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu, a spáchal úmyslný trestný čin v úmyslu organizované zločinecké skupině pomáhat pod bodem II.,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Radek B.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alínea druhá zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní zákoník), spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Tomáš B.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 3), 4), 5) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Václav D.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 5) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Rostislav H.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Lubomír K.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Ivan K.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodu I. 2) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Radek M.

- pod bodem I. zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- v bodech I. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Ing. Tomáš P.

pod bodem II. přečin nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j í**Obžalovaný Radek B.**

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku za tyto trestné činy a sbíhající se trestný čin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2014, čj. 7T 162/2013-290, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne ze dne 22. 4. 2014, čj. 7T 162/2013-290, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 66 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému Radkovi B. ukládá **trest propadnutí majetku**, a to

- osobní motorové vozidlo tovární zn. MERCEDES SL 500, RZ: xxx, barva: černá metalíza, rok výroby: 2003, identifikační číslo vozidla (VIN): WDB2304751F059035,
- finanční částka 32.448 Kč na účtu č. 6015-4123761/0710 vedeném u České národní banky, soudní úschova zúčtovaná pod účetní doklad 6015/105/2015 a položku rejstříku 758/9/2015, v.s.: 7580000915,
- finanční částka 59.024 Kč na účtu č. 6015-4123761/0710 vedeném u České národní banky, soudní úschova zúčtovaná pod účetní doklad 6015/105/2015 a položku rejstříku 758/8/2015, v.s.: 7580000815,
- směnka na částku 7.807.183 Kč vystavena 27.6.2011 bez protestu, splatnost není uvedena, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 8.064.797 Kč vystavena 27.6.2011 bez protestu, splatnost není uvedena, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 19.749.897 Kč vystavena ve Zlíně 1.9.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2013, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 5.774.680 Kč vystavena ve Zlíně 2.11.2009 bez protestu, splatnost směnky 2.11.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 4.325.800 Kč vystavena ve Zlíně 2.11.2009 bez protestu, splatnost směnky 2.5.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 4.491.400 Kč vystavena ve Zlíně 2.8.2010 bez protestu, splatnost směnky 2.8.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 14.148.615 Kč vystavena ve Zlíně 10.1.2011 bez protestu, splatnost směnky 28.2.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce A. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 500.000 Kč vystavena ve Zlíně 23.2.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce B. Pavel, r.č. xxx,

- směnka na částku 300.000 Kč vystavena ve Zlíně 23.2.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce B. Pavel, r.č. xxx,
- směnka na částku 316.000 Kč vystavena ve Zlíně 25.7.2012 bez protestu, splatnost směnky 25.7.2014, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Marek, r.č. xxx,
- směnka na částku 782.500 Kč vystavena ve Zlíně 2.3.2010 bez protestu, splatnost směnky 2.3.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Marek, r.č. xxx,
- směnka na částku 650.000 Kč vystavena ve Zlíně 23.2.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce ručitel K. Olgy: M. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 55.000 Kč vystavena ve Zlíně 27.8.2010 bez protestu, splatnost směnky 27.9.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce F. (roz. M.) Kateřina, r.č. xxx,
- směnka na částku 3.139.500 Kč vystavena ve Zlíně 27.8.2012 bez protestu, splatnost směnky 1.8.2014, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 1.216.200 Kč vystavena ve Zlíně 27.8.2012 bez protestu, splatnost směnky 1.8.2014, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 2.918.000 Kč vystavena ve Zlíně 10.5.2011 bez protestu, splatnost směnky 1.11.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 2.500.000 Kč vystavena ve Zlíně 10.5.2011 bez protestu, splatnost směnky 1.7.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 742.508 Kč vystavena ve Zlíně 27.10.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.5.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 907.217 Kč vystavena ve Zlíně 26.10.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.5.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 848.340 Kč vystavena ve Zlíně 1.10.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 911.760 Kč vystavena ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 899.000 Kč vystavena ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 899.000 Kč vystavena ve Zlíně 14.9.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,

- směnka na částku 590.000 Kč vystaveno ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 590.000 Kč vystaveno ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.11.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 590.000 Kč vystaveno ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 783.500 Kč vystavena ve Zlíně 14.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce M. Radek, r.č. xxx,
- směnka na částku 576.000 Kč vystavená ve Zlíně 18.1.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 508.000 Kč vystavena ve Zlíně 16.11.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.7.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 100.000 Kč vystavena ve Zlíně 24.4.2012 bez protestu, splatnost směnky 24.4.2013, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Tomáš, r.č. xxx,
- směnka na částku 317.000 Kč vystavena ve Zlíně 2.3.2010 bez protestu, splatnost směnky 7.4.2011, na částku 2.127.000 Kč vystavena ve Zlíně 2.3.2010 bez protestu, splatnost směnky 7.4.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 590.000 Kč vystavena ve Zlíně 5.9.2012 bez protestu, splatnost směnky 5.9.2013, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Kamil, r.č. xxx,
- směnka na částku 1.180.000 Kč vystavena ve Zlíně 20.12.2010 bez protestu, splatnost směnky 20.12.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce P. Kamil, r.č. xxx,
- směnka na částku 192.000 Kč vystavena ve Zlíně 22.2.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2011, na částku 592.000 Kč vystavena ve Zlíně 22.2.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce R. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 1.440.000 Kč vystavena ve Zlíně 16.3.2010 bez protestu, splatnost směnky 16.3.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce R. Daniel, r.č. xxx,
- směnka na částku 272.000 Kč vystavena ve Zlíně 11.8.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce R. Marian, r.č. xxx,
- směnka na částku 185.154,63 EUR vystavena ve Zlíně 27.10.2010 bez protestu, splatnost směnky 31.12.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce S. Vladimír, r.č. xxx,

- směnka na částku 200.000 Kč vystavena ve Zlíně 20.4.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Ú. Tomáš, r.č. xxx,
- směnka na částku 2.088.600 Kč směnka č. 3 vystavena ve Zlíně 15.11.2011, splatnost směnky 1.1.2014, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce V. Libor, r.č. xxx,
- směnka na částku 1.793.400 Kč směnka č. 2 vystavena ve Zlíně 13.9.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.10.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce V. Libor, r.č. xxx,
- směnka na částku 1.147.000 Kč směnka č. 1 vystavena ve Zlíně 3.8.2010 bez protestu, splatnost směnky 1.8.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce V. Libor, r.č. xxx,
- bianco směnka vystavena ve Zlíně 20.12.2010 bez protestu, splatnost není uvedena, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Z. Petr, r.č. xxx,
- směnka na částku 2.000.000 Kč vystavena ve Zlíně 1.6.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2010, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Z. Petr, r.č. xxx,
- směnka na částku 186.500 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.12.2006, na částku 193.000 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2007, na částku 199.500 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.6.2007, na částku 206.100 Kč vystavena ve Zlíně 1.9.2007 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2007, na částku 186.500 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.12.2007, na částku 193.000 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2008, na částku 199.500 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.6.2008, na částku 206.100 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2008, na částku 127.100 Kč vystavena ve Zlíně 19.9.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.12.2008, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce G. Zdeněk, r.č. xxx + G. Lenka, r.č. xxx,
- směnka na částku 7.600.000 Kč vystavena ve Zlíně 12.4.2005 bez protestu, splatnost směnky 12.4.2008, na částku 17.050.552 Kč vystavena ve Zlíně 8.3.2011 bez protestu, splatnost není uvedena, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Ch. Miroslav, r.č. xxx,
- směnka na částku 21.773.168 Kč vystavená ve Zlíně 27.6.2011 bez protestu, bez data splatnosti; původní směnka zní na 11.373.000 Kč splatná 1.8.2008, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Ch. Miroslav, r.č. xxx,

- směnka na částku 10.692.000 Kč vystavena ve Zlíně 1.7.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.7.2011, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Ch. Miroslav, r.č. xxx,
- směnka na částku 246.400 Kč vystavena 1.6.2008 bez protestu, splatnost směnky 1.6.2012, věřitel B. Radek, r.č. xxx, výstavce Š. Milan, r.č. xxx,
- směnka na částku 3.435.000 Kč vystavena ve Zlíně 10.2.2009 bez protestu, splatnost není uvedena, věřitel B. Radek, r.č. xxxx, výstavce B. David, r.č. xxx a Ing. B. Karel, r.č. xxx.

Obžalovaný Tomáš B.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 4 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému Tomáši B. ukládá **trest propadnutí majetku**, a to

- finanční částka ve výši 1.000.000 Kč, která byla nalezena ve velkém trezoru v kanceláři obžalovaného Tomáše B. v prostorách Hotelu Lázně Kostelec, na adrese Zlín, Kostelec č.p. 493, uložená na korunovém účtu vedeném u České národní banky, č. 6015-5504881/0710;
- finanční částka ve výši 600.000 Kč, kterou vydal obžalovaný Tomáš B. dle protokolu o vydání věci ze dne 7. 1. 2013 policejnímu orgánu, přičemž tyto finanční prostředky byly zaslány na účet Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia, Zúčtovací oddělení, Praha 5;
- směnka na částku 2.280.900 Kč vystavena ve Zlíně 23.2.2009 bez protestu, splatnost směnky 1.1.2010, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce K. Olga, r.č. xxx,
- směnka na částku 66.388 EUR vystavena ve Zlíně 28.5.2009 bez protestu, splatnost směnky 28.5.2010, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce V. Andrej, r.č. xxx,

- směnka na částku 10.000.000 Kč vystavena ve Zlíně 15.12.2005 bez protestu, splatnost směnky 1.3.2006, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce TOP DRINKS, s.r.o., IČ: 3634699, Púchov, ul. 1. mája 834/29, SK,
- směnka na částku 30.000.000 Kč vystavena ve Zlíně 21.6.2006 bez protestu, splatnost směnky 1.9.2006, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce TOP DRINKS, s.r.o.; zastoupená Petr Z., r.č. xxx,
- směnka na částku 100.000 Kč vystavena ve Zlíně 14.5.2012 bez protestu, splatnost směnky 14.5.2013, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce P. Miroslav, r.č. xxx,
- směnka na částku 704.916 Kč směnka č. 3 vystavena ve Zlíně 25.4.2001, splatnost směnky 15.2.2002, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce K. Martin, r.č. xxx,
- směnka na částku 657.922 Kč směnka č. 2 vystavena ve Zlíně 25.4.2001, splatnost směnky 15.10.2001, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce K. Martin, r.č. xxx,
- směnka na částku 614.745 Kč směnka č. 1 vystavena ve Zlíně 25.4.2001, splatnost směnky 25.6.2001, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce K. Martin, r.č. xxx,
- směnka na částku 13.750 Kč vystavena 17.9.2007 bez protestu, splatnost směnky 20.9.2008, věřitel B. Tomáš, r.č. xxx, výstavce M. (roz. Š.) Kateřina, r.č. xxx,
- budova čp. 2077 na parcele č. xxx a budova bez čísla popisného na parcele č. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Mariánské Hory.

Obžalovaný Václav D.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) let a 2 (dva) měsíce nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou.**

Obžalovaný Rostislav H.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou.**

Obžalovaný Lubomír K.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) let a 2 (dva) měsíce nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému Lubomíru K. ukládá **trest propadnutí majetku**, a to

- pozemek parc. č. st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov, na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Stojčín;
- mince Rakousko-Uherska, Československa a Euro a dále československé bankovky dle protokolu o vydání věci ze dne 25. 8. 2014, kdy tyto dobrovolně vydal obžalovaný Lubomír K.

Obžalovaný Ivan K.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) let a 2 (dva) měsíce nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaný Radek M.

Podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Obžalovaný Ing. Tomáš P.

Podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle §§ 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 81 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu**.

Podle § 101 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá zabránění věci, a to 126.500 litrů 94% lihu zajištěného policejním orgánem při prohlídce areálu v Olomouci - Holici, Sladkovského 161/72, který se v současné době nachází v zařízení Ministerstva vnitra ČR, Generální ředitelství HZS ČR, Skladovací a opravárenské zařízení, se sídlem Drahanovice 277.

O d ů v o d n ě n í

Během dokazování provedeného u hlavního líčení byl zjištěn a spolehlivě prokázán skutkový děj uvedený ve skutkové větě tohoto rozsudku. Tento skutkový děj byl prokázán v zásadním shodně, jak tomuto nasvědčovaly i výsledky přípravného řízení a jak je tento uvedený v obžalobě. Pouze pokud jde o skutek pod bodem A) obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, č.j. VZV 3/2014-180, dospěl soud k závěru, že je namístě postupovat podle § 223 odst. 1 tr. řádu a z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu trestní stíhání, pokud jde o obžalované Radka B., Tomáše B., Radka M., Ivana K. a

Lubomíra K. zastavit. Dále pokud jde o skutek pod bodem III. obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, ze dne 17. 10. 2013, sp. zn. 3 VZV 5/2012, kladený za vinu obž. Ing. P., soud dospěl k závěru, že je namístě popis skutku zásadně upravit, přičemž oproti citované obžalobě dospěl i k závěru, že je namístě užít jinou právní kvalifikaci.

Obžalovaný Radek B. v této trestní věci vypovídal opakovaně jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení.

Po podání obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, ze dne 17. 10. 2013, sp. zn. 3 VZV 5/2012, vypovídal obž. Radek B. u hlavního líčení dne 12. 5. 2014 (č.l. 5797-5797v), kdy pouze uvedl, že přiznává svůj díl viny. Dále poukázal na změny výpovědi svědka K. s tím, že tento je v postavení obžalovaného v další trestní věci, kde je obviněným i obž. Radek B., a proto ve věci nebude dále vypovídat. Za této situace byla čtena výpověď obž. Radka B. z přípravného řízení (č.l. 2849-2853). V této výpovědi z přípravného řízení se vyjádřil obžalovaný k jeho majetkovým poměrům a dále uvedl, že veškeré právní vztahy k předmětným nemovitostem řešil on a dával příkaz k uzavření nájemních smluv. Pokud s někým uzavřel smlouvu obž. Tomáš B., takto bylo na jeho popud. Dále se vyjadřoval ke spolupráci s likérkou Drak. Rovněž uvedl, že v automatech na lihoviny se neprodala jediná láhev s metanolem. Jediný, kdo byl dle tehdejší výpovědi obž. Radka B. spojen s nelegálními obchody s lihem, měl být nějaký V. Následně obž. Radek B. vypovídal u hlavního líčení dne 9. 7. 2014 (č.l. 6109-6110v) a 10. 7. 2014 (č.l. 6116v-6124), kdy se obž. Radek B. ke spáchání trestné činnosti doznal a vyjádřil se i k roli ostatních spoluobžalovaných, přičemž sebe označil za hlavní osobu, která vše vymyslela a vše řídila. Za druhou nejdůležitější osobu označil Lubomíra K., přičemž obž. Radek B. se v těchto svých výpovědích vyjadřoval k trestné činnosti v celém rozsahu tak, jak už byl trestně stíhán v dalším trestním řízení, kde byla následně podána obžaloba u zdejšího soudu dne 13. 10. 2014. Pokud jde o množství lihu, obžalovaný uváděl, že se nejednalo o takové množství, jak je jim kladeno za vinu.

Po podání obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, sp. zn. 2 VZV 3/2014, rozhodl zdejší soud o spojení obou trestních věcí ke společnému projednání a rozhodnutí. Poté obž. Radek B. vypovídal u hlavního líčení dne 8. 12. – 10. 12. 2014 (č.l. 6711-6737v), kdy vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8344-8351 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), přičemž jeho výpověď u hlavního líčení byla mnohem podrobnější než v přípravném řízení. Následně obž. Radek B. svou výpověď doplňoval, a to u hlavního líčení dne 16. 3. 2015 (č.l. 7445v-7447) a dále dne 29. 4. 2015 (č.l. 7792-7792v). Obž. Radek B. se rovněž velmi obsáhle vyjadřoval k prováděným důkazům.

Obž. Radek B. se doznal ke spáchání trestné činnosti, která je mu kladena za vinu v obou obžalobách. Pokud jde o filtraci lihu v Ostravě, tak to celé probíhalo na jeho pokyn, přičemž líh se navážel ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a v Ostravě v prostorách likérky Daněk se čistil a následně se prodával. Obžalovaný se rovněž doznal, že od roku 2004 se rozhodl předstírat provádění denaturace lihu, kdy obžalovaný přesně popsal, jakým způsobem fiktivně denaturace ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. probíhaly, přičemž ke skutečné denaturaci lihu nedošlo, čímž vznikl tzv. mimobilanční líh. Obžalovaný podrobně

popsal průběh této trestné činnosti až do srpna 2012. Dle tvrzení obžalovaného celníci o tomto nevěděli, využívali pouze jejich formálního přístupu. Obžalovaný se doznal k vlastnictví lihu nalezeného v Ostravě – Mariánských Horách, ve Stojčíně, v areálu Družstva Agrocentrum ve Valašském Meziříčí, v Olomouci – Holici, v Háji u Duchcova a v prostorách Biotech v Hrobicích. Jednalo se o mimobilanční líh, kdy tento do těchto skladů byl navážen na příkaz obž. Radka B. Část mimobilančního lihu byla takto uskladněna, část byla hned po fiktivní denaturaci prodána. Pokud jde o areál ve Valašském Meziříčí, pak tento sice byl psaný na obž. Tomáše B., ale faktickým vlastníkem byl obž. Radek B. Objekt v Olomouci – Holici byl ve vlastnictví otce obžalovaného, přičemž obžalovaný uvedl, že líh byl do tohoto objektu navezen bez vědomí jeho otce. Pokud jde o objekt v Olomouci – Holici, tak obžalovaný podrobně popsal pokus tento líh zdenaturovat, kdy celá akce probíhala na jeho pokyn. Zařídít to celé měl obž. K. Obž. K. také pod jménem H. komunikoval s policisty a vystupoval jako majitel toho skladu, přičemž žádný Pavel H. neexistuje, to si vymyslel obž. Radek B. Je pravdou, že s K. tam tehdy jel i obž. P., protože bylo riziko, že policie mu bude volat jako šéfovi správy. Podle obž. Radka B. obž. P. nevěděl, proč tam jede, ptal se obž. Radka B., jestli je to legální nebo ne a obž. Radek B. mu dle svého tvrzení řekl, že je to v pořádku. Tento mimobilanční líh se ale nepodařilo zdenaturovat, protože se to nestihlo a obž. Radek B. dal pokyn k vypuštění nezdenaturovaného lihu. Pokud jde o smlouvu, kterou dělal obž. P. k areálu v Olomouci – Holici, tak co tam má napsat, mu řekl obž. Radek B., což byl u nemovitostí běžný postup. Podle obž. Radka B. obž. P. z toho nemohl vytušit, že je tam něco nelegálního. V době, kdy se areál v Olomouci – Holicích připravoval k uskladnění mimobilančního lihu, o tomto obž. P. ani nesměl vědět, proto, aby se o tom nedozvěděl otec obž. Radka B. Pokud jde o roli dalších spoluobžalovaných, tak druhou nejdůležitější osobou po samotném obž. Radku B. měl být obž. K. Samozřejmě jeho postavení se postupně vyvíjelo, kdy obž. K. byl velmi iniciativní. Od února 2009 objíždění zákazníků přebral kompletně obž. K. Obž. K. jako jediný dle tvrzení obž. Radka B. měl podíl na zisku z prodaného množství lihu a část mimobilančního lihu prodával sám svým zákazníkům. Pokud jde o areál v Duchcově, tak obž. K. o podzemních nádržích věděl, obžalovaný si je zcela jist, že obž. K. byl u naskladňování mimobilančního lihu do podzemních nádrží, neboť za to byl zodpovědný. Rovněž za naskladnění areálu v Ostravě byl odpovědný obž. K. K vybudování nádrží došlo před založením firmy AVINUM, tedy dříve než v roce 2008. Dle tvrzení obžalovaného obž. K. kontroloval i obž. M., přičemž mohl i snižovat jeho mzdu. Pokud jde o obž. M., tak tento byl formálně jednatelem společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., ale ve skutečnosti byl podřízený obž. K. a samozřejmě obž. Radku B. Bylo to i proto, že obž. M. nebyl schopen zajišťovat plnění složitějších úkolů. Nebyl toho schopen ani intelektuálně, ani pokud jde o pracovní nasazení. Obž. M. byl klasický bílý kůň. Pokud jde o obž. Tomáše B., tak tento nebyl při fiktivních denaturacích a jedinou výjimkou, kdy se podílel na návozu mimobilančního lihu, byl areál ve Stojčíně. Obž. Tomáš B. jezdil vyzvedávat objednávky na domluvené věci a hlavně měl hlídat lidi, aby nekradli, dělal tabulky a vyhodnocení. Na rozdíl od obž. K. obžalovaní D., H., M. a Tomáš B. brali pouze mzdu za práci a nikdy neměli žádné benefity z prodaného nebo uskladněného mimobilančního lihu. Obž. D. a K. byli obyčejní dělníci, kteří v závěru podléhali příkazům obž. K. Obž. H. dělal denaturace, ale nedělal je pouze sám, protože býval nemocný. Obžalovaný neví o tom, že by proběhl nějaká fiktivní denaturace bez obž. M. Pokud jde o obž. K., pak obž. Radek B. podrobně popsal jeho spoluúčast na trestné činnosti popsané pod bodem A) obžaloby ze dne 10. 10. 2014, kdy obž. K. byl prostředníkem při realizaci příkazu obž. Radka B. ve vztahu

k obž. K. a Václavu K. při čištění technického lihu. Následně dělal obž. K. správce objektu v Ostravě na ulici Suderova, kde se v podzemních nádržích uskláňoval mimobilanční líh. Chvilu dělal správce i v Olomouci. Obž. Radek B. uvedl, že v rámci snahy o utajení jejich činnosti neměli obžalovaní navzájem přehled o celé trestné činnosti. Výjimkou byl sám obž. Radek B., který vše vymyslel a řídil, dále obž. Tomáš B., který až na výše uvedené výjimky se sice přímo nezúčastňoval denaturací, případně transportů, ale dohlížel na ostatní, aby nekradli a dělal tabulky. Další osobou, která se z toho vymykala, byl i obž. K. Obžalovaný se v této souvislosti vyjadřoval i k upraveným telefonům, kterých bylo 8 nebo 9, měl je obžalovaný, Tomáš B., K., H., D., předtím i K. a M. Obž. K. takovýto telefon neměl. Ty telefony byly upraveny tak, že z nich šlo volat jenom na určitá čísla. Zpočátku je nechal udělat obž. Tomáš B., ale následně naprostou většinou těch telefonů zařizoval obž. K. Obž. Radek B. také podrobně popisoval přepravu mimobilančního lihu do jednotlivých objektů, kde byl uskladněn i včetně tzv. konvojení. Ti, kdo takto líh vozili, měli vždy u sebe zhruba 50.000 Kč na úplatek, kdyby je kontrolovala policie nebo celníci. Obž. Radek B. se vyjadřoval také k množství lihu, přičemž je to hodně dávno, v některých případech se domnívá, že toho mohlo být i více, v některých případech méně. Po předložení souborů z DVD 2, adresář DIR 27, F30797760, F30797888 a F30797824 (č.l. 6731) obžalovaný uvedl, že by to tak mohlo být a množství nerozporuje. Obžalovaný se nechtěl vyjadřovat ke jménům lidí, kteří byli odběrateli. Obž. Radek B. uvedl, že je pravdou, že se zpočátku nechtěl doznat a hodlal se z trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, vyvinit. Tomu odpovídají i ty materiály, které zajistili u něho na cele. V okamžiku, kdy se ale jeho bratr obž. Tomáš B. stal spolupracujícím obviněným a začal ve věci vypovídat, ztratila takováto obhajoba pro obžalovaného smysl. Pokud jde o obž. K., tak obž. Radek B. ve svých výpovědích opakovaně a velmi podrobně zdůvodňoval, proč je toho názoru, že obž. K. není spolupracujícím obviněným. Dle obž. Radka B. byla zpočátku jediným motivem jednání obž. K. snaha odstranit B., čehož využil k tomu, že rozprodal část lihu, jakož i movité věci z areálu ve Stojčíně. Obž. K. neuváděl policii vůbec pravdu o své roli při páchání trestné činnosti, ani o svých majetkových poměrech, přičemž v těchto směrech své výpovědi měnil, a to až pod tíhou prováděných důkazů. V tomto směru lze v podrobnostech odkázat přímo na zaprotokolované výpovědi obž. Radka B., jakož i jeho připomínky k prováděným důkazům, kdy obž. Radek B. se v tomto směru vyjadřuje velmi podrobně.

Obžalovaný Tomáš B. v této trestní věci vypovídal opakovaně jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení.

Obž. Tomáš B. v přípravném řízení ve věci vedené u Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, pod sp. zn. 3 VZV 5/2012 (č.l. 2854-2877), původně při výslechu 26. 10. 2012 využil svého práva a ve věci nevypovídal a následně vypovídal dne 7. 1. 2013. Tehdy obž. Tomáš B. trestnou činnost, která mu byla kladena za vinu, popřel. Pro bratra původně pracoval jako řidič, později plnil různé úkoly v souvislosti s nákupem nemovitostí na svou osobu. Vše řídil jeho bratr obž. Radek B., obžalovaný věděl, že bratr má s K. nějaký areál a K. bratrovi nosil peníze asi z nájmu. Po podání obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, ze dne 17. 10. 2013, sp. zn. 3 VZV 5/2012, vypovídal obž. Tomáš B. u hlavního líčení dne 12. 5. 2014 (č.l. 5783-5797), kdy v této výpovědi, kterou učinil v době, kdy již v druhé trestní věci, kde byla následně podána obžaloba ze dne 10. 10. 2014, požádal o status spolupracujícího obžalovaného, se k trestné

činnosti doznal a podrobně popsal to, jakým způsobem trestná činnost probíhala a jaká byla účast nejenom původního spoluobžalovaného Radka B., ale i dalších osob, které v té době byly v postavení svědků.

Po podání obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, sp. zn. 2 VZV 3/2014, rozhodl zdejší soud o spojení obou trestních věcí ke společnému projednání a rozhodnutí. Poté obž. Tomáš B. vypovídal u hlavního líčení dne 12. 12. 2014 – 5. 1. 2015 (č.l. 6749-6757v), kdy vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8352-8367, 8369-8375, 8376-8408, 8409-8436 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Následně obž. Tomáš B. svou výpověď doplňoval, a to u hlavního líčení dne 28. 4. 2015 (č.l. 7786-7786v) a dále dne 26. 10. 2015 (č.l. 8709v-8710). Obž. Tomáš B. se rovněž obsáhle vyjadřoval k prováděným důkazům.

Obž. Tomáš B. se doznal ke spáchání trestné činnosti, která je mu kladena za vinu v obou obžalobách. Obžalovaný uvedl, že trestnou činnost vymyslel a řídil jeho bratr obž. Radek B. Obž. Radek B. také fakticky vlastnil nezdaněný líh, byl faktickým vlastníkem a i řídil společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a také ve skutečnosti vlastnil společnost Likérka Drak, s.r.o., kterou rovněž fakticky kontroloval. Taktéž obž. Radek B. byl skutečným vlastníkem jednotlivých areálů, kde byl uskladněn nezdaněný líh. Sám obž. Tomáš B. sice u spousty věcí nebyl osobně přítomen a společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. nijak neřídil, ale prováděl vyúčtování nelegální činnosti a kontroloval činnost dalších lidí, přičemž úzce spolupracoval se svým bratrem obž. Radkem B., který mu rád spoustu věcí i prezentoval. Proto obž. Tomáš B. získal velmi dobrý přehled o celé nelegální činnosti a o tom, jak skupina osob, které tuto trestnou činnost páchaly, fungovala. Obž. Tomáš B. sám sebe označil za pravou ruku obž. Radka B.

Pokud jde o skutek pod bodem A) obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, sp. zn. 2 VZV 3/2014, obž. Tomáš B. uvedl, že čištění lihu v Ostravě v areálu na ulici Suderova pobíhalo v období od podzimu 1998 do začátku roku 2001. Šlo o to, že obž. Radek B. nakupoval syntetický denaturovaný líh, který nebyl předmětem daně, a tento líh následně čistil tak, aby byl použitelný pro výrobu alkoholických nápojů. Aby obž. Radek B. mohl syntetický líh nakupovat, tak založil společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., přičemž papírově se vykazovala výroba nemrznoucích směsí do ostříkovačů, případně jiných výrobků obsahujících syntetický líh, a tyto výroby se pak fiktivně prodaly určitým odběratelům. Ve skutečnosti byl ale tento syntetický líh převezen do skladu sousedícího s Likérkou Daněk, s.r.o., následně byl přečerpán do areálu Likérky Daněk, s.r.o., vyčištěn a stočen do čistých plastových sudů. Takto bylo získáno asi 1.300.000 litrů až 1.500.000 litrů alkoholu. Trestnou činnost řídil obž. Radek B., pokyny od něho předával obž. Tomáš B. Dále se na této trestné činnosti podíleli obžalovaní K., M., K. a pan J., kterého pak nahradil nějaký Milan, který byl ze Slovenska.

Pokud jde o skutky pod body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku, pak obž. Tomáš B. označil společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. jako zdroj veškerého nelegálního lihu, který obž. Radek B. vlastnil a se kterým obchodoval. Za celé období do roku 2012 obžalovaný odhadl toto množství na minimálně 20.000.000 litrů mimobilančního lihu a k tomu je třeba přičíst sklady ve Stojčíně, Valašském Meziříčí, Ostravě a Duchcově. Sklady v Olomouci a

Hrobicích byly takřkajíc provozními sklady lihu k jeho obchodování. V celém tomto období byly zdrojem mimobilančního lihu fiktivní denaturace. Filtrování v Ostravě na ulici Suderova bylo ukončeno počátkem roku 2001. Následně, ještě před tím, než byly zahájeny fiktivní denaturace, chtěl obž. Radek B. vybudovat jako zdroj lihu nelegální lihovar, ve kterém chtěl tajně vyrábět kvalitní 96% líh místo čištěného 55% lihu. Vytipováním vhodného areálu tehdy zaúkoloval obž. K., přičemž se mělo jednat o areál, kde by se dal lihovar postavit bez povšimnutí. Těmto požadavkům vyhovoval areál bývalé cihelny ve Stojčíně. O tomto plánu vědělo celkem 6 lidí. Obžalovaný, jeho bratr a hlavní organizátor obž. Radek B. a obž. K., který byl formální vlastník areálu ve Stojčíně, a dále obžalovaní K., K. a H., kteří měli pracovat na technologii lihovaru ve směnách, obdobně jak probíhalo čištění v Ostravě. Stavební práce tam probíhaly asi rok a půl. V souvislosti s touto stavbou obž. Radek B. nakoupil technologii z lihovaru Hobé Pardubice. Stavební práce byly ve Stojčíně ukončeny někdy v letech 2002-2003, protože obž. Radek B. se rozhodl získávat mimobilanční líh z fiktivních denaturací ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Tehdy došlo k přesunu zaměstnanců. Obž. H. přešel do Ostravy a od roku 2004 do Hrobic, obž. K. do Ostravy, K. zůstal ve Stojčíně, aby areál zakonzervoval a obž. K. měl na starosti 95 % přeprav lihu vznikajícího ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. fiktivními denaturacemi. Od roku 2004 byla zdrojem veškerého nelegálního lihu společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., kterou vlastnil obž. Radek B. a kterou fakticky řídil. Obž. M. byl jednatelem pouze formálním. Vše probíhalo tak, že společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. od roku 2004 až do zadržení obžalovaných nakupovala čistý potravinářský líh v režimu osvobozeném od spotřební daně na daňový sklad za účelem denaturace tohoto lihu, kdy po této denaturaci již není líh předmětem spotřební daně a nepodléhá evidenci celní správy. Denaturace byly prováděny za přítomnosti správce daně, ale ve skutečnosti k denaturaci nedošlo a takto získaný líh byl fakticky uveden do oběhu bez odvedení spotřební daně, přičemž papírově byl vykázán stejně tak, jak v případě skutku pod bodem A) obžaloby. V největším objemu k trestné činnosti docházelo vždy v podzimních a zimních obdobích, kdy šlo líh vykazovat do nemrzoucích směsí. Drtivá většina fiktivních denaturací byla s vědomím správce daně. Obž. Radek B. měl na celním úřadě určitého člověka, který rozhodoval, kdo na denaturaci půjde a posílal tak pouze určité vhodné celníky, aby denaturace mohly proběhnout fiktivně. Obž. Radek B. celou trestnou činnost vymyslel, řídil a inkasoval všechny profity. Sám obž. Tomáš B. byl dle svého vlastního označení pravou rukou obž. Radka B., kontroloval ostatní obžalované, aby bratra neokradli a vytvářel přehledy trestné činnosti. Obž. Radku B. byli přímo podřízeni dva hlavní lidé, a to obž. M. a obž. K. Obž. M. měl na starosti provádění fiktivních denaturací v MORÁVIA-CHEM, s.r.o. za přítomnosti správce daně, vyhotovení patřičných protokolů, zpracování lihových bilancí, aby všechno papírově sedělo. Také měl na starosti, aby byl uklizen mimobilanční líh mimo daňový sklad a ukryt v areálu MORÁVIA-CHEM, s.r.o. před tím, než bude odvezen pryč tak, aby v daňovém skladu vše souhlasilo. Při samotném ukrývání lihu pomáhal obž. M. obž. H., který líh přečerpával do podzemní nádrže. Dále měl obž. M. na starost většinu konvojů při odvážení mimobilančního lihu z areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Obž. K. měl na starosti drtivou většinu nelegálních přeprav mimobilančního lihu do jednotlivých skladů. Obž. K. organizoval přistavení auta na Hrobice, naložení a pak samotnou přepravu do skladu a složení mimobilančního lihu ve skladu. Nakládku prováděl obž. H. Obž. K. měl za úkol také stavebně připravit sklady, určitě se to týká Stojčina, asi i Olomouce a Valašského Meziříčí. Při této své činnosti měl obž. K. k ruce obž. D. a K. Obž. K. měl také na starosti přepravy mimobilančního lihu zákazníkům. To všechno se dělo na

příkaz obž. Radka B. Převazy zadával obž. Radek B. někdy přímo K., někdy M. a ti dva se měli za úkol domluvit, aby přeprava proběhla. Obž. K. odjel drtivou většinu těchto přeprav. Někdy v letech 2007 nebo 2008 přidělil obž. Radek B. obž. K. určité zákazníky, od kterých měl vyzvednout objednávky a zajistit závazku zboží. Od roku 2009 měl už obž. K. za úkol nabízet líh a shánět svoje zákazníky, v podstatě kompletně dohodnout obchod, cenu, závoz, množství, způsob přepravy i vyinkasování peněz za mimobilanční líh. Obž. K. peníze předával buďto obž. Radku B. nebo obž. Tomáši B., přičemž obž. Tomáš B. měl povinnost je zaevidovat. Obž. K. takto získal asi 10 nebo 15 zákazníků, většina jich byla na Slovensku, kam se vozil líh za EUR. Obž. K. měl na starosti i pololegální přepravy v režimu AAD, kdy různým odběratelům byl líh dodáván v rámci zahájení povolení dopravy vícekrát. Například 4x neoficiálně a poslední jízda byla oficiální, která se přiznala. Převazy byly nejprve řešeny tak, že se jednalo o přepravu ze skladu do skladu v rámci společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., následně se vystavovaly doklady, podle kterých společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. prodala líh obž. K. včetně spotřební daně. Kdyby došlo k zastavení vozidla celní správou, tak by tato daň byla dodatečně odvedena. V poslední fázi se to řešilo tak, že na dokladech byl napsán jako vlastník obž. K. s tím, že se vozilo maximálně 18.000 litrů, aby byla škoda do 5 milionů Kč a v případě zajištění lihu by obž. Radek B. zaplatil daň jménem obž. K. v rámci využití institutu účinné lítosti. Obž. Tomáš B. doznal, že prováděl vyúčtování obž. K., kontroloval výkazy jeho práce a kontroloval i údaje z GPS v jeho vozidle. Kromě tohoto obž. Tomáš B. zpracovával roční přehled prodejů lihu, vyinkasovaných peněz z těchto prodejů a celkovou bilanci. Dále kontroloval výdaje v Likérce Drak, která fakticky patřila jeho bratrovi obž. Radku B. Dále se obž. Tomáš B. doznal, že měl na starosti zajištění aut pro nelegální přepravy lihu a také odjel část konvojů, jednalo se o 30 nebo 40 jízd, a to v případě skutku pod bodem I. 1) výroku tohoto rozsudku a celý návoz skladu ve Stojčíně. Obž. Tomáš B. podrobně popsal způsob konvojování, přičemž hlavními osobami byli obžalovaní K. a M. Od léta 2005 se návozu začal účastnit K. a od roku 2009 obž. D.

Pokud jde o areál v Ostravě na ulici Suderova, tak v souvislosti s rozjetím fiktivních denurací zde úložiště mimobilančního lihu vybudoval R., přičemž na budování úložiště se dle obž. Tomáše B. s R. podíleli obž. K. a obž. H., protože v té době obžalovaní K. a D. a K. měli na starost jinou činnost a nebyl nikdo jiný, kdo by se na tom mohl podílet. Někdy kolem roku 2004 viděl obž. Tomáš B., že se v tomto areálu bouraly podlahy, aby se tam daly uložit nádrže. Líh tam musel být uložen nejpozději do podzimu 2005. Obž. Tomáš B. se domnívá, že úložiště muselo být vybudováno před tím, než tam v roce 2004 začal obž. K. provozovat likérku a dovoz vína. Pokud jde o návoz tohoto skladu, tak je možné, že obž. Tomáš B. jel některý konvoj, auta řídili buď obž. K. nebo K. a uložení lihu se účastnili obž. H. nebo obž. K. Obž. K. byl správcem areálu v Ostravě na ulici Suderova oficiálně od října 2005, ale fakticky se o ten areál začal starat už před tím, tedy po návratu ze Stojčína někdy od roku 2002 nebo 2003. Pokud jde o sklad ve Stojčíně, tak se jednalo o areál, kde měl být původně nelegální lihovar, jak je uvedeno výše. Obž. Tomáš B. se doznal k účasti při návozech skladu ve Stojčíně, a dále se na tom podíleli obž. K. a K. Pokud jde o sklad v areálu ve Valašském Meziříčí, tak obž. Tomáš B. popsal důvod vzniku tohoto skladu, přičemž uvedený areál zakoupil sice obž. Tomáš B., ale fakticky to patřilo obž. Radku B. Navíc, aby byl zastřen skutečný stav věci, uzavřel 14. 3. 2005 obž. Tomáš B. na část haly, kde byl tajný meziprostor pro uskladnění mimobilančního lihu, fiktivní nájemní smlouvu s Václavem K. Obž. Tomáš B. se na navážení skladu ve Valašském Meziříčí nepodílel, pouze připustil, že mohl ukázat obž.

K., jak tam má líh ukládat. Navážení tohoto skladu se účastnili obž. K., obž. M. a K. Pokud jde o sklad mimobílančního lihu v Olomouci – Holici, tak stavební úpravy tam probíhaly v roce 2008 a sklad byl užíván v období 2008 až 2012. Sklad byl nejméně jednou naplněn a celý prodán zákazníkům, ale mohlo to být i vícekrát. Tento sklad naváželi obž. K. a obž. D., případně se na tom podílel i obž. M. Opět k zastření skutečného stavu věci byla uzavřena nájemní smlouva na tyto prostory v Olomouci – Holici, a to dokonce s neexistující osobou Pavel H. Protože v tomto skladu nebylo úložiště mimobílančního lihu tak zamaskované, tak byli již v průběhu navození nachystány denaturační látky, aby v případě odhalení skladu bylo možné líh kdykoliv dodatečně zdenaturovat, kdy k tomuto pokusu následně skutečně došlo. Pokud jde o sklad mimobílančního lihu v Háji u Duchcova, tak úložiště opět budoval R. a muselo být vybudováno nejpozději v roce 2006. K navozům do tohoto skladu uvedl, že se jednalo nejspíše o dvojici obž. K. jako řidič a obž. M. jako konvoj. Pokud jde o nádrž v areálu v Hrobicích, tak tuto nádrž opět vybudoval R. odhadem v období 2004 až 2005. Obž. Tomáš B. tvrdí, že on sám ani přesně nevěděl, kde nádrž byla umístěna, ale věděl o její existenci a že je používána k ukrytí lihu po denaturaci. Obž. Tomáš B. uvedl, že ví o tom, že vyúčtování obž. M. dělal obž. K., který také dělal vyúčtování K. a obž. D. Od obž. K. obž. Tomáš B. účtoval od začátku až do konce páchaní trestné činnosti. Obž. K. účtoval obž. Tomáš B. do roku 2005 nebo 2007, protože obž. K. se už pak na nelegální činnosti nepodílel. Obž. Tomáš B. se také vyjadřoval k sadě osmi telefonů, které byly upraveny tak, aby z nich nešlo volat nikam jinam než na čísla, která tam byla uložena. Číslo 1 měl obž. M., č. 2 se střídalo buď K. nebo obž. D., č. 3 měl obž. Radek B., č. 4 obž. K., č. 5 obž. Tomáš B., č. 6 obž. H. a čísla 7 a 8 byla v MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Tyto telefony se jednou za rok nebo dva vyměňovaly, ty staré se vyhodily. Také s některými zákazníky byly telefony „dvojičky“, řešilo se to tak, že zákazník poslal SMS, kde bylo číslo 14 a datum, z toho bylo patrné, že půjde o 14.000 litrů lihu a který den. Nic dalšího nebylo zapotřebí psát, protože to bylo předem dohodnuté. Pokud jde o skutek pod bodem II. výroku tohoto rozsudku, tak tento souvisí se skladem v Olomouci – Holici a tím, že kvůli nedostatečnému maskování zde byly již nachystány denaturační látky. Dodatečná denaturace tedy byla připravena již dopředu, navíc to bylo zajištěno ještě tím způsobem, že byla uzavřena nájemní smlouva s neexistující osobou Pavel H., takže pokud by došlo k nálezům lihu, tak by to bylo prostě na někoho, kdo ve skutečnosti neexistuje. Obž. Tomáš B. ale neví, nakolik byl do tohoto obžalovaným Radkem B. zasvěcen i obž. Ing. Tomáš P. Celou situaci po zajištění lihu policií na místě prověřil obž. K. Likvidaci toho lihu si řídil sám obž. Radek B. Obž. Tomáš B. ví i o kontaktu obž. Radka B. v této souvislosti s Petrem a Pavlem H., obž. Tomáš B. mu s nimi domluvil i schůzku. Obž. Tomáš B. také ví, že tam jeli nějací lidé, jedni měli hlídat, druzí vypouštět. Obžalovaný ví, že tam byli obž. H. a obž. D. Tu činnost, spočívající ve vypouštění lihu a jeho znehodnocování, si na místě řídil obž. Radek B. Ten areál byl ve vlastnictví jejich otce Vladimíra B., který se o skutečném využití dozvěděl až asi 3 dny před zásahem, kdy to už začala hlídat policie. Obž. Tomáš B. uvedl, že pokud jde o údajnou taktiku policie, jak o ní vypovídá obž. K., tak i on byl vyslýchán v postavení spolupracujícího obžalovaného a nikdy nebyl policií informován nebo nucen, aby cokoli zamlčoval nebo neuváděl. Nikdy mu policie neřekla, že má něco zatajovat nebo nemá o něčem hovořit. Naopak policie požadovala, aby uváděl vše a nic nezamlčoval. Dále uvedl ke vztahu obž. Radka B. a obž. K., že v době, kdy společně páchali tr. činnost, tak obž. Radek B. a obž. K. společně chodili po hospodách, nočních podnicích a bordelech, jezdili společně na autosalony a na závody. Obžalovaný nesouhlasí s tvrzením obž. K., že by

měl znát jen 5-10 % zákazníků. Obž. K. sice nemusel znát úplně všechny, ale musel znát drtivou většinu zákazníků, s mnohými si i tykal.

Obž. Ing. Tomáš P. v přípravném řízení ve věci vedené u Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, pod sp. zn. 3 VZV 5/2012 (č.l. 2878-2884), při výslechu 26. 10. 2012 a 23. 4. 2013 využil svého práva a ve věci nevypovídal. Následně obž. Ing. Tomáš P. vypovídal u hlavního líčení 12. 5. 2014 (č.l. 5798-5799). Obžalovaný uvedl, že pracoval v letech 2009 až 2012 u fyzické osoby Vladimír B. jako manažer nemovitostí. Na této pozici pracoval obžalovaný i v době konání hlavního líčení. Je pravdou, že obž. Radek B. využíval nemovitosti rodiny B. k různým svým aktivitám. Obžalovaný ale uvedl, že nevěděl nic o daňových podvodech obž. Radka B. Pracovní pozice obžalovaného neznamena, že by se staral o každou jednotlivou nemovitost a její využívání. Ty nemovitosti v rodině B. měly každá svého konkrétního správce, kteří se o ně starali a obžalovaný byl nad nimi. Obžalovaný neměl přehled o tom, co se v těch jednotlivých nemovitostech děje, jeho práce byla ekonomického charakteru a nejdůležitější bylo, aby byly nemovitosti obsazeny. Pokud jde o areál v Olomouci – Holici, tak obžalovanému obž. Radek B. řekl, že si bere Olomouci za svou záležitost, že má pro ni využití a obžalovaný se o to nemá dál starat, což obžalovaný respektoval. Tu nájemní smlouvu a využití prostor vyřizoval obž. Radek B. Obžalovaný zdůraznil, že on nemá s nelegálním lihem nic společného, nepodílel se na jeho návozech a nic o něm nevěděl. Obžalovaný také nemá nic společného se společností MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Je pravdou, že ten večer na pokyn obž. Radka B. obž. Ing. P. jel do Olomouce. Obž. Radek B. mu přikázal, že má přijet do Olomouce a že se potkají na Benzině. Tam byl i obž. K. a obž. Radek B. mu přikázal, ať jede do blízkosti areálu v Olomouci – Holici a dá mu vědět, kdyby se něco dělo. Obžalovaný ale vycítil, že se něco děje a měl strach. Také říkal obž. Radku B., že nechce mít nic společného s ničím nelegálním a obž. Radek B. ho uklidňoval. Obžalovaný uvedl, že ví, že to, co udělal, bylo špatně a lituje toho. Přijel s obž. K. na místo, schovali se do křoví a obžalovaný se klepal strachy. Do celé věci se namočil jen proto, že plnil příkazy obž. Radka B. jako zaměstnanec. Obžalovaný následně z místa odjel pryč firemním autem, co tam dělal dál obž. K., to obžalovaný neví. Po podání obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, sp. zn. 2 VZV 3/2014, rozhodl zdejší soud o spojení obou trestních věcí ke společnému projednání a rozhodnutí, přičemž obž. Ing. P. u hlavních líčení po spojení věci opět využil svého práva a ve věci nevypovídal.

Obžalovaných Václava D., Rostislava H., Ivana K., Radka M. a Lubomíra K. se pak týkají pouze skutky dle obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, sp. zn. 2 VZV 3/2014.

Obžalovaný Václav D. vypovídal u hlavního líčení dne 10. 12. a 11. 12. 2014 (č.l. 6737-6741v) částečně shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8483-8492 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), s tím, že u hlavního líčení uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, on plnil pouze příkazy jako zaměstnanec. Údajně ani nevěděl, co vozí, obž. K. mu měl říct, že vozí destilovanou vodu. Že vozí líh, se dozvěděl až následně. Také uvedl, že dostával pouze hodinový plat. Pokud jel s osobním vozidlem, tak jel před nákladním vozidlem a měl na pokyn obž. K. dávat pozor na policii a celní správu. Také dostal od obž. K. 50.000 Kč, mělo to být na výdaje, naftu, opravy a údajně nějaké to kafe pro policii. Následně

byly obžalovanému přečteny části jeho výpovědi z přípravného řízení na č.l. 8488, 8489, 8490, přičemž obžalovaný následně tvrdil, že si myslí, že u hlavního líčení vypovídá shodně. Následně uvedl, že ty peníze od obž. K. byly k tomu, aby policisty nebo celníky zkusil nějak uplatit, kdyby ho chytili a následně obžalovaný uvedl, že na policii vypovídal pravdu. Obžalovaný uvedl, že ho v roce 2007 obž. Radek B. oslovil, zda nechce být nápomocen při návozech lihu nákladním vozidlem. Probíhalo to tak, že obž. K. řídil nákladní vozidlo s lihem a obž. D. jel před ním v osobním automobilu a dával pozor na policii a celní správu. Říkali tomu, že „čistil trasu“. To, že vozí líh, mu řekl i obž. K. a také, když se kolem těch kostek obžalovaný pohyboval, tak cítil líh. Následně si zajistil řidičské oprávnění na kamion, a to i pro převoz hořlavín a řídil i kamion. Takto asi 2x týdně vozili nákladní auto ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. naložené kubíkovými kostkami s lihem, které odstavili na nějakém parkovišti nebo čerpací stanici. Zde obž. K. nechal klíče od vozidla na jeho pneumatice a jeli pryč. Vrátili se za několik hodin, přičemž ty plastové kubíkovky byly z vozidla pryč anebo byly prázdné. Takto to fungovalo nepřetržitě až do těch problémů v roce 2012. Jezdili 8-10 jízd do měsíce, zpočátku měli vozidlo plně naložené, tj. 20 kubíkovek, pak toho vozili méně, asi 14-16 kubíkovek. Vozidla nakládal obž. H. ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Někdy k tomu měl i nějakého pomocníka. Do areálu v Olomouci – Holicí navezli asi 120 kubíkovek. Někdy jezdil místo obž. K. K. Za uvedenou činnost dostával hodinovou odměnu, a to 90 Kč za jízdu osobním autem a 105 Kč za jízdu nákladním autem. Pokud jde o samotné denaturace, tak ty prováděli obž. H. s obž. M. Obžalovaný dále uvedl, že kromě obž. K. zná všechny ostatní spoluobžalované alespoň od vidění. Obž. K. nezná a neví, o koho se jedná. Obžalovaný uvedl, že poslouchal obž. K., protože tam měl slovo, tím míní ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Jeho dojem byl takový, že obž. K. poslouchají i ostatní. Dokonce i vztah mezi jednatelem obž. M. a obž. K. vypadal zpočátku tak, že jsou na stejné úrovni a pak obžalovanému připadalo, že jednatel spíše poslouchal obž. K.

Obžalovaný Rostislav H. vypovídal u hlavního líčení dne 11. 12. 2014 (č.l. 6742-6744) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8502-8506 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Obžalovaný se k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, doznal. Uvedl, že od roku 2004 pracoval ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. jako skladník lihu. Kromě uskladnění lihu prováděl i jeho denaturace. Denaturace se prováděly jak oficiální, tedy kdy skutečně denaturace proběhla, tak i neoficiální, kdy se fakticky denaturace vůbec neprovedla. Podléhal přímo obž. M., který řídil jeho pracovní činnost a dával mu úkoly jak ohledně uskladnění lihu, tak ohledně denaturací. Obž. M. byl oficiálně majitelem a šéfem, ale fakticky společnost řídil obž. Radek B. Neoficiální denaturace řídili obžalovaní Radek B. a M. Obžalovaný podrobně popsal postup při denaturaci oficiální, jakož i postup při denaturaci neoficiální. Část takto získaného lihu zůstala v kontejnerech ve skladě, část tohoto lihu se uskladnila v podzemních nádržích pod firmou BIOTECH. Tyto nádrže sloužily k vykrývání schodků v daňovém skladu a existovaly tam už před tím, než obžalovaný v MORÁVIA-CHEM, s.r.o. začal pracovat. O těchto nádržích kromě obž. H. věděli i obžalovaní Radek B. a M. Obžalovaný měl od obž. Radka B. zakázáno se o těchto nádržích s někým dalším bavit. Naposledy s těmito nádržemi manipuloval obžalovaný v roce 2009, od té doby se do nich líh nečerpal ani nevyčerpával. Jinak se získaný mimobilanční líh postupně odvážel pryč mimo firmu. Tyto odvozy řídil přímo obž. Radek B. a také obž. M., pryč z firmy to vozili obžalovaní K. a D. O tom, jak probíhaly fiktivní denaturace, kromě obžalovaného věděli obžalovaní Radek B., M., D., K., a dále V. a snad i J.

Jestli o tom, že denaturace neprobíhají, jak mají, věděli i celníci, obžalovaný nevěděl. On s nimi o tomto nikdy nejednal. Obžalovaný ví, že celníci vždy jednali s obž. M. Obžalovaný se i ptal obž. M., co se bude dít, až to celníci zjistí, ale ten mu na tuto otázku nikdy neodpověděl. Od obžalovaných Radka B. nebo M. obžalovaný vždy dopředu věděl, zda celníci budou brát vzorky nebo ne. Obž. K. se přímo fiktivních denurací nezúčastnil, ale obžalovaný si myslí, že o nich věděl. Obž. K. sice neměl nic společného s ostatními zaměstnanci MORÁVIA-CHEM, s.r.o., ale po firmě se volně pohyboval, chodil do kanceláří a měl od všeho čipy. Obžalovaný a obžalovaní D. a M., a dále K., podléhali obž. Radku B., ale pokyny jim někdy dával i obž. K. a museli ho poslechnout, protože vždy řekl, že byl na hotelu na poradě a je to od obž. Radka B. Obžalovaný si myslí, že obž. K. byl výše postavený než obž. M. Obžalovaný ví, že obž. K. si opravil dům a že měl sbírku mincí. Jednou obžalovanému ukazoval na internetu minci, která byla v hodnotě 20.000 až 30.000 Kč a říkal, že tuto si koupí. Obž. D. byl jednoznačně podřízený obž. K. Bylo to dáno tím, že obž. K. stál blíže k obž. Radkovi B., který vše řídil. Obžalovaný uvedl, že má dlouhodobě vážné zdravotní problémy s páteří a jeho manželka má od svých 18 let invalidní důchod. V roce 2000 se jim narodila dcera, která je od narození postižená, má mnohočetné postižení končetin a páteře. Obžalovaný uvedl, že se cítí být vinen, ale s ohledem na zdravotní stav svůj i manželky a dcery prostě potřeboval práci a peníze, byť věděl, co se v Hrobicích děje.

Obžalovaný Ivan K. vypovídal u hlavního líčení dne 11. 12. 2014 (č.l. 6744-6746) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8590-8596 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Obžalovaný přiznal, že se od roku 1999 podílel na čištění lihu v areálu v Ostravě na ulici Suderova. Kromě obžalovaného tam čištění lihu prováděli obž. K., K. a J. Jejich činnost kontroloval obž. Tomáš B. Protože obžalovaný a ostatní, co přímo pracovali na čištění, měli zakázáno vycházet ven, tak jim obž. Tomáš B. zařizoval nákupy, náhradní díly a jiné věci. Někdy toto dělal i pan J. Protože obž. K. byl velmi aktivní a podlézal obž. Radkovi B., tak začal jejich činnost postupně kontrolovat i on. Všechno řídil obž. Radek B., který je za toto i vyplácel. Místo J. se pak sehnal nějaký Slovák a místo obžalovaného tam pak nastoupil K. Obžalovaný tam potom ještě vykonával údržbářskou činnost až do léta 2001. Někdy tou dobou ho oslovil obž. K. s tím, že koupil areál ve Stojčíně a nabídl mu tam práci. Měl se tam postavit lihovar, úkolem obžalovaného bylo provést výměnu všech potrubí v areálu. Tyto práce obžalovaný ukončil někdy koncem roku 2003 a od počátku roku 2004 se dostal zpět do areálu v Ostravě na ulici Suderova, kde sám podnikal. Toto podnikání ukončil v září 2005 a počátkem roku 2006 mu Vladimír B. nabídl práci správce této nemovitosti. Obžalovaný uvedl, že s těmi nádržemi na Suderové nemá nic společného a žádný líh tam nepřebíral. Objekt ve Valašském Meziříčí přebíral do správy od pana S. v dubnu 2010 a tam také nevěděl o tom, že by tam byl líh. Obžalovaný také neví o tom, že se navázal líh do Stojčína, kdy mimo jiné ten se tam měl navázat až v roce 2005 a obžalovaný ve Stojčíně skončil koncem roku 2003. Jediné, čeho si obžalovaný všiml, tak když se vrátil počátkem roku 2004 zpět do areálu v Ostravě na ulici Suderova, tak zjistil, že ve výměníku v místě, kde se stal úraz J., je nová podlaha a zabetonovaná nádrž. V době, kdy začal dělat správce nemovitostí, tak byl jeho přímý nadřízený obž. P. Úplně přesně byl obžalovaný na půl úvazku zaměstnán u obž. Tomáše B., v tom případě byl jeho nadřízeným obž. Tomáš B. a na půl úvazku u Vladimíra B., kdy byl jeho nadřízeným obž. P. Po zadržení obž. Radka B. nebyl nikým kontaktován, jak má vypovídat k nálezům lihu na Suderové. Až

v době, kdy byl obž. Radek B. ve vazbě, tak mu něco řekla manželka obž. Radka B., ale k tomu nikdy nakonec nedošlo.

Obžalovaný Radek M. vypovídal u hlavního líčení dne 11. 12. 2014 (č.l. 6746-6748v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8616-8630 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal. Pokud jde o společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., tak obžalovaný byl sice oficiálně jednatel společnosti a současně jediný společník, ale všechny finance do této firmy investoval obž. Radek B. Tento však nechtěl ve firmě nijak figurovat, a proto se obž. M. na jeho žádost stal jednatelem i společníkem této společnosti. O všem rozhodoval obž. Radek B. Ten také zajistil zaměstnance firmy a celý chod firmy, obž. M. neměl s podnikáním žádné zkušenosti a všechno dělal podle pokynů obž. Radka B. Taktéž denaturace probíhaly podle pokynů obž. Radka B. Obžalovaný k tomu účelu vedl evidenci čistého lihu, připravoval protokoly k denuracím a s obžalovaným H. prováděl samotnou denuraci za přítomnosti celníků. Podle pokynu obž. Radka B. tam dávali místo denurátů něco jiného, čímž získali čistý líh, který měl obž. H. za úkol uklidit do vedlejší budovy. V podstatě rozdíl mezi denurací jak má být a fiktivní denurací byl v tom, co tam obž. H. nalil. Fiktivní denaturace probíhaly asi od poloviny roku 2004. O tom, jestli bude denaturace provedena řádně nebo pouze fiktivně, rozhodl obž. Radek B. vždy až na poslední chvíli. Obžalovaný neví, jestli byli celníci podplaceni nebo to byla jejich laxnost. Vzpomíná si, že asi 3x nebo 4x dával jednomu celníkovi jménem S. obálku, kterou dostal od obž. Radka B., ale neví, co bylo jejím obsahem. Je pravdou, že tento celník byl velmi benevolentní. Obž. Radek B. uváděl, že tento celník je v pohodě. Líh po provedení fiktivních denurací ukládal obž. H. do budovy společnosti BIOTECH. Tento líh pak většinou odvážel obž. K. s obž. D., jednu dobu jezdil i K. Obž. K. nebyl oficiálně zaměstnancem MORÁVIA-CHEM, s.r.o., ale přivedl ho obž. Radek B. a zpočátku měl na starosti ty odvozy. Řešil veškerou nakládku, doklady k tomu zpočátku dělal obžalovaný a pak je dělal také obž. K. Obž. K. řešil všechno kolem aut, následně se obžalovaný dozvěděl, že obž. K. i nabízí jejich líh. Obž. K. měl údajně obž. M. přímo říct, že obž. M. je pouze bílý kůň a na rozdíl od něho obž. K. z toho má i peníze, když sežene odběratele, ale když bude průšvih, tak to bude na obž. M. Obžalovaný ví, že obž. K. spravoval dům, na internetu hledal i nějaké mince a nakupoval je. Obž. K. měl údajně k dispozici i razítko firmy, dal mu ho obž. Radek B. Obž. K. měl i klíče od kanceláře obžalovaného. Měl také čip od brány a od dveří. Došlo to tak daleko, že obž. K. obž. M. uděloval příkazy, pokud by ho neposlechl a doneslo se to obž. Radku B., tak by mu obž. Radek B. strhl peníze. Obž. K. dělal obžalovanému i vyúčtování a kontroloval mu peníze. Následně se obžalovaný s obž. K. dohodl, že zjištěné nedostatky obž. Radkovi B. neřekne, ale obžalovaný mu za to musel odvádět peníze. Pokud jde o ty odvozy, tak obžalovaný hlídal, jestli se tam někdo nepohybuje kolem auta a jestli tam není policie. Jednou doprovázel obž. K. do Duchcova a několikrát doprovázel auta na benzínky. Místa určení znal obž. K., obžalovaný se domnívá, že měl v tom směru pokyn od obž. Radka B. Obžalovaný se rovněž vyjádřil podrobně k vystavování a podepisování faktur na fiktivní dodávku zboží.

Obžalovaný Lubomír K. vypovídal u hlavního líčení dne 5. 1. – 7. 1. 2015 (č.l. 6757v-6774) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8513-8533, 8534-8567 a 8568-8575 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Obžalovaný dále svou výpověď doplnil u hlavního líčení dne 27. 4. 2015 (č.l. 7772-7774), přičemž měl rovněž

velké množství podrobných připomínek k jednotlivým prováděným důkazům. Obžalovaný uvedl, že se doznává v plné míře k činům, které jsou mu kladeny za vinu obžalobou. U hlavního líčení uvedl, že je sice pravdou, že určité skutečnosti neuvedl hned ve svých prvotních výsleších a uváděl je až následně, ale bylo to jednak proto, že měl obavu o život svůj a své rodiny, přičemž tuto obavu má doposud, a to, že je důvodná, vyplývá z materiálů zajištěných na cele obž. Radka B. Dále v tom hrála roli i policejní taktika, kdy se s policistou dohodli, že o některých skutečnostech nebudeme zatím vypovídat z důvodu vyšetřování. Obžalovaný podrobně popsal skutek pod bodem A) obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, ze dne 17. 10. 2013, sp. zn. 3 VZV 5/2012. Na tomto čištění lihu se kromě obžalovaného podíleli obž. K., Leoš J., K., Michal J. a potom nějaký Slovák. Tuto činnost řídil obž. Radek B. a probíhala od roku 1998 do konce roku 1999, kdy J. utrpěl smrtelný úraz. V roce 2000 dostal obžalovaný od obž. Radka B. úkol sehnat vhodnou nemovitost pro zbudování tajného lihovaru. V roce 2001 na příkaz a podle pokynů obž. Radka B. koupil areál cihelny ve Stojčíně, přičemž koupě byla zaplacená z peněz obž. Radka B., ale jako vlastník byl do evidence katastru nemovitostí zapsán formálně obž. K. Obžalovaný společně s obž. K., obž. H. a K. areál oplotili a připravili ho pro záměr výstavby tajného lihovaru. Tajný lihovar nakonec zbudován nebyl, což souviselo s problémy s obcí. V areálu zůstal pouze K., který připravil místa pro budoucí uskladnění lihu. Následně během let 2005 a 2006 obžalovaný společně s K. začal do Stojčína navážet líh, a to ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Cestou je doprovázel obž. Tomáš B. Navážení probíhalo vždy přes noc a při odjezdech z areálu se v okolí pohybovali obž. M. a obž. Radek B. Vozidla s lihem ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. připravoval obž. H. Obžalovaný následně dostal za úkol najmout člověka na hlídání areálu a pronajmout v něm halu. Toto všechno probíhalo na základě pokynů obž. Radka B. Následně obžalovaný navážel další sklady, a to areál ve Valašském Meziříčí, areál v Duchcově a sklad v Olomouci. Návozu do Olomouce se zúčastnil už i obž. D. Navážení Valašského Meziříčí se prolínalo se Stojčínem, mohlo se jednat o roky 2005-2006. Ve Valašském Meziříčí provedl konečnou úpravu úkrytu obžalovaný s K., způsob naskladnění mu vysvětlil obž. Tomáš B. Obžalovaný s K. halu zaměřili, míry předali obž. Tomáši B., který mu pak dal výkres s vyznačením, jakým způsobem se do prostoru budou kubíkovky s lihem ukládat. V Olomouci proběhly stavební úpravy, došlo k zazdění oken, zavaření kovových oken tak, aby nešly otevřít a k vytvoření kóje z pletiva, do které navezli kubíkovky. O těchto úpravách rozhodl obž. Radek B., někdy k tomu dával instrukce i obž. Tomáš B. Obžalovaný údajně nevěděl o podzemních nádržích v Duchcově, Ostravě a Hrobicích. Pokud jde o navážení lihu do Ostravy, tak podle obžalovaného ho tam naváželi v době, kdy fungovala firma Avinum, tedy asi v roce 2008. Líh vozil obžalovaný společně s K. a obž. M. Správcem toho areálu byl obž. K., který byl přítomen návozem lihu a určoval, kam líh odvézt. O odvozech lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. vždy rozhodoval obž. Radek B., který zaúkoloval obž. M. Na základě pokynu obž. Radka B. někdy úkoloval obž. M. i obž. Tomáš B. Obž. M. musel u každého odvozu vystavit papíry a objet areál a jeho okolí, jestli se tam nepohybují celníci nebo policie. Nakládku lihu prováděl obž. H. někdy společně i s obž. D. Skladování lihu po provedení fiktivních denaturací měl na starosti obž. H., ale opět si to řídil obž. Radek B. Vyúčtování své činnosti prováděl s obž. Tomášem B., kterému předával podrobný přehled práce. Je pravdou, že obžalovaný nabízel líh, a to legálním i nelegálním odběratelům v ČR, ale i v SR. Obžalovaný nabízel líh podle ceníku od obž. Radka B. Pokud se obžalovanému podařilo navázat nějaký kontakt, pak ho předal obž. Radku B. a ten si obchod realizoval sám. Obžalovaný a obž. D. měli za úkol zavézt líh

k odběratelům, přičemž to probíhalo tak, že vozidla zavezli na odpočívadlo u silnice nebo na benzinku, klíče přenechali na určeném místě a na nějakou dobu se vzdálili. U menších návozu občas přebírali i peníze za dodaný líh. Toto všechno řídil obž. Radek B., obž. H. zajišťoval nakládku vozidel a obž. M. jim vystavoval falešné doklady na jízdy. Obžalovaný se rovněž vyjadřoval k užívání upravených telefonů, přičemž uvedl, že od roku 2007 dostal za úkol shánět tyto telefony on. Pokud jde o zákazníky na Slovensku, tak oficiálně měl 6-8 zákazníků, neoficiálně 3 zákazníky, jeden z nich platil přímo obžalovanému, tento peníze odevzdával obž. Tomáši B. Pokud ostatní obžalovaní, s jejichž výpověďmi byl obž. K. u hlavního líčení následně seznámen, uvádějí, že měl na prodeji těmto zákazníkům nějaký finanční podíl, tak to není pravda a lžou. Pokud obž. Tomáš B. uvádí, že měl obžalovaný na Slovensku svých 10-15 zákazníků, tak podle obž. K. má na mysli možná dohromady všechny zákazníky oficiální i neoficiální. Pokud jde o vztah obžalovaného s obž. M., tak do roku 2007 ho měl obž. M. na starosti při návozech a rozvozech lihu zákazníkům a úkoloval ho. Plnil ale rozkazy obž. Radka B. Později začal obžalovaný dělat jinou práci a už se tak s obž. M. nepotkávali. Obžalovaný ovšem uvedl, že mu dal obž. Radek B. za úkol kontrolovat obž. M. a obž. D. výkazy podle knihy jízd a GPS. Obžalovaný ale nekontroloval jejich činnost. Zbytek si kontroloval sám obž. Radek B. a také sám vyplácel. Není ale pravda, že by obžalovaný řídil obž. M. Není pravdou, že by obžalovaný obž. K. oslovil s nabídkou práce ve Stojčíně, tak to není pravda, obž. K. neuvádí pravdu. Obžalovaný ale připustil, že je pravdou, pokud obž. Radek B. uvádí, že celou akci ve Stojčíně měl na starosti obž. K., s tím ale, že byl pouze vykonavatelem pod vedením obž. Radka B. Po zadržení obž. Radka B. byl obžalovaný ve Stojčíně asi 3x nebo 4x. Vždy tam byl něco řešit za nájemcem. Po říjnu 2012 obžalovaný prodal majetek z nemovitosti ve Stojčíně, rozprodaly se ty palety a kovový šrot. Šrot se prodal asi za 400.000 Kč a palety se prodaly asi za 50.000 Kč. Pokud v tomto trestním řízení ještě před spojením obou obžalob vypovídal v postavení svědka jinak než nyní, tak to bylo proto, že si buď nevpomněl nebo i z důvodu výše zmiňovaných obav, ale také z důvodu policejní taktiky. V průběhu výsledku u hlavního líčení obžalovaný připustil, že obž. M. byl nezodpovědný, asi od roku 2010 byly stížnosti, že ráno nechodí do práce. Je pravdou, že obžalovaný si na obž. M. stěžoval u obž. Radka B. a je pravda, že mu obž. Radek B. dal za úkol kontrolovat obž. M. Když ale něco neklaplo, tak dostali pokutu od obž. Radka B. oba, obž. M. i obž. K., protože to špatně zařídil. Obžalovaný obž. M. nepokutoval. K dotazu, proč toto neuvedl ve své předchozí výpovědi, kdy uváděl, že byl obž. M. jeho nadřízený, obž. K. uvedl, že si na to vzpomněl až teď a připustil, že se vztah mezi ním a obž. M. vyrovnával, když obž. K. od roku 2009 začal vykonávat funkci obchodního zástupce. Od roku 2010 obž. M. částečně kontroloval. Po předložení čísla listu 1266-1267 obžalovaný uvedl, že se jedná o výplaty V. a obž. M., tedy kdo co obdrží za jednotlivý měsíc. Obžalovaný uvedl, že si myslí, že je to psáno jeho písmem. Obžalovaný se rovněž podrobně vyjadřoval ke svým majetkovým poměrům. Obžalovaný připustil, že když v roce 2008 nastoupil obž. D., tak že byl jeho nadřízeným. Měl ho kontrolovat a zaučit do té činnosti. Pokud jde o skutek pod bodem II. výroku tohoto rozsudku, tak bylo to asi 25. 9. 2012 a kontaktovali ho telefonem obž. Tomáš B. a obž. Radek B. s tím, že se něco děje v Olomouci a obž. K. tam má jet a nahlásit stav. Obžalovaný následně zjistil, že v areálu před vstupem do sladovny stojí policejní vozidlo a vchod hlídají dva policisté. Obžalovaný pak dostal za úkol sehnat K. a ještě než K. přijel, tak ho už obž. Radek B. zaúkoloval, že má sehnat hliníkový žebřík, gumové rukavice, obyčejné rukavice, kladivo, majzlíky, pilku na železo, pilku na dřevo a pevné nože. Také svítilny, řetězy a lana. Obžalovaný se pak setkal s K. a řekl mu, že si ho bude řídit obž. Radek B.

Následně se na benzince setkal s obž. P. a obž. Radkem B. Obž. Radek B. si tam od obžalovaného převzal vozidlo s naloženým nářadím a hliníkovým žebříkem na střeše a dal obžalovanému za úkol sednout si k obž. P. do auta a odjet před podnik Juta naproti areálu sladovny, kde měli za úkol nechat vozidlo a jít do terénu hlídat policii. Každý pohyb měli hlásit telefonicky obž. Radku B. Vždycky se domlouvali blokovanými telefony, a to i v tomto případě. Uvnitř areálu se akce účastnili K., obž. D. a obž. H. Možná tam byl i K. Obž. Radek B. pak obž. K. a obž. P. rozdělil s tím, že každý měl jít jiným směrem hlídat. Obžalovaný tam vydržel do 7:30 hod. ráno, to byl kolem už slušný provoz, a když zavolal obž. Radku B., tak ten mu řekl, že na něho zapomněl a že pro něho někoho pošle. Přijel pro něj pak obž. H., který ho odvezl na hotel Lázně Kostelec. Odtud ho pak obž. H. zavezl zpět do Přerova na benzinku na výjezdu na Olomouc, kde měl odstavené vozidlo. Pak se s tímto vrátil domů. Asi týden poté ho kontaktoval Miroslav P., dali si sraz na benzince OMV při cestě z Prahy v Brně a Miroslav P. mu řekl, že jeho vozidlo zachytila v Olomouci při té akci policie. O tom, co se dělo uvnitř toho areálu v Olomouci, se dozvěděl obžalovaný z vyprávění obž. H., obž. D. a K. Snažili se tam zdenaturovat líh, ale to se nepodařilo a tak obž. Radek B. nařídil líh vypustit.

Svědék Josef B. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6788-6789) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8658-8670 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Tento svědek se vyjadřoval k objektům, které měl na starosti jako správce. V areálu v Olomouci – Holicích zaznamenal v přízemí sladovny v pravém rohu prostoru ohrazeným pletivem, kde byly pod plachtou kubíkové nádrže. Jednou u nich zastihl obž. K., který mu řekl, že je v nich líh. Někdy v roce 2013 ho kontaktoval D., který mu řekl, že je možné, že bude vyslýchán a pokud ano, tak by měl vypovídat ve prospěch obžalovaných Radka B. a Tomáše B., s tím, že když tak učiní, tak to něco „hodí“, čímž měl na mysli, že dostane za takovou výpověď finanční obnos, kolik ale neřekl. Svědek D. řekl, že chce mít klid a nechce se do ničeho míchat. D. ho ale kontaktoval znovu a vzal ho na Troják, kde byla paní B., která se ho dotazovala, jestli by vypovídal ve prospěch Radka B., popř. Tomáše B. Opět mu řekla, že by to něco „hodilo“. Svědek i toto odmítl.

Svědék Ing. Zdeněk H. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6793v-6794) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8694-8706 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek podniká v oboru stavebnictví, rekonstrukce a stavební úpravy. Svědek prováděl návrhy stavebních úprav na nemovitostech ve vlastnictví Vladimíra B. a obž. Tomáše B. Z tohoto důvodu se vyjadřoval k objektům, kde byl nalezen líh, přičemž o nálezech lihu se ale dozvěděl až z médií. O těchto pracích jednal s obž. P., obž. B. a obž. Radkem B., přičemž obž. Radek B. rozhodoval o finančních částkách na rekonstrukce.

Svědék Jaroslav T. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6794v-6795) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8881-8884 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že pracoval jako správce nemovitostí Vladimíra B., a to v letech 201-2012. Svědek se podrobně vyjadřoval k objektům v Olomouci – Holicích a Háji u Duchcova. Někdy v září nebo říjnu 2012 k němu přijel obž. Radek B. a upozorňoval ho, že bude kontaktován policií ohledně lihu uloženého ve sladovnách v Olomouci. Chtěl po něm, aby potvrdil, že chodil na schůzky s případnými zájemci o nájem těchto prostor, a dále aby řekl, že tam žádný líh neviděl. Obž. Radek B. mu nabídl, že mu odpustí jeho dluh. Pak byl kontaktován ještě jednou před svým výsledkem na policii v Přerově, kdy obdržel papír

s pokyny, jak má vypovídat. Ten papír mu předal muž s přezdívkou Kost'a (Petr S.). Papír po Kost'ovi poslal V. (přezdívkou D.). Před schůzkou s obž. Radkem B. byl svědek ještě kontaktován obž. P., který ho upozornil, že bude vyslýchán v souvislosti s kubíkovými nádobami, přičemž nemá říct nebo si nemá vzpomenout na to, jestli byly tyto prostory pronajaty.

Svědék Miroslav H. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6796v-6797v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8707-8712 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek byl zaměstnán ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Denaturace měli ve firmě na starosti obž. M. a obž. H., který s lihem i manipuloval. Svědek někdy pomáhal i s nákladem lihu. Líh odváželi obž. D. a obž. K.

Svědék Tomáš J. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6797v-6798v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8736-8742 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek pracoval jako manipulační dělník ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Při práci ho úkoloval původně pan K. a poté obž. H. Manipuloval s kubíkovými kontejnery, prováděl jejich čištění a vykládal vozidla, která líh dovážela. V některých případech na příkaz obž. H. se před kontejnery s lihem naskládaly kontejnery s destilovanou vodou a na kontejnery se nalepilo, že je tam destilovaná voda. Toto se dělalo v době, když byla v areálu celní kontrola. Svědek se dále vyjadřoval ke skladům v areálu. Dále se svědek vyjadřoval k průběhu denurací. Pokud v práci nebyl obž. H., tak dostával příkazy od obž. M. nebo obž. Radka B. Dále se svědek vyjadřoval k nakládkám kostek ve večerních hodinách na neoznačená nákladní auta. U této nakládky byli vždy obžalovaní M. a H. a řidič auta, jehož jméno svědek nezná. U těchto nakládek byl někdy i obž. Radek B. Současně a nákladním autem odjížděl z areálu osobním autem i obž. M. Kam ta auta jela, svědek neví. Svědek rovněž vypovídal ke stavebním úpravám, které probíhaly v areálu v Hrobicích. Pokud jde o obž. Radka B., tak to tam byl nejvyšší nadřízený.

Svědék Michal J. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6798v-6802) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8743-8752 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek pracoval ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. někdy od roku 1998, najal ho obž. Radek B. Svědek se podílel na stáčení lihu, který přijížděl v cisternách do Hrobic, mělo se jednat o technický líh, který se stočil do původně kovových sudů a následně se přešlo na kubíkové plastové nádrže, naložil na kamion a odvezl. Kamiony jezdily do Ostravy na Likérku Daněk. Po nějaké době obž. Radek B. zřídil naproti Likérky Daněk v Ostravě sklad společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a veškerý líh se začal vozit tam. Kamiony byly pana K., pak si kamion koupila společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a řídil ho obž. M. Svědek pak začal pracovat ve skladu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Ostravě, náplní jeho práce bylo po nocích přečerpávat dovezený líh z kubíkových nádrží potrubím do Likérky Daněk, kde se líh nějakým chemickým procesem čistil a druhým potrubím se posílal ke svědkovi zpátky, kde ho dával do druhých plastových kubíkovek, které se pak naložily na kamion a odvezly k zákazníkům. Čištění prováděli obžalovaní K., K., nějaký Slovák a kluk ze Zlína, který se tam utopil. Svědek dále vypovídal k tzv. konvojení, tedy doprovodu kamionů osobním autem, což prováděli obžalovaní Radek B., Tomáš B. a M. Účastnil se toho také D. Asi měsíc před soudem, který měl proběhnout ve věci B. v Olomouci po podání první obžaloby, byl kontaktován svědek Marií B., matkou

obžalovaných B., která chtěla, aby vypovídal v jejich prospěch, a to za úplatu. Měl nabídku, že když odmítne vypovídat, tak dostane odměnu 150.000 Kč a pokud bude vypovídat proti K., tak dostane odměnu 350.000 Kč. Pak ale došlo k tomu, že policie zadržela paní B., M., D. a matka bratří B. ho vyhledala znovu a řekla mu, že to všechno padá, protože u Radka všechno našli. Svědek se dále vyjadřoval k odcizení lihu ze skladu v Chropyni. Odtud se vzal jeden kamion, klíč dostal svědek od obž. K., který z toho měl mít nějaké procento z prodeje.

Svědék Radomír J. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 6802-6802v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8761-8770 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek pracoval ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. od 10. 3. 2002 nejprve jako seřizovat vyfukovacích automatů a od října 2012 jako vedoucí výroby. K objednávkám lihu dával pokyny obž. M., denaturace objednával obž. M. a prováděl je dále s obž. H. za účasti celníků. Technický líh se vozil z Chrudimi, potravinářský líh z Kojetína. Asi tak jednou za měsíc se ve firmě ukázal obž. Radek B. a pohyboval se tam vždy s obž. M. Svědek s ním ale nikdy nekomunikoval a o vztazích mezi obž. Radkem B. a obž. M. nic bližšího neví.

Svědék Petr K. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7408-7409) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8771-8778 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek pracoval od roku 2000 na údržbě ve společnosti ENERGOINVESTMENT. Obž. Radka B. zná svědek od dětství, přičemž v této firmě byl obž. Radek B. tím, kdo rozhodoval. Svědek dále popsal areál v Hrobicích a budovu, kterou užívali. Svědek mimo jiné popsal i sklad s plastovými nádržemi s lihem společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., který měl na starost obž. H. Dále se svědek vyjadřoval k areálu v Háji u Duchcova a k převozu technologie z Hobé Pardubice do Háje u Duchcova v roce 2003 nebo 2004. Svědek uvedl, že mu nikdo nic nenabízel za výpověď ve prospěch obžalovaných.

Svědék Jiří N. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7417v-7418v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8829-8841 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že pracoval od roku 1999 ve společnosti ENERGOINVESTMENT, s.r.o. jako nákupce. V roce 2001, kdy se přestěhovali do Hrobic, se stal ředitelem společnosti. V Hrobicích měli v pronájmu budovu společnosti BIOTECH, s.r.o. a v roce 2004 začali budovat sklad v Chropyni. V Hrobicích se pohyboval asi do roku 2006 nebo 2007. Obž. Radek B. mu po nastěhování řekl, co mají v nájmu a co mohou užívat. O podzemních nádržích se svědek dozvěděl až z médií a následně u výslechu, ale je pravdou, že již dříve se mezi zaměstnanci ENERGOINVESTMENT s.r.o. i MORÁVIA-CHEM, s.r.o. povídalo, že v areálu by měly být nějaké podzemní nádrže. Svědek se dále vyjadřoval ke stavebním úpravám areálu v Háji u Duchcova. Svědek se ale o Duchcov nijak nestaral, vše si řídil obž. Radek B. sám. Marie B. poskytla společnosti ENERGOINVESTMENT s.r.o. finanční půjčky na vývoj a nákupy agregátů. Podle svědka tyto půjčky ale byly vráceny. Společnost ENERGOINVESTMENT s.r.o. vlastní 4 nákladní vozidla, a dále 3 osobní auta. V minulosti obžalovaný Radek B. opakovaně žádal o půjčení nákladních aut. Auto měli nechat večer v 18:00 hodin na určené benzince s klíči, které se měly dát do masky vozu. Auto jela určitě 2x. Poté, co byl obž. Radek B. vzat do vazby, byl opakovaně kontaktován advokátem Mgr. Špundou a Stanislavou B. Mgr. Špunda ho většinou kontaktoval ohledně chodu společnosti ENERGOINVESTMENT s.r.o., ale Mgr. Špunda se ho i dotazoval, jestli by nemohl svědčit ve prospěch obž. Radka B. Rovněž tak chtěl, aby šel za K. a řekl mu, co

má říkat. Dále dostal přes Mgr. Špundu dokument s nákresem, co přesně užívali a bylo tam napsáno, že to všichni musí umět, že musí obejít lidi a všechny zaškolit. Obž. Radek B. po něm ještě chtěl zjistit, kdy byla půjčená nákladní auta společnosti ENERGOINVESTMENT s.r.o. a jestli vozidla nemohl využívat K., s tím, že K. proti němu nějak nevhodně vypovídal. Svědek ale toto všechno odmítl. Se Stanislavou B. byl svědek v kontaktu až poslední měsíc než ji zadrželi, ale řešili plné moci pro dispečera a technologa. Také mu pak obž. Radek B. napsal, jaké má přesně pravomoci ve firmě.

Svědék Aleš P. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7418v-7420). Svědek se vyjadřoval k nákupům mobilních telefonů a jejich úpravám, tak, aby bylo možné volat jenom do vymezených mobilů mezi sebou a nikam jinam mimo jejich buňku. Bylo to někdy v letech 2006 nebo 2007, zakázky objednávali obž. K. nebo S. Některé mobily měly demontované sluchátko a přístroj sloužil pouze na posílání SMS. Když začalo probíhat toto trestní řízení, tak se svědka ptal jeho známý Láďa H., jestli u něho nakupoval ty telefony i obž. Radek B. Požádal svědka, jestli by uvedl, že obž. Radek B. u něho telefony nikdy nekupoval, ale to byla pravda. Vladimíra B. a Radka B. zná svědek pouze z médií, obž. Tomáš B. byla možná u svědka na prodejně. Jména M., V., Stanislava B., Č., B., K., D., K., D., Ing. Tomáš P. svědek nezná. Možná mu něco říká jméno Rostislav H., ale osobně ho nezná. Svědek dále uvedl, že asi 3 nebo 4 roky před S. a K. ho ohledně těch mobilů oslovil pan N.

Svědék Marian R. u hlavního líčení (č.l. 7421v) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat, protože by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. V přípravném řízení svědek svého práva nevyužil, a proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení (č.l. 3272-3278 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 16/2013). Svědek se vyjadřoval k závazkovým vztahům mezi ním, jako dlužníkem, a obž. Radkem B., jako věřitelem. Tato výpověď je procesně použitelná pouze ve vztahu k obžalovaným Radku B., Tomáši B. a Ing. P., ale pro rozhodování soudu v této tr. věci neměla zásadního významu.

Svědék Miroslav K. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7442v-7445v a 7447-7449v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8791-8796 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že na hlídání areálu bývalé cihelny ve Stojčíně ho najal obž. K. asi před 8 lety. Měl dávat pozor, aby se tam nekradlo. Bylo tam plno palet, které si značkoval, aby měl přehled, jestli je někdo nekrade. Protože to bylo celé zarovnáno těmi paletami, tak si za celou dobu nevšiml žádných sudů nebo kubíkových plastových nádrží ani případné manipulace s nimi. Když začali stíhat obž. Radka B., tak za ním přijel domů muž silnější postavy asi třicetiletý s řetězem kolem krku, který mu dal dopis a požadoval, aby podle toho, co je v dopisu napsáno, změnil výpověď. Pokud to udělá, tak má pro něj peníze a v peněžence mu ukazoval pěkný svazek dvoutisícovek nebo pětitisícovek. Ten dopis byl ručně psaný na čtverečkovaném papíru, bylo toho asi 2 nebo 3 listy. Svědek se toho muže jenom zeptal, kdo ho posílá, ale ten mu řekl, že to neví, že je jenom třetí osoba. Svědek uvedl, že toho muže pak ze své zahrady vyhnal pryč. Asi měsíc poté mu někdo volal na mobil, byl to ženský hlas a nějaká paní se s ním chtěla sejt ještě s nějakým mužem kvůli té cihelně. I to svědek odmítl. Pokud obž. K. uvádí, že za svědkem byla ve Stojčíně B. a D., tak to není pravda, ta jména nezná a obž. K. ani nic takového neříkal. Když byla svědkovi předložena fotografie č. 1919, obrázek č. 12, tak svědek uvedl, že toto nikdy neviděl, ty palety byly v těch kójiích a pak v té druhé hale, plastové nádrže tam neviděl. U hlavního líčení svědek dále

vedl, že má v současné době problémy s pamětí, neví, čím to je a asi bude chodit k psychiatrovi. Svědek dále uvedl, že mu obž. K. volal, že někdo přijede pro ty palety a řekl mu, aby pár těch palet naložil. Svědek na to zapůjčil z jedné firmy i destu. Pokud obž. K. ve své výpovědi uvádí, že neví o tom, že by někdo nějaké palety přivezl nebo odvezl, tak svědek uvedl, že on vypovídá pravdu. Svědek neví, proč tak obž. K. vypovídá. S K. se svědek seznámil asi před 8 nebo 9 lety. Tehdy byl K. ještě na cihelně. S K. svědek pro obž. K. ve Stojčíně spravovali plot. Obž. K. svědkovi dluží peníze za ty práce. Kostky s lihem svědek ve Stojčíně nikdy nenakládal ani s obž. K. Po roce 2012 svědek ví, že se ze Stojčina prodávalo do kovošrotu železo, podřízli tam jeřáb, ale u odvozu už nebyl. Měl jenom hlídat trávu, aby nehořela. Přezdívky Bohuš, Dědek a Starý, svědek nezná. Přezdívku Šulin, měl K. O Starém se svědek nikdy nebavil. Svědek obž. K. udat za nelegální činnost nikdy nechtěl. Následně byl svědkovi přehrán záznam SMOG_11_OV_120921_14228_28_41BM. Svědek uvedl, že ten hovor byl s K. Pokud na nahrávce mluví o tom, že dřeli jak Mongolové, tak šlo o to, že navalovali sudy a dávali je do auta. Ty práce dělal svědek i K., nikdo další. K těm pracím dal příkaz obž. K. K. a K. chtěl, aby mu svědek pomohl. Naložili na nákladní IVECO 25 sudů. Řidiče, co s tím autem přijel, svědek nezná. Mělo se jednat o Oxo na topení. V těch sudech měl být nějaký přípravek do Oxa. Za tu práci svědek nic nedostal, i když mu to zabralo 4-5 hodin. Proto byl naštvaný. Svědek připustil, že řekl, že dává čas do konce týdne a jinak ho udá. Teď si vzpomněl, že Dědkovi. Dřív ho nezajímalo, kdo je Dědek, ale pak se to dozvěděl, kdo je ten Dědek. Svědek ukazoval na obž. Radka B. V tom hovoru svědek říká, že si obž. K. koupil auto v plné palbě za 1,5 milionu, protože mu to řekl V. Následně byl svědkovi přehrán zvukový záznam SMOG_11_OV_120929_102300_19_41BM. Svědek uvedl, že to říkal K., že to měl vypnuté. Pokud mluvil svědek o lihové aféře, tak myslel, že obž. K. to měl vypnuté. Když byl svědek seznámen s tím, že ten telefonát proběhl ještě před tím, než ve Stojčíně našli líh, tak svědek uvedl, že to nedokáže vysvětlit. Přezdívka Bohuš je obž. K. Pokud K. říká, že svědek něco dostal, tak je tím myšleno, že dostal dříví. Pokud se v odposlechu uvádí, že se to řekne Starému, tak svědek uvedl, že už mu to dochází, to byl asi tatínek obž. Radka B. Následně byl svědkovi přehrán zvukový záznam SMOG_11_OV_121003_073907_14_41BM. Svědek uvedl, že tam hovoří on s K. Pokud mu K. říká, že má prodat všechny panely a peníze si nechat, tak se neprodal ani jeden panel. To, že obž. K. sbírá mince, ví svědek od V. Kolik jich má a v jaké hodnotě, svědek neví. Za prodej toho železa v kovošrotu mohli dát peníze jedině K. Svědek uvedl, že doklady za prodej toho železa se nevystavily na jeho přítelkyni. Pokud K. říká, že svědkovi doveze peníze, tak mluví o tom, co svědkovi dlužil obž. K. Následně byl svědek seznámen s dopisem na č.l. 1569-1572 v příloze č. 2 svazek 4 spisu 28 T 18/2014. K tomu svědek uvedl, že to, co je tam uvedeno, není pravdivé, všechno je to lež, to si K. vymyslel, svědek u ničeho nebyl.

Svědék plk. Mgr. Jiří K. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7450-7452). Svědek uvedl, že v průběhu září 2012 zahájili úkony trestního řízení, kdy on byl na pozici vedoucího oddělení, kde se věc zpracovávala. Svědek byl činný v rámci vyšetřování do ledna 2013. Pokud obž. K. uvádí, že se s policisty dohodl, že některé věci říkat nebude a že to bylo výsledkem policejní taktiky, tak žádná taková dohoda podle svědka určitě neproběhla ani mezi policií a obž. K., ani mezi policií a jeho obhájcem. Svědek uvedl, že byl u toho, kdy na obž. K. jeho obhájce JUDr. K. apeloval, aby jako spolupracující obviněný řekl vše, na což obž. K. reagoval, že má jednak strach vypovídat a jednak má problémy si všechno vybavit. Po svědkovi měl vyšetřování na starosti pan V. Jako první chtěl využít postavení

spolupracujícího obžalovaného obž. K., pokud jde o spolupráci s obž. Tomášem B., tak v době, kdy se vyšetřování zúčastnil svědek, tak tam nebyla spolupráce žádná. Od kolegů ale svědek ví, že následně ano. Pokud jde o výpověď obž. K., tak si svědek pamatuje, že tam byly neshody a že mu obhájce říkal, ať řekne vše. Svědek měl jisté potíže s pamětí. Sklady ve Stojčíně nesledovali, vycházeli pouze z analýzy lidí, kteří fungovali kolem obžalovaného. Z těch informací vyplývalo, že K. se v krátkém časovém úseku před realizací věci dostal k alkoholu a prodával ho po obci za pár korun a v rodinném domku si udělal restauraci.

Svědék Pavel V. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7456v-7460). Svědek uvedl, že zná pouze obž. K., ostatní obžalované nezná. Šlo o to, že pan K. mu řekl, že obž. K. shání auto pro dceru. Svědek obž. K. ukázal auta a on si vybral VW Golf 4 za 110.000 Kč. Obž. K. se se svědkem sprátelil a začal za ním dojíždět tak jednou za měsíc nebo za dva. Říkal, že dělá ředitele a má pod sebou obchodní náměstky. Stojčín pronajímal nějaké firmě. Pana K. svědek zná od dětství, je z vedlejší vesnice. K. měl klíče od objektu ve Stojčíně, který pronajímal obž. K., svědkovi řekl, že ten areál hlídá. O tom, že se tam našel líh, slyšel svědek pouze v televizi. Svědek se na to obž. K. po tom nálezu lihu ptal, ale on o tom nechtěl mluvit. Kromě toho Golfu si od něj obž. K. ještě koupil čtyřkolku pro syna. Svědek od obž. K. koupil Subaru Forester za 180.000 Kč. Obž. K. říkal, že sbírá mince, asi 4x mu svědek i nějaké sehnal. Jednou to bylo asi za 10.000 Kč a jednou za 2.000 Kč. Svědek sbírá mince také. S obž. K. s ničím jiným, než výše uvedl, svědek neobchodoval. Václava K. svědek zná, dohodil mu ho K. K. měl přezdívku Šulin. Svědek s ním měl spor, protože mu řádně nezaplatil za auto a zůstal mu dlužný 10.000 Kč. K. a K. byli kamarádi. S obž. K. se K. hádal, že dělá zadarmo. Ve Stojčíně byl svědek naposledy asi v roce 2012, tehdy mu volal obž. K., že se tam řeže nějaké železo, aby koupil hadici, aby to tam nevyhořelo. Svědek hadici koupil a přivezl ji tam. Ví, že tam byla nějaká firma, která řezala železo. Víc o tom svědek neví. Bylo to asi v roce 2012, ale spíš v létě 2013. Obž. K. povolil svědkovi, aby si vzal pár palet z areálu ve Stojčíně. Následně svědek uvedl, že obž. K. sehnal mince asi tak za 50.000 Kč. Svědkovi byl přehrán zvukový záznam SMOG_11_OV_120927_134904_26_40OS. K tomu svědek uvedl, že to mělo být o tom, že K. chtěl po K. peníze za to hlídání, K. tvrdil, že mu obž. K. dlužil 80.000 Kč za hlídání za celé ty roky. Přezdívky Bohuš, Dědek a Starej svědek nezná. Dále byl svědkovi přehrán zvukový záznam SMOG_05_OV_120927_30_41BM. K tomu svědek uvedl, že obž. K. měl dvě telefonní čísla a na to druhé mu svědek měl volat, kdyby měl víc mincí a cennějších. Svědek si myslí, že obž. K. na to Slovensko jezdil kvůli práci, jak dělal toho ředitele. Pokud hovořil o mincích, tak svědek měl něco domluvené v Rakousku, ale nevyšlo to. K dotazu, zda je svědkovi něco známo o obchodech obž. K. s ječmenem, tak svědek uvedl, že jednou mu obž. K. řekl, zda by někde v okolí nesehnal ječmen, že to má pro nějaké Slováky. Svědek mu dal kontakt na nějaké farmáře. Svědek ani neví, jak to dopadlo. Obž. K. chtěl kontakt, že má nějakou sladovnu na Slovensku a sháněl ječmen.

Svědék Michal W. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7462-7462v). Svědek uvedl, že z obžalovaných zná pouze obž. Radka B., zají se z diskoték ve Zlíně už asi 7 nebo 8 let. U ostatních obžalovaných nemůže vyloučit, že je ve Zlíně někdy neviděl, ale nezná je. Svědek se vyjadřoval, jaká užíval auta a uvedl, že nikdy neobchodoval s lihem. S alkoholem ano, měl zastoupení od likérky Leon, dělal obchodního zástupce na Zlínsku, na Severní Moravě ne. Václava K. nezná, přezdívka Šulin mu nic neříká. Milana A. nezná, Jiřího V. zná, ale ten

nikdy nedělal s alkoholem. Zaměstnance obž. Radka B. svědek neznal. O tom, že měl sklady s lihem, se dozvěděl až z televize. Pokud je nějaký záznam, z kterého by mělo vyplývat, že osoba s příjmením W. měla prodávat v Havířově líh, a tento měl pocházet od Radka B. ze Zlínska, tak to není pravda. Svědek uvedl, že byl v minulosti odsouzený, a to za prodej a distribuci omamných látek, je to ale už asi 10-11 let.

Svědék Jiří V. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7463-7463v). Svědek uvedl, že obž. Radka B. nezná a nezná ani další obžalované. Radka B. viděl v televizi. Společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. svědek zná z doslechu s tím, že je to výrobce kapaliny do ostříkovačů. Líh od nich ale svědek neodebíral. Václava K. nezná, nikoho s přezdívkou Šulin nezná a nezná ani Milana A. Dr. D. zná, dělal pro svědka nějaké věci ohledně rozboru nafty. Objekt bývalých sladoven v Olomouci – Holici svědkovi nic neříká. Pokud svědek K. uvedl, že mu pan K. sdělil, že sklad lihu v Olomouci – Holici byl nalezen díky sledování obž. K., který tam jel vozidlem od pana V., tak to si musel K. vymyslet, svědek o tom nic neví. Obž. K. nezná. O tom, že byl z MORÁVIA-CHEM, s.r.o. nebo obž. Radku B. odcizován líh a dále prodáván, svědek nic neví. Něco se šušovalo na Zlínsku, zaznělo tam i jméno Radka B., ale nic bližšího a konkrétního. Svědek kupoval nelegální líh od F. a byl to jeho jediný dodavatel lihu. To také potvrzuje rozsudek, kterým svědkovi byl uložen trest, který nyní vykonává.

Svědék Miroslav F. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7463v-7464) shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8680-8686 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že bere prášky na hlavu, chodí k psychologovi a je po mrtvici, proto si úplně vše nepamatuje. Svědek uvedl, že v minulosti pracoval u pana H., který ho posílal do Ostravy do likérky Daněk, kde H. odebíral alkohol. V té likérce byl B., buď Radomír nebo Radek. Ten B. také chodil k H. Naposledy ho viděl svědek asi před 10 nebo 12 lety. K H. chodil také jeho mladší bratr. O nálezech lihu v Olomouci – Holici, Valašském Meziříčí, Koutech, Stojčíně, v Háji u Duchcova, v Ostravě na Suderové a v Hrobicích v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. svědek nic neví. V letech 2013-2014 svědka nikdo nekontaktoval v souvislosti s touto tr. věcí ohledně toho, jak by měl vypovídat ani osobně, ani písemně, ani elektronicky. Ostatní obžalované svědek nezná. O Stanislavě B. pouze ví, že je to manželka B., ale nezná ji a svědka nekontaktovala. Svědek nikdy nebyl ani svědkem ani účastníkem krádeže lihu, který by patřil obž. Radku B. Společnost VERDANA svědek koupil v Brně, chtěl tehdy podnikat, ale pak onemocněl, tak s tím nic nedělal. Byl tam jednatelem a společníkem asi dva nebo tři roky. Svědek ji pak prodal nějakému mladému klukovi. Ve společnosti VERDANA nikdo z obžalovaných majetkový podíl neměl. Pana Č. svědek nezná, K. také nezná. Svědek byl následně seznámen s částí písemných poznámek obž. Radka B. (č.l. 3701 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek k tomu uvedl, že o tom nikdy neslyšel, odměny mu nikdo nenabízel a nikdo ho nekontaktoval.

Svědék mjr. Ing. Petr S. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7464v-7467v) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8856-8863 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že je vedoucí 3. odboru daňového na Celním úřadu pro Zlínský kraj. Svědek se vyjadřoval k vývoji sazby spotřební daně z lihu, ke vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit, k provozování daňového skladu, k režimu podmíněného osvobození od daně a systému dopravy vybraných výrobků v tomto režimu. Rovněž se vyjadřoval k průběhu denaturací, samozřejmě pokud jsou prováděny v souladu se zákonem. Svědek se dále

vyjadřoval k celkovému objemu lihu zajištěnému v této tr. věci v jednotlivých úložištích na daňovém území ČR. V rámci daňových řízení, která byla zahájena, bylo zjištěno, že se ve všech případech skladovaného lihu jedná o mimobilanční líh, tzn. že k tomuto lihu nebyly předloženy žádné doklady v souladu s § 5 nebo § 6 z. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních. Líh v jednotlivých úložištích byl podroben analytickým zkouškám celně-technickými laboratořemi, které přesně stanovily procento etanolu ve skladovaném lihu. Na základě těchto údajů byl správcem daně stanoven základ daně a následně byla vyčíslena spotřební daň z lihu, který byl skladován ve všech nalezených úložištích. Pokud jde o povinnost spotřební daň z lihu přiznat a zaplatit, pak tato primárně vznikla okamžikem uvedení vybraných výrobků, tedy v tomto případě lihu, do volného daňového oběhu na daňovém území ČR, čímž se rozumí každé, tedy i protiprávní, vyjmutí vybraných výrobků z režimu podmíněného osvobození od daně. Společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. byla provozovatelem daňového skladu na základě povolení celních orgánů a měla status tzv. zvláštního lihovaru, což je dle zákona č. 61/1997 Sb. o lihu provozovna provádějící pouze úpravy lihu. V tomto zvláštním lihovaru se nachází tzv. denaturována, čímž se rozumí samostatná místnost nebo objekt oddělený od prostor, ve kterých se nachází líh nedenaturovaný. Denaturaci lihu musí být vždy přítomen pověřený zaměstnanec celního úřadu. Svědek následně podrobně popsal postup denaturace. Provozovatel daňového skladu je povinen vést evidenci o příjmu a vydání lihu, přičemž za líh je považován jakýkoliv líh obsažený ve výrobcích nad 1,2 % včetně lihu denaturovaného. V případě daňového skladu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. se měl denaturovaný líh užívat k výrobě autokosmetiky a nemrznoucích směsí. Tento subjekt tedy musel vést evidenci lihu vyskladněného ze skladu, který byl obsažen v těchto výrobcích. Svědek se dále podrobně vyjádřil k manipulaci vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně. Společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v uvedeném režimu podmíněného osvobození od daně distribuovala svým odběratelům líh potravinářského charakteru, pokud by v rámci tohoto režimu došlo k více přepravám na jeden průvodní doklad, mělo by to za následek prakticky neoprávněné odnětí lihu z režimu podmíněného osvobození od daně a vznikla by tím povinnost daň přiznat a zaplatit.

Svědék Petr S. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7467v-7468) v zásadním shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8867-8872 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek potvrdil, že předal T. dopis, v kterém byly písemné instrukce k výsledku Jaroslava T. Toto obdržel od Radovana D. D. svědkovi obsah dopisu nadiktoval, aby to bylo psané jeho rukou, asi se chtěl takto krýt.

Svědék kpt. Ing. Tomáš J. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7469-7471v). Svědek uvedl, že je zaměstnán u Policie ČR, ÚOOZ, jako analytik, náplní jeho práce je vyhodnocování informací získaných operativní cestou. Jeho finální produkt jsou analytické zprávy. V této trestní věci svědek zpracoval analytickou zprávu, která je na č.l. 3472-3496 (část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 16/2013). V této věci jim data z počítačů extrahoval kriminalistický ústav. Pokud znalec ing. Soutor uvedl, že nosiče dat, které jsou přiložené na DVD, která jsou přílohou posudku ve spisu, nejsou originály, které pocházejí z kriminalistického ústavu, tak svědek není schopen vysvětlit, proč tam nejsou originály. Svědek pouze pracuje s daty. S přílohou znaleckého posudku nepracoval. Je pravdou, že když obž. Radek B. studoval spis, tak některé z příloh nešly otevřít, jedná se o případy, kdy byla data obnovována a některá z těch obnovovaných dat nejdou otevřít. Pokud

kolega S. vytvořil závěr ze souborů, které nejdou otevřít, tak k tomu se nemůže svědek vyjádřit.

Svědék Martin R. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7471v-7475v) částečně shodně jako v přípravném řízení (č.l. 8845-8850 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). U hlavního líčení svědek oproti přípravnému řízení uváděl, že v MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Hrobicích pod zem nic nezakopávali a nic nebetonovali a pro firmu ENERGOINVESTMENT v Háji u Duchcova nic nedělali. Po přečtení příslušných částí výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že už si to nepamatuje, nyní je to už dlouho, na policii vypovídal pravdu. Svědek uvedl, že někdy v letech 2001 nebo 2002 mu volal obž. Radek B. kvůli výrobě nádrže na chladící vodu v objektu bývalé keramičky v Háji u Duchcova. Tehdy se svědkovi narodil syn, tak si pamatuje ty roky. Nádrže dělali v hale, kde byly odkryté podlahy a byly tam díry, do kterých se ty nádrže vkládaly. Nádrže zhotovili, zkontrolovali jejich těsnost a zakázku vyfakturovali. Nad tím měla být postavená sklárna, ale v době, kdy zakázku předávali, tak hala byla prázdná, byl tam jen nepořádek. Také tam byl sklad společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Demontáž pecí prováděla později firma JH demont, to svědek ví, protože tam jezdil dělat odhady technologie z Hobé Pardubice, v případě krádeží jejich částí. Asi 3 roky poté dělali zakázku v Hrobicích, jednalo se o potrubí, míchací nádrže, zásobní nádrže, nádrže na olej a linku na plnění autokosmetiky. Jednal tehdy s V. nebo D. Je možné, že kolem toho také telefonoval s obž. Radkem B. Svědek si nepamatuje, jestli tam dělali i nádrže pod zem a potrubí k nim, ale myslí si, že tam nedělali nic maskovaného. Svědek se rovněž vyjadřoval ke stavbě Likérky Daněk, což bylo někdy v letech 1995 nebo 1996. Nádrží se tam dělala spousta, ale svědek si už nepamatuje, jestli se tam dělaly nějaké nádrže pod zem. Dodávali to jako Cheops Chotěboř. Obž. Radek B. tam figuroval jako poradce, ohledně zakázky ho kontaktovali pánové D. Svědek uvedl, že neobdržel žádné pokyny nebo instrukce, jak by měl v souvislosti s trestní věcí proti obž. Radku B. vypovídat, nedostal ani nabídku peněz nebo nabídku nějaké zakázky jako odměny za výpověď. Následně byl svědek seznámen s fotokopii poznámek obž. Radka B. (č.l. 2454v-2455 a č.l. 3818-3819v část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek k tomu uvedl, že toto slyší poprvé, neví, jak se k tomu má vyjádřit. Svědek ale trval na tom, že ho v tomto směru nikdo nekontaktoval. Pokud tam píše něco o černotách, tak svědek neví, co tím obž. Radek B. myslel, k tomu se musí vyjádřit obžalovaný. Žádné černoty pro obž. Radka B. nedělal.

Svědék Zdeněk V. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7759-7761v). Svědek uvedl, že v letech 2010-2014 pracoval ve firmě KVM plast, pak se pojmenovalo Kablex servis. Tato firma je v areálu bývalé cihelny ve Stojčíně. Jejich hala byla naproti bývalé pece. Z doslechu svědek ví, že areál patřil obž. K. Správce toho areálu dělal pan K. Po nález toho lihu se celý ten areál začal likvidovat, odváželo se odtud všechno, železo, cihly, to tam byl K. každý den. Bylo to někdy na jaře 2014. Jméno Václav K. svědek nezná, nikoho s přezdívkou Šulin také nezná. Svědek tam také zaregistroval kamion, který odvážel palety, to měl pod sebou ale taky K. K. se říká Kopyto. Za panem K. tam jezdil pan V. Jestli tam jezdily nějaké kamiony, svědek neví, ale bývaly tam v zimě vyjeté stopy. Ale svědek neví od čeho.

Svědék Robert K. u hlavního líčení (č.l. 7760v) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl přivodit nebezpečí trestního stíhání. V přípravném řízení

svědek tohoto práva ale nevyužil, a proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení (č.l. 8785-8790 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek uvedl, že v roce 1996 mu obž. Radek B. nabídl práci na stavebních úpravách ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Pak tam nastoupil do výroby, kde se dělaly nemrznoucí směsi. Následně měl na starosti stáčení cisteren s lihem. Jednatel společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. byl M., ředitelem D., ale za majitele považoval obž. Radka B., který si to tam sám vedl a jednotlivé úkoly mu rovněž zadával on. Pokaždé v pondělí, ve středu a v pátek dojela cisterna s lihem, a to vždy večer. Lih stáčeli do pozinkovaných sudů o objemu 210 litrů a z jedné cisterny naplnili asi 130 sudů. Podle řeči řidičů cisterny se mělo jednat o technický lih z Litvínova. Pro naplněné sudy dojel druhý den kamion, jednalo se o vozidlo Pavla K. Ten svědek nakládal, a to na pokyn buď D. nebo obž. Tomáše B. nebo přímo obž. Radka B. Pokaždé se naložilo těch asi 130 sudů. Ty sudy se odvážely pak do Ostravy do Likérky Daněk. Následně se svědek dozvěděl od J., že v Ostravě ten lih nějak upravují a pak se od tama odváží do nějakých vlastních skladů. Obž. Radek B. svědkovi řekl, že Likérka Daněk je jeho. Martin K. pracoval pro obž. Radka B. Když se obž. Radku B. ztratil lih, tak to K. řešil.

Svědék Jiří J. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7763-7763v). Svědek uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná, nezná Pavla K., ani Michala J., ani Miroslava F. Následně byl svědek seznámen s výpovědí svědka Michala J. u hlavního líčení. K tomu svědek uvedl, že o tom nic neví, na odcizení lihu obž. Radku B. se nepodílel.

Svědék Ing. David K. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 7787-7791). Svědek uvedl, že pan V. je jeho kamarád. Na podzim 2010 svědek V. a M. začali ve Stojčíně recyklovat plasty. Halu si pronajali u obž. K. Založili si firmu KVM plast, s.r.o. Ten areál patřil obž. K. a z toho areálu byla k podnikání použitelná pouze jedna hala. V celém areálu byli pouze oni jediná firma. K. pracoval jako správce pro obž. K. Celý areál byl oplocený. Přístup měli pouze do té haly. Jinak byly všude palety. Když se tam pak našel lih, tak celní správa areál hlídala dva měsíce a hasiči lih odváželi. O lihu se svědek i jeho společníci dozvěděli až poté, když ho tam našla policie. Dříve o tom nevěděli. Následně podnikání ukončili, teď je tam v nájmu firma Cablex services, s.r.o., svědek u nich pracuje. I tato firma je v nájmu u obž. K., kterému platí 40.000 Kč měsíčně. Oni platili původně obž. K. měsíčně 60.000 Kč. O tom, že bude u soudu slyšen jako svědek, se dozvěděl od obž. K., ale ne bavili se o tom, co bude u soudu vypovídat. Obž. Radka B. svědek nezná, viděl ho pouze v televizi. Svědek nezná nikoho z dalších obžalovaných a nezná ani Vladimíra B. Svědek si všiml, že v létě 2012 tam byl kamion, který stál vedle těch pecí, stál v tom rohu obeskládaném paletami. Svědek neví, jestli tam tehdy měli lih, ale v těch prostorách se ten lih našel. Svědek neví, jestli tehdy ten kamion nakládal palety nebo lih, neví, co nakládal. Byl to velký kamion.

Svědék Pavel Č. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 8702-8704). Svědek uvedl, že je stíhán za daňový únik ve výši zhruba 1 miliardy Kč. Tuto tr. činnost měl páchat od roku 2002 do roku 2012. Předmětný lih se vozil na Likérku Drak z MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Přesná čísla svědek není schopen uvést, protože toto si vedl obž. Tomáš B. Některé přepravy lihu byly pod dohledem správce daně, některé ne. Jaký byl poměr, si svědek nepamatuje. Obž. Tomáš B. řekl, že se přiveze nějaký lih a před tím autem vždycky jelo nějaké osobní auto, aby je nechytili celníci nebo policajti. Uvedené vozidlo řídil pokaždé někdo jiný Venca, Šulin, Bohuš, Vašek, svědek příjmení nezná. Když byla přeprava pod dohledem celní správy, tak to

probíhalo tak, že se vystavily papíry, ale na ty papíry se to otočilo i 3x. Líh se v areálu Likérky Drak složil většinou na dvůr a ve sklepě byla nádrž. O tom, že se vybuduje nádrž, rozhodli obžalovaný Radek a Tomáš B. Celkem to byly 3 nádrže o velikosti 15.000 až 20.000 kubíků. Vzniklo to v letech 2005, 2006. O vybudování těchto nádrží věděl svědek a obžalovaný B. Výstavbu nádrží prováděla firma Cheops, ale těm bylo řečeno, že nádrž bude sloužit na vodu. Oficiální výrobu na Likérce Drak vedl účetní a neoficiální výrobu řešil svědek s obž. Tomášem B. Vyrobené alkoholické výrobky se prodaly do skladu společnosti Cyráno, s.r.o. nebo Verdana, s.r.o., které byly založeny obž. Radkem B., i když za tyto společnosti jednal ze začátku Dominik N. a asi v roce 2005 nebo 2006 tam byl Robert S. Jmenované i svědka úkoloval obž. Tomáš B. Jaký vztah nadřízenosti či podřízenosti měli mezi sebou obžalovaný Radek B. a Tomáš B., svědek neví. Komunikace mezi svědkem a obžalovanými B. probíhala telefonicky, ale z toho telefonu se dalo dovolat na 3 nebo 4 čísla. Výroba nelegálních lihovin po roce 2005, kdy byly kolky, tak se dělala buď bez kolků anebo byly kolky, které se ušetřily, a to tím způsobem, že se napsalo větší množství lihu a pak ty kolky zůstávaly. O spolupráci bratrů B. s Milanem A. svědkovi není nic známo. Za tu činnost měl svědek po celou dobu asi 30.000 až 50.000 Kč, vyplácel mu to obž. Tomáš B. Něco konzultoval svědek s obž. Radkem B., ale pravidelně dělal vyúčtování a jezdil tam obž. Tomáš B. V prosinci roku 2013 svědek prodal areál Likérky Drak společnosti MERSY Ostrava s.r.o. za částku 4 nebo 5 milionů Kč, ale ta částka nebyla doposud uhrazena. Následně byly čteny výpovědi svědka Č. z přípravného řízení (č.l. 2935-2941 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 16/2013) a z hlavního líčení dne 14. 5. 2014 (č.l. 5809-5809v), které se v této věci konalo před spojením obou trestních věcí a je třeba podotknout, že tyto výpovědi jsou procesně použitelné pouze ve vztahu k obžalovaným Radku a Tomáši B. a Ing. P. Svědek k těmto výpovědím uvedl, že tehdy nevypovídal pravdu. Pravdivá výpověď je nyní u hlavního líčení, svědek uvedl, že na této výpovědi trvá i při vědomí, že by mohl být za své dřívější nepravdivé výpovědi trestně stíhán.

Svědka Milan A. u hlavního líčení (č.l. 8704) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že je trestně stíhán ve věci, která s touto trestní věcí souvisí a mohl by své postavení zhoršit. Svědek Milan A. v této tr. věci vypovídal již v přípravném řízení, přičemž tato jeho výpověď (č.l. 8646-8650 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014) byla se souhlasem obžalovaných a státního zástupce čtena ještě před tím, než byl svědek A. na návrh státního zástupce osobně předvolán k hlavnímu líčení. Svědek A. již v přípravném řízení rovněž využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat z důvodu, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědka Dominik N. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 8704-8705v). Svědek uvedl, že někdy v roce 2002 ho oslovil Č. s tím, že by mohli vyrábět a prodávat alkohol. Pak ho seznámil i s obžalovanými Radkem a Tomášem B. Svědek uvedl, že si je vědom toho, že dělali nelegální výrobu alkoholu, ale už si nepamatuje, kolik se toho prodalo. Nejdříve vznikla Likérka Drak a pak se vybuvovala firma Cyráno. Tu firmu Cyráno založil svědek, ale iniciativa byla asi od obž. Tomáše B. a peníze na založení firmy svědek dostal buďto od Č. nebo od obž. Tomáše B. To, co se vyrobilo na Likérce Drak, tak Č. prodával svědkovi a svědek to prodával dalším odběratelům. Alkohol se prodával oficiálně i neoficiálně. Svědek neví, jestli to vymyslel obž. Radek B. nebo obž. Tomáš B., ale obž. Tomáš B. mu dal nějaký neoficiální ceník. Platilo se 10 % oficiálně na fakturu a zbytek se doplácelo bokem načerno

bez zdanění. Zboží se platilo hotově vždy, a to i oficiální zboží. Platbu za společnost Cyráno přebíral buď řidič nebo obchodní zástupce. Peníze se pak odevzdaly buď svědkovi nebo Č. a následně se udělalo měsíční vyúčtování s obž. Tomášem B. a ten si potom peníze odnesl. Svědek se také podrobně vyjadřoval k transportu zboží. Za tuto činnost ve společnosti Cyráno byl svědek odměňován obž. Tomášem B. a jeho měsíční mzda byla 20.000 až 30.000 Kč. Nelegální lihoviny odebíralo asi 200 odběratelů. Byli tam jak ti, kteří odebírali pouze neoficiálně, tak i ti, kteří odebírali jak oficiálně tak neoficiálně. Svědek se dále vyjadřoval k cenovým rozdílům mezi oficiálními a neoficiálními výrobky. Ve společnosti Cyráno svědek skončil v roce 2005. Souviselo to s tím, že v roce 2005 byl velký záťah v Ostravě na ulici Suderova, kde měl naskladněné výrobky i svědek. Svědek uvedl, že toto už psychicky nezvládl a chtěl odejít a tak mu to bylo umožněno. Po svědkovi přišel Robert S. a ten si založil vlastní firmu Verdana, s.r.o., ale pokračoval v tomtéž dál. V době, kdy svědek končil, tak začaly i kolky, a proto vytvořil velkou zásobu alkoholu, aby bylo možné prodávat alkohol bez kolků až do konce roku. Svědek i proto neví, jak to fungovalo s kolky. Následně byla čtena výpověď svědka N. z přípravného řízení (č.l. 8818-8824). K tomu svědek uvedl, že výpověď z přípravného řízení je nepravdivá, bylo to v době, než se obž. Tomáš B. přiznal k veškeré této trestné činnosti a svědek se tehdy z toho snažil nějakým způsobem vyvléknout. Jediné, co je ve výpovědi z přípravného řízení pravdivé, tak je ta část, která se týká nájmu, doby nájmu na ulici Suderové.

Svědék Robert S. vypovídal u hlavního líčení (č.l. 8705v-8708). Svědek S. uvedl, že je stíhán pro daňovou trestnou činnost, která souvisí s touto tr. věcí. Jde o krácení daní z prodeje alkoholických nápojů za období od roku 2007 do roku 2012. Nakupoval alkoholické nápoje od Likérky Drak a prostřednictvím své firmy Verdana toto zboží dále distribuoval. Do společnosti Verdana se dostal na přelomu roku 2006 a 2007. Tato činnost mu byla nabídnuta obžalovanými Radkem a Tomášem B., kteří ho také při této činnosti úkolovali. S obž. Tomášem B. svědek jednal nejvíce. Svou činností se společností Verdana svědek nahradil společností Cyráno, za kterou jednal pan N. Na začátku se s ním svědek i setkával. N. svědkovi řekl, jak probíhá prodej a distribuce, přičemž svědek podrobně popsal, jak toto probíhalo. Placeno bylo vesměs v hotovosti, a to jak při dodávkách legálního zboží, tak i nelegálního. Svědek uvedl, že měli také upravené telefony, kterými mohli telefonovat pouze mezi sebou. Svědek se také vyjadřoval k tomu, jakým způsobem byly řešeny kolky. Cenový rozdíl mezi legálním a nelegálním zbožím byl asi skoro poloviční, ale přesně si již nevzpomínal. Pokud jde o nelegální část výroby na Likérce Drak, tak svědek neví, odkud líc pocházel, asi se vozil z firmy MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Svědek také neví, kde byl v areálu Likérky Drak skladován nelegální líc, později ví, že na Chválčově byla podzemní nádrž, ale to se dozvěděl asi až z výsledku, když už věc řešila policie. Toto nebyla jeho starost. Svědek uvedl, že byl řízen obž. Tomášem B., který se asi na všem domlouval s obž. Radkem B. S nikým dalším z obžalovaných svědek o ničem nejednal.

Se souhlasem obžalovaných a státního zástupce byly čteny výpovědi svědků Jiřího T. (č.l. 8885-8891 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), Renaty V. (č.l. 8923-8932 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), Bohdany Ž. (č.l. 8946-8961 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), Pavla B. (č.l. 8651-8657 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), Daniela D. (č.l. 8652-8655 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014), Gabriela D. (č.l.

8676-8679 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Zdeňka G. (č.l. 8687-8693 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Pavla H. (č.l. 8713-8721 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Petra H. (č.l. 8722-8728 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Miroslava Ch. (č.l. 8729-8735 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Radovana J. (č.l. 8753-8760 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Viktora K. (č.l. 8780-8784 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Tomáše K. (č.l. 8797-8800 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Libora M. (č.l. 8801-8804 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Kateřiny M. (č.l. 8805-8808 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Radka M. (č.l. 8809-8817 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), MVDr. Miloše N. (č.l. 8825-8828 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Františka P. (č.l. 8842-8844 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Lucie Ř. (č.l. 8851-8855 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Jaroslava S. (č.l. 8873-8880 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Zbyňka V. (č.l. 8905-8910 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Libora V. (č.l. 8911-8913 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Miroslava V. (č.l. 8914-8922 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014), Radoslava V. (č.l. 8933-8936 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014) a Pavla V. (č.l. 8938-8945 část spisu vedená před spojením věci pod sp. zn. 28 T 18/2014).

Svědék Jiří T. uvedl, že v letech 1993-1999 pracoval ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. jako manipulační dělník. Svědek se vyjadřoval k dovozům lihu a k jeho skladování v areálu v Hrobicích. Podle svědka faktickým majitelem firem MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a ENERGOINVESTMENT s.r.o. byl obž. Radek B. Měl tam volný vstup do všech místností, fyzicky tam byl skoro pořád a vždycky zajišťoval finance na výplaty. Líh se vozil i v noci. Mezi zaměstnanci se říkalo, že obž. Radek B. má někde v zemi soukromý bazén lihu.

Svědčyně Renata V. uvedla, že pracovala ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. asi o roku 2007 nebo 2008 jako dispečerka. Nahradila paní Ž. Svědkyně podrobně popsala nákupy lihu, objednávky a přepravu lihu včetně dokladů, které k tomu byly vystavovány. Hlavní dodavatel asi 80 % veškerého lihu byl Lihovar Kojetín. Jejím přímým nadřízeným byl pan V., jednatelem firmy byl obž. M. Svědkyně uvedla, že neobdržela žádné instrukce k tomu, jak má ve věci vypovídat.

Svědčyně Bohdana Ž. uvedla, že od roku 2001 pracovala ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. jako dispečerka. O líh se původně staral pan K., ale posléze začala líh objednávat i svědkyně. Líh se objednával z Kojetína a z Chrudimi. K nákupu lihu dostala příkaz většinou od obž. M., s tím rovněž domlouvala termín denaturace. Ceny lihu pro odběratele jí dával obž. Radek B. Svědkyně dále podrobně popsala průběh objednávek a přeprav, oběh dokladů, vyjádřila se k odběratelům potravinářského lihu a popsala způsob prodeje lihu. Svědkyně se rovněž vyjadřovala ke skladování, evidenci a pohybu kubíkových nádrží. Obž. K. působil jako obchodní zástupce pro prodej lihu, občas jezdil sám s lihem na Slovensko. Jezdil autem společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a bylo to na příkaz obž. Radka B. Původně byl ve společnosti ředitelem D., který měl i hlavní slovo. Později se stal ředitelem

obž. M., ale to už bylo všechno řízené obž. Radkem B., přičemž to bylo někdy v letech 2004, 2005. V té době firma začala také hodně vydělávat. Svědkyně uvedla, že nebyla nikým kontaktována ani ovlivňována, jak má vypovídat. Svědkyně se ale obává, že když obž. Radek B. bude jednou na svobodě, tak se bude chtít pomstít každému, kdo vypovídal proti němu.

Svědék Pavel B. uvedl, že obž. Radku B. nic nedluží, v areálu Agrocentra ve Valašském Meziříčí nikdy nebyl. Následně uvedl, že je možné, že tam byl, ale nepamatuje si kdy, kde, v kterém skladu byl. Svědek se sešel asi 3x se Stanislavou B., manželkou obž. Radka B., řešili pouze objekty, kde byl svědek v nájmu a kdo nájmy bude řešit. Určitě žádné peníze od Stanislavy B. svědek nedostal.

Svědci Daniel D. a Gabriel D. vypovídali k založení jejich bývalé Likérky Daněk, s.r.o. Oba pouze uvedli, že byli v souvislosti s tímto i trestně stíhání a že do této likérky byl určitým způsobem zainteresován i obž. Radek B. Oba dále shodně využili svého práva a ve věci odmítli vypovídat, že by si mohli způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědék Zdeněk G. se vyjadřoval ke svým závazkům ve vztahu k obž. Radku B., a to k jednotlivým směnkám. Svědek dále uvedl, že ohledně svého výsledku v této trestní věci nebyl nikým kontaktován a kromě obž. Radka B. nikoho dalšího z obžalovaných nezná.

Svědci Pavel H. a Petr H. vypovídali oba v zásadě shodně v tom směru, že je oslovili obžalovaní B. s tím, že chtějí pomoci otci, který má problém s nalezeným lihem ve sladovnách v Olomouci. B. tehdy chtěli vědět, jestli neznají nějaké hasiče. Svědci jim slíbili, že se pozeptají, ale ve skutečnosti v tom směru nic neudělali, protože s B. nechtěli mít nic společného. Částku 200.000 až 500.000 Kč za svědectví proti obž. K. jim nikdo nenabídl, ale ptali se jich na to již novináři. Svědci se dále vyjadřovali i k činnosti společnosti HP Premium. Oba svědci byli i osobně slyšeni před spojením obou trestních věcí vedených u zdejšího soudu, ale tato výpověď je procesně použitelná pouze ve vztahu k obžalovaným Radku a Tomáši B. a Ing. P.

Svědék Miroslav Ch. se vyjadřoval ke svým závazkům ve vztahu k obž. Radku B., a to k jednotlivým směnkám. Svědek uvedl, že mu nikdo nenabízel převedení smluv o půjčkách z osoby věřitele obž. Radka B. na jinou osobu a také ho nikdo nekontaktoval ohledně jeho výpovědi v této trestní věci.

Svědék Radovan J. se vyjadřoval ke svému podnikání ve společnosti MERSY Ostrava s.r.o. Tato společnost se zabývala vývozem alkoholu na Slovensko. Svědek odebíral hlavně alkoholické nápoje od společnosti AB Style. Na přelomu let 2012-2013 tato společnost začala provozovat automaty na alkohol, které si svědek pronajal od Likérky Drak. Svědek má daňový sklad a je osoba povinná značit líh. Obž. Radka B. nezná, pouze z televize. Za Likérku Drak jednal s panem Č. Následně také jednal se společností Cyráno, a to s panem N. Č. ani nikdo jiný svědka nekontaktoval ohledně toho, jak má v této trestní věci vypovídat.

Svědék Viktor K. uvedl, že nedostal žádné pokyny, jak má postupovat v případě, že bude předvolán jako svědek. V průběhu roku 2013 nebo v lednu 2014 se nesešel s Pavlem Č., Stanislavou B., D., Miroslavem P., JUDr. K. ani s Petrem Š. Majitele Moravské likérky

v Tlumačově svědek zná, je to pan P., ale byl tam jenom jednou. K dalším dotazům svědek odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědék Tomáš K. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědék Libor M. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že je bratr obž. Radka M.

Svědčkně Kateřina M. využila svého práva a ve věci odmítla vypovídat s tím, že obž. Tomáš B. je ve vztahu k ní osobou blízkou.

Svědék Radek M. se vyjadřoval ke svým závazkům ve vztahu k obž. Radku B., a to k jednotlivým smlouvám o půjčkách a směnkám. Svědek uvedl, že mu nikdo nenabízel převedení smluv o půjčkách z osoby věřitele obž. Radka B. na jinou osobu věřitele.

Svědék MVDr. Miloš N. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědék František P. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědčkně Lucie Ř. využila svého práva a ve věci odmítla vypovídat, kdy obž. Tomáše B. považuje za osobu blízkou, neboť je to otec dítěte svědkyně.

Svědék Jaroslav S. uvedl, že do listopadu 2013 byl zaměstnancem společnosti Verdana a před tím společností Cyráno. Pomáhal ve skladu, a protože v jenom areálu hned za vraty byla společnost Likérka Drak, tak někdy také navážel líh do Likérky Drak, který se bral z Hrobic. Pracovní úkoly mu zadával pan S., v případě navážení lihu do Likérky Drak pan Č. Někdy ho pan S. poslal i do skladu ve Zlíně v ulici K Rybníkům.

Svědék Zbyněk V. uvedl, že od ledna 2012 byl zaměstnaný u Roberta S. Pracoval pro něj jako řidič. Jezdil s nákladními vozidly a vozil z Likérky Drak po republice alkohol. Svědek neobdržel žádné pokyny v tom směru, jak by měl v trestním řízení vypovídat.

Svědék Libor V. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat, neboť by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědék Miroslav V. uvedl, že dělá pro společnost Profínájmy asi od roku 2009 malířské, natěračské práce a údržbu nemovitostí. Příjímání pohovor s ním dělali obž. Tomáš B. a obž. P. Svědek se dále ve své výpovědi vyjadřoval k údržbářským pracím, které prováděl v různých objektech patřících rodině B.

Svědék Radoslav V. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat, neboť by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Svědka Pavel V. uvedl že, od září 2011 pracoval v Likérce Drak jako manažer projektu. Šlo o prodejní automaty na alkohol. Tuto práci mu dohodil jeho známý Miloslav P., ale smlouvu uzavíral s Pavlem Č., který byl jednatelem Likérky Drak a který řídil i práci svědka v likérce. Svědek se vyjadřoval, kde byly rozmístěny prodejní automaty na alkohol a k tomu odkud bylo zboží, kdy v Likérce Drak měla svůj sklad společnost VERDANA, přičemž doklady vydával pan S., který byl jednatelem společnosti VERDANA. S obž. Radkem B. svědek nepřišel vůbec do styku, obž. Tomáš B. řešil technické věci týkající se automatů a byl na stejné pozici ve vztahu ke svědkovi, jako Miloslav P. Svědek práci v Likérce Drak ukončil ke konci roku 2012. K nálezům lihu v areálech v Olomouci – Holici, Valašské Meziříčí, Stojčíně, Ostravě - Suderova, Hrobicích a Háji u Duchcova svědek nic neví. Rovněž tak nic neví k pokusu znehodnotit líh ukrytý v Olomouci – Holici. Svědek uvedl, že měl přezdívku Vajco.

Podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu byla čtena výpověď **svědka Lukáše T.** (č.l. 8892-8904 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28 T 18/2014). Svědek vypovídal o své pracovní činnosti vykonávané v letech 2010-2011 v areálu Svit Zlín v budovách č. 65 a č. 45. Svědek skládal a nakládal kubíkové nádoby, které obsahovaly líh. Obžalovaní Radek B. a Tomáš P. na místo jezdili na kontroly. Svědek dále vypovídal k tomu, že byl následně telefonicky kontaktován ohledně svého případného výsledku u soudu a při následných osobních schůzkách byl učen, jak u soudu vypovídat, přičemž měl slíbenou odměnu 50.000 Kč. Kontaktoval ho nějaký muž vysoký 170 cm, sportovní postavy, ve věku 35-40 let, ostříhaný dohola. Zvláštní znamení neměl. Za to, že přišel na první schůzku, svědek dostal 5.000 Kč.

Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví (č.l. 7604-7631) a z výpovědi znalce PhDr. Jiřího Valešky u hlavního líčení (č.l. 7776v-7777v) vyplývá, že texty označené znalce pro potřeby zkoumání čísla 265501, 265502, 265503, 265505, 265506, 265507, 265508 a 265509 byly napsány jedním pisatelem a to Václavem K. Text označený pro potřeby zkoumání číslem 265504 pravděpodobně rovněž napsal Václav K.

Se souhlasem obžalovaných a státního zástupce byl čten **znalecký posudek z oboru písmoznalectví PhDr. Jiřího Valešky (č.l. 6849-6883)**. Ze znaleckého posudku vyplývá, že ručně psané texty označené pro potřeby zkoumání čísla 261001, 261002, 261004, 261005, 261006, 261007 – 261026 byly napsány jedním pisatelem. K ručně psanému textu označenému číslem 261003 není možné se přesněji vyjádřit. Nelze vyloučit, že tento text napsal jiný pisatel, než texty označené čísla 261001 – 261026.

S ohledem na námítky obhajoby obž. K., soud k osobě znalce PhDr. Valešky provedl i listinné důkazy. Jedná se o zprávu KS Ostrava – pobočka v Olomouci, sp. zn. 30Cm 83/2014 a 30Cm 78/2014 včetně usnesení ze dne 26.11.2014, sdělení Okresního státního zastupitelství v Olomouci (č.l. 7904 – 7905), sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočka v Olomouci (č.l. 7908), sdělení Městského soudu Praha (č.l. 7924 – 7925), sdělení Ministerstva spravedlnosti ČR, Odbor justičního dohledu (č.l. 8304) a sdělení Okresního státního zastupitelství v Olomouci (č.l. 7996). Z těchto listinných důkazů je zřejmé, že znalec PhDr. Valeška v souvislosti s podáváním některých znaleckých posudků byl šetřen pro podezření ze spáchání přečinu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle § 346 odst.

1 tr. zákoníku. Policejní orgán ale tuto věc podle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu odevzdal k projednání z důvodu možného spáchání správního deliktu na Ministerstvo spravedlnosti ČR. Ze sdělení ministerstva spravedlnosti ČR pak vyplývá, že znalec PhDr. Jiří Valeška je v rámci výkonu státního dohledu nad znaleckou činností prošetřován ve vztahu ke skutku, ohledně něhož se vedlo trestní řízení. V době podání této zprávy, tedy dne 8. 10. 2015, Odbor justičního dohledu Ministerstva spravedlnosti ČR zvažoval zahájení přestupkového řízení.

Z výše uvedených důkazů je zřejmé, že ve vztahu k osobě znalce PhDr. Jiřího Valešky jsou dány určité pochybnosti o tom, zda jsou posudky podávané tímto znalcem skutečně objektivní, nicméně, doposud nebylo pravomocně rozhodnuto takovým způsobem, aby bylo možné jednoznačně dovést závěr o nevěrohodnosti znaleckých posudků podaných tímto znalcem. S ohledem na ostatní důkazy provedené v tomto trestním řízení však soud dospěl k závěru, že lze v této trestní věci rozhodnout, aniž by soud přihlížel k výše citovaným znaleckým posudkům PhDr. Valešky.

Se souhlasem všech obžalovaných a státního zástupce byly čteny znalecké posudky z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky (č.l. 1285-1292 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28T 18/2014), z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky (č.l. 1297-1300 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28T 18/2014), z oboru stavebnictví, stavební odvětví různá (č.l. 1437-1440 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28T 18/2014), z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, biologická a genetická expertiza a balistika (č.l. 9055-9059 část spisu vedená před spojením věcí pod sp. zn. 28T 18/2014).

Ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, vyplývá, že znalec zkoumal harddisk značky Seagate – Barracuda 7200.7 (položka č. 5), osobní počítač šedomodré barvy zn. CS 21 Zlín XERIUS (položka č. 9), nahrávací zařízení kamerového systému zn. PinetrOn, model PDR-X6008 (položka č. 10), USB zn. AXIS T8123 (položka č. 11) a paměť kamerového systému zn. NUUO (položka č. 12). V pamětech předložené výpočetní techniky nebyly nalezeny soubory, které by mohly souviset s předmětem trestné činnosti. V pamětech předložené výpočetní techniky a zařízení kamerového systému nebyly objeveny soubory či data, které by mohly přímo souviset s nelegální výrobou a distribucí lihu či jiné trestné činnosti.

Ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, vyplývá, že znalec zkoumal paměťovou kartu microSDHC zn. Kingston 4GB. Paměťový prostor obsahoval data tvořená soubory obrázků (JPG) a dokumentů typu text (doc, rtf) a tabulka (xls). Všechny soubory byly zajištěny na médium CD01, které je přílohou znaleckého posudku.

Ze znaleckého posudku z oboru stavebnictví, stavební odvětví různá, vyplývá, že znalec posuzoval stáří vzorku betonu zajištěných z betonových podlah tajného úložiště lihu v budově společnosti BIOTECH v Hrobcích. Jednalo se o sklad č. 1 a vedlejší sklad č. 2, pod kterým byla nalezena podzemní nádrž. Bylo zjištěno, že ve vzorcích ze skladu č. 1 a ze skladu č. 2 se vyskytují rozdíly, které přesahují přirozenou heterogenitu betonu. Míra karbonatace

svědčí o tom, že stáří betonu podlahy ve skladu č. 2 je cca 5-7 let (tedy v letech 2006-2008), přičemž stáří betonu podlahy ve skladu č. 1 je daleko vyšší.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, biologická a genetická expertiza a balistika, vyplývá, že předložený předmět je krátká palná zbraň – samonabíjecí pistole LILIPUT, model 1926, ráže 4,25 mm, v.č. 2819. Zbraň byla primárně určena k osobní obraně. Technický stav zbraně odpovídá jejímu stáří. Podrobným zkoumáním nebyly zjištěny žádné dodatečné úpravy nebo opravy. Zbraň je střelbyschopná, ale vzhledem k nedostupnosti rážově příslušných nábojů to nemohlo být ověřeno zkušební střelbou. V Ústřední sbírce balistických stop z míst dosud neobjasněných trestných činů se nenacházejí žádné stopy relevantní ráže. Ohledáním předložených příloh byla zviditelněna jedna daktyloskopická stopa označená č. 1. Porovnáním této stopy s otisky osoby obž. Radka B. nebyla zjištěna vzájemná shoda. Z této pistole byly zajištěny stěry, ze kterých se ale nepodařilo izolovat DNA v množství a kvalitě, která je nutná ke stanovení profilu DNA.

Před spojením věcí vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 28 T 16/2013 a sp. zn. 28 T 18/2014 byly provedeny u hlavního líčení dne 11. 7. 2014 (č.l. 6126-6134v) další znalecké posudky. Tyto znalecké posudky jsou procesně použitelné pouze ve vztahu k obžalovaným Radku B., Tomáši B. a Ing. P. Jedná se o **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** (č.l. 3426-3429 a 3430), který podal u hlavního líčení osobně znalec Mgr. Roman Sýkora. Dále **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví genetika** (č.l. 3431-3435 a 3440), který podal u hlavního líčení osobně znalec Ing. Michal Kopečný, Ph.D., dále o **znalecký posudek z oboru požární ochrana** (č.l. 3398-3418), který podal u hlavního líčení osobně znalec Ing. Jiří Serafin, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** (č.l. 3462-3471), který podal u hlavního líčení osobně znalec Ing. Jiří Bernatík a **znalecký posudek z oboru elektrotechnika, elektronika, kybernetika – mobilní telefony** (č.l. 3534-3559), který u hlavního líčení podal osobně znalec Ing. Jiří Bernatík.

V rámci dokazování u hlavního líčení byla provedena řada **listinných důkazů**, kdy část byla stranám předložena k nahlédnutí dle § 213 odst. 1 tr. řádu a část byla i čtena dle § 213 odst. 2 tr. řádu.

Jedná se o listiny ze spisu sp.zn. 28T 16/2013 před spojením věcí, a to protokol o ohledání místa objektu bývalých sladoven v Olomouci - Holici (č.l. 13-25), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v objektu bývalých sladoven v Olomouci - Holici (č.l. 51-100), smlouvy k objektu bývalých sladoven v Olomouci - Holici (č.l. 101-125), záznamy o součinnosti Hasičského záchranného sboru (č.l. 31-45), záznamy o součinnosti Celní správy ČR (č.l. 126-358), záznam o podání vysvětlení osoby Pavel H. (č.l. 368-373), záznamy o šetření na čerpací stanici Agip + analytická zpráva o vyhodnocení operativní situace v návaznosti na událost nálezů nádob s lihem v objektu bývalých sladoven v Olomouci - Holici (č.l. 362-367), protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu Valašské Meziříčí, Kouty 34 (č.l. 1555-1582), protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu bývalé cihelny Stojčín (č.l. 1901-1921), protokol o ohledání věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků objektu bývalých sladoven v Olomouci-Holici (č.l. 2354-2361), protokol o ohledání věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků objektu Valašské

Meziříčí, Kouty 34 (č.l. 2362-2368), protokol o ohledání věci zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků objektu bývalé cihelny Stojčín (č.l. 2369-2378), protokoly o domovních prohlídkách v objektech, resp. u osob: Hotel Lázně Kostelec, Martin K. - xxx, Tomáš P. - xxx, Tomáš P. - xxx, Václav D. - xxx, B. xxx, Václav K. - xxx, Václav K. - xxx, B. - xxx, Radek B. - xxx (č.l. 831-1224), protokoly o prohlídkách jiných prostor a pozemků v objektech: garáž Zlín, Mokrý II 286; Ostrava, Cihelní; Ostrava, Suderova; Valašské Meziříčí, Kouty; Valašské Meziříčí, Podlesí (č.l. 1279-1634), protokoly o vydání věci osobami Vladimír B., Tomáš P., Václav D., Martin K., Václav K. (č.l. 1259-1277), protokoly o vydání věci obž. Tomášem B. (č.l. 2381-2386), protokoly o vydání věci - dokumentace spol. KAMABE, s.r.o.; spol. ECO-SERVICE 2000, s.r.o.; spol. EKO-CONTAINER SERVICE, s.r.o. (č.l. 2387-2449), protokol o zadržení Radka B. (č.l. 2016-2021), protokol o zadržení Tomáše B. (č.l. 2087-2089), protokol o zadržení Tomáše P. (č.l. 2217), protokoly o zadržení podezřelých Roberta S., Václava D., Lubomíra K., Martin K., Václav K., Jaroslav T. (č.l. 2270-2275, 2316- 2328), protokol o sledování osob - schůzka T. - B. (č.l. 2814-2826), protokol o sledování osoby Václav K. (č.l. 2827-2832), odborné vyjádření z oboru chemie podané Celně technickou laboratoří (č.l. 3761-3769), součinnost Celního úřadu pro kraj Vysočina (č.l.3781-3948), součinnost Celního úřadu Valašské Meziříčí (č.l. 3955-3965), součinnost Celního úřadu Zlín (č.l. 3966-3997), součinnost Celního úřadu pro Zlínský kraj, sdělení informací z daňových řízení, vyčíslení zkrácené spotřební daně (č.l. 4003-4055), odborné vyjádření k dani z přidané hodnoty podané Finančním úřadem pro Zlínský kraj (č.l. 4504-4507), vyjádření Stavebního úřadu Val. Meziříčí ke stavebním úpravám haly ve Val. Meziříčí, Kouty 34 (č.l. 4059-4061), zpráva o finančním šetření (č.l. 4167-4183), zajištění náhradní hodnoty, § 79 odst. 1 tr. řádu obž. Radek B., Tomáš B., Robert S. (č.l. 4077-4120), zajištění majetku § 347 odst. 1 tr. ř. obž. Tomáše B. (č.l. 4121-4137) a zajištění majetku § 347 odst. 1 tr. ř. obž. Radka B. (č.l. 4138-4150).

Dále se jedná o listiny ze spisu sp.zn. 28T 18/2014 před spojením věcí, a to svazek č. 1 - úřední záznam policejního orgánu SR o provedeném šetření k zájmovým objektům, včetně výpisu z katastru nemovitostí (č. l. 54-81), svazek č. 2 – procesní úkony z předchozí trestní věci vedené pod č. j. OKFK-4226/TČ-2012-252503 (č. l. 176-434), protokol o vydání věci JUDr. Jaromírem K. ze dne 19.6.2013 (č. l. 448), úřední záznam dozorce VV Ostrava (č. l. 449), svazek č. 3 - lustrace čísel (č. l. 452-453, č. l. 457-568, č. l. 500, č. l. 544), odpověď ÚZČ (č. l. 455-456, č. l. 482-483, č. l. 486-487, č. l. 496-498), úřední záznam policejního orgánu PČR ÚOOZ (dále jen policejní orgán) o přehledu zájmových písemností (č. l. 502-507), předání písemných materiálů zajištěných při domovní prohlídce Milana A. k dalšímu využití (č. l. 508-525), úřední záznam PČR KŘ Zlínského kraje, odboru cizinecké policie ze dne 13.5.2013 (č. l. 545), úřední záznamy policejního orgánu (č. l. 546-550), popis budov v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Hrobice (č. l. 556-559), výpisy z katastru nemovitostí, č. l. 560-589, protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Hrobice ze dne 3.5.2013 (č. l. 610-615), smlouvy o nájmu nebytových prostor v uvedeném areálu (č. l. 619-630), fotokopie katastrální mapy (č. l. 631), protokol o evidenci zajištěných zájmových dokumentů ze dne 12.6.2012 (č. l. 634-644), fotografie areálu Ostrava, na ulici Suderova (č. l. 645-646), výpis z katastru nemovitostí vlastníka Tomáše B. (č. l. 647-649), výpis z katastru nemovitostí vlastníka – společnosti ENERGOINVESTMENT, s.r.o. (č. l. 650-653), svazek č. 4 - protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Ostrava, ul. Suderova (budova č. p. 2077) ze dne 15.5.2013

včetně fotodokumentace (č. l. 665-691), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Ostrava, na ul. Suderova (budova č. p. 2083) ze dne 16.5.2013 (č. l. 695-698), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Ostrava, na ul. Suderova (budova bez č. p. na parcele č. 2594) ze dne 15.5.2013 (č. l. 703-709), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Háj u Duchcova ze dne 15.5.2013 včetně fotodokumentace (budova bez č. p. na parcele č. 344) (č. l. 720-760), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Háj u Duchcova ze dne 16.5.2013 (budova bez č. p. na parcele č. 147/2) (č. l. 764-765), odborné vyjádření Městského úřadu Duchcov (č. l. 767), oznámení ukončení stavebních prací firmy Milan V. – servis TP (č. l. 768-772), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Hrobice ze dne 16.5.2013 (č. l. 828-836), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Hrobice ze dne 10.7.2013 včetně fotodokumentace (č. l. 848-864), protokol o ohledání místa činu – prostor skladu společnosti ELVIN PRODEJ, s.r.o., v Ostravě, na ulici Suderova, včetně náčrtku a fotodokumentace (č. l. 865-884), svazek č. 5 - čestné prohlášení Radka B. (č. l. 927), smlouva o nájmu nebytových prostor mezi Tomášem B. a společností ELVIN PRODEJ, s.r.o. ze dne 18.10.2012 (č. l. 1042-1051), svazek č. 7 - zpráva Celního úřadu pro Zlínský kraj (č. l. 1468-1469, č. l. 1473-1475), zpráva Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj (č. l. 1470-1472), zpráva Celního úřadu pro Ústecký kraj (č. l. 1476-1477, č. l. 1480-1482), rozhodnutí Celního ředitelství Olomouc o povolení k provozování daňového skladu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. (č. l. 1483-1498), povolení Ministerstva zemědělství ČR k denuraci lihu ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. (č. l. 1499-1519), svazek č. 8 - sdělení Obecního úřadu Háj u Duchcova (č. l. 1555-1556), sdělení Městského úřadu Duchcov, odboru výstavby a ŽP (č. l. 1558-1572), sdělení OSSZ Zlín (č. l. 1573-1583), úřední záznamy policejního orgánu, včetně fotodokumentace zájmových objektů (č. l. 1585-1598), písemnosti z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj (objekt bývalé Likérky Daněk) (č. l. 1602-1621), souhlas ministrů spravedlnosti ke vstupu policejního orgánu do věznice (č. l. 1941-1942), svazek č. 9 - protokol o průběhu sledování cely č. 340 ve VV Ostrava (Radka B.) provedeného dne 18.4.2013 (č. l. 1943), protokol o ohledání místa činu – cely č. 340 včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD ze dne 18.4.2013 (č. l. 1944-2137), svazek č. 10 - doslovný přepis fotografické dokumentace poznámek Radka B. pořízené dne 18.4.2013 (č. l. 2138-2230), svazek č. 11 – protokol o průběhu sledování cely č. 340 ve VV Ostrava provedeného dne 29.5.2013, č. l. 2339), protokol o ohledání místa činu – cely č. 340 ve VV Ostrava včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD ze dne 29.5.2013, č. l. 2340-2545a), svazek č. 12 – doslovný přepis fotografické dokumentace poznámek Radka B. pořízené dne 29.5.2013, č. l. 2546-2697), svazek č. 13 – protokol o průběhu sledování cely č. 340 ve VV Ostrava provedeného dne 10.7.2013 (č. l. 2698), protokol o ohledání místa činu – cely č. 340 ve VV Ostrava včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD ze dne 10.7.2013, (č. l. 2699-2983), svazek č. 14 – doslovný přepis fotografické dokumentace poznámek Radka B. pořízené dne 10.7.2013 (č. l. 2984-3117), svazek č. 15 - protokol o průběhu sledování cely č. 340 ve VV Ostrava provedeného dne 9.10.2013 (č. l. 3260), protokol o ohledání místa činu – cely č. 340 ve VV Ostrava včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD ze dne 9.10.2013 (č. l. 3261-3267, č. l. 3305-3824), svazek č. 17 - protokol o provedení domovní prohlídky u Pavla B. (č. l. 4350-4356), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků u Pavla B. (č. l. 4367-4372), fotodokumentace k domovní prohlídce u Pavla B. (č. l. 4373-4418), fotodokumentace k prohlídce jiných prostor a pozemků u Pavla B. (č. l. 4419-4463), svazek č.

18 - protokol o provedení domovní prohlídky u Josefa B. včetně fotodokumentace a 1 B okusu CD (č. l. 4470-4510), protokol o provedení osobní prohlídky u Josefa B. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 4517-4523), protokol o provedení domovní prohlídky v cele č. 340 ve VV Ostrava včetně fotodokumentace (č.l. 4528-4544), úřední záznamy policejního orgánu (č. l. 4545-4546), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v objektu společností ENERGOINVESTMENT, s.r.o (č. l. 4555-4557), protokol o provedení domovní prohlídky u Stanislavy B. včetně fotodokumentace (č. l. 4562-4622), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – vozidla AUDI Q5 Stanislavy B. včetně fotodokumentace (č. l. 4630-4644), protokol o provedení domovní prohlídky v cele č. 46 VV Olomouc (Tomáše B.) včetně fotodokumentace (č. l. 4650-4668), protokol o provedení domovní prohlídky u Vladimíra B. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 4677-4701), protokol o provedení domovní prohlídky u Vladimíra B. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 4707-4763), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (Hotel Lázně Kostelec u Zlína) včetně fotodokumentace (č. l. 4773-4837), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – areál Svit, budova č. 6 včetně fotodokumentace (č. l. 4839-4865), protokol o provedení osobní prohlídky Vladimíra B. (č. l. 4871-4872), svazek č. 19 - protokol o provedení domovní prohlídky u Pavla B. včetně fotodokumentace (č. l. 4877-4937), protokol o provedení domovní prohlídky u Pavla Č. včetně fotodokumentace (č. l. 4943-5021), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v objektu Likérky Drak, s.r.o. včetně fotodokumentace (č. l. 5030-5074), svazek č. 20 - protokol o provedení domovní prohlídky u Radovana D. včetně fotodokumentace (č. l. 5079-5111), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – motorového vozidla Toyota RAV4 majitelky Barbory P. včetně fotodokumentace (č. l. 5120-5135), protokol o provedení domovní prohlídky u Václava D. včetně fotodokumentace (č. l. 5141-5178), protokol o provedení domovní prohlídky u Antonína D. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 5192-5275), svazek č. 21 - protokol o provedení domovní prohlídky u Miroslava F. včetně fotodokumentace (č. l. 5281-5311), protokol o provedení osobní prohlídky Miroslava F. (č. l. 5317-5318), protokol o provedení domovní prohlídky u Rostislava H. včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD (č. l. 5325-5349), protokol o provedení domovní prohlídky u Zdeňka H. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 5356-5393), protokol o provedení domovní prohlídky u Pavla H. včetně fotodokumentace (č. l. 5398-5438), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – objekt společnosti HP PREMIUM, s.r.o. včetně fotodokumentace (č. l. 5446-5496), protokol o provedení domovní prohlídky u Petra H. včetně fotodokumentace (č. l. 5501-5563), svazek č. 22 – protokol o provedení domovní prohlídky u Petra K. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 5571-5669), protokol o provedení osobní prohlídky Petra K. včetně fotodokumentace a 1 CD (č. l. 5675-5685), protokol o provedení domovní prohlídky u Martina K. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 5686-5710), protokol o provedení domovní prohlídky u Martina K. (xxx) včetně fotodokumentace, č. l. 5716-5743), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků u Martina K. – kancelář č. 516 v Hotelu Moskva ve Zlíně včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 5757-5779), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – motorového vozidla Škoda Superb 3T Martina K. včetně fotodokumentace (č. l. 5786-5796), protokol o vydání věci Martinem K. včetně fotodokumentace (č. l. 5797-5804), protokol o vydání věci Martinem K. (č. l. 5805-5806), protokol o provedení domovní prohlídky cely č. 25 ve VV Brno (Tomáše K.) včetně fotodokumentace (č. l. 5812-5821), protokol o provedení domovní prohlídky u Václava K. (č. l. 5827-5832), protokol o provedení prohlídky jiných prostor –

motorového vozidla Renault Megane Václava K. (č. l. 5835-5838), svazek č. 23 - protokol o provedení domovní prohlídky u Ivana K. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 5843-5983), úřední záznamy policejního orgánu, č. l. 5889-5990, protokol o provedení domovní prohlídky u Ing. Pavla K. včetně fotodokumentace, č. l. 5995-6116, svazek č. 24 - protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků u Ing. Pavla K. – kancelář na adrese Ostrava, 28. října 159/214 včetně fotodokumentace, č. l. 6127-6155, protokol o provedení domovní prohlídky u Kristýny M. (xxx) (č. l. 6160-6162), protokol o provedení domovní prohlídky u Kristýny M. (xxx) (č. l. 6218-6222), protokol o provedení domovní prohlídky u Františka M. včetně fotodokumentace (č. l. 6227-6244), svazek č. 25 – protokol o provedení domovní prohlídky u Radka M. včetně fotodokumentace, (č. l. 6259-6288), - protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – areálu společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. včetně fotodokumentace (č. l. 6296-6316), protokol o provedení domovní prohlídky u Jiřího N. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6321-6354), protokol o provedení domovní prohlídky u Jiřího N. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6361-6372), svazek č. 26 - protokol o vydání věci Ing. Miroslavem P. (č. l. 6416), protokol o provedení domovní prohlídky u Stanislava P. (č. l. 6423-6426), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků u Stanislava P. (autodílna ve Zlíně) (č. l. 6437-6439), protokol o provedení osobní prohlídky Stanislava P. (č. l. 6445), protokol o provedení domovní prohlídky u Františka P. včetně fotodokumentace a 1 kusu DVD, č. l. 6450-6567), protokol o provedení domovní prohlídky u Martina R. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6574-6593), protokol o provedení domovní prohlídky u Martina R. (xxx) včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 6594-6624), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – objekt společnosti STROJTEP, s.r.o. včetně fotodokumentace (č. l. 6634-6660), svazek č. 27 – protokol o provedení domovní prohlídky u Ing. Romana V. včetně fotodokumentace (č. l. 6700-6717), protokol o provedení domovní prohlídky u Renaty V. včetně fotodokumentace (č. l. 6724-6740), protokol o provedení domovní prohlídky u Petra Z. a prohlídky jeho motorových vozidel Mitsubishi Pajero a Nissan Primera včetně fotodokumentace (č. l. 6795-6824), protokol o provedení osobní prohlídky Petra Z. (č. l. 6829-6830), protokol o provedení domovní prohlídky u Bohdany Ž. včetně fotodokumentace a 1 kusu CD (č. l. 6843-6871), protokol o provedení domovní prohlídky u Rudolfa C. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6884-6915), protokol o provedení domovní prohlídky u Stanislavy B. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6926-6941), - protokol o provedení domovní prohlídky u Zdeňka K. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6952-6966), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – objekt spol. TOP DRINKS, s.r.o. (xxx) včetně fotodokumentace (č. l. 6976-6993), svazek č. 29 - protokol o zadržení podezřelého Rostislava H. (č. l. 7200-7202), protokol o zadržení podezřelého Ivana K. (č. l. 7298), protokol o zadržení podezřelého Radka M. (č. l. 7362), svazek č. 31 - usnesení o vyloučení věci ze dne 14.1.2014 (č. l. 7460-7461), usnesení o vyloučení věci ze dne 7.7.2014 (č. l. 7651-7658), svazek č. 34 - písemné poznámky obžalovaného Tomáše B. (č. l. 8437-8454), svazek č. 36 - písemné materiály z daňového řízení vedeného Celním úřadem pro Zlínský kraj včetně 5 kusů CD (č. l. 8864-8866), svazek č. 37 - zpráva Celního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 4.7.2014 (č. l. 9130-9137), zpráva Celního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 19.8.2014 (č. l. 9148-9154), zpráva Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 5.8.2014 (č. l. 9169), úřední záznam policejního orgánu o provedeném šetření ke spotřebě páry v areálu v Ostravě, ul. Suderova (č. l. 9175-9177), sdělení LIHO Blanice spol. s r. o. (č. l. 9182-9195), sdělení spol. Tereos TTD, a.s. (č. l. 9198-9284), sdělení spol. ZEVAR, s.r.o. (č. l. 9287), svazek č. 38 - úřední záznamy policejního orgánu včetně schémat areálů ve Stojčíně,

v Háji u Duchcova a v Ostravě, na ulici Suderova (č. l. 9296-9303), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – areál Olomouc-Holice (č. l. 9305-9315), protokol o ohledání věci zajištěných při prohlídce uvedených prostor včetně fotodokumentace (č. l. 9316-9323), protokol o ohledání věci zajištěných při prohlídce uvedených prostor včetně fotodokumentace (č. l. 9343-9352), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – areál Agrocentrum ve Valašském Meziříčí (č. l. 9353-9355), protokol o ohledání věci zajištěných při uvedené prohlídce včetně fotodokumentace (č. l. 9356-9362), usnesení o zajištění nemovitosti podle § 79d odst. 1 tr. řádu – areál Olomouc - Holice, (č. l. 9369-9372), areál ve Stojčíně (č. l. 9379-9382), areál v Háji u Duchcova, (č. l. 9389-9392), areál Hrobice (č. l. 9399-9402), protokoly o evidenci věci zajištěných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků (č. l. 9463-9496), svazek č. 39 – opisy z evidence Rejstříku trestů (č. l. 9497-9504), zprávy o pověsti obžalovaných (č. l. 9507-9509, 9512, 9515-9517, 9520-9523), sdělení ČSSZ o přehledu zaměstnání (č. l. 9527-9543), sdělení VS ČR (č. l. 9546), výpis z evidenční karty řidiče obž. Václava D. (č. l. 9548-9549), úřední záznam policejního orgánu o provedeném šetření k objektu společnosti Moravský peněžní ústav, a.s. včetně výpisu z katastru nemovitostí (č. l. 9645-9649, 9663), protokol o vydání věci obv. Lubomírem K. včetně fotodokumentace (č. l. 9657-9662), protokol o vydání věci Pavlem Š. (č. l. 9664-9665), sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 5. 8. 2014 (č. l. 9669-9671), zpráva Celního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 27.8.2014 včetně 1 kusu CD (č. l. 9672-9675), Příloha č. 1 - svazek č. 1 – zpráva o finančním šetření včetně příloh (č. l. 1-257), svazek č. 2 – odpovědi jednotlivých finančních institucí na žádosti dle § 8 odst. 2 tr. řádu, lustrace v evidenci vozidel apod. (č. l. 258-474), svazek č. 3 – usnesení o zajištění nemovitostí podle § 79d odst. 1 tr. řádu včetně listinných materiálů k jednotlivým nemovitostem (č. l. 475-877), Příloha č. 2 - svazek č. 1-4 – protokol o evidenci věci zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků – celý č. 340 ve VV Ostrava včetně fotokopie zajištěných listinných materiálů (č. l. 1-1900), Příloha č. 3 – spisový materiál Inspektorátu bezpečnosti práce Ostrava ke smrtelnému úrazu Leoše J. (č. l. 1-71).

Dále se jedná o listiny ze spisu sp. zn. 28T 16/2013 po podání obžaloby, a to smlouva o nájmu nebytových prostor mezi T. B. a SPED-GARANT s.r.o. (č.l. 5835-5837), informace o parcele ve Val. Meziříčí 2860/9 (č.l. 5838), výpis z OR na SPED-GARANT s.r.o. (č.l. 5839), vč. náčrtku (č.l. 5840), dohoda o zvýšení nájemného (č.l. 5841-5842), smlouva o poskytování služeb mezi Agrocentrum a T. B. (č.l. 5843-5844), náčrtek (č.l. 5845), fotografie osob (č.l. 6148), náčrtek sv. B. ze dne 9.7.2014 (č.l. 6149), náčrtek sv. H. ze dne 10. 7. 2014 (č.l. 6150), náčrtek sv. F. (č.l. 6151), dopis sv. B. vč. příloh (č.l. 6263-6273), rozsudek OS Ostrava sp. zn. 7T 162/2013 z 22.4.2014 (č.l. 6338-6344), náčrty obž. R. B. u HL (č.l. 6804a-6804b), DVD – R č. 2 předložené VSZ Olomouc (č.l. 6709), doklady předložené obž. K. u HL dne 5.1.2015 (č.l. 6884-6896), usnesení o zahájení tr. stíhání z 16.12.2014 (č.l. 6897-6953), odborné vyjádření k cenám nemovitostí areálu Stojčín a Holice (č.l. 7187 -7190), odborné vyjádření - numismatika (č.l. 7193-7203), protokoly o vydání mincí (č.l. 7205-7219) a rozsudky KS Ostrava ve věci vedené pod sp. zn. 30T 5/2007 (č.l. 7281-7403), protokol o zajištění vybraných výrobků, Celní úřad Jihlava pob. Pelhřimov (č.l. 7632-7633), faktura o nákupu automobilu (č.l. 7634-7635), kupní smlouva o prodeji (č.l. 7635a), smlouva o poskytnutí úvěru ze stav. spoření (č.l. 7636-7639), smlouva o poskytnutí úvěru ČS, a.s. (č.l. 7640-7644), kolaudační rozhodnutí (č.l. 7645), zpráva Vazební věznice Brno (č.l. 7714), zpráva Vazební věznice Ostrava (č.l. 7720), zpráva Vazební věznice Olomouc (č.l. 7724),

zpráva KS Ostrava - pob. Olomouc sp. zn. 30Cm 83/2014 (č.l. 7852), výpis seznamu znalců (č.l. 7850), zpráva KS Ostrava - pob. Olomouc sp.zn. 30 Cm 78/2014 (č.l. 7853), vč. usnesení (č.l. 7854-7856), zpráva OSZ Olomouc (č.l. 7905), zpráva měst. soudu v Praze sp.zn. Spr. 1245/2015 (č.l. 7924-7925) a zpráva OSZ Olomouc ze dne 1.7.2015 (č.l. 7996).

Podle § 213 odst. 1 tr. ř. stranám byl předložen k nahlédnutí černý diář z r. 2012 (příloha č. 4 - příloha k protokolu o domovní prohlídce na č.l. 885-939, sp. zn. 28T 16/2013).

Dále byly podle § 213 odst. 2 tr. ř. čteny soubory z CD, přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, a to recup_dir 24, soubor f29990592, soubory z CD přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, ze složky recup_dir 27, soubor f30797568, soubory z CD přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, recup_dir 27, soubor f30797632, soubory z CD přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, recup_dir 27, soubor f30797696, soubory z CD přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, recup_dir 27, soubor f30797760, soubory z CD přílohy ke znal. posudku na č.l. 6690, recup_dir 27, soubor f30732096.

Z výše uvedených listinných důkazů je třeba poukázat na protokol o ohledání místa objektu bývalých sladoven v Olomouci – Holici (č.l. 13-25 a č.l. 51-100 spis sp. zn. 28T 16/2013), kdy tímto je dokumentován nález lihu v tomto areálu. Na místě byly zadokumentovány různé druhy plastových nádob, zejména tzv. kostky o objemu 1000 litrů. Ze záznamů o součinnosti hasičského záchranného sboru (č.l. 31-45 spis sp. zn. 28T 16/2013) vyplývá, že byly odebrány vzorky nalezené kapaliny a předběžnou analýzou bylo zjištěno, že vzorek č. 46/1 je čistým etanolem a vzorky č. 46/2 a č. 46/3 jsou směsí etanolu a acetonu.

Z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu Valašské Meziříčí, Kouty 34 (č.l. 1555-1582 spis sp. zn. 28T 16/2013) je zadokumentován nález lihu v tomto objektu.

Z listin týkajících se součinnosti Celního úřadu pro Zlínský kraj (č.l. 4003-4055 spis sp. zn. 28T 16/2013) vyplývá, že v případě lihu nalezeného v Olomouci – Holici by měla výše zkrácené spotřební daně z lihu činit 32.925.910 Kč. V případě nálezu lihu ve Valašském Meziříčí, Kouty 34, by měla výše zkrácené spotřební daně z lihu činit 151.971.285 Kč.

Z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu bývalé cihelny Stojčín (č.l. 1901-1921 spis sp. zn. 28T 16/2013) je zřejmé, že předmětný lih byl ukryt tak, aby nedošlo k jeho odhalení.

Z listin týkajících se součinnosti Celního úřadu pro kraj Vysočina (č.l. 3891-3948 spis sp. zn. 28T 16/2013) je zřejmé, že v objektu bývalé cihelny ve Stojčíně bylo uskladněno celkem 9.886,32 hl etanolu a výše spotřební daně z tohoto množství činí 281.760.120 Kč.

K celé trestné činnosti kladené obžalovaným za vinu jsou pak obsaženy listinné důkazy zejména ve spisu, který byl před spojením věcí veden u zdejšího soudu pod sp. zn. 28T 18/2014.

Zde je třeba zmínit zejména zprávy Celního úřadu pro Zlínský kraj (č.l. 1468-1469, 1473-1475 a 1483-1498 spis sp. zn. 28T 18/2014) a povolení Ministerstva zemědělství ČR

k denuraci lihu ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. (č.l. 1499-1519 spis sp. zn. 28T 18/2014). Z těchto listin vyplývá, že společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. byla od 1. 1. 2004 držitelem povolení k provozování daňového skladu dle § 20 zákona o spotřebních daních v postavení zvláštního lihovaru za účelem zvláštní denaturace nakoupeného lihu, přičemž dříve byl správcem daně Finanční úřad Zlín. Na základě vydaných povolení byla denaturace lihu prováděna v areálu daňového skladu, a to v denaturačních nádržích označených H09, H10a a H10b. Dohled nad činností při denaturacích realizovaných zaměstnanci MORÁVIA-CHEM, s.r.o. zajišťoval obž. M., jakožto jednatel společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., a obž. M. byl většinou u těchto denaturací i osobně přítomen. V případě jeho nepřítomnosti byla takové denuraci přítomna jím pověřena osoba. Z jednotlivých denaturací byly správcem daně pořizovány protokoly o místním šetření. Daňový subjekt MORÁVIA-CHEM, s.r.o. nakupoval líh kvasný, nedenaturovaný ve kvalitě technický, jemný a velejemný.

Ve vztahu ke skutku pod bodem I. 1) výroku tohoto rozsudku je třeba zmínit sdělení Celního úřadu pro Zlínský kraj (č.l. 9292-9293 spis sp. zn. 28T 18/2014), z něhož jsou patrné údaje o celkovém množství lihu nakoupeného společností MORÁVIA-CHEM, s.r.o. za období 2004-2013. Dále byla jako listinný důkaz provedena příloha č. 81, která na základě analýzy dat z výpočetní techniky poskytuje podrobný přehled o konkrétních odvozech mimobalančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. jednotlivým odběratelům, a to v období od října 2007 do ledna 2009, kdy z takto zajištěných dat vyplývá, že bylo neoprávněně vyskladněno a bez odvedení spotřební daně prodáno celkem 2.694.400 litrů etanolu.

Ve vztahu ke skutkům pod bodem II. 2) – 7) výroku tohoto rozsudku je z listinných důkazů třeba poukázat na protokoly o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků, a to v areálu Háj u Duchcova (č.l. 720-760 a 764-765 spis sp. zn. 28T 18/2014), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Olomouc – Holice (č.l. 9305-9315 spis sp. zn. 28T 18/2014), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků a areálu ve Stojčíně (č.l. 9331-9342 spis sp. zn. 28T 18/2014), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu v Ostravě na ulici Suderova (č.l. 665-691, č.l. 695-698, č.l. 703-709 spis sp. zn. 28T 18/2014) a protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu Agrocentrum ve Valašském Meziříčí – Koutech (č.l. 9353-9355 spis sp. zn. 28T 18/2014). Z těchto listin je zřejmé, že líh nalezený v Olomouci – Holici byl zajištěn policejním orgánem, přičemž z každé nádoby byly odebrány vzorky a na základě vyžádaného odborného vyjádření od Celně technické laboratoře bylo provedeno jeho laboratorní zkoumání. V případě lihu nalezeného na ostatních místech byl tento zajištěn přímo celním orgánem jako příslušným správcem daně, který poté provedl vlastní zjištění jeho množství a laboratorní zkoumání. Výsledky těchto zjištění a laboratorního zkoumání jsou pak patrné ze zpráv jednotlivých místně příslušných správců daně, a to Celního úřadu pro Zlínský kraj (č.l. 1468-1469 a 1473-1475 spis sp. zn. 28T 18/2014), Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj (č.l. 1470-1472 spis sp. zn. 28T 18/2014) a Celního úřadu pro Ústecký kraj (č.l. 1476-1477 a 1480-1482 spis sp. zn. 28T 18/2014).

Pokud jde o množství mimobalančního lihu, který byl na trh dodán společností MORÁVIA-CHEM, s.r.o., pak je třeba poukázat na důkaz provedený DVD – R č. 2 na č.l.

6709 (spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věci), kdy na tomto DVD se nacházejí data získaná z paměťových karet zajištěných u Kristýny M., přičemž v adresáři DIR27 jsou tabulky, ze kterých vyplývá množství lihu prodaného v letech 2003, a to 2.076.000 litrů, v roce 2004 2.412.000 litrů, v roce 2005 2.837.000 litrů, v roce 2006 1.404.000 litrů, v roce 2007 1.765.000 litrů, v roce 2008 2.544.000 litrů a v roce 2009 2.315.000 litrů.

Pokud jde o jednotlivé areály, kde došlo k nálezům mimobílančního lihu, pak je třeba poukázat na listinný důkaz Příloha č. 1 svazek č. 3 (spis sp. zn. 28T 18/2014), kdy tento obsahuje výpisy z katastru nemovitostí k jednotlivým areálům. Z těchto listinných důkazů je zřejmé, že areál Olomouc – Holice, a to pozemek par. č. xxx, jehož součástí je budova s č.p. 161, pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je budova bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, kód 805 na listu vlastnictví č. 392 pro katastrální území 641227 Holice u Olomouce, je ve vlastnictví Vladimíra B. Areál ve Stojčíně, a to pozemek parc. č. st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov, kód 304 na listu vlastnictví č. 550 pro katastrální území 723029 Stojčín, je ve vlastnictví obž. K. Areál v Háji u Duchcova, a to pozemky parc. č. st. 145, jehož součástí je budova č.p. 144, st. 146, jehož součástí je budova č.p. 143, st. 147/2, jehož součástí je budova bez č.p., st. 147/4, jehož součástí je budova bez č.p., st. 149, jehož součástí je budova bez č.p., st. 150, st. 151/1, jejichž součástí je budova č.p.152, st. 151/2, jehož součástí je budova bez č.p., st. 153, st. 2012, jejichž součástí je budova bez č.p., st. 217, st. 266, jejichž součástí je budova bez č.p., st. 340, jehož součástí je budova bez č.p., st. 341, jehož součástí je budova bez č.p., st. 342, jehož součástí je budova bez č.p., st. 343, jehož součástí je budova bez č.p., st. 344, jehož součástí je budova bez č.p., st. 351, jehož součástí je budova bez č.p., st. 352, jehož součástí je budova bez č.p., st. 358, jehož součástí je budova bez č.p., st. 359, jehož součástí je budova bez č.p., st. 360, jehož součástí je budova bez č.p., st. 361, st. 363, jejichž součástí je budova bez č.p., 574/1, 597/2, 597/5, 609/2, 808, 866, 910/2, 910/4, které jsou zapsána v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, kód 509, na listu vlastnictví č. 415 pro katastrální území 636525 Háj u Duchcova, je ve vlastnictví obchodní společnosti ENERGOINVESTMENT s.r.o. Areál Hrobice, a to budova č.p. 159 stojící na pozemku parc. č. 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, a dále pozemek parc. č. 155/2, obě nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, kód 705, na listu vlastnictví č. 286, pro katastrální území 648248 Hrobice na Moravě, je ve vlastnictví obchodní společnosti BIOTECH Hrobice, s.r.o.

Dále je třeba poukázat na listinné materiály včetně písemných instrukcí obž. Radka B., které byly zajištěny při domovní prohlídce v cele č. 340 ve Vazební věznici Ostrava, kdy tyto listiny byly provedeny jako listinný důkaz Příloha č. 2 svazky č. 1-4 (spis sp. zn. 28T 18/2014). Dále jsou tyto instrukce na č.l. 5143 a č.l. 5152-5171 (spis sp. zn. 28T 18/2014), mezi listinami zajištěnými v motorovém vozidle zn. Audi Q5 Stanislavy B.

(č.l. 4632, 4640 spis sp. zn. 28T 18/2014), při prohlídce cely č. 46 obž. Tomáše B. (č.l. 4652, 4663-4665 spis sp. zn. 28T 18/2014), při prohlídce cely č. 25 Tomáše K. (č.l. 5814, 5819-5820 spis sp. zn. 28T 18/2014) a při domovní prohlídce u obž. K. (č.l. 5848, 5928 spis sp. zn. 28T 18/2014). Z těchto listinných důkazů je zřejmé, že původním záměrem obž. Radka B. bylo zbavit se vlastní trestní odpovědnosti za nelegální nakládání s mimobílančním lihem tak, že by tuto trestní odpovědnost převzala za odpovídající finanční náhradu jiná vhodná osoba, případně by důkazy byly zmanipulovány tak, aby tato trestní odpovědnost byla svalena na osobu, která již zemřela. Následně obž. Radek B. tento svůj původní záměr jak manipulovat s prováděnými důkazy opustil a snažil se označit za hlavního organizátora distribuce a uskladnění nelegálního lihu obž. K. V této obhajobě obž. Radek B. pokračoval ještě po podání obžaloby ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 28T 16/2013 dne 18. 10. 2013, a to až do hlavního líčení dne 10. 7. 2014, kdy se obž. Radek B. k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Výše uvedené písemné instrukce obž. Radka B. jsou velmi podrobné a je z nich zřejmé, že v určité fázi tohoto tr. řízení obž. Radek B. skutečně ovlivňoval prováděné dokazování ve věci. S ohledem na změnu obhajoby obž. Radka B. a na jeho doznání, a to zejména ve vztahu k vlastní osobě, soud považuje za nadbytečné podrobněji rozvádět výše uvedené listinné důkazy. Význam pro posuzování věrohodnosti výpovědi obž. Radka B. má pouze ve vztahu k obž. K. ta skutečnost, že v určité fázi tohoto tr. řízení měl obž. Radek B. snahu označit za hlavního viníka tr. činnosti právě obž. K.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám předloženy přepisy protokolů o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu SMOG 00 Tomáš B., SMOG 01 Radek B., SMOG 02 Tomáš P., SMOG 03 Miroslav P., SMOG 04 Pavel Č., SMOG 05 Lubomír K., SMOG 06 Kateřina M., SMOG 11 Václav K., SMOG 12 Václav D., SMOG 14 Ivan K., SMOG 15 Radovan D., SMOG 17 Pavel V., SMOG 18 Pavel F., SMOG 24 Pavel H., SMOG 27 Pavel K., SMOG 28 Vladimír B., SMOG 29 Martin K., SMOG 33 Jaroslav T. (č.l. 2546 – 2707 ze spisu sp.zn. 28T 16/2013 před spojením věcí).

Následně byly v souladu s návrhy obžaloby a obhajoby některé ze **zvukových záznamů telekomunikačního provozu přehrány, případně čteny zaznamenané SMS**. Jedná se o záznamy telekomunikačního provozu:

SMOG_11_OV_120921_142228_28_41BM, SMOG_11_OV_120927_134904_26_40OS,
SMOG_11_OV_120929_102300_19_41BM, SMOG_11_OV_120930_185140_22_41BM,
SMOG_11_OV_121001_182442_02_41BM,
SMOG_11_OV_121005_181028_12_41BM,
SMOG_05_OV_120927_125535_30_41BM,
SMOG_05_OV_120930_113739_18_41BM,
SMOG_05_OV_120921_175415_26_41BM,
SMS SMOG_05_OV_120921_180000_OV,
SMOG_05_OV_120923_174015_03_41BM,
SMOG_05_OV_120923_190030_21_41BM,
SMOG_05_OV_120923_195458_20_41BM,
SMOG_05_OV_120923-190000_OV.txt,
SMOG_05_OV_120924_072827_05_41BM,
SMOG_05_OV_120925_120026_17_41BM,
SMOG_05_OV_121008_140437_06_41BM,

SMOG_05_OV_121011_094155_10_41BM,
SMOG_05_OV_121013_134418_18_41BM,
SMOG_05_OV_121013_1553336_22_41BM,
SMOG_05_OV_121023_141645_17_41BM,
SMOG_05_OV_121015_152049_04_40PG,
SMOG_05_OV_121119_163555_22_41BM,
SMOG_02_OV_120925_131240_27_41BM,
SMOG_02_OV_120925_131629_01_41BM,
SMOG_02_OV_120925_132306_20_41BM,
SMOG_02_OV_120925_161840_29_41BM,
SMOG_02_OV_120925_171914_21_41BM,
SMOG_02_OV_120925_173347_12_41BM,
SMOG_02_OV_120926_060141_21_41BM,
SMOG_18_OV_120925_130947_18_41BM,
SMOG_18_OV_120927_092551_07_41BM,
SMOG_11_OV_120927_134904_26_40OS,
SMOG_05_OV_120927_30_41BM,
SMOG_05_OV_120929_150000_OV – SMS,
SMOG_05_OV_121001_014506_09_41BM,
SMOG_05_OV_121113_084153_26_41BM,
SMOG_05_OV_121120_153615_24_41BM,
SMOG_11_OV_120930_133135_22_41BM,
SMOG_12_OV_120925_174959_23_41BM,
SMOG_05_OV_120926_150000_OV,
SMOG_05_OV_121001_070000_OV.

Z těchto záznamů telekomunikačního provozu je třeba poukázat na domlouvání schůzek mezi obžalovanými Radkem B. a Tomášem B. na straně jedné a Pavlem H. a Petrem H. na straně druhé, které se týkaly kontaktu na olomoucké hasiče ve vztahu k zajištěnému lihu nalezenému v areálu v Olomouci – Holici, kdy tento byl převezen do objektu Hasičského záchranného sboru v Drahanovicích u Olomouce. Dále je z těchto záznamů telekomunikačního provozu zřejmé, že mezi obž. Radkem B., obž. P. a Václavem K. probíhala komunikace vztahující se k pokusu o zdenaturování lihu v noci na 26. 9. 2012 v Olomouci – Holici.

V rámci dokazování u hlavního líčení byly rovněž **přehrány nahrávky, které soudu předal obž. K.**, a to 00.00-01.57 min., 20.15-21.25 min., 23.18-27.20 min., 50.20-53.30 min., 107.20-116.25 min., 119.35 – 122.10 min., 125.35 – 128.20 min.

Rovněž byly některé zvukové záznamy telekomunikačního provozu přehrány některým svědkům, jak je uvedeno výše, přičemž tito svědci byli následně k těmto záznamům telekomunikačního provozu vyslechnuti. Tento průběh dokazování je ale podrobně popsán výše u jednotlivých konkrétních svědků.

Obhajoba obž. Radka B. navrhlá doplnit dokazování, a to přečtení listin nacházejících se na č.l. 2601 a 2602, jedná se o dokumenty zajištěné na cele obž. Radka B.

Dále přečtení dokumentů nacházejících se v příloze ke znaleckému posudku založenému na č.l. 3534, a to přílohy/IIčást /příloha č. 81_Bohuš/Bohuš-zásady práce, Přílohy/Ičást/příloha č. 52lost files/úkoly 20.4.10, Recup_dir20/F25911296. Dále obhajoba žádala, aby byl k důkazu přehrán videozáznam a fotografie pořízené policejním orgánem při prohlídce prostor objektu bývalé cihelny v obci Stojčín (viz č.l. 1913-1919 spisu sp. zn. 28T 16/2013). Obhajoba uvedla, že tyto důkazy se vztahují k tomu, jak mezi konkrétními obžalovanými v té skupině, která měla páchat tr. činnost, byly rozděleny úkoly, vztahy nadřazenosti, podřazenosti, kdo měl jaké slovo, kdo měl nadřazené postavení vůči ostatním, což je dle názoru obhajoby podstatné pro úvahy o ukládání trestu.

Obhajoba obž. K. navrhla doplnit dokazování o výsledch svědka K., který měl mít pronajaté prostory nad nádržemi, mohl by se vyjádřit k činnosti v období, kdy tam probíhaly nějaké stavební práce, čerpání nebo něco podobného.

Obhajoba obž. K. navrhla doplnit dokazování o výsledch svědků JUDr. K. a Mgr. S., obojí se týká případné dohody mezi obžalovaným K. a policií a o způsobu vedení výslechu na počátku. Dále obhajoba namítala věrohodnost znaleckého posudku PhDr. Valešky a s ohledem na tyto námítky navrhla doplnit dokazování o vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, který by posoudil otázky položené znalci PhDr. Valešskovi. Dále měl být zajištěn ze strany státního zástupce audiozáznam, nahrávka, co nešla přehrát, z ovlivňování svědků, mělo se to týkat dalšího rozhovoru mezi K., K. a K., kdy jedna nahrávka byla přehrána, nicméně jich existovalo víc a obhajoba požadovala jejich přehrání z hlediska věrohodnosti výpovědi K. a z hlediska předchozí nahrávky, která byla provedena k důkazu. Dále obhajoba trvala na provedení důkazu jednotlivými poznámkami obž. Radka B. z vazby, které přesně specifikovala.

K těmto návrhům na doplnění dokazování soud rozhodl tak, že další důkazy prováděny nebudou, kdy s ohledem na stav dokazování považoval soud výše uvedené důkazy za nadbytečné.

Pokud jde o návrh na doplnění dokazování obhajoby obž. Radka B., pak k tomu, jaké byly vztahy mezi obžalovanými v rámci organizované zločinecké skupiny, byla provedena celá řada důkazů, na základě kterých lze nade vší pochybnost dovodit podíl jednotlivých obžalovaných na páchání trestné činnosti. Rovněž tak byla provedena řada důkazů, z kterých lze dovodit, jaký byl stav v areálu v obci Stojčín, a to i ve vztahu k obž. K. Totéž se v této souvislosti týká i návrhu obhajoby obž. K. na vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, kdy posudek z oboru písmoznalectví PhDr. Valešky směřuje právě k otázce postavení obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny. Jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozsudku výše, tak je pravdou, že pokud jde o posudek PhDr. Valešky, má i soud pochybnosti o věrohodnosti tohoto posudku, a to ve vztahu k osobě znalce PhDr. Valešky, které by mohly být rozptýleny buď v návaznosti na rozhodnutí Odboru justičního dohledu Ministerstva spravedlnosti ČR, nebo vypracováním dalšího znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Ovšem s ohledem na skutečnosti vyplývající z dalších důkazů provedených v této trestní věci lze ve věci rozhodnout, aniž by soud k tomuto rozhodnutí potřeboval závěry znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, ať již PhDr. Valešky, případně jiného znalce. Takovýto důkaz se jeví jako nadbytečný, proto soud při svém rozhodování ke znaleckým

posudkům předloženým obhajobou od PhDr. Valešky nepřihlížel a nepovažuje ani za nutné dokazování doplňovat o další znalecký posudek z oboru písmoznalectví. V této souvislosti je třeba poukázat i na skutečnost, že mj. sám obž. K. připustil, že alespoň některé výplaty dalším spoluobžalovaným skutečně psal. K otázce postavení obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny se vztahuje i návrh jeho obhajoby na doplnění dokazování o čtení dalších poznámek obž. Radka B. z vazby. Jak je uvedeno výše, z provedeného dokazování je zřejmé, že původním záměrem obž. Radka B. bylo zbavit se vlastní trestní odpovědnosti za nelegální nakládání s mimobilančním lihem tak, že by tuto trestní odpovědnost převzala za odpovídající finanční náhradu jiná vhodná osoba, případně by důkazy byly zmanipulovány tak, aby tato trestní odpovědnost byla svalena na osobu, která již zemřela. Následně obž. Radek B. tento svůj původní záměr jak manipulovat s prováděnými důkazy opustil a snažil se označit za hlavního organizátora distribuce a uskladnění nelegálního lihu obž. K. V této obhajobě obž. Radek B. pokračoval ještě po podání obžaloby ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 28T 16/2013 dne 18. 10. 2013, a to až do hlavního líčení dne 10. 7. 2014, kdy se obž. Radek B. k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Je tedy nepochybné, že v určité fázi tohoto trestního řízení bylo prokazatelně záměrem obž. Radka B. svést trestní činnost na obž. K. V této obhajobě obž. Radek B. pokračoval až do hlavního líčení dne 10. 7. 2014, kdy se ke spáchání tr. činnosti doznal a v zásadě i svého bratra obž. Tomáše B. označil za osobu, která dohlížela na ostatní spoluobžalované. Z takto provedeného dokazování je tedy zřejmé, že obž. Radek B. od 10. 7. 2014 již nepostupoval podle svého původního plánu označit za hlavního organizátora distribuce a uskladnění nelegálního lihu obž. K. Za této situace považuje soud za nadbytečné číst podrobně další poznámky obž. Radka B. z vazby, kdy již z provedených důkazů je zřejmé, jakým způsobem se obž. Radek B. v minulosti snažil s prováděnými důkazy manipulovat, ale rovněž je zřejmé, že tento svůj záměr následně upustil. Z průběhu hlavního líčení je rovněž zřejmá silná averze obž. Radka B. vůči obž. K. a snaha obž. Radka B. upozorňovat na rozpory ve výpovědi obž. K., jakož i snaha obž. Radka B. poukázat na to, že postavení obž. K. nebylo srovnatelné s postavením obžalovaných D., H., K. nebo M. K rozhodnutí o otázce, jaké bylo postavení obž. K., ovšem bylo provedeno dle názoru soudu dostatečné množství důkazů a soud může bez pochybností o této otázce rozhodnout, aniž by dokazování doplňoval, ať již dle výše uvedených návrhů obhajoby obž. Radka B., ale ani dle návrhu obhajoby obž. K.

Pokud jde o návrh obhajoby obž. K. o doplnění dokazování o výslech svědků JUDr. K. a Mgr. S., pak je třeba poukázat na tu skutečnost, že ve věci bylo dokazování doplněno o výslech svědka plk. Mgr. Jiřího K., z jehož výpovědi je zřejmé, že po zahájení úkonů trestního řízení v září 2012 byl v pozici vedoucího oddělení, kde se věc zpracovávala. Z výpovědi svědka je zřejmé, že pokud obž. K. uvádí, že se s policisty dohodl, že některé věci říkat nebude a že to bylo výsledkem policejní taktiky, tak žádná taková dohoda podle svědka určitě neproběhla ani mezi policií a obž. K., ani mezi policií a jeho obhájcem. Svědek uvedl, že byl u toho, kdy na obž. K. jeho obhájce JUDr. K. apeloval, aby jako spolupracující obviněný řekl vše, na což obž. K. reagoval, že má jednak strach vypovídat a jednak má problémy si všechno vybavit. Soud nemá důvod výpovědi svědka plk. Mgr. K. nevěřit a za této situace je výslech svědků JUDr. K. a Mgr. S. nadbytečný. Navíc v případě JUDr. K. je otázkou, zda s ohledem na jeho zdravotní stav by výslech tohoto svědka byl vůbec možný, případně zda tento navržený svědek by byl v případě odročení hlavního líčení ještě naživu. Soud v tomto směru vychází z údajů o zdravotním stavu JUDr. K. v souvislosti s tím, že

jmenovaný právě s ohledem na svůj zdravotní stav již nebyl schopen pokračovat v obhajobě obž. K. Navíc, pokud jde o možnou policejní taktiku při výslechu obž. K., je namístě i logická úvaha, že pokud by snad takováto dohoda existovala, což ovšem svědek plk. Mgr. K. vylučuje a soud mu věří, pak takováto taktika by nepochybně neměla důvod směřovat do postavení obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny, případně do majetkových poměrů obž. K. Takováto policejní taktika by spíše směřovala k tomu, aby nebyly zmiňovány určité další osoby, případně skutečnosti tak, aby tito případní další potenciální pachatelé tr. činnosti neměli možnost si připravit alibi. Z výše uvedených důvodů proto soud ani tomuto návrhu obhajoby na doplnění dokazování nevyhověl.

Pokud jde o návrh obhajoby na přehrání audiozáznam ve vztahu k rozhovoru mezi K., K. a K., pak v tomto směru byli vyslechnuti u hlavního líčení jak svědek K., tak i obž. K. a jak je uvedeno výše, byly přehrány i některé audiozáznamy, k čemuž byl svědek K. vyslechnut. Dokazování v tomto rozsahu považuje soud za naprosto dostatečné pro své rozhodnutí, proto i tento návrh obhajoby na doplnění dokazování byl zamítnut.

Rovněž tak, pokud jde o návrh obhajoby obž. K. na výslech svědka K., soud s ohledem na rozsah provedeného dokazování považuje takovéto doplnění dokazování za nadbytečné.

Takto provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že provedené důkazy usvědčují obžalované Radka B., Václava D., Rostislava H., Ivana K., Radka M., Tomáše B. a Lubomíra K. v zásadě shodně tak, jak na ně byla podána obžaloba, kdy skutky uvedené v obžalobě podané u zdejšího soudu dne 18. 10. 2013 jsou součástí skutků uvedených v obžalobě podané u zdejšího soudu dne 13. 10. 2014, kdy tato obžaloba popisuje trestnou činnost celé organizované zločinecké skupiny podrobněji a ve větším rozsahu. Oproti podané obžalobě soud pouze s ohledem na důkazy provedené u hlavního líčení ve výroku tohoto rozsudku přesněji popsal roli jednotlivých obžalovaných v rámci organizované zločinecké skupiny, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1)-7). Oproti podané obžalobě soud ovšem, pokud jde o skutek uvedený pod bodem A) obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, č.j. 2 VZV 3/2014-180, dospěl k závěru, že se nejedná o dílčí útok pokračujícího trestného činu a že za této situace je tento skutek promlčen, což je ovšem podrobně odůvodněno v usnesení zdejšího soudu ze dne 22. 12. 2015, č.j. 28T 16/2013-8851.

Pokud jde o obž. Ing. Tomáše P., dospěl soud k závěru, že i v jeho případě bylo prokázáno, že se dopustil úmyslně protiprávního jednání, ovšem nikoliv v takovém rozsahu, jak je mu kladeno za vinu obžalobou, což soud vedlo k novému popisu skutku, tak jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozsudku, kdy tento obsahuje pouze část jednání, které bylo obž. Ing. P. původně kladeno za vinu, přičemž toto jednání soud oproti podané obžalobě kvalifikoval jako přečin nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku.

Je třeba uvést, že zásadním důkazem, na základě kterého lze dovodit závěry o vině jednotlivých obžalovaných uvedeného ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1)-7) a taktéž o době páchaní trestné činnosti a jejím rozsahu, je doznání obž. Tomáše B. Toto doznání obž.

Tomáše B. je pak v souladu s dalšími provedenými důkazy, a to výpověďmi obžalovaných K., Radka B., H. a M., jakož i listinnými důkazy týkajícími se nálezů ukrytého mimobilančního lihu v jednotlivých areálech v Ostravě na ulici Suderova, ve Stojčíně, Valašském Meziříčí, Olomouci – Holicí, Háji u Duchcova a v Hrobicích. Dále je doznání obž. Tomáše B. v souladu i s výpověďmi svědků z řad zaměstnanců společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., případně svědků, kteří se pohybovali v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Hrobicích a dalších výše uvedených objektech sloužících jako tajná úložiště lihu. Doznání obž. Tomáše B. je taktéž v souladu s elektronickými daty nalezenými na zajištěné výpočetní technice, kdy se jedná o soubory obsahující tajnou účetní evidenci o nelegální činnosti této organizované zločinecké skupiny, kterou vedl zejména obž. Tomáš B. To, že to byl právě obž. Tomáš B., kdo vedl tajnou účetní evidenci o této nelegální činnosti, je další skutečností podporující věrohodnost doznání obž. Tomáše B., kdy s ohledem na tuto skutečnost je věrohodné to, že obž. Tomáš B. měl skutečně přehled o páčání trestné činnosti v celém jejím rozsahu, a je tedy schopen skutečně k této tr. činnosti vypovídat tak podrobně, jak to ve svém doznání činí. Ze zajištěných elektronických dat je třeba zmínit zejména přílohu č. 81, v které je detailní přehled o veškeré nelegální činnosti spáchané v roce 2008, a dále na data, která jsou uložena v adresáři DIR 27 na DVD – R č. 2 (č.l. 6709 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věci), kdy na tomto DVD se nacházejí data získaná z paměťových karet zajištěných u Kristýny M., přičemž v adresáři DIR 27 jsou tabulky, ze kterých vyplývá množství lihu prodaného v letech 2003, a to 2.076.000 litrů, v roce 2004 2.412.000 litrů, v roce 2005 2.837.000 litrů, v roce 2006 1.404.000 litrů, v roce 2007 1.765.000 litrů, v roce 2008 2.544.000 litrů a v roce 2009 2.315.000 litrů. Jedná se o tabulky ve formátu Excel, přičemž z nich lze dovodit závěr, že ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. bylo do roku 2009 distribuováno na daňovém území ČR celkem 15.353.000 litrů mimobilančního lihu. V této souvislosti je třeba poukázat na tu skutečnost, že výše zmiňované DVD – R č. 2 bylo předloženo obžalobou až následně po podání obžaloby, kdy teprve tehdy se podařilo tato data obnovit, přičemž tyto údaje jsou v zásadním shodné s výpovědí obž. Tomáše B. Samozřejmě s přihlédnutím k tomu, že obž. Tomáš B. svou výpověď činil na základě určitých svých odhadů s ohledem na skutečnost, že vypovídal k trestné činnosti páchané po velmi dlouhou dobu. Je třeba uvést, že soud považuje výpověď obž. Tomáše B. za věrohodnou. Je sice pravdou, že se obž. Tomáš B. v přípravném řízení doznal až pod tíhou důkazů, které byly orgány činnými v trestním řízení shromážděny, kdy se jedná o výpovědi obž. K. a výsledky prohlídek jiných prostor a pozemků realizovaných v jednotlivých areálech v Ostravě na ulici Suderova, Stojčíně, Valašském Meziříčí, Olomouci – Holicí, Háji u Duchcova a v Hrobicích. Jeho výpověď je ale od okamžiku, kdy se obž. Tomáš B. rozhodl být spolupracujícím obviněným, neměnná. Vypovídal shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení, a to jak před spojením obou tr. věcí vedených u zdejšího soudu, tak i v hlavním řízení po spojení těchto trestních věcí. Výpověď je komplexní a bez zásadních rozporů zapadá do ostatních provedených důkazů, a to zejména do objektivně zajištěných důkazů, jako jsou výsledky prohlídek jednotlivých areálů, případně dodatečně obnovená data s paměťovými soubory o množství mimobilančního lihu a celkové nelegální činnosti organizované zločinecké skupiny. Skutečnost, že výpověď obž. Tomáše B. se shoduje s teprve následně zajištěnými a obnovenými daty s paměťovými soubory o množství mimobilančního lihu a celkové nelegální činnosti této skupiny, výrazně potvrzuje závěr o věrohodnosti výpovědi obž. Tomáše B. Obž. Tomáš B. se navíc snaží objektivně vypovídat i o roli jednotlivých spoluobžalovaných v rámci organizované zločinecké skupiny, kdy v tomto se jeho výpověď liší od výpovědi obž.

Radka B., který se sice ke spáchání tr. činnosti doznal, pokud jde o jeho osobu, kdy sám sebe označil za hlavního pachatele, ale jak sám ve své výpovědi uvedl, pokud jde o osoby, které mu v tomto trestním řízení neuškodily, tak je svou výpovědí nebude „do ničeho zatahovat“. V tomto směru se výpovědi obž. Tomáše B. a obž. Radka B. liší, přičemž s ohledem na celkový důkazní rámec a i výše uvedené stanovisko obž. Radka B., které soudu prezentoval, soud považuje v tomto směru za věrohodnou výpověď obž. Tomáše B. a nikoliv obž. Radka B.

Na základě těchto skutečností lze dovodit závěr, že se sice obž. Tomáš B. rozhodl být spolupracujícím obviněným pod tíhou důkazů, které již byly proti němu shromážděny, ale ve své výpovědi uvedl pravdivě všechny skutečnosti týkající se trestné činnosti organizované zločinné skupiny, a to v rozsahu, který v době jeho výpovědi v přípravném řízení zdaleka nebyl orgánům činným v trestním řízení znám.

Dalším usvědčujícím důkazem jsou i poznámky obž. Radka B., které byly u obžalovaného zajištěny. I z těchto poznámek lze dovodit závěr, že organizovaná zločinecká skupina skutečně páchala tr. činnost v rozsahu, který jí je kladen obžalobou za vinu, přičemž obž. Radek B. se původně snažil zbavit se vlastní trestní odpovědnosti za nelegální nakládání s mimobílančním lihem tak, že by tuto trestní odpovědnost převzala za odpovídající finanční náhradu jiná vhodná osoba, případně by důkazy byly zmanipulovány tak, aby tato trestní odpovědnost byla svalena na osobu, která již zemřela. Následně obž. Radek B. tento svůj původní záměr jak manipulovat s prováděnými důkazy opustil a snažil se označit za hlavního organizátora distribuce a uskladnění nelegálního lihu obž. K. I tyto poznámky jsou tedy usvědčujícím důkazem, nicméně s ohledem na výše uvedené důkazy, zejména doznání obž. Tomáše B., zajištěná elektronická data a další důkazy mají pro rozhodování soudu spíše podpůrný charakter.

Z výše uvedených důkazů je třeba rovněž poukázat na výpověď obž. K. Je nutno uvést, že to byl na samém počátku skutečně právě obž. K., kdo umožnil orgánům činným v trestním řízení začít rozkrývat trestnou činnost organizované zločinecké skupiny, která je uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Výpověď obž. K. je pak jedním ze zásadních důkazů, pokud jde o vinu jednotlivých spoluobžalovaných a rozsah páchané tr. činnosti, samozřejmě s přihlédnutím k pozici, jakou měl obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny, kdy obž. K. nebyl v takové pozici, aby měl kompletní přehled o páchání celé tr. činnosti tak jako obž. Tomáš B. a následně, s ohledem na jeho doznání, i obž. Radek B. Tato část výpovědi obž. K. je v souladu s ostatními provedenými důkazy, přičemž údaje sdělené obž. K. v tomto směru byly následně důkazy tak, jak byly prováděny, potvrzovány. K této části soud proto výpověď obž. K. považuje za věrohodnou a je třeba ji označit za významný důkaz vedoucí k objasnění tr. činnosti. Bohužel obž. K. je ve své výpovědi, pokud jde o jeho roli při páchání tr. činnosti, o vývoj jeho postavení v rámci organizované zločinecké skupiny, veden zcela zjevnou snahou minimalizovat své zavinění. Provedené důkazy však tuto obhajobu obž. K. vyvracejí. S ohledem na tyto skutečnosti pak nelze obž. K. považovat za spolupracujícího obviněného, což bude ale odůvodněno podrobněji níže.

Je třeba rovněž poukázat na výpovědi svědků Pavla Č., Dominika N. a Roberta S. u hlavního líčení dne 26. 10. 2015, kdy z těchto výpovědí je zřejmé, jakým způsobem byla dále

část tzv. mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. distribuována, a to prostřednictvím společností Likérky Drak, Verdana a Nápoje Cyráno. Z výpovědí těchto svědků je pak zřejmé, že vůdčí roli v tomto měl obž. Radek B. a jeho tak říkajíc pravou rukou byl obž. Tomáš B. Svědci Č. a N. své předchozí svědecké výpovědi označili za nepravdivé, kdy jako motiv, proč tehdy neuváděli pravdu, označili svou snahu se ze všeho nějakým způsobem vyvléknout. Za situace, že se obž. Tomáš B. doznal a ve věci podrobně vypovídá, se i tito svědci rozhodli uvést pravdu.

Pokud jde o skutek pod bodem A) obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 10. 10. 2014, č.j. 2 VZV 3/2014-180, pak soud sice dospěl k závěru, že se nejedná o dílčí útok pokračujícího trestného činu a že za této situace je tento skutek promlčen, což je podrobně odůvodněno v usnesení zdejšího soudu ze dne 22. 12. 2015, č.j. 28T 16/2013-8851, ale toto jednání obžalovaných Radka B., Tomáše B., Radka M., Ivana K. a Lubomíra K. společně se zesnulým Václavem K. je nutno zmínit, protože byť tento skutek nebyl prováděn shodným způsobem, tak jako trestná činnost popsaná pod body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku, a byť mezi tímto skutkem a skutky pod body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku uplynula delší doba, a proto se nejedná v případě skutku pod bodem A) o dílčí útok pokračujícího trestného činu, ale z provedených důkazů je zřejmé, že v době čištění lihu v areálu v Ostravě na ulici Suderova byly vytvořeny základy organizované zločinecké skupiny, která následně páchala skutky popsané pod body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku. Obžalovaní Radek B., Tomáš B., Radek M., Ivan K. a Lubomír K. se k této trestné činnosti doznali, pouze s tím, že obžalovaní Radek B. a K. rozporují celkové množství nelegálně čištěného lihu, kdy namítají, že toto množství bylo nižší, než je jim kladeno za vinu obžalobou. Z provedených důkazů je ale zřejmé, že již tehdy trestnou činnost vymyslel a organizoval obž. Radek B., který ji i řídil. Již tehdy vedl veškerou evidenci, jednak množství vyčištěného lihu a jednak činnost jednotlivých spolupachatelů, obž. Tomáš B. Tento také s ostatními spolupachateli prováděl pravidelná vyúčtování. Obž. M. zajišťoval nákupy syntetického lihu, konvoje a návozy lihu. J. zajišťoval přečerpání do nádrží a tajným potrubím do bývalé likérky Daněk, kde se na destilační koloně střídali na směnách Václav K. a obžalovaní K. a K. J. čistý líh přečerpával do plastových kubíků a naložil na kamiony, které konvojovali k zákazníkům střídavě obžalovaní Radek B., Tomáš B. a M. I v tomto směru je zásadním důkazem výpověď obž. Tomáše B., která je v souladu se zajištěnými listinnými důkazy, a to doklady o nákupu syntetického lihu a dalšími doklady, které se týkají celkové spotřeby páry dodávané v letech 1996 až 2004 do objektu na ulici Suderova v Ostravě. Právě, pokud jde o odběry páry, je zřejmé, že od roku 2002, kdy i dle výpovědi obžalovaných došlo k ukončení nelegálního čištění lihu, byla i v zimních měsících za odběr páry fakturovaná částka ve výši přibližně 1/10 předchozích odběrů páry. Z takto provedených důkazů je zřejmé, že již v tomto období od září 1998 do června 2001 došlo k vytvoření organizované zločinecké skupiny. Již tehdy se jednalo o společenství stálé, nikoliv utvořené ad hoc za účelem spáchání jednoho nebo dvou trestných činů. Toto společenství bylo již tehdy zaměřeno na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti, které mělo vnitřní organizační strukturu s hierarchickým uspořádáním funkcí a z toho vyplývající dělbu práce. Z provedených důkazů je pak zřejmé, že hierarchické uspořádání funkcí a dělba práce této organizované zločinecké skupiny se v zásadním nezměnila ani následně při páchaní trestné činnosti uvedené pod body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku, kdy obž. Radek B. byl i nadále hlavou této organizované zločinecké skupiny a obž. Tomáš B. podle jeho pokynů prováděl kontrolní a řídicí činnost. V případě

ostatních spoluobžalovaných došlo samozřejmě s ohledem na jiný způsob provádění trestné činnosti k jiným úkolům v rámci dělby práce, přičemž v případě obž. K. došlo i k posunu v rámci hierarchického uspořádání, kdy byl více samostatný a postupně ve vztahu k obž. M., H. a D. byl i ve vyšším postavení.

Výše uvedené zjevně vedlo obžalobu k závěru, že i skutek popsany pod bodem A) obžaloby je dílčím útokem pokračující trestné činnosti. Z provedených důkazů je ovšem zřejmé, že byť se jednalo o tytéž pachatele, kteří již v období od září 1998 do června 2001 vytvořili organizovanou zločineckou skupinu, jejímž cílem bylo krácení spotřební daně, tak toto jsou jediná pojítka mezi skutkem popsany pod bodem A) obžaloby a skutky uvedenými po body I. 1) – 7) výroku tohoto rozsudku. Trestná činnost uvedená ve výroku tohoto rozsudku je jednak páchána dost jiným způsobem, čemuž odpovídaly i změny v rámci dělby práce v organizované zločinecké skupině, přičemž zde navíc není splněna podmínka blízké souvislosti časové, kdy tato organizovaná zločinecká skupina se dalšího zkrácení daňové povinnosti opětovně dopouštěla až od roku 2004. Z provedených důkazů, je třeba poukázat zejména na výpověď obž. Tomáše B., vyplývá, že v mezidobí mezi ukončením čištění lihu v Ostravě na ulici Suderova v červnu 2001 do roku 2004, kdy byly zahájeny fiktivní denaturace, chtěl obž. Radek B. vybudovat jako zdroj lihu nelegální lihovar, ve kterém chtěl tajně vyrábět kvalitní 96% líh místo čištěného 55% lihu. Vytipováním vhodného areálu tehdy zaukoloval obž. K., přičemž se mělo jednat o areál, kde by se dal lihovar postavit bez povšimnutí. Těmto požadavkům vyhovoval areál bývalé cihelny ve Stojčíně. O tomto plánu vědělo celkem 6 lidí. Obžalovaný, jeho bratr a hlavní organizátor obž. Radek B. a obž. K., který byl formální vlastník areálu ve Stojčíně, a dále obžalovaní K., H. a K., kteří měli pracovat na technologii lihovaru ve směnách, obdobně jak probíhalo čištění v Ostravě. Stavební práce tam probíhaly asi rok a půl. V souvislosti s touto stavbou obž. Radek B. nakoupil technologii z lihovaru Hobé Pardubice. V tomto mezidobí byly rovněž prováděny stavební úpravy v areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v Hrobicích, spočívající v uložení dvou kovových nádrží do zmíněné jámy, zhotovení nové elektroinstalace, umístění bezpečnostních lihových čidel a vybudování nové betonové podlahy, kdy lze dovést závěr, že původně toto mělo sloužit pro líh z nelegálního lihovaru. Stavební práce byly ve Stojčíně ukončeny někdy v letech 2002-2003, protože obž. Radek B. se rozhodl získávat mimobilanční líh z fiktivních denaturací ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Z takto provedeného dokazování je tedy zřejmé, že obž. Radek B. uvažoval i v období od června 2001 do roku 2004 o možnostech získání nelegálního lihu, přičemž k tomuto chtěl využít organizovanou zločineckou skupinu, která vznikla za účelem páchání trestné činnosti v letech 1998-2001 v areálu v Ostravě na ulici Suderova, ale ke spáchání trestné činnosti tehdy nedošlo.

Z provedených důkazů, opět zejména z výpovědi obž. Tomáše B., jak je uvedeno výše, je zřejmé, že se následně obž. Radek B. rozhodl využít organizovanou zločineckou skupinu, kterou vytvořil k páchání trestné činnosti popsané ve skutku uvedeném pod bodem A) obžaloby, k dalšímu krácení spotřební daně, ale již nikoliv filtracemi, tak jak ve skutku popsany pod bodem A) obžaloby, ani prostřednictvím nelegálního lihovaru, ale prostřednictvím **fiktivních denaturací**. Ze zprávy Celního úřadu pro Zlínský kraj je zřejmé, že společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. byla od 1. 1. 2004 držitelem povolení k provozování daňového skladu dle § 20 zákona o spotřební dani v postavení zvláštního lihovaru za účelem zvláštní denaturace nakupeného lihu. Povolení výjimky k užití denaturačního prostředku pro

zvláštní denaturaci vydávalo Ministerstvo zemědělství ČR po projednání s Generálním ředitelstvím cel a Ministerstvem zdravotnictví ČR. Správce daně poskytl tato jednotlivá povolení za období do 1. 1. 2004. Na základě vydaných povolení byla denaturace lihu prováděna v areálu daňového skladu, a to v denaturačních nádržích označených H09, H10a a H10b. Jednotlivým denaturacím byl přítomen jednatel společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. obž. M., který zajišťoval dohled nad činností při denaturacích realizovaných zaměstnanci tohoto subjektu. V případě jeho nepřítomnosti byla takové denaturaci přítomna jím pověřená osoba. Z jednotlivých denaturací byly pořizovány protokoly o místním šetření. Takto zdenaturovaný líh měl sloužit následně k výrobě autokosmetiky a nemrznoucích směsí, tedy k výrobě nepodléhající spotřební dani. Z provedených důkazů, a to zejména výpovědi obž. Tomáše B., ale i obžalovaných K., M., H. a i Radka B. je zřejmé, že v některých případech fakticky denaturace vůbec neproběhly. Takto získaný líh, obžalovaným označovaný jako mimobilanční líh, nebyl ve skutečnosti zdenaturován a nebyl použit k výrobě autokosmetiky a nemrznoucích směsí, ale prostřednictvím fiktivních denaturací jej obžalovaní neoprávněně odňali z daňového skladu a s tímto následně volně disponovali, kdy ho buď ukryli do tajných úložišť, nebo jej přímo distribuovali dalším subjektům za účelem nelegální výroby alkoholických nápojů, to vše s vědomím, že tento líh nebyl zdaněn spotřební daní. Vše probíhalo tak, že společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. od roku 2004 až do zadržení obžalovaných nakupovala čistý potravinářský líh v režimu osvobozeném od spotřební daně na daňový sklad za účelem denaturace tohoto lihu, kdy po této denaturaci již není líh předmětem spotřební daně a nepodléhá evidenci celní správy. Denaturace byly prováděny za přítomnosti správce daně, ale ve skutečnosti k denaturaci nedošlo a takto získaný líh byl fakticky uveden do oběhu bez odvedení spotřební daně, přičemž papírově byl vykázán stejně tak, jak v případě skutku pod bodem A) obžaloby. V největším objemu k trestné činnosti docházelo vždy v podzimních a zimních obdobích, kdy šlo líh vykazovat do nemrznoucích směsí. Drtivá většina fiktivních denaturací byla s vědomím správce daně. Obž. Radek B. měl na celním úřadě určitého člověka, který rozhodoval, kdo na denaturaci půjde a posílal tak pouze určité vhodné celníky, aby denaturace mohly proběhnout fiktivně. Obž. Radek B. celou trestnou činnost vymyslel, řídil a inkasoval všechny profity. Sám obž. Tomáš B. byl dle svého vlastního označení pravou rukou obž. Radka B., kontroloval ostatní obžalované, aby bratra neokradli a vytvářel přehledy trestné činnosti. Obž. Radku B. byli přímo podřízeni dva hlavní lidé, a to obž. M. a obž. K. Obž. M. měl na starosti provádění fiktivních denaturací v MORÁVIA-CHEM, s.r.o. za přítomnosti správce daně, vyhotovení patřičných protokolů, zpracování lihových bilancí, aby všechno papírově sedělo. Také měl na starosti, aby byl uklizen mimobilanční líh mimo daňový sklad a ukryt v areálu MORÁVIA-CHEM, s.r.o. před tím, než bude odvezen pryč tak, aby v daňovém skladu vše souhlasilo. Při samotném ukrývání lihu pomáhal obž. M. obž. H., který líh přečerpával do podzemní nádrže. Dále měl obž. M. na starost většinu konvojů při odvážení mimobilančního lihu z areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Obž. K. měl na starosti drtivou většinu nelegálních přeprav mimobilančního lihu do jednotlivých skladů. Obž. K. organizoval přistavení auta na Hrobice, naložení a pak samotnou přepravu do skladu a složení mimobilančního lihu ve skladu. Nakládku prováděl obž. H. Obž. K. měl za úkol také stavebně připravit sklady, určitě se to týká Stojčína, asi i Olomouce a Valašského Meziříčí. Při této své činnosti měl obž. K. k ruce obž. D. a K. Obž. K. měl také na starosti přepravy mimobilančního lihu zákazníkům. To všechno se dělo na příkaz obž. Radka B. Přepravy zadával obž. Radek B. někdy přímo K., někdy M. a ti dva se měli za úkol domluvit, aby přeprava proběhla. Obž. K. odjel drtivou většinu těchto přeprav.

Někdy v letech 2007 nebo 2008 přidělil obž. Radek B. obž. K. určité zákazníky, od kterých měl vyzvednout objednávky a zajistit zavážku zboží. Od roku 2009 měl už obž. K. za úkol nabízet líh a shánět svoje zákazníky, v podstatě kompletně dohodnout obchod, cenu, závoz, množství, způsob přepravy i vyinkasování peněz za mimobilanční líh. Obž. K. peníze předával buďto obž. Radku B. nebo obž. Tomáši B., přičemž obž. Tomáš B. měl povinnost je zaevidovat. Obž. K. takto získal asi 10 nebo 15 zákazníků, většina jich byla na Slovensku, kam se vozil líh za EUR. Obž. K. měl na starosti i pololegální přepravy v režimu AAD, kdy různým odběratelům byl líh dodáván v rámci zahájení povolení dopravy vícekrát. Například 4x neoficiálně a poslední jízda byla oficiální, která se přiznala. Přepravy byly nejprve řešeny tak, že se jednalo o přepravu ze skladu do skladu v rámci společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., následně se vystavovaly doklady, podle kterých společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. prodala líh obž. K. včetně spotřební daně. Kdyby došlo k zastavení vozidla celní správou, tak by tato daň byla dodatečně odvedena. V poslední fázi se to řešilo tak, že na dokladech byl napsán jako vlastník obž. K. s tím, že se vozilo maximálně 18.000 litrů, aby byla škoda do 5 milionů Kč a v případě zajištění lihu by obž. Radek B. zaplatil daň jménem obž. K. v rámci využití institutu účinné lítosti. Obž. Tomáš B. doznal, že prováděl vyúčtování obž. K., kontroloval výkazy jeho práce a kontroloval i údaje z GPS v jeho vozidle. Kromě tohoto obž. Tomáš B. zpracovával roční přehled prodejů lihu, vyinkasovaných peněz z těchto prodejů a celkovou bilanci. Dále kontroloval výdaje v Likérce Drak, která fakticky patřila jeho bratrovi obž. Radku B. Dále se obž. Tomáš B. doznal, že měl na starosti zajištění aut pro nelegální přepravy lihu a také odjel část konvojů, jednalo se o 30 nebo 40 jízd, a to v případě skutku pod bodem I. 1) výroku tohoto rozsudku a celý návoz skladu ve Stojčíně. Obž. Tomáš B. podrobně popsal způsob konvojování, přičemž hlavními osobami byli obžalovaní K. a M., což je v souladu s doznáním obžalovaných K. a M. Od léta 2005 se návozu začal účastnit K. a od roku 2009 obž. D. Za uvedené období takto obžalovaní odvezli k přímému prodeji jednotlivým odběratelům celkové množství nejméně 21.148.000 litrů lihu, případně mimobilanční líh postupně odváželi a ukrývali do tajných skladů, a to v Ostravě na ulici Suderova, celkové množství nejméně 220.986 litrů lihu, ve Stojčíně v celkovém množství nejméně 88.632 litrů lihu, ve Valašském Meziříčí v celkovém množství nejméně 532.601 litrů lihu, v Olomouci – Holicí v celkovém množství nejméně 114.126 litrů lihu, v Háji u Duchcova v celkovém množství nejméně 642.000 litrů lihu a v Hrobicích v celkovém množství nejméně 152.000 litrů lihu.

Výše uvedené množství mimobilančního lihu v celkovém objemu nejméně 21.148.000 litrů etanolu, který byl v období let 2004 až 2013 ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. neoprávněně vyskladněn a bez daňového přiznání a zaplacení spotřební daně přímo prodán jednotlivým odběratelům, vyplývá nejen z výše uvedené výpovědi obž. Tomáše B. a z obnovených dat z paměťové karty na DVD – R č. 2 (č.l. 6709 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věci), zejména soubory označené F30797760, F30797888 a F30797824, které jsou podrobně rozvedeny výše, ale také částečně z výpovědí obžalovaných K. a D., jakož i z výše uvedených listinných důkazů, a to z písemných vyjádření a dokladů předložených společnostmi LIHO-Blatnice, spol. s r.o. a Tereos TTD, a.s., jakožto hlavními dodavateli lihu pro společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., dále z písemností poskytnutých Celním úřadem pro Zlínský kraj, z nichž je patrné celkové množství lihu nakoupeného společností MORÁVIA-CHEM, s.r.o. za období 2004-2013. Mezi listinnými důkazy jsou i různé evidence, které si vedli samotní obžalovaní. Jedná se o diář zajištěný při domovní prohlídce u

obž. K. dne 25. 10. 2012. Dále příloha č. 81, což jsou soubory z notebooku zajištěného u obž. P., kdy z těchto dat je patrné, že v období od října 2007 do ledna 2009 bylo neoprávněně vyskladněno a bez odvedení spotřební daně prodáno celkem 2.694.400 litrů etanolu. Mimo jiné i obž. Radek B. údaje o celkovém množství mimobilančního lihu nerozporoval a v rámci svého vyjádření tato čísla i potvrdil. Nepřímo pak lze objem mimobilančního lihu dovést i z výpovědí svědků Č., N. a S.

Je třeba uvést, že s ohledem na dobu páchaní trestné činnosti v letech 2004 až 2013 je stanovení celkového množství mimobilančního lihu dosti obtížné. Přesto se v rámci dokazování podařilo sestavit řetězec důkazů, které do sebe navzájem zapadají, a to zejména díky skutečnosti, že se k trestné činnosti doznal obž. Tomáš B., který v rámci organizované zločinecké skupiny měl po celou dobu páchaní trestné činnosti na starost evidenci této trestné činnosti. Jeho výpověď je pak v souladu s obnovenými daty a s daty zajištěnými ve výpočetní technice a s dalšími výše uvedenými důkazy. Soud stanovil celkové množství mimobilančního lihu jako nejmenší prokázané, kdy v tomto směru byl veden zásadou, in dubio pro reo, tedy pochybnostech ve prospěch obžalovaných, kdy lze přesto důvodně předpokládat, že celkové množství mimobilančního lihu bylo vyšší.

V návaznosti na celkové množství mimobilančního lihu je následně třeba stanovit výši zkrácení daně. Zde je třeba poukázat na zákon č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních účinný v rozhodné době páchaní trestné činnosti, a to zejména ve vztahu ke vzniku daňové povinnosti, vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit, plátcí spotřební daně a speciálně k plátcí daně z lihu, daňovému skladu a provozovateli daňového skladu režimu podmíněného osvobození vybraného výrobku od spotřební daně a uvedení vybraných výrobků do volného daňového objektu.

Vznik daňové povinnosti je upraven v ust. § 8 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, podle kterého daňová povinnost vzniká výrobou vybraných výrobků na daňovém území Evropských společenství nebo dovozem vybraných výrobků na daňové území Evropských společenství. Výrobou se dle § 3 písm. u) bodu 1 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních rozumí proces, při kterém vznikne vybraný výrobek. Vznik povinnosti daň přiznat a zaplatit je upraven v § 9 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, podle kterého tato povinnost vzniká okamžikem uvedení vybraných výrobků do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky a podle § 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních také dnem nabytí vybraných výrobků nebo dnem jejich prodeje plátcí uvedenými v § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních nebo dnem zjištění, že plátce vybrané výrobky po nějakou dobu držel nebo že je drží, a to tím dnem, který nastal dříve. Plátcem daně je podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních právnická nebo fyzická osoba, která skladuje nebo dopravuje vybrané výrobky, aniž prokáže, že se jedná o vybrané výrobky pro osobní potřebu nebo uvádí do volného daňového oběhu vybrané výrobky, aniž prokáže, že se jedná o vybrané výrobky zdaněné, nebo pokud neprokáže způsob jejich nabytí oprávněné bez daně; za daň společně a nerozdílně také odpovídá právnická nebo fyzická osoba, která se na uvedeném skladování nebo dopravě podílela. Dle § 7 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních jsou předmětem daně vybrané výrobky na daňovém území Evropské unie vyrobené nebo na daňové území Evropské unie dovezené a dle § 67 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních je

předmětem daně z lihu líh (etanol) včetně neodděleného lihu vzniklého kvašením, obsažený v jakýchkoli výrobcích, jestliže jeho obsah v těchto výrobcích činí více než 1,2 % objemových etanolu a nejde-li o výrobky uvedené pod kódy v zákoně vyjmenované. Podle § 67 odst. 3 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních se na denaturovaných líh, který byl použitý pro jiný, než stanovený účel, pohlíží jako na líh nedenaturovaný. Podle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních jsou plátcí daně z lihu také právnické a fyzické osoby podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, které skladují nebo uvádějí do volného daňového oběhu líh, který je předmětem daně podle § 67 odst. 1, odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních s výjimkou lihu osvobozeného od daně. Podle § 68 písm. d) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních vzniká povinnost daň z lihu přiznat a zaplatit také dnem nabytí, prodeje nebo zjištění nezdaněného lihu právnickými nebo fyzickými osobami uvedenými v § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních nebo lihu, který právnické nebo fyzické osoby vyrobily bez povolení, a to tím dnem, který nastal dříve. Skutečnost, zda je líh zdaněn, musí plátce prokázat podle § 74 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních. Podle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních jsou plátcí daně z lihu také právnické a fyzické osoby podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, které skladují nebo uvádějí do volného daňového oběhu líh, který je předmětem daně podle § 67 odst. 1, 2 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, s výjimkou lihu osvobozeného od daně podle § 71 odst. 1 písm. b), e) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních. Podle § 71 odst. 1 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních je od daně osvobozen také líh obecně denaturovaný, přiboudlina a líh ve výrobcích, pokud jsou tyto výrobky vyrobeny z lihu denaturovaného podle zvláštního právního předpisu (§ 10 odst. 2 zákona č. 61/1997 Sb. o lihu). Z výše citovaných ustanovení zákona o spotřebních daních tedy vyplývá, že vznik vlastní povinnosti přiznat a zaplatit spotřební daň je koncipován velmi široce, čemuž odpovídá i celkový výčet plátců daně, zahrnující i osoby, které se fyzicky podílejí na skladování nebo dopravě těchto vybraných výrobků (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních).

Soud rovněž při svých právních úvahách vycházel z příslušných ustanovení zákona č. 61/1997 Sb. o lihu, které se vztahují k denaturaci lihu. Podle § 9 zákona č. 61/1997 Sb. o lihu musí být líh denaturován v lihovaru nebo zvláštním lihovaru a při denaturaci musí být vždy přítomen pověřený zaměstnanec celního úřadu. O provedené denaturaci musí provozovatel lihovaru nebo zvláštního lihovaru vyhotovit záznam obsahující mimo jiné druh, množství a stupňovitost lihu použitého pro denaturaci, druh a množství denaturačního prostředku a stav plomb na uzávěrách nádob, ve kterých je líh přepravován. Záznam o denaturaci potvrdí celní úřad. Veškeré množství lihu určeného a užitého k denaturaci a denaturačního prostředku určeného a užitého k denaturaci musí být spolehlivě změřeno, a to některým ze způsobů pro měření lihu a denaturačního prostředku stanovených prováděcími právními předpisy (zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud jde o výši zkrácení daně, je třeba uvést, že vyjádřením finančních orgánů o výši zkrácené daně není soud vázán při posouzení, zda byla daň zkrácena ve větším rozsahu a zda tedy jde o trestný čin, respektive zda tento byl spáchán ve velkém rozsahu. Soud není vázán ani pravomocným a vykonatelným rozhodnutím příslušného finančního orgánu o výši zkrácené daně. Toto vyplývá ze skutečnosti, že dokazování v daňovém řízení podle zákona o správě daní a poplatků je z hlediska toho, k čemu může správce daně přihlížet, mnohem

volnější a širší v porovnání s dokazováním v trestním řízení. V tomto konkrétním případě však byla zatajena samotná skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti a daň nebyla vůbec přiznána nebo vyměřena. Za této situace se výše zkrácení daně rovná celé výši této povinné platby, jež měla být přiznána, vyměřena a zaplacená. Podstatné tedy bylo stanovit celkový objem mimobilančního lihu, což bylo učiněno důkazy provedenými v rámci tohoto trestního řízení, přičemž správce daně vyčíslil zkrácení daně právě v návaznosti na skutečnosti zjištěné v tomto trestním řízení orgány činnými v trestním řízení. Za této situace proto soud mohl vycházet z vyčíslení zkrácení daně, které učinil příslušný správce daně Celní úřad pro Zlínský kraj. Nejedná se zde tedy o situaci, jako kdy v případě daně z příjmů je nutno se náležitě vypořádat i s obhajobou obviněného, že jeho výdaje na dosažení příjmu byly vyšší, než stanoví procentuální sazbou konkrétní daňový předpis. V případě lihu nalezeného v tajných úložištích došlo tedy ke zkrácení spotřební daně v celkové výši 739.811.550 Kč, a to v případě lihu nalezeného v Ostravě na ulici Suderova došlo ke zkrácení spotřební daně ve výši 60.474.150 Kč, ve Stojčíně ve výši 281.760.120 Kč, ve Valašském Meziříčí ve výši 151.791.285 Kč, v Olomouci – Holici ve výši 32.525.910 Kč, v Háji u Duchcova ve výši 170.867.475 Kč a v Hrobicích ve výši 42.392.610 Kč. Je nutno říci, že v případě lihu nalezeného v tajných úložištích se jedná o naprosto objektivní množství, která byla na místech činu zajištěna. Přitom se jedná o tzv. mimobilanční líh, tedy, u kterého byla zatajena samotná skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti a samozřejmě nedošlo ani k přiznání daně, ani jejímu vyměření. Není tedy důvodu nějakým způsobem snižovat vyčíslení zkrácené spotřební daně příslušným správcem daně. Pokud jde o spotřební daň z lihu prodávaného nezjištěným odběratelům v období let 2004-2012, pak došlo ke zkrácení daně ve výši 5.651.125.000 Kč, přičemž vyčíslení zkrácení spotřební daně příslušným správcem daně, v tomto případě zcela vychází z důkazů provedených v rámci tohoto trestního řízení, zejména z výpovědi obž. Tomáše B., obnovených dat na DVD – R č. 2 (č.l. 6709 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí), příloze č. 81 a dalších výše citovaných důkazů. I v případě tohoto mimobilančního lihu byla zatajena samotná skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti a k přiznání daně, ani k jejímu vyměření nedošlo a ani v tomto případě tedy není žádný důvod, proč snižovat vyčíslení zkrácení daně příslušným správcem daně. **Celkový rozsah zkrácené spotřební daně z lihu tak činí 6.390.936.550 Kč.**

Ve vztahu k rozsahu zkrácené spotřební daně z lihu je rovněž třeba s ohledem na právní kvalifikaci definovat větší rozsah zkrácení daně a velký rozsah zkrácení daně. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 1) výroku tohoto rozsudku, pak zejména z výpovědi obž. Tomáše B., ale i z výpovědí obžalovaných Radka B., M., H. a K., jakož i z výpovědi svědků zaměstnanců společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Tomáše J., Miroslava H., Jiřího N. a Bohdany Ž., je prokázáno, jakým způsobem v období od roku 2004 do 16. 5.

2013 probíhaly fiktivní denaturace lihu a následně distribuce takto získaného mimobilančního lihu. Je zřejmé, že celý tento systém vymyslel, organizoval a řídil obž. Radek B., který pro realizaci této trestné činnosti využil personální vazby v rámci organizované zločinecké skupiny, která vznikla za účelem páchaní trestné činnosti uvedené pod skutkem pod bodem A) obžaloby.

Druhou nejdůležitější osobou při páchaní této trestné činnosti byl obž. Tomáš B., který zejména vedl veškeré evidence a celkové roční přehledy mimobilančního lihu a přehledy o odběrech tohoto lihu jednotlivými odběrateli a prováděl kontrolu činnosti jednotlivých podřízených členů organizované zločinecké skupiny. Obž. Tomáše B. lze označit skutečně za pravou ruku obž. Radka B. Obž. Tomáš B. přenášel některé pokyny od obž. Radka B. ve vztahu k distribuci mimobilančního lihu, účastnil se některých konvojů, měl na starosti vybrané odběratele, s nimiž domlouval jednotlivé dodávky lihu.

Dalším důležitým členem organizované zločinecké skupiny byl obž. M. Tento jako statutární zástupce společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. měl na starosti samotné fiktivní denaturace, přičemž s ohledem na provedené dokazování nelze akceptovat obhajobu obž. M., byť tuto jeho verzi dosvědčuje i obž. Radek B., že byl obž. M. pouze v pozici tzv. bílého koně. Pokud jde o tuto část výpovědi obž. Radka B., pak, jak je uvedeno výše, sám obž. Radek B. přímo deklaroval, že svou výpovědí a svým doznáním nechce škodit těm osobám, které byly vůči němu loajální a které mu svými výpověďmi neuškodily. To samozřejmě snižuje věrohodnost výpovědi obž. Radka B., pokud jde o roli jednotlivých spoluobžalovaných v rámci organizované zločinecké skupiny, samozřejmě s tím, že doznání obž. Radka B., že to byl on, kdo byl hlavou celé organizované zločinecké skupiny, je věrohodné, kdy je v souladu s ostatními provedenými důkazy. Z provedených důkazů totiž vyplývá, že obž. M. nebyl pouze v pozici tzv. bílého koně, který by byl formálním jednatelem obchodní společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Přístup obž. M. k páchaní trestné činnosti byl aktivní, kdy obž. M. měl na starosti samotné fiktivní denaturace, připravoval veškeré podklady a evidence, vedl jednání s celníky, kteří byli těmto denuračním přítomni, a spolupodepisoval samotné denaturační protokoly.

Obž. M. měl k dispozici obž. H., skladníka lihu, který vedl jeho evidenci a dle pokynů obž. M. fakticky prováděl v areálu tohoto daňového skladu samotné denaturace a po jejich provedení ukrýval mimobilanční lih do tajné podzemní nádrže v budově patřící společnosti BIOTECH, kterou měla společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v nájmu, nebo přímo na dvoře areálu, kde kubíkové kostky s tímto lihem zaskládal za kubíkové nádrže s destilovanou vodou a následně je opět dle pokynů obž. M. společně s manipulačním technikem J. naložil na připravené kamiony, s nimiž odjízďeli obžalovaní K. a D., případně K., do jednotlivých skladů nebo k jednotlivým zákazníkům. Na tomto závěru nemění nic ani ta skutečnost, že obž. M. při této činnosti řídil obž. Radek B., případně, že v některých konkrétních případech dával výše uvedené pokyny obž. H. přímo obž. Radek B. Obž. Radek B. dával takto pokyny všem spoluobžalovaným, a to např. i obž. Tomáši B., u kterého to nemění nic na závěru soudu v tom směru, že v rámci organizované zločinecké skupiny byl pravou rukou obž. Radka B.

Taktéž obž. M. měl na starosti významnou agendu, a to kromě výše uvedeného i vystavování fiktivních faktur na dodávku výrobků společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o.

vybraným odběratelům, které sám přímo objížděl a k těmto fakturám jim doplácel tzv. zpětný bonus, tedy finanční částky v hotovosti. Jednalo se o další velmi důležitou činnost, kterou sice samozřejmě vymyslel obž. Radek B., ale jeho realizaci měl na starosti právě obž. M. a díky níž mohl tento systém dlouhodobě fungovat a byl takřka neodhalitelný, neboť tím došlo k vykrytí schodu v lihové bilanci daňového skladu. Dále bylo úkolem obž. M. provést obhlídku okolí areálu před výjezdem kamionu s nákladem a případně doprovodit i celý konvoj až na místo určení. Kamiony, které naložil obž. H. dle pokynů obž. M. a případně přímo obž. Radka B., pak odváželi do jednotlivých skladů či k jednotlivým zákazníkům obžalovaní K. a D. a Václav K.

Pokud jde o obž. H., pak tento rovněž vedl evidenci obalů, které odcházely k jednotlivým zákazníkům, které si evidoval podle přezdívek či hesel, která obdržel od obžalovaných Radka B., případně Tomáše B. Zde je třeba poukázat na tu skutečnost, že mezi obnovenými soubory na DVD – R č. 2 (č.l. 6709 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) je i část této evidence a tvoří tak další důkaz podporující celkové množství mimobilančního lihu, který měl tímto způsobem vzniknout. Pokud byl řídicí osobou organizované zločinecké skupiny obž. Radek B. a dalšími významnými členy s důležitou agendou v rámci páchaní trestné činnosti byli obžalovaní Tomáš B. (kontrolní a evidenční činnost) a Radek M. a v průběhu doby i Lubomír K., kteří prováděli samostatně významnou agendu a řídili a kontrolovali i jiné osoby, tak obž. H. byl společně s obž. D. pouze nejnižším článkem organizované zločinecké skupiny, kdy oba tito obžalovaní plnili pouze dílčí úkoly na základě pokynu výše jmenovaných obžalovaných. Takovýmto pachatelem byl i zemřelý Václav K.

V případě obž. K. se jeho postavení v rámci organizované zločinecké skupiny s postupem doby měnilo. Zpočátku bylo úkolem obž. K., stejně jako úkolem zemřelého Václava K. a v pozdějším období obž. D., dle pokynů výše jmenovaných obžalovaných naložit mimobilanční líh na kamion, zajistit si fiktivní doklady k tomuto nákladu, které ale vystavoval obž. M., kdy se jednalo nejprve o doklady převoz zboží ze skladu do skladu a následně o doklady o nákupu, kde byl obž. K. jako kupující, a následně provést samotný převoz tohoto nákladu buď do jednotlivých skladů či ke konkrétnímu zákazníkovi, a to při dodržení veškerých bezpečnostních pravidel v konvoji, kdy jeden z obžalovaných řídil nákladní vozidlo a druhý z obžalovaných řídil osobní vozidlo a před nákladním vozidlem kontroloval cestu, přistavení vozidla s časovým předstihem na místo určení tak, aby se nemohli setkat s odběratelem, a to pro případ jejich dosledování policií či celníky. Toto postavení obž. K. se ale v průběhu páchaní trestné činnosti měnilo, a to v tom smyslu, že obž. K. s postupem doby získával významnější agendu, kdy místo obž. M. začal sám vystavovat fiktivní doklady k nákladu mimobilančního lihu, začal figurovat v těchto dokladech jako kupující a začal kontrolovat a řídit obžalované D. a Václava K. a následně začal kontrolovat i výkazy práce obž. M. Následně začal obž. K. působit v podstatě jako „obchodní zástupce společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o.“, kdy nejenom nabízel oficiálně zákazníkům potravinářský líh k přímému prodeji, ale jeho hlavním úkolem bylo při této příležitosti získat i další odběratele mimobilančního lihu a stal se i distributorem mimobilančního lihu pro Slovensko. Obž. K. tedy z nejnižšího článku organizované zločinecké skupiny postoupil v rámci této organizované zločinecké skupiny výše a místo plnění dílčích úkolů dle příkazů nadřízených osob začal jednat samostatně určitou agendu a navíc začal řídit i další pachatele této trestné činnosti, a to Václava K. a obž. D., a dokonce začal i kontrolovat

výkazy práce obž. M. prováděné v souvislosti s konvoji a obhlídkou areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. Prvním krokem v tomto směru byla nepochybně ta skutečnost, že se obž. K. stal formálním vlastníkem areálu bývalé cihelny v obci Stojčín, kdy v tomto směru se dostal na roveň obž. Tomáše B., který je formálním vlastníkem areálu ve Valašském Meziříčí – Koutech a v Ostravě na ulici Suderova. Pro posouzení spoluúčasti obž. K. na páchání trestné činnosti a jeho pozice v organizované zločinecké skupině je ovšem mnohem důležitější než formální vlastnictví areálu v obci Stojčín ta skutečnost, že fungoval jako obchodní zástupce společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. pro dodávky mimobilančního lihu a že řídil a kontroloval další spoluobžalované. Soud v tomto směru nemůže vycházet pouze z výpovědi obž. Radka B., kdy obž. Radek B., pokud jde o osobní účast jak dalších spoluobžalovaných, tak i dalších osob, na páchání trestné činnosti na straně jedné sám deklaroval, že nebude vypovídat v neprospěch osob, které mu neuškodily svou výpovědí. V tomto směru je pak zřejmé, že výpověď obž. K. byla na samém počátku jedním z důkazů, které umožnily započít v rozkrývání projednávané trestné činnosti. Navíc z písemných poznámek zajištěných u obž. Radka B. je zřejmé, že v určité fázi trestního řízení obž. Radek B. hodlal přesunout trestní odpovědnost právě na obž. K. Tuto obhajobu sice obž. Radek B. následně nevyužil, ale z výše uvedených listin zajištěných u obž. Radka B. je zřejmá antipatie obž. Radka B. vůči obž. K. Nicméně výpověď obž. Radka B. není jediným důkazem v neprospěch obž. K. V tomto směru je třeba poukázat na výpověď obžalovaných Tomáše B., Radka M., ale i Rostislava H. a do jisté míry Václava D. a Ivana K., jakož i na listiny s rozpisem výplat dalších spoluobžalovaných, u kterých sám obž. K. připustil, že některé psal. K činnosti obž. K. při distribuci lihu na Slovensko se vztahují i některé z odposlechů. Jak je uvedeno např. u zmiňovaných rozpisů výplat, tak obž. K. v průběhu dokazování po konfrontaci s provedenými důkazy oproti své původní výpovědi připouštěl svou zásadnější roli při páchání této trestné činnosti, zejména pokud jde o dodávky lihu na Slovensko, ale i pokud jde o kontrolu výše uvedených spoluobžalovaných s výjimkou obž. M. Za této situace soud dospěl k závěru, že obhajoba obž. K. byla vyvrácena, a pokud jde o pozici obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny, pak z pozice řadového vykonavatele dílčích úkolů se dostal na pozici zcela srovnatelnou s pozicí obž. M. a v závěru páchání trestné činnosti i jemu nadřazenou, kdy obž. M. začal kontrolovat.

Pokud jde o obž. D., pak tento obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, on plnil pouze příkazy jako zaměstnanec. Údajně ani nevěděl, co vozí, obž. K. mu měl říct, že vozí destilovanou vodu. Že vozí líh, se dozvěděl až následně. Také dostal od obž. K. 50.000 Kč, mělo to být na výdaje, naftu, opravy a údajně nějaké to kafe pro policii. Obž. D. je přitom usvědčován výpověďmi obžalovaných Tomáše B., K., M., H. a i Radka B. Navíc tato výpověď obž. D. u hlavního líčení je v rozporu s jeho výpovědí v přípravném řízení, kdy se obž. D. v zásadě ke spáchání trestné činnosti doznal. Po přečtení příslušných částí výpovědi z přípravného řízení obž. D. zpočátku tvrdil, že se nedomnívá, že by mezi jeho výpověďmi byly rozpory, ale následně uvedl, že v přípravném řízení vypovídal pravdu a v zásadě se opět doznal. Peníze, které dostával od K. při realizaci konvojů, byly určeny k tomu, aby v případě odhalení konvoje zkusil nějak uplatit policisty nebo celníky. V případě obž. D. je nutno uvést, že z provedených důkazů je nade vše pochybnost zřejmá, že v rámci organizované zločinecké skupiny byl skutečně nejnižším článkem obdobně jako obž. H. a úplně na samém počátku páchání trestné činnosti obž. K., který ovšem, jak je uvedeno výše, se v průběhu páchání trestné činnosti posunul v rámci organizované zločinecké skupiny na mnohem vyšší a

důležitější pozici. Obž. D. vykonával pouze dílčí úkoly, a to nikoliv samostatně, ale na základě pokynů, a to někdy přímo obž. Radka B. nebo obž. M. a zejména obž. K.

Mimobilanční líh získaný fiktivními denaturacemi tak, jak je popsáno pod bodem I. 1) výroku tohoto rozsudku, byl buď přímo prodáván a odvážen výše popsaným způsobem jednotlivým odběratelům, anebo byl odvážen a ukrýván do tajných skladů, a to v Ostravě na ulici Suderova v celkovém množství 220.986 litrů etanolu, ve Stojčíně v celkovém množství 988.632 litrů etanolu, ve Valašském Meziříčí v celkovém množství 532.601 litrů etanolu, v Olomouci – Holicích v celkovém množství 114.126 litrů etanolu, v Hájích u Duchcova v celkovém množství 642.000 litrů etanolu a v Hrobicích v celkovém množství 152.000 litrů etanolu, což je popsáno pod body I. 2) až 7) výroku tohoto rozsudku.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 2) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 220.986 litrů mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu v Ostravě na ulici Suderova v období od roku 2004 do 15. 5. 2013. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., K., M., H. a K., přičemž obž. Tomáš B. se sice přímo na této trestné činnosti nepodílel, ale byl formálně vlastníkem předmětných nemovitostí v areálu v Ostravě na ulici Suderova. Tak, jak je uvedeno výše, hlavním organizátorem a tím, kdo rozhodl o vybudování tohoto úložiště je obž. Radek B., který se k tomuto doznává a je usvědčován i výpověďmi spoluobžalovaných M., H., K. a samozřejmě i Tomáše B., který ze své pozice měl přehled o páčání celé trestné činnosti, byť se na vlastní realizaci některých dílčích útoků osobně nepodílel. Návoz mimobilančního lihu z MORÁVIA-CHEM, s.r.o. do tohoto úložiště realizoval obž. K. na základě pokynů obž. Radka B., přičemž obž. Radek B. a obž. M. mu dělali střídavě doprovod poté, co nákladní vozidla s lihem připravil ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. obž. H. Obž. K. se o toto úložiště staral, vykonával zde správce objektu a dovážený líh přebíral a přečerpával do tajných podzemních nádrží.

V případě obž. K. se v případě bodu I. 2) výroku tohoto rozsudku jedná o jediný skutek, na kterém obž. K. se podílel. Je třeba uvést, že obž. K. byl členem organizované zločinecké skupiny, která páchala trestnou činností pod bodem A) obžaloby, pro něž bylo trestní stíhání zastaveno. Jak je uvedeno výše, tato organizovaná zločinecká skupina po delší časové přetržce začala opět páchat trestnou činností kráčení spotřební daně, ovšem modifikovaným způsobem. Pokud již pod bodem A) obžaloby byl obž. K. pouze jedním z řadových členů této organizované zločinecké skupiny, tak při páčání další trestné činnosti se obž. K. účastnil pouze jednání popsaného pod bodem I. 2) výroku tohoto rozsudku. Obž. K. byl tedy nejen nadále pouze jedním z řadových členů této organizované zločinecké skupiny, ale navíc dle pokynů obž. Radka B. plnil naprosto dílčí úkol v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny. Obž. K. ovšem vinu popírá. Hájí se tím, že jeho úloha v organizované zločinecké skupině skončila momentem utopením se J. při páčání skutku pod bodem A) obžaloby. Tuto obhajobu obž. K. dosvědčuje svou výpovědí i obž. Radek B., dle jehož tvrzení měl toto úložiště plně na starosti pouze obž. K. a obž. K. o těchto podzemních nádržích vůbec nevěděl, neboť v době jejich budování byl ještě ve Stojčíně. Tato obhajoba obž. K. a příslušná část výpovědi obž. Radka B. je ovšem vyvrácena dalšími provedenými důkazy, a to zejména výpovědí obž. Tomáše B., ale i obž. K., jakož i listinnými důkazy, a to písemnými poznámkami zajištěnými u obž. Radka B. Obž. Tomáš B. uvedl, že o podzemní

nádrže s lihem v areálu v Ostravě na ulici Suderova se staral právě obž. K., kdy tento byl v dané době správcem tohoto areálu a obž. Tomáš B. s ním o této činnosti prováděl vyúčtování, přičemž obž. Radek B. v tu dobu ani neměl nikoho dalšího, kdo by danou činnost mohl provádět, k dispozici, protože obž. K. měl v tuto dobu na starosti jinou činnost. Z výpovědi obž. K. je pak zřejmé, že tento mimobilanční lih předával právě obž. K., který pak zajišťoval jeho další uskladnění. V souladu s těmito výpověďmi obžalovaných Tomáše B. a K. jsou i výše zmíněné písemné poznámky zajištěné u obž. Radka B., které se týkají vytvoření nepravdivé svědecké výpovědi Gabriela D. ke stavebním úpravám v předmětném objektu s tím, že při školení tohoto svědka má být přítomen i obž. K., aby byl svědek D. schopen náležitým způsobem nepravdivě vypovídat. Totéž je patrné i z poznámek obž. Radka B. k vytvoření nepravdivé výpovědi samotného obž. K. Z těchto pokynů obž. Radka B. je zřejmé, že obž. Radek B. vycházel z faktu, že obž. K. musel být velmi dobře informován o existenci tajného podzemního úložiště. Vlastní písemné poznámky obž. Radka B. takto vyvrací tuto část výpovědi obž. Radka B. a taktéž obhajobu obž. K. K nevěrohodnosti této části výpovědi obž. Radka B. je třeba poukázat na závěry soudu, které jsou podrobně rozvedeny již výše, kdy obž. Radek B. vypovídá pravdivě, pokud jde o celkové páčání trestné činnosti a zejména svou vlastní roli při páčání této trestné činnosti, ale pokud jde o účast dalších spoluobžalovaných na této trestné činnosti, příp. zapojení i dalších osob do páčání této trestné činnosti, je výpověď obž. Radka B. účelová, kdy sám obž. Radek B. deklaroval, že nebude škodit lidem, kteří neuškodili jemu. Naopak v případě obž. K., byť obž. Radek B. opustil připravovanou variantu obhajoby, kdy za hlavního pachatele měl být označen obž. K., tak je zřejmé, že obž. K. rozhodně nechce nijakým způsobem pomoci, ba právě naopak.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 3) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 988.632 litrů mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu v obci Stojčín v blíže neurčené době od roku 2005 do roku 2006. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., Tomáš B., M., H. a K. Obž. K. je navíc formálním vlastníkem předmětných nemovitostí v areálu v obci Stojčín. Všichni jmenovaní obžalovaní se k tomuto jednání doznali, přičemž jejich doznání je v souladu i s dalšími provedenými důkazy. Výpovědi obžalovaných se v tomto případě s jedinou výjimkou navzájem shodují, kdy obž. H. a obž. M. potvrdili přípravu a naložení nákladních vozidel s doklady, obž. K. samotné návozy, obž. Tomáš B. provádění konvojů a obž. Radek B. řídicí a organizační činnost tak jako v ostatních případech. V případě objektu v obci Stojčín se jedná o areál, který byl původně zakoupen s úmyslem vybudovat nelegální lihovar, kdy tento záměr ale nebyl zrealizován. Právě od tohoto okamžiku se začala projevovat aktivní snaha obž. K. zalíbit se obž. Radku B. a získat v rámci organizované zločinecké skupiny významnější pozici, což se mu nakonec podařilo. Jediným rozporem ve výpovědích spoluobžalovaných je otázka celkového množství nalezeného lihu, konkrétních míst jeho uložení a případných krádeží tohoto lihu obž. K. Z provedených důkazů pak soud dospěl k závěru, že skutečně muselo dojít v areálu v obci Stojčín k odcizení části ukryvaného mimobilančního lihu, přičemž jedinou osobou, která toto mohla učinit, je obž. K. V případě objektu v obci Stojčín je obž. K. vlastníkem uvedených nemovitostí, přičemž z provedených důkazů je zřejmé, že tyto nemovitosti byly pořízeny fakticky obž. Radkem B. z nelegálně získaných prostředků pocházejících z trestné činnosti, tak jako i u všech dalších areálů uvedených pod body I. 1) až 7), přičemž obž. K. i v době, kdy probíhá toto trestní řízení,

získává nájmem těchto nemovitostí dosti vysoké finanční prostředky a z provedených důkazů je rovněž zřejmé, že obž. K., poté, co začalo trestní stíhání obžalovaných Radka B. a Tomáše B., rozprodal v tomto areálu vše, co bylo možné rozprodat. V tomto směru je třeba poukázat nikoliv jen na tvrzení obž. Radka B., kdy z výše uvedených důvodů by soud, pokud by tato tvrzení byla osamoceným důkazem, o nich pochyboval, ale i na výpovědi obž. Tomáše B. a svědků V., V., Ing. K. a i svědka K.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 4) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 532.601 litrů mimobalančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu ve Valašském Meziříčí - Koutech v období od roku 2004 do 25. 9. 2012. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., Tomáš B., M., H. a K. Obžalovaní se k tomuto skutku všichni doznali, přičemž tak jako při páchání celé trestné činnosti byl v řídicí pozici i zde obž. Radek B., obž. K. prováděl návozy mimobalančního lihu, obž. M. připravoval kamion s doklady a obž. H. prováděl vlastní nakládku. Obž. Tomáš B. je formálně vlastníkem předmětné nemovitosti a i v tomto případě prováděl svou evidenční a kontrolní činnost tak jako u ostatních skutků. Obž. Tomáš B. všem popřel, že by obž. K. a Václavu K. předával klíče a vysvětloval jim jak a kam ukládat plastové kubíkové nádrže s lihem.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 5) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 114.126 litrů mimobalančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu v Olomouci - Holici od roku 2006 do 25. 9. 2012. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., Tomáš B., M., H., D. a K. Všichni jmenovaní obžalovaní se k této trestné činnosti v zásadě doznali, samozřejmě v případě obž. D. s výše zmiňovaným popíráním vědomého spolupodílení se na trestné činnosti u hlavního líčení, kdy ale následně po přečtení své výpovědi přípravného řízení se obž. D. opětovně doznal. V případě uskladnění mimobalančního lihu v areálu v Olomouci – Holici se jednalo o distribuční sklad, který sloužil operativně k návozům mimobalančního lihu odběratelům v době, kdy probíhaly ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. tzv. trvalé daňové dozory a z tohoto důvodu byl tento nelegální sklad v průběhu období od roku 2006 do 25. 9. 2012 opakovaně zcela vyskladněn a znovu naplněn. Dle výpovědi obž. Radka B. k tomuto mělo dojít asi 3x. Ke skutku pod bodem I. 5) výroku tohoto rozsudku se úzce váže i skutek uvedený pod bodem II. výroku tohoto rozsudku, a to účast a zapojení se obž. Ing. P. do trestné činnosti ostatních obžalovaných. Tato část ale bude podrobně odůvodněna samostatně ve vztahu ke skutku pod bodem II. výroku tohoto rozsudku.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 6) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 642.000 litrů mimobalančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu v Háji u Duchcova v období od roku 2006 do 15. 5. 2013. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., M., H. a K. Opět i v tomto bodě se obžalovaní ke spáchání trestné činnosti doznávají a jejich doznání je i v souladu s ostatními provedenými důkazy. Jediným rozporem je tvrzení obž. Radka B., že tento sklad měl na starosti obž. K. a jako jediný z obžalovaných věděl o podzemních nádržích, kdy tento sklad nejen zavážel, ale také jako jediný obsluhoval a ukryté nádrže plnil. V tomto případě, na rozdíl od skutku vztahujícímu se k areálu v obci Stojčín, nejsou k dispozici další důkazy, které by tvrzení obž. Radka B. potvrdily, přičemž s ohledem na výše odůvodněné pochybnosti

soudu ve vztahu k výpovědi obž. Radka B. v části týkající se role jednotlivých spoluobžalovaných při páchání trestné činnosti, nelze tato tvrzení obž. Radka B. považovat za prokázaná nade vší pochybnost a přičítat je tedy k tíži obž. K. Řídící činnost při páchání této trestné činnosti měl opět obž. Radek B., nakládky kamionů plastovými nádržemi s mimobilančním lihem prováděl obž. H., a to na základě pokynů obž. M., případně přímo obž. Radka B. a vlastní návoz mimobilančního lihu prováděl obž. K.

Pokud jde o skutek pod bodem I. 7) výroku tohoto rozsudku, pak se v tomto případě jedná o návozy a ukrytí 152.000 litrů mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. v areálu v Hrobicích v době od roku 2005 do 16. 5. 2013. Na této trestné činnosti se podíleli obžalovaní Radek B., M. a H. Opět i v tomto případě se obžalovaní ke spáchání této trestné činnosti doznali a jejich doznání je v souladu s ostatními provedenými důkazy. Řídící činnost při páchání této trestné činnosti měl opět obž. Radek B., přečerpání mimobilančního lihu prováděl obž. H., a to na základě pokynů obž. M., případně přímo obž. Radka B.

Pokud jde o skutek pod bodem II. výroku tohoto rozsudku, pak tento souvisí úzce se skutkem pod bodem I. 5) výroku tohoto rozsudku, přičemž se ale týká pouze obž. Ing. Tomáše P. Tento skutek byl popsán již v obžalobě Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, ze dne 17. 10. 2013, sp. zn. 3 VZV 5/2012, pod bodem III. této obžaloby. Touto obžalobou bylo kladeno obž. Ing. P. za vinu, že v době od roku 2009 do 25. 9. 2012 v Olomouci - Holici, ulice Holická 161/72, v úmyslu pomoci obžalovanému Radku B. získat finanční prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), činil jednání, které usnadnilo obžalovanému Radku B. navezení a ukrytí v zadní části prostoru bývalé mlatevny 163 kusů plastových nádrží o objemu 1000 litrů, obsahujících celkem 114.126 litrů lihu (etanolu), neznámého původu, který nebyl zdaněn spotřební daní, (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), a to tím způsobem, že v zastoupení za pronajímatele podepsal k předmětnému prostoru fiktivní nájemní smlouvu s neexistujícím podnikatelem jménem Pavel H., nar. xxx, bytem xxx, s uvedeným datem jejího uzavření 1. 8. 2012, tuto smlouvu předložil dne 26. 9. 2012 příslušníkům Policie ČR při úkonu ohledání místa, s cílem zastřít a zatajit skutečného vlastníka lihu, informace o skladovaném lihu i fiktivnosti pronájmu tajil před jemu podřízenými osobami, dne 25. 9. 2012 poté, co se o existenci skladovaného lihu dozvěděla Policie ČR, předstíral před policisty, že nájemcem a uživatelem předmětných prostor je Pavel H., nar. xxx, bytem xxx, aby oddálil zpřístupnění prostor předmětného areálu bývalých skladoven Policii ČR a vytvořil časový prostor pro likvidaci předmětného lihu, v noci z 25. 9. 2012 na 26. 9. 2012 se spolu s dalšími osobami, které řídil obžalovaný Radek B., v předmětných prostorách zúčastnil pokusu z části lih likvidovat jeho vypouštěním na podlahu a do kanalizace a z části jej denaturovat (acetonem, benzoátem denatonia a modrým azobarvivem), popisovaným jednáním umožnil obžalovanému Radku B. zatajení daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) a způsobení škodu České republice zastoupené Celním úřadem pro Zlínský kraj ve výši 32.525.910,- Kč. Toto jednání obžaloba kvalifikovala jako trestný čin (dle terminologie trestního zákoníku zvláště závažný zločin) zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Z výsledků provedeného dokazování je však zřejmé, že se obž. Ing. P. vinu v tomto rozsahu nepodařilo

prokázat a že ani nelze jeho jednání právně kvalifikovat, tak, jak je mu kladeno ve výši citované obžalobě. Je třeba zdůraznit, že tohoto si byl zjevně vědom i státní zástupce, kdy ve svém závěrečném návrhu navrhl oproti podané obžalobě změnu ve prospěch obž. Ing. P.

Sám obž. Ing. P. popřel, že by se dopouštěl trestné činnosti tak, jak je mu to kladeno obžalobou za vinu. Obž. Ing. P. uvedl, že nebyl ani zaměstnancem společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., pracoval v letech 2009 až 2012 u fyzické osoby Vladimír B. jako manažer nemovitostí. Je pravdou, že obž. Radek B. využíval nemovitosti rodiny B. k různým svým aktivitám. Obžalovaný Ing. P. ale uvedl, že nevěděl nic o daňových podvodech obž. Radka B. Obž. Ing. P. uvedl, že pouze na pokyn obž. Radka B. přijel do Olomouce v noci z 25. 9. na 26. 9. 2012, s kterým měl sraz na Benzině. Tam byl i obž. K. a obž. Radek B. mu přikázal, ať jede do blízkosti areálu v Olomouci – Holici a dá mu vědět, kdyby se něco dělo. Obžalovaný Ing. P. ale vycítil, že se něco děje a měl strach. Také říkal obž. Radku B., že nechce mít nic společného s ničím nelegálním a obž. Radek B. ho uklidňoval. Obžalovaný Ing. P. uvedl, že ví, že to, co udělal, bylo špatně a lituje toho. Přijel s obž. K. na místo, schovali se do křoví a obžalovaný Ing. P. se klepal strachy. Do celé věci se namočil jen proto, že plnil příkazy obž. Radka B. jako zaměstnanec. Obžalovaný Ing. P. následně z místa odjel pryč firemním autem, co tam dělal dál obž. K., to obžalovaný Ing. P. neví. V tomto směru je obž. Ing. P. usvědčován i výpovědí obž. K., z které je patrné, že si všichni, kdo se zúčastnili pokusu zlikvidovat, případně denaturovat, mimobilanční líh, si museli být vědomi toho, že se spolupodílejí na trestné činnosti. Toto v zásadě připouští i sám obž. Ing. P., jak je podrobně uvedeno výše. Obž. Ing. P. se v tomto směru snaží vyvinut obž. Radek B., ale i v tomto případě se dle názoru soudu jedná o výše zmiňovaný případ, kdy se obž. Radek B. snaží neškodit spoluobžalovaným a dalším osobám, které v trestním řízení neškodili jemu. Toto tvrzení obž. Radka B. je vyvráceno výpovědí obž. K. a v podstatě i výpovědí obž. Ing. P., kdy i on připustil, že si byl vědom toho, že se zúčastní něčeho nelegálního. Obž. Ing. P. rovněž usvědčují záznamy o odposlechu, z nichž je patrné, že poté, kdy zjistil, že se o sklad zajímá policie z toho důvodu, že je tam podezření na uskladnění nelegálního alkoholu a vstoupil do tohoto jednání s policií místo správce, který měl tento sklad na starosti, a na základě nepravdivého tvrzení o jeho pracovní vytíženosti, oddálil otevření tohoto areálu policií až do druhého dne. Obž. Ing. P. takto pomohl organizované zločinecké skupině vedené obž. Radkem B., zatajení trestné činnosti popsané pod bodem I. 5) výroku tohoto rozsudku, kdy svým jednáním vytvořil velmi důležitý časový prostor pro likvidaci uloženého mimobilančního lihu, čehož se navíc společně s dalšími spoluobžalovanými osobně zúčastnil v noci z 25. 9. na 26. 9. 2012. Z takto provedeného dokazování je zřejmé, že obž. Ing. P. musel vědět, že se zúčastní na jednání, kterým napomůže k zatajení trestné činnosti a takto vědomě pomáhal pachateli trestného činu v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, případně trestu. S ohledem na okolnosti případu, kdy obž. Ing. P. při svém jednání viděl, že na celé akci se podílí větší skupina pachatelů a navíc s ohledem na skutečnost, že v září 2012 probíhala celorepubliková policejní akce proti organizovanému zločinu v souvislosti s nelegálním alkoholem, což bylo známo každé osobě, která jen trochu sledovala sdělovací prostředky, tak obž. Ing. P. musel být při nejmenším srozuměn s tím, že tímto svým jednáním bude pomáhat organizované zločinecké skupině. Toto jednání obž. Ing. P. je pak namísto kvalifikovat jako přečin nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že se jednalo pomoc poskytnutou organizované zločinecké skupině až po

dokonání trestného činu, kterou tato organizovaná zločinecká skupina po delší dobu páchala, přičemž tato součinnost nebyla přislíbena před spácháním činu.

Z provedeného dokazování však nelze v žádném případě dovodit závěr, že by se obž. Ing. P. na této trestné činnosti podílel již od roku 2009, že by činil jednání, které usnadňovalo navezení a ukrytí mimobilančního lihu do areálu v Olomouci – Holici, že by podepisoval nájemní smlouvu s vědomím, že se jedná o fiktivní nájemní smlouvu s neexistujícím podnikatelem jménem Pavel H. Pro tyto skutečnosti není k dispozici jediný důkaz, přičemž takovýto důkaz nebyl k dispozici ani v době podání výše citované obžaloby a tato část popisu skutku se zjevně zakládá spíše na logické úvaze státního zástupce než na základě důkazů, které byly k dispozici. S ohledem na skutečnost, že obž. Ing. P. byl správcem nemovitostí, nelze vyloučit, že si z výše uvedených skutečností, které mu byly obžalobou kladeny za vinu, byl skutečně vědom, což by mohlo vést v počátku trestního stíhání k důvodnému podezření, že se obžalovaný dopustil i tohoto jednání, ale toto podezření nebylo skutečně podloženo žádným důkazem. Za situace, že není důkaz pro to, že by obž. Ing. P. věděl, že Pavel H. není nájemcem předmětných prostor, ba dokonce, že tato osoba vůbec neexistuje, nelze považovat za prokázané ani tvrzení obžaloby, že obž. Ing. P. před policisty předstíral, že nájemcem a uživatelem předmětných prostor je Pavel H., aby oddálil zpřístupnění prostor předmětného areálu. Toho obž. Ing. P. docílil nepravdivým tvrzením o pracovní vytíženosti správce areálu. Ve prospěch obž. Ing. P. je třeba uvést, že byl sice manažerem nemovitostí fyzické osoby Vladimíra B., nicméně byl v pozici vrcholného manažera nemovitostí, kdy jednotlivé areály měly na starosti jiné konkrétní osoby, přičemž tyto osoby trestně stíhány nejsou, alespoň to není soudu známo, byť by u nich bylo možné podle stejné logiky dovodit podezření, že věděly o páchání trestné činnosti. S ohledem na absenci důkazů pro výše uvedené jednání, které bylo obž. Ing. P. kladeno obžalobou za vinu, soud zásadním způsobem změnil ve prospěch obž. Ing. P. popis skutku a jak je uvedeno výše i právní kvalifikaci.

S ohledem na takto provedené dokazování je zřejmé, že zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, byl páchán skupinou sedmi obžalovaných po dobu 9 let, a to vysoce organizovaným a sofistikovaným způsobem. Navíc tato skupina navázala na páchání trestné činnosti uvedené v obžalobě pod bodem A). Je tedy zřejmé, že se jednalo o společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti. **Jednalo se tedy o organizovanou zločineckou skupinu ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku**, přičemž zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku byl spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku v bodech I. 1) až 7) výroku tohoto rozsudku. Ve prospěch tohoto závěru soudu je třeba uvést následující.

Organizovaná zločinecká skupina je charakterizována jako společenství více osob

- a) s vnitřní organizovanou strukturou,
- b) s rozdělením funkcí a dělbou činností,
- c) jež je zaměřeno na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti.

Organizovaná zločinecká skupina musí být společenstvím více osob, tedy společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob. U organizované zločinecké skupiny zásadně nestačí jen dělba úkolů mezi jednotlivé členy společenství více osob, ale je vyžadována vnitřní organizační struktura, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti. Tato vnitřní organizační struktura je charakterizována vztahy nadřízenosti a podřízenosti (rozdělení funkcí), relativní stabilitou a přísným dodržováním pravidel, včetně zásadního utajení organizace, její struktury i jejích akcí. Dělba činností u organizované zločinecké skupiny vyplývá z její organizační struktury. Organizovaná zločinecká skupina na rozdíl od organizované skupiny (viz § 42 písm. o) tr. zákoníku), která nemusí mít a zpravidla ani nemá trvalejší charakter, musí být zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti. Páchání úmyslné trestné činnosti je soustavné, jestliže jednotliví pachatelé trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny jednají tak nepřetržitě, pravidelně nebo opakovaně po delší dobu, např. po několik měsíců, nebo tehdy, když navazují na předchozí obdobně páchanou trestnou činnost. Soustavnost se nevyžaduje při páchání úmyslných trestných činů jednotlivými pachateli, ale postačí, když znak soustavnosti je dán ve vztahu ke konkrétní posuzované organizované zločinecké skupině.

Výše uvedené teoretické předpoklady umožňující kvalifikovat jednání obžalovaných v této trestní věci, jakožto činnost organizované zločinecké skupiny, je třeba posoudit ve vztahu ke konkrétním zjištěním důkazy provedenými v této trestní věci. Z provedených důkazů je zřejmé, že mezi obžalovaným Radkem B., Tomášem B., Radkem M., Lubomírem K., Rostislavem H., Václavem D. a Ivanem K. existovalo rozdělení funkcí a dělba činnosti v návaznosti na vnitřní organizační strukturu této organizované zločinecké skupiny, přičemž v tomto směru byla organizační struktura a rozdělení funkcí a dělba činnosti dlouhodobě velmi stabilní.

Od samého počátku páchání trestné činnosti až do okamžiku odhalení orgány činnými v trestním řízení byl hlavou této organizované zločinecké skupiny obž. Radek B. Tento celou trestnou činnost vymyslel a řídil. V některých případech ji řídil osobně, v jiných prostřednictvím dalších členů organizované zločinecké skupiny, kteří mu byli podřízeni.

Na prvním místě je třeba uvést obž. Tomáše B., který byl pravou rukou obž. Radka B. V první řadě obž. Tomáš B. prováděl pravidelnou kontrolu a vyúčtování činnosti jednotlivých podřízených osob a vedl přehled o celé nelegální trestné činnosti. V důsledku toho měl o činnosti celé organizované zločinecké skupiny detailní přehled a o této nezákonné činnosti vedl vlastní účetní evidenci. Obž. Tomáš B. v případě potřeby obž. Radka B. i fakticky zastupoval a v souladu s jeho pokyny případně i organizoval činnost jednotlivých podřízených v organizované zločinecké skupině. V rámci snahy o utajení organizace, což je další ze znaků organizované zločinecké skupiny, obž. Radek B. a obž. Tomáš B. nefigurovali de iure v žádné z obchodních společností zapojených do obchodování s lihem a obž. Radek B. nebyl de iure ani vlastníkem žádné nemovitosti užití k páchání trestné činnosti, byť obž. Radek B. fakticky založil, vlastnil a prostřednictvím jemu podřízeného obž. Radka M. řídil společnost MORÁVIA-CHEM, s.r.o., která byla zdrojem mimobilančního lihu, a dále ovládal společnost Likérka Drak, s.r.o., vyrábějící lihoviny, a společnosti VERDANA, s.r.o., SLOVÁKIA – CHEM, s.r.o. a TOP DRINKS, s.r.o. distribující lihoviny. Obž. Tomáš B. prováděl dle pokynů obž. Radka B. kontrolní a řídicí činnost nad společnostmi Likérka Drak, s.r.o., Nápoje

Cyráno, s.r.o. a VERDANA, s.r.o. a byl iniciátorem vzniku Sdružení výrobců lihovin, jehož členy se staly zejména likérky odebírající k výrobě mimobalanční líh.

Obž. M. nebyl pouze v pozici tzv. bílého koně, který by byl formálním jednatelem obchodní společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o., jak se obž. M. hájí. Přístup obž. M. k páchání trestné činnosti byl aktivní, kdy obž. M. měl na starosti samotné fiktivní denaturace, připravoval veškeré podklady a evidence, vedl jednání s celníky, kteří byli těmto denuracím přítomni, a spolupodepisoval samotné denaturační protokoly. Obž. M. měl k dispozici obž. H., který byl podřízeným obž. M. Tento pokynů obž. M. fakticky prováděl v areálu daňového skladu samotné denaturace a po jejich provedení ukrýval mimobalanční líh a následně ho opět dle pokynů obž. M. společně s manipulačním technikem J. naložil na připravené kamiony, s nimiž odjížděli obžalovaní K. a D., případně K., do jednotlivých skladů nebo k jednotlivým zákazníkům. Taktéž měl obž. M. na starosti další významnou agendu, a to kromě výše uvedeného i vystavování fiktivních faktur na dodávku výrobků společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. vybraným odběratelům, které sám přímo objížděl a k těmto fakturám jim doplácel tzv. zpětný bonus, jak je podrobně popsáno výše. Dále bylo úkolem obž. M. provést obhlídku okolí areálu před výjezdem kamionu s nákladem a případně doprovodit i celý konvoj až na místo určení. Kamiony, které naložil obž. H. dle pokynů obž. M. a případně přímo obž. Radka B., pak odváželi do jednotlivých skladů či k jednotlivým zákazníkům obžalovaní K. a D. respektive Václav K. Obž. M. byl tedy v organizované zločinecké skupině v pozici středního článku, který samostatně zajišťoval faktické plnění příkazů řídicí osoby obž. Radka B. a byl nadřazený obž. H., kterého přímo řídil. Byl rovněž na mnohem vyšší pozici než obž. D.

V případě obž. K. se jeho postavení v rámci organizované zločinecké skupiny s postupem doby měnilo. Zpočátku bylo úkolem obž. K., stejně jako úkolem zemřelého Václava K. a v pozdějším období obž. D., dle pokynů výše jmenovaných obžalovaných naložit mimobalanční líh na kamion, zajistit si fiktivní doklady k tomuto nákladu, které ale vystavoval obž. M., a následně provést samotný převoz tohoto nákladu buď do jednotlivých skladů či ke konkrétnímu zákazníkovi, a to při dodržení veškerých bezpečnostních pravidel v konvoji, jak je opět podrobně popsáno výše. Toto postavení obž. K. se ale v průběhu páchání trestné činnosti měnilo, a to v tom smyslu, že obž. K. s postupem doby získával významnější agendu, kdy místo obž. M. začal sám vystavovat fiktivní doklady k nákladu mimobalančního lihu, začal figurovat v těchto dokladech jako kupující a začal kontrolovat a řídit obžalované D. a Václava K. a následně začal kontrolovat i výkazy práce obž. M. Obž. K. posléze začal působit v podstatě jako „obchodní zástupce společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o.“, kdy nejenom nabízel oficiálně zákazníkům potravinářský líh k přímému prodeji, ale jeho hlavním úkolem bylo při této příležitosti získat i další odběratele mimobalančního lihu a stal se i distributorem mimobalančního lihu pro Slovensko. Obž. K. tedy z nejnižšího článku organizované zločinecké skupiny postoupil v rámci této organizované zločinecké skupiny výše, lze ho shodně jako obž. M. označit za střední článek, a místo pouhého plnění dílčích úkolů dle příkazů nadřazených osob začal jednat samostatně určitou agendu a navíc začal řídit i další pachatele této trestné činnosti, a to Václava K. a obž. D., a dokonce začal i kontrolovat výkazy práce obž. M. prováděné v souvislosti s konvoji a obhlídkou areálu společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. V případě obž. K. se tak jedná o jedinou zásadnější změnu ve vnitřní organizační struktuře a v rozdělení funkcí a dělbě činnosti organizované

zločinecké skupiny v průběhu let 2004 až května 2013.

Nejnižšími články organizované zločinecké skupiny byli obžalovaní H., D. a K., kdy tito obžalovaní plnili pouze dílčí úkoly na základě pokynu výše jmenovaných obžalovaných. Takovýmto pachatelem byl i zemřelý Václav K.

Pokud jde o obž. H., pak tento výše popsáním způsobem prováděl vlastní fiktivní denaturace a manipuloval s lihem, jak je uvedeno výše.

Obž. D. se podílel na základě pokynů zejména obž. K. na přepravě mimobilančního lihu v konvojích.

Obž. K. z pozice správce nemovitosti v Ostravě na ulici Suderova přebíral tam navážený mimobilanční líh a tento uskladňoval a také tyto prostory hlídal, přičemž v tomto směru pouze plnil příkazy obž. Radka B.

Jak je uvedeno výše, kromě pevné vnitřní organizační struktury a dlouhodobě stabilního rozdělení funkcí a dělby činností tato organizovaná zločinecká skupina splňovala i předpoklad zásadního utajení organizace. Jak je uvedeno výše, obž. Radek B. nefiguroval de iure v žádné z obchodních společností zapojených do obchodování s lihem, přičemž na obž. Radka B. nebyla psána ani žádná z nemovitostí, kde docházelo k páčání trestné činnosti. V žádné z těchto společností de iure nefiguroval ani obž. Tomáš B. Ostatní členové organizované zločinecké skupiny nebyli ani komplexně informováni o úkolech dalších členů organizované zločinecké skupiny, kdy sám obž. Radek B. uvedl, že toto se dělo se záměrem, aby každý ze spolupachatelů znal pouze to nejnútnejší, co potřebuje pro výkon své funkce a ostatní bylo před ním utajeno, aby nemohl nic prozradit, a to ani nechtěně. Úplný přehled o páčání trestné činnosti má tedy pouze obž. Radek B. a s ohledem na vedení účetní evidence o nelegální činnosti organizované zločinecké skupiny a kontrolní činnost i obž. Tomáš B. Ostatním obžalovaným takto komplexní informace chybí, přičemž větší přehled o trestné činnosti vzhledem ke svému postavení a funkcím při páčání trestné činnosti měli dále zejména obž. K., ale i obž. M. U obou se však samozřejmě jednalo o ty úseky, které měli na starosti, a to i ve vztahu k řízení nejnižších článků organizované zločinecké skupiny, a to obžalovaných H. a D. Samostatnou jednotkou v rámci organizované zločinecké skupiny byl pak obž. K., který z titulu své funkce měl pouze přehled o uskladnění mimobilančního lihu v Ostravě na ulici Suderova a byl řízen obž. Radkem B. Tímto způsobem bylo taktéž zajištěno zásadní utajení organizace, její struktury jejich akcí. K utajení činnosti sloužila i další bezpečnostní opatření, které museli obžalovaní na střední úrovni (M., K.) i nejnižší úrovni (H., D., K.) striktně dodržovat a které byly i důsledně kontrolovány a v případě jejich porušení i tvrdě sankcionovány. To, že v rámci dělby práce a důsledného utajení neměli obžalovaní, kteří byli v rámci organizované zločinecké skupiny na střední úrovni a zejména nejnižší úrovni, přehled o celkové činnosti organizované zločinecké skupiny, neměli přehled o fungování společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a některý z nich neměli ani bližší povědomost o způsobu vzniku mimobilančního lihu, nemá žádný vliv na právní posouzení jednání jednotlivých obžalovaných, zejména těch, kteří byli pouze výkonnými články této zločinecké organizace. V tomto směru je třeba poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 6. 2015, sp. zn. 11 Tdo 122/2015, dle kterého „k závěru, že se obviněný dopustil

trestného činu jako člen organizované skupiny, není nutné, aby se podílel na všech činnostech organizované skupiny, ani aby dopodrobna věděl o všech dílčích aktivitách ostatních členů, ale postačuje pouze rozumění s tím, čím se organizovaná skupina zabývala a k jakým cílům směřovala. Ve vztahu k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku to značí, že pokud byl obviněný srozuměn s činností a s cíly celé organizované skupiny, je nutné mu přičítat odpovědnost za celkové množství vyprodukované marihuany, její uživatelskou hodnotu i očekávaný finanční prospěch, přestože se podílel na obhospodařování jen jedné pěstírny marihuany. V takovém případě nelze separovat jednotlivé pěstírny či jednotlivé případy, jichž se ten který pachatel účastnil.“ Byť samozřejmě toto konkrétní rozhodnutí se týká pouze organizované skupiny a drogové trestné činnosti, pak soud se ztotožnil s názorem obžaloby, že dané rozhodnutí lze analogicky aplikovat i na tuto trestní věc. Ba naopak je soud toho názoru, že právě u organizované zločinecké skupiny dle ust. § 129 tr. zákoníku s ohledem na vnitřní organizační strukturu a rozdělení funkcí a dělbu činností je výše citované rozhodnutí naprosto přiléhavé.

Důsledné utajení organizace se dále vyznačovalo i konvojeování, kdy kamiony převážející mimobilanční lih byly doprovázeny po celé trase osobními motorovými vozidly z důvodu zamezení případné kontroly těchto vozidel orgány celní správy, přičemž v rámci konvojeování byli členové organizované zločinecké skupiny vybaveni i vyšší finanční hotovostí, která měla být použita jako úplatek v případě kontroly transportu policií nebo celní správou, pokud by tato kontrola odhalila, že přepravní doklady jsou fiktivní. Vystavování fiktivních přepravních dokladů, které byly bezprostředně po uskutečnění jízdy likvidovány, sloužilo rovněž k utajení trestné činnosti. V rámci důsledného utajení používali jak jednotliví členové organizované zločinecké skupiny, tak i další osoby, které byly do obchodů s mimobilančním lihem zapojeny, speciálně upravené mobilní telefony z důvodu konspirace, zamezení možnosti odposlechu či sledování této nelegální dispozice s mimobilančním lihem. Tyto speciálně upravené telefony byly navíc pravidelně obměňovány. K utajení samozřejmě sloužil i způsob skladování mimobilančního lihu, k čemuž obžalovaní používali důmyslných skrýší a důmyslného maskování, ať již v odlehlých areálech zaskládaných nebo zazděných prostorách nebo v podzemních nádržích.

V průběhu dokazování, zejména s ohledem na úplné doznání obž. Tomáše B., bylo navíc zjištěno, že tato organizovaná zločinecká skupina měla daleko složitější a rozvětvenější strukturu, kdy v této trestní věci obžalovaní, s výjimkou obž. Ing. P., tvořili samotný vrchol této organizované zločinecké skupiny, jehož hlavní funkční náplní bylo vytvoření mimobilančního lihu prostřednictvím společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a jeho distribuce dalším odběratelům, jakožto vstupní suroviny pro nelegální výrobu alkoholických nápojů. Do činnosti organizované zločinecké skupiny byla ale dále zapojena celá řada dalších osob a společností, bez jejichž účasti by tato organizace nemohla dlouhodobě fungovat. Jednalo se především o odběratele mimobilančního lihu, kteří velmi úzce spolupracovali s hlavními představiteli této organizované zločinecké skupiny obž. Radkem B., obž. Tomášem B. a i obž. K., kterého soud sice řadí ke střední úrovni organizované zločinecké skupiny v rámci této projednávané trestní věci, ale s ohledem na důvodné podezření, že tato organizovaná zločinecká skupina byla mnohem složitější a rozvětvenější, přičemž provedenými důkazy bylo prokázáno, že obž. K. začal v průběhu doby fungovat samostatně, v podstatě v postavení obchodního zástupce této organizované zločinecké skupiny, je třeba ho v tomto širším

měřítku organizované zločinecké skupiny přiřadit k hlavním představitelům této organizované zločinecké skupiny. Tito odběratelé mimobilančního lihu měli vlastní strukturu podřízených osob, jejichž prostřednictvím z tohoto lihu vyráběli nelegální lihoviny a tyto pak distribuovali nejen na černý trh, ale prostřednictvím dalších nastrčených subjektů do oficiální maloobchodní i velkoobchodní sítě, kdy lze např. poukázat na výpověď svědka Č. Z jeho výpovědi lze dovodit závěr, že takovouto větví této organizované zločinecké skupiny byla skupina osob právě kolem svědka Č. a společnosti Likérka Drak, s.r.o., kterou fakticky opět ovládal obž. Radek B., jakožto hlava celé této organizované zločinecké skupiny, i v tomto širším vymezení. Další větví této organizované zločinecké skupiny byly osoby a společnosti vystupující jako fiktivní odběratelé oficiálních výrobků společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. tzv. oblíbení, kteří pomáhali za odpovídající finanční náhradu zakrýt nelegální činnost organizované zločinecké skupiny vystavováním falešných účetních dokladů. Je zřejmé, že bez jejich součinnosti by nebylo možné, aby systém páčání trestné činnosti takto dlouhodobě fungoval.

Státní zástupce v podané obžalobě označil za spolupracující obviněné obž. Tomáše B. a obž. Lubomíra K. Spolupracující obviněný je vymezen v ust. § 178a odst. 1 tr. řádu, kdy v řízení o zločinu může státní zástupce v obžalobě označit obviněného za spolupracujícího, jestliže obviněný

a) oznámí státnímu zástupci skutečnosti, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, a zaváže se podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech,

b) dozná se k činu, pro který je stíhán, přičemž nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, a

c) prohlásí, že souhlasí s tím, aby byl označen jako spolupracující obviněný,

a považuje-li státní zástupce takové označení za potřebné vzhledem k povaze trestného činu, k jehož objasnění se obviněný zavázal, a to i s přihlédnutím k trestnému činu uvedenému v doznání obviněného, k osobě obviněného a k okolnostem případu, zejména zda a jakým způsobem se obviněný podílel na spáchání trestného činu, k jehož objasnění se zavázal a jaké následky svým jednáním způsobil.

Podle § 178a odst. 2 tr. řádu pokud spolupracující obviněný nespáchal trestný čin, který je závažnější než zločin, k jehož objasnění přispěl, jestliže se nepodílel jako organizátor nebo návodce na spáchání zločinu, k jehož objasnění přispěl, pokud jím nezpůsobil úmyslně těžkou újmu na zdraví nebo smrt a pokud nejsou důvody pro mimořádné zvýšení trestu odnětí svobody (§ 59 trestního zákoníku), může státní zástupce v obžalobě navrhnout upuštění od potrestání, pokud to považuje za nezbytné s ohledem na všechny okolnosti, zejména vzhledem k povaze trestného činu uvedeného v doznání obviněného v porovnání s trestným činem, k jehož objasnění se obviněný zavázal, k míře, v jaké může spolupracující obviněný přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s

organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, k významu jeho výpovědi pro dané trestní řízení s ohledem na shromážděné důkazy, k osobě obviněného a k okolnostem případu, zejména zda a jakým způsobem se obviněný podílel na spáchání trestného činu, k jehož objasnění se zavázal, a jaké následky svým jednáním způsobil.

Podle § 178a odst. 3 tr. řádu před tím, než státní zástupce obviněného označí jako spolupracujícího vyslechne ho zejména k obsahu oznámení a k jeho doznání. Obviněného také vyslechne k tomu, zda si je vědom důsledků svého postupu. Před výslechem státní zástupce obviněného poučí o jeho právech, o podstatě označení za spolupracujícího obviněného, o povinnosti setrvat na svém doznání a dodržet své závazky uvedené v odstavci 1 a také o tom, že jakmile obviněný v přípravném řízení nebo v řízení před soudem poruší své závazky, nebude nadále považován za spolupracujícího obviněného.

Význam přispění spolupracujícího obviněného k objasnění zločinu se zpravidla projeví v uložení mírnějšího druhu trestu nebo v jeho nižší výměře buď na podkladě obecné polehčující okolnosti podle § 41 písm. m) tr. zákoníku, postupem podle § 58 odst. 4 tr. zákoníku a snížením trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, případně využití úpravy § 46 nebo 48 tr. zákoníku o upuštění od potrestání nebo o podmíněném upuštění od potrestání.

Zákonné předpoklady uvedené v § 178a odst. 1 písm. a) až c) tr. řádu musí být splněny kumulativně.

Pokud jde o zákonné předpoklady pro označení obviněného za spolupracujícího obviněného, je dle § 178a odst. 1 tr. řádu nutné, aby obviněný oznámil státnímu zástupci skutečnosti, které jsou podle svého obsahu způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Způsobilost takových skutečností zahrnutých do oznámení významně přispět k objasnění trestné činnosti se posuzuje podle povahy konkrétního případu, trestného činu, o který v daném případě jde, věrohodností údajů uváděných obviněným v porovnání s údaji, jež plynou z dosud provedených důkazů. Zločin musí být spáchaný členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, přičemž v tomto konkrétním případě, jak je podrobně odůvodněno výše, se skutečně jednalo o zločin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 129 tr. zákoníku. V § 107 tr. zákoníku jsou uvedeny tři alternativní formy pachatelství trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Tyto formy jsou k sobě navzájem ve vztahu subsidiarity. První z nich spočívá ve spáchání úmyslného trestného činu pachatelem, který je přímo členem organizované zločinecké skupiny a plní tak svůj úkol, který mu byl jako členovi přidělen. Druhá forma spočívá ve vědomém spáchání úmyslného trestného činu pachatele, který není členem organizované zločinecké skupiny se členem organizované zločinecké skupiny. Může jít v podstatě o jakoukoli formu trestné součinnosti. Třetí formou je spáchání úmyslného trestného činu rovněž osobou, která není členem organizované zločinecké skupiny, kterým pachatel, jenž není jejím členem, napomáhá existenci nebo činnosti organizované zločinecké skupiny. Pomoc, která je ve skutečnosti podstatou této formy účasti pachatele, je zde povýšena na pachatelství, takže podmínkou trestnosti není akcesorita. V této konkrétní trestní věci

z provedených důkazů nade vší pochybnost vyplývá, že obžalovaní Tomáš B. i K. jsou pachateli trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jakožto členové organizované zločinecké skupiny.

Dalším předpokladem spolupracujícího obviněného je závazek podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď, a to o skutečnostech, jež jsou způsobitelné významně přispět k objasnění zločinu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Tento závazek obžalovaní Tomáš B. i K. učinili.

Dále je předpokladem označení obviněného za spolupracujícího pravdivé doznání k činu (viz. § 178a odst. 1 písm. b) tr. řádu). Toto doznání musí být úplné a bez výhrad, nesmí být důvodné pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě a doznání musí být podporováno i dalšími důkazy provedenými ve věci. Pokud jde o doznání, pak je třeba, pokud jde o výklad, odkázat i na výkladová stanoviska ve vztahu k § 307 odst. 1 tr. řádu (srov. komentář Trestního řádu, vyd. C. H. BECK, 7. vydání, 2013, autorů Šámal a kolektiv, str. 2321 a str. 3480-3481).

Dalším, a to v zásadě formálním, předpokladem označení obviněného za spolupracujícího je to, že obviněný učiní prohlášení o tom, že souhlasí s tím, aby byl označen jako spolupracující obviněný. Rovněž i tuto podmínku obžalovaní Tomáš B. a K. splnili.

Státní zástupce pak v obžalobě ze dne 10. 10. 2014, č.j. 2 VZV 3/2014-180, oba obžalované Tomáše B. u Lubomíra K. výslovně označil za spolupracující obviněné.

Pokud jde o obž. Tomáše B., je třeba uvést, že na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že obž. Tomáš B. splnil všechny zákonné předpoklady k tomu, aby mohl být označen za spolupracujícího obviněného. Obž. Tomáš B. od okamžiku, kdy se rozhodl získat status spolupracujícího obviněného, vypovídá shodně, a to jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení. Obž. Tomáš B. nejenom, že zásadním způsobem přispěl k objasnění dané trestné činnosti, ale rovněž tak se doznává k činu, který je mu kladen za vinu. Toto doznání je úplné a bez výhrad, přičemž tak jako celá jeho výpověď, tak i jeho doznání, je v naprostém souladu s důkazy, které byly ve věci provedeny u hlavního líčení. Jeho doznání bylo nepochybně učiněno svobodně, vážně a určitě. Výpověď obž. Tomáše B. skutečně významně přispěla k objasnění projednávané trestné činnosti, což je kromě ochoty obž. Tomáše B. vypovídat ve věci úplnou pravdu dáno samozřejmě i jeho pozicí v organizované zločinecké skupině, kdy, jak je uvedeno výše, byl pravou rukou vůdčí osoby organizované zločinecké skupiny obž. Radka B., kdy měl na starosti vedení evidencí pro obž. Radka B. Údaje, které sdělil obž. Tomáš B., tak významně napomohly k tomu, aby bylo možné stanovit množství mimobilančního lihu za celé období páčání projednávané trestné činnosti. Údaje, které ve své výpovědi uvedl obž. Tomáš B., byly až následně v podstatné části potvrzeny daty, která se podařilo obnovit na DVD – R č. 2 (č.l. 6709 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí), a to až po podání obžaloby. Obž. Tomáš B. pak takto získané soubory obnovených dat velmi podrobně okomentoval a rozklíčovat i jednotlivá hesla, zkratky a přezdívky jednotlivých osob. Je třeba podotknout, že obž. Tomáš B. se rozhodl k úplnému a pravdivému doznání a k pravdivé výpovědi, která umožní rozkrýt projednávanou trestnou činnost v době, kdy jeho bratr a v rámci organizované zločinecké

skupiny jeho nadřízený obž. Radek B. nadále setrval na původně připravené nepravdivé obhajobě. Je tedy zřejmé, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, přičemž v danou chvíli obž. Tomáš B. nejen, že se rozhodl opustit předem připravenou nepravdivou obhajobu, kterou připravil a nadále využíval jeho nadřízený v organizované zločinecké skupině obž. Radek B., ale takto jednal i za situace, že svou výpověď šel proti obhajobě nejen svého nadřízeného, ale i svého vlastního bratra.

Již výše uvedené skutečnosti naprosto odůvodňují závěr soudu, že obž. Tomáš B. splnil všechny zákonné předpoklady pro označení za spolupracujícího obviněného. Pokud státní zástupce ve svém závěrečném návrhu uvádí, že obž. Tomáše B. považuje za učebnicový příklad spolupracujícího obviněného, pak lze s tímto závěrem pouze souhlasit. Nad rámec výše uvedeného je třeba poukázat na tu skutečnost, že obž. Tomáš B. takto vystupuje nejenom v této projednávané trestní věci, kde je v postavení osoby usilující o status spolupracujícího obviněného, ale vystupuje úplně stejným způsobem i v jiných trestních řízeních, kde je v postavení svědka, čímž pomáhá objasnit navazující trestnou činnost, kdy, jak je uvedeno výše, z provedených důkazů je zřejmé, že organizovaná zločinecká skupina páchala trestnou činnost v mnohem širším rozsahu, než jsou skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Lze poukázat na trestní řízení vedená proti obviněným Č., N., S. A. a obviněným Pražanům.

Naproti tomu v případě obž. Lubomíra K. dospěl soud k závěru, že v jeho případě nebyly splněny všechny zákonné předpoklady pro to, aby mohl být označený za spolupracujícího obviněného. Byť byl obž. K. náležitě poučen o podmínkách upravených v § 178a odst. 1 tr. řádu, tak jeho výpověď nelze považovat za úplnou a pravdivou a zejména jeho doznání není úplné. V případě výpovědi obž. K. došlo v mnoha směrech k významným rozporům v jeho výpovědích, přičemž obž. K. mnoho skutečností zpočátku zamlčel a k těmto se doznal až na základě důkazů prováděných u hlavního líčení. Zásadní skutečností jsou odvozy lihu z areálu ve Stojčíně. Obž. K. v tomto směru nevyprávěl pravdu a svou výpověď přizpůsoboval vývoji důkazní situace. Obž. K. nejprve vypovídal o dvou místech návozu lihu do tohoto areálu, kdy třetí místo jeho uskladnění v tzv. výklenku nejprve zamlčel a o tomto podrobněji vypověděl až poté, co se k tomuto vyjádřil obž. Tomáš B. Toto pak vysvětlil tak, že z tohoto třetího místa odvezl pouze jeden kamion lihu, a to na pokyn obž. Radka M., odběratelům Pražanům a zbývající část tohoto lihu uskladnil do druhého místa v tomto areálu, do tzv. sušících kójí s tím, že po tomto přemístění byly veškeré kóje zcela zaplněny, a to včetně první kóje. Toto jeho vysvětlení je však v příkrém rozporu s dalšími zcela objektivně provedenými důkazy, a to jednak s výsledky prohlídky jiných prostor a pozemků tohoto areálu (protokol a videozáznam o průběhu této prohlídky), kterou ve shodě s tímto i náležitě objasnil svědek plk. Mgr. Jiří K., který se této prohlídce zúčastnil. Z těchto důkazů je zřejmé, že naopak první sušící kóje byla zcela prázdná a druhá částečně rozebraná. Tyto skutečnosti nasvědčují tomu, že obž. K., který měl jako jediný přístup do tohoto areálu, z něj provedl i další odvozy lihu. Přestože se s ohledem na celkové množství lihu může toto množství jevit jako zanedbatelné, tak tyto skutečnosti jsou přesto podstatné pro posouzení podmínky úplnosti a pravdivosti výpovědi spolupracujícího obviněného, a to zejména jeho doznání. Obž. K. totiž uvedl, že do tohoto areálu navezl mimobilanční lih pouze v tom množství, v jakém zde bylo nalezeno. Je tedy zřejmé, že pokud zamlčel další uskutečněné odvozy lihu, tak se nedoznal k celkovému rozsahu zkrácené spotřební daně z lihu u tohoto skutku. Podobným způsobem obž. K. vypovídal i k vlastní účasti na činnosti organizované zločinecké

skupiny, kdy v rámci svého prvního výslechu, ale již za situace, kdy usiloval o status spolupracujícího obviněného, se označil za pouhého řidiče, který vykonával pokyny obž. Radka B., což následně v návaznosti na prováděné důkazy měnil a následně dokonce potvrdil, že prováděl vyúčtování i obž. Radka M., o kterém dříve tvrdil, že jeho postavení v rámci hierarchie organizované zločinecké skupiny bylo vyšší než jeho samotného. Obž. K. tedy ve svých prvních výpovědích uváděl pouze pozici řidiče, kterou zastával v hierarchii organizované zločinecké skupiny v počátečních fázích, ale zcela pomlčel o svém posunu v rámci této hierarchie na vyšší pozice v průběhu doby a k tomuto se doznal až pod tíhou provedených důkazů. Obž. K. rovněž zamlčel záležitosti týkající se stavebních úprav v jednotlivých areálech, do kterých pak navázal spolu s ostatními řidiči mimobilanční líh (např. vybudování tajné příčky v hale v areálu ve Valašském Meziříčí – Koutech). Pokud se obž. K. hájí, že výpovědi takto měnil na žádost policie v rámci údajné policejní taktiky, že obž. K. ve své výpovědi určité skutečnosti nebude uvádět, tak je třeba poukázat na výslech svědka plk. Mgr. Jiřího K., z jehož výpovědi je zřejmé, že žádná taková dohoda podle svědka určitě neproběhla ani mezi policií a obž. K., ani mezi policií a jeho obhájcem. Soud nemá důvod výpovědi svědka plk. Mgr. K. nevěřit. Navíc, pokud jde o možnou policejní taktiku při výslechu obž. K., je namístě i logická úvaha, že pokud by snad takováto dohoda existovala, což ovšem svědek plk. Mgr. K. vylučuje a soud mu věří, pak takováto taktika by nepochybně neměla důvod směřovat do postavení obž. K. v rámci organizované zločinecké skupiny, případně do majetkových poměrů obž. K. Takováto policejní taktika by spíše směřovala k tomu, aby nebyly zmiňovány určité další osoby, případně skutečnosti tak, aby tito případní další potencionální pachatelé tr. činnosti neměli možnost si připravit alibi. Obž. K. tak nejenom, že neuvedl všechny podstatné skutečnosti, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ale zejména neučinil úplně a pravdivé doznání k činu, pro který je stíhán. V tomto směru je třeba poukázat ve vztahu k pojmu doznání na výkladová stanoviska ve vztahu k § 307 odst. 1 tr. řádu (srov. komentář Trestního řádu, vyd. C. H. BECK, 7. vydání, 2013, autorů Šámal a kolektiv, str. 2321 a str. 3480-3481). Z uvedeného je zřejmé, že po obsahové stránce se musí doznání vztahovat na celý skutek, na všechny jeho skutkové okolnosti naplňující zákonné znaky skutkové podstaty stíhaného trestného činu. Pokud obž. K. zamlčel další uskutečněné odvozy lihu, tak se nedoznal k celkovému rozsahu zkrácené spotřební daně z lihu u tohoto skutku, což je nepochybně důležitá skutková okolnost naplňující zákonné znaky skutkové podstaty stíhaného trestného činu. Totéž platí i o úplném a pravdivém doznání, pokud jde o pozici obž. K. v rámci hierarchie organizované zločinecké skupiny. Obž. K. tedy nesplnil zákonné podmínky upravené v § 178a odst. 1 tr. řádu, aby mohl být označen za spolupracujícího obviněného.

Kromě výše uvedených rozporů jsou ve výpovědích obž. K. i další významné rozpory týkající se odvozu a zpeněžení železného šrotu a palet z areálu ve Stojčíně, pořizování zlatých mincí, jakožto investice prostředků pocházejících z trestné činnosti, krádeže olejů ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. a další, ale tyto rozpory soud nepovažuje za podstatné z pohledu závěru o tom, zda lze obž. K. označit za spolupracujícího obviněného či nikoliv. Naopak obž. K. v tomto směru nepomůže ta skutečnost, že jeho spolupráce byla velmi významná v počáteční fázi tohoto trestního řízení při rozplétání vysoce organizované a dlouhodobě páchané trestné činnosti. Na závěrech soudu v tomto směru rovněž tak nic nezmění ani ta skutečnost, že v jiných trestních řízeních obž. K. shodně jako obž. Tomáš B.

pomáhá usvědčit odběratele mimobilančního lihu pocházející z trestné činnosti projednávané v této trestní věci.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Radek B.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1) až 7) naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. Radka B. dovozuje soud úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl iniciátorem a hlavou organizované zločinecké skupiny, kterou vytvořil za účelem páchaní krácení spotřební daně. Obž. Radek B. tedy chtěl způsobem uvedeným v tr. zákoně porušit zájem chráněný zákonem. Dále obž. Radek B. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1) až 7) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. Radka B. dovozuje soud i v případě zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný vytvořil a vedl organizovanou zločineckou skupinu veden snahou obohatit se krácením spotřební daně. Obž. Radek B. tedy chtěl způsobem uvedeným v tr. zákoně porušit zájem chráněný zákonem. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchaní zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Radek B. byl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8284 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) a dle připojených spisů Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 7T 162/2013 a Okresního soudu ve Zlíně sp. zn. 31T 41/2015 v minulosti opakovaně soudně trestán. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2014, č.j. 7T 162/2013-290, byl uznán vinným přečinem nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu do 18. 9. 2015. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 20. 4. 2015, sp. zn. 31T 41/2015, ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně – pobočka Zlín ze dne 11. 6. 2015, sp. zn. 6To 156/2015, byl uznán vinným přečinem nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 tr.

zákoníku a dle § 279 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem a trest propadnutí věci. Obž. Radek B. tento trest odnětí svobody v současné době vykonává. Pokud jde o předchozí odsouzení, pak tato jsou z 90. let a obžalovaný se osvědčil ve zkušební době, případně uhradil peněžitý trest a vykonal zákaz řízení motorových vozidel, soud proto k těmto odsouzením nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při úvahách o druhu a výši trestu. Pokud jde o odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2014, čj. 7T 162/2013-290, pak v tomto případě přichází v úvahu uložení souhrnného trestu. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 4378 sp. zn. 28T 16/2013 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je zvyšována skutečnostmi, že **obž. Radek B.** spáchal trestný čin po předchozím uvážení ze ziskuchtivosti, trestným činem získal vyšší prospěch, spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu a spáchal trestný čin jako organizátor organizované zločinecké skupiny. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. a), b), l), m), o) tr. zákoníku. V případě obž. Radka B. je závažnost trestného činu zejména zvyšována tou skutečností, že obžalovaný byl tím, kdo trestnou činnost vymyslel, zorganizoval a po celou dobu mnohaletého páchání řídil, přičemž došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Doznání obžalovaného pak není možné přeceňovat, neboť obž. Radek B. se ke spáchání trestné činnosti doznal pod tíhou provedených důkazů. Soud ovšem přihlédl při ukládání trestu ve prospěch obžalovaného k té skutečnosti, že obž. Radek B. neprodlužoval obstrukcemi délku tr. řízení, kdy toto by s ohledem na rozsáhlost této trestní věci bylo možné.

Trestní sankce byla obž. Radku B. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný byl tím, kdo trestnou činnost vymyslel, zorganizoval a po celou dobu mnohaletého páchání řídil, přičemž došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, dospěl soud k závěru, že je nutné uložit souhrnný trest při horní hranici trestní sazby v trvání 13 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Trest je ukládán jako souhrnný ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 4. 2014, čj. 7T 162/2013-290, současně soud zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne ze dne 22. 4. 2014, čj. 7T 162/2013-290, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

S ohledem na skutečnost, že trestnou činností došlo ke zkrácení daně v celkovém rozsahu nejméně 6.390.936.550 Kč, přičemž obž. Radek B., jakožto hlavní pachatel, měl z této trestné činnosti nejvyšší zisk, dospěl soud k závěru, že jsou zde splněny zákonné předpoklady pro uložení trestu propadnutí majetku dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto uložil obž. Radku B. trest propadnutí majetku, a to osobního motorového vozidla tovární zn.

MERCEDES SL 500, RZ: xxx, barva: černá metalíza, rok výroby: 2003, identifikační číslo vozidla (VIN): WDB2304751F059035, finanční částku 32.448 Kč na účtu č. 6015-4123761/0710 vedeném u České národní banky, soudní úschova zúčtovaná pod účetní doklad 6015/105/2015 a položku rejstříku 758/9/2015, v.s.: 7580000915, finanční částku 59.024 Kč na účtu č. 6015-4123761/0710 vedeném u České národní banky, soudní úschova zúčtovaná pod účetní doklad 6015/105/2015 a položku rejstříku 758/8/2015, v.s.: 7580000815, a směnky uvedené ve výroku tohoto rozsudku.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Tomáš B.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. Tomáše B. dovozuje soud úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl pravou rukou hlavy organizované zločinecké skupiny obž. Radka B., kontroloval ostatní spoluobžalované a vedl evidenci o trestné činnosti. Obž. Tomáš B. tedy chtěl způsobem uvedeným v tr. zákoně porušit zájem chráněný zákonem. Dále obž. Tomáš B. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1), 3), 4), 5) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. Tomáše B. dovozuje soud i v případě zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný se vědomě spolupodílel na krácení spotřební daně. Obž. Tomáš B. tedy chtěl způsobem uvedeným v tr. zákoně porušit zájem chráněný zákonem. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Tomáš B. nebyl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8285 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 4379 spis sp. zn. 28T 16/2013 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Tomáš B.** spáchal trestný čin po předchozím uvážení ze ziskuchtivosti, trestným činem získal vyšší prospěch, spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. a), b), l), m) tr. zákoníku. V případě obž. Tomáše B. je závažnost trestného činu na druhé straně výrazně snižována nejenom dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku), ale zejména skutečností, že přispěl jako spolupracující obviněný k objasňování trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny (polehčující okolnost dle § 41 písm. m) tr. zákoníku).

Trestní sankce byla obž. Tomáši B. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný byl tím, kdo přispěl jako spolupracující obviněný výrazným způsobem k objasňování trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odst. 4 tr. zákoníku a je možné uložit úhrnný trest pod dolní hranici trestní sazby v trvání 4 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Důvody, proč soud považuje obž. Tomáše B. za spolupracujícího obviněného, jsou podrobně rozvedeny výše. Je třeba uvést, že jednání spolupracujícího obviněného Tomáše B. mělo naprosto zásadní význam pro objasnění zvláště závažného zločinu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Bez výpovědi obž. Tomáše B. by se nepodařilo objasnit projednávanou trestnou činnost v celém rozsahu, a to zejména s ohledem na tu skutečnost, že trestná činnost byla páchána po velmi dlouhou dobu a byla to právě výpověď obž. Tomáše B., díky níž se podařilo objasnit nejenom, po jak dlouhou dobu byla trestná činnost páchána, ale zejména i v jakém rozsahu byla páchána, kdy následně získaná obnovená data pouze potvrdila část údajů, které obž. Tomáš B. již orgánům činným v trestním řízení sdělil. Při úvahách o možnosti postupu dle § 58 odst. 4 tr. zákoníku soud rovněž přihlédl k té skutečnosti, že jedním z motivů obž. Tomáš B. byla sice rovněž ziskuchtivost, ale na druhé straně významnou roli v rozhodnutí obž. Tomáš B. páchat tuto trestnou činnost sehrála i ta skutečnost, že hlavním pachatelem a řídicí osobou organizované zločinecké skupiny byl bratr obžalovaného obž. Radek B., přičemž je zřejmé, že v počáteční fázi při rozhodování obž. Tomáše B. páchat trestnou činnost sehrálo významnou roli právě to, že se jednalo o trestnou činnost, ke které ho přivedl jeho starší bratr. Na druhé straně při úvahách o druhu a výši trestu je třeba uvést, že nejsou splněny podmínky pro uložení ještě mírnějšího trestu, případně pro podmíněný odklad výkonu trestu, a to s ohledem na výše uvedené přitěžující okolnosti, zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že obž. Tomáš B. byl pravou rukou osoby řídicí organizovanou zločineckou skupinu, kontroloval ostatní spoluobžalované a lze tedy dovést závěr, že v době páchání trestné činnosti byl v rámci organizované zločinecké skupiny druhou nejdůležitější osobou po obž. Radku B.

S ohledem na skutečnost, že trestnou činností došlo ke zkrácení daně v celkovém rozsahu nejméně 6.390.936.550 Kč, přičemž obž. Tomáš B. se rovněž spolupodílel na zisku z této trestné činnosti, přičemž v organizované zločinecké skupině byl pravou rukou řídicí

osoby organizované zločinecké skupiny, dospěl soud k závěru, že jsou zde splněny zákonné předpoklady pro uložení trestu propadnutí majetku dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto uložil obž. Tomáši B. trest propadnutí majetku, a to finanční částky ve výši 1.000.000 Kč, která byla nalezena ve velkém trezoru v kanceláři obžalovaného Tomáše B. v prostorách Hotelu Lázně Kostelec, na adrese Zlín, Kostelec č.p. 493, uložená na korunovém účtu vedeném u České národní banky, č. 6015-5504881/0710, finanční částky ve výši 600.000 Kč, kterou vydal obžalovaný Tomáš B. dle protokolu o vydání věci ze dne 7. 1. 2013 policejnímu orgánu, přičemž tyto finanční prostředky byly zaslány na účet Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia, Zúčtovací oddělení, Praha 5, budovy čp. 2077 na parcele č. 2590 a budova bez čísla popisného na parcele č. 2594, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava, na listu vlastnictví č. 1792 pro katastrální území Mariánské Hory a směnky uvedené ve výroku tohoto rozsudku.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Václav D.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. Dále obž. D. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1), 5) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. D. dovozuje soud ve vztahu k oběma zločinům úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl sice nejnižším článkem organizované zločinecké skupiny, kdy měl na starosti vlastní přepravu mimobilančního lihu, ale s ohledem na dobu, po kterou tuto trestnou činnost páchal, s ohledem na množství převezeného mimobilančního lihu, jakož i s ohledem na skutečnost, že trestná činnost fungovala v zásadě stejně jako nějaká firma, kdy obžalovaný dostával pokyny od nadřízených osob, tak obž. D. musel vědět, že svým jednáním porušuje způsobem uvedeným v trestním zákoně zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl, kdy tato trestná činnost byla zdrojem jeho obživy. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Václav D. nebyl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8287 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 9512 spis sp. zn. 28T 18/2014 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přešupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Václav D.** trestným činem způsobil větší škodlivý následek a spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. k), m) tr. zákoníku. V případě obž. Václava D. je závažnost trestného činu na druhé straně snižována dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku).

Trestní sankce byla obž. Václavu D. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán a v rámci organizované zločinecké skupiny zastával jednu z nejnižších pozic, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení úhrnného trestu při samé spodní hranici trestní sazby v trvání 9 let a 2 měsíce, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, kdy by sice v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku bylo namíste obž. D. zařadit pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, ale s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a jeho roli v rámci organizované zločinecké skupiny dospěl soud k závěru, že s ohledem na stupeň a povahu narušení obžalovaného bude lépe zaručeno ve věznici s ostrahou působení na něj, aby vedl v budoucnosti řádný život.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Rostislav H.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. Dále obž. H. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1) až 7) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. H. dovozuje soud ve vztahu k oběma zločinům úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaný byl sice nejnižším článkem organizované zločinecké skupiny, kdy měl na starosti vlastní fiktivní denaturace a následnou fyzickou manipulaci s mimobilančním lihem, ale s ohledem na dobu, po kterou tuto trestnou činnost páchal, s ohledem na množství vytvořeného mimobilančního lihu, jakož i s ohledem na skutečnost, že trestná činnost fungovala v zásadě stejně jako nějaká firma, kdy obžalovaný dostával pokyny od nadřízených

osob, tak obž. H. musel vědět, že svým jednáním porušuje způsobem uvedeným v trestním zákoně zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl, kdy tato trestná činnost byla zdrojem jeho obživy. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Rostislav H. byl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8288 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán, ale jedná se o odsouzení obě z roku 1979, přičemž u prvního odsouzení skončila zkušební doba dnem 1. 6. 1981 a na druhé odsouzení se vztáhla amnestie z 8. 5. 1980. Soud tedy k těmto odsouzením nejenom nepřihlížel, ale obž. H. považuje za osobu bezúhonnou. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 9515 a č.l. 9516 spis sp. zn. 28T 18/2014 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy. Z lékařských zpráv ke zdravotnímu stavu obž. H. a jeho příbuzných (č.l. 7857-7860 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) vyplývá, že obžalovaný od roku 1984 trpí bolestmi prakticky celé páteře, podrobil se i operaci a trpí výrazným omezením pohybových schopností, chůze je schopen pouze s berlí. Dcera obžalovaného Eliška H.ová trpí těžkou vrozenou vadou pohybového aparátu, mnohočetnými vývojovými vadami dolních končetin a anomálií žeber i obratlů. Podstoupila několik závažných ortopedických operací. K zajištění péče o sebe je nutná pomoc obou rodičů.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Rostislav H.** trestným činem způsobil větší škodlivý následek a spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. k), m) tr. zákoníku. V případě obž. H. je závažnost trestného činu na druhé straně snižována dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku) a zejména skutečností, že obž. H. spáchal trestný čin pod vlivem tíživých osobních a i rodinných poměrů, které si sám nezpůsobil, kdy s ohledem na lékařské zprávy ke zdravotnímu stavu jak obžalovaného, tak i jeho dcery, je zřejmé, že je pravdivá obhajoba obžalovaného ohledně motivu páchaní trestné činnosti, kdy obž. H. si musel být vědom, že se mu s ohledem na jeho zdravotní stav nepodaří sehnat jiný zdroj obživy, přičemž tento zdroj obživy potřeboval s ohledem na zdravotní stav dcery o to naléhavěji (polehčující okolnost dle § 41 písm. e) tr. zákoníku).

Trestní sankce byla obž. Rostislavu H. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a jeho tíživým osobním poměrům, které byly zjevně motivem páčání trestné činnosti, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku a je možné uložit úhrnný trest pod dolní hranici trestní sazby v trvání 6 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Je zřejmé, že s ohledem na tíživé osobní a rodinné poměry obž. H. by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Z provedeného dokazování je zřejmé, že jsou v případě obž. H. splněny zároveň všechny tři podmínky nezbytné k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, a to tíživé poměry pachatele, které způsobují, že použití nesnížené sazby trestu odnětí svobody by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem odnětí svobody kratšího trvání. Pokud jde o mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku lze poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 8 Tdo 550/2014, dle něhož pro aplikaci § 58 odst. 1 tr. zákoníku je nutné respektovat výjimečný charakter tohoto ustanovení a použít ho jen v těch případech, kdy lze přesvědčivě dovést splnění všech zde uvedených podmínek. Nemůže se jednat o souhrn jakýchkoliv polehčujících okolností, nýbrž jen takových, které se v dané kvalitě nebo kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost trestného činu, neboť jen za splnění těchto předpokladů může nabýt charakteru okolností výjimečných (např. věk blízký věku mladistvých, obviněný spáchal čin pod vlivem tíživých osobních nebo rodinných poměrů, které si sám nezavinil, k činu byl vyprovokován surovým násilným jednáním poškozeného apod.). Soud dospěl k závěru, že v případě obž. H. se jedná právě o takový případ, kdy lze užít ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Lubomír K.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. Dále obž. K. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1) až 6) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. K. dovozuje soud ve vztahu k oběma zločinům úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl sice zpočátku nejnižším článkem organizované zločinecké skupiny, kdy měl původně na starosti vlastní přepravy mimobilančního lihu, ale s ohledem na dobu, po kterou tuto trestnou činnost páchal, s ohledem na množství převezeného mimobilančního lihu, jakož i s ohledem na skutečnost, že trestná činnost fungovala v zásadě stejně jako nějaká firma, kdy obžalovaný dostával pokyny od nadřízených osob, tak obž. K.

musel již v této fázi vědět, že svým jednáním porušuje způsobem uvedeným v trestním zákoně zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl, veden zjištěnou pohnutkou. Navíc obž. K. v průběhu páchaní trestné činnosti se v rámci organizované zločinecké skupiny přesunul z původně nejnižšího článku na vyšší pozici, kdy měl samostatně na starosti odbyt určitým zákazníkům, čili fungoval de facto jako obchodní zástupce organizované zločinecké skupiny a navíc začal kontrolovat i ostatní spoluobžalované tak, jak je podrobně uvedeno výše. Za této situace lze samozřejmě ve vztahu k oběma zločinům dovodit úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mnohem výrazněji než jak tomu bylo v počáteční fázi páchaní trestné činnosti obž. K. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Lubomír K. nebyl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8291 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 9520 a č.l. 9523 spis sp. zn. 28T 18/2014 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Lubomír K.** trestným činem způsobil větší škodlivý následek a spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. k), m) tr. zákoníku. V případě obž. K. je závažnost trestného činu na druhé straně snižována skutečností, že významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným a dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. l), o) tr. zákoníku). Jak je podrobně odůvodněno výše, nelze ovšem obž. K. považovat za spolupracujícího obviněného.

Trestní sankce byla obž. Lubomíru K. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán a významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení úhrnného trestu při samé spodní hranici trestní sazby v trvání 9 let a 2 měsíce, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, kdy by sice v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku bylo namístě

obž. K. zařadit pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, ale s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a jeho roli při objasňování trestné činnosti spáchané organizovanou zločineckou skupinou dospěl soud k závěru, že s ohledem na stupeň a povahu narušení obžalovaného bude lépe zaručeno ve věznici s ostrahou působení na něj, aby vedl v budoucnosti řádný život. Z výše uvedených důvodů nelze obž. K. považovat za spolupracujícího obviněného, a byť obž. K. zejména v počáteční fázi šetření trestné činnosti výrazným způsobem přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným, tak na druhé straně nelze odhlédnout od té skutečnosti, že pokud jde o jeho vlastní roli v rámci organizované zločinecké skupiny, tak se obž. K. k tomuto doznával vždy až pod tíhou již provedených důkazů. Také nelze odhlédnout od té skutečnosti, že obž. K. se v rámci struktury organizované zločinecké skupiny vypracoval na vyšší pozici tak, jak je opět podrobně odůvodněno výše. Za této situace dospěl soud k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 tr. zákoníku. Opět je třeba poukázat na výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 8 Tdo 550/2014, dle něhož pro aplikaci § 58 odst. 1 tr. zákoníku je nutné respektovat výjimečný charakter tohoto ustanovení a použít ho jen v těch případech, kdy lze přesvědčivě dovodit splnění všech zde uvedených podmínek. Nemůže se jednat o souhrn jakýchkoliv polehčujících okolností, nýbrž jen takových, které se v dané kvalitě nebo kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost trestného činu. U obž. K. obž. K. je závažnost trestného činu snižována skutečností, že významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným a dosavadní bezúhonností obžalovaného, ale nejedná se o polehčující okolnosti, které se v dané kvalitě nebo kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost trestného činu.

S ohledem na skutečnost, že trestnou činností došlo ke zkrácení daně v celkovém rozsahu nejméně 6.390.936.550 Kč, přičemž obž. Lubomír K. se rovněž spolupodílel na zisku z této trestné činnosti, přičemž v organizované zločinecké skupině se v průběhu páchaní trestné činnosti stal středním článkem organizované zločinecké skupiny, dospěl soud k závěru, že jsou zde splněny zákonné předpoklady pro uložení trestu propadnutí majetku dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku. Soud proto uložil obž. K., trest propadnutí majetku, a to pozemek parc. č. st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, st. xxx, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., st. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov, na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Stojčín; a mince Rakousko-Uherska, Československa a Euro a dále československé bankovky dle protokolu o vydání věci ze dne 25. 8. 2014, kdy tyto dobrovolně vydal obžalovaný Lubomír K. Soud se však neztotožnil s návrhem státního zástupce na uložení trestu propadnutí majetku, pokud jde o rodinný dům č.p. xxx v xxx, na pozemku parc. č. xxx, v k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště, LV č. xxx. Z provedených důkazů je zřejmé, že tato nemovitost je ve společném jmění manželů obž. K. a Heleny K., přičemž předmětnou nemovitost manželé K. nabyli ještě před počátkem páchaní trestné činnosti. Z kolaudačního rozhodnutí (č.l. 7645 sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) je navíc zřejmé, že i kolaudace přístavby a vestavby předmětného rodinného domu byla provedena před počátkem páchaní trestné činnosti, kdy toto kolaudační rozhodnutí je ze dne 21. 10. 1997. S ohledem na skutečnost, že předmětná nemovitost je ve společném jmění manželů a že ji tito nabyli ještě

před tím, než obž. K. začal páchat projednávanou trestnou činnost, nejsou dle názoru soudu splněné zákonné podmínky pro vyslovení trestu propadnutí majetku. Navíc s ohledem na skutečnost, že obž. K. významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným, by uložení trestu propadnutí majetku ve vztahu k nemovitosti, v níž obž. K. bydlí se svou rodinou, bylo i nepřiměřeně přísné.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Ivan K.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. Dále obž. K. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 2) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. K. dovozuje soud ve vztahu k oběma zločiniům úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný byl sice nejnižším článkem organizované zločinecké skupiny, kdy měl na starosti areál v Ostravě na ulici Suderova a plnil příkazy obž. Radka B., ale s ohledem na dobu, po kterou tuto trestnou činnost páchal, s ohledem na množství navezeného mimobilančního lihu, jakož i s ohledem na skutečnost, že trestná činnost fungovala v zásadě stejně jako nějaká firma, kdy obžalovaný dostával pokyny od nadřízených osob, tak obž. K. musel vědět, že svým jednáním porušuje způsobem uvedeným v trestním zákoně zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl, kdy tato trestná činnost byla jedním ze zdrojů jeho obživy. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Ivan K. byl dle aktuálního popisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8289 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán, ale jedná se o odsouzení z roku 1998, kdy se osvědčil ve zkušební době 11. 9. 1999. Soud proto k tomuto odsouzení nepřihlížel a obž. K. považuje za osobu bezúhonnou. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 9517 spis sp. zn. 28T 18/2014 před spojením věcí) vyplývá, že

jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Ivan K.** trestným činem způsobil větší škodlivý následek a spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. k), m) tr. zákoníku. V případě obž. K. je závažnost trestného činu na druhé straně snižována dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku).

Trestní sankce byla obž. Ivanu K. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán a v rámci organizované zločinecké skupiny zastával jednu z nejnižších pozic, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení úhrnného trestu při samé spodní hranici trestní sazby v trvání 9 let a 2 měsíce, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, kdy by sice v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku bylo namíste obž. K. zařadit pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, ale s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a jeho roli v rámci organizované zločinecké skupiny dospěl soud k závěru, že s ohledem na stupeň a povahu narušení obžalovaného bude lépe zaručeno ve věznici s ostrahou působení na něj, aby vedl v budoucnosti řádný život.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Radek M.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny. Dále obž. M. svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1) až 7) naplnil po všech stránkách skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb. spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny. V jednání obž. M. dovozuje soud ve vztahu k oběma zločinům úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaný byl v rámci organizované zločinecké skupiny středním článkem, samostatně zajišťoval provádění fiktivních denaturací a řídil při své činnosti další obžalované, např. obž. H., tedy musel vědět, že svým jednáním porušuje způsobem uvedeným v trestním zákoně zájem chráněný zákonem a tento porušit chtěl, kdy tato trestná činnost byla zdrojem jeho obživy. Pokud jde o účast na činnosti organizované zločinecké skupiny a spáchání zločinu zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné ve prospěch organizované zločinecké skupiny ve smyslu ust. § 129 tr. zákoníku, kdy je třeba v podrobnostech odkázat na výše uvedené odůvodnění. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně, nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 tr. zákoníku, ale vzhledem

k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 50.000 Kč. Totéž platí i o velkém rozsahu zkrácení daně, kdy tento pojem je třeba vykládat tak, že jde nejméně o 5.000.000 Kč. S ohledem na celkový rozsah zkrácené spotřební daně ve výši 6.390.936.550 Kč je zřejmé, že došlo ve vztahu ke znaku velkého rozsahu k více než tisícinásobnému překročení zákonného znaku zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Radek M. nebyl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8290 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 9509 spis sp. zn. 28T 18/2014 před spojením věcí) vyplývá, že jmenovaný nebyl v minulosti projednáván pro přestupek a bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na řádném výběru daní a závažnost trestného činu je na jedné straně zvyšována skutečnostmi, že **obž. Radek M.** trestným činem způsobil větší škodlivý následek a spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm po delší dobu. Soud tedy přihlédl k přitěžujícím okolnostem dle § 42 písm. k), m) tr. zákoníku. V případě obž. M. je závažnost trestného činu na druhé straně snižována dosavadní bezúhonností obžalovaného (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku).

Trestní sankce byla obž. Radku M. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán a byl v rámci organizované zločinecké skupiny středním článkem, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení úhrnného trestu v polovině trestní sazby v trvání 12 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. S ohledem na pozici obž. M. v organizované zločinecké skupině, jakož i k té skutečnosti, že ve srovnání s obž. K. nijak zvláště nepřispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným, dospěl soud k závěru, že u obž. M. nelze uložit mírnější trest.

Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že **obž. Ing. Tomáš P.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem II. naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu přečinu nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb., neboť pachateli trestného činu pomáhal v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu, a spáchal úmyslný trestný čin v úmyslu pomáhat organizované zločinecké skupině pod bodem II. V jednání obž. P. dovozuje soud úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný s ohledem na okolnosti týkající se pokusu likvidovat zajištěný líh musel být srozuměn s tím, že tímto svým jednáním bude pomáhat organizované zločinecké skupině a věděl, že svým jednáním může porušit zájem chráněný zákonem a pro případ, že se tak stane, s tím byl srozuměn. Trestnost činu byla posouzena podle zákona účinného v době,

kdy byl čin spáchán, protože není pozdějšího zákona, který by byl pro pachatele příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

Obžalovaný Ing. Tomáš P. nebyl dle aktuálního opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 8286 spis sp. zn. 28T 16/2013 po spojení věcí) v minulosti soudně trestán. Ze zprávy o pověsti obžalovaného z místa bydliště (č.l. 4377-4380 spis sp. zn. 28T 16/2013 před spojením věcí) vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti projednáván pro přestupek a byla mu uložena pokuta ve výši 1.000 Kč. Rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci 22. 3. 2012. Bližší údaje k jeho osobě nejsou známy.

Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu soud vycházel z porušení zájmu na zajištění pořádku ve věcech veřejných, která je snižována dosavadní bezúhonností **obžalovaného Ing. Tomáše P.** (polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku), kdy výše zmiňovaný přestupek soud považuje za ojedinělé vybočení obžalovaného z dosavadního řádného způsobu života.

Trestní sankce byla obž. Ing. Tomáši P. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 a § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ust. § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 5 a 7 tr. zákoníku a za užití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení trestu při spodní hranici trestní sazby v trvání 3 let, přičemž soud dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu, a to s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného, ale s přihlédnutím k závažnosti trestné činnosti, které obžalovaný napomáhal, dospěl soud k závěru, že je třeba stanovit zkušební dobu, při samé horní hranici trestní sazby v trvání 5 let, za současného vyslovení dohledu.

Podle § 101 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud uložil zabránění věci, a to 126.500 litrů 94% lihu zajištěného policejním orgánem při prohlídce areálu v Olomouci - Holici, Sladkovského 161/72, který se v současné době nachází v zařízení Ministerstva vnitra ČR, Generální ředitelství HZS ČR, Skladovací a opravárenské zařízení, se sídlem Drahanovice 277, kdy tento líh byl výnosem z trestné činnosti.

Pokud jde o návrh státního zástupce na zabránění dalších věcí, a to

- areál Olomouc-Holice, pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je budova s č.p. xxx, pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je budova bez č.p./č.e., pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, kód 805 na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Holice u Olomouce, vše ve vlastnictví Vladimíra B., nar. xxx, trvale bytem xxx;
- areál Háj u Duchcova, pozemky parc. č. st. 145, jehož součástí je budova č.p. 144, st. 146, jehož součástí je budova č.p. 143, st. 147/2, jehož součástí je budova bez č.p., st. 147/4, jehož součástí je budova bez č.p., st. 149, jehož součástí je budova bez č.p., st. 150, st. 151/1, jejichž součástí je budova č.p. 152, st. 151/2, jehož součástí je budova bez č.p., st. 153, st. 2012, jejichž součástí je budova bez č.p., st. 217, st. 266, jejichž součástí je budova bez č.p., st. 340, jehož součástí je budova bez č.p., st. 341, jehož

součástí je budova bez č.p., st. 342, jehož součástí je budova bez č.p., st. 343, jehož součástí je budova bez č.p., st. 344, jehož součástí je budova bez č.p., st. 351, jehož součástí je budova bez č.p., st. 352, jehož součástí je budova bez č.p., st. 358, jehož součástí je budova bez č.p., st. 359, jehož součástí je budova bez č.p., st. 360, jehož součástí je budova bez č.p., st. 361, st. 363, jejichž součástí je budova bez č.p., 574/1, 597/2, 597/5, 609/2, 808, 866, 910/2, 910/4, které jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice, kód 509 na listu vlastnictví č. 415 pro katastrální území 636525 Háj u Duchcova, vše ve vlastnictví obchodní společnosti ENERGOINVESTMENT, s. r. o., IČ: 25568418;

- areál Hrobice, budova č.p. 159 stojící na pozemku parc. č. 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, a dále pozemek parc. č. 155/2, obě nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, kód 705 na listu vlastnictví č. 286 pro katastrální území 648248 Hrobice na Moravě, ve vlastnictví obchodní společnosti BIOTECH Hrobice, s. r. o., IČ: 25838466;
- bianco směnka bez částky k splacení, vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, bez data splatnosti, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2011, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2012, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost 31.10.2013, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2014, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2015, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 438.000 Kč vystavena ve Zlíně 17.8.2011 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2016, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 3.360.000 Kč vystavena ve Zlíně 31.10.2005 bez protestu, splatnost směnky 31.10.2008, věřitel B. Stanislava, r.č. xxx, výstavce P. Stanislav, r.č. xxx,
- směnka na částku 250.000 Kč vystavena ve Zlíně 12.4.2012 bez protestu, splatnost směnky 29.9.2012, věřitel S. Robert, r.č. xxx, výstavce H. Leonard, r.č. xxx,
- směnka na částku 100.000 Kč - bez podpisu P., splatnost směnky 21.6.2011, věřitel S. Robert, r.č. xxx, výstavce P. Daniel, r.č. xxx,
- směnka na částku 300.000 Kč vystavena v Jihlavě 4.2.2009, splatnost směnky 4.4.2009, věřitel S. Robert, r.č. xxx, výstavce V. Pavel, r.č. xxx,
- směnka na částku 200.000 Kč vystavena v Plzni 30.5.2011, splatnost směnky 30.6.2011, věřitel S. Robert, r.č. xxx, výstavce Vu Viet H., r.č. xxx,
- směnka na částku 300.000 Kč vystavena v Pohořelicích 30.6.2011, splatnost směnky 31.7.2011, věřitel S. Robert, r.č. xxx, výstavce L. Roman, r.č. xxx,

soud tomuto návrhu nevyhověl a podle § 230 odst. 3 tr. řádu za podmínek uvedených v § 230 odst. 2 tr. řádu vyhradil rozhodnutí o zabrání věci veřejnému zasedání. Výše uvedené věci totiž nejsou ve vlastnictví žádného z obžalovaných a za situace, že státní zástupce učinil návrh na zabrání věci nenáležící obžalovanému, může soud dle § 230 odst. 3 tr. řádu postupovat právě v souladu s ust. § 230 odst. 2 tr. řádu a vyhradit rozhodnutí veřejnému zasedání.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Olomouc 22. prosince 2015

Za správnost vyhotovení:
Marcela Suchá

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu