



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. září 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících Mgr. Michala Urbáška a Ing. Vladimíra Pokorného

takto:

Obžalovaní

- 1. Štěpánka R.**, narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,
- 2. Milan K.**, xxx ve xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc,

jsou vinni, že

v přesně nezjištěnou dobu, nejméně však od měsíce května 2018 do 16. 10. 2018 v obcích Bílá Voda a Javorník, okres Jeseník, opakovaně společně přes sociální sítě domlouvali dceři nezletilé poškozené K. T. K., narozené xxx, schůzky s přesně nezjištěným počtem neznámých mužů za účelem poskytování různých sexuálních praktik za úplaty spočívajících v bití, nadávkách a močení na tyto muže, kteří se u tohoto sexuálně uspokojovali, kdy v některých případech odjížděla nezletilá poškozená K. T. K. za neznámými muži společně se svou matkou obžalovanou Štěpánkou R. a přihlížela různým sexuálním praktikám obžalované vůči mužům, přičemž po ukončení sexuálních praktik převzala nezletilá poškozená od mužů předem dohodnutou finanční částku, kterou předala obžalovaným, tito nezletilé v některých případech vyplatili 100 až 200 Kč a také v přesně nezjištěnou dobu měsíce července 2018 a měsíce srpna 2018 pobývala nezletilá poškozená 3x v xxx u Jana H., kterému obžalovaná Štěpánka R. předala nezletilou poškozenou za účelem společného soužití za finanční částku 30.000 Kč, kdy během pobytu nezletilé poškozené telefonoval obžalovaný Milan K. s obžalovanou Štěpánkou R., přičemž následně obžalovaný Milan K. nařídil obžalované Štěpánce R., aby nezletilé poškozené ostríhala vlasy, neboť Jan H. zaplatil za nezletilou poškozenou malou peněžní částku a uvedeného jednání se dopustili s vědomím, že nezletilá

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

poškozená K. T. K. nedovršila 15 rok věku, když předčasná sexualizace, vystavování nezletilé poškozené nevhodným sexuálními aktivitám s dospělými muži za úplatu negativně ovlivnily psychosociální i psychosexuální vývoj nezletilé poškozené,

tedy

- přiměli dítě, aby ho bylo užito k jiným formám sexuálního zneužívání a spáchali takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,
- ohrozili mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděli k zahálčivému nebo nemravnému životu,

čímž spáchali

- zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a za to se odsuzují

obžalovaná Štěpánka R.

podle § 168 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obžalovaný Milan K.

podle § 168 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené K. T. K., narozené xxx, trvale bytem xxx, nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně počínaje 9. 1. 2020 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Během dokazování provedeného u hlavního líčení byl zjištěn a spolehlivě prokázán skutkový děj uvedený ve skutkové větě tohoto rozsudku. Tento skutkový děj byl prokázán v zásadním shodně, jak tomuto nasvědčovaly i výsledky přípravného řízení a jak je tento uvedený v obžalobě, s tím, že soud upřesnil popis skutkového děje.
2. **Obžalovaná Štěpánka R.** u hlavního líčení (dne 8. 1. 2020, č.l. 1078v - 1081) uvedla, že poté, co jí vzali přítele do vězení, zůstala se dvěma dětmi sama, a tak využila internetové seznamky a seznámila se s mužem submisivnější povahy, se kterým se poté občas scházela, aby se odreagovala. Později přišla o byt, umřel jí otec a matka, zůstala sama se třemi dětmi, přítele opět poslali do vězení. V té době dělala obžalovaná mámu i tátu, pracovala na stavbě, potom přišla domů a vařila

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

večeři. Byly chvíle, kdy si napsala s nějakým mužem a sešli se, říká se tomu „lekce“. V průběhu těch lekcí na sebe muž nesměl sahat, mohl dělat jen to, co mu říkala obžalovaná. Dostal facku, plivla na něj, dělal jí psa. Za lekce dostávala peníze. Obžalovaná uvedla, že na schůzky chodila sama.

3. Obžalovaná má tři děti, K. xxx, K. xxx a M. xxx. S K. byly problémy od první třídy, lhala, vymýšlela si, byla taková zákeřnější.
4. Po návratu přítele z vězení byla obžalovaná spíše v submisivní pozici a potřebovala se zase trochu uvolnit, a tak když byl přítel v práci, občas se opět scházela s jinými muži.
5. V té době K. načapali ve sklepě, kde se líbala s tím klukem. Obžalovaná jí za trest ustrihla vlasy. K. přesto udržovala s klukem kontakt, házela mu lístky z okna, kde psala, že věk je jen číslo, a že od rodičů stejně odejde. Za trest ji obžalovaná nepouštěla ven, ze školy rovnou domů.
6. Obžalovaná K. půjčovala telefon na hraní her. K. přibližně v roce 2018 najela na komunikaci obžalované na seznamce a řekla obžalované: „Tohle asi táta neví, že šlapeš a děláš takové prasárny, hlavně, že jsi mne ostříhala.“ Následně K. obžalované řekla, že když ji nevezme s sebou, prozradí to otcí a bude zase sama. Obžalovaná nechtěla, aby u toho K. byla, ale nevěděla, co má dělat, a tak ji vzala s sebou. Poslala poté K. utrhnout proutek, aby se s tím pánem mohla domluvit, že se lekce neuskuteční. Naštěstí začalo pršet, a tak k lekci nedošlo. Ten pán poté koupil K. čokoládu, aby si rozměnil peníze, a něco jí dal. K. poté trvala na tom, aby ji obžalovaná vzala s sebou znovu. A nebylo to tak, že obžalovaná psala na internetu, že někoho nabízí, ona to tomu prvnímu řekla na tom místě, že vezme s sebou jednu a že nic nebude dělat, jen se bude dívat. To mu říkala i před ní, aby ona věřila, že jo, že něco uvidí, že ji tam sebou bere. Domluvili se, že K. nechají na náměstí v Javorníku, šli do lesa, tam obžalovaná muže s jeho souhlasem zbila a pak se vrátili na náměstí, takže K. u toho vůbec nebyla.
7. Obžalovaná nevěděla, že si K. dál s někým píše a schází se. Dozvěděla se to až od policie, která jim řekla o panu H. Obžalovaná s H. měla pouze jednu lekci, on měl však na sobě špinavé trenky, z čehož se obžalované udělalo zle, tak to s ním ukončila, vynadala mu a řekla mu, že se s ním už nesejde, souhlasila pouze s ukájením po telefonu, které následně proběhlo 2x až 3x. K. obžalované tvrdila, když ji nenašli doma a ona se vrátila druhý den, že byla u kamarádky. Obžalovaná se K. zeptala, kde byla. K. si sedla a obžalované přišlo, jako by se chlubila, že si na té seznamce přes obžalovanou psala s jedním, který jí dával peníze za to, že nic neřekne, že jí bude kupovat, co bude chtít, a že si ji vezme k sobě. To byl ten pan H. Když to obžalované K. řekla, řekla si, že musí něco udělat, bála se, nevěděla, co má dělat, pokusila se i zabít, nemohla spát, nemohla se na sebe podívat ani do zrcadla.
8. K dotazu jestli obžalované něco říká jméno B., J., P., tak pokud jde o jména, jména si neříkají. Je možné, že jsou to lidé, se kterými se sešla.
9. Obžalovaný K. šel do vězení v letech 2008 – 2009 a 2012 – 2013, obžalovaná neví přesně. Obžalovaný chodil do práce v Javorníku u pana S., odcházel ráno v 7:00 a vracel se odpoledne (v 15:00 nebo 16:00) nebo večer kolem osmé (když pracoval u Polska).
10. Ke zranění K. obžalovaná uvedla, že jí volala učitelka ze školy, že se holky na chodbě pošťuchovaly, K. spadla a narazila si ruku, kterou jí poté dali do dlahy. Otevřenou ránu na hlavě, která se šila, měla K. od radiátoru. Stalo se to doma, skákala na posteli a praštila se do něj hlavou.
11. K současnému vztahu s K. obžalovaná uvedla, že když byla K. ještě na sv. Kopečku, tak roztrhala fotku obžalované a řekla, že ji nesnáší, pak se to trochu udobřilo. Když přišla poprvé na návštěvu

do vězení v Ostravě, tak hodně brečela a řekla, že je jí to hodně líto. Pak si ji vzal k sobě bratranec obžalované, kde se K. hodně rozjela, hulila trávu, utekla, měla spát v karavanu s nějakým chlapem. K. obžalovanou navštívila ve věznici 2x, jednou obžalované připadalo, že je zhulená, na krku měla cucáky.

12. Obžalovaná začala sexuálně žít ve 20 letech. Když jí bylo 8 let, její strejda ji osahával. Obžalovaná K. řekla, že poctivost má jen jednu, ať si to schová pro někoho, koho bude mít ráda. Obžalovaná by nesnesla, kdyby na K. někdo sahal nebo jí něco udělal.
13. Ke vztahu k H. obžalovaná uvedla, že od nich z bytu cítila trávu, pilo se tam a nadávalo. Pak se přišlo na to, že Milan by měl být příbuzný s Romanem, ten k nim tedy občas přišel. K. se chtěla s E. kamarádit, obžalovaná jí to však zakázala a řekla jí, že bude chodit ven, ale bude si hrát s mladšími dětmi.
14. Ke vztahu s obžalovaným K. uvedla, že když ji vzali do vazby, napsal jí dopis, že s ní končí, že k ní má odpor, ale dětem to nebudou říkat, před dětmi budou jako spolu, aby se netrápily ještě víc.
15. K výpovědi svědka Karla J. obžalovaná uvedla, že není pravda, že svědek sám vymyslel, že nic nebude. Obžalovaná sama začala se svědkem mluvit o tom, že by to měli nechat na jindy, že není místo, že to nebude podle jeho ani jejích představ.
16. K výpovědi Aleny D. obžalované uvedla, že na úřednici byla nepříjemná proto, že ta se na ni podívala a zeptala se, jestli se vůbec umí podepsat, což obžalovanou urazilo. K údajné krádeži telefonu uvedla, že telefon se poté našel na zastávce a obžalované bylo líto, že byla na K. zlá a chtěla jít do školy, aby se jí ředitel omluvil, aby se tam K. necítila špatně.
17. K výpovědi nezl. E. H. obžalovaná uvedla, že dopisy a papírky, které měla svědkyně odevzdat kriminálce, nejsou ve spise. Dále upozorňuje na údajné rozpory ve výpovědi svědkyně ve vztahu k auto s polskou poznávací značkou, prodejem panenství na Facebooku, komunikací na Amatérech apod.
18. K výpovědi Adriany H. obžalovaná uvedla, že její výpověď je v některých bodech rozporná s výpovědí její dcery E. a vyjmenovala konkrétní rozpory. Vyloučila také, že by jí ruku zlomil K. a uvedla, že si ruku narazila při pádu, u kterého byla paní D.
19. **Obžalovaný Milan K.** u hlavního líčení (dne 8. 1. 2020, č.l. 1081 - 1084) vypovídal shodně jako v přípravném řízení (dne 20. 5. 2019, č.l. 507-513), kdy uvedl, že veškerá obvinění odmítá, nic o tom neví. Nikdy dceru K. nenutil, aby šla s nějakým mužem za peníze vykonávat sexuální praktiky ani jí nic podobného nedomlouval ani neví o tom, že by jí to domlouvala jeho družka Štěpánka R. Kdyby o tom věděl, Štěpánka už by byla pod kytkami a K. na vozíku. S K. byly výchovné problémy. Když se obžalovaný vrátil z výkonu trestu, jeho družka Štěpánka R. si stěžovala, že K. utíká, lže a krade, byla i v péči kurátora. K. jednou sama odešla z domu a vrátila se až druhý den, kdy řekla, že byla u kamarádky. Obžalovaný se víc nevyptával a zakázal jí chodit ven.
20. Obžalovaný K. fyzicky netrestal, jen jednou dostala facku, když napsala dopisy jednomu klukovi a obžalovaný ji s ním nachytil ve sklepě. Také jí chtěl dát facku za ten telefon, který řekla, že má od kamarádky, ale K. uhla, tak ji trefil jen do ramene. Odmítl, že by volal R., aby K. ostříhala vlasy. Zlomeninu ruky si K. způsobila ve škole. Není pravda, že by jí mlátil prodlužovačkou. Obžalovaný na K. křičel, pokud si po sobě neuklidila, něco neudělala nebo chtěla jít večer ven. Křičel na K., ať se převlékne, když chtěla jít ven v krátké sukni. Někdy křičel i na R., když přišel unavený z práce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

21. O aktivitách R. a K. na portálu Amatéři obžalovaný nevěděl až do prvního výslechu na policii. R. mu poté přiznala, že ji takové věci vzrušují, o K. nemluvila. Obžalovaný v létě nezaregistroval, že K. nebyla 3x o víkendu doma, protože chodil od rána do večera do práce. Jednou na to přišel a pohádal se kvůli tomu se R., kdy ta mu řekla, že K. je u kamarádky. Obžalovaný ověřoval u bratra té kamarádky, zda tam K. skutečně byla, a ten mu to potvrdil. K ostříhání K. na ježka obžalovaný uvedl, že ji ostříhala R. jako trest za to, že K. poslala nějakou fotku nějakému chlapovi. Obžalovaný v průběhu léta 2018 zaznamenal na K. nové oblečení, kdy ta mu řekla, že to našla u popelnic. K. zamykali v bytě proto, aby dovnitř nepustila kluka jménem K., který by tam mohl něco ukrást. Zamykali ji vždy, když byla sama doma, K. to sama chtěla. Několikrát se stalo, že když byla K. doma sama, tak jim ukradli jídlo z ledničky. Obžalovaný nechtěl, aby se K. stýkala s E. H., aby se od ní nenaučila fetovat.
22. Obžalovaný uvedl, že v místě bydliště měli zřízený internet, a to jak v xxx, tak v xxx. Obžalovaný na počítači ani s facebookem neuměl.
23. V období od května do října 2018 obžalovaný pracoval v Javorníku u pana S. Dělal zednickou práci. Nejdříve dva měsíce na dohodu, poté na pracovní smlouvu. Každý den jezdil na Rejvíz a dělal od 7:30 do 21 hodin, domů chodil za tmy. Takto pracoval 3x i vícekrát za týden. Někdy chodil do práce i o víkendu. Přes peníze byla v rodině R., obžalovaný jí dával všechny peníze. R. pracovala v Bílé Vodě a v Javorníku v nějakém sdružení, vydělávala asi 4.000 Kč nebo 5.000 Kč.
24. Obžalovaný uvedl, že si myslí, že si K. všechno vymyslela, aby se rodičům pomstila za to, že odjeli do Anglie, ostříhali jí vlasy a nechali ji zavřít do past'áku. Upozornil, že na poprvé uvedla, že o tom rodiče nevěděli a podruhé, když je v ústavu, tak najednou uvádí, že ji k tomu nutili.
25. Obžalovaný uvedl, že nechtěl pouštět děti ven, aby se nenaučili fetovat od ostatních cikánů. Také se bál o K., aby se jí něco nestalo, protože venku byl ten kluk, co ji s ním chytily ve sklepech.
26. K finanční situaci rodiny obžalovaný uvedl, že při příjezdu do Bílé Vody u sebe měli asi 60.000 Kč, část si přivezli ze Švýcarska, část jim zůstala z přídavek, část byla zůstatek výplaty z masny v Krahlčích. Dostával také zálohy od pana S. ve výši 5.000 Kč až 7.000 Kč. Z xxx se odstěhovali 10. 3. 2018 do xxx, kde jim pan S. sehnal bydlení u pana S. Obžalovaný postupně koupil tři auta, Ford Focus za 7.000 Kč nebo 8.000 Kč, Mazdu za 6.000 Kč nebo 8.000 Kč a Octavii za 23.000 Kč. Ford Focus a Mazda se rozbili, tak je prodal. Octavii prodal po nehodě na součástky.
27. Obžalovaný uvedl, že K. poslala R. dopis, ve kterém uvádí, že se jí omlouvá a že obžalovaný o ničem nevěděl. Nahrála i nějaké video, kde říká to samé. Vyplývá to i z její výpovědi ze 16. 6. K. si to vymyslela, protože kamarádka E. H. jí řekla, že když vezmou R. do kriminálu, tak obžalovaný bude K. zakazovat stýkat se s E. E. měla jít do ústavu, tak naváděla K., ať dělá hovna, že budou spolu. Taky jim to vyšlo, jsou spolu přímo na pokoji.
28. Ke vztahu s R. obžalovaný uvedl, že když se vrátil s kriminálu, dozvěděl se, že měla sex s jeho kamarády. Od té doby spolu žili, fungovali jako rodina, ale jen proto, že spolu měli děti. On si dělal, co chtěl, ona si dělala, co chtěla.
29. Obžalovaný uvedl, že by chtěl, aby R. byla potrestaná za to, co udělala jeho dceři.
30. K výpovědi svědka Romana H. obžalovaný uvedl, že nezl. E. H. si měla vymyslet, že s ní měl Roman H. spát. Na to má obžalovaný svědky. Svědek uvedl, že E. také osočila dva kluky, řešilo se to na policii, všechno si měla vymyslet. Obžalovanému také bylo sděleno, že svědek se měl svěřit svému bratranci, že na policii řekl něco, co nechtěl, že si to na obžalovaného vymyslel.

31. K výpovědi nezl. E. H. obžalovaný uvedl, že je nedůvěryhodná, že byla vyslýchána 4x a vždy říká něco jiného, jsou tam nesrovnalosti.
32. K výpovědi Adriany H. svědek uvedl, že její výpověď ohledně zneužívání návykových látek její dcerou E. a jejím lhaním je v rozporu s tím, co uvedl otec E., Roman H. Dále upozornil, že E. H. uvedla, že viděla vystupovat K. z auta, když E. někde stála se svojí matkou, avšak Adriana H. uvedla, že nikdy neviděla K. vystoupit z cizího auta.
33. K výpovědi Lenky H. obžalovaný uvedl, že ho nemohla vidět s dcerou odjíždět v nočních hodinách 2x do měsíce, když se tam nastěhovali 3. 10. a už 16. 10. byla K. umístěna do dětského domova. Dále uvedl, že vzdálenost od okna k auta není 5 až 6 metrů, jak uvedla svědkyně, ale je cca 15 metrů, kdy na tuto vzdálenost svědkyně podle obžalovaného nemohla vidět, kdo do auta nastupuje, když ostatně sama svědkyně uvedla, že neviděla, co měly tyto osoby na sobě za oblečení.
34. K výpovědi V. H. obžalovaný uvedl, že její výpověď je podle jeho názoru v některých částech v rozporu s výpovědí E. H. Domnívá se také, že si řadu věcí vymyslela, lhala i své matce, a proto ji není možné považovat za důvěryhodného svědka.
35. Ke znaleckému posudku Mgr. et MUDr. Rozsivalové a Mgr. Novotné obžalovaný uvedl, že s posudkem nesouhlasí, protože byl vypracovaný uměle na základě úředních záznamů a svědci jsou nedůvěryhodní. Obžalovaný navrhl vypracování nového znaleckého posudku nezávislým znalcem. Obžalovaný dále rozporoval tvrzení K., že ji on nebo R. navedli k tomu, aby napsala dopis datovaný 1. 7. 2019, protože návštěvy obžalovaných K. ve vazební věznici proběhly až po tomto datu, a tudíž není možné, aby ji k sepsání dopisu naváděli či jí jej předali.
36. Na závěr hlavního líčení dne 10. 6. 2020 se obžalovaný obsáhle vyjádřil k celé projednávané věci, kdy opět upozornil na rozpory ve výpovědi E. H., popsal problémy rodiny H. a životní podmínky v azylovém domě v xxx (blechy, hluk, nezaměstnanost obyvatel), kdy obžalovaný to tam chtěl dát dohromady. Dále uvedl, že H. se domlouvali, jak budou vypovídat, E. naváděla také K. v dětském domově, co má říkat. Obžalovaný uvedl, že v komunikaci mezi K. a E. ohledně muže z Olomouce K. píše E. „mojí mamě nic neříkej“ a E. se ptá „Ona to neví?“ „Tvoje máma to neví?“, což obžalovaný vykládá tak, že K. matka R. nemohla K. prodávat, když podle této komunikace o ničem nevěděla. Obžalovaný odmítl svou vinu a uvedl, že je 13 měsíců ve vazbě kvůli křivému obvinění, které si K. s E. vymyslely. Obžalovaný poukázal na výpověď vychovatele z DD v xxx, která podle něj prokazuje, že se K. E. bála. Obžalovaný považuje výpověď E. i Adriany H. za nedůvěryhodnou, kdy má za to, že bylo zcela prokázáno, že obě lhaly. Zopakoval, že když přišel unavený z náročné práce, padl do postele, nesledoval, jestli je K. doma a co dělá s obžalovanou. U hlavního líčení dne 5. 8. 2020 dále uvedl, že svědek H. nedoložil doklad, který by prokazoval výběr z bankomatu ve výši 35.000 Kč, ačkoliv řadu dalších plateb doložil.
37. K výpovědi K. T. K. obžalovaný uvedl, že K. lhala, když uvedla, že jí zlomil ruku prknem. Upozornil, že K. vypověděla, že jí ruku zlomil v Javorníku, kde však bydleli pouze od 3. do 16. 10. a ihned poté byla vyšetřena gynekologem, který mj. konstatoval, že nemá žádná fyzická zranění. Zdůraznil, že K. neuvěděla, že by někdy někde samotná jela s obžalovaným. Dále uvedl, že policie nevyhověla jeho návrhu na stažení facebookové komunikace mezi K. a E. H., která by prokázala, že se domlouvali na tom, co má K. vypovídat a tedy nevinu obžalovaného. Obžalovaný odmítl, že by K. byla ostříhaná dvakrát, podle jeho tvrzení byla ostříhaná pouze jednou a to kvůli K.
38. **Svědkyně K. T. K.** u hlavního líčení (dne 4. 8. 2020, č.l. 1602-1606) uvedla, že nyní bydlí v xxx, v roce 2018 bydlela v xxx a v xxx se svou matkou obž. R., otcem obž. K. a dvěma bratry. Měla tam

kamarádky, E. H. a V., všechna jména si nevzpomíná. K dělení povinností svědkyně uvedla, že to bylo na ní a když něco neudělala, tak dostala, vzali na ni třeba prodlužovák. Mlátili ji oba rodiče. Bratři v domácnosti nemuseli pomáhat. Kromě školy nesměla svědkyně chodit ven a když se svědkyně s někým v xxx bavila, obžalovaní se zlobili. Pokud svědkyně nechtěla spát s chlapama, když nechtěla dělat, co oni řekli, tak ji K. fyzicky trestal, mlátil prodlužovákem, prknem nebo rukama. Těmi chlapi svědkyně myslela muže, které jí rodiče našli na internetu, aby s nimi šla, něco s nimi dělala a za to dostala peníze. Chlapi jí hledali oba rodiče, K. i R. Když domů nedonesla peníze, tak za to dostala.

39. R. po svědkyni chtěla, aby za muži chodila, mlátila je bičíkem a dělala další věci, které svědkyně nechce popisovat do detailů. Sex s nimi neměla. Když to po ní chtěli, tak se svědkyně sebrala a utekla.
40. Svědkyně uvedla, že s muži si psali rodiče, a když ti muži volali, tak rodiče byli u svědkyně a říkali jí, co jim má říkat do telefonu. Schůzky s chlapama dohodli rodiče přes internetovou seznamku. Svědkyně u komunikace na seznamce nebyla. R. ji párkrát vzala, oblékla, vyfotila a poslala jim to. Obžalovaní mužům napsali, co mají s sebou mít, kdy a kam mají přijet. R. svědkyni vždycky nachystala a poslala. V některých případech se svědkyní byla i R., kdy ji učila, co s muži má dělat. K. na internetu také aktivně hledal muže pro svědkyni. Svědkyně neví, kolikrát byla R. s ní.
41. Svědkyně byla na 20-30 schůzkách s muži, možná i více, probíhali v xxx a xxx. R. svědkyni instruovala, aby mužům říkala, že je jí 19 let. Byla také u pána v Olomouci, byla u něj asi týden nebo 14 dní. On zaplatil R. za to, že s ním svědkyně bude žít v domácnosti a dělat s ním všechno. Svědkyně s ním nic nedělala, byla od rána do večera vzhůru, nemohla usnout, bála se usnout. Ten muž jí dával alkohol a cigarety. Peníze dával přímo R. do ruky nebo na účet, dohromady určité více jak 130.000 Kč. K. věděl o tom, že svědkyně je v Olomouci u nějakého muže. Svědkyně psala E. H. přes messenger, že je u nějakého muže v Olomouci. Svěřila se E. proto, že doufala, že jí E. pomůže. Svědkyně byla předsedou senátu dotazována k rozporům v jejích výpovědích, pokud jde o počet mužů, se kterými jí rodiče domluvili schůzky, svědkyně toto nebyla schopna vysvětlit respektive nejevila příliš ochoty toto vysvětlovat a setrvala na vyšším počtu mužů.
42. Svědkyně uvedla, že jí otec zlomil ruku prknem. Svědkyně měla celkem dva úrazy ruky, jeden se stal ve škole a to měla ruku pouze zavázanou, druhý jí způsobil otec, a to měla ruku zlomenou. Nejdříve měla ruku zlomenou v xxx a poté zavázanou v xxx.
43. K ostrihání vlasů svědkyně uvedla, že jí je ostrihala R., když se svědkyně vrátila od H. z Olomouce a on nechtěl poslat peníze, protože s ním svědkyně nechtěla nic mít. R. ostrihala svědkyni dohola. Sociální pracovnice zaznamenala ostrihání až 30. 7. proto, protože svědkyně nosila šátek, a když u nich byla sociální pracovnice, byla zavřená v pokoji. Když přistihli svědkyni s K., tak jí vlasy jen trochu sestříhali. Také jí kvůli K. zavřeli do komory a pustili ji ven až ráno.
44. S E. H. si řekly, že by spolu chtěly vyrůstat, ne že by spolu chtěly být v dětském domově. Nebavily se o konkrétním místě. Do domova svědkyni umístila etopedka, ona vůbec nevěděla, kam ji dají. Z E. svědkyně strach neměla. V dětském domově nikomu do pusy nemočily. Svědkyně se s E. nikdy nebavila o tom, jak bude u výsledku vypovídat.
45. K dopisu a videonahrávce, kde odvolala své svědectví, svědkyně uvedla, že je vytvořila, protože jí bylo rodičů líto. Rodiče jí také říkali, že když dopis a video nevytvoří, tak se má svědkyně těšit jenom co přijdou ven z kriminálu, že uvidí. Dopis napsala R. se souhlasem K. a na návštěvě jej schovala pod papíry. Svědkyně ho poté jen přepsala a natočila video. Ten dopis už svědkyně nemá. K dotazům předsedy senátu následně svědkyně uvedla, že dopis R. nepředala přímo svědkyni, ale

jejímu bratrovi K., který jej svědkyni předal s tím, že dopis i video po ní chtějí oba obžalovaní. Původně řekla, že papír dali přímo jí, protože do toho nechtěla bratra tahat.

46. Svědkyně při prvním výslechu na policii nevyprávěla pravdu, protože měla strach z rodičů a ti ji dopředu preventivně instruovali, jak má vypovídat, kdyby věc šetřila policie. Na kriminálce v Olomouci už vypovídala pravdu. Také znalkyním řekla pravdu.
47. Svědkyně uvedla, že ji rodiče zamykali v bytě, vzali si klíče s sebou a odjeli třeba i do večera k rodině.
48. Svědkyně měla Facebook, který jí založil bratr K., svědkyně tam dávala fotky, ale nedomlouvala si tam schůzky s chlapama. R. bylo jedno, že má Facebook. Řekla svědkyni, že když se neučí, bude si vydělávat jinak.
49. Dopisy z okna házela svědkyně K. a E. E. psala, jestli by to nemohla někomu říct, co s ní dělají. Možná dopisy posílala i skrz K.
50. Obžalovaní po svědkyni chtěli, aby u soudu řekla, že nutila R., aby ji vzala na nějakou akci pod pohružkou, že to jinak řekne K. a ten bude na R. zlý.
51. Svědkyně v dětském domově v xxx vyzkoušela marihuanu. Do Polska nejezdila, byla tam jen jednou nakupovat v Berušce, což byly potraviny. Nejezdili do Polska vybírat kontejnery. S žádným chlapem ve sklepě nebyla.
52. Při jedné schůzce s mužem R. chtěla, aby ho svědkyně vyhonila a vykourila. Ale nedošlo k tomu, protože svědkyně to nechtěla. Žádný muž si to nijak nevynucoval. Víc chlapů chtělo všechno možné, ale svědkyně pokaždé utekla, nechtěla s nimi nic mít.
53. Svědkyně nenabízela na internetu své panenství, ale R. chtěla, aby s chlapi něco měla za nějakou větší částku. Jednou, když bydleli v xxx, vzala R. svědkyni ze školy, vzala ji do hospody, nalila jí do limonády dva panáky, pak si ji vzala na záchod a řekla jí, že se nemá ničeho bát a poslala ji s tím chlapem. A ten chlap už chtěl něco dělat. Svědkyně řekla, že nechce, tak ji odvezl zpátky. K nabídce panenství na facebookovém profilu Tony S. došlo tak, že svědkyně dala heslo jednomu klukovi, který si potom na profilu dělal, co chtěl, a tak ten profil svědkyně zrušila.
54. K aktuálnímu vztahu k obžalovaným svědkyně uvedla, že rodiče nemá a nechce. V pěstounské rodině to ve všem funguje o hodně lépe. Teta se věnuje, je něco jak máma, svědkyně jí říká mámo. Strejda se také věnuje. Je to normální rodina. Alkohol svědkyně nepije, občas si zapálí.
55. Svědkyně vypověděla, že schůzky s muži probíhaly večer i ráno, podle toho, kdo kdy přijel. Nevzpomene si, jestli K. tehdy chodil do práce. Ale autem jezdil někam pryč s K. Vždycky přijel odpoledne. Svědkyně si myslí, že do práce nechodil, nevzpomene si.
56. Svědkyně vyloučila, že by na matku naléhala, aby ji vzala na schůzky.
57. **Svědék Jaroslav B.** u hlavního líčení (dne 8. 1. 2020, č.l. 1084) vypovídal shodně jako v přípravném řízení (dne 21. 5. 2019, č.l. 564-567), kdy uvedl, že R. ani K. nezná. Svědek vedl komunikaci na erotickém portále www.amateri.com pod nickem „xxx“, byl tam zaregistrován na seznamce. Psal si se ženou, která vystupovala pod přezdívkou „xxx“ a nabízela tvrdší sexuální praktiky. Chtěla po svědkovi, aby za ní přijel někam do Zlatých hor. To svědek odmítl, měl strach a také popito (asi půl až tři čtvrtě litru vína). Žena mu poté začala nabízet komtesku a zaslala mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

fotky komtesky, což byla mladá cikánka ve věku asi 17 nebo 18 let. Žena mu napsala, že komteska by mohla být přítomna nějakým tvrdším sexuálním praktikám. Svědek komunikaci ihned ukončil.

58. Svědkovi byl předložen záznam elektronické komunikace (č.l. 568 – 571). Svědek uvedl, že se jedná o komunikaci mezi svědkem a ženou vystupující pod přezdívkou „xxx“. Svědek uvedl, že na fotografii (č.l. 570 – 571) je slečna, která měla být přítomna sexuálním praktikám. Svědek konverzaci ukončil a nikdy se nesešli.
59. Svědek neví, kdo byla žena, která se za přezdívkou „xxx“ skrývala, nebavili se o jménech. Svědek si nevzpomíná, zda se měla komteska účastnit nějakých praktik, měla tam být přítomna. Svědek neví, jaký vztah mezi sebou měla komteska a pisatelka.
60. **Svědék Karel J.** u hlavního líčení (dne 8. 1. 2020, č.l. 1084v - 1085) vypovídal shodně jako v přípravném řízení (dne 21. 5. 2019, č.l. 572-575), kdy uvedl, že jména Štěpánka R. a Milan K. mu nic neříkají. Byl registrován na portálu www.amateri.com pod nickem „xxx“ a sledoval erotickou seznamku s dominantními ženami. Někdy mezi květnem a červnem 2018 vedl komunikaci se ženou vystupující pod nickem „xxx“, která nabízela erotické služby. Po dvou až třech týdnech komunikace se dohodli na osobním setkání. Svědek měl přijet do nějakého městečka v Jeseníku, mít s sebou 1.000 Kč až 2.000 Kč, láhev červeného vína a dvě nebo tři krabičky cigaret Philip Moris. Podle fotografií, které svědkovi zaslala, se mělo jednat o tělnatější ženu romského původu ve věku kolem 30 let. Setkání se mělo týkat sexuálních praktik.
61. Když svědek přijel na místo schůzky na parkoviště u obchodu Jednota, zavolal ženě a ta řekla, že s sebou přivede ještě jednu holku. Asi po 15 minutách přišly dvě ženy, jedna starší a silnější a jedna mladá a hubená. Ta starší odpovídala zaslané fotografii. Obě si sedly ke svědkovi do auta, starší dopředu, mladší dozadu. Svědek se zeptal, zda ta mladší měla alespoň 15 let, což mu starší žena potvrdila. Vyjeli za město na polní cestu k lesíku. Starší řekla mladší ženě, aby utrhla proutek. Možná jí říkala komteska, ale tím si svědek není jistý. Začalo poprchávat, a tak svědek navrhl, že to nechají na jindy, s čímž starší žena souhlasila. Mladší jen mlčela a přizpůsobovala se. Vrátili se zpět do vesnice, kdy starší žena svědkovi řekla, aby dal té mladší alespoň 100 Kč nebo 200 Kč. Svědek neměl drobné, tak šel k Vietnamci, koupil čokoládu a tu dal mladší ženě spolu s 100 Kč nebo 200 Kč. Starší ženě dal 1.000 Kč nebo 2.000 Kč za to, že s ním šly a chtěly mu poskytnout sexuální praktiky. Dal jí také víno a cigarety a dohodli se, že svědek přijede někdy příště na celou noc.
62. Poté proběhla ještě nějaká komunikace, vyměnili si několik SMS. Po nějaké době mu napsala asi ta starší žena, že chce dobít kredit, což svědek odmítl a žena mu napsala našťvanou zprávu a poté už s ní svědek nekomunikoval.
63. Svědek uvedl, že v komunikaci byla zmíněna komteska, ale již si nepamatuje, v jakém kontextu. S obžalovanou si svědek v komunikaci vyměnil fotografie, ale zda tam byla i fotografie mladší ženy, to si nepamatuje. Nebavili se o tom, co by ta mladší osoba dělala. Svědek neví, zda v komunikaci bylo psáno, že s sebou obžalovaná vezme ještě někoho.
64. Svědek popsal, že mladší žena byla malá, suchá, asi 40 kg, také cikánka. Svědkovi se jevila jako mladší 15 let, ale starší žena ho neustále utvrzovala v tom, že jí už bylo 15 let. Ten den se mladší žena měla zaučit, měla se dívat na to, co by probíhalo mezi svědkem a starší ženou, jednalo by se o lekce S/M sexuální praktiky, ale na to nedošlo, protože začalo pršet. Za komtesu nebyl žádný příplatek.
65. Ke komunikaci mezi ženami svědek uvedl, že mezi nimi krom komunikace o proutku neproběhla žádná komunikace.

Shodu s prvořpisem potvrzuje Lenka Veselá.

66. **Svěděk Jan H.** u hlavního líčení (dne 8. 1. 2020, č.l. 1085 - 1087) vypovídal částečně shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 6. 2019, č.l. 615-623), kdy uvedl, že 1. 6. 2018 uskutečnil první kontakt na stránkách www.amateri.com, kde vystupoval pod přezdívkou „xxx“. Zaujal jej nick „xxx“, kdy tato osoba v inzerátu psala, že hledá submisivního muže na vztah. Ženu oslovil a na to mu přišla odpověď a fotka, na které byla asi 35letá dlouhovlasá bruneta. Další kontakt proběhl 9. 6. 2018, kdy se svědek doptával na věk a další věci, přičemž mu následně přišla dlouhá zpráva ve formě rozkazu, že má přijet do xxx, dovést láhev červeného vína, cigarety a otrockou daň 1.800 Kč. Na to svědek nereagoval. Přišlo mu více podobných vzkazů, kde žena vystupovala dominantně. Svědek komunikaci ukončil.
67. Odpoledne svědek znovu napsal, přičemž mu žena napsala, že by ji mohl otročit virtuálně a poslala mu číslo účtu, čemuž se on vysmál. Vypτάval se poté na věk a žena mu napsala, že je jí 25 let. Požádala jej o fotku, tak jí svědek poslal dvě nebo tři své fotky. K dotazu na jméno mu svědkyně napsala, že se jmenuje K. Požádal ji o fotku a žena mu poslala asi 3 fotky velmi mladé ženy, tak do 25 let. Psali si spíše přátelsky, poté komunikaci ukončili a nepsali si asi měsíc.
68. Svědek uvedl, že k další komunikaci došlo na začátku července během státních svátků. Napsal SMS na číslo, které mu v komunikaci již dříve zaslala ta žena. Ihned mu přišla odpověď, že má přijet. Rozhodl se to zkusit, koupil víno a cigarety, vybral asi 4.000 Kč a vyrazil z Velké Bystrice do xxx. Na místo přijel asi v jednu hodinu odpoledne. Zaparkoval před nákupním střediskem Coop, napsal SMS, že je na místě a přišla mu odpověď, že do 20 minut přijde. Nakonec přišla mladá dívka, která neodpovídala té na fotografii, sedla si do auta a řekla mu, ať vycouvá. Navedla jej k lesíku za xxx. Tam mu řekla, že je jeho paní a on ji bude poslouchat. Zeptal se, zda jí už bylo 18 a ona řekla, že dávno. Zeptal se jí, jestli se jmenuje K. a ona řekla, že není tou K. z Amatérů, že ta teď pracuje. Hned si řekla o peníze, a tak jí svědek dal 2.000 Kč. Byla asi 170 – 175 cm vysoká a štíhlá, měla špinavé blond vlasy asi po krk, přišla v letních šatech po kolena. Tipoval ji na Romku. Asi hodinu a půl si povídali o životě a nepodstatných věcech, poté ji svědek zavezl zpět do xxx. Vzala si cigarety a víno, rozloučila se a odešla. Svědek si řekl, že chce poznat tu tajemnou K., tak zavolal na to telefonní číslo. Zvedla to ta mladá a řekla, že K. nemůže, ale že má starší kamarádku, dominu, která by mohla přijít, s čímž svědek souhlasil. Do 20 minut přišly obě dvě, mladá a starší z té fotky na Amatérech. Starší žena si sedla na přední sedadlo, mladší dozadu, a po celou dobu už mluvila jen ta starší. Starší žena mu nabídla, že mu mohou dát lekci obě dvě, s tím svědek souhlasil a starší žena ho navedla na to samé místo, kde parkoval s tou dívkou. Starší žena mu začala dávat rozkazy. Svědek ji požádal, aby vše fotila a dal jí fotoaparát. Starší žena svědkovi poručila, aby šel do lesa a vysvlékl se do naha. Obě ženy byly oblečené. Starší žena utrhla proutek a přikázala svědkovi, aby si lehl na zem. Poté řekla mladší, aby svědka počürala. Mladší žena si dřepala nad svědkův obličej a počürala jej. To se svědkovi nelíbilo a dal to najevo. Měl zavřené oči a neví, zda měla mladší žena spodní prádlo. Starší žena jej začala mrskat proutkem přes zadek a záda, čemuž mladší žena přihlížela. Poté si měl svědek kleknout a mladší ženě líbat chodidla a zadek, přičemž ta si pouze vyhrnula sukni a měla na sobě stále spodní prádlo. U toho se ho starší žena ptala, jestli nechce mladší za ženu, že umí vařit, že je to hotová ženská, prostě mu ji nabízela. Na to svědek nijak nereagoval. Po 20 minutách to skončilo a starší žena mu řekla, že se má obléct, že to stačilo. U oblékání mu začaly obě ženy nadávat do zmrdu a debilů, což se svědkovi nelíbilo a začal také nadávat, že je to ubohé, že ho to velice zklamalo. Poté si všichni sedli do auta.
69. Svědek připustil, že když se vysvlékal do naha, obžalovaná mohla na jeho slipech vidět hnědý flek od nějaké nečistoty. Není pravda, že obžalovaná s ním nechtěla mít další lekci, protože měl slipy od nečistoty. Svědek uvedl, že je pravda, že obžalovaná R. se rozčílila, že svědek je špína a že s ním nic mít nebude.

70. U Coopu starší žena řekla svědkovi, že kdyby chtěl mladou ženu ještě vidět, že by to šlo. Že už měla 18 let, umí vařit, je to hotová ženská, že kdyby ji chtěl za ženu, tak by to klidně šlo. Svědek na to nereagoval. V té době nevěděl, v jakém jsou ty dvě vztahu. Svědek se zeptal, kdo je vlastně ta K. a starší ukázala na mladší, že ona je K. Starší se nepředstavila. Svědek jim dal zbylé 2.000 Kč a víno, vzal si zpět fot'ák a odjel do Olomouce.
71. Svědek uvedl, že druhý den se podíval na fotky, které když viděl, tak se zděsil a smazal je. Pak ho napadlo znovu zavolat na to číslo, zajímalo ho, která z žen to vezme. Vzala to ta mladší, byla příjemná a ptala se ho, jestli by jí neudělal radost a nepřijel za ní. Přemlouvala ho, a tak souhlasil. Mladá žena mu řekla, že s tím však musí souhlasit její nevlastní matka, a že ji musí vyplatit, že se to tak u nich dělá. S někým mluvila, potom se vrátila k telefonu a řekla, že za ni má zaplatit 25.000 Kč. Svědek odpoledne vyjel, vybral ty peníze, koupil meloun, lízátko, kávu a nějaké dárky a kytku. Mladší žena jej nasměrovala na autobusovou zastávku, kam za chvíli přišla ona, ta starší žena a za ruku vedla malého chlapce, který byl svědkovi představen jako osmiletý M. Starší žena řekla, že K. už svědkovi řekla, co bude chtít. Svědek neuvažoval o tom, co bude s K. dělat, cítil se osamělý a chtěl s někým navázat kontakt. Starší žena řekla, že částka 25.000 Kč je za to, aby si K. mohl odvést do Olomouce, kde spolu budou moci žít, ale že přijatelná částka je 30.000 Kč. Svědek jí řekl, že peníze nevybral, a starší žena navrhla, že mohou zajet do Jeseníku na pobočku České spořitelny. Pobočka byla na náměstí, svědek vybral peníze a venku u auta starší ženě předal 30.000 Kč. Peníze byly v obálce. Poté se vrátili zpět do xxxa starší žena řekla K., že teď je to na ní, že může jet. Bylo na K., jak dlouho v Olomouci bude, nedomlouvali se. V přípravném řízení svědek uvedl, že K. sedla do auta, neměla u sebe vůbec nic, jeli směrem do Olomouce a cestou si K. nakoupila věci na hygienu. U hlavního líčení uvedl, že s sebou měla batoh, ve kterém měla věci maximálně na týden a svědek předpokládal, že s ním bude maximálně týden a pak pojedou domů. Do Olomouce přijeli po osmé večer a šli na večerň, poté společně odjeli do místa trvalého bydliště svědka. Poté šli spát, svědek spal v ložnici, K. v obývací křesle.
72. Následující den chtěla jít K. do města, tak jí svědek ukazoval zajímavá místa, koupil jí šaty, nechal jí udělat nehty. Vzal ji do Šantovky, ze které byla úplně nadšená. Večer opět K. spala v křesle a svědek v ložnici. V pondělí volala její matka, že K. musí přijet do xxx, aby šla na očkování. Svědek jí koupil lístek a K. odjela vlakem do xxx.
73. Svědek byl s K. v kontaktu, psali si a po 14 dnech mu psala, jestli může přijet. On řekl, že jestli chce, ať přijede. Přijela ve čtvrtek odpoledne a řekla mu, že ji nebaví spát v tom křesle, lehla si ke svědkovi do postele a usnula, měla na sobě pyžamo. Svědek uvedl, že další dny už byly i nějaké intimnosti, líbal ji na krk a možná i na ňadra. Ona na něj vůbec nesahala. Další dny byly stejné. Každý den volala její matka. Svědek koupil K. telefon. Od druhého víkendu začala K. vymýšlet záminky, jak vytáhnout ze svědka peníze. Například mu řekla, že by chtěla mamince koupit dárek k narozeninám, tak jí svědek poslal na účet 4.000 Kč, že bude třeba udělat nové rozvody na autě (10.000 Kč), že si bratr M. rozbil brýle (4.000 Kč) a tak dále. Celkem z něj vytáhla 130.000 Kč. Všechny peníze krom těch prvních 30.000 Kč měly být vráceny, k tomu však nikdy nedošlo.
74. K. byla u svědka tři víkendy, poslední víkend přijela s tím, že si zapomněla batoh se všemi věcmi, telefonem i doklady ve vlaku. Víkend strávili v Šantovce, byli v kině, K. si udělala nějaké nákupy. Když pak volala její matka, svědek jí řekl, že těch peněz už bylo dost a že s nimi končí. K intimnostem nedošlo. V úterý mu K. volala, plakala do telefonu, že byla v nemocnici v Jeseníku, že má nějakou nemoc, že brzy umře a že potřebuje na léčbu hromadu peněz, že svědek je její jediná záchrana a že má přijet. Svědek jí řekl, že už ho to nezajímá a položil telefon. Od té doby s ní nemluvil.

75. Jméno starší ženy se dozvěděl druhý víkend, kdy u něj byla K. Starší žena mu řekla, že se jmenuje Štěpánka.
76. Svědek uvedl, že když u něj K. byla druhý víkend, tak na ni zvýšil hlas, protože dělala bordel. K. mu řekla, aby na ni nekřičel, že měla těžké dětství, že by na ni měl být hodný. Svědek pochopil, že jí asi bili, i když to přímo neřekla.
77. Svědek po telefonu mluvil také s bratrem K. K. Ten se ptal, jak se svědek má, jen si povídal. Jednou mu z čísla Štěpánky volal nějaký magor, který říkal, že jestli je svědek ten, kdo teď chodí s K., tak mu rozbije hubu. Štěpánka to pak vysvětlila tak, že to byl nějaký kluk, který předtím chodil s K., přiletěl k nim domů a vzal Štěpánčin telefon ze stolu.
78. Během pobytů u svědka měla K. stále stejně dlouhé vlasy, po krk. Svědek na K. nikdy neviděl modřiny, ale ani je vidět nemohl, protože bývala oblečená, odkrytá měla jen lýtka a ruce.
79. K. svědkovi tvrdila, že je jí 18 let. Tvrdila to i nějakým lidem v Šantovce u klavíru. Potvrdila to i Štěpánka. Svědek o jejím věku pochybnosti neměl, myslel si, že je plnoletá. Pochyboval začal až v Olomouci, když spolu strávili nějaký čas, ale říkal si, že musí mít minimálně 17 let. Když zaplatil částku 30.000 Kč za mladou ženu, neuvažoval o tom, zda to není nezákonné. K. tvrdila, že občanku má, ale nechtěla ji svědkovi ukázat. Poloviční lístek na vlak si K. koupila sama, svědek jej pouze zaplatil.
80. Svědek uvedl, že K. v jeho přítomnosti alkohol nepila, on si dal maximálně jedno pivo. Obhajoba předložila ofocenou komunikaci z mobilu, ve které K. píše, že se svědkem pije víno a posílá fotografii lahve vína. K tomu svědek uvedl, že víno na stole bylo, ale K. odmítla pít. Navíc mu to připadalo vhodné, protože si myslel, že K. je 18 let.
81. Svědek se doptával Štěpánky i K., s kým vlastně komunikoval na Amatérech. Obě mu řekly, že komunikoval zejména s K. V rámci komunikace na Amatérech mu však byla zaslána fotka obžalované R. Když volal na zasláné telefonní číslo, v drtivé většině případů to zvedla K., výjimečně obžalovaná R. Se Štěpánkou poprvé mluvil až když ji K. přivedla osobně. Každá z nich měla své telefonní číslo, ale čísla si prohazovaly.
82. Svědek uvedl, že K. se v Olomouci líbilo, byla spokojená a šťastná. V xxx neměla žádné vyžití a musela být k ruce matce, dělat domácí práce. Když ji svědek po druhém víkendu vezl domů, bylo vidět, že se jí domů nechce. Byla spokojená a nechťelo se jí ani odjíždět. Nestěžovala si, že jí někdo poručil, že má být u svědka.
83. Pokud jde o otce, K. tvrdila, že otce nezná.
84. **Svědčyně Alena D.** u hlavního líčení (dne 9. 1. 2020, č.l. 1091 - 1093) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 17. 9. 2019, č.l. 795-802), kdy uvedla, že rodinu Milana K. a Štěpánky R. poznala jako pracovnice společnosti xxx, kdy k nim rodina přišla do azylového bydlení, a to asi před dvěma lety. Krom jedné igelitky neměli v podstatě nic. Svědkyně jim byla přidělena jako sociální pracovnice a zařizovala s nimi veškeré věci, jako sociální dávky, pracák, školu, lékaře, bydlení. Dostali peníze na školní pomůcky a ubytování v bytě o velikosti 3+1. Svědkyně do bytu docházela každý den a pokud je nezastihla, hovořili alespoň telefonicky.
85. Obecně k rodině svědkyně uvedla, že po chvíli si koupili auto, na které jim údajně půjčila rodina. Také si kupovali dosti drahé věci, které si lidé na sociálních dávkách koupit nemohou. Svědkyni přišlo, že dost rychle přišli k penězům, i když ještě čekali na dávky. Finančně se postavili na nohy

do dvou měsíců, což běžně sociálně slabým rodinám trvá alespoň čtyři měsíce. Ze začátku měla svědkyně z rodiny dobrý pocit, že se postaví na nohy a půjdou. Potom ale začal být K. agresivní a začalo u nich být zvláštní dusno. Když si obžalovaní vyřizovali dávky, volali svědkyni úřednice a stěžovali si, že na ně K. huláká.

86. Kluci se účastnili téměř všech aktivit, které pořádalo komunitní centrum, K. nikam nesměla chodit a s nikým se stýkat. R. to odůvodňovala tím, že z ní nechce mít poběhlíci. K. svědkyni jednou řekla, že nechce chodit na koupaliště, protože se za sebe stydí. R. si stěžovala, že s K. jsou výchovné problémy, ale svědkyně si nevzpomíná, že by řešili nějakého psychologa. K. nebyl moc doma, chodil do práce. I když nebyl doma, všichni z něj měli respekt, byl hlava rodiny. Zastupoval jej syn K., který se ke K. choval nadřazeně. Stávalo se, že když nebyla rodina doma, tak K. zůstávala zamčená v bytě. Svědkyně s ní mluvila přes dveře a K. jí řekla, že nemá klíče. R. svědkyni řekla, že K. doma zamykají a neberou s sebou za trest. Svědkyně také zaregistrovala, že K. ostříhali na ježka, kdy R. to vysvětlila tím, že to byl trest za to, že se K. líbala s nějakým klukem ve sklepě. Známký fyzických trestů na K. neviděla.
87. K násilí v rodině svědkyně uvedla, že slyšela od jiných klientů, že z bytu slyší hádky. U paní R. zaznamenala svědkyně modřiny na hrudníku a na rukou.
88. Při návštěvách v rodině byla K. v pokoji, zatímco svědkyně s obžalovanou R. a kluky byla v kuchyni. Jen letmo K. zahlédla, když prošla do koupelny a zpět. Svědkyni bylo nepříjemné, že K. za ní při návštěvách zamykal.
89. E. H. svědkyni řekla, že si myslí, že K. prodávají. K. měla před nezl. E. H. dopis, kde měla psát, že ji táta prodává někde do Šumperka a že v té rodině nechce žít. Svědkyně ten dopis nečetla. Je možné, že to o otci nebylo v dopise, ale že se K. měla E. jinak svěřit, že ji táta vozí autem do Šumperka nějakému pánovi a že jí na to koupil i nějaké spodní prádlo a že tam s ním spává. Od paní T. se svědkyně dozvěděla, že její známý jí řekl, že na internetu nabízejí k prodeji K. panenství asi za 7.000 Kč, že prodává sama sebe.
90. Když si svědkyně všimla, že K. je pryč z domova, R. jí řekla, že je na návštěvě u rodiny. K. byla pryč asi týden.
91. Ke vztahům v domě svědkyně uvedla, že K. ze začátku vypadali, že zapadli, ale vztahy se postupně zhoršovaly. K. stále na někoho upozorňoval, byl hulvát. Jeli si svoje „sólo“ a s nikým se nedružili. K. si stěžovali na H. a naopak. K. se opil a měl konflikt se starostou. K. chtěla kamarádit s E. H., ale poté, co jí K. dala ten dopis, tak jí to rodiče zakazovali.
92. K E. H. svědkyně uvedla, že ta měla výchovné problémy, stále utíkala z domu a nakonec šla dobrovolně do dětského domova. Svědkyně neví o tom, že by E. pila alkohol nebo kradla.
93. Svědkyně si pamatuje, že K. měla ukrást nějaký telefon ve škole, osobně to svědkyně neřešila. Nemůže vyloučit, že s R. navštívila školu.
94. Svědkyně uvedla, že obžalovaní z xxx utekli ze dne na den a vzali s sebou i to, co jim nepatřilo.
95. **Svědka Michaela M.** u hlavního líčení (dne 9. 1. 2020, č.l. 1094 - 1095) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 22. 8. 2019, č.l. 747-752), kdy uvedla, že obžalované zná jako klienty azylového domu, kdy pracovala jako vedoucí sociální služby Azylové domy v xxx v organizaci xxx. Obžalovaní přijeli 24. 5. 2018 a dostali byt v obci xxx. Přijeli ze zahraničí, neměli finanční prostředky, shořelo jim auto, nic neměli. Rodina byla svědkyni osobně představena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

96. Svědkyně uvedla, že příjem rodiny nezná přesně, ale odhaduje jej asi na 20.000 Kč. Ze zkušenosti ví, že rodinám zůstává relativně málo peněz a musí přemýšlet nad každou korunou, tato rodina však vycházela velmi dobře. Objevilo se auto, které tvrdili, že mají půjčené od příbuzných, ačkoliv dříve tvrdili, že příbuzné nemají. Děti chodily nadstandardně oblečené. Měli elektroniku, počítače a podobně.
97. V červnu 2018 začala být s rodinou horší komunikace, nebyli skoro vůbec k zastižení. Většinou byla zastižena paní R., která vždy někam spěchala. Akcí organizovaných xxx se kluci zúčastnili asi 10x a K. jen 2x.
98. Dne 24. 7. za svědkyní přišla klientka Adriana H. a sdělila jí, že její dcera E. H. si přes messenger psala s K., která jí měla sdělit, že je v Olomouci u nějakého chlapa na bytě, že ji tam dovezli rodiče a že by tam měla být přes noc. Svědkyně z té konverzace viděla asi 10 až 20 zpráv, na jedné fotce byla láhev vína. Tvrdily, že rodiče K. určitě prodávají. Svědkyně se spojila s paní D., ptala se na tu rodinu, a ta jí potvrdila, že má od paní H. stejné informace a že další informace by měla mít paní T., který bydlela ve stejném domě jako K. S paní T. svědkyně mluvila telefonicky a ta jí řekla, že její známý měl vidět K. na nějakém erotickém serveru, že ji tam mají nabízet, že mají K. vozit do Polska. Paní T. svědkyni dále řekla, že 24. 7. měl být v bytě obžalovaných slyšet křik, nářek, pláč a bouchání a trvalo to asi 30 minut a pak celá rodina odjela někam pryč. Stejná situace měla pokračovat po návratu rodiny kolem 16:00. Po rozhovoru s paní T. se svědkyně domluvila s panem S., že to oznámí na policii.
99. Svědkyně uvedla, že rodina se na konci září odstěhovala do xxx. Na konci školního roku nebo na konci prázdnin, to už si svědkyně přesně nepamatuje, přišla K. na akci pro děti úplně ostříhaná.
100. Svědkyně vnímala jako dominantní osobu v rodině K. H. a T. měly z K. strach. Zanedbávání péče v rodině obžalovaných řešeno nebylo, u H. bylo řešeno zanedbání výchovy spojené se záškoláctvím E.
101. K odchodu rodiny obžalovaných z xxx došlo v souvislosti s porušením smlouvy, kdy byla u obžalovaných bujará oslava, při které byl porušen zákaz pití alkoholu, dále měl obžalovaný nebo syn ukrást v obchodě láhev alkoholu a také měl agresivní výstup na úřadu práce. K. měla nějaký problém s krádeží telefonu ve škole. Na základě těchto událostí došlo k ukončení smlouvy a rodina obžalovaných si musela hledat náhradní bydlení. Svědkyně sama nezažila, že by obžalovaný někomu vyhrožoval nebo nadával, na jeho chování si však stěžoval starosta xxx, který se s obžalovaným dostal do slovní potyčky kvůli rušení nočního klidu obžalovaným. Svědkyně uvedla, že obžalovaní se starostovi omluvili dopisem.
102. Svědkyně neví o tom, že by E. H. brala drogy ani o tom, že by za Romanem a Adrianou H. někdo docházel pro drogy.
103. **Svědék Radovan Š.** u hlavního líčení (dne 3. 3. 2020, č.l. 1304v – 1305v) vypovídal částečně shodně jako v přípravném řízení (dne 19. 6. 2019, č.l. 676-680), kdy uvedl, že byl aktivní na sociální síti www.amateri.com pod jménem xxx. Komunikoval tam s osobou z xxx, kde ji následně jednou navštívil. Byla to žena, která nabízela služby dominy za peníze. Byla to silnější žena, asi 35letá, černé delší vlasy, vypadala jako Romka. V xxx přišla společně s mladou dívkou a řekla, že je možnost mít službu i s účastí té dívky. To svědek odmítl. Ta dívka byla štíhlá, měla tmavé vlasy, kolik roků měla svědek neví, mohla to být cikánka. V přípravném řízení svědek uvedl, že starší žena si sedla vedle něj, jeli k lesíku, ona mu poskytla sexuální službu a když se vrátili zpět, mladá dívka už tam nebyla, zatímco u hlavního líčení uvedl, že mladá dívka jela s nimi k lesíku, zůstala v autě, zatímco svědek

se starší ženou popošel kousek vedle, kde mu tato poskytla sexuální službu a on poté zavezl obě ženy zpět do xxx. U hlavního líčení svědek upřesnil, že hovořil-li o tom, že tam mladší dívka už nebyla, myslel u poskytování sexuální služby. Starší žena mu nenabízela mladší za peníze. V rámci komunikace na Amatérech mu žena zaslala své fotky, tyto fotky odpovídaly ženě, která mu poté poskytla sexuální služby. Během komunikace mu mladší dívka nebyla nabídnuta.

104. Svědek později zjistil, že tato žena patří k obžalovanému K., se kterým pracoval u pana S. Jejich pracovní doba byla od 8:00 asi do 4 nebo 5 hodin, asi 3x se stalo, že zůstali na stavbě do půl deváté, jednou byli v práci v sobotu. Svědek s K. nepracoval každý den. K. nejezdil autem, asi měl zadržený řidičák za alkohol.
105. O osobě obžalovaného K. svědek uvedl, že byl výbušný, v telefonu byl na svou přítelkyni hnusný, vulgární. Stalo se, že se sebral a odešel z práce. U S. spolu pracovali asi od srpna do listopadu 2018, a to na stavbách Rejvíz, Černá Voda, Vápenná, Zálesí, Bílý Potok. Svědek uvedl, že do práce jezdili autem, kam K. vozila jeho žena octávkou, než ji rozbila při nehodě. Když bydlel K. v xxx, chodil na místo odjezdu pěšky. Svědek si vydělal 15.000 Kč až 17.000 Kč měsíčně a nepamatuje si, že by K. dělal nějaké velké přesčasy a vydělal si 22.000 Kč.
106. **Svědčyně Adriana H.** u hlavního líčení (dne 3. 3. 2020, č.l. 1305v – 1306) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 25. 6. 2019, č.l. 688-693), kdy uvedla, že rodinu obžalovaných poznala v xxx, kam se přistěhovala s rodinou a obžalovaní už tam bydleli. Měli byty na stejném patře. Svědkyně uvedla, že K. na K. neustále řval, že něco neudělala, neuklidila apod. K. nesměla chodit ven. Svědkyně opakovaně slyšela, jak K. v bytě křičí „au, au, už toho nechte“, z čehož usoudila, že byla bita. Na vlastní oči fyzické trestání K. svědkyně neviděla. Na bití upozornila i pracovníci z organizace xxx. Dcera svědkyně nezl. E. H. svědkyni ukazovala konverzaci, ve které K. E. psala, že je u nějakého chlapa v Olomouci, pije tam alkohol a prodávají ji tam rodiče. To oznámila svědkyně paní Michale M. z xxx. K. E. psala také dopisy, kde ji však jen prosila o pomoc. V jednom případě slyšela svědkyně strašný řev R., která řvala na K. „komu jsi to psala, komu jsi to řekla, příznej se“. Svědkyně uvedla, že u R. se nakupovalo každý den, stále chodili s taškami, i několikrát za den. Kluci chodili oblékáni v novém, K. obyčejně.
107. Svědkyně uvedla, že v létě 2018 našel K. K. ve sklepě s Ch. M., za což ji R. strašně seřvala a zbila. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že si myslí, že jí i zlomila ruku, protože druhý den viděla K. se sádrou, u hlavního líčení pak uvedla, že z doslechu ví, že si ruku měla zlomit ve škole. Svědkyně se ptala R., jak si K. zlomila ruku, a R. jí řekla, že ve škole, přičemž svědkyně ví, že K. ve škole nebyla, protože K. jezdila do školy s dcerou svědkyně E. a ta jí na dotaz řekla, že K. s ní nejela. K. si pak s Ch. psala dopisy, na což přišel K. a nahlásil to rodičům. Když svědkyně hned na to viděla K., měla vlasy ostříhané na ježka. Ch. bylo asi 15 let. Svědkyně neví, co spolu měli v tom sklepě dělat.
108. Svědkyně si všimla, že K. byla pryč asi třikrát, jednou na celý týden a dvakrát na víkend. To už sledovala, jestli je K. doma, protože už se říkalo, že ji rodiče prodávají. Osobně svědkyně neviděla K. odjíždět v autě bez doprovodu jejích rodičů.
109. Svědkyni jednou říkala nějaká sousedka, jejíž jméno už si nepamatuje, že viděla R. odjíždět s K. směrem do Polska a poté se vrátit bez K. Ta potom přišla sama a R. na ni křičela „kolik máš u sebe peněz“.
110. Svědkyně uvedla, že obžalovaní s rodinou se z xxx odstěhovali o víkend, nikomu nic neřekli a najednou byli pryč. K. se s E. znovu zkontaktovala až když byla v dětském domově.

111. Ke vztahu K. s dcerou svědkyně E. svědkyně uvedla, že byly kamarádky. Teď se pohádaly, ale E. má K. moc ráda. K. se s E. setkávala tajně, za kotelnou nebo na schodech, když šla s košem.
112. Svědkyně uvedla, že E. je v domově, protože chodila za školu. Svědkyně nemá problém s alkoholem ani drogami. Nebyla v minulosti trestána, má pouze podmínku kvůli záškoláctví dcery.
113. K. se svědkyni nesvěřila s tím, že by měla na Facebooku prodávat své panenství. U R. na návštěvě byla svědkyně jednou a nic zvláštního jí tam nepřišlo. Jídlo svědkyni a její rodině obžalovaní nedávali.
114. Svědkyně to s K. osobně neřešila, holky se vždy potkaly rychle chodbě nebo za kotelnou a E. potom řekla svědkyni, že K. chce, aby jí E. pomohla, ale že se bojí, že jí nikdo nebude věřit. Než to oznámili policii, trvalo to asi měsíc.
115. **Svědék Roman H.** u hlavního líčení (dne 3. 3. 2020, č.l. 1307 – 1309v) vypovídal částečně shodně jako v přípravném řízení (dne 25. 6. 2019, č.l. 682-686), kdy uvedl, že obžalované a jejich rodinu zná z Bílé Vody, protože bydleli ve stejném domě. S obžalovaným K. jsou vzdáleně příbuzní. Svědek uvedl, že zatímco oba synové obžalovaných mohli být furt venku, K. byla stále zavřená. I když byla celá rodina venku, tak obžalovaní zakazovali, aby ona šla ven. Svědek chodil k obžalovaným na pivo. K. například v noci zabouchal na svědka, že má jít na pivo. Oni měli obložené talíře, whiskey, všechno. Kluci tam mohli být, ale K. byla zavřená vzadu v pokoji. Oni K. někam odvezli, vrátili se sami, po třech dnech jeli pro ni a zas měli tolik peněz. K. svědkovi řekl, že peníze má z práce pro pana S. O tom, že K. její rodiče prodávají, se svědek dozvěděl od své ženy Adriany H.
116. Svědek slyšel od obžalovaných z bytu křik, například jak K. křičí na K., že jestli to neudělá, tak ji zbije, ale neslyšel, co konkrétně má udělat. Hlavou rodiny byl K., ale víc křičela R. Svědek v přípravném řízení uvedl, že jednou přímo slyšel, když otevřel dveře na chodbu, jak K. křičí na rodiče, aby už ji nebili. U hlavního líčení pak svědek uvedl, že nezaznamenal, že by obžalovaní dceru bili nad rámec normálního trestání.
117. Svědek s K. pracoval u pana S., kde si svědek za 4 dny vydělal 2 500 Kč. Pracovní doba byla od 7:00 do 16:00.
118. Svědek v přípravném řízení uvedl, že K. jeho dceři E. napsala dopis, ve kterém popsala, co všechno jí měli rodiče dělat, ale E. to svědkovi neřekla, protože ona i K. se bály, že by hned šel na policii. U hlavního líčení pak svědek vypověděl, že mu to stále tajily, tak jim řekl, že je mu to fuk. Svědek ten dopis nečetl.
119. Svědek měl v letech 2009, 2010 problémy s alkoholem, nyní už nemá, pije jen příležitostně, třeba když jde na procházku s dětmi a dá si jedno čepované pivo. Dobrovolně a úspěšně se léčil v protialkoholní léčebně. S dcerou E. má svědek výchovné problémy, za její záškoláctví dostal podmínku a museli ji umístit do domova, což E. i sama chtěla. Svědek uvedl, že E. také utekla ze školy, dva dny se s kamarádkami toulala po Jeseníku a pila vodku.
120. Svědek uvedl, že jeho dcera E. chtěla do dětského domova. Neví, zda to chtěla i K. E. a K. byly kamarádky. V Osoblaze se vykládalo, že E. měli doma osahávat, to však nebyla pravda, E. si to vymyslela. Svědek odmítl, že by někomu říkal, že jeho dcera je kurva a prodává se v Polsku.
121. Svědek u hlavního líčení působil dezorientovaně, nepřítomně se usmíval a neodpovídal.

122. **Svědčce nez. E. H.** u hlavního líčení (dne 3. 3. 2020, č.l. 1309 - 1311) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 18. 6. 2019, č.l. 663-668), kdy uvedla, že K. zná z xxx, kam se svědkyně přestěhovala s rodinou v roce 2018. K. uklízela a starala se o domácnost, nemohla nikam chodit, kluci si mohli hrát venku. Asi 14 dní po nastěhování slyšela svědkyně z bytu K. rvát K., že tam nepůjde, že tam nechce chodit a obžalovaný K. jí na to řekl, že musí, že jinak dostane. Takto se u nich řvalo snad každý týden. Po těch 14 dnech za svědkyni K. přišla, byla u toho i matka svědkyně, a řekla jim, že ji rodiče dávají pryč k nějakým chlapům, ale že má strach, že rodiče ji zbijí, když se dozví, že jim to řekla. Svědkyně K. řekla, ať to napíše na papír a dá jí to. Hned následující den byla K. sama doma a podala svědkyni dopis, do kterého napsala, že ji rodiče odnáší do Šumperka, do větších měst, za staršíma chlapama a že po ní chtějí, aby donesla peníze. Ty peníze jí chlapi dávali za to, že k ní mohli čuchat, pila s nimi víno, strávila u nich noc. Těch dopisů bylo víc a svědkyně už je odevzdala na policii. K. svědkyni řekla, že sex nebyl.
123. Svědkyně se K. ptala, proč ji její rodiče zamykají a nechtějí, aby se s nikým kamarádila. K. jí řekla, že proto, aby náhodou někomu něco neřekla. Svědkyně seděla na schodech před domem, když celá rodina obžalovaných vyšla před dům, K. byla nastrojená, namalovaná, sedli do auta, odjeli a vrátili se bez K., která pak přijela za 3 nebo 4 dny. K. pak svědkyni psala na Facebooku, vystupovala pod jménem Tony S. K. svědkyni také říkala, že její matka chatuje přes internet, fotí ji, dává na internet a nabízí ji, domlouvá se s chlapi, kde budou mít sraz a tak. Chlapi domlouvala obžalovaná R., ale vozili ji za nimi oba, R. i K. V domově K. svědkyni řekla, že K. řekl R., že má jít na internet, sehnat chlapi, zjistit kolik mají peněz a pak K. podle toho za nimi poslat. R. chodila do internetové seznamky a posílala chlapům K. fotky, přičemž jim tvrdila, že K. je 18 – 19 let.
124. K. svědkyni dále řekla, že když spala u toho chlapa v Olomouci v posteli, tak se k němu otočila zády a on ji očíhával, sex s ním neměla. On jí řekl, ať si za ním lehne do postele, ona nechtěla. Svědkyně uvedla, že K. tam nebyla dobrovolně, brečela, že to nedává, že chce jít zpátky, že má strach, že jí něco udělá. K. od toho muže v Olomouci kromě telefonu dostala i peníze. Někaké poslala, nějaké dovezla fyzicky, částky si svědkyně nepamatuje.
125. Svědkyně uvedla, že K. jí říkala, že ji mlátili, zejména K. Dostávala prodlužovačkou, vařechou a snad i tyčkou od vysavače. Na stehně měla modřinu od prodlužovačky, na zádech švihaneček od pásku. Jednou ji měli zmlátit za to, že chlap, u kterého byla, poslal jen 15.000 Kč místo 30.000 Kč. Matka svědkyně se K. ptala, co se u nich dělo, když ji slyšeli křičet, a K. řekla, že dostala za to, že třeba dovezla málo peněz nebo nechtěla za těmi chlapi jezdit. Svědkyně dále uvedla, že K. řvala tak, že ji bylo slyšet až na zastávce a otec svědkyně tam několikrát vletěl, ať toho nechají, že je to malá holka, že jí může ublížit a že by za to mohl jít sedět. K. stála u stěny a brečela jak malé děcko.
126. K. oostřihání vlasů K. svědkyně uvedla, že k tomu došlo poté, co K. našel K. v kotelně s K., Ch. M. Otec ji za to měl zbít, hodit ji do studené vany a oostřihat jí vlasy. Matka doma nebyla, tak to musel udělat otec, uvedla svědkyně. Když měla K. ruku v sádře, svědkyně se jí ptala, co se stalo. K. jí řekla, že ve škole skákala přes kozu, což jí však svědkyně nevěřila a K. po jejím naléhání přiznala, že jí ruku zlomil obžalovaný K., přičemž R. do toho poté nějak zasáhla a tak K. zlomil ruku i jí. Svědkyně se ptala i několika děvčat ze školy z xxx, zda skákala přes kozu a ty jí řekly, že ne.
127. Svědkyně viděla K. nasedat do auta k cizímu muži, kdy v té době jí K. tvrdila, že je to někdo z rodiny a až později v domově se jí přiznala, že to byl nějaký cizí pán. V přípravném řízení uvedla, že viděla, jak K. dovezlo auto s polskou poznávací značkou, K. vystoupila, nedaleko stála její matka a hned se jí ptala, zda dovezla peníze a kolik a K. odpovíděla, že dost. U hlavního líčení poté svědkyně doplnila, že to neviděla ona, ale její matka a babička, protože svědkyně tam sice byla, ale měla sluchátka a nevyšla si toho. Svědkyně se K. ptala, co měla s těmi pány dělat, a ona jí řekla, že je měla bít bičem, pít víno, čurat do pusy. Sex nechtěli.

128. Svědkyně uvedla, že po návratu K. od pána ze Šumperka, jak jí o něm K. psala na messengeru, měla nové šaty, mobil a nehty, což svědkyni řekla, že má od toho cizího muže. Svědkyně si myslí, že u tohoto muže byla K. přes týden, měla za to dostat asi 30.000 Kč, to už si svědkyně přesně nepamatuje. Měl to poslat na adresu do xxx. Telefon, který dostala, jí potom rodiče vzali a dali ho M., protože měli strach, že by K. mohla s někým komunikovat a říct, co se děje.
129. Svědkyně uvedla, že K. je v ústavu ráda. Byla ráda, že rodiče jsou ve vazební věznici. Chtěla, aby pykali za to, co jí provedli. Ale měla strach o bratry. Otec K. do ústavu volal a řval na ni „ty kurvo, už máš chlapa, už se jebeš, je ti dobře“ a podobně. Svědkyně uvedla, že K. z toho byla hotová a řekla, že už s ním nechce mluvit. Byla u toho tetu vychovatelka.
130. Svědkyně s matkou se nejezdí prodávat do Polska chlapům. Z domu utekla, protože ji nalákali kamarádi.
131. Svědkyně se s K. bavila o tom, že by spolu chtěly být v dětském domově, ale nežádala ji, aby vyvinula nějakou aktivitu, aby spolu byly v dětském domově. V té době svědkyně ještě nevěděla, že tam bude, měla na mále. K. chtěla, aby svědkyně vzala všechny ty papíry a komunikaci na Facebooku a odnesla to na kriminálku, a to se také stalo. Nakonec se opravdu potkaly v dětském domově. K. říkala, že chce raději do dětského domova než být doma. Z dětského domova K. poté 5x až 6x utekla, z toho 2x až 3x se svědkyní. Svědkyně a K. byly kamarádky, nehádaly se, K. svědkyni brala jako vzor, když potřebovala pomoci, pokaždé chodila za ní. Svědkyně uvedla, že K. měla blízký vztah také k matce svědkyně, mluvila s ní pokaždé, když sní po telefonu mluvila s dětského domova svědkyně.
132. Dopisy, které obžalovaní psali K. do domova, svědkyně četla. Nepsali v nich, jak by měla vypovídat. Ty dopisy četla pouze svědkyně a K. K. dopisy roztrhala a vyhodila. K. jednou navštívila rodiče ve vězení, ale nějak to mezi nimi nefungovalo a tak říkala, že s nimi nechce být v kontaktu.
133. Svědkyně uvedla, že kriminálce předala papírky, které K. svědkyni psala, bylo jich 5 až 6. Ty papírky používaly ke komunikaci, když K. neměla Facebook a nemohly spolu mluvit osobně.
134. Svědkyně uvedla, že když jí bylo asi 12 nebo 13 let, její otec si k ní přilehl do postele když spala a něco jí šeptal do ucha. Našla jej tam její matka a ptala se jej, co dělá v její posteli, co si to dovoluje. Šly to nahlásit na sociálku a policii a začalo se to řešit. Neosahával ji.
135. **Svědčce nezl. E. M.** u hlavního líčení (dne 3. 3. 2020, č.l. 1311v – 1312v) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 17. 6. 2019, č.l. 645-647), kdy uvedla, že K. zná, byla to její spolužačka a kamarádka. Potkaly se v šesté třídě. K. byla někdy normální a někdy divná. Někdy mluvila sprostě. Někdy mluvila pravdu a někdy lhala. Byla na kluky, kluci se jí líbili. K. se přátelila také s V. H. Jednou se všechny tři potkaly venku a K. jim řekla, že ji rodiče prodávají. K. jim řekla, že ji rodiče někde objednájí, ona tam musí jít, tam je nějaký kluk, masturbuje, K. se na to musí dívat, on jí pak zaplatí a ona dá ty peníze rodičům. Svědkyně pochopila, že se to dělo vícekrát. Svědkyně si nepamatuje, zda jmenovala některého z rodičů, který jí takto prodával, brala to tak, že oba. K. se spíše nelíbilo, že to musela dělat. Svědkyně se o tom s K. bavila pouze jednou, světila se s tím své matce. K. o tom mluvila i s dalšími děvčaty ve třídě.
136. Ke krádeži telefonu svědkyně uvedla, že ten ukradla jedna ze spolužaček a svedla to na K. K. za to potom doma zmlátili prodáváčkou, svědkyně však neví, kdo přesně ji zmlátil. K. ostříhaným vlasům K. spolužačka řekla, že se chtěla podholit, nepovedlo se jí to a tak se musela úplně ostříhat. Svědkyně dále uvedla, že K. měla Facebook pod jménem Tony S. nebo tak nějak, dávala si tam

normální fotky. V přípravném řízení uvedla svědkyně, že K. v šesté třídě nosila do školy asi půl roku telefon iPhone, v sedmé třídě už ho neměla, přičemž u hlavního líčení uvedla, že telefon měla méně než měsíc.

137. **Svěděk Zdeněk R.** u hlavního líčení (dne 4. 3. 2020, č.l. 1313) využil svého práva nevypovídat, neboť obžalovaná je jeho sestřenice, a proto byla dle § 211 odst. 4 tr. ř. čtena výpověď svědka z přípravného řízení (dne 23. 8. 2019, č.l. 755-758), kdy uvedl, že má v pěstounské péči M. a K. K. Když u něj byla na návštěvě z dětského domova K., svědek z ní cítil trávu a předčasně ji odvezl zpět do dětského domova. Předtím ještě navštívili obžalované ve vazební věznici v Ostravě, kdy tato návštěva proběhla bez problémů. Dcera svědka Zuzana svědkovi řekla, že K. má telefon na nějaké Ukrajince, za kterými chodí, potkala je v parku, jak hráli fotbal. Asi o měsíc později si svědek opět vzal K. z dětského domova na víkend, tentokrát vše bylo v pohodě. Poté si ji vzal na týden a během toho ji vzal do vazební věznice v Olomouci za rodiči na jejich žádost. K. měla z té návštěvy strach. Během návštěv se s K. rodiče nebavili o trestním řízení, byli rádi, že ji vidí.
138. K. se se svědkovou rodinou navštěvovali. K. jezdili ještě k B., kdy Božena B. je teta R., k těm jezdili častěji. Na návštěvy jezdili autem, nejdříve Peugeot 306, poté Ford Focus a nakonec Škoda Octávia.
139. Svědek na K. nikdy neregistroval modřiny. K. svědkovi lhala, například zapírala, že naváděla jeho děti ke krádežím a kouření. Chtěla po něm alkohol. Řekla mu, že na útěku s E. H. pila alkohol a byla tak opilá, že nemohla ani chodit.
140. **Svěděk Zdeněk P.** u hlavního líčení (dne 4. 3. 2020, č.l. 1313 - 1314) vypovídal částečně shodně jako v přípravném řízení (dne 10. 6. 2019, č.l. 624-626), kdy uvedl, že byl v nevelké míře aktivní na portálu www.amateri.com pod nickem „xxx“, kde někdy v období květen až červenec 2018 komunikoval s osobou z xxx. Komunikující osoba svědkovi poslala své fotky, na kterých byla tmavovlasá žena ve věku 35 až 40 let. Dále mu zaslala dvě fotky své mladší kolegyně, kterou by svědek tipoval asi na 18 let, cikánského etnika. Starší žena nevypadala na cikánské etnikum. Komunikace se týkala nabídky sexuálních služeb dominantně submisivní povahy, které bylo možné provádět v přítomnosti mladší kolegyně. Svědkovi bylo také nabízeno, že si pro tu mladší může přijet do xxx. Komunikace neměla žádné reálné obrysy v podobě ceny a ustala poté, co svědek zjistil, že se jedná o romské etnikum. Svědkovi byla předložena fotografie ženy z portálu Amatéri (č.l. 627), kdy svědek potvrdil, že se jedná o starší ženu, která s ním komunikovala. Dále mu byla předložena fotografie ženy zasláné svědkovi Jaroslavu B. na portálu Amatéri (č.l. 628), kdy svědek potvrdil, že se jedná o dívku, který mu byla nabízena. Svědek uvedl, že komunikace probíhala pouze přes chat, nevolali si, teoreticky mohl být na druhé straně kdokoliv.
141. **Svěděk Jiří S.** u hlavního líčení (dne 9. 6. 2020, č.l. 1493v - 1494) vypovídal shodně jako v přípravném řízení (dne 17. 7. 2019, č.l. 703-708), kdy uvedl, že Milana K. zná z doby, kdy byl u svědka zaměstnán jako zedník. Poslali mu ho kolem května 2018 z ÚP Javorník. Štěpánku R. zná jako přítelkyni K., protože s ní řešil jeho peníze a chování, kdy byl K. občas drzý. K. měl pracovní dobu od 7 do 16, asi jednou týdně zůstával na přesčas ne více než dvě hodiny, bral 80 Kč na hodinu oficiálně a do 100 Kč mu to svědek doplácel bokem. Svědek v přípravném řízení uvedl, že obžalovaný si za měsíc vydělal 15.000 Kč až 20.000 Kč, u hlavního líčení uvedl, že 10.000 Kč až 15.000 Kč. Obžalovaný byl velmi ulhaný, lhal pořád a všem. Nad ostatní se povyšoval, nosil zlato, značkové oblečení, chlubil se, že seděl za vraždu, nadával. Svědek mu kolem prosince 2018 neobnovil pracovní smlouvu. K. pro svědka pracoval na stavbách v obcích Rejvíz, Vápenná, Černá Voda, Bílý Potom, Zálesí. V Bílém potoku K. jednou výjimečně zůstal do 20:00. O své dceři K. nikdy nemluvil, svědek se o její existenci dozvěděl až když se o ní zmínil syn K., to už bydleli v xxx. Svědek obžalovanému pomáhal najít nájemní byt, zaručil se za něj, že jsou slušní, pak toho litoval a volal panu S., který je ubytoval, aby je vyhodil. Svědek K. popsal jako agresivní osobu, která vše

řeší řevem, hned vybuchne, ale co se týče pracovní kázně, s tím problém nebyl, pracovní úkoly obžalovaný plnil.

142. Svědek uvedl, že obžalovaný měl nějakou dohodu s majitelem domu v xxx, panem M., že tam zůstával po pracovní době na brigádu, to už ale nešlo přes svědka, platil jej přímo pan M.
143. **Svědék Mgr. Pavel V.** u hlavního líčení (dne 9. 6. 2020, č.l. 1494 - 1499) uvedl, že pracuje v Dětském domově xxx (dále „DDVH“), ve kterém byly umístěny E. H. a K. T. K.
144. K. byla v DDVH umístěna od jara 2019, po přesunu z Diagnostického ústavu xxx, do ledna nebo února 2020, poté byla přemístěna k příbuzným do pěstounské péče. K. chodila do ŽS ve vesnici, vzdělávala se v běžném proudu dětí, neměla žádné úlevy, nebyla nijak diagnostikována do speciální školy, neměla tam žádná podpůrná opatření, nebyl důvod. První měsíc a půl byla hodná, poté se začala chovat ne úplně vhodným způsobem, byla divoká, rozpustilá. K. dokázala popsat, že některé věci teď dělá proto, protože před tím, když byla doma trochu divočejší, tak ji trestali, uváděla nějaké fyzické tresty. To, čím prošla, určitě zanechalo nějaké následky. Docházelo třeba k tomu, že měla občas ve škole sexualizované chování. Učitelé svědkovi popisovali, že tahala kluky za bradavky, dělala sexuální narážky („vykuř mi“) atd. Byla hodně aktivní, byly tam nějaké úteky, ona se vždy snažila přidat k dětem, které nějakým způsobem narušovaly řád. Svědek obecně nezaznamenal, že by s někým K. hovořila o záležitostech, které souvisí s tímto tr. řízením.
145. E. H. byla umístěna do DDVH před K., a to z důvodu neplnění povinné školní docházky. Měla agresivní sklony. Byla takový kápo ve skupině, K. se jí bála, tak se s ní jakoby kamarádila. Ale že by se jí K. systematicky bála, že by to byl pro ni démon, ze kterého by měla objektivní obavy, to svědek nezaznamenal. Na čtyři dny spolu utekly a toulaly se po republice. E. byla silově nastavená a dovedla tu skupinu zkrotit, ať je tam pořádek, ať je tam uklizeno, ať je teta spokojená. Byly spolu na skupině necelý rok a nedocházelo tam k fyzickému napadání, že by E. K. vyloženě šikanovala. To, že se spolu baví, neznamená, že jsou kámošky. K. se E. bála podle toho, jak byly v té době kamarádky. Když byly kámošky, tak se jí nebála. Když byly rozhádané, tak z ní měla určité obavy. Pokud svědek uvedl, že K. měla docela hodně strach z E., tak to bylo proto, že měla strach, že ji může E. třeba napadnout nebo že se s ní nebude bavit.
146. Když svědek přebíral K. z diagnostického ústavu, byl upozorněn, že telefonáty s rodiči neprobíhají korektně, že tam dochází k napadání, vyčítání, vyhrožování ze strany rodičů. Za dobu, co byl svědek s K. v kontaktu, se mu K. nesvěřila s tím, že by na ni někdo působil stran toho, jak má vypovídat u znalců nebo v tr. řízení.
147. Svědek uvedl, že K. umí manipulovat, protože se to naučila doma. Ona ví, že je něco za něco. Dovede lhát účelově. Pokud s ní pracujete a ona vám něco říká, tak vy si musíte ověřit, jestli to, co vám řekne, se zakládá na pravdě. K dotazu, zda K. dokázala lhát v závažných situacích, když už o něco šlo, svědek uvedl, že ano. U ní do jisté míry poznáte, že lže.
148. V období, kdy byla K. v DDVH, neměl svědek podezření na to, že by, s výjimkou tabáku, užívala návykové látky. Nezaznamenal, že by chodila s nějakým chlapcem. Svědek neví o tom, že by K. chtěla opětovně v průběhu pobytu na domově mluvit s policií a vyjadřovat se k tomu.
149. **Svědčyně Lenka H.** u hlavního líčení (dne 10. 6. 2020, č.l. 1500v – 1501v) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 19. 6. 2019, č.l. 670-675), kdy uvedla, že rodinu obžalovaných zná, byli sousedé, obžalovaní se přistěhovali na podzim roku 2018. Dcera svědkyně chodila s K. do školy. K. pro dceru párkrát přišla, ale svědkyně nechtěla, aby se kamarádily. K soužití rodiny uvedla, že obžalovaní se stále hádali, zejména R. byla hlasitější.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

150. Svědkyně viděla, jak K. večer někam jezdí s K., vraceli se kolem půl jedenácté, řídil K., svědkyně to viděla z okna ze vzdálenosti 5 až 6 metrů, je tam lampa. Byli pryč asi hodinu a půl. Dělo se to o víkendu i ve všední dny, vždy na večer. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že to viděla to 2x do měsíce, u hlavního líčení uvedla, že 2x za celou dobu, co tam bydleli. Neviděla, že by nosili tašky s nákupy. V té době už svědkyně slyšela od své kamarádky M. K., že obžalovaní mají svou dceru prodávat. Dcera V. měla svědkyni říct, že K. nechce bydlet se svými rodiči. Také jí rekla, že K. musí chodit po sklepech a dělat tam něco s chlapama.
151. Svědkyně od Marušky K. slyšela, že když obžalovaní bydleli v xxx, tak že K. měli vozit a vymámit z nějakého pána v Olomouci 80.000 Kč.
152. Svědkyně uvedla, že K. nebylo vůbec vidět, ven nechodila, musela pořád uklízet. Děti nebyly problémové, jen rodiče. Obden bylo slyšet, jak K. bije R., která křičela „au, au“. K oblékání dětí svědkyně uvedla, že kluci chodili ve značkovém, K. spíše obyčejně.
153. **Svědčyně nezl. V. H.** u hlavního líčení (dne 10. 6. 2020, č.l. 1502 – 1503) vypovídala shodně jako v přípravném řízení (dne 17. 6. 2019, č.l. 641-644), kdy uvedla, že K. byla její spolužačka od šesté třídy, staly se z nich kamarádky. K. si svědkyni stěžovala, že ji rodiče mlátí. Jednou ji zmlátili za to, že měla svědkyni ukradnout mobil, pak se ukázalo, že to neudělala. K. se svědkyni někdy v polovině května nebo červnu 2018 svěřila, že ji rodiče prodávají, že ji zavedou za nějakýma chlapama a ti jí mají olizovat nohy nebo se musela dívat, jak si honí pohlavní orgán. K. říkala, že za to její rodiče dostávají peníze. K. tam jezdit nechtěla, rodiče ji k tomu nutili. Svědkyně viděla K. odjíždět i večer, kolem desáté, autem obžalovaných. Kdo konkrétně v autě byl, neviděla. Vrátit se je neviděla. V té době jí K. tvrdila, že jezdí nakupovat do Polska.
154. Svědkyně uvedla, že K. mohla chodit normálně s dětmi na hřiště. K. se stále líbili nějakí kluci, dva dny se jí nějaký líbil a pak ho vyměnila. Líbili se jí kluci jejího věku. K. měla více profilů na Facebooku, byly na její jméno, jeden na jméno T. S., to byla její přezdívka. U K. se křičelo tak 3x týdně, což svědkyně slyšela, byli sousedi.
155. S tím, co jí měli rodiče dělat, se K. svědkyni svěřila vícekrát, jednou ve škole a jednou venku. K. nechtěla, aby to svědkyně někomu říkala, nechtěla to nijak řešit. K. jí říkala, že musí jít do sklepa a tam si ho někdo honí. Z toho, jak to K. rekla, svědkyně pochopila, že tam byla jednou, kdy se musela dívat, jak si někdo honí a olizoval jí nohy. Svědkyně se domyslela, že to mělo proběhnout ve sklepech v Polsku, protože tam jezdili často. Svědkyně se s tím svěřila své matce.
156. O dětském domově se svědkyně s K. moc nebavila, ale řešili, že by tam K. mohla skončit, to K. nechtěla.
157. **Svědčyně Marie K.** u hlavního líčení (dne 5. 8. 2020, č.l. 1610 - 1613) uvedla, že K. T. K. zná od vidění. Svědkyně slyšela od Evy H. (starší), se kterou pracovala u Abrahama S., že viděla K. chodit s chlapama. Že mají K. prodávat měla E. slyšet přes dveře tam, kde bydlela. Také měla slyšet, jak jí starší bratr říká, ať si holí piču, že jde šlapat.
158. Svědkyně K. viděla, jak sedí sama v autě s nějakým starším mužem okolo 60 let, který nebyl Rom, poté spolu někam odjeli. Svědkyně K. také viděla jít někam nahoru se starším chlapem. Sabina M. svědkyni říkala, že viděla K. na křižovatce směrem na Polsko, kdy měla poškrábané nohy, rozčuchané vlasy, byla namalovaná a vypadala jako šlapka.

159. Svědkyně uvedla, že to, že K. prodávají, řešili v práci u pana S. všichni. Svědkyně viděla K. s plešatou hlavou, ale nedokáže časově zařadit kdy, asi v létě před dvěma lety.
160. **Znalkyně Mgr. et MUDr. E. Rozsivalová a Mgr. Monika Novotná** u hlavního líčení (dne 9. 1. 2020, č.l. 1088 – 1091 a dne 4. 8. 2020, č.l. 1592v – 1601v) přednesly závěry společného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská psychiatrie (Mgr. et MUDr. E. Rozsivalová) a specializace klinická psychologie (Mgr. Monika Novotná), shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 826 - 853) a jeho doplnění (č.l. 1522 - 1546) a uvedly, že v době vyšetření byla dívka výrazně socioemočně deprivovaná s rozvinutou socializovanou poruchou chování a disharmonickým osobnostním vývojem, který je v přímé souvislosti s nesprávným a poškozujícím výchovným vedením ze strany rodičů. Patologicky jsou zvýrazněny rysy impulzivní, hraniční a disociální. Znalkyně však nezjistily závažnou duševní poruchu, jako je psychóza, porucha nálady či organické poškození mozku, které by přímo ovlivnily sdělení o projednávané věci. Znalkyně uvedla, že rozumové schopnosti K. se pohybují ve středním pásmu průměru s převahou názorové složky. V chování zřejmá nezralost, dětská naivita je v přímém kontrastu s předčasnými zkušenostmi a znalostmi v oblasti sexuality. K. je schopna chápat smysl trestního řízení a částečně i jeho následků. K. je a byla schopna vnímat prožité události a reprodukovat, vypovídat o nich i o osobách, které se jich účastnily. Její paměťové schopnosti jsou zcela zachované a nebyla zjištěna taková duševní porucha, která by schopnost vnímání a reprodukce snižovala. Nezletilá nemá sklon k patologické lhavosti, ale opakovaně se u ní vyskytovalo účelové lhaní a vymýšlení, jedná se o účelové chování se snahou vyhnout se trestu, případně vyvinut se z problémového chování či chránit své blízké. Lhaní je jeden z projevů zjištěné socializované poruchy chování.
161. Podle znalkyň je výpověď K. ze dne 16. 10. 2018 zřejmě účelová, kdy se K. snaží chránit rodiče, sebe a svou rodinu a také se snaží vyhnout trestu ze strany rodičů. S odstupem času je schopna celou událost adekvátněji zhodnotit, výpověď ze dne 5. 12. 2018 je pak totožná s jejími dalšími sděleními k vyšetřovaným událostem i v rámci znaleckého zkoumání. K. sama spontánně sdělila, že při první výpovědi chtěla vše vzít na sebe, měla obavy z rodičů, z toho, co se jim stane a kam půjdou sourozenci.
162. Znalkyně Rozsivalová uvedla, že K. má v současnosti k oběma rodičům negativní citovou vazbu. Má z nich strach, bojí se vrátit domů, přála by si, aby se rodiče změnili, aby se nehádali, byli schopni ji ocenit a podpořit. S odstupem času více nahlédla na celou vyšetřovanou událost, uvědomuje si své problémové chování, dává si ho za vinu, stydí se. Rodiče dívku dlouhodobě emočně zanedbávali, neposkytovali jí dostatečně vřelé citové zázemí, svým postojem a patologickým chováním ji závažně poškozovali.
163. Znalkyně Rozsivalová dále uvedla, že předčasná sexualizace a vystavování K. nevhodným sexuálními aktivitám s dospělými muži za úplatu, negativně ovlivnily její psychosociální a psychosexuální vývoj. Jedná se o výraznou, celoživotní újmu. Tato se může dále projevit v pokračujícím disharmonickým osobnostním vývoji, obtížemi v navazování partnerských vztahů s případnou promiskuitou, zneužíváním návykových látek, nízkým sebehodnocením, nízkou frustrační tolerancí a obtížným uplatněním se v pracovním a osobním životě. K. by sama mohla v osvojených disociálních praktikách a kriminálním chování pokračovat. Znalkyně uvedla, že K. je jedno z mála dětí, u kterých v posudku uvedly, že následky vnímají jako závažné a trvalé. Většinou uvádějí, že je třeba vyčkat dalšího vývoje, nicméně v tomto případě byla míra zátěže dítěte tak velká, že se tímto způsobem bude už pořád do budoucna chovat. Znalkyně uvedla, že socializovaná porucha chování nevznikne tak rychle, aby vznikla v diagnostickém nebo výchovném ústavu, kam byla K. převezena. Tato porucha chování se vytvářela v době, kdy žila v domácnosti, ve které byl přítomen i obžalovaný. K poškození K. došlo v průběhu jejího dětství.

164. Podle znalkyně Rozsivalové je K. komunikativní, extrovertně orientovaná, navazuje rychlé a povrchní vazby k vrstevníkům a dalším osobám. Její postavení mezi sourozenci nebylo dobré, vnímala preferenci obou bratrů ze strany rodičů. V rámci rodiny se přizpůsobila očekávanému chování, chtěla se podobat matce, líbilo se jí rychlé získávání financí k uspokojení potřeb.
165. Znalkyně Rozsivalová u hlavního líčení (dne 4. 8. 2020) přednesla závěry psychiatrické části doplnění znaleckého posudku shodně jako na č.l. 1522-1546, kdy uvedla, že u K. se rozvinula socializovaná porucha chování jako důsledek psychicky traumatizujících zážitků zahrnujících kontakt s muži za účelem prostituce pod přímým vedením rodičů. Znalkyně uvedla, že K. má své rodiče ráda, uvědomuje si však, že udělali chybu a neschvaluje jejich chování. Znalkyně nemá výhrady k jejímu výslechu u soudu bez přítomnosti obžalovaných.
166. Znalkyně Novotná u hlavního líčení (dne 4. 8. 2020) přednesla závěry psychologické části doplnění znaleckého posudku shodně jako na č.l. 1522-1546, kdy uvedla, že v testovém vyšetření nebyla u K. prokázána tendence jevit se v lepším světle a podávání sociálně žádoucích odpovědí. Její sebehodnocení se pohybuje při dolní hranici průměru, přetrvává emoční labilita, který se projevuje častými změnami nálad, impulsivitou, přecitlivělostí.
167. V doplňku posudku znalkyně uvedly, že trvají na psychiatrických diagnostických závěrech původního posudku. V podmínkách pěstounské rodiny se K. stabilizovala. K. sama stojí o to, aby se její výpověď před soudem realizovala. Znalkyně připustily výslech K. před soudem za dodržení podmínek pro vyslechnutí traumatizovaného nezletilého svědka. Znalkyně dále uvedly, že hodnotí obecnou a specifickou věrohodnost K. jako zachovanou. Nebylo zjištěno, že by její výpověď byla úmyslně nepravdivá, že by byla motivována osobním prospěchem, případně mstou vůči rodičům. Nebylo zjištěno ani to, že by její výpověď byla zásadně ovlivněna svědkyní H. Znalkyně upozornily na nutnost zabránit pokračování v manipulaci K. rodiči prostřednictvím telefonických a písemných kontaktů.
168. K dopisu ze dne 1. 7. 2019 a nahrávce na CD nosiči, jejichž obsahem je sdělení K., ve kterém uvádí, že rodiče o jejím jednání s muži nevěděli, že vše dělala sama a že ji navedla E. H., znalkyně uvedly, že je normální a běžné, že u dítěte, které bylo konfrontováno s takovou realitou jako K., se mohou aktivovat obranné mechanismy, dítě může mít tendenci toto chování bagatelizovat, může chránit rodiče, mít snahu převzít odpovědnost za celou situaci a vyvinít rodiče. K. znalkyním sdělila, že dopis a video, které rodiče uvádí jako důkaz své nevinny, napsala a natočila z lítosti a ze strachu na základě manipulace ze strany svých rodičů a že trvá na své výpovědi ze 4. 6. 2019.
169. Znalkyně Rozsivalová dále uvedla, že trauma bylo u K. způsobeno nejen nevhodnými zážitky s muži, ale i přístupem rodičů a celkovým rodinným prostředím. Podle názoru znalkyně hraje převažující roli v chování dítěte vliv jeho rodičů při výchově, genetická predispozice je marginálním faktorem. Ke vztahu k E. H. K. znalkyním řekla, že ji nebere jako kamarádku, ale spíše jako někoho, s kým bude něco dělat, když jí něco nabídne, protože to bude zábava, například ty útky. K. subjektivně vnímala své postavení v rodině tak, že nebyla pro rodiče tak cenná jako její bratři.
170. Znalkyně Novotná uvedla, že dítě ve věku K. si není schopno věci, které K. popisovala, vymyslet a popsat v takovém detailu, pokud je samo neprožilo. Znalkyně došla k závěru, že aby K. takto detailně popsala skutky, musela je sama prožít, nestačilo by, že je viděla provádět například matku. K. si podle názoru znalkyně při výpovědi dne 4. 6. 2019 uvědomovala, že její výpověď může vést k tomu, že rodiče budou potrestáni. K nepřesnostem ve výpovědi K. znalkyně uvedla, že ty mohou být způsobeny časovým odstupem od popisovaných událostí. Není v silách znalkyně posoudit, zda každé slovo vyřčené K. je pravda, znalkyně se pouze vyjádřila k psychologickým charakteristikám.

Znalkyně však trvá na tom, že K. je schopna podat věrohodnou výpověď. I věrohodní lidé si mohou něco vymyslet a lhát.

171. Znalkyně nezjistily přímé ovlivňování K. ze strany Zdeňka R. a jeho partnerky ve prospěch či neprospěch obžalovaných.
172. **Znalec Ing. Jan Janka** u hlavního líčení (dne 10. 6. 2020, č.l. 1503v - 1504) přednesl závěry znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, shodně jako v písemném vyhotovení (č.l. 353-368) a uvedl, že provedl zkoumání digitálního fotoaparátu zn. SONY DSC-WX 350, černé barvy, č. 3194019 s vloženou SD kartou zn. Kingston 64 GB NO 468-004.A00LF, který byl dne 12. 12. 2018 vydán proti protokolu dle ust. § 78 tr. ř. majitelem Janem H. Znalec provedl na paměťové kartě obnovu dříve smazaných dat, kdy tato data byla umístěna na přílohou optický disk. Nalezené soubory byly umístěny do adresářů „SDXC_Kingston/Dokumenty“ a „SDXC_Kingston/Obnova“ na přiloženém optickém disku. Byla zjištěna také metadata potenciálně zajímavých souborů, která byla umístěna do složky „SDXC_Kingston/Metadata“.
173. Znalec uvedl, že na paměťové kartě bylo nalezeno 130 grafických souborů, které byly umístěny do složky „SDXC_Kingston/Dokumenty“. Na kartě nebyly nalezeny žádné audiovizuální ani textové soubory. Obnovou smazaných dat bylo získáno 244 souborů o celkové velikosti 708 MB, které byly umístěny do složky „SDXC_Kingston/Obnova“.
174. Znalec uvedl, že soubory byly uloženy ve standardní struktuře tak, jak je ukládá digitální fotoaparát a nezjistil žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že se snímky bylo nějakým způsobem manipulováno.
175. K obsahu fotografií nalezených na paměťové kartě znalec uvedl, že se mezi nimi nenacházejí žádné fotografie erotické či sexuální povahy.
- 176. Soud v hlavním líčení provedl také množství listinných důkazů.**
177. Podle **zprávy xx k rodině Štěpánky R. a Milana K. ze dne 25. 7. 2018** (č.l. 45) sepsané paní Mgr. Markétou K. se na společnost xxx obrátila dne 17. 5. 2018 paní K. z xxx s tím, že hledá azylové bydlení pro rodinu paní R. Dne 21. 5. 2018 bylo rozhodnuto o poskytnutí služby Azylové domy. Poskytování služby bylo zahájeno dne 24. 5. 2018, kdy rodina přijela do xxx, rodině byl přidělen azylový byt a byly zahájeny kroky pro získání sociálních dávek. R. uvedla, že mají s rodinou špatné vztahy a nechťejí s ní být v kontaktu, během června však informovali o tom, že mají od rodiny zapůjčené auto, aby mohli lépe dojíždět za prací. Děti byly přihlášeny na ZŠ v xxx. Pan K. sdělil, že má od 23. 7. dohodu o provedení práce. Ze správy se dále podává, že rodina často není v domácnosti k zastižení, že nabídku volnočasových služeb využívaly ve školním roce všechny děti, o prázdninách se častěji zapojují synové, dcera zůstává doma, zúčastnila se pouze 2x.
178. Podle **zprávy OSPOD Hradec Králové ze dne 8. 10. 2018** (č.l. 53-54) byla dne 1. 9. 2016 projednána s K. a paní R. krádež v obchodě, věc byla uzavřena bez dalšího opatření. Dne 29. 3. 2017 proběhla na ZŠ xxx výchovný komise, neboť K. se svou spolužačkou vzaly v prostoru školy batoh, který poté ponechaly v přilehlém parku. S R. byla předběžně domluvena dobrovolná účast K. v programu sociálního výcviku z důvodu opakovaných krádeží. Ze zprávy dále vyplývá, že spis pro rodinu obžalovaných byl u OSPOD veden od roku 2005, kdy ve spise jsou kromě výše uvedeného evidovány následující události: opakované napadení mezi rodiči v přítomnosti dětí (2011, 2012), krádež řetízku K. (2011), krádež peněženky v domácnosti R. (2013), problém se školní docházkou K. (2014), neplnění školní docházky všemi dětmi (2014).

179. Podle **zprávy školního psychologa k žákyni K. T. R. ze dne 26. 6. 2017** (č.l. 55) došlo k zapojení školního psychologa do výchovy K. v roce 2017. Důvodem individuální spolupráce byla podpora K. ve školním kolektivu, její začlenění mezi spolužáky, rozvoj sociálních dovedností. Matka K. byla motivována ke spolupráci a změně svých výchovných přístupů. Psycholožka zahájila spolupráci s K. 9. 5. 2017 a proběhlo 6 schůzek. Spolupráci s K. hodnotila psycholožka jako velmi dobrou.
180. Podle **zprávy OSPOD Jeseník ze dne 2. 10. 2018** (č.l. 57) bylo provedeno šetření v rodině obžalovaných, kdy R. uvedla, že do xxx se přistěhovali v květnu 2018 s „jednou taškou“. R. uvedla, že mají vyřízeny všechny sociální dávky (přídavky na nezl. děti, doplatek na bydlení, dávky pomoci v hmotné nouzi) a že výdaje na bydlení činí 12.000 Kč měsíčně. Podle tvrzení R. tráví K. víkendy na výletech mimo xxx, protože v xxx není co dělat. Na 1 noc byla také v Polsku u Otmuchova. Ze zprávy dále vyplývá, že K. při osobním rozhovoru s úřednicí OSPOD uvedla, že často bývá mimo xxx a že v xxx nemá kamarádky. Na dotazy úřednice K. nechtěla odpovídat, uváděla např.: „nevím, kde jsme bydleli, nevím, kam jezdíme o víkendech, nevím, jaké známky jsme měla na vysvědčení“. K. byla při rozhovoru nakrátko ostržhaná a měla šátek.
181. Podle **zprávy OSPOD Jeseník ze dne 8. 4. 2019** (č.l. 62) se rodina obžalovaných přestěhovala z xxx do Londýna, a to z toho důvodu, že v bytě v xxx se měla měnit okna a majitel jim oznámil, že musí odejít. Obžalovaný byl v telefonátu s úřednicí OSPOD vulgární, nebyl schopen normální a věcné komunikace.
182. Podle **závěrečné komplexní diagnostické zprávy k nezl. K. T. K. ze dne 14. 1. 2019** (č.l. 65-72) vypracované DDÚ, SVP, ZŠ a ŠJ xxx byla K. do tohoto zařízení přijata 16. 10. 2018 na základě předběžného opatření s ohledem na podezření na spáchání trestného činu obchodování s lidmi vůči její osobě. Z rozhovorů s K. vyplynulo, že rodinné prostředí obžalovaných je silně dysfunkční a že je vysoce pravděpodobné, že na trestné činnosti vůči dceři se oba rodiče aktivně podíleli. K. byla během pobytu na xxx dvakrát doma, na víkend a na vánoční prázdniny. Po návratu působila napjatě a roztržitě, jako by byla doma pod stálým psychickým tlakem. Adaptace na prostředí DDÚ neprobíhala zcela bez problémů, K. chvíli trvalo, než byla ochotná přijímat daná pravidla, měla problémy i se začleněním se do kolektivu stávajících dětí. K. projevovala znaky hyperaktivity. Lže i v situacích, kdy jí to nepřináší žádný prospěch, kdy nemusí. Kontakt s rodinou vyplýval především ze zájmu K. – telefonáty, návštěvy, pobyty v rodině.
183. Podle výkazu **návštěv, telefonátů, korespondence a ostatních událostí K. T. K. z DDÚ, SVP, ZŠ a ŠJ xxx** za období od 18. 10. 2018 do 1. 4. 2019 (č.l. 74-77) byla K. v pravidelném telefonickém kontaktu s oběma rodiči, převážně však s matkou, přičemž v jednom případě (1. 3. 2019) odmítla K. s otcem telefonovat.
184. Podle reedukačních zápisů **K. T. K. z DDÚ, SVP, ZŠ a ŠJ xxx** za období od 17. 10. 2018 do 2. 4. 2019 (č.l. 79-87) byla K. velmi živá, akční, bylo jí všude plno. Projevovala velký zájem o chlapce, provokovala je. U K. se projevovalo časté intenzivní střídání nálad, a to i v rámci jednoho dne. Ve dnech 7. a 8. 12. 2018 měla plačtivou náladu, což odůvodnila tím, že na výsledku u policie řekla něco, za co má strach, že ji rodina potrestá. Předání K. rodičům dne 19. 12. 2018 na dovolenku bylo velmi nepříjemné, obžalovaný K. se choval arogantně, označil všechny za „hajzli“ a vychovatelka měla i obavu z fyzického napadení. Podle zápisu z 22. 1. 2019 měla matka K. říct, že když ji porodila, musí být K. vždy na její straně. Podle zápisu z 8. 2. 2019 obžalovaní po K. chtěli, aby ze sebe u psychiatrického vyšetření dělala „debila“. Dne 10. 2. 2019 říkala K. při telefonátu s otcem, že nikomu nic neřekla a nepoví, telefonát ukončila velkým křikem a pláčem a požádala vychovatele o možnost už nikdy s rodiči nemluvit a nevidět je.

185. Podle **zprávy OSPOD Jeseník ze dne 25. 9. 2019** (č.l. 96) byla K. umístěna v SŠ, DD a ŠJ xxx. Během prázdnin byla K. opakovaně na propustce u strýce, pana R. Během jejího pobytu ve xxx nebyly zjištěny žádné informace významné pro trestní řízení.
186. Podle **protokolu z jednání na Městském úřadě v Králíkách** ze dne 8. 7. 2019 (č.l. 98-99) se K. dostavila na obvodní oddělení PČR Králíky, kde sdělila, že nechce být u tety a strýce a chce se vrátit do dětského domova, a to zejména proto, že její bratr K. je na ni zlý a stále jí něco vyčítá. K. byla předána panu R. s tím, že ten ji odveze zpět do dětského domova.
187. Podle **zápisu z případové konference na OSPOD Jeseník** konané dne 16. 8. 2019 (č.l. 102-106), jejímž cílem bylo zajištění péče o nezletilé děti obžalovaných, bylo dohodnuto, že K. prozatím zůstane v dětském domově, přičemž do rodiny strýce R. bude dojíždět na víkendy 1x za 14 dní.
188. Podle **reedukačních zápisů z dětského domova ve xxx** za období od 6. 6. 2019 do 16. 9. 2019 (č.l. 111-115) K. opakovaně utíkala z dětského domova, porušovala řád, kouřila na záchodech i na pokoji, ukradla brýle v obchodním domě, byla vulgární a nedodržovala čas vycházek.
189. Podle **záznamu OSPOD Hradec Králové o zhodnocení podnětu k situaci dítěte** ze dne 2. 9. 2016 (č.l. 117) byl proveden výchovný pohovor s K. pro krádež v obchodě a její matka byla poučena o rodičovské odpovědnosti.
190. Podle **záznamu o úkonu OSPOD Hradec Králové** ze dne 18. 4. 2017 (č.l. 118) si K. s matkou příliš nerozuměla, přesto ji však měla ráda. K. by si přála mít více kamarádů. Chování K. bylo vyhodnoceno jako volání po pozornosti a matka byla vyzvána ke změně náhledu na dceru.
191. Podle **oznámení o události s účastí dítěte** ze dne 20. 6. 2019 (č.l. 123) bylo na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje – územní odbor Opava oznámeno pohřešování K. T. K., která při cestě na zmrzlinu utekla v 15:30 hodin vychovatelce neznámo kam a do momentu oznámení (20:30) se nevrátila. Po K. bylo vyhlášeno pátrání.
192. Podle zprávy **DDÚ, SVP, ZŠ a ŠJ xxx** ze dne 3. 12. 2018 (č.l. 126-127) bere K. lhaní a podvody jako běžnou součást svého jednání. Ze zprávy dále vyplývají stejná zjištění jako ze „závěrečné komplexní diagnostické zprávy k nezl. K. T. K. ze dne 14. 1. 2019“ (č.l. 65-72) a souvisejících příloh (viz výše).
193. Podle **fotokopii dokladů o provedení bankovních transakcí od Jana H.** (č.l. 288-294) došlo k řadě bankovních převodů na účet číslo xxx, a to 500 Kč dne 19. 7. 2018 (poznámka „na vlak“), 2.000 Kč dne 6. 8. 2018 (bez poznámky), 6.000 Kč dne 2. 8. 2018 (poznámka „pojištění“), 4.000 Kč dne 7. 8. 2018 (bez poznámky), 1.600 Kč dne 20. 7. 2018 (bez poznámky), 2.000 Kč dne 18. 7. 2018 (bez poznámky), 10.000 Kč dne 27. 7. 2018 (poznámka „na auto“), 3.500 Kč dne 17. 8. 2018 (bez poznámky), 4.500 Kč dne 15. 8. 2018 (bez poznámky), 8.000 Kč dne 7. 8. 2018 (bez poznámky) a 4.000 Kč dne 12. 7. 2018 (poznámka „na povinné ručení“). Doklady dále dokládají hotovostní vklad na účet číslo 2797936103/0800 ve výši 1.000 Kč (bez poznámky) a 8.000 Kč (poznámka „na auto“), oba vklady dne 11. 7. 2018.
194. Podle **komunikace na portálu www.amateri.com mezi účtem xxx (svědek Jan H.) a účtem xxx** (č.l. 297-323) se svědek H. domlouval s osobou, která se představila jako K. a zaslala několik údajně svých fotografií, na tom, že se osobně setkají v xxx, kde mu tato osoba poskytne služby sadomasochistického charakteru, přičemž svědek dostal instrukce, aby přivezl víno, cigarety a otrockou daň ve výši 1.800 Kč.

195. Podle **fotokopie výpisů z bankovního účtu číslo xxx** majitele Jana H. vedeného u České spořitelny za období od 1. 7. 2018 do 31. 8. 2018 (č.l. 326-330) došlo v tomto období opakovaně k převodu z tohoto účtu na účet xxx, a to 2.000 Kč dne 18. 7. 2018, 500 Kč dne 19. 7. 2018, 1.600 Kč dne 19. 7. 2018, 10.000 Kč dne 27. 7. 2018, 6.000 Kč dne 2. 8. 2018, 2.000 Kč dne 6. 8. 2018, 8.000 Kč a 4.000 Kč dne 7. 8. 2018, 2.500 Kč dne 14. 8. 2018, 4.500 Kč dne 15. 8. 2018 a 3.500 Kč dne 17. 8. 2018. Ve výpisech jsou uvedeny také platby v multikinech Premiere Cinemas Olomouc a Cinestar Olomouc dne 21. 8. 2018, kdy stejného dne byly provedeny také platby v obchodech New Yorker, Sinsay, Pepco a Kit Textil.
196. Podle **fotokopie podrobného vyúčtování tel. č. xxx** (č.l. 331-343) obsahuje detailné přehled aktivity uvedeného telefonního čísla za období července a srpna 2018.
197. Podle **komunikace na portálu www.amateri.com mezi účtem xxx (svědek Jaroslav B.) a účtem xxx** ze dne 2. 6. 2018 (č.l. 568-571) se svědek B. domlouvá, že za osobou komunikující pod přezdívkou xxx přijede a ta jej bude fackovat, plivat na něj a močit. Na otázku svědka, zda bude ještě někdo přítomen, je mu odpovězeno, že „Možná bude přítomna mladá kontezka“. Následně je svědkovi zaslána také fotografie oné „kontezky“, na které je zachycena velmi mladá dívka pravděpodobně romského etnika v modrých minišatech a modré bundě. Rozhovor je zakončen zasláním telefonního čísla ze strany xxx.
198. V **dopisu ze dne 1. 7. 2019 začínajícím „Ahoj Mámo...“** (č.l. 964) K. mj. uvádí: „...se ti chci omluvit za to co jsem ti vše provedla...“, „...neměla jsem nikoho jen xxx která mě do všeho naváděla protože mě chtěla sama pro sebe...“ a „...ze srdce se vám omlouvám že jsem tě donutila tě (sic!) vzít s sebou na 2 akce a kdyby si mě nevzala s sebou tak bych to řekla tátovi a Táta by od nás odešel OMLOUVÁM SE ODPUSŤ MI TO...“. Dopis je podepsán „K.“.
199. Podle **fotokopie komunikace facebookového profilu xxx (K.) s E. H.** (č.l. 1073) psala K. E., že je u nějakého muže v bytě, se kterým pije víno, což K. dokládá také zaslanou fotografií lahve vína.
200. Podle **zprávy OSPOD Králíky** ze dne 5. 2. 2020 (č.l. 1267-1269) k šetření v domácnosti pana Zdeňka R., kterému byli prozatímně svěřeni do péče Štefan K. R. a Míka Milan K., měli obžalovaní ponoukat děti vůči panu R. a jeho partnerce, paní Š., což dokládá také přiložená fotokopie dopisu zasláního obžalovanou R. synovi K.
201. Ze **zprávy Vazební věznice Olomouc** (č.l. 1634) vyplývá, že záznamy VV Olomouc záznamy uchovává v tzv. smyčce, kdy jsou nejstarší záznamy přepsány novými. VV Olomouc nemá nyní již k dispozici žádné záznamy z návštěv u obžalovaných.
202. Ze **zprávy Vazební věznice Olomouc** předložené obhajobou u hl. líčení dne 14. 9. 2020 je patrné, že u obžalovaných proběhly návštěvy počínaje ode dne 13. 8. 2019 do 7. 9. 2020.
203. U hlavního líčení byly **dále provedeny následující listinné důkazy**: žádost o poskytnutí sociální služby (č.l. 43), záznam z jednání s žadatelkou o ubytování (č.l. 44), úřední záznam Městské policie Opava (č.l. 101), úřední záznam Městské policie Hradec Králové (č.l. 116), usnesení OS Jeseník, č.j. 0 Nc 1211/2018-8 (č.l. 128-129), účtenka (č.l. 287), protokol o vydání věci (č.l. 348), lékařská zpráva nezletilé (č.l. 395), hodnotící zpráva xxx ze dne 25. 6. 2018 (č.l. 805), výpověď (č.l. 806), smlouva o poskytování sociální služby „Azylové domy“ (č.l. 807-809), údaje o programu (č.l. 810-814), dopis obžalované (č.l. 816-819), dopis obžalované (č.l. 956-958), fotografie (č.l. 1074), zpráva VV Olomouc (č.l. 1128, fotokopie protokolu o výslechu svědka (č.l. 1299), fotografie ze Švýcarska ze dne 11. 4. 2018 (č.l. 1300-1302), zpráva VV Olomouc (č.l. 1634) a zpráva VV Olomouc

předložena obhajobou u hl. líčení dne 14. 9. 2020.

204. Obhajoba navrhl **doplnit dokazování** o výsledch svědka nezl. K. Štefana R. pokud jde o údajné předání dopisu nezl. poškozené od obžalovaných, svědka Radima Ž., který měl komunikovat na portálu T. S. s nezl. poškozenou a měl zaslat fotografie paní T., svědkyně Anny T., které měl zaslat Ž. fotografie a tato měla o události informovat rodinu H. a D., svědka K. M., s kterým měla mít nezl. poškozená známost, a svědka etopeda Mgr. Aleše L., a to k postoji nezl. poškozené k odjezdu obžalovaných do Anglie v době, kdy byla nezl. poškozená umístěna v DDÚ xxx a k výchovným problémům s nezl. poškozenou.
205. Soud těmto návrhům obhajoby na doplnění dokazování nevyhověl.
206. Pokud jde o výsledch nezl. svědka K. Štefana R., tak je třeba zejména poukázat na to, že výsledch osob mladších 18 let by měl být prováděn výjimečně a za specifických podmínek (viz. § 102 tr. řádu). Nezletilý svědek by v tomto konkrétním případě byl postaven před volbu, zda potvrdit výpověď nezletilé poškozené, jeho sestry, nebo obžalovaných, jeho rodičů, pokud jde o údajné předání dopisu nezl. poškozené od obžalovaných. Takováto situace by byla nepochybně výjimečným zatížením pro psychiku nezletilého, proto soud důsledně zvažoval, zda s ohledem na důkazní situaci je tohoto třeba či nikoliv a dospěl k závěru, že nikoliv. Nezletilá poškozená byla vyslechnuta osobně i u hlavního líčení a na její osobu byl zpracován znalecký posudek včetně doplnění tohoto znaleckého posudku, které právě mimo jiné se zabývá i změnami stanovisek nezletilé poškozené. Znalkyně se touto otázkou zabývaly dostatečně a dle názoru soudu poskytly soudu takové informace, na základě kterých lze učinit při zohlednění ostatních provedených důkazů závěry o věrohodnosti svědecké výpovědi nezletilé poškozené, a to bez nutnosti vystavovat další nezletilou osobu nutnosti výsledch u hlavního líčení a nutností volby mezi rodiči a sestrou. Soud proto tomuto návrhu obhajoby nevyhověl.
207. Pokud jde o výsledch svědků Ž. a T., tak uvedení svědci by soudu nesdělili žádné další informace nad rámec toho, co soud již zjistil ze svědecké výpovědi nezletilé poškozené a svědků z rodiny H. Výsledch těchto svědků se proto jeví s přihlédnutím k již provedeným důkazům jako nadbytečný.
208. Výsledch svědka K. (případně Ch.) M. se soudu jeví jako zcela nadbytečný, jedná se o osobu, s kterou se nezletilá poškozená znala, ale které se s projednávanými událostmi nesvěřovala. Jejich vzájemný vztah a to, zda tento vztah rodiče nezletilé poškozené této zakazovali, s projednávanou věcí nesouvisí. Navržený svědek nebyl ani osobně přítomen např. ostříhání vlasů nezletilé poškozené, není tedy schopen ani k této otázce podat bezprostřední informaci.
209. Pokud jde o svědka Mgr. Aleše L., tak k výchovným problémům s nezletilou poškozenou byl vyslechnut k návrhu obhajoby svědek Mgr. V. a na nezletilou poškozenou byl zpracován výše citovaný znalecký posudek, kdy znalkyně se v něm zabývají i postojem nezletilé k rodičům – obžalovaným. Soud proto nevyhověl ani tomuto návrhu na doplnění dokazování.
210. **Takto provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že provedené důkazy usvědčují obžalovaného ve smyslu podané obžaloby.**
211. Obžalovaný K. popírá, že by se jednání, které je mu kladeno za vinu dopustil. Hájí se tak, že je vše intrika nezl. pošk. K. T. K. a její kamarádky nezl. E. H., kdy tyto dvě se chtěly dostat společně do dětského domova. Obžalovaná R. se doznává pouze částečně, přičemž i v těch případech, kdy na schůzku s muži vzala nezl. pošk. K. T. K., tak to by na základě její slabosti, kdy podlehla vydírání ze strany nezl. pošk. K. T., která jí vyhrožovala, že pokud jí nevezme na schůzky s muži, tak vše prozradí otci obž. K. Tohoto obžalovaná lituje a uvádí, že toto si zaslouží trest. Podle obž. R. obž.

K. o ničem nic nevěděl a v dalším se shoduje s obhajobou obž. K., že je vše intrika nezl. pošk. K. T. K. a její kamarádky nezl. E. H., kdy tyto dvě se chtěly dostat společně do dětského domova.

212. Tato obhajoba obžalovaných je ovšem vyvracena provedenými důkazy.
213. Jako důležitá otázka bylo zkoumáno, zda jsou tvrzení svědkyně nezl. pošk. K. T. K. věrohodná, či nikoliv. Na nezletilou poškozenou byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská psychiatrie a specializace klinická psychologie. Dle znalkyň je nezl. pošk. K. T. schopna chápat smysl trestního řízení a částečně i jeho následků. Nezl. pošk. K. T. je a byla schopna vnímat prožité události a reprodukovat, vypovídat o nich i o osobách, které se jich účastnily. Její paměťové schopnosti jsou zcela zachované a nebyla zjištěna taková duševní porucha, která by schopnost vnímání a reprodukce snižovala. Nezl. pošk. K. T. nemá sklon k patologické lhavosti, ale opakovaně se u ní vyskytovalo účelové lhaní a vymýšlení, jedná se o účelové chování se snahou vyhnout se trestu, případně vyvinut se z problémového chování či chránit své blízké. Lhaní je jeden z projevů zjištěné socializované poruchy chování. Podle znalkyň jsou změny výpovědi nezletilé poškozené zřejmě účelové, kdy se nezletilá poškozená snaží chránit rodiče, sebe a svou rodinu a také se snaží vyhnout trestu ze strany rodičů. S odstupem času je schopna celou událost adekvátněji zhodnotit, přičemž nezletilá poškozená sama spontánně sdělila, že při první výpovědi chtěla vše vzít na sebe, měla obavy z rodičů, z toho, co se jim stane a kam půjdou sourozenci. Na tomto závěru znalkyně setrvaly i po doplnění znaleckého posudku, kdy se seznámily i s dopisem nezletilé poškozené ze dne 1. 7. 2019 a s videem nezletilé poškozené. Znalkyně i po doplnění znaleckého posudku hodnotí obecnou i specifickou věrohodnost nezletilé poškozené jako zachovanou. **Nebylo zjištěno, že by její výpověď byla úmyslně nepravdivá, že by byla motivovaná osobním prospěchem, případně mstou vůči rodičům. Nebylo také zjištěno, že by byla její výpověď ovlivněna svědkyní H.** Znalkyně rovněž zdůraznily, že se jedná o dítě, navíc o dítě, u kterého se v důsledku traumatizujících zážitků, které zahrnují také kontakt s muži za účelem prostituce pod přímým vedením rodičů, došlo k rozvoji socializované poruchy chování a s ní sebepoškození, experimentování s návykovými látkami, absentování ve škole, nerespektování dospělých, útěky z dětského domova. Nyní po zahájení pěstounské péče ovšem došlo ke stabilizaci a k vymizení sebeohrožujícího chování.
214. Soud se s těmito závěry znalkyň plně ztotožňuje. Na základě výpovědí svědků J., H. a Š., o jejichž věrohodnosti soud nemá důvod mít pochybnosti, svědci se naopak svou pravdivou výpovědí sami vystavili nebezpečí trestního stíhání, nelze mít pochybnosti, že nezletilá poškozená byla vystavena traumatizujícím zážitkům, které zahrnovaly také kontakt s muži za účelem prostituce pod přímým vedením rodičů. Nezletilá poškozená sice má ve své svědecké výpovědi u hlavního líčení ve vztahu k procesně použitelné svědecké výpovědi v přípravném řízení rozpory, zejména pokud jde o počet mužů, kterým měla být nabízena, jakož i rozpory přímo ve výpovědi u hlavního líčení pokud jde o motivaci k sepsání dopisu a natočení videonahrávky, kdy jí původně měla dopis se žádostí o toto předat na návštěvě obžalovaná následně údajně její bratr K., kdy navíc i toto je pochybné ve světle časového zařazení návštěv u obžalovaných. Na tyto rozpory ve svědecké výpovědi nezletilé poškozené je ovšem třeba nahlížet právě ve světle toho, že u nezletilé poškozené jde stále o dítě, navíc dítě, které bylo vystaveno v důsledku jednání rodičů traumatizujícím zážitkům a které se nyní musí srovnat se vztahem k rodičům, kteří jsou trestně stíháni právě v důsledku tohoto jednání, s láskou k sourozencům a s celkovou situací, které je vystaveno (výslechy na policii, zkoumání u znalkyň, výslech u soudu). Pokud za takové situace nezletilá poškozená napíše výše citovaný dopis, natočí výše zmiňované video a jako svědkyně vypovídá výše popsáním způsobem, tak se tomuto nelze divit. Mimo jiné i z nonverbální komunikace u hlavního líčení bylo patrné, že nezletilá poškozená chce mít výslech co nejdříve za sebou a že má problém s respektováním dospělých respektive autorit – soudu. Vystoupení nezletilé bylo prodchnuto postojem – kolikrát to mám opakovat, dejte mi už pokoj, nechci vám už popisovat detaily, nechci si na ně už více vzpomínat.

Což je za dané situace s ohledem na věk nezletilé poškozené a s ohledem na to, co prožila, pochopitelné a logické. I za této situace ale nezletilá poškozená setrvala jak v procesně použitelné výpovědi v přípravném řízení tak i ve svědecké výpovědi u hlavního líčení v podstatných sděleních, a to že oba obžalovaní společně opakovaně přes sociální sítě jí domlouvali schůzky s vícero neznámými muži za účelem poskytování různých sexuálních praktik za úplatu spočívajících v bití, nadávkách a močení na tyto muže, kteří se u tohoto sexuálně uspokojovali. V některých případech odjížděla nezletilá poškozená za neznámými muži společně s obžalovanou a přihlížela různým sexuálním praktikám obžalované vůči mužům, přičemž po ukončení sexuálních praktik převzala nezletilá poškozená od mužů předem dohodnutou finanční částku, kterou předala obžalovaným. Dále že v přesně nezjištěné době měsíce července 2018 a měsíce srpna 2018 pobývala nezletilá poškozená 3x v xxx u Jana H., kterému obžalovaná předala nezletilou poškozenou za účelem společného soužití za finanční částku, kdy následně obžalovaný nařídil obžalované, aby nezletilé poškozené ostrážila vlasy, neboť Jan H. zaplatil za nezletilou poškozenou malou peněžní částku. Na těchto tvrzeních nezletilá poškozená setrvala. Rovněž setrvala na tvrzení o zlomení ruky, což ovšem soud neklade obžalovanému za vinu, kdy k tomuto zranění chybí další objektivizující údaje.

215. Nejen, že znalkyně vyloučily, že by takto nezletilá poškozená vypovídala po dohodě se svědkyní H., ale takovouto konstrukci považuje i bez uvedeného závěru znalkyň za vyloučenou i soud. Pokud by totiž chtěly nezletilá poškozená a svědkyně nezl. H. společně do dětského domova, pak by nebyl problém se dětského domova dostat kvůli záškoláctví, drobným krádežím a podobnému závadnému chování, pokud by ho nezletilé opakovaly soustavně po alespoň trochu delší dobu např. pololetí.
216. Pokud jde o obž. R., tak je třeba zdůraznit, že tato je usvědčována nejen svědeckou výpovědí nezl. pošk. K. T. K., ale i výpověďmi svědků J. a Š., kteří jasně popisují setkání s obžalovanou včetně mladší dívky za účelem placených sexuálních služeb, která se tohoto měla minimálně pasivně účastnit. Dále je usvědčována výpovědí svědka H., který popisuje předání nezletilé poškozené obžalovanou za účelem společného soužití za finanční částku, k čemuž skutečně došlo. Již na základě těchto svědeckých výpovědí by bylo možné uznat obžalovanou vinnou ve smyslu podané obžaloby. Tyto svědecké výpovědi jsou navíc nepřímou potvrzovány i výpověďmi svědků B. a P., kdy i z těchto je zřejmé, že docházelo k nabízení sexuálních služeb starší žena za účasti mladší dívky. S ohledem na výše uvedený závěr soudu o věrohodnosti podstatných skutečností uváděných ve svědecké výpovědi nezletilou poškozenou, je obžalovaná usvědčována přímo i svědeckou výpovědí nezletilé poškozené.
217. Obhajoba obžalované, že ji nezletilá poškozená vydíráním donutila, aby ji na schůzky s muži vzala, je ve světle takto provedeného dokazování nejen vyvrácena, ale jeví se jako absurdní.
218. Obžalovaný je usvědčován svědeckou výpovědí nezletilé poškozené, kterou soud považuje z výše podrobně uvedených důvodů za věrohodnou v podstatných skutečnostech. Za této důkazní situace soud považuje tvrzení obžalované, že se části jednání dopouštěla sama, a to ještě na základě vydírání ze strany nezletilé poškozené (!), za účelové a nepravdivé, kdy obžalovaná si je vědoma důkazní situace a toho, že výše jmenovaní svědci ji usvědčují i bez výpovědi nezletilé poškozené a snaží se proto alespoň o účelové krytí svého druhu obžalovaného. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, pak z provedeného dokazování, a to nejen z výpovědi svědka S., je sice patrné, že obžalovaný v určitém období skutečně pracoval, ale v práci nebyl neustále, to že pracoval v žádném případě nemůže vylučovat to, aby se ve volném čase dopouštěl jednání, které je mu kladeno za vinu. Obžalovaného nemůže vyvíňovat ani opakovaně předkládaná fotografie s bankovkami EUR, kdy vyfotografovat se může kdokoliv s čímkoliv např. s drahým autem nebo letadlem aniž by taková fotografie dokládala, že tyto věci patří osobě, která se s nimi fotografuje, aniž by bylo zjevné, že jde o reálné věci a nikoliv atrapy. Rozhodně rodina obžalovaného žádala o poskytnutí ubytování a

podpory jak je patrné z výpovědí svědkyň z organizace xxx a z listinných důkazů výše uvedených. Soud nepředpokládá, že by o uvedené obžalování žádali za situace, že by disponovali větší částkou peněz v hotovosti.

219. Pokud jde o ostatní svědky, tak nikdo z nich nebyl osobně přítomen jednání popsanému ve výroku tohoto rozsudku, pokud o něm něco vědí, jak je citováno výše, tak je to pouze zprostředkovaně a z doslechu. Je v této souvislosti třeba poukázat na pouze výpovědi svědkyň Adriany H., nezl. E. M., nezl. V. H. a zejména nezl. E. H., kterým se nezletilá poškozená začala svěřovat s tím, že jí rodiče prodávají cizím mužům. Soud tyto výpovědi považuje za věrohodné, kdy nebyl zjištěn motiv, proč by jmenované svědkyně měly vypovídat nepravdu. Navíc je zřejmé, že i svědkyně H. potřebovala nějaký čas, aby se rozhodla, co má dále dělat, než dala podnět sociální pracovníci M., která neměla jinou možnost, než věc oznámit policii.
220. To že nezletilá poškozená neměla rovnocenné postavení v rodině s jejími bratry je patrné nejen z výpovědí svědkyň H. a nezl. E. H., ale i ze svědeckých výpovědí sociálních pracovníků M. a D. Opět ani v případě svědkyň M. a D. nejsou soudu známy skutečnosti, které by zpochybňovaly jejich věrohodnost.
221. **Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaní R. a K.** svým společným jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku naplnili po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť přiměli dítě, aby ho bylo užito k jiným formám sexuálního zneužívání a spáchali takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci. Nezletilá poškozená byla v rozhodné době mladší 15 let, což obžalovaní jako její rodiče věděli, sexuální praktiky popsané svědky naplňují nepochybně znaky jiných forem sexuálního zneužívání a za situace, kdy se tak dělo za úplatu, se jednalo o formu prostituce. Oba obžalovaní společným jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku naplnili rovněž po všech stránkách skutkovou podstatu přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť ohrozili mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděli k zahálčivému nebo nemravnému životu. V tomto jednání obou obžalovaných soud dovozuje úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaní jednali způsobem popsaným ve výroku tohoto rozsudku vedeni zjištěnou pohnutkou, oba znali věku nezletilé poškozené, při plném vědomí k jakým sexuálním aktivitám jí za úplatu zprostředkují cizím mužům, přičemž za dané situace i s plným vědomím, že takovéto aktivity jsou nemravné a že zákonitě ohrozí mravní vývoj dítěte. Obžalovaní tedy chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit a ohrozit zájem chráněný zákonem.
222. Trestnost jednání obžalovaných byla posouzena dle zákona účinného v době spáchání trestného činu, neboť není pozdějšího zákona, jež by byl pro obžalované výhodnější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).
223. **Obžalovaná Štěpánka R.** byla dle opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. č.l. 869, č.l. 1046) a dle opisů rozsudků OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 170/2005 (č.l. 872-877), OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 226/2012 (č.l. 879-884) a OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 56/2014 (č.l. 905-915) v minulosti třikrát soudně trestána, ale z opisu z evidence Rejstříku trestů je patrné, že se vždy osvědčila a soud tedy k těmto odsouzením nepřihlížel při úvahách o druhu a výši trestu. Pokud jde o zprávu o pověsti z místa bydliště, tak soud má k dispozici zprávu Obce Bílá Voda (č.l. 862), zprávu Městského úřadu Trutnov (č.l. 864) a zprávu Městského úřadu Ústí nad Orlicí (č.l. 866) z nichž je patrné, že v těchto obcích nebyla projednávána pro přestupek a nejsou k ní známy bližší údaje a zprávu Městského úřadu Jablonné nad Orlicí (č.l. 868), ze které je patrné, že byla v posledních 5 letech projednávána pro přestupky proti občanskému soužití, ve dvou případech jí byla uložena pokuta, kdy tyto pokuty doposud neuhradila. Ze zprávy z Vazební věznice Olomouc (č.l. 1050)

vyplývá, že obžalovaná nemá zaznamenán kázeňský přestupek, kromě negativního poznatku z počátku výkonu vazby, který byl řešen domluvou. Obžalovaná se chová slušně.

224. Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu v případě obžalované soud vycházel z porušení zájmu na ochraně lidské svobody a řádné výchovy dětí. Při stanovení konkrétního stupně povahy a závažnosti trestného činu soud vzal v úvahu tu skutečnost, že na obžalovanou je třeba pohlížet jako na osobu v minulosti netrestanou, byť u ní s ohledem na opakované přestupky proti občanskému soužití, kdy ani neuhradila uložené pokuty, nelze pohlížet jako na osobu, která vedla před spácháním trestného činu řádný život ve smyslu polehčující okolnosti podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Soud tedy obžalované ukládal trest jako osobě doposud netrestané, které ale nesvědčí polehčující okolnost podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Z provedených důkazů je pak zřejmé, že obžalovaná páchala trestnou činností formou spolupachatelství, přičemž její role byla zjevně aktivnější, což soud rovněž zohlednil při ukládání trestu. Soud rovněž zohlednil jako přitěžující okolnost to, že obžalovaná spáchala více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku).
225. Trestní sankce byla obž. R. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 tr. zákoníku, § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 6 písm. a), 7 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud dospěl k závěru, že je postačující uložit obžalované úhrnný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 7 let, a to trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Uložení trestu mírnějšího nepřichází v úvahu, kdy obžalované kromě toho, že nebyla v minulosti soudně trestána, ku prospěchu nesvědčí žádná polehčující okolnost, naopak trest je jí ukládán za více trestných činů a její role jakožto spolupachatele trestné činnosti byla aktivnější než v případě obž. K.
226. **Obžalovaný Milan K.** byl dle opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 870-871 a č.l. 1101-1102) a dle opisů rozsudků OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 170/2005 (č.l. 872-877), OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 226/2012 (č.l. 879-884), OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2T 158/2012 (č.l. 886-893), OS v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 224/2013 (č.l. 895-903) a OS v Trutnově sp. zn. 4 T 42/2018 (č.l. 917-918) v minulosti 11x soudně trestán, přičemž trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 25. 7. 2018, sp. zn. 4 T 42/2018, které nabylo právní moci dne 25. 7. 2018. Pokud jde o zprávu o pověsti z místa bydliště, tak soud má k dispozici zprávu Městského úřadu Trutnov (č.l. 863), zprávu Městského úřadu Ústí nad Orlicí (č.l. 865) a zprávu Městského úřadu Jablonné nad Orlicí (č.l. 867), z nichž je patrné, že v těchto obcích nebyl projednáván pro přestupek a nejsou k němu známy bližší údaje. Ze zprávy Obce Bílá Voda (č.l. 861) je patrné, že obž. K. zde měl konflikt se starostou obce, za který se následně omluvil. Ze zprávy z Vazební věznice Olomouc (č.l. 1050) vyplývá, že obžalovaný nemá zaznamenán kázeňský přestupek, pouze v jednom případě byl zaznamenán negativní poznatek, který byl řešen domluvou. Obžalovaný se chová v rámci pravidel slušného chování.
227. Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu v případě obžalovaného soud vycházel z porušení zájmu na ochraně lidské svobody a řádné výchovy dětí. Při stanovení konkrétního stupně povahy a závažnosti trestného činu soud vzal v úvahu tu skutečnost, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 25. 7. 2018, sp.zn. 4T 42/2018, které nabylo právní moci dne 25. 7. 2018, jedná se tedy o přitěžující okolnost podle § 42 písm. p) tr. zákoníku. Soud rovněž zohlednil jako přitěžující okolnost to, že obžalovaný spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). V porovnání s obžalovanou soud ve prospěch obžalovaného mohl zohlednit pouze to, že role obžalované při páchání trestné činnosti byla aktivnější.
228. Trestní sankce byla obž. K. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 tr. zákoníku, § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a § 39 odst. 1, 2, 3, 4, 6 písm. a), 7 tr. zákoníku, přičemž při stanovení

druhu a výměry trestu soud dospěl k závěru, že je nutné uložit obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby v trvání 8 let, a to trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovanému výrazně přitěžuje nejen, že spáchal více trestných činů, ale zejména to, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.

229. **Nezletilá poškozená K. T. K. se s jejím nárokem na náhradu škody, a to konkrétně nemajetkové újmy,** připojila k trestnímu řízení řádně a včas. Poškozená požaduje nemajetkovou újmu v podobě duševních útrap (§ 2956 občanského zákoníku). Z provedených důkazů je pak zřejmé, že v případě nezletilé poškozené se dopouštěli obžalovaní jednání, které poškozená musela vnímat jakožto těžké příkoří, zejména pokud jde o právo svobodně se rozhodovat o vlastním sexuálním životě (kdy tento započne a s kým). Dle znaleckého posudku u nezletilé poškozené v důsledku traumatizujících zážitků, které zahrnují kontakt s muži za účelem prostituce pod přímým vedením rodičů, došlo k rozvoji socializované poruchy chování a s ní mimo jiné k sebepoškozování, experimentování s návykovými látkami, absentování ve škole, nerespektování dospělých, útoky z dětského domova, byť dle znalkyň po zahájení pěstounské péče došlo ke stabilizaci a k vymizení sebeohrožujícího chování. Přes nyní pozitivní tendenci ve vývoji stavu nezletilé poškozené jsou s ohledem na již prožité v daném případě dány nepochybně podmínky pro poskytnutí zadostiučinění v penězích, neboť jeho jiný způsob nezajistí skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy (§ 2951 odst. 2 občanského zákoníku), protože u nezletilé poškozené vznikla nemajetková újma zasahující takovou hodnotu velice citelně, když její osobnost byla silně ponížena ve velké intenzitě. Částka ve výši 300.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně počínaje 9. 1. 2020 do zaplacení se soudu jeví jako naprosto přiměřená nemajetkové újmě nezletilé poškozené v podobě výše popsanych duševních útrap.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Olomouc 15. září 2020

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Veselá.